

CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr.1r-737/25
Central

Judecătoria Bălți, sediul

Judecător Igor Mozgovoi

DECIZIE În numele Legii

11 noiembrie 2025

mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

Având în componența sa:

Președintele completului de judecată, judecător
Judecătoria

Ion Talpa
Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul comun al avocatului Vladimir Darii și inculpatului Gorea Sergiu declarat împotriva sentinței Judecătoria Bălți, sediul Central din 17 iulie 2025, pe cauza penală de învinuire a lui:

Gorea Sergiu *****, născut la ***** , IDNP ***** , domiciliat r-nul ***** , s. ***** , studii superioare, divorțat, angajat în calitate de ***** , cetățean al R. Moldova, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, fără antecedente penale,

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal RM.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:

Instanța de fond: 07.04.2025-17.07.2025;

Instanța de recurs:03.09.2025-11.11.2025.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, Colegiul penal,-

CONSTATĂ:

Prin sentința Judecătoria Bălți, sediul Central din 17 iulie 2025, Gorea Sergiu ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal și în temeiul art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, a fost liberat de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului prescripției

tragerii la răspundere penală în conformitate cu art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal (56/04.04.2014 Lege pentru completarea articolului 60 din Codul penal al Republicii Moldova nr.985-XV din 18 aprilie 2002, în vigoare 05.04.2014).

S-a dispus referitor la mijlocul material de probă: - decizia asupra cauzei contravenționale cu seria/nr. DO 1466569 din 31.10.2021, împachetată în plic de hârtie, sigilat cu impresiunea ștampilei „pentru pacheteal DGT Nord a CNA” /anexat la cauza penală 2024970617/, recunoscută și anexată la materialele cauzei penale prin ordonața organului de urmărire penală la 07.03.2025, /f.d. 116/, rămîne la dosar pe toată durata păstrării acestuia.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt*, a constatat că **Gorea Sergiu**, la 31.10.2021, ora 14:26, deținând funcția de ofițer al Secției patrulare „Bălți” a Direcției patrulare „Nord” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal fiind persoană publică, aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu, acționând intenționat, din interes personal, exprimat prin îmbunătățirea indicilor de activitate, aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a stopat pe teritoriul mun. Bălți mijlocul de transport de model „Volkswagen Touareg” cu nr./înm. *****, condus de către cet. Frosineac Vasile ce era însoțit în calitate de pasager de către soția acestuia *****, care a încălcat prevederile art. 236 alin. (1) Cod contravențional - „depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum”.

Ulterior, Gorea Sergiu, acționând din alte interese personale, fiind determinat de către cet. Frosineac Vasile, care acționând în scopul convingerii să nu fie sancționat conform art. art. 236 alin. (1) Cod contravențional - „depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum”, la sancțiunea sub forma de amendă, cu aplicarea punctelor de penalizare, a întocmit în privința fiicei ultimului Lefter Alina proces contravențional, unde în decizia cu seria/nr. DO 1466569 din 31.10.2021 a indicat asupra cauzei contravenționale numele inexistent „FROSINEAC LEFTER”, prenumele „ALINA” și numărul permisului de conducere „nr.*****”, care la acel moment nu era valabil, prin ce a introdus date vădit false, prin care neîntemeiat a constatat faptul comiterii la 31.10.2021 de către cet. Frosineac/Lefter Alina a contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum, cu vehiculul de model „Volkswagen Touareg” cu nr./ de înm. *****, pe teritoriul mun. Bălți.

În ședința de judecată, inculpatul Gorea Sergiu, care, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în actul de învinuire, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul și acuzatorul de stat au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc faptele inculpatului, instanța a admis cererea acestuia de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364/1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Sentința a fost pronunțată în procedura prevăzută de art. 364/1 CPP RM.

Împotriva sentinței instanței de fond, în termen, a declarat recurs comun avocatul Vladimir Darii și inculpatul Gorea Sergiu care solicită admiterea recursului, casarea integrală a încheierii privind examinarea cauzei în procedură specială din 16.06.2025 și a sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 17.07.2025, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond, deoarece eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În susținerea cerințelor recursului, invocă următoarele argumente:

-fapta invocată de acuzare nu a recunoscut-o pe parcursul urmăririi penale, deoarece aceasta nu a avut loc. Învinuirea a fost întemeiată pe declarațiile controversate al membrilor familiei lui Frosineac Vasile: soția, fiica;

-la 16.06.2025 a depus cererea privind examinarea cauzei în procedura prevăzută de art. 364/1 CPP RM, dar menționează că această cerere a fost depusă sub influența procurorului pe caz, Gagiu Leonid care l-a convins că aceasta e cea mai bună soluție, explicându-i că dacă în ședința preliminară va depune cererea respectivă, cazul va fi încetat fără a fi declarat vinovat și respectiv fără consecințe pentru el;

-în același timp, deoarece în noaptea de 15-16.06.2025 a fost implicat în serviciul patrulare, era obosit și nu a perceput esența procedurii prevăzute de art.364/1 CPP, explicate în acea zi de către avocat și bazându-se pe asigurările date anterior de către procuror a depus cererea respectivă;

-declarațiile depuse de către Gorea Sergiu în instanța de fond nu corespund criteriilor pentru acceptarea examinării cauzei în procedura prevăzută de art.364/1 CPP RM (înregistrarea audio a ședinței de judecată din 16.06.2025);

-totodată, în dezbaterile judiciare acuzatorul de stat a propus iar instanța de judecată a acceptat propunerea de a a-l recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.1 CP cu liberarea de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere penală;

-din acest motiv, în ședința din 27.06.2025 a depus cererea prin care și-a retras cererea depusă la 16.06.2025 privind recunoașterea vinovăției și examinarea cauzei în procedura prevăzută de art.364/1 CPP cu solicitarea de a relua cercetarea judecătorească și examinarea cauzei în procedură generală;

-instanța de fond a respins cererea din 27.06.2025 prin neglijarea ei și a dispus amânarea ședinței de judecată pentru pronunțarea sentinței în temeiul cererii din 16.06.2025;

-în sentința pronunțată instanța nu s-a expus privitor la cererea din 27.06.2025. Consideră că respingerea cererii de reluare a cercetării judecătorești îi încalcă dreptul la un proces echitabil, fără audierea martorilor și posibilitatea de a contrapune diferitele declarații ale acestora ale acestora date pe parcursul urmăririi penale și în instanța de judecată și expunerea circumstanțelor cauzei, în coroborare cu materialele cauzei;

-astfel, Gorea Sergiu, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Lefter Alina, indicând și numele Frosineac, luând ca temei permisul de conducere prezentat de D-ei, care fiind verificată în baza web acces după IDNP s-a stabilit că permisul de conducere este nul pe motiv că persoana în cauză și-a schimbat numele de familie ca rezultat al căsătoriei, purtând numele Lefter, fapt care nu-i interzice să conducă mijloace de transport de categoria obținută;

-Frosineac Vasile a declarat la urmărirea penală că în acea zi a condus mijlocul de transport respectiv, dar la un moment dat i-a stat rău și la volan s-a urcat fiica sa Alina, care și se afla la volan în momentul stopării;

-până la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție presupusul contravenient se verifică în baza acces privitor la datele conducătorului auto, dar Frosineac Vasile nu a fost verificat în modul acesta nici de către el, nici de colegul său de serviciu;

-ulterior a constatat că Frosineac Vasile avea doar 3 puncte de penalizare și deci, dacă ar fi fost el la volan, nu avea motive să îl roage să întocmească respectivul proces-verbal în privința altei persoane, a fiicei sale,

-mai mult, amenda stabilită prin procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Lefter/Frosineac Alina a fost achitată în termen de 3 zile, adică cu reducere;

-respectiv, Lefter/Frosineac Alina a fost de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art.236 alin.1 CC RM. În asemenea circumstanțe acuzarea sa că ași fi comis infracțiunea prevăzută de art.332 alin.1 Cod Penal nu este întemeiată și legală;

-consideră că soluția corectă e rejudecarea cauzei de către instanța de fond pentru examinarea cauzei în procedură generală, cu examinarea probelor.

Potrivit art. 447 al.(1) și (2) Cod de Procedură Penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

Procedura înștiințării legale a participanților la proces în temeiul art. 447 al. (1) art. 447 al. (2) CPP RM a fost executată, cu explicarea participanților dreptului de a depune referință pe marginea recursului, însă pînă la data examinării recursului de către părți nu au fost depuse careva referințe.

Verificând argumentele invocate în recursul declarat, prin prisma probelor administrate, legalitatea și temeinicia sentinței atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul comun declarat de avocatul Darii Vladimir și inculpatul Gorea Sergiu urmează a fi respins ca fiind nefondat.

Conform art. 448 Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Conform art. 449 al. (1) pct. 1) lit. a) CPP RM, *judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

În această ordine de idei, Colegiul penal reține, că procedura de examinare a cauzei penale conform prevederilor art.364/1 Cod de procedură penală este explicată în Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a RM nr.13 din 16.12.2013 „Cu privire la aplicarea prevederilor art.364/1 Cod de procedură penală de către instanțele judecătorești”.

Instanța de recurs stabilește că, în ședința preliminară din data de 16.06.2025 inculpatul Gorea Sergiu a depus o cerere, contrasemnată de apărătorul său, avocatul Darii Vladimir, prin care a indicat, că solicită judecarea cauzei penale în privința sa în ordinea prevăzută de art.364/1 CPP RM pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, dat fiind că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu recunoaște integral vinovăția și nu solicită administrarea de noi probe (f.d. 5, vol.II).

Potrivit art. 364/1 alin. (1) Cod de procedură penală, *pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

Potrivit pct.2 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova „Cu privire la aplicarea prevederilor art.364/1 CPP de către instanțele judecătorești nr.13 din 16.12.2013”, modificată de Hotărârea Plenului CSJ a RM nr.19 din 26.03.2018, conform art.364/1 alin.(1) CPP, inculpatul poate solicita judecarea cauzei conform procedurii simplificate printr-un înscris autentic. Avînd în vedere și conținutul declarației, reiese că aceasta trebuie să fie expresă și neechivocă. Înscrisul autentic al inculpatului va cuprinde atît recunoașterea faptei/faptelor descrise în rechizitoriu, cît și solicitarea ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Caracterul neechivoc al recunoașterii impune ca înscrisul să cuprindă o manifestare de voință suficient de clară, prin referire la faptele reținute prin rechizitoriul, solicitarea ca judecata să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precizarea cunoașterii și însușirii acestor probe, precum și renunțarea la administrarea altor probe. Aceste

condiții trebuie întrunite cumulativ, ținând seama că declarația inculpatului nu este un act formal, ci și unul substanțial, de fond.

Conform pct. 3 și 4 din Hotărârea menționată, inculpatul *trebuie să recunoască și încadrarea juridică a faptei/faptelor așa cum au fost reținute în rechizitoriu. În cazul când inculpatul contestă încadrarea juridică a faptei, nu pot fi aplicate dispozițiile art.364/1CPP.* Prevederile art.364/1CPP impun, cât se poate de clar, ca declarația de recunoaștere a faptei/faptelor reținută în rechizitoriul să fie însoțită de o solicitare de judecare a cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște și le însușește. Formulând solicitarea de a judeca cauza în baza probelor administrate în fază de urmărire penală, inculpatul renunță neechivoc la dreptul de a interoga martori în fața instanței. Renunțarea nu este contrară art.6 §3 lit.d) din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, dreptul consacrat de aceste dispoziții neavând caracter absolut.

Respectiv, Colegiul penal indică,că cererea menț****ată a fost întocmită de către inculpatul Gorea Serghei în prezența avocatului său, Darii Vladimir, inculpatului fiindu-i adusă la cunoștință procedura și explicate consecințele și efectele juridice a întocmirii cererii de examinare a cauzei în procedură simplificată conform prevederilor art.364/1 CPP RM în baza probelor administrate la etapa urmăririi penale, astfel că se constată că procedura prevăzută de art. 364/1 CPP RM nu a fost viciată, iar afirmațiile inculpatului în aspectul invocat sunt lipsite de temeii.

S-a stabilit că examinând cererea depusă de inculpatul Gorea Sergiu, instanța de fond i-a formulat mai multe întrebări, iar inculpatul Gorea Sergiu a răspuns că: *îi este clar ce este scris în cerere, deoarece i-a fost explicat de către apărător, indicând că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor admnistrate în faza de urmărire penală și nui solicită administrarea de noi probe.*

Respectiv, în temeiul art. 364/1 alin. (4) Cod penal, prin încheiere, instanța a admis cererea și a dispus examinarea cauzei respective în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, după care a procedat la audierea inculpatului după regulile de audiere a martorului.

Ulterior, instanța a cercetat probele administrate în faza de urmărire penală, a declarat terminată cercetarea judecătorească, au avut loc dezbaterile judiciare și i s-a acordat inculpatului ultimul cuvând, fiind fixat termen pentru pronunțarea sentinței la data de 27.06.2025.

Astfel, la 27.06.2025, inculpatul Gorea Sergiu a depus în instanța de judecată cerere prin care a indicat că retrage cererea depusă pentru examinarea cauzei în procedură specială, indicând că pe 16.06.2025, era după serviciul de noapte și nu a înțeles destul de bine sensul depunerii cererii în baza art. 364/1 CPP RM și nu a

recunoscut vina. În aceeași cerere indică, că solicită examinarea cauzei în procedură specială (f.d.12, vol.II).

Cererea respectivă a fost respinsă de către instanța de fond, deoarece fiind preconizată pronunțarea sentinței, etapă la care nu se mai depun cereri sau demersuri.

În timpul judecării cauzei, instanța adresând întrebări inculpatului, a răspuns și a manifestat ferm voința de a examina cauza în baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Nici cu ocazia expunerii sale în ultimul cuvânt, știind deja poziția procurorului, dânsul nu a obiectat și nu a expus circumstanțele invocate în cererea de reluare a cercetării judecătorești. În aceste împrejurări, instanța de fond întemeiat nu a constatat, că consimțământul inculpatului ar fi fost viciat.

În această ordine de idei, Colegiul penal indică, că potrivit pct.30 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova „Cu privire la aplicarea prevederilor art.364/1 CPP de către instanțele judecătorești nr.13 din 16.12.2013”, modificată de Hotărârea Plenului CSJ a RM nr.19 din 26.03.2018, împotriva sentinței adoptate de prima instanță în urma judecării în procedura simplificată, părțile pot exercita calea de atac a apelului, de regulă, *sub aspectul individualizării pedepsei*, inculpatul neputând renunța la opțiunea de a fi judecat potrivit procedurii simplificate, astfel că cerințele invocate prin recursul declarat nu se încadrează în rigorile de examinare cauzei conform prevederilor art.364/1 CPP RM în ordine de recurs, urmând a fi respinsă.

Pe cale de consecință, Colegiul penal indică, că nu poate fi reținută ca fiind neîntemeiată afirmația invocată de către avocat prin recursul declarat la faptul că cauza în privința inculpatului a fost examinată cu vicii de procedură, dat fiind că inculpatul a consimțit la procedura simplificată în baza promisiunii ferme a acuzatorului de stat că va solicita o pedeapsă cu suspendare condiționată (art. 90 CP). Or, însăși sentința atacată, prin analiza detaliată de la punctele 29-40, demonstrează fără echivoc că o astfel de solicitare era juridic imposibilă.

Subsecvent, Colegiul penal indică, că judecând cauza penală, instanța de fond a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Gorea Sergiu și a făcut o încadrare juridică justă a acțiunilor acestuia în baza art. 332 alin. (1) Cod penal RM.

Instanța de fond a făcut o analiză amplă ale probelor cercetate, iar concluziile făcute de instanța de fond privind vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal RM, reținută în sarcina lui Gorea Sergiu, rezultă pe deplin din probele administrate, cărora le-a fost dată o apreciere legală sub toate aspectele.

La părerea Colegiului penal, probele administrate pe cauză corespund cerințelor stipulate de art. 101 CPP, adică sunt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza recunoașterii vinovăției, fiind în coroborare între ele și demonstrând pe deplin vina lui Gorea Sergiu în sensul învinuirii aduse, în deplină măsură.

Totodată, Colegiul penal indică, că consideră corectă și întemeiată așteptării de fond privind liberarea de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere penală în conformitate cu art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal (56/04.04.2014 Lege pentru completarea articolului 60 din Codul penal al Republicii Moldova nr.985-XV din 18 aprilie 2002, în vigoare 05.04.2014).

Astfel, infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de până la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Potrivit alin. (2) art. 16 Cod penal, infracțiunea comisă de către inculpatul Gorea Sergiu se califică ca fiind ușoară.

Reieșind din prevederile art. 10 Cod penal în coroborare cu alin. (1) lit. a) art. 60 Cod penal care este aplicabil speței în redacția (56/04.04.2014 Lege pentru completarea articolului 60 din Codul penal al Republicii Moldova nr.985-XV din 18 aprilie 2002, în vigoare 05.04.2014), persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Potrivit art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod procedură penală, sentința de condamnare se adoptă: fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 și 58 Cod penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 Cod penal sau al expirării termenului de prescripție.

Având în vedere că, acțiunea infracțională a fost comisă de către Gorea Sergiu la 31.10.2021 și este calificată ca fiind ușoară din momentul comiterii de către Gorea Sergiu până în prezent a trecut o perioadă mai mare de 2 ani, astfel instanța reține că Gorea Sergiu, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, instanța întemeiat a liberat de pedeapsă pe Gorea Sergiu în temeiul expirării termenului prescripției, prevăzut de art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal (56/04.04.2014 Lege pentru completarea articolului 60 din Codul penal al Republicii Moldova nr.985-XV din 18 aprilie 2002, în vigoare 05.04.2014).

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat ca nefondat urmează a fi respins, nefiind constatate careva temeuri de dispunere a rejudecării cauzei în instanța de fond, iar sentința instanței de fond urmează a fi menținută fără modificări.

Conducându-se de art. 449 al. (1) pct. 1) lit. a) Cod de Procedură Penală, Colegiul penal al Curții de Apel Nord,

DECIDE:

Recursul comun al avocatului Vladimir Darii și inculpatului Gorea Sergiu declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 17 iulie 2025, pe cauza penală de învinuire a lui Gorea Sergiu în baza art. 332 alin. (1) Cod penal RM, se respinge ca nefondat, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă și susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul pronunțării ei.

Președintele completului, judecător

Ion Talpa

Judecătorii

Ecaterina Arseni

Prisacari

Cristina