

DECIZIE

În numele Legii

mun. Chișinău

21 mai 2019

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței, judecătorul	Xenofon Ulianoschi
Judecătorii:	Silvia Vrabii și Stelian Teleucă
Grefier:	Maria Papcovscaia
Cu participarea:	
Procurorului:	Cătălin Scutelnic
Apărătorului:	XXXXXXXXXX
Apărătorului	XXXXXXXXXX
Inculpatului	Avornic Sergiu X
Inculpatului	Berzan Denis X

Judecând în ședința judiciară publică, în ordine de apel, apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Constantin Popa, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05 iulie 2018, pe cauza penală de învinuire a lui

Avornic Sergiu X, XXXXXXXXXXX

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova

și,

Berzan Denis X, XXXXXXXXXXX

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova.

Termenul de examinare a cauzei în instanța de fond, XXXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX, în instanța de apel de la XXXXXXXXXXX pînă la XXXXXXXXXXX, în procedura judecătorului Silvia Vrabii de la data de XXXXXXXXXXX pînă la XXXXXXXXXXX.

Părțile au fost legal citate.

Procurorul a pledat pentru admiterea apelului înaintat pe motivele invocate.

Apărătorii și inculpații au solicitat respingerea apelului și menținerea sentinței contestate fără modificări.

Verificând materialele cauzei penale, în raport cu argumentele invocate în recurs, ținând cont de părerea procurorului și a apărătorului, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05 iulie 2018, Avornic Sergiu X, cp x, născut la x, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova și cu referire la prevederile art. 88 alin. (5) Cod penal al Republicii Moldova, i s-a aplicat în baza acestei norme o pedeapsă principală sub formă de amendă în cuantum de 2400 UC ceea ce potrivit prevederilor art. 64 alin. (2) Cod penal al Republicii Moldova, constituie suma de 120000 (una sută douăzeci mii) lei în contul statului.
2. Berzan Denis X, cp x, născut la x a fost achitat pe acuzarea de comitere a infracțiunii stabilite de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova, în legătură cu faptul, că fapta sa nu întrunește elementele infracțiunii incriminate.
3. Berzan Denis X, cp x, născut la x s-a considerat reabilitat pe marginea acuzării respective cu revocarea tuturor de măsurilor de constrângere aplicate în privința acestuia.
4. Mijloacele materiale de probă: a) purtători de informație de tip CD-RW, de model „VS”, anexați prin ordonanța din XXXXXXXXXXX (f.d.26) pe care se regăsesc fișierele audio „Sireoja Juristu_2017-02-07_15-19-12-I” și „Sireoja Juristu_2017-02-08_10-05-59”, Fișierele audio „1. Sergiu_20”, „2. Sergiu_15” și „3.Sergiu”, b) purtător de informații de tip DVD-R, de model „Freestyle”, anexat prin ordonanța din XXXXXXXXXXX ce conțin informația video privind vizitatorii IP Ciocana pentru data de XXXXXXXXXXX începînd cu orele 17:20 pînă la 20:20, c) extrasul ratelor de schimb (curs valutar) ale Băncii Naționale a Moldovei pentru data de XXXXXXXXXXX, d) copiile autentificate de pe registrul vizitatorilor pentru data de 02.02.2017 și 07.02.2017, de pe registrul nr. 2, e) purtător de informații de tip CD-R, de model „Orange”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, cu nr. 1099/17, ridicat la data de 23.02.2017 de la ÎM „Orange Moldova” SA anexat prin ordonanța din 23.02.2017, f) purtător de informații de tip CD-R, de model „Freestyle”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, ridicat la data de 24.02.2017 de la ÎM „Moldcell” SA anexate prin ordonanța din 24.02.2017, g) purtătorul de informații de tip DVD-R, de model „Omega”, cu număr 2017/15/DVD-R, în original și purtătorul de informații de tip DVD-R, de model „Freestyle” /copie/, urmînd a fi păstrate la materialele cauzei penale.
5. Mijloacele bănești în sumă de 250 euro, ce constau din 2 bancnote cu nominalul de 100 euro, cu următoarele serii și numere X16528503233 și X09113401721 și o bancnotă cu nominalul de 50 euro, cu seria și numărul S72185314615, ridicate la data de XXXXXXXXXXX în cadrul percheziției corporale de la cet. Avornic Sergiu fiind confiscate în beneficiul bugetului de stat.
6. Prin sentința nominalizată prima instanță a reținut că potrivit rechizitoriului lui Avornic Sergiu X i se incriminează că actînd împreună și de comun acord cu Berzan Denis X au pretins și au primit, personal, pentru sine sau pentru o altă persoană, de la cet. Popovici Victor bani în sumă de 400 (patru sute) lei și 250 (două sute cincizeci) euro, care conform cursului oficial al BNM la acel moment constituia 530465 lei susținînd că au influențat asupra colaboratorilor Inspectoratului de Poliție Ciocana în gestiunea

moment constituia 5304,65 lei, susținând că au influențat asupra colaboratorilor Inspectoratului de Poliție Ciocana, în gestiunea cărora se afla materialul înregistrat în REI-2 cu nr. 1397 din XXXXXXXXXX, privind pretinsele acțiuni de huliganism săvârșite de către Popovici Victor și că îi pot determina pe ultimii să întreprindă acțiuni contrare obligațiilor lor de serviciu, adică să nu remită materialele organului de urmărire penală pentru începerea urmăririi penale, în următoarele circumstanțe:

7. La XXXXXXXXXX, Popovici Victor, aflându-se pe str. Ginta Latină 3, mun. Chișinău, din motivul existenței unei suspiciuni precum că se afla într-un loc public în stare de ebrietate și încălca ordinea publică a fost condus de către colaboratori ai trupelor de carabinieri la sediul Inspectoratul de Poliție Ciocana, unde în aceeași zi în privința sa, în REI-2 a fost înregistrat materialul cu nr. 1397.
8. Potrivit acușării, ulterior, Popovici Victor, știind că Avornic Sergiu este jurist și posedă cunoștințe în domeniu jurisprudenței l-a telefonat pentru a se consulta cu el cu privire la caz, iar ultimul i-a comunicat că se va prezenta la IP Ciocana cu un prieten de al său, care ulterior s-a stabilit a fi Berzan Denis, pentru a verifica informația dată și a stabili măsurile care urmează să le întreprindă în continuare. În aceeași zi, Avornic Sergiu, acționând întru realizarea intenției sale infracționale împreună și de comun acord cu Berzan Denis s-au prezentat la IP Ciocana unde s-au întâlnit cu Popovici Victor, comunicându-i că vor întreprinde măsurile necesare în vederea soluțării pozitive a cazului său. Ulterior, la 03.02.2017, Avornic Sergiu, continuând realizarea intenției infracționale comune s-a întâlnit cu Popovici Victor în cafeneaua Moldcell-Cafe situată pe str. Tighina 55 din mun. Chișinău. În cadrul întâlnirii menționate, Avornic Sergiu, care acționa împreună și de comun acord cu Berzan Denis, a pretins, personal, pentru sine și pentru o altă persoană, de la cet. Popovici Victor bani în sumă de 800 lei, susținând că împreună cu Berzan Denis au influențat asupra colaboratorilor IP Ciocana, în gestiunea cărora se află materialul înregistrat în REI-2 cu nr. 1397 din XXXXXXXXXX, privind pretinsele acțiuni de huliganism săvârșite de către Popovici Victor, primind de la ultimul 400 de lei din suma solicitată.
9. Potrivit acușării, ulterior, la XXXXXXXXXX, Avornic Sergiu, continuând realizarea intențiilor infracționale comune, acționând împreună și de comun acord cu Berzan Denis s-au întâlnit cu Popovici Victor în cafeneaua Moldcell-Cafe situată pe str. Tighina 55 din mun. Chișinău. În cadrul întâlnirii menționate, Avornic Sergiu, care acționa împreună și de comun acord cu Berzan Denis, susținând că au influențat asupra colaboratorilor IP Ciocana, în gestiunea cărora se află materialul înregistrat în REI-2 cu nr. 1397 din XXXXXXXXXX, au pretins, personal, de la Popovici Victor, pentru ei și pentru persoane nestabilite din cadrul IP Ciocana suma de 250 euro, care conform cursului oficial al BNM la acel moment constituia 5304.65 lei, pentru a-i determina pe ultimii să nu transmită materialele organului de urmărire penală pentru examinare în conformitate cu prevederile art. 274 din Codul de procedură penală.
10. Ca urmare, la XXXXXXXXXX, Avornic Sergiu, care acționa împreună și de comun acord cu Berzan Denis, în scopul voalării intențiilor lor infracționale, s-au întâlnit cu Popovici Victor în preajma Oficiului Stării civile situat pe str. Mihai Viteazu, mun. Chișinău și au primit de la ultimul suma de 250 euro, care conform cursului oficial al BNM la acel moment constituia 5304.65 lei, pe care au pretins-o anterior, motivând că acești bani sunt destinați persoanelor publice din cadrul IP Ciocana pentru ca aceștia să îndeplinească acțiuni contrare obligațiilor lor de serviciu și să nu transmită materialele organului de urmărire penală pentru examinare în conformitate cu prevederile art. 274 din Codul de procedură penală.
11. Potrivit aceluiași rechizitoriu Berzan Denis X, ar fi acționat împreună și de comun acord cu Avornic Sergiu și au pretins și au primit, personal, pentru sine sau pentru o altă persoană, de la cet. Popovici Victor bani în sumă de 400 (patru sute) lei și 250 (două sute cincizeci) euro, care conform cursului oficial al BNM la acel moment constituia 5304,65 lei, susținând că au influențat asupra colaboratorilor Inspectoratului de Poliție Ciocana, în gestiunea cărora se afla material înregistrat în REI-2 cu nr. 1397 din XXXXXXXXXX, privind pretinsele acțiuni de huliganism săvârșite de către Popovici Victor și că îi pot determina pe ultimii să întreprindă acțiuni contrare obligațiilor lor de serviciu, adică să nu remită materialele organului de urmărire penală pentru începerea urmăririi penale, în următoarele circumstanțe.
12. La 02.02.2017, Popovici Victor, aflându-se pe str. Ginta Latină 3, mun. Chișinău, din motivul existenței unei suspiciuni precum că se afla într-un loc public în stare de ebrietate și încălca ordinea publică a fost condus de către colaboratori ai trupelor de carabinieri la sediul Inspectoratul de Poliție Ciocana, unde în aceeași zi în privința sa, în REI-2 a fost înregistrat materialul cu nr. 1397. Ulterior, Popovici Victor, știind că Avornic Sergiu este jurist și posedă cunoștințe în domeniu jurisprudenței l-a telefonat pentru a se consulta cu el cu privire la caz, iar ultimul i-a comunicat că se va prezenta la IP Ciocana cu un prieten de al său, care ulterior s-a stabilit a fi Berzan Denis, pentru a verifica informația dată și a stabili măsurile care urmează să le întreprindă în continuare. În aceeași zi, Berzan Denis, acționând întru realizarea intenției sale infracționale împreună și de comun acord cu Avornic Sergiu s-au prezentat la IP Ciocana unde s-au întâlnit cu Popovici Victor, comunicându-i că vor întreprinde măsurile necesare în vederea soluțării pozitive a cazului său. Ulterior, la XXXXXXXXXX, Avornic Sergiu, continuând realizarea intenției infracționale comune s-a întâlnit cu Popovici Victor în cafeneaua Moldcell-Cafe situată pe str. Tighina 55 din mun. Chișinău. În cadrul întâlnirii menționate, Avornic Sergiu, care acționa împreună și de comun acord cu Berzan Denis, a pretins, personal, pentru sine și pentru o altă persoană, de la cet. Popovici Victor bani în sumă de 800 lei, susținând că împreună cu Berzan Denis au influențat asupra colaboratorilor IP Ciocana, în gestiunea cărora se află materialul înregistrat în REI-2 cu nr. 1397 din XXXXXXXXXX, privind pretinsele acțiuni de huliganism săvârșite de către Popovici Victor, primind de la ultimul 400 de lei din suma solicitată. Ulterior, la XXXXXXXXXX, Berzan Denis, continuând realizarea intențiilor infracționale comune, acționând împreună și de comun acord cu Avornic Sergiu s-au întâlnit cu Popovici Victor în cafeneaua Moldcell-Cafe situată pe str. Tighina 55 din mun. Chișinău. În cadrul întâlnirii menționate, Avornic Sergiu, care acționa împreună și de comun acord cu Berzan Denis, susținând că au influențat asupra colaboratorilor IP Ciocana, în gestiunea cărora se află materialul înregistrat în REI-2 cu nr.1397 din XXXXXXXXXX, au pretins, personal, de la Popovici Victor, pentru ei și pentru persoane nestabilite din cadrul IP Ciocana suma de 250 euro, care conform cursului oficial al BNM la acel moment constituia 5304.65 lei, pentru a-i determina pe ultimii să nu transmită materialele organului de urmărire penală pentru examinare în conformitate cu prevederile art. 274 din Codul de procedură penală. Ca urmare, la XXXXXXXXXX, Berzan Denis, care acționa împreună și de comun acord cu Avornic Sergiu, în scopul voalării intențiilor lor infracționale, s-au întâlnit cu Popovici Victor în preajma Oficiului Stării civile situat pe str. Mihai Viteazu, mun. Chișinău și au primit de la ultimul suma de 250 euro, care conform cursului oficial al BNM la acel moment constituia 5304.65 lei, pe care au pretins-o anterior, motivând că acești bani sunt destinați persoanelor publice din cadrul IP Ciocana pentru ca aceștia să îndeplinească acțiuni contrare obligațiilor lor de serviciu și să nu transmită materialele organului de urmărire penală pentru examinare în conformitate cu prevederile art. 274 din Codul de procedură penală.

13. Ne fiind de acord cu sentința instanței de fond, procurorul în Procuratura Anticorupție, Constantin Popa a înaintat cerere de apel prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței contestate și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care al recunoaște culpabil pe cet. Avornic Sergiu X, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal al Republicii Moldova și de aplicat pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu executarea acestei pedepse în penitenciar de tip semiînchis, al recunoaște culpabil pe cet. Berzan Denis X, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal al Republicii Moldova și de aplicat pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu executarea acestei pedepse în penitenciar de tip semiînchis. Corpurile delictive anexate la cauza penală de păstrat la materialele prezentei cauze penale. Banii în sumă de 250 euro (corpurile delictive) de transmis în contul statului.
14. În motivarea apelului depus procurorul a indicat că sentința pronunțată de instanță este ilegală, contravine probelor examinate și administrate în instanța de judecată și în consecință ea urmează a fi casată.
15. Astfel, martorul Popovici Victor X a declarat că la data de XXXXXXXXXX, împreună cu prietenul său Marin Soltan, aflându-se în or. Chișinău, în apropiere de casa unde locuiește, în jurul orelor 17-19 de ei s-au apropiat niște carabinieri, care s-au interesat dacă locuiesc în apropiere. El a spus că în casa nr.1, în cadrul discuției la unul din carabinieri a apărut suspiecții că el a consumat substanțe narcotice, mai exact au fumat cînepă, la care el a spus că a fumat doar țigări simple. Carabinierii au insistat și au spus să-i urmeze la Inspectoratul de Poliție Ciocana. În incinta IP Ciocana, prietenul său a rămas afară, iar pe el l-au prezentat ofițerului de sector, Deadic Andrei, pe care îl aștepta în coridor. În acest timp, l-a telefonat pe consăteanul lui, care cunoaște că este jurist, pe nume Avornic Sergiu, de la numărul x la nr. x ca să se consulte cum să procedeze mai departe. El a spus ca să vadă cum va derula situația și să-l telefoneze înainte de a fi chestat. Deoarece telefonul mobil i-a fost ridicat el nu a putut să-l telefoneze, a dat explicații și după ce i-a fost întors telefonul, el l-a telefonat pe Avornic Sergiu, la care el a spus că se v-a prezenta la IP cu un prieten de a lui, care chipurile este angajat MAI. Prietenul lui a venit înaintea lui Sergiu, care a discutat afară cu ofițerul de sector. În scurt timp la această discuție a participat și Avornic Sergiu. După ce ei au discutat, a înțeles de la Avornic Sergiu că carabinieri au scris rapoarte precum că ei i-au agresat fizic. Victor a negat cele invocate, la care Avornic Sergiu a spus ca să-l telefoneze în următoarea zi și el îi v-a explica ce să facă mai departe. La data de XXXXXXXXXX în jurul orelor 10:00 l-a telefonat pe Avornic Sergiu, cu care s-a întâlnit la Moldcell-Cafe, Victor fiind împreună cu prietenul Marin Soltan și prietena Gorbatuic Cristina, unde Avornic Sergiu i-a comunicat că totul v-a fi în regulă, dar el trebuie să-l mulțumească pentru că a pus cuvînt cu 800 lei, la care Victor a spus că are doar 400 lei, pe care i-a dat chiar în acel moment. A mențat că la data de XXXXXXXXXX, cînd a ieșit de la ofițerul de sector, el i-a înmănat o citație pentru data de 07.02.2016. Astfel, el la data de XXXXXXXXXX, în jurul orelor 10:00 s-a prezentat la ofițerul de sector, Deadic Andrei, unde el i-a comunicat că în privința lui v-a fi pornită o cauză penală pentru huliganism, precum că a agresat fizic la data de XXXXXXXXXX patrula de carabinieri care l-au adus la Inspectorat. Auzind cele invocate de polițist, el l-a telefonat pe Avornic Sergiu, căruia i-a relatat cele invocate și i-a transmis receptorul polițistului. După discuția telefonică, polițistul l-a pus să scrie o explicație pe care i-a dictat-o, după care a spus să aștepte în coridor. În câteva minute polițistul l-a chemat și a spus că în scurt timp v-a veni prietenul lui Avornic Sergiu, pretinsul angajat MAI, care v-a lua materialul cu care v-a pleca la carabinieri pentru a schimba rapoartele depuse de ei, iar el să plece acasă ca ulterior va fi telefonat de Avornic Sergiu. La data de XXXXXXXXXX, aflându-se acasă, în jurul orelor 12-13 a fost telefonat de către Avornic Sergiu, care i-a comunicat că trebuie să se întâlnească să discute deoarece are probleme serioase. Astfel în aceeași zi, în jurul orelor 13:30-14:00, în cafeneaua Moldcell-Cafe, el s-a întâlnit cu Avornic Sergiu, care i-a comunicat că el a discutat cu polițiștii care examinează cazul lui și ei insistă că au înregistrări video ce conțin imagini cu acțiunile ilegale a lui, iar pentru ca el împreună cu prietenul său de la MAI, nu a specificat numele lui sau unde activează, să-i influențeze pe aceștia că să documenteze cazul în favoarea sa și să i-a o decizie cît mai blîndă, a pretins bani în sumă de 250 euro, cui sunt destinați acești bani tot nu a specificat. La care Victor a spus că la momentul nu are acești bani și cum face rost îl va telefona. În aceeași zi, în jurul orelor 17:00 a fost telefonat de Avornic Sergiu, care l-a întrebat dacă a găsit banii, la care el a spus că a găsit dar vor ajunge la el la data de XXXXXXXXXX. La data de XXXXXXXXXX a fost repetat telefonat de Avornic Sergiu, care s-a interesat de bani, Victor spunînd că persoana care urmează să-i transmită nu a ajuns în Chișinău, cum are banii la el îl telefonează. A declarat că ultimele două discuții telefonice cu Avornic Sergiu, le-a înregistrat pe telefonul personal, apoi cu ajutorul computerului personal, înregistrările le-a scris pe un CD care îl prezintă organului de urmărire penală.
16. Fiind audiat la XXXXXXXXXX, după transmiterea banilor a declarat că avînd o înțelegere prealabilă cu Sergiu Avornic, s-a întâlnit cu el lângă oficiul Stării Civile de pe str. Mihai Viteazul din mun. Chișinău. La întâlnire, împreună cu Sergiu Avornic a venit un cunoscut de al său cu prenumele Denis, persoana care a fost prezentă și la întâlnirile dintre el cu Sergiu Avornic la data de 02 și 07 februarie 2017, care au avut loc la inspectoratul de poliție Ciocana și respectiv, în localul „Moldcell - Caffè”. Prima dată, cînd a ieșit din inspectoratul de poliție Ciocana pentru a pleca spre casă, împreună cu Sergiu Avornic și Denis, au mers pînă la stația de troleibuz. În timpul discuției, cînd a zis că a primit citație de la polițist și că trebuie să mă prezint la data de 07 februarie 2017, Denis i-a spus că totul se va rezolva cu o „masă” bună și că nu trebuie să se prezinte la data de 07 februarie. A doua oară, în localul „Moldcell - Caffè”, după ce s-a apropiat de masa la care stăteau Sergiu Avornic și Denis, salutându-se cu ambii, el împreună cu Sergiu s-au ferit de o parte, iar Denis a rămas la masă și nu a participat la discuție. Din cîte își amintește, în cadrul discuției S. Avornic a comunicat că pentru soluțarea problemei el trebuie să-i transmită bani în sumă de 250 euro, pe care el îi v-a transmite prietenului lui indicînd la acea persoană, adică Denis, ca ultimul să-i influențeze pe polițiști. La plecare, trecînd pe lângă masa la care ședea Denis, a auzit de la acesta cum i-a zis că este dator cu un purcel. La data de 08 februarie 2017, Denis iarăși era împreună cu Sergiu Avornic și după ce s-a apropiat de Sergiu, Denis a rămas într-o parte și nu a participat la discuție. Sergiu Avornic l-a întrebat dacă totul este normal și unde este prietenul lui Marin. I-a răspuns că totul este bine și că Marin a plecat acasă așa cum i-a cerut Sergiu puțin mai devreme, în timpul unei discuții telefonice. L-a întrebat pe Sergiu dacă va mai fi nevoie de bani pentru a rezolva situația cu dosarul de la inspectoratul de poliție Ciocana, iar el i-a spus că alți bani nu vor mai trebui. Atunci l-a întrebat pe Sergiu dacă este nevoie să se mai prezint la inspectorul de sector și dacă trebuie să achite o amendă. Acesta, mai întîi, i-a răspuns că nu trebuie să mai meargă la poliție, după care a spus că totuși va trebui să achite o amendă de vreo 200 lei, iar dacă o va achita timp de 72 ore, va fi doar jumătate, adică doar 100 lei. După aceasta, Sergiu a spus „Hai, dă încoa”, a scos banii din buzunarul de la pantaloni din spate și i-a transmis lui Sergiu Avornic, mulțumindu-i pentru ajutor. S-a întors ca să plece, iar după cîteva pași a fost chemat înapoi de către Denis, care deja se apropiase de Sergiu. Cînd s-a apropiat de ei, Denis i-a spus că este dator cu o „masă” pentru ajutorul pe care i l-a acordat. Am răspuns „Da, da, voi pune purcelul cela”, și-a luat rămas bun și s-au despărțit. A concretizat că, Denis are vârsta de aproximativ 27-30 de ani, aproximativ 1.70 m, avînd corpolență medie, fața ovală cu un ten deschis, ochii

înguști și sprincene întunecate, groase. De fiecare dată când l-a văzut, acesta era îmbrăcat în scurtă și căciulă de culoare albastră. În cazul în care îi va fi prezentat, îl poate recunoaște. La data de 20.02.2017, fiind audiat suplimentar a declarat, că își susține declarațiile depuse anterior pe deplin și suplimentar explică, în seara de XXXXXXXXXX Avornic Sergiu a discutat prin telefon cu prietena sa C. Gorbatiuc, căreia i-a spus că el trebuie să-i transmită lui Sergiu 800 lei, pentru a închide întrebarea, având în vedere pentru ca el să-i influențeze pe polițiști să i-a o decizie pe caz cât mai blîndă, în favoarea sa. În aceea zi, fiind adus la IP Ciocana, a așteptat puțin lângă intrare, după care a fost condus într-un birou de la etajul unu fiindu-i puse cătușele, unde a scris o explicație și i-a fost înmănată o citație. Când s-a prezentat Avornic Sergiu la IP Ciocana, Avornic Sergiu a intrat în biroul unde se aflam el cu polițistul A. Deadic și ia spus să iasă din birou ca el trebuie să discute ceva, Victor a ieși și a așteptat pe coridor. Ei au discutat aproximativ 5 min., conținutul discuției nu-l cunoaște, după care S. Avornic a ieșit din birou și a spus că pot pleca. În interior IP, lângă ieșire a observat pe Berzan Denis, care aștepta și i-a spus că acuși îi v-a ține o morală, dar nu a concretizat cine, a stat câteva minute în interior, unde ei discutau cu polițistul de la intrare, apoi au ieși afară. Afară, în fața IP Ciocana au discutat cu S. Avornic, unde i-a povestit despre cele întâmplate, la care el a mențat că bine că l-a telefonat, deoarece polițiștii intențeau să îl rețină pe 72 de ore explicând că el deja a discutat cu Deadic Andrei și totul va fi în regulă dar pentru asta o să trebuiască să-i puie o masă. La această discuție a fost prezent Berzan Denis, care nu s-a implicat, dar ulterior, ei l-au petrecut pe Sergiu la stație, pentru a plecat acasă, iar el cu D. Berzan au traversat strada și au mers pe jos împreună până la următoarea stație. În acest timp Denis l-a întrebat dacă carabinierii cînd l-au adus la IP s-au prezentat, la care el a spus că nu s-au prezentat, la fel el l-a întrebat pe Denis dacă totul v-a fi normal, dacă trebuie să se mai prezint la poliție deoarece are citație, la care D. Berzan a mențat că totul v-a fi normal și nu trebuie să se mai prezint la poliție. La data de XXXXXXXXXX, înainte de a se întâlni cu Avornic Sergiu, el l-a telefonat și i-a comunicat că nu are 800 lei, poate sunt de ajuns 500-400, la care el a spus că la întâlnire se vor clarifica. Astfel în aceea zi, la „Moldcell-Cafe” el s-a întâlnit cu Avornic Sergiu, unde erau prezenți, prietenul Soltan Marin și un prieten de a lui Avornic Sergiu, pe care nu știe cum îl cheamă, dar nu era Berzan Denis, care se afla la altă masă și nu a participat la discuție. Gorbatiuc Cristina nu a participat la această discuție. A mențat că în cadrul acestei discuții i-a transmis 400 lei unde Avornic Sergiu a explicat că acești bani sunt destinați pentru un oarecare polițist, ca să-i puie o masă, pentru că l-a eliberat la data de XXXXXXXXXX, seara de la IP Ciocana. La discuția din 03.02.2017, Berzan Denis nu a participat și nu a fost prezent. La data de XXXXXXXXXX, s-a prezentat la Sectorul de poliție ce se află pe str. Ginta Latină 11, biroul 2 la Ofițerul Deadic Andrei. A intrat în birou, unde în cadrul discuției ofițerul A. Deadic l-a informat că o să pornească un dosar penal și îl v-a transmite la procuratură, la care Victor în prezența lui l-a telefonat pe S. Avornic și i-a spus cele invocate de polițist, unde la indicație lui Sergiu, i-a transmis telefonul polițistului unde ei au discutat câteva minute. Conținutul discuției nu-l cunoaște deoarece polițistul doar asculta. După care polițistul i-a spus să scrie o explicație, pe care ia dictat-o, la fel a mențat ca să meargă acasă și într-o oră va fi telefonat, deoarece un oarecare prieten de a lui Sergiu o să vină să i-a materialul pentru a schimba la carabinieri declarațiile. Victor a plecat acasă unde în scurt timp a fost telefonat de Sergiu Avornic care i-a comunicat că la el totul este serios și trebuie să se întâlnească ca să discute. Întîlnirea a avut loc la data de 07.02.2017 iarăși la „Moldcell-Cafe”. La întîlnire erau prezenți S. Avornic, D. Berzan și prietenul lor, care l-a văzut la data de XXXXXXXXXX tot în acel loc. În cadrul discuției S. Avornic a declarat că Victor are probleme și pentru ca el să-l ajute trebuie 250 euro, la care Victor a întrebat cui să-i dea banii, la care Sergiu a spus că banii să-i dea lui, pe care el îi v-a transmite lui Berzan Denis. Victor a întrebat totuși cui sunt destinați banii, carabinierilor sau polițiștilor, la care el a spus că Denis se v-a lămuri și împărți cu polițiștii, care anume polițiști nu a specificat. La sfîrșitul discuției cu S. Avornic, spre ieșire, D. Berzan s-a adresat la Victor și a spus că el pentru ajutor trebuie să le puie o masă, dar mai exact un purcel. În alt mod Denis nu s-a implicat în discuție. A declarat că polițistul Deadic Andrei sau alți angajați ai IP Ciocana de la el nu au pretins sau primit careva mijloace bănești, pentru soluțarea acestui caz. Fiind întrebat dacă Berzan Denis a susținut că are influență asupra polițiștilor sau altor persoane care examinează cazul dat, a răspuns că la nici una din întîlniri, Berzan nu a susținut acest lucru, discuțiile cu el s-au limitat doar la cea din XXXXXXXXXX din stația de autobuze unde el a spus că nu trebuie să se prezinte la poliție, la data de XXXXXXXXXX unde el a declarat că le este dator cu o masă și la data de XXXXXXXXXX, după transmiterea banilor lui S. Avornic, el la fel s-a apropiat și a mențat că le este dator cu o masă, mai multe discuții nu a purtat cu D. Berzan.

17. Martorul Soltan Marin a declarat, că la data de 02 februarie 2017, împreună cu prietenul Victor Popovici, se aflau în sectorul Ciocana al capitalei, pe str. Alecu Russo, îndreptându-ne spre gazda unde locuiește actualmente Victor Popovici, care se află pe str. Alecu Russo, nr.18/1, ap.31. Pe stadiul de fotbal, din imediata apropiere a locului unde spre care se îndreptau, s-au întîlnit cu o patrulă de carabinieri, în număr de trei. Au intrat în discuție cu aceștia și i-au întrebat dacă îi cunosc pe un alt prieten de al lui, care la moment satisface serviciul militar. În timpul discuției, unul dintre carabinieri l-a întrebat pe Victor Popovici dacă a fumat careva substanțe interzise, deoarece are o privire suspectă. Victor a răspuns că în afară de țigări nu a fumat nimic. Atunci carabinierii au spus că este necesară deplasarea la sectorul de poliție pentru trecerea testului narcologic. În prezența lor unul dintre carabinieri a solicitat deplasarea echipajului mobil. El împreună cu unul dintre carabinieri s-a deplasat către drum, pentru a întîlni echipajul mobil. Pe drum l-a întrebat dacă și el pare suspect, însă acesta a răspuns că doar Victor Popovici trezește careva suspiciuni. Așteptând echipajul mobil, s-au apropiat și ceilalți doi carabinieri, care au rămas pe stadiu, împreună cu Victor Popovici. Echipajul mobil, care se deplasa cu automobilul de marca „Dacia”, model „Logan”, a venit în scurt timp. În automobil era alți trei carabinieri. El, împreună cu Victor Popovici a urcat cu echipajul mobil și s-au îndreptat spre sectorul de poliție. În drum, i-a întrebat pe carabinieri dacă întrebarea putea fi soluțată altfel. Unul dintre ei a răspuns că întrebarea trebuia să fie rezolvată pe loc, însă după ce a fost solicitată intervenția echipajului mobil, deja este târziu. Acesta a mai adăugat că Victor va avea probleme mari pe care va trebui să le rezolve cu polițiștii. Când a ajuns la sectorul de poliție, i-a întrebat ce să facă. Unul dintre carabinierii din echipajul mobil a spus că el nu are nimic cu asta și mai bine e să rămână afară. După un timp oarecare, a vrut să-l întreb pe Victor ce va face mai departe, însă polițistul de la intrare nu i-a permis să intre. Atunci, a plecat acasă. A doua zi, a fost sunat de Victor, care l-a rugat să se întâlnească cu un avocat, pe nume Sergiu, căruia să-i povestească cele întîmplătoare. S-au întîlnit împreună cu Victor și Sergiu la „Moldcell-Caffe” de pe bd. Ștefan cel Mare, colț cu str. Tighina. După ce le-a ascultat, Sergiu a spus că nu este nimic grav și că totul se va rezolva cu o „masă” pe care el o va pune polițistului. Atunci Victor i-a transmis lui Sergiu o sumă de bani, cât anume nu a văzut, după care el cu Victor au plecat. Din spusele lui Victor, Sergiu a primit de la el 400 lei. La data de 07 februarie 2017, a fost la Victor Popovici în oșpeție. Acesta l-a rugat să-l însoțească la sectorul de poliție pentru că avea citație și trebuia să se prezinte. Au mers împreună până la sector. Acolo Victor a intrat într-un birou, iar el a rămas să-l aștepte în coridor. Așteptând în coridor, a auzit cum polițistul îi dicta lui Victor ce să scrie. După un timp a ieșit afară.

18. Martorul Gorbatiuc Cristina X a declarat, că la moment nu este încadrată în cîmpul muncii și locuiește în or. Chișinău str. Mîndreacă nr. 122, apartamentul 102. La data de XXXXXXXXXX seara a fost telefonată de prietenul ei de pe numele l-a

Alături de prietenul Popovici Victor. La data de XXXXXXXXXX seara, a fost telefonată de prietenul ei de pe numărul x la numărul x, care i-a comunicat că el a fost reținut de carabinieri și se află la Inspectoratul de Poliție Ciocana, în cadrul discuției a spus că lui îi ridică telefonul și a rugat-o să-l telefoneze pe cunoscutul lor comun Avornic Sergiu, să-i comunice unde el se află și să-l roage să se prezinte la IP Ciocana pentru a-l consulta ca jurist, în acest sens el i-a transmis un mesaj cu numărul lui de telefon. Astfel ea l-a telefonat pe Avornic Sergiu și i-a comunicat cele întâmplate cu Victor, la care el a spus că are niște cunoștinți prin intermediul cărora îl va ajuta, dar are nevoie de bani pentru taxi ca să se deplaseze la IP Ciocana, ea i-a spus ca să achite din banii lui, apoi ea îi va compensa cheltuielile. În scurt timp a fost telefonată de către Avornic Sergiu care a susținut că problema s-a rezolvat dar o să trebuiască să-i transmită 800 lei, la care ea a spus că banii sunt acasă, iar din motivul că lucrează pînă la orele 20:00, doar mai târziu îi va putea transmite, dar pînă la urmă nu a fost la IP Ciocana. Din spusele prietenului Victor a înțeles că la data de XXXXXXXXXX, el s-a întâlnit cu Avornic Sergiu, căruia i-a transmis doar 400 lei, mai multe detalii nu cunoaște despre această întâlnire. Ulterior la data de XXXXXXXXXX a fost telefonată de către S. Avornic, care i-a comunicat că problemele lui Victor nu s-au rezolvat, poliția are la material niște înregistrări video unde el încalcă ordinea publică și intenționează să-l rețină și să pornească o cauză penală în privința lui, dar pentru a rezolva și ai influența pe polițiști ca să documenteze cazul în favoarea lui Victor, el trebuie să-i mai transmită careva bani, dar suma a spus că o să-i comunice lui Victor. A menționat că ea nu a participat la careva întâlniri care au avut loc între Avornic Sergiu și Victor în cadrul cărora el i-a transmis careva bani, probabil din cauza unei erori a declarat Victor că ea a participat. A declarat că aceste trei discuții telefonice purtate cu Avornic Sergiu ea le-a înregistrat pe telefonul mobil personal, pe care ulterior le-a înscris cu ajutorul computerului personal pe un CD pe care îl prezintă organului de urmărire penală.

19. Martorul Deadic Andrei X a declarat, că activează în calitate de ofițer principal de sector al SP 2 IP Ciocana DP mun. Chișinău din 03.05.2013 pînă în prezent. La data de XXXXXXXXXX, se afla în serviciu la IP Ciocana în cadrul grupei operative pentru 24 de ore. În jurul orei 18:00 de către patrula de carabinieri a fost adusă o persoană, cet. Popovici Victor X, care a fost preluată de pe str. Ginta Latină cu un comportament agresiv și neadecvat, încălcînd ordinea publică. Din motivul că avea în acea seară multe persoane la audiență, Popovici a așteptat pe coridor, apoi în sala festivă a IP aproximativ 40 minute. În jurul orei 18:40 el a înregistrat raportul Comandantului plutonului nr. 1 Carabinieri, locotenent Țugui Igor în REI-2, concomitent, în sala festivă a IP carabinieri implicați în caz scriau explicații și rapoarte pe cazul dat. Înainte de a-l chestua pe Popovici Victor, el a afirmat că are nevoie să telefoneze avocatul lui, el i-a permis, la care din discuția purtată la telefon a înțeles că interlocutorul lui V. Popovici îi spunea că totul va fi în regulă și că el a vorbit cu polițistul, că lui îi va da voie să plece acasă în scurt timp, iar V. Popovici l-a întrebat cum a discutat cu polițistul, dacă el se află în aceeași sală cu Victor și nu avea telefonul la el. După ce Popovici a discutat la telefon, el a luat o declarație, care a scris-o cu mina lui și în timp ce întocmea citația pentru data de XXXXXXXXXX în sală a intrat un cetățean care s-a prezentat ca juristul lui V. Popovici, l-a întrebat ce s-a întâmplat, la care i-a explicat că acesta s-a comportat urât cu carabinieri și persoana este citată pentru data de XXXXXXXXXX. Această discuție a avut loc în prezența lui V. Popovici, care din motivul că nu dorea să semneze a indicat pe citație încă doi martori. După care toți trei au mers spre ieșire. La intrare ei erau așteptați de o persoană de gen masculin îmbrăcat în scurtă albastră cu căciulă pe cap. La data de 07.02.2017, se afla la sectorul de poliție nr.2 de pe str. Ginta Latină 11, unde în jurul 09:40 s-a prezentat cet. V. Popovici, pe care l-a audiat în calitate de contravenient și din motivul că urma să-i audieze în calitate de martori pe carabinieri, lui V. Popovici i-a permis să plece acasă. La data de 09.02.2017 a mers pe adresa unde domiciliază V. Popovici și a luat explicații de la prietena lui Popovici și încă niște persoane care locuiesc cu ei împreună și i-a întocmit un proces-verbal contravențional lui V. Popovici, privind săvîrșirea huliganismului contravențional prevăzut la art. 354 Cod contravențional al Republicii Moldova, după care a plecat la sector. La întrebarea ofițerului de urmărire penală dacă la data de XXXXXXXXXX, persoana care s-a prezentat ca juristul lui V. Popovici a încercat să-l influențeze, i-a propus mită sub formă de mijloace bănești sau alte careva valori materiale pentru a documenta cazul în favoarea lui Popovici, a răspuns că nu, discuția purtată cu această persoană s-a limitat doar la faptul că i-a explicat că Popovici a săvîrșit un huliganism contravențional, după care s-au despărțit. La întrebarea ofițerului de urmărire penală dacă discuția avută cu acest jurist a avut loc în prezența altor persoane, a răspuns că la discuție era prezent și Popovici Victor, în doi ei nu au rămas. La întrebarea ofițerului de urmărire penală dacă alte careva persoane s-au interesat de acest material, au încercat să-l influențeze la luarea deciziei, a răspuns că de acest material, în afară de S. Avornic, juristul lui Popovici nu s-a interesat nimeni și nu a încercat ca să-l influențeze. La întrebarea ofițerului de urmărire penală dacă la data de XXXXXXXXXX, cînd s-a prezentat la el V. Popovici, i-a comunicat că în privința lui va fi pornită o cauză penală și el va fi reținut, a răspuns că nu i-a comunicat asemenea informație, doar a luat o explicație de la el. La întrebarea ofițerului de urmărire penală dacă la fel, la XXXXXXXXXX în cadrul discuției cu Popovici, a discutat de pe telefonul lui, sau de pe telefonul personal cu careva persoane referitor la acest caz, a răspuns că nu a discutat referitor la acest caz cu nimeni, nici de pe telefonul lui Popovici nici de pe telefonul personal. La întrebarea ofițerului de urmărire penală dacă la data de XXXXXXXXXX, după ce l-a audiat ca contravenient pe Popovici, i-a comunicat ca să plece acasă, deoarece în scurt timp urma să vină un prieten de a lui Avornic Sergiu să ia materialul și să schimbe declarațiile la carabinieri, a răspuns că nu i-a spus așa ceva, nu-i posibil ca să dea materialele altei persoane. La întrebarea ofițerului de urmărire penală dacă cunoaște așa persoană ca Berzan Denis X, sau alte persoane care îl cunosc pe el a răspuns că nu cunoaște așa persoană și nici alte persoane care îl pot cunoaște. Suplimentar a declarat că acest caz l-a documentat conform legislației în vigoare, conform atribuțiilor de serviciu, pentru luarea unei decizii în favoarea lui V. Popovici nimeni nu a încercat și nu l-a influențat, la fel nu i-au propus pentru asta careva foloase necuvenite.

20. Tot în calitate de probe pe cauza penală care dovedesc vinovăția lui Avornic Sergiu și Berzan Denis în comiterea infracțiunii incriminate mai pot servi următoarele: proces verbal de primire a denunțului din XXXXXXXXXX, prin care Popovici Victor a solicitat Centului Național Anticorupție tragerea la răspundere penală a lui Avornic Sergiu și unei persoane necunoscute, care au pretins de la el suma de 250 euro pentru a-i determina pe persoane publice din cadrul IP Ciocana să nu examineze în conformitate cu legislația în vigoare materialul înregistrat în privința sa privind pretinsa faptă de huliganism, procesul verbal de ridicare din XXXXXXXXXX, prin care de la Popovici Victor a fost ridicat un purtător de informații de tip CD-RW, de model „VS”, cu capacitatea memoriei de 700 mb, cu înregistrări ale convorbirilor sale telefonice cu Avornic Sergiu, procesul verbal de examinare a obiectului din 10.02.2017 și stenogramele anexate, prin care a fost examinat un purtător de informații de tip CD-RW, de model „VS”, cu capacitatea memoriei de 700 mb, cu înregistrări ale convorbirilor telefonice dintre Avornic Sergiu cu Popovici Victor din XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX, prin care se confirmă declarațiile ultimului cu privire la implicarea lui Avornic Sergiu în comiterea infracțiunii, proces verbal de ridicare din XXXXXXXXXX, prin care de la Gorbatuic Cristina a fost ridicat un purtător de informații de tip CD-RW, de model „VS”, cu capacitatea memoriei de 700 mb, cu înregistrări ale convorbirilor sale telefonice cu Avornic Sergiu, proces verbal de examinare a obiectului din 10.02.2017 și stenogramele anexate, prin care a fost examinat un purtător de informații de tip CD-RW, de model „VS”, cu capacitatea memoriei de 700 mb. cu înregistrări ale convorbirilor telefonice dintre Avornic Sergiu cu Gorbatuic

Cristina, prin care se confirmă declarațiile ultimei cu privire la implicarea lui Avornic Sergiu în comiterea infracțiunii, proces verbal de ridicare din 09.02.2017, prin care de la IP Ciocana au fost ridicate copii autentificate din registrul de evidență a vizitatorilor, din REI-2, înregistrări video din data de XXXXXXXXXX, când Popovici Victor a fost adus la IP Ciocana, etc.; procesul verbal de examinare a obiectului din 16.02.2017 prin care au fost examinate copiile autentificate ale documentelor ridicate de la IP Ciocana și anume: copii din registrul vizitatorilor pentru data de XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX, prin care se confirmă că la 02.02.2017 ora 19.50 în incinta IP Ciocana a intrat Avornic Sergiu la colaboratorul de poliție Deadic; copii autentificate din registrul nr.2 ce conține înregistrarea materialului nr. 1397 și copiile de pe documentele ce se conțin în materialul nr. 1397 din 02.02.2017 în privința lui Popovici Victor; ridicate la 09.02.2017 de la Inspectoratul de poliție Ciocana, proces verbal de examinare a obiectului din 14.02.2017 și planșa fotografică, prin care a fost examinat un DVD de model „Freestyle” ce conține înregistrările video din incinta IP Ciocana din data de 02.02.2017 și anume fișierele video „20170202_171959-CH5, 20170202175001- CH5, 20170202_182000-CH5, 20170202_185000-CH5, 20170202_192000-CH5, 20170202_195000-CH5”, ce conțin informația video privind vizitatorii IP Ciocana, începând cu orele 17:20 pînă la 20:20. Prin examinare s-a stabilit, că Popovici Victor a fost adus la IP Ciocana la ora 17.31, fiind preluat de ofițerul de sector Deadic Andrei. Totodată, la ora 21.02 în IP Ciocana au intrat Avornic Sergiu împreună cu Berzan Denis. La ora 21.05 Berzan Denis așteaptă lângă postul nr. 1 unde se apropie Popovici Victor, iar la ora 21.08 de ei se apropie Avornic Sergiu. La ora 21.10 Berzan Denis, Popovici Victor și Avornic Sergiu au ieșit din incinta IP Ciocana, proces verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei din XXXXXXXXXX și planșa fotografică, prin care a fost consemnată recunoașterea lui Berzan Denis de către Popovici Victor, ca persoana care împreună cu Avornic Sergiu a fost la XXXXXXXXXX la IP Ciocana, procesul verbal de confruntare din XXXXXXXXXX dintre martorul Popovici Victor și învinutul Berzan Denis în cadrul căreia martorul a menținut declarațiile sale date anterior și a confirmat implicarea ultimului la comiterea infracțiunii împreună cu Avornic Sergiu. proces verbal de confruntare din 20.02.2017 dintre martorul Popovici Victor și învinutul Avornic Sergiu în cadrul căreia martorul a menținut declarațiile sale date anterior și a confirmat implicarea ultimului la comiterea infracțiunii împreună cu Berzan Denis, extrasul ratelor de schimb (curs valutar) ale Băncii Naționale a Moldovei imprimat de pe pagina web oficială www.bnm.md pentru data de XXXXXXXXXX, conform căruia 1 euro constituia echivalentul a 21,2186 lei, proces verbal de examinare și transmitere a mijloacelor bănești din XXXXXXXXXX, prin care au fost examinate bancnotele în sumă de 250 euro dintre care două banconote cu nominalul de 100 euro și o bancnotă cu nominalul de 50 euro, care au fost alocați din fondul special al MAI pentru realizarea măsurii speciale de investigație controlul transmiterii banilor. De asemenea banii menționați au fost transmiși lui Popovici Victor pentru realizarea măsurii speciale de investigație controlul transmiterii banilor, proces verbal din 13.02.2017 privind consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigație controlul transmiterii banilor, prin care s-a stabilit, că la XXXXXXXXXX, ora 15.34 Popovici Victor s-a întâlnit cu Avornic Sergiu în fața sediului Serviciului Stare Civilă amplasat pe str. M. Viteazu 11/1, mun. Chișinău și i-a transmis acestuia suma de 250 euro, care ulterior au fost depistate și ridicate de la ultimul în cadrul percheziției corporale, proces verbal privind înzestrarea cu tehnică specială din XXXXXXXXXX, conform căruia Popovici Victor a fost înzestrat cu tehnică specială audio-video în vederea realizării măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor ce urmau să aibă loc între Popovici Victor cu Avornic Sergiu și alte persoane, proces verbal din 13.02.2017 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor și stenograma, prin care au fost interceptate și înregistrate comunicările și imaginile întâlnirii care a avut loc la data de XXXXXXXXXX, în intervalul orelor 15:34 - 15:36, între Popovici Victor cu Avornic Sergiu și o persoană nestabilă, care ulterior s-a stabilit a fi Berzan Denis. În cadrul întâlnirii menționate Popovici Victor i-a transmis lui Avornic Sergiu suma de 250 euro, iar ulterior Berzan Denis i-a solicitat lui Popovici Victor să pună o masă pentru ajutorul acordat, proces verbal de percheziție corporală din XXXXXXXXXX, prin care a fost efectuată percheziția corporală a lui Avornic Sergiu la locul transmiterii banilor. În cadrul acțiunii procesuale menționate, Avornic Sergiu a predat benevol suma de 250 euro și anume două bancnote de 100 euro și o bancnotă de 50 euro, care au fost alocați din fondul special al MAI pentru realizarea măsurii speciale de investigație controlul transmiterii banilor și care anterior au fost transmiși lui Popovici Victor pentru realizarea măsurii speciale de investigație, raportul de expertiză nr.20 din XXXXXXXXXX, prin care s-a stabilit că cele 2 bancnote cu nominalul de 100 euro, cu următoarele serii și numere X16528503233 și X09113401721 și o bancnotă cu nominalul de 50 euro, cu seria și numărul S72185314615, corespund după calitate și metoda imprimării imaginilor de design și elementelor principale, bancnotelor autentice, procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX prin care de la ÎM „Orange Moldova” SA a fost ridicat purtătorul de informații de tip CD-R, de model „Orange”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, cu nr. 1099/17, pe care a fost înscrisă informația privind convorbirile telefonice și mesaje SMS efectuate de către abonatul cu numărul x ce aparține lui Berzan Denis, pentru perioada 01.02.2017 - XXXXXXXXXX, procesul-verbal de examinare a obiectului din XXXXXXXXXX prin care a fost examinat purtătorul de informații de tip CD-R, de model „Orange”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, cu nr. 1099/17, pe care a fost înscrisă informația privind convorbirile telefonice și mesaje SMS efectuate de către abonatul cu numărul x ce aparține lui Berzan Denis, pentru perioada 01.02.2017-XXXXXXX, ridicat de la ÎM „Orange Moldova” SA. Prin examinare s-a stabilit legătura telefonică dintre Berzan Denis și Avornic Sergiu în perioada comiterii infracțiunii, procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX prin care de la ÎM „Moldcell” SA a fost ridicat purtătorului de informații de tip CD-R, de model „Freestyle”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, pe care a fost înscrisă informația privind convorbirile telefonice efectuate de către abonatul cu numărul x ce aparține lui Avornic Sergiu, pentru perioada 01.02.2017 - XXXXXXXXXX, procesul-verbal de examinare a obiectului din 23.02.2017 prin care a fost examinat purtătorul de informații de tip CD-R, de model „Freestyle”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, pe care a fost înscrisă informația privind convorbirile telefonice efectuate de către abonatul cu numărul x ce aparține lui Avornic Sergiu, pentru perioada 01.02.2017 - 09.02.2017, ridicat de la ÎM „Moldcell” SA. Prin examinare s-a stabilit legătura telefonică dintre Avornic Sergiu și Berzan Denis în perioada comiterii infracțiunii, corpurile delictelor: mijloacele bănești în sumă de 250 euro, ce constau din 2 bancnote cu nominalul de 100 euro, cu următoarele serii și numere X16528503233 și X09113401721 și o bancnotă cu nominalul de 50 euro, cu seria și numărul S72185314615, ridicate la data de XXXXXXXXXX în cadrul percheziției corporale de la cet. Avornic Sergiu, dar și documentele fișierele audio „Sireoja Juristu_2017-02-07_15-19-12-l” și „Sireoja Juristu_2017-02-08_10-05-59”, ce conțin informația privind convorbirile telefonice efectuate de către Popovici Victor și Avornic Sergiu, transcrise pe un purtător de informații de tip CD-RW, de model „VS”, anexat prin ordonanța din XXXXXXXXXX, fișierele audio „1. Sergiu_20” , „ 2. Sergiu_15” și „3.Sergiu”, ce conțin informația privind convorbirile telefonice efectuate de către Gorbatuic Cristina și Avornic Sergiu, transcrise pe un purtător de informații de tip CD-RW, de model „VS” anexat prin ordonanța din XXXXXXXXXX, fișierele video „ 20170202_171959-CH5, 20170202_175001-CH5, 20170202J82000- CH5, 20170202_185000-CH5, 20170202_192000-CH5, 20170202_195000-CH5 ”, ce conțin informația video privind vizitatorii IP Ciocana pentru data de XXXXXXXXXX începând cu orele 17:20 pînă la 20:20, transcrise pe un purtător de informații de tip DVD-R, de model „Freestyle”, anexat prin ordonanța din 10.02.2017, extrasul ratelor de schimb (curs valutar) ale Băncii Naționale a Moldovei conform căruia 1 euro era echivalentul a 21,2186 lei, imprimat la data de XXXXXXXXXX de pe pagina web oficială www.bnm.md,

autentificate de pe registrul vizitatorilor pentru data de XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX, de pe registrul nr.2 ce conține înregistrarea materialului nr. 1397 și copiile de pe documentele ce se conțin în materialul nr. 1397 din XXXXXXXXXX, ridicate la XXXXXXXXXX de la Inspectoratul de poliție Ciocana, fișierele electronice „scrisoare rcp 1099_17.xps” și „x(A)”, ce conțin informația privind convorbirile telefonice efectuate de către abonatul cu numărul x, pentru perioada 01.02.2019 - XXXXXXXXXX, transcrise pe un purtător de informații de tip CD-R, de model „Orange”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, cu nr. 1099/17, ridicat la data de XXXXXXXXXX de la ÎM „Orange Moldova” SA anexate prin ordonanța din XXXXXXXXXX, fișierul electronic „msisdn”, ce conțin informația privind convorbirile telefonice efectuate de către abonatul cu numărul x, pentru perioada XXXXXXXXXX - XXXXXXXXXX, transcrise pe un purtător de informații de tip CD-R, de model „Freestyle”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, ridicat la data de XXXXXXXXXX de la ÎM „Moldcell” SA anexate prin ordonanța din XXXXXXXXXX, purtătorul de informații de tip DVD-R, de model „Omega”, cu număr 2017/15/DVD-R, în original și purtătorul de informații de tip DVD-R, de model „Freestyle” /copie/, ce conține transcrierile înregistrărilor audio/video de la întâlnirea dintre Popovici Victor cu Avornic Sergiu din XXXXXXXXXX, apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală.

21. De asemenea, vinovăția inculpaților se demonstrează pe deplin prin ansamblul probelor administrate în prezentul proces penal.
22. Supunând probele acumulate unei analize prin prisma coroborării lor, se constată cu certitudine că, Avornic Sergiu X și Berzan Denis X au comis infracțiunea prevăzută la art.326 alin.(2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova.
23. Avornic Sergiu X și Berzan Denis X au realizat latura obiectivă a infracțiunii de trafic de influență prin acțiunile de pretindere, acceptare și primire de la Popovici Victor a banilor ce nu i se cuvin.
24. De asemenea, Avornic Sergiu X și Berzan Denis X au comis infracțiunea incriminată cu vinovăție, exprimată prin intenție directă, conștientizând faptul că, pretind, acceptă și primesc bani ce nu li se cuvin.
25. În acest context, acuzarea consideră că fapta inculpaților corect a fost calificată atât la faza urmăririi penale, cât și la faza examinării cauzei în instanța de judecată.
26. La faza urmăririi penale, inculpatul Avornic Sergiu X, vinovăția în comiterea infracțiunii a recunoscut-o parțial.
27. În instanța de judecată, inculpații Avornic Sergiu X și Berzan Denis X nu și-au recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii.
28. Totodată, pe parcursul examinării cauzei în instanța de judecată circumstanțele descrise în învinuirea înaintată și-au găsit confirmare, atât prin declarațiile martorilor, cât și prin corpurile delictelor, documentele și rezultatele măsurilor speciale de investigații autorizate în cadrul cauzei penale.
29. Cu referire la declarațiile inculpaților Avornic Sergiu X și Berzan Denis X, acuzarea consideră că acestea urmează a fi apreciate critic de către instanță.
30. Acuzarea subliniază asupra faptului că inculpații au încercat să inducă în eroare instanța la faza examinării cauzei penale în fond prin darea unor declarații ce nu corespund adevărului.
31. Fiind audiat în calitate de inculpat Avornic Sergiu a înaintat o nouă versiune ce nu corespunde cu cea de la urmărirea penală
32. La fel, prin stenogramele discuțiilor avute între Avornic și martorul Popovici, se demonstrează tendința inculpaților la comiterea infracțiunii de trafic de influență, precum și complicitatea lui Berzan la săvârșirea acestei infracțiuni, în urma căruia, ultimul a solicitat de la Popovici să pună o masă pentru ajutorul acordat.
33. Urmare a probelor prezentate, consideră vinovăția inculpaților probată integral, pe toate capetele de acuzare.
34. Aferent încadrării juridice a acțiunilor inculpaților, conchide că în faza de urmărire penală, acțiunile inculpaților Sergiu Avornic și Denis Berzan corect au fost încadrate conform art. art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. b) Cod penal.
35. Gradul de pericol social pe care-l prezintă inculpații Sergiu Avornic și Denis Berzan se deduce anume din gravitatea infracțiunii săvârșite, consecințele pe care acestea le-au generat, iar prin necontribuirea la descoperirea infracțiunii, prin nerecunoașterea vinovăției, conchid că inculpații nu au tras concluziile necesare, fapt pentru care, pentru corijarea acestora se impune izolarea lor de societate cu executarea pedepselor penale în locuri privative de libertate.
36. Circumstanțe atenuante prevăzute de art.76 Cod penal al Republicii Moldova, în acțiunile inculpaților Sergiu Avornic și Denis Berzan nu au fost depistate.
37. Circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod penal al Republicii Moldova, în acțiunile inculpaților Sergiu Avornic și Denis Berzan au fost depistate, după cum urmează, săvârșirea infracțiunilor din interes material;
38. Inculpații Sergiu Avornic și Denis Berzan anterior nu au fost condamnați, însă gradul de pericol social al acestora se deduce anume din gravitatea infracțiunii imputate, motiv pentru care reeducarea acestora în condiții neprivative de libertate este imposibilă.
39. Nerecunoașterea vinovăției, inducerea în eroare a instanței de judecată denotă clar că inculpații după comiterea infracțiunii nu au tras concluziile necesare.
40. Deliberând asupra motivelor invocate în apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță și suplimentar de către instanța de apel, Colegiul Penal ajunge la concluzia că apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Constantin Popa, urmează a fi admis, cu casarea sentinței atacate și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit

modului stabilit pentru prima instanță cu condamnarea inculpaților Avornic Sergiu și Berzan Denis pe art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova.

41. Conform art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi, prezentate în instanța de apel, și alin. (2) - instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale, examinate de prima instanță, prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.
42. Subsecvent, Colegiul penal, analizând și apreciind probele, în strictă conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, conform cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, constată următoarele:
43. Avornic Sergiu X acționând împreună și de comun acord cu Berzan Denis X au pretins și au primit, personal, pentru sine sau pentru o altă persoană, de la cet. Popovici Victor bani în sumă de 400 (patru sute) lei și 250 (două sute cincizeci) euro, care conform cursului oficial al BNM la acel moment constituia 5304.65 lei, susținând că au influență asupra colaboratorilor Inspectoratului de Poliție Ciocana, în gestiunea cărora se afla materialul înregistrat în REI-2 cu nr. 1397 din XXXXXXXXXX, privind pretinsele acțiuni de huliganism săvârșite de către Popovici Victor și că îi pot determina pe ultimii să întreprindă acțiuni contrare obligațiilor lor de serviciu, adică să nu remită materialele organului de urmărire penală pentru începerea urmăririi penale, în următoarele circumstanțe:
44. La XXXXXXXXXX, Popovici Victor, aflându-se pe str. Ginta Latină 3, mun. Chișinău, din motivul existenței unei suspiciuni precum că se afla într-un loc public în stare de ebrietate și încălca ordinea publică a fost condus de către colaboratori ai trupelor de carabinieri la sediul Inspectoratului de Poliție Ciocana, unde în aceeași zi în privința sa, în REI-2 a fost înregistrat materialul cu nr. 1397.
45. Ulterior, Popovici Victor, știind că Avornic Sergiu este jurist și posedă cunoștințe în domeniu jurisprudenței l-a telefonat pentru a se consulta cu el cu privire la caz, iar ultimul i-a comunicat că se va prezenta la IP Ciocana cu un prieten de al său, care ulterior s-a stabilit a fi Berzan Denis, pentru a verifica informația dată și a stabili măsurile care urmează să le întreprindă în continuare.
46. În aceeași zi, Avornic Sergiu, acționând întru realizarea intenției sale infracționale împreună și de comun acord cu Berzan Denis s-au prezentat la IP Ciocana unde s-au întâlnit cu Popovici Victor, comunicându-i că vor întreprinde măsurile necesare în vederea soluțării pozitive a cazului său.
47. Ulterior, la XXXXXXXXXX Avornic Sergiu, continuând realizarea intenției infracționale comune s-a întâlnit cu Popovici Victor în cafeneaua Moldcell-Cafe situată pe str. Tighina 55 din mun. Chișinău.
48. În cadrul întâlnirii menționate, Avornic Sergiu, care acționa împreună și de comun acord cu Berzan Denis, a pretins, personal, pentru sine și pentru o altă persoană, de la cet. Popovici Victor bani în sumă de 800 lei, susținând că împreună cu Berzan Denis au influență asupra colaboratorilor IP Ciocana, în gestiunea cărora se află materialul înregistrat în REI-2 cu nr. 1397 din XXXXXXXXXX, privind pretinsele acțiuni de huliganism săvârșite de către Popovici Victor, primind de la ultimul 400 de lei din suma solicitată.
49. Ulterior, la XXXXXXXXXX, Avornic Sergiu, continuând realizarea intențiilor infracționale comune, acționând împreună și de comun acord cu Berzan Denis s-au întâlnit cu Popovici Victor în cafeneaua Moldcell-Cafe situată pe str. Tighina 55 din mun. Chișinău.
50. În cadrul întâlnirii menționate, Avornic Sergiu, care acționa împreună și de comun acord cu Berzan Denis, susținând că au influență asupra colaboratorilor IP Ciocana, în gestiunea cărora se află materialul înregistrat în REI-2 cu nr. 1397 din XXXXXXXXXX, au pretins, personal, de la Popovici Victor, pentru ei și pentru persoane nestabilite din cadrul IP Ciocana suma de 250 euro, care conform cursului oficial al BNM la acel moment constituia 5304.65 lei, pentru a-i determina pe ultimii să nu transmită materialele organului de urmărire penală pentru examinare în conformitate cu prevederile art. 274 Cod de procedură penală al Republicii Moldova.
51. Ca urmare, la XXXXXXXXXX, Avornic Sergiu, care acționa împreună și de comun acord cu Berzan Denis, în scopul voalării intențiilor lor infracționale, s-au întâlnit cu Popovici Victor în preajma Oficiului Stării civile situat pe str. Mihai Viteazu, mun. Chișinău și au primit de la ultimul suma de 250 euro, care conform cursului oficial al BNM la acel moment constituia 5304.65 lei, pe care au pretins-o anterior, motivând că acești bani sunt destinați persoanelor publice din cadrul IP Ciocana pentru ca aceștia să îndeplinească acțiuni contrare obligațiilor lor de serviciu și să nu transmită materialele organului de urmărire penală pentru examinare în conformitate cu prevederile art. 274 Cod de procedură penală al Republicii Moldova.
52. Astfel, Colegiul penal constată că Avornic Sergiu X, prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea de trafic de influență, adică pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-1 face să îndeplinească sau nu îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două persoane, infracțiune prevăzută la art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova, traficul de influență comis de două persoane.
53. Berzan Denis X acționând împreună și de comun acord cu Avornic Sergiu X au pretins și au primit, personal, pentru sine sau pentru o altă persoană, de la cet. Popovici Victor bani în sumă de 400 (patru sute) lei și 250 (două sute cincizeci) euro, care conform cursului oficial al BNM la acel moment constituia 5304.65 lei, susținând că au influență asupra colaboratorilor Inspectoratului de Poliție Ciocana, în gestiunea cărora se afla materialul înregistrat în REI-2 cu nr. 1397 din XXXXXXXXXX, privind pretinsele acțiuni de huliganism săvârșite de către Popovici Victor și că îi pot determina pe ultimii să întreprindă acțiuni contrare obligațiilor lor de serviciu, adică să nu remită materialele organului de urmărire penală pentru începerea urmăririi penale, în următoarele circumstanțe:
54. La XXXXXXXXXX, Popovici Victor, aflându-se pe str. Ginta Latină 3, mun. Chișinău, din motivul existenței unei suspiciuni precum că se afla într-un loc public în stare de ebrietate și încălca ordinea publică a fost condus de către colaboratori ai trupelor de

carabinieri la sediul Inspectoratului de Poliție Ciocana, unde în aceeași zi în privința sa, în REI-2 a fost înregistrat materialul cu nr. 1397.

55. Ulterior, Popovici Victor, știind că Avomic Sergiu este jurist și posedă cunoștințe în domeniu jurisprudenței l-a telefonat pentru a se consulta cu el cu privire la caz, iar ultimul i-a comunicat că se va prezenta la IP Ciocana cu un prieten
56. de al său, care ulterior s-a stabilit a fi Berzan Denis, pentru a verifica informația dată și a stabili măsurile care urmează să le întreprindă în continuare.
57. În aceeași zi, Berzan Denis, acționând întru realizarea intenției sale infracționale împreună și de comun acord cu Avomic Sergiu s-au prezentat la IP Ciocana unde s-au întâlnit cu Popovici Victor, comunicându-i că vor întreprinde măsurile necesare în vederea soluțării pozitive a cazului său.
58. Ulterior, la XXXXXXXXXXX Avomic Sergiu, continuând realizarea intenției infracționale comune s-a întâlnit cu Popovici Victor în cafeneaua Moldcell-Cafe situată pe str. Tighina 55 din mun. Chișinău.
59. În cadrul întâlnirii menționate, Avomic Sergiu, care acționa împreună și de comun acord cu Berzan Denis, a pretins, personal, pentru sine și pentru o altă persoană, de la cet. Popovici Victor bani în sumă de 800 lei, susținând că împreună cu Berzan Denis au influență asupra colaboratorilor IP Ciocana, în gestiunea cărora se află materialul înregistrat în REI-2 cu nr. 1397 din XXXXXXXXXXX, privind pretinsele acțiuni de huliganism săvârșite de către Popovici Victor, primind de la ultimul 400 de lei din suma solicitată.
60. Ulterior, la XXXXXXXXXXX, Berzan Denis, continuând realizarea intențiilor infracționale comune, acționând împreună și de comun acord cu Avomic Sergiu s-au întâlnit cu Popovici Victor în cafeneaua Moldcell-Cafe situată pe str. Tighina 55 din mun. Chișinău.
61. În cadrul întâlnirii menționate, Avomic Sergiu, care acționa împreună și de comun acord cu Berzan Denis, susținând că au influență asupra colaboratorilor IP Ciocana, în gestiunea cărora se află materialul înregistrat în REI-2 cu nr. 1397 din XXXXXXXXXXX, au pretins, personal, de la Popovici Victor, pentru ei și pentru persoane nestabilite din cadrul IP Ciocana suma de 250 euro, care conform cursului oficial al BNM la acel moment constituia 5304.65 lei, pentru a-i determina pe ultimii să nu transmită materialele organului de urmărire penală pentru examinare în conformitate cu prevederile art. 274 Cod de procedură penală al Republicii Moldova.
62. Ca urmare, la XXXXXXXXXXX, Berzan Denis, care acționa împreună și de comun acord cu Avomic Sergiu, în scopul voalării intențiilor lor infracționale, s-au întâlnit cu Popovici Victor în preajma Oficiului Stării civile situat pe str. Mihai Viteazu, mun. Chișinău și au primit de la ultimul suma de 250 euro, care conform cursului oficial al BNM la acel moment constituia 5304.65 lei, pe care au pretins-o anterior, motivând că acești bani sunt destinați persoanelor publice din cadrul IP Ciocana pentru ca aceștia să îndeplinească acțiuni contrare obligațiilor lor de serviciu și să nu transmită materialele organului de urmărire penală pentru examinare în conformitate cu prevederile art. 274 Cod de procedură penală al Republicii Moldova.
63. Astfel, Colegiul penal constată că Berzan Denis X, prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea de trafic de influență, adică pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două persoane, infracțiune prevăzută la art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova, traficul de influență comis de două persoane.
64. Subsecvent, Colegiul Penal consideră că instanța de fond, la pronunțarea sentinței, eronat a apreciat probele, fără a ține seama de cerințele art. 101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, conform cărora, 1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concluzivității, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată, și în așa mod a ajuns la concluzia greșită de a-l achita pe Berzan Denis X, pe acuzarea de comitere a infracțiunii stabilite de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova, în legătură cu faptul, că fapta sa nu întrunește elementele infracțiunii incriminate și respectiv, a-l condamna pe Avomic Sergiu X în baza art. 326 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova.
65. În continuare, Colegiul indică că fiind audiat în ședință judiciară, inculpatul Avomic Sergiu X vina în comiterea infracțiunii ce i se impută nu a recunoscut și a indicat că la data de 02 februarie 2017, prietena lui Popovici Victor, Gorbatiuc Cristina, pe la ora 14 00 până la 18 00 l-a apelat de mai multe ori, precum că prietenul ei Popovici Victor este reținut la Comisariatul de Poliție Ciocana. Ea îl ruga cu insistență și plângea la telefon să meargă să vadă care-i situația la inspectoratul de poliție Ciocana. Ea s-a adresat la el deoarece știa că Popovici Victor este consătean cu el și se cunosc de mai demult întrucât au locuit într-o mahala, iar bunicii săi sunt rude cu părinții lui Popovici Victor. Bunica sa l-a botezat pe tatăl lui Popovici Victor - Popovici X. Ea spunea insistent să meargă acolo și să vadă ce s-a întâmplat. Inițial el nu a vrut să meargă deoarece el în ajun serbase ziua sa de naștere cu niște prieteni și era obosit. Ea tot insista foarte tare ca el să meargă acolo să vadă care-i situația. I-a spus că îi va achita și serviciile de taxi și tot, doar să meargă acolo să vadă care-i situația. În perioada de la 14 00 - 18 00 când ea îl apela el eram în, sectorul Centru în cafeneaua Granier. Pe la ora 17 00 l-a sunat Denis Berzan și el l-a invitat să bea o cafea deoarece el pe data de 01 februarie nu fusese la ziua sa din careva motive personale. În moment ce beau cafeaua, iar l-a apelat de mai multe ori Gorbatiuc Cristina comunicându-i că pe Popovici Victor vor să-l rețină pentru 72 ore. Fiind la discuție cu Denis a convenit cu el să meargă împreună la Botanica la showroomul lui X Burlacu să-și procure un cadou de ziua sa. S-au urcat în microbusul nr. 113 și au mers împreună spre magazin. Au intrat în magazinul lui X Burlacu de pe str. Decebal 99 și se uitau la produse și discutau cu consultanta. Gorbatiuc în perioada respectivă la fel insista ca el să meargă la inspectorat. A văzut că tot insistă atîta, și îl presează cu atîta insistență, știind că-i rudă cu bunica sa, a rugat-o pe consultanta să cheme un taxi. A chemat taxiul, iar Denis i-a comunicat că merge și el la Ciocana spre casă. El i-a propus să meargă împreună cu el. S-au urcat în taxi și au ajuns la Comisariatul de la Ciocana, unde el și Denis au coborât jos din automobil.

După aceasta Denis a rămas afară să-l aștepte, iar el a intrat la tumichet unde stă polițistul de serviciu cu jurnalul și a întrebat dacă în comisariat se află Popovici Victor și cu ce problemă se află acesta. Polițistul l-a întrebat cine-i el pentru Popovici, la care el a spus că-i consătean și rudă a acestuia și a venit să vadă care-i situația cu el. După aceasta polițistul a luat datele sale de buletin, le-a înregistrat în jurnalul de intrări, după care l-a însoțit în sala mare din inspectorat, unde se afla Popovici Victor cu polițistul de gardă. El a intrat s-a salutat cu polițistul de gardă, i-a spus acestuia că-i o rudă de a lui Popovici Victor. Polițistul i-a comunicat în linii generale din ce motive a fost reținut Popovici Victor. El i-a spus că a fost cu un amic de al său de către carabinieri, din motiv că erau în stare de ebrietate și făceau nebunii pe stradă în sectorul Ciocana. Popovici Victor și amicul lui erau bănuți că fiind în stare de ebrietate alcoolică sau narcotică au sărit la bătaie la carabinieri. Polițistul i-a relatat tot și i-a declarat că Popovici Victor este liber și o să fie citat în legătură cu materialul respectiv și că o să se prezinte la comisariatul de la Ginta Latină. Polițistul nu i-a comunicat ce fel de cauză a fost pornită în privința lui Popovici. Discuția dintre el și polițist a durat aproximativ 4 minute și la ea a asistat și Popovici Victor. A precizat că el s-a prezentat ca rudă și ca consătean a lui Popovici Victor și nu așa cum a declarat Cristina Gorbatiuc și Popovici Victor. Din sală și din comisariat ei au ieșit împreună cu Popovici Victor. Denis îl aștepta afară, s-au salutat cu Denis și el le-a comunicat că merge acasă la Botanica la soție. Popovici Victor și Denis au mers împreună deoarece ei locuiesc în același sector. Ei au mers cu el împreună pînă la stația autobuzului nr. 23, unde el a urcat și a pornit spre Botanica. După ce el a urcat în autobuz ei, Popovici și Berzan au rămas la stație pentru a merge mai departe spre Ciocana. După asta el a mers acasă. A mai comunicat inculpatul că a doua zi Popovici Victor insistă la telefon să se întâlnească cu el pentru a se interesa de situația lui de mai departe și cum o să decurgă tot procesul. I-a propus să se întâlnească în centru pentru a discuta la o cafea. Au convenit să se întâlnească la cafeneaua Granier. El s-a întâlnit în locul respectiv cu Popovici Victor și încă cu un prieten de al acestuia pe nume Marin, care la fel fusese reținut în ajun, împreună cu Popovici de către carabinieri. Ei s-au apropiat împreună, au comandat cîte o cafea, iar Popovici se interesa de situația lui, la care i-a comunicat că nu cunoaște nimic despre asta. I-a comunicat că nu cunoaște nimic despre situația sa și că știe doar ceea ce i-a spus polițistul atunci cînd a fost și el de față. El l-a rugat să-l ajute cu această situație deoarece el nu vrea să comunice părinților săi deoarece mama sa are diabet zaharat și respectiv să nu se streseze. Atunci seara cînd a avut loc reținerea, polițistul a telefonat pe sora sa Cristina, iar aceasta i-a spus polițistului să se clarifice Popovici singur, deoarece este major și că părinții săi nu sunt bucuroși de prostiile pe care el le face. Popovici insistă cu vehemență ca să-l ajute că-i este consătean și nu dorește să-l ajute nimeni. El permanent îi solicita să-i comunice ce-i cu situația lui. El nu cunoștea nimic despre situația sa și nu putea să-i comunice nimic. El i-a spus că a primit citație pentru a se prezenta la Ginta Latină la data de 07 februarie. Popovici Victor i-a declarat că îi dă 400 lei pentru cheltuieli de taxi și o cafea. A indicat inculpatul că afirmațiile lui Popovici precum că ar fi trebuit să pună masă la polițiști nu sunt adevărate. A mențat că el a discutat cu polițistul în sala mare, la comisariat doar în prezența lui Popovici și el a auzit toată discuția. El între 4 ochi cu polițistul nu a discutat nimic separat de Popovici. Declarațiile lui Popovici precum că Denis ar fi intrat în comisariat tot nu corespund adevărului, ori Denis nu a intrat acolo. La fel, declarațiile lui Popovici că l-a văzut des pe Denis în preajma sa se datorează faptului că Denis era venit recent de peste hotare și se întâlneau cu el pentru a servi cîte o cafea. El nu cunoștea că Gorbatiuc și Popovici înregistrează toate convorbirile telefonice pe care le poartă cu el. Nu poate să-și explice de ce aceștia acțiau în așa mod. Declarația precum că la data de 07 februarie el ar fi discutat cu polițistul nu este adevărată. El nu i-a spus lui Popovici despre careva înregistrări video. A indicat inculpatul că el materialul lui Popovici de la poliție nu l-a văzut. Tot ce i-a comunicat lui Popovici a fost din spusele polițistului precum că sunt carabinieri care au filmări sau ceva. A mai afirmat inculpatul că după aceasta, la data de 07 februarie Popovici Victor, iar l-a telefonat ca să se întâlnească pentru a-i comunica rezultatul audierii sale la poliție la Ginta Latină. El îi spunea că situația lui este gravă că riscă închisoare și că nu o să poată pleca din țară. El a venit la cafeneaua Granier pentru a-i relata situația. Acolo i-a comunicat că situația lui este gravă. Popovici lucra împreună cu Marin, (amicul cu care a fost reținut împreună) și vroia să meargă peste hotare. I-a zis cum va putea el să meargă peste hotare dacă-i va fi pătat cazierul judiciar. El i-a spus că-i predispus să plătească bani pentru a-i fi închisă cauza care o avea la comisariatul de la Ciocana. El îi spunea că are nevoie de o persoană care să-i rezolve situația lui pentru a putea merge peste hotare. El i-a cerut să întrebe pe cineva cam cît o să coste chestiunea respectivă. El nu a depus presiuni asupra lui ca să-i dea careva bani. El nu puteam să-i ceară bani pentru careva ajutor, fiind consătean și rudă pe linia bunicii cu acesta. El i-a spus că o să se străduie să se intereseze și să telefoneze pe cineva pentru a se interesa cam cît o să coste aproximativ. El a sunat un cunoscut, care i-a spus că așa situație costă aproximativ 250 euro. După aceasta l-a sunat pe Popovici Victor și l-a întâlnit din nou în aceeași zi seara pentru a-i spune cît costă. A venit Popovici Victor și i-a spus că așa situație costă 250 euro. El nu i-a declarat lui Popovici Victor că o să meargă personal să dea acești bani polițistului, deoarece el nu a vorbit cu polițistul. Popovici Victor l-a întrebat de ce suma este așa de mare, iar el i-a spus că nu știe de ce este așa scump. El i-a spus că nu are suma respectivă de bani și trebuie să meargă la șeful lui pentru a o împrumuta. I-a propus ca la data de 8 februarie să se întâlnească și să-i transmită banii respectivi lui. El pe data de 8 îl telefona cu vehemență și îl presa să se întâlnească pentru a-i transmite banii. Propriu zis el nu știa că el a mers la CNA sau că cineva l-a pus la cale să-i facă o înscenare pentru a-l reține cu mijloacele bănești respective care erau marcați. El nu cunoaște nici pînă astăzi de ce el a procedat în felul respectiv. El crede că în spatele acestuia stă o persoană sau mai multe care îi vor răul personal. A indicat inculpatul că lui i-a fost milă de el ca persoană, ca rudă consătean și ca persoană luată de la casa de copii și l-a ajutat cu un sfat. A indicat că el nu a luat banii de la el pentru a se îmbogăți sau pentru a face ceva personal cu banii săi. A apreciat că aceasta a fost o înscenare și o provocare pentru a-l determina să ia banii respectivi. Îi pare rău că a luat acei bani dar el nu știa atunci că el a făcut denunțul la CNA. Fiind căsătorit se gîndea la familia sa nu la faptul ca să ia bani pentru a merge la polițist să-i propună acestuia mijloace financiare. Popovici Victor a vrut să-i facă lui un rău și nu invers. A indicat că reținerea și tot ce a fost, a fost o presiune psihologică pentru a-l distruge ca persoană, știind că soția este însărcinată. A apreciat că interesul lui era de a distruge moral familia sa. A precizat inculpatul că cunoscutul care a declarat că l-a contactat în legătură cu situația respectivă este o persoană pe care a contactat-o cu titlu de informare să vadă care-i prețul unei astfel de chestiuni. A indicat că el niciodată nu i-a comunicat lui Popovici Victor că ar avea o careva persoană concretă care ar putea să-i hotărască această întrebare. Banii i-au fost transmiși de Popovici ca el să-i caute o persoană care să-i rezolve problema de la comisariatul de la Ciocana. El acei bani i-a cerut de la Popovici pentru ca să stea la el pentru a căuta o persoană care să soluțeze întrebarea. I-a cerut la presiunea lui Popovici. A mai mențat că Berzan Denis nu cunoștea nimic despre discuțiile dintre el și Popovici și nici despre planurile pe care el le avea cu Popovici. A indicat inculpatul că acesta a declarat la urmărirea penală că recunoaște „vina parțial în sensul că recunoaște că i-a împins banii și că el i-a luat. Popovici l-a înregistrat încă de pe data de 02 februarie. El mențează că nu a avut ideea de a lua bani de la Popovici pentru a merge la comisariat să-i închidă întrebarea. Ceea ce este în stenogramă poate se datorează unei stări de euforie, dar el precizează că la comisariat el nu a vorbit cu nimeni și nu am promis că o va face, (f.d. 188-189, verso, vol. II).

67. Coelgiul penal analizând și apreciind declarațiile inculpatului prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor le apreciază ca fiind parțial veridice, or inculpatul a oferit astfel de depoziții în sensul de a se eschiva de la răspunderea penală, a induce în eroare instanța în vederea stabilirii tuturor circumstanțelor ce se referă la Berzan Denis, însă, instanța de apel stabilește că probele ce vor fi analizate în continuare, combat indubitabil depozițiile inculpatului.
68. În același sens, Coelgiul reține că inculpatul Berzan Denis vina în comiterea infracțiunii ce i se impută nu a recunoscut și a indicat că la data de 02 februarie 2017, se afla în sectorul Botanica. Se telefonaseră în prealabil cu Sergiu Avornic și se înțeleșeseră să se întâlnească pentru a procura o geantă. S-au întâlnit la magazinul lui X Burlacu de acolo unde Sergiu trebuia să procure o geantă. Când erau în magazin au observat că Sergiu vorbește la telefon. După aceea Sergiu i-a spus că trebuie să plece spre Ciocana și dacă vrea pot merge împreună în aceeași direcție. A venit taxiul au urcat în el și cu acesta s-au deplasat până lângă comisariatul de poliție. Acolo au coborât ambii și Sergiu i-a propus sau să meargă acasă sau să-l aștepte cîtva timp. El i-a comunicat că o să-l aștepte. Au mers spre comisariat unde Sergiu i-a spus că are ceva treabă, el în detalii nu a intrat. După aceasta a mers pînă la ușa la comisariat și el a comunicat că îl așteaptă la poartă. Afară era frig și a decis să intre și el pînă la tumichet. Sergiu a trecut și el a rămas să aștepte la tumichet. După o perioadă de 10 - 15 minute a observat o persoană pe care el nu o cunoștea care s-a așezat pe scaun. După 15 minute de la apariția persoanei respective a ieșit și Sergiu și împreună cu persoana respectivă au ieșit toți din comisariat. El persoana respectivă nu o cunoștea. Pe la ora 21 00, Sergiu cu persoana respectivă mergeau mai înainte și ceva vorbeau, el nu s-a implicat în discuție deoarece nu cunoștea persoana în cauză. După ce au finisat discuția s-au despărțit, Sergiu a mers spre casă și el spre casa sa. Din momentul cînd s-au despărțit de Sergiu persoana care a vorbit cu Sergiu a mers un timp cu el, pînă a ajuns la stația troleibuzului 13. La data de 07 februarie 2017 au convenit cu Sergiu încă de la data de 06 februarie 2017 ca acesta să-i vîndă un borcan de miere. La 07 februarie 2017 îl aștepta pe Sergiu la Moldcell Caffé unde acesta trebuia să-i aducă borcanul cu miere. Peste jumătate de oră a apărut Sergiu și împreună au intrat la Moldcell Caffé. Tot acolo au venit niște prieteni de a lui Sergiu - Marius și Eugen. Toți 4 au stat la masă în localul respectiv. Peste 20 -30 minute au observat că Sergiu s-a ridicat de la masă și a mers spre ușa unde s-a întâlnit cu persoana pe care o văzuse anterior la comisariat. El stăteau la masă cu prietenii lui Sergiu și discuta cu ei, iar la ușa, Sergiu cu persoana de la comisariat au discutat ceva. Nu cunoaște ce discuta ei între ei. După asta a observat că Sergiu a finisat discuția, iar persoana respectivă de departe le-a făcut semn de rămas bun. După asta Sergiu s-a apropiat de masă. La data de 08 februarie 2017 se afla pe la amiază ora 11 - 12 în oraș în Centru. L-a telefonat pe Sergiu și el i-a spus că dacă dorește pot să se întâlnească la Moldcell Caffé pentru a bea o bere. Au ajuns acolo, au stat aproximativ 5 minute și Sergiu i-a spus că trebuie să meargă la starea civilă de pe Mihai Viteazul unde trebuie să stea aproximativ o oră, iar dacă vrea poate merge cu el. În continuare s-au deplasat cu troleibuzul pe str. Mihai Viteazul. Cînd au ajuns la starea civilă, el a rămas jos pe trotuar, iar Sergiu a intrat în interior. După asta trebuiau să meargă în altă parte. După 10-12 minute Sergiu a ieșit și s-a întâlnit cu persoana de la poliție care ulterior s-a dovedit a fi Victor Popovici. Ei stăteau și discuta și după ce a văzut că se despart s-a apropiat de Sergiu pentru a-l întreba ce fac mai departe. În momentul respectiv el a auzit cum Sergiu îi spunea persoanei respective să pună o masă și el dorind să fac o glumă i-a spus că trebuie să pună un purcel. După aceea s-au întors și s-au îndreptat spre o cafenea. La un moment dat de Sergiu s-au apropiat mai multe persoane, iar una din ele s-a prezentat ca fiind colaborator de la MAI și i-a spus că Sergiu va fi reținut. Lui i-a spus că este liber. Dar o altă persoană a strigat să fie și el reținut. În rezultat am fost invitat la CNA. În perioada celor 3 zile el cu Popovici nu a vorbit decît s-au salutat și și-au luat rămas bun. El acestuia nu i-a promis nimic. Discuțiile dintre Avornic și Popovici el nu le cunoștea și nu a încercat să se implice în acestea. Cu Avornic Sergiu nu a discutat referitor la caracterul relațiilor dintre acesta și Popovici. Din cadrul IP Ciocana el nu cunoaște pe nimeni și nici nu a cunoscut vre-o dată. A mai indicat inculpatul că pe Avornic Sergiu îl cunoaște din 2013 de cînd lucra la SC Premarket Trading unde lucra și Avornic Sergiu. De atunci sunt în relații de prietenie. Cu Sergiu s-a telefonat și în afara zilelor de 2, 7 și 8 februarie 2017. El nu cunoștea de ce Sergiu mergea la 02 februarie 2017 la comisariat și nu a aflat nici chiar pînă la finele zilei respective. Ce fel de probleme avea Popovici la IP Ciocana el nu știa. Din 02 februarie 2017 pînă la 08 februarie 2017 el cu Sergiu Avornic nu a discutat nimic despre careva probleme ale lui Popovici. La data de 08 februarie s-a apropiat de Sergiu atunci cînd a văzut că ei se despart. Atunci au auzit cum Sergiu i-a spus lui Popovici să pună un porc și el, dorind să facă o glumă i-a spus să pună o masă. Cunoștea că la data de 01 februarie 2017 este ziua lui Sergiu și a crezut că ei la asta se referă, (f.d. 184, verso, vol. II).
69. Fiind audiat în ședința instanței de apel, inculpatul a reiterat că învinuire îi este clară, nu recunoaște vina, confirmă declarațiile oferite anterior.
70. Coelgiul analizând și apreciind declarațiile inculpatului prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor le apreciază ca ne fiind veridice, or inculpatul a oferit astfel de depoziții urmărind scopul de a se eschiva de la răspundere penală, mai mult, instanța reține că însăși în declarațiile inculpaților se atestă divergențe, astfel, pe de o parte Avornic Sergiu X declarară că Berzan Denis X nu a intrat în Inspectoratul de poliție Ciocana, iar pe de altă parte, Berzan Denis X indică că a intrat, la tumichet, pentru a se încălzi pentru că era iarnă, de asemenea, Colegiul consideră că declarațiile inculpaților se combat prin probele ce vor fi analizate în continuare.
71. Astfel, deși inculpatul Avornic Sergiu X a recunoscut vina parțial, iar Berzan Denis X nu a recunoscut vina, instanța de apel consideră că culpa lui Avornic Sergiu X și Berzan Denis X în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova, este demonstrată prin probele ce vor fi analizate în continuare.
72. Declarațiile martorului Popovici Victor, (f.d. 100 vol. II), care fiind avertizat de răspundere penală pentru refuzul de a da declarații și pentru darea declarațiilor mincinoase a comunicat că îl cunoaște pe Avornic Sergiu, acesta este consăteanul său și prieten. Pe Berzan Denis îl cunoaște ca pe prietenul lui Sergiu. La data de 02 februarie pe la orele 06 seara el și un prieten de al său au fost aduși de către carabinieri la IP Ciocana. El a intrat înăuntru iar prietenul său a stat afară. Prietenul său se numește Marin Soltan. După care el a efectuat un apel telefonic la Sergiu Avornic cunoscînd că el are studii juridice pentru a se consulta. I-a spus ce sa întîmplat și el i-a comunicat ca să îl sune mai tîrziu după ce va scrie lămurire. Peste vre-o 10-15 minute l-a mai sunat o dată după ce i-a spus că ei abuzează și el i-a comunicat că acuș va suna im prieten ca să se apropie acolo. L-a sunat de pe numărul său de telefon- x, la ce număr a sunat nu ține minte. După acesta i s-a retras telefonul, și în acest timp el vorbea cu o prietenă a sa Gorbatiuc Cristina căreia

i-a spus să îl sune pe Sergiu fiindcă o să-l închidă sau ceva de genul acesta. Mai departe i s-a retras telefonul și a mers în sala de audiență unde a scris lămurire. Acolo polițistul i-a dat o citație, ieșind spre ieșire, Serioja Avornic a intrat în sala de audiență, iar ieșind pe hol era și prietenul lui pe nume Denis pe care l-a indicat ca fiind prezent în sala de ședințe. A mai indicat că l-a așteptat puțin pe Sergiu care a intrat și a vorbit cu polițistul, după care au eșit toți trei afară deplasându-se spre stație. Deplasându-se spre stație, Sergiu i-a comunicat că are noroc că a ieșit el deoarece altfel avea să-l închidă pentru 72 de ore și o să trebuiască niște bani ca să pună o masă la polițist, după care Sergiu s-a urcat în autobuz și a plecat, iar el spre următoarea stație, a mers doar cu Denis. Pe drum spre stație a vorbit cu Denis și l-a întrebat dacă o să fie totul bine, el i-a comunicat că o să fie totul bine. El i-a comunicat că are citație ca să se prezinte pe data de șapte, el a spus că nu mai trebuie să se prezinte nicăieri deoarece totul va fi bine. Pe data de trei februarie în jurul orelor zece l-a sunat pe Sergiu Avornic ca să-l întrebe cum să procedeze mai departe și ce trebuie de făcut, el i-a spus să vină la Moldcell cafe și l-a întrebat câți bani o să trebuiască, el i-a comunicat că aproximativ 800 de lei. După care a mers la Moldcell cafe cu prietenul său Marin Soltan. Moldcell Cafe este situată pe strada Ștefan cel Mare. Acolo i-a transmis lui Avornic Sergiu X 400 de lei pentru că l-a ajutat să iasă pe data de 2 de la Inspectoratul de Poliție, după care el cu prietenul său Marin Soltan au mers acasă. La data de 07 februarie, fiind împreună cu prietenul său Soltan s-au prezentat la Sectorul de Poliție Ciocana pe strada Ginta Latină nr. 3 unde intrând la polițist el i-a comunicat că îi va deschide un dosar penal pentru huliganism, și în acest timp el l-a sunat pe Sergiu Avornic. După care i-a transmis telefonul polițistului și au vorbit ei împreună. După ce ei au discutat, polițistul i-a dat o foaie și iarăși a scris o explicație și a spus că acuși o să vie prietenul lui Sergiu - Denis și o să meargă la Carabineri ca să schimbe rapoartele și o să-l sune peste o oră. A mers cu Marin Soltan la el acasă după care l-a telefonat Sergiu și a spus că totul este grav că poate să-l închidă pe trei sau patru ani și dacă vrea să scape de dosar penal trebuie niște bani, el l-a întrebat telefonic de ce sumă merge vorba, și el i-a spus că o să vină și o să discute, după care a mers la Moldcell cafe tot pe Ștefan cel Mare pe data de 07 februarie. Intrând în cafenea a discutat cu Avornic Sergiu X și cu Denis, Denis rămânând la altă masă, el cu Sergiu a mers la alta unde Segiu i-a comunicat foarte grav că o să-l închidă pe 3-4 ani sau o să aibă probleme mari și că nu o să poată face cazier, și trebuie 250 de euro ca să transmită la polițiști ca să închidă dosarul ca să nu îl mai pornească. El l-a întrebat cui anume trebuie să-i transmită banii și el i-a comunicat că nu cunoaște, el îi va transmite lui Denis și el îi va transmite cui trebuie și i-a arătat cu mâna la Denis. El i-a spus că banii aceștia la moment nu îi are dar când o să-i găsească o să-i transmită, la ce el a spus să fac cum vreau dar pînă seara trebuie banii. După aceasta s-au despărțit și ieșind Denis i-a spus că îi este dator cu o masă și anume cu un purcel. A concretizat că ieșind el l-a strigat din urmă și i-a comunicat că îi este dator cu o masă și nu cu o masă simplă dar cu un purcel. A mențat victima că el banii nu i-a găsit pînă seara și l-a telefonat și i-a spus că nu a găsit banii și trebuie de lăsat totul pentru mâine, și el a spus bine, mâine dimineața o să te sun pe la orele 10. La data de 08 februarie aproximativ la ora 10 el l-a telefonat și el i-a spus că banii încă nu i-a găsit dar mai târziu o să-i găsească. Pe la ora 12-13 l-a telefonat și i-a comunicat că a găsit banii și l-a întrebat unde ar putea să se întâlnească, el i-a comunicat că la moment se află la Moldcell Cafe, dar mai târziu va veni la oficiul de stare civilă în sectorul Buiucani. După care împreună cu polițiștii de la CNA s-au pornit la Oficiul de Stare Civilă. I-a transmis banii - 250 Euro lui Sergiu, acolo unde era prezent și prietenul primului - Berzan Denis. După ce i-a transmis banii el i-a spus că totul va fi bine, după care și-au luat rămas bun. Și atunci Denis l-a strigat și i-a spus că îi este dator cu masa cea fiindcă l-a ajutat. El i-a spus bine și și-au luat rămas bun. A mai mențat victima că de la data de 02 februarie pînă la data de 08 februarie a avut întâlniri în legătură cu chestiunea respectivă după cum urmează: pe data de 02 februarie, 03 februarie, 07 februarie, 08 februarie, iar Berzan Denis a participat la întâlnirile din data de 02 februarie, 07 februarie și 08 februarie. La întâlnirea de pe data de 07 și 08 februarie la care a participat și Berzan, a comunicat ambilor că le este dator cu o masă pentru că l-au ajutat să nu-i fie început dosarul. A mai specificat partea vătămată că problema urma să o soluțeze Avornic Sergiu X împreună cu prietenul lui Denis. Pe data de 07 cînd l-a întrebat cine trebuie să rezolve problema, Sergiu i-a comunicat că el o să-i transmită banii lui Denis și Denis o să-i rezolve problema. A indicat că în total a transmis pe data de 03 februarie 400 lei lui Avornic Sergiu X, și pe data de 08 februarie 250 Euro tot lui Avornic Sergiu X, pentru a-i rezolva problema din data de 02, ca să-l închidă dosarul penal care polițistul dorea să îl pornească. Referitor la suma de 400 lei, a comunicat că inițial i-a fost solicitată suma de 800 lei de către Avornic Sergiu X. Nu i-a motivat de ce 400, el pur și simplu i-a transmis banii pentru o masă pentru polițistul cu care el a discutat atuncia seara. A mai specificat că în afară de dănsul, discuții telefonice la acest subiect a avut Gorbatiuc Cristina care este prietena sa. A mai mențat partea vătămată că la data de 02 februarie, cu polițistul de care era chestat în acea zi, a purtat discuții Avornic Sergiu X. Berzan Denis în acel moment era pe hol, discuta cu polițistul de la intrare, cu gardianul respectiv. Dacă Berzan Denis a discutat cu polițistul care îl chesta nu poate să cunoască deoarece era în sala de audiență. A indicat că Denis și Avornic Sergiu X au venit separat la comisariat. Berzan a venit înainte de a intra el în sala de audiență, iar Sergiu a venit în timp ce el era în sala de audiență. Ei toți trei o dată, împreună cu polițistul au discutat. De la Inspectoratul de Poliție au plecat la momentul în care a ieșit Avornic Sergiu X. Avornic Sergiu la momentul cînd era la polițist deja cunoștea totul ce s-a întâmplat deoarece el telefonic i-a explicat totul ce s-a întâmplat ca el să-l poată ajuta. Mergînd spre stație, Berzan Denis cu Avornic Sergiu X au discutat, și el l-a întrebat ulterior pe Denis dacă totul va fi bine ca să se informeze, dacă aceștia erau împreună și dacă el nu a venit pur și simplu dar ca să-l ajute. A indicat că s-a informat de la el deja. A explicat că pe Berzan Denis la data de 02 februarie l-a întrebat dacă totul va fi bine, și el i-a comunicat că totul va fi bine și nu trebuie să mai vină la Inspectoratul de poliție ca totul va fi bine și să nu își fac griji chiar dacă are citație pe data de 07 februarie. Din spusele lui Avornic Sergiu X a înțeles că va veni un prieten de al lui acolo, ca să-l ajute, el nu cunoaște de unde el venea în acel timp. El din discuții a înțeles că persoana care îl va ajuta este Berzan Denis. În timp ce discuta cu Avornic Sergiu X el i-a comunicat că acuși va suna un prieten care va veni acolo și îl va ajuta și va soluțea întrebarea. Berzan Denis nu i-a comunicat că a cheltuit careva sume bănești pentru deplasarea la Inspectoratul de Poliție sau pentru deranjul dumnealui. La data de 03 februarie la întâlnirea sa cu Avornic Sergiu X, acesta mai era în compania cuiva și anume a unui băiat necunoscut. Acea persoană care era cu Avornic Sergiu X nu este martor ocular la transmiterea acelei sume de 400 de lei, adică persoana respectivă nu a văzut că i-a transmis această sumă, doar ei și cu Marin Soltan puteau vedea acest fapt. A indicat partea vătămată că acesta nu i-a comunicat că acești bani sunt destinați pentru cheltuieli de Taxi sau alte cheltuieli de a lui, el i-a comunicat că sunt bani pentru masa care trebuie să o pună la polițistul cu care a comunicat pe data de 02 februarie. Din declarațiile lui Avornic Sergiu X a înțeles că luni trebuie să se întâlnească cu polițistul deoarece luni l-a telefonat și l-a întrebat dacă s-a întilnit cu polițistul și el i-a comunicat că puțin mai târziu. Pe data de 07 februarie a mers întâi la Inspectoratul de Poliție apoi la Moldcell Cafe. Cînd vorbea la telefon Avornic Sergiu cu polițistul a fost prezent doar cîteva clipe, deoarece cînd i-a transmis telefonul ei au vorbit "alo alo" și i-a spus să iasă afară, el nu a înțeles ce au discutat dar după ce a ieșit, polițistul de sector Andrei Dedic a eșit afară tot cu telefon și i-a transmis telefonul și i-a spus să iasă afară ca peste o oră o să vină Berzan Denis și o să ia dosarul și o să meargă la Carabineri și o să schimbe rapoartele. A mențat că el nu știe dacă au fost schimbate rapoartele, dar Avornic Sergiu X i-a spus că Denis a fost cu dosarul la Carabineri și el acolo a văzut înregistrări cum ei acolo se prosteau în seara cu pricina, dar el i-a spus că nu are cum deoarece nu poate fi dar el i-a spus că precis le-a văzut. A

reiterat că el nu este la curent dacă acele rapoarte au fost sau nu înlocuite. Avornic Sergiu X i-a comunicat doar că trebuie să transmită 250 Euro ca să închidă totul. A mai indicat că acest caz s-a încheiat cu aceea că, a venit polițistul de sector la el acasă și i-a aplicat o amendă, adică i-a întocmit un proces verbal. A mențat că la data de 07 februarie în timpul discuției despre cei 250 Euro, Avornic Sergiu X i-a comunicat că după ce ei vor transmite acești 250 de Euro va trebui să meargă la sectorul de poliție ca să îi scrie o amendă în valoare de 200 de lei și o va achita în 72 de ore în sumă de doar 100 de lei. A concretizat că atunci când a intrat în acel local - Moldcel Cafe, pe partea dreaptă stătea Denis cu alt prieten, Sergiu stătea pe alt scaun și prietenii ceia într-o parte, în jurul mesei erau cam 4-5 persoane. A comunicat că au stat la o distanță de 10 metri de la toți, la masa din stânga, care este doar pentru o persoană. A mențat că la acea discuție nu a mai participat nimeni. Berzan Denis a spus că îi este dator cu o masă, apoi mai târziu a mai strigat o dată și a spus mai concret că îi este dator cu un purcel, a indicat că la acel moment acesta nu prea a zâmbit, dar s-a apropiat și Sergiu și a spus că "da da cu un purcel". A comunicat că la data de 07 nu cunoaște de ce era fiecare prezent acolo, din spusele lui Avornic Sergiu X a înțeles că banii îi vor fi transmiși lui Denis și cu ce ocazie ei erau acolo el nu a înțeles, dar din spusele lui Avornic Sergiu X, Denis era prezent acolo deoarece trebuia să transmită banii. A indicat că el numărul lui Berzan Denis nu l-a deținut și nu s-a telefonat nici o dată cu Berzan Denis. La data de 08 februarie, în momentul transmiterii acelei sume de bani, Denis nu era prezent în drept cu ei, era la o distanță de un metru sau doi. Din spusele lui Avornic Sergiu X, acesta urma să-i transmită suma lui Denis care deja urma să transmită mai departe banii la polițiști sau poate la carabinieri. În timp ce discuta cu Avornic Sergiu X de acești bani, nu a discutat cu Denis deoarece eu rău se cunoaște cu Denis, el se cunoaște rău ce acesta, și Sergiu i-a comunicat că o să-i dea lui 250 de Euro și deja el îi va da lui Denis și el mai departe îi va transmite la restul. A precizat că el a mențat că Denis a discutat cu polițistul de la intrare dar nu cu Diadic. Partea vătămată a mai comunicat că atunci când polițistul l-a luat și au mers la sala de audiență el l-a văzut acolo pe Denis, iar Sergiu era pe dram, Denis venise primul. A mai concretizat că Denis era pe loc, iar Sergiu venea pe dram. A precizat că pînă atuncia el nu îl cunoștea pe Denis. A reiterat că atunci când a intrat înăuntru el nu îl cunoștea pe Denis, ulterior după ieșire Avornic Sergiu i-a făcut cunoștință și a comunicat că Denis este persoana care îl va ajuta. A precizat că el a venit la comisariat și s-a ridicat în sala de audiență cu polițistul de sector și cu carabinieri. Când era în sala de audiență și scria lămurire, polițistul intra și ieșea, după care în sala de audiență a intrat Avornic Sergiu X și el a vrut să rămână să asculte ce vorbesc ei dar el i-a comunicat să iasă afară. A mențat că nu a reușit să vadă dacă Sergiu este cunoscut cu polițistul. A reiterat că Sergiu Avornic i-a spus să iasă afară. A mențat că ei după ce au ieșit de la comisariat s-au pornit spre dreapta. Cu Sergiu și Denis au mers pînă la Voluntarilor, unde Sergiu s-a urcat în autobuz și a plecat, și ei au mers la următoarea stație și au așteptat rutiera. Ulterior a venit autobuzul, el a urcat și s-a dus, și nu a avut posibilitatea să îl întrebe pe Sergiu, de aceea l-a întrebat în continuare pe Denis. Discuția purtată între el și Berzan la stație, nu a auzit-o Soltan Marin, deoarece el plecase anterior acasă. A precizat că ei când au ieșit din Comisariat, Marin deja nu mai era. La data de 03 februarie a transmis suma de 400 de lei, Marin era prezent și a văzut. Când a transmis banii stătea în picioare într-un colț al cafenelei, acolo practic în acel colț mai multă lume nu încap, Marin era cu ei în colțul respectiv. Pe data de 07 februarie ieșind din cafenea, Berzan i-a comunicat că îi este dator cu o masă și celelalte persoane au auzit acele vorbe. A precizat că aceste 250 de euro pentru Segiu Avornic, el nu le-a găsit și s-a adresat la CNA. La CNA s-a adresat pe data de 08 februarie dimineața. A indicat că el se consultase cu încă un prieten care l-a sfătuit să se adreseze la CNA. De la CNA când s-a pornit la întâlnire era înzestrat și cu tehnică audio și cu tehnică video. A mențat că reținerea ambilor a fost efectuată cu înregistrare video. A comunicat că Bezan se afla la un metru sau doi când a transmis banii. A indicat partea vătămată că nu ține minte ce l-a determinat să înregistreze aceste convorbiri telefonice, dar prietena sa deja avea această programă în telefon, și l-a sfătuit și pe el să o instaleze. A precizat că la CNA s-a adresat benevol. S-a interesat de posibilitatea de a se adresa la CNA de la Victor Musteață, care este șeful său, el este șef de echipă în cadrul societății la care activează. A mai comunicat că la data de 07 februarie el (Avornic) a arătat cu mîna la Denis, care este prezent la moment în sală. A mai precizat că șeful său l-a sfătuit pe data de 07 să se adreseze la CNA. Numărul de telefon al șefului său este 060511644. A precizat că în prezența sa, Victor Musteață nu a telefonat la nimeni. A mai declarat că nu s-a refuzat de la serviciile lui Sergiu și Denis deoarece avea teamă să nu fie închis pe 3-4 ani.

73. Declarațiile martorului Gorbatiuc Cristina (f.d. 110 - 111 vol. II), care fiind avertizată de răspundere penală pentru refuzul de a da declarații și pentru darea declarațiilor mincinoase a comunicat că îl cunoaște pe Avornic Sergiu, cu acesta i-a făcut cunoștință prietenul său Popovici Victor. La data de 02 februarie 2017, prietenul său a telefonat și i-a spus că este la poliție și că nu este vinovat și este reținut pe nedreptate și i-a transmis nr. lui Sergiu ca să îl telefoneze să poată ieși de acolo. Sergiu i-a spus că o să fie nevoie de o careva sumă de bani ca să iasă. Aceasta a fost de aproximativ 800 de lei. Ea i-a nu are atîta și Victor i-a dat doar 400. A precizat că ulterior la data de 07, a telefonat și i-a spus că Victor are un dosar, la care ea i-a spus că nu știe despre aceasta și că o să-i fie deschis un alt dosar în privința la huliganism. I-a că o să fie nevoie de o sumă mare de bani și ea i-a spus că o să vadă dacă o să poată să găsească. A precizat că la data de 2 când a telefonat prietenul ei era seara, aproximativ ora 5-6, încă era la serviciu. Prietenul ei i-a spus că carabinieri l-au reținut pe drum din motive neîntemeiate, că făceau gălăgie probabil, el i-a spus că l-au reținut pe nedrept. Și i-au comunicat că aceștia de la poliție nu doreau să-i dea drumul acasă, se comportau urât, îl împingeau și chestii de acestea. Polițistul care l-a primit pe dînsul i-a comunicat că vrea să-i deschidă dosar, îi spunea așa vorbe ca să îl sperie, și el a sunat-o pe ea ca să îl sune pe Sergiu, deoarece ei în general doreau să îl rețină pe noapte. A mai comunicat că, la acel moment, pînă a efectua sunetul, îl cunoștea pe Sergiu Avornic, dar nu de foarte mult timp, de aproximativ un an. A precizat în acest sens că Sergiu Avornic este un cunoscut al prietenului ei, dar de unde se cunosc ea nu știe, el i-a comunicat să este cunoscut de a lui și că îl cheamă Sergiu și atît. Numărul de telefon care i s-a transmis nu îl ține minte, a fost transmis prin mesaj, dar mesajul a fost șters. Când l-a telefonat, domnul Avornic i-a răspuns imediat și i-a comunicat că Victor este reținut împreună cu prietenul lui Sultan Marin de către Carabinieri la sectorul de Poliție Ciocana. Ea l-a rugat să se ducă încolo fiindcă ea încă era la serviciu, să meargă și să afle de ce l-au reținut măcar. L-a sunat să se ducă în colo și i-a spus că o să îi achite taxiul și că o să vină și ea acolo la sectorul de poliție Ciocana. L-a telefonat pe Sergiu nu în calitate de jurist sau avocat, dar ca pe o persoană care are ceva cunoștințe juridice și poate să îl ajute pe Victor. A mențat că în afară de faptul că i-a spus că îi va achita taxiul era vorba că va mai fi necesar de 800 de lei care s-au cerut, la care ea i-a spus că nu are atîta, că nici nu aveau atîta în casă, dar cunoaște din spusele lui Victor că ulterior i-a transmis 400 de lei. A indicat că știe că acești bani au fost ca să îl scoată de la poliție în acea seară. A comunicat că prietenul ei Victor Popovici a fost scos în acea zi, dar era târziu deja, ora 9- 10 seara. După respectiva discuție nu a mai avut nici o tangență cu domnul Avornic, iar pe domnul Berzan nici nu îl cunoaște. A indicat că a fost apelată telefonic de către domnul Avornic la data de 07 februarie 2017, în timpul zilei, a fost pe la amiază. În această discuție telefonică Avornic i-a comunicat că Victor mai are un dosar deschis, la ce ea i-a spus că nu știa despre aceasta, și a spus că el nu trebuia să ajungă la poliție deoarece îi va mai deschide un dosar. La acel moment ea nu cunoștea că pentru huliganism se pune doar o amendă. Deci, i-a spus că va fi nevoie de mulți bani ca să nu facă dosar, nu i-a spus exact ce sumă, dar pe parcurs Victor i-a spus că vrea 250 de euro. El a sunat-o și pe ea și pe Victor l-a telefonat. A mai comunicat că Victor i-a spus că Sergiu trebuia să plătească pe cineva în poliție, nu cunoaște pe cine, dar cunoaște despre aceasta și

Comunicat cu Victor i-a spus ca Sergiu trebuia sa platisea pe cineva in politie, nu cunoaste pe cine, dar cunoaste despre aceasta si anume sa plateasca bani ca lui Victor sa nu-i deschida dosar. A indicat ca atunci cind au fost transmisi acești bani nu cunoaste, dar cunoaste ca au fost transmisi fiindca acei 400 lei au fost banii ei. Acei 400 de lei au fost dați lui Sergiu. Ceilalți bani de 250 euro ea nu știe ce-i cu ei, știe că s-a apelat la Anticorupție. A indicat că la Procuratura Anticorupție el a apelat deoarece nu era vinovat și Sergiu cerea banii aceștia, Victor s-a consultat și a aflat că pentru aceasta îi va pune doar amendă și că Sergiu vrea să îl mintă. Martorul a comunicat că ea nu cunoaște dacă în afară de aceste sume de bani, de 400 de lei și de 250 de euro ea nu cunoaște dacă s-au mai cerut și altele. A precizat că nu știe cînd și unde s-a întâlnit prietenul ei cu Avornic. Știe că acei 400 de lei i-a transmis la o cafeenea dar data și în ce circumstanțe nu cunoaște. Nu cunoaște unde este cafeenea. A mențat că numărul pe care a fost telefonată de către Sergiu Avornic este:068-823-824. A mai mențat martorul că ea la comisariatul de poliție nu a fost, ea a fost la Anticorupție. Dar Sergiu cite ori a fost citat la Inspectoratul de Poliție nu cunoaște. A mai comunicat că după ce a venit Victor acasă el i-a comunicat că a venit Sergiu, dar cu cine nu cunoaște, deoarece Sergiu l-a scos de acolo de la poliție. A mențat că prietenul ei cu Sergiu s-a întâlnit în cea seară la poliție. A mențat că știe că aceștia 250 euro trebuia să-i dea la Sergiu la cineva din poliție. A mențat că prietenul său s-a consultat cu cine a înainte de a merge la CNA, a indicat în acest sens că internetul este plin de informație și ei s-au uitat și pe internet care este pedeapsa pentru Huliganism. A indicat martorul că de familia Berzan a auzit de abia aici, ea nici nu știa cu îi spune Berzan. Numele lui nu-l cunoaște. Popovici Victor i-a comunicat despre un polițist care este cunoscut cu Sergiu care trebuia să îi dea bani, el avea legături de la Ciocana și el trebuia să îi dea banii. Cunosce doar că banii trebuia să i se dea la un polițist. La fel martorul a mai comunicat că Victor nu îl cunoștea pe acel polițist care trebuia să rezolve întrebarea aceasta cu 250 de Euro. A afirmat că Victor a mers pentru prima dată la CNA pe data de 7 februarie cînd i-a pus camere, ora nu ține minte, nu știe, crede că mai degrabă era dimineața fiindcă el toată ziua nu mănucase nimic. A mențat că ea nu cunoaște de unde prietenul ei Victor a făcut rost de 250 de euro nu cunoaște, ei i se pare că el nici nu a avut banii aceștia. A explicat martorul că ea efectua înregistrarea convorbirilor telefonice deoarece ea s-a întâlnit mulți ani cu un băiat și el îi este dator cu mulți bani, ea vroia să obțină banii respectivi, dorea să aibă dovada ca să îl dea în judecată, și plus la aceasta are memorie slabă. A mai comunicat martorul că acea persoană căreia trebuia să i se transmită 250 de euro, nu era o persoană care instrumenta cazul lui Victor Popovici, dar era o altă persoană. A indicat că ea nu crede că Victor să-l fi cunoscut vizual pe acea persoană polițist. A precizat că are în vedere că el nu cunoștea pe nimeni care ar fi putut să îl ajute în afară de Avornic Sergiu. A afirmat că nu cunoaște dacă persoana care trebuia să soluțeze întrebarea la IP Ciocana i-a fost prezentată lui Popovici Sergiu. A precizat că dacă avea să îi fie prezentată persoana respectivă Victor avea să i-i comunice, iar Popovici Victor nu i-a comunicat că i-ar fi fost prezentată o astfel de persoană. A mențat că Popovici Victor este prietenul său de un an și jumătate, ei locuiesc împreună ei concubine za la moment nefiind logodiți. A precizat că și în perioada evenimentelor descrie ea cu Popovici Victor locuiau împreună. A precizat că banii în sumă de 800 de lei au fost ceruți de către domnul Avornic, pentru ca lui Victor atunci seara să-i dea drumul acasă, întrucît se vorbea că o să-l rețină la sectorul de poliție. A mențat că ea pe parcurs a aflat ca acești bani trebuiau să îi fie date altei persoane. A indicat în acest sens că sunt probele audio și acolo este totul. A indicat că ea nu ține minte mot-a-mot ce a vorbit la telefon. Martorul a mai comunicat că ea l-a telefonat pe Avornic și l-a rugat pe acesta să meargă acolo la poliție, i-a spus că o să îi achite taxiul. A mențat că această sumă de 800 de lei, dacă nu se greșește din prima convorbire și a fost solicitată. A mențat că acest apel l-a înregistrat deoarece programa din telefon înregistrează orice apel care intră și care iese. A mai comunicat că dacă Avornic Sergiu și Berzan Denis aveau să-i mai ceară ceva, Victor avea să îi comunice.

74. Coelgiul penal analizînd și apreciînd aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, din punct de vedere al pertinenței, concludenței și utilității lor le apreciază ca fiind utile, veridice, consecvente și pertinente care coroborează între ele, dar și cu probele ce vor fi analizate în continuare, din care se atestă indubitabil că în acțiunile lui Avornic Sergiu X și Berzan Denis X sunt prezente elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova, mai mult, aceste declarații combat argumentele inculpaților.
75. În aceeași ordine de idei, Coelgiul consideră că vina inculpaților mai este demonstrată și prin declarațiile martorului Deadic Andrei care fiind avertizat de răspundere penală pentru refuzul de a da declarații și pentru darea declarațiilor mincinoase a comunicat că pe Berzan Denis nu-l cunoaște, iar pe Avornic Sergiu l-a văzut o singura dată în momentul în care se afla la serviciu în cadrul grupei operative în cadrul IP Ciocana, cînd la inspectorat, de către angajații trupelor de carabinieri, a fost adusă o persoană de gen masculin de aproximativ 20-21 ani. Persoana respectivă a fost adusă la inspectorat, avea un comportament agresiv și a fost dispusă audierea acesteia. Însă aceasta refuza să comunice datele personale, s-a stabilit identitatea acesteia, dar refuza să dea declarații comunicînd că are avocat și că îi telefonează acestuia pentru a se prezenta la inspectorat. La un moment dat, peste o oră, o oră jumate, în timp ce era în birou, împreună cu persoana care era agresivă (adusă la inspectorat), la ușă a bătut ofițerul de gardă la postul nr. 1, împreună cu o persoană care ulterior s-a prezentat a fi Avornic și că este avocatul sau juristul persoanei agresive. Persoanei care a fost adusă la inspectorat i s-a înmănat citație, a dat declarații și i-a fost permis să plece. Atunci l-a văzut pentru prima și ultima dată pe dl Avornic. Ulterior, la ziua indicată în citație, la sector s-a apropiat contravenientul Popov, a fost audiat și ulterior i s-a comunicat că v-a fi contactat pentru întocmirea procesului verbal pentru încălcările admise. După aceasta au fost audiați în calitate de martori persoanele care erau parte în procesul contravențional, după care a fost întocmit proces verbal lui Popov potrivit faptei stabilite de art. 354 Cod contravențional al Republicii Moldova. Martorul a mai comunicat că persoana care a fost adusă la IP, a fost adusă spre seară aproximativ la ora 18 - 19. Aceasta a fost adusă de carabinieri care împreună cu materialele i-a fost predată lui. Postul nr. 1 reprezintă un punct de control în care se scriu persoanele care intră în inspectorat. El a fost în serviciul de 24 ore de la ora 8 pînă la 8. A indicat că el este responsabil de toate persoanele care sunt aduse în inspectorat. Toate persoanele aduse de echipajele 902 se adresează la ei, depun declarații etc. În cazul lui Popovici, acesta a fost depistat de carabinieri care patrulau pe sector, ca fiind o persoană care avea un comportament neadecvat și în rezultat a fost prezentat la IP. Sesiizarea în cazul lui Popovici, a parvenit în baza raportului Carabinieriilor. Raportul a fost preluat și înregistrat în registrul 2 de evidență. Materialul respectiv a fost repartizat șefului de sector Vasile Pavel a doua zi, care ulterior, după revenirea sa la serviciu, i l-a repartizat lui spre examinare. Aflarea lui Popovici în incinta IP Ciocana s-a datorat faptului că ultimul solicita prezența avocatului sau juristului său. De la momentul aducerii lui Popovici pînă la prezentarea lui Avornic au fost aproximativ 2,5 ore. Atunci cînd s-a prezentat Avornic, lui Popovici i-a fost eliberată citație pentru a se prezenta ulterior la sectorul de poliție. Necesitatea de a sta 2,5 ore în IP Ciocana s-a datorat faptului că înaintea acestuia mai erau persoane la audieri. Avornic a intrat în birou și doar a declarat că este juristul lui Popovici. Un careva act din partea lui Avornic nu i s-a prezentat. Nu cunoaște în baza cărui act a intrat Avornic în incinta IP Ciocana, el a fost condus la el de angajatul de la postul 1, nu-și amintește anume de către cine. A comunicat că Avornic i-a spus doar că este juristul lui Popovici, el i-a comunicat acestuia că îi prezintă citație lui Popovici, ulterior ei au ieșit și au plecat. Pe citația care a rămas la el Avornic nu a

semnat, a semnat doar Popovici. În seara respectivă lucra în sala de festivități deoarece în biroul său se făcea reparație. Sala respectivă se află la 5 metri de postul nr. 1. Când a ieșit din sala de festivități, a observat că la turnichet era o persoană cu o cagulă pe cap pe care nu a observat-o foarte bine și nu poate să spună cine era. A conchis că este împreună cu Popovici și Avornic deoarece ei au ieșit împreună. A precizat că împreună cu Popovici, la IP Ciocana s-a prezentat și altă persoană care potrivit spuselor carabinierilor era pentru a-1 susține pe Popovici. Aceasta a stat afară, la el în birou nu a intrat aceasta persoana. Popovici, în perioada cât aștepta la IP Ciocana, a comunicat la telefon cuiva că este reținut. Când a intrat Avornic la el în sală, i-a comunicat că lui Popovici i-a fost prezentată citația și că atunci când va prezenta mandat va participa la cauza respectivă. El l-a întrebat doar ce s-a întâmplat. L-a citat pe Popovici la o altă dată, deoarece la procedura inițială persoanele au fost audiate doar prin declarații, iar ulterior acestora trebuia să le fie atribuit statutul de martori. Plus la toate carabinierii au dat declarații și au plecat. A indicat că pentru a se pona o cauză contravențională era necesar demersul său. În seara respectivă nu era pornită o cauză contravențională. Ori aceasta se pune doar în baza unui demers. Un astfel de demers nu putea fi inițiat imediat deoarece nu le permite factorul uman reieșind din multitudinea materialelor documentate concomitent. În cadrul grupului operativ, ei întocmesc citația, pentru a dovedi faptul că persoana a fost informată. A comunicat că el a primit materialul pentru examinare peste 24 de ore de la plecarea de la serviciu. A indicat martorul că el din partea nimănui nu am primit careva solicitări de a examina în vre-un fel materialul respectiv. Ulterior, la data indicată în citație s-a prezentat doar Popovici, a fost audiat în calitate de bănuț contravențional, dar proces verbal nu i s-a întocmit deoarece nu erau audiat în calitate de martori angajații carabinieri, precum și persoanele la care acesta locuia la gazdă. La următoarea înfățișare Popovici a venit singur fără Avornic. Când s-a prezentat Avornic, Popovici scria declarații, fiind în biroul în care lucra el. Popovici a ieșit înainte, iar el cu Avornic au ieșit din urmă. În cadrul inspectoratului el i-a explicat lui Popovici că dacă v-a continua acțiunile huliganice, faptele acestuia se vor documenta ca acțiuni de nesubordonare, dar din motiv că el s-a liniștit l-a documentat pentru huliganism. El pe Popovici l-a citat în calitate de persoană bănuț în comiterea contravenției. El lui Popovici i-a explicat că acțiunile acestuia se vor documenta în contravențional la a doua întâlnire deoarece la prima nu se cunoștea încă.

76. Declarațiile martorului Soltan Marin (f.d. 134-137 vol. II) care fiind avertizat de răspundere penală pentru refuzul de a da declarații și pentru darea declarațiilor mincinoase a comunicat că pe Avornic Sergiu și pe Berzan Denis îi cunoaște pe ambii. A indicat că îi cunoaște prin intermediul lui Victor Popovici. Nu este în nici un fel de relații cu aceștia. A specificat că la data de 03 februarie 2017, se deplasa cu Popovici Victor spre casă, în apropierea unui stăd s-au întâlnit cu 3 carabinieri, ei au zis că ei ar fi în stare de ebrietate narcotică și urmează să meargă cu ei pentru a trece careva analize. După aceasta ei au solicitat echipa mobilă de carabinieri. El cu un băiat de la carabinieri a mers la șosea pentru a întâmpina mașina. El și Popovici Victor s-au urcat în mașina poliției. După aceea a ajuns la sectorul de poliție, el a rămas afară, iar Victor a intrat în interior. Lui i s-a comunicat că nu are dreptul să intre. După un timp, a ieșit Victor care i-a spus că poate să plece acasă deoarece el l-a sunat pe Sergiu și acesta o să vină să rezolve și o să fie totul în ordine. Atunci el a plecat, iar a doua zi de dimineață l-a sunat Victor și i-a comunicat că trebuie să se întâlnească cu Sergiu la Moldcell cafe pentru a-i transmite o sumă de bani. Când s-au întâlnit la cafenea acolo era prezent Sergiu și un domn îl aștepta afară la ușă. Întâlnirea a fost pe data de 4 februarie dimineața. Sergiu a spus că a vorbit cu cei de la poliție și trebuie să dea o sumă de bani și pe data de 6 o să aibă citație și o să încheie dosarul. S-a transmis suma de bani, el nu a văzut ce sumă este, din spusele lui Popovici 400 lei, pentru ca Sergiu să-i transmită polițistului cunoscut de acesta la Ciocana, pentru ca să fie totul bine. După asta, la data de 07 februarie 2017 a mers la sectorul de poliție Ciocana, deoarece avea citație la data respectivă. El a stat în coridor și îl aștepta pe Victor. El din coridor, prin ușa deschisă auzea cum Victor discută cu polițistul, care îi spunea că este ceva mai grav deoarece atunci seara au mai fost careva încălcări și că mai este nevoie încă de 250 euro. După aceasta Victor l-a telefonat pe Sergiu de pe telefonul său și i-a transmis telefonul polițistului pentru ca acesta să discute la telefon cu Sergiu, polițistul a luat telefonul ca să vorbească și i-a spus lui Victor să iasă în coridor. După aceasta polițistul i-a dictat lui Victor lămurirea pe care trebuie să o scrie. Ulterior i-a spus că vor veni carabinierii pentru ca aceștia să-și schimbe declarațiile. Sergiu i-a spus polițistului și lui Victor la telefon ca să mergem acasă deoarece o să se apropie un prieten care urmează să vadă declarațiile carabinierilor. A indicat că ei au plecat și ulterior, spre seară, pe la ora 4-5 seara l-a sunat Victor care i-a spus că l-a telefonat Sergiu și i-a spus că-i trebuie 250 euro ca să încheie tot dosarul. Deja pe data de 08 februarie 2017 a fost reținerea. A mai comunicat martorul că el la urmărirea penală a precizat exact data la care a fost oprit de carabinieri. Posibil că a greșit în ședința de judecată indicând o altă dată. Menționează că de atunci a trecut mult timp și la moment nu-și amintește exact data. Cu Victor Popovici sunt prieteni, au fost și colegi de clasă. Nu cunoaște dacă în prima zi Victor s-a întâlnit cu Sergiu la poliție. A doua zi dimineața după reținere, Popovici l-a telefonat deoarece trebuia să vorbească cu Sergiu despre ce s-a întâmplat în seara precedentă. Sergiu i-a spus că nu-i nimic grav și-i pune o masă anchetatorului de la Ciocana și se rezolvă tot. La Moldcell cafe Victor a transmis lui Sergiu mijloace bănești. Sergiu a spus că din suma respectivă o să pună masa și o să fie tot bine. Nu știe câți bani au fost, dar ulterior Victor i-a comunicat că erau 400 lei. El a înțeles că banii erau pentru poliție, pentru a-i pune o masă polițistului, pentru ca acesta să încheie dosarul. Nu știe dacă Sergiu a pus masă polițistului, dar după asta a spus că banii nu sunt suficienți și că mai trebuie alții. Popovici a apelat la Sergiu, deoarece știa că acesta este avocat și l-a telefonat pentru a-1 ajuta. Nu știe dacă au fost semnate careva acte între Sergiu și Victor ca primul să-l apere pe ultimul. A indicat martorul că pe Berzan îl cunoaște de la reținere. Cunoaște că acesta trebuia să se apropie la poliție pentru a verifica declarațiile. Știe că acesta ar fi lucrat anterior în poliție. Berzan este una și aceeași persoană care trebuia să vină la poliție pentru a verifica declarațiile carabinierilor. În afară de cele menționate, el cu Berzan nu a mai avut careva tangențe. A reiterat că Berzan trebuia să vină la poliție deoarece l-a telefonat Sergiu Avornic, întrucât ultimul nu avea timp să o facă. A mai concretizat că cu o zi înainte de reținere el a fost la poliție. Pe Berzan Denis, el la acel moment nu-l cunoștea. Prima dată la față l-a văzut pe Berzan la reținere atunci. A indicat că el nu cunoaște persoana care trebuia să vină să facă cunoștință de rapoartele carabinierilor. Cunoaște că Berzan era persoana care trebuia să vină să vadă acele declarații, din spusele lui Victor. Acesta i-a comunicat despre un prieten de a lui Sergiu. Ei cu Victor s-au adresat la un prieten de al lor care a fost cândva polițist. Au fost la INP, unde au vorbit cu o persoană care a sunat la departamentul combatere a corupției și de acolo au venit două persoane cărora le-au povestit tot ce s-a întâmplat. După aceasta s-au adresat la CNA. Nu știe cine la data de 7 a cerut suma de 250 euro. Victor i-a spus seara. Menționează că atunci când era în coridor la poliție el a auzit despre faptul că mai trebuie careva sumă de bani, ulterior de la Victor a aflat că este vorba de suma de 250 euro. La data de 7, el cu Popovici au vorbit despre prietenul lui Sergiu care trebuie să vină să vadă declarațiile carabinierilor sau să decidă dacă acestea trebuie sau nu schimbate. A menționat că el nu cunoaște ce tangență avea Berzan cu suma de 250 euro. În seara când i-au reținut el a stat afară, de la el declarații nu au fost luate. Popovici a ieșit din sediul sectorului de poliție a discutat cu el și a intrat iar acolo. După asta el a plecat acasă, dar cunoaște că trebuia să se apropie Sergiu la sector. În prima zi când a fost la poliție, pe Berzan și Avornic la poliție el nu i-a văzut. El a plecat mai devreme și nu a văzut cine a mai venit. În ziua reținerii ei au fost conduși pe str. Meșterul Manole. Când Popovici a ieșit din inspectorat, acesta i-a comunicat că l-a sunat pe Sergiu și acesta i-a spus că o să se

apropie. A doua zi, a văzut că Popovici a transmis ceva bani lui Sergiu. Până la transmitere ei bani nu i-a văzut. Ei nu a văzut nominalul bancnotelor care au fost transmise lui Avornic. Victor i-a spus ulterior că a transmis 400 lei. Ei s-au întâlnit cu Sergiu, s-au așezat la o masă și i-au povestit tot ce s-a întâmplat în ajun. Sergiu le-a spus că nu-i nimic grav că el a vorbit ca să-i închidă dosarul lui Victor pe data de 7. Lui i-a spus că eu nu are nici o atribuție. A mențat că știe că banii respectivi erau pentru a pune masă polițistului, dar nu cunoaște ce a fost mai departe cu această masă. El a auzit de la Avornic că masa trebuia să o pună persoanelor de la poliție. După întâlnirea de la Moldcell Cafe el pe Avornic Sergiu l-a văzut deja la reținere. La momentul reținerii el era prezent. Înainte de reținere el a vorbit cu Sergiu Avornic de pe telefonul lui Victor care i-a spus să nu vină la întâlnire deoarece nu are nici o treabă și să vină doar Victor. Ei s-au adresat la Victor Musteață și el le-a dat numărul unei persoane de la IGP îi pare că-i spunea Marin. Marin a telefonat îi pare pe cineva de la departamentul de combatere a corupției. Ulterior au mers la CNA. Știe din spusele lui Popovici Victor că în baza dosarului deschis în privința lui, i-a fost aplicată amendă. Până a fi reținerea el a fost de mai multe ori la Ciocana și a vrut să dea careva declarații, dar polițiștii i-au spus că nu-i nevoie. După reținere polițiștii de la Ciocana au început să-l caute pentru a face declarații. Nu cunoaște care este polițistul care a instrumentat dosarul în privința lui Popovici. În perioada 02 - 08 februarie 2017 nu l-a întrebat pe Popovici dacă-l cunoaște pe Denis Berzan. Suma de 250 euro trebuia să fie transmisă de Popovici lui Avornic. Despre Berzan cu Popovici în ziua respectivă nu a vorbit. Știa că mai este o persoană dar nu a văzut-o. A mai precizat că Popovici s-a adresat la poliție deoarece i se părea suspectă toată situația respectivă și anume suma de bani. La fel i s-a părut suspect că ei nu au fost implicați în careva bătaie, dar li se spunea că sunt careva înregistrări video cum ei se bat, fapt mențat inclusiv de Sergiu. Dacă Berzan și prietenul lui Sergiu Avornic care trebuia să vină să verifice declarațiile carabinierilor este una și aceeași persoană, el nu cunoaște.

77. Astfel, Coelgiul penal analizând și apreciind declarațiile martorilor prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, din punct de vedere al pertinentei, concluziilor și utilității lor le apreciază ca fiind utile, veridice, consecvente, care coroborează cu declarațiile martorilor Gorbatiuc Cristina și Popovici Victor din care se atestă vina inculpaților în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova, mai mult, probele analizate și apreciate coroborează cu sistemul de probe acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale, cum ar fi, procesul verbal de primire a denunțului din XXXXXXXXXX, prin care Popovici Victor a solicitat Centrului Național Anticorupție tragerea la răspundere penală a lui Avornic Sergiu X și unei persoane necunoscute, care au pretins de la el suma de 250 euro pentru a-i determina pe persoane publice din cadrul IP Ciocana să nu examineze în conformitate cu legislația în vigoare materialul înregistrat în privința sa privind pretinsa faptă de huliganism, (f.d 5 vol. I).
78. Procesul verbal de ridicare din XXXXXXXXXX, prin care de la Popovici Victor a fost ridicat un purtător de informații de tip CD-RW, de model „VS”, cu capacitatea memoriei de 700 mb, cu înregistrări ale convorbirilor sale telefonice cu Avornic Sergiu, (f.d. 9 vol. I).
79. Proces verbal de examinare a obiectului din XXXXXXXXXX și stenogramele anexate, prin care a fost examinat un purtător de informații de tip CD-RW, de model „VS”, cu capacitatea memoriei de 700 mb, cu înregistrări ale convorbirilor telefonice dintre Avornic Sergiu X cu Popovici Victor din XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX. Potrivit informațiilor relevate de acest mijloc de probă se poate observa că în discuția dintre Popovici Victor și Avornic Sergiu X din data de XXXXXXXXXX, ultimul (Avornic Sergiu X) a fost cel care a inițiat discuția despre remunerație și transmiterea a ceva. Astfel acesta l-a întrebat pe Popovici „cine o să dea ceva”. Aceeași discuție relevă că tot Avornic Sergiu a fost cel care a solicitat lui Popovici Victor ca acesta să vină în centru ca să se întâlnească. Astfel proba respectivă confirmă declarațiile lui Popovici Sergiu cu privire la implicarea lui Avornic Sergiu X în comiterea infracțiunii, (f.d. 10 - 11 vol. I).
80. Procesul verbal de ridicare din XXXXXXXXXX, prin care de la Gorbatiuc Cristina a fost ridicat un purtător de informații de tip CD-RW, de model „VS”, cu capacitatea memoriei de 700 mb, cu înregistrări ale convorbirilor sale telefonice cu Avornic Sergiu X, (f.d. 22 vol. I).
81. Procesul verbal de examinare a obiectului din XXXXXXXXXX și stenogramele anexate, prin care a fost examinat un purtător de informații de tip CD-RW, de model „VS”, cu capacitatea memoriei de 700 mb, cu înregistrări ale convorbirilor telefonice dintre Avornic Sergiu X cu Gorbatiuc Cristina, prin care se confirmă declarațiile ultimei cu privire la implicarea lui Avornic Sergiu X în comiterea infracțiunii. Același mijloc de probă demonstrează că inițiativă transmiterii banilor a parvenit de la inculpatul Avornic Sergiu X și nu de la Gorbatiuc Cristina sau de la alte persoane. Astfel potrivit stenogramei, inculpatul este cel care o întreabă pe prietena martorului dacă aceasta poate să-l ajute cu bani pe Victor, îi spune acesteia că el a determinat anterior eliberarea acestuia prin anumiți prieteni, dar că problema lui Popovici rămâne a fi gravă și că dacă nu o să fie dat acum ceva poate fi închis pe 3-4 ani și că îi face dosar penal pe huliganism. Stenograma relevă că inculpatul Avornic îi spune prietenei martorului ca să caute bani din altă parte din altă parte dacă nu are deoarece o să vină o anumită persoană cu care el trebuie să vorbească de acest subiect. Astfel instanța de judecată reține că din conținutul stenogramei respective este foarte clar că Avornic Sergiu este cel care propune și insistă asupra necesității de a transmite careva bani, menținând că în caz contrar prietenul Cristinei va avea probleme mari cu poliția. Din conținutul stenogramei respective reiese în mod cert că banii pe care-i solicita Avornic Sergiu erau destinați pentru influențarea polițiștilor (în stenogramă se utilizează jargonul „menți”).
82. Instanța de judecată mai reține că același mijloc de probă relevă că inculpatul Avornic Sergiu, în altă discuție telefonică îi comunică cet. Gorbatiuc Cristina că „acolo sunt prietenii (drugii) lui și că întrebarea se hotărăște. În aceeași stenogramă inculpatul, iar din proprie inițiativă îi comunică Cristinei Gorbatiuc că o să trebuiască să-l ajute pe prietenul ei și că o să trebuiască bani. La fel, prin același mijloc de probă se atestă că inculpatul comunică cet. Gorbatiuc că el are acolo „niște băieți de ai săi”, niște băieți mari, șefi, șefi”. Se reține la fel, că solicitarea privind transmiterea sumei de 800 lei de către Gorbatiuc Cristina a venit la fel din partea inculpatului Avornic Sergiu care îi comunică primei „pregătește vreo 800 lei și o se închide întrebarea”, (f.d. 23-25 vol. I).
83. Procesul verbal de ridicare din XXXXXXXXXX, prin care de la IP Ciocana au fost ridicate copii autentificate din registrul de evidență a vizitatorilor, Copiile din REI-2, înregistrări video din data de XXXXXXXXXX când Popovici Victor a fost adus la IP Ciocana, etc. (f.d. 28 vol. I).

84. Procesul verbal de examinare a obiectului din XXXXXXXXXXX, prin care au fost examinate copile autentificate ale documentelor ridicate de la IP Ciocana și anume: copii din registrul vizitatorilor pentru data de XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX, prin care se confirmă că în incinta IP Ciocana a intrat Avornic Sergiu la colaboratorul de poliție Deadic; copii autentificate din registrul nr.2 ce conține înregistrarea materialului nr. 1397 și copiile de pe documentele ce se conțin în materialul nr. 1397 din XXXXXXXXXXX în privința lui Popovici Victor; ridicate la XXXXXXXXXXX de la Inspectoratul de poliție Ciocana, (f.d. 54 vol. I); procesul verbal de examinare a obiectului din XXXXXXXXXXX și planșa fotografică, prin care a fost examinat un DVD de model „Freestyle” ce conține înregistrările video din incinta IP Ciocana din data de XXXXXXXXXXX și anume fișierele video „20170202_171959-CH5, 20170202_175001-CH5, 20170202_182000-CH5, 20170202_185000-CH5, 20170202_192000-CH5, 20170202_195000-CH5”, ce conțin informația video privind vizitatorii IP Ciocana din data de XXXXXXXXXXX începând cu orele 17:20 pînă la 20:20. Prin examinare s-a stabilit, că Popovici Victor a fost adus la IP Ciocana la ora 17.31, fiind preluat de ofițerul de sector Deadic Andrei. Totodată, la ora 21.02 în IP Ciocana au intrat Avornic Sergiu împreună cu Berzan Denis. La ora 21.05 Berzan Denis așteaptă lângă postul nr. 1 unde se apropie Popovici Victor, iar la ora 21.08 de ei se apropie Avornic Sergiu. La ora 21.10 Berzan Denis, Popovici Victor și Avornic Sergiu au ieșit din incinta IP Ciocana, (f.d. 56 - 59 vol. I).
85. Procesul verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei din XXXXXXXXXXX și planșa fotografică, prin care a fost consemnată recunoașterea lui Berzan Denis de către Popovici Victor, ca persoana care împreună cu Avornic Sergiu a fost la 02.02.2017 la IP Ciocana, (f.d. 61-64 vol. I).
86. Procesul verbal de confruntare din XXXXXXXXXXX, dintre Popovici Victor și învinuitul Berzan Denis în cadrul căreia Popovici Victor a recunoscut în persoana lui Berzan Denis persoana care la XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX a fost împreună cu Avornic Sergiu. Prin același act se constată că Popovici Victor a indicat că Berzan este persoana care i-a spus la stație, pe data de 02.02.2017 că la el totul va fi bine și nu trebuie să se prezinte la poliție. Același act relevă că Popovici Victor, a specificat că afirmația lui Berzan Denis că ultimul ar datora o masă - mai exact un porc ca mohorici, a avut loc după discuția dintre Popovici și Avornic de la data de XXXXXXXXXXX. Același act relevă că inculpatul Berzan a comunicat încă de la acel moment că a făcut o glumă de prost gust referitor la porcul solicitat de la Popovici pentru Avornic, (f.d. 67 - 68 vol. I).
87. Procesul verbal de confruntare din XXXXXXXXXXX, dintre martorul Popovici Victor și învinuitul Avornic Sergiu. Acest proces verbal demonstrează implicarea lui Avornic Sergiu în comiterea infracțiunii de trafic de influență, anume prin pretinderea și primirea de la partea vătămată a unor sume de bani pentru plata influenței pe care pretindea că o are asupra polițiștilor pe care trebuia să-i convingă să ia o soluție favorabilă lui Popovici Victor. Instanța de judecată reține că potrivit conținutului respectivului proces verbal Popovici Victor a afirmat că Avornic Sergiu i-a explicat că banii trebuie să-i fie dați lui, iar el o să-i transmită prin Berzan Denis care ulterior trebuie să-i împartă cu polițiștii. Poziția învinuitului Avornic pe marginea acestei chestiuni a fost parțial contrară, acesta specificând că el a spus că banii trebuie să-i fie transmiși lui și că el urma să găsească o persoană care să hotărască întrebarea, iar despre Denis el nu a spus nimic și că acesta nu are nici o atribuție la acest caz. Din conținutul aceluiași mijloc de probă reiese că la întrebarea cînd au avut careva întâlniri cu Berzan Denis, Popovici Victor a recunoscut că s-a întâlnit cu el doar la XXXXXXXXXXX la Ciocana cînd mergea dinspre inspectorat spre stație. Din același proces verbal reiese că la data de 07 și 08 februarie Popovici Victor nu a discutat cu Berzan despre clarificarea cărorva probleme cu poliția, doar acesta a insistat ca el să le pună o masă. Același act relevă că Popovici Victor a comunicat că poate la 07 februarie 2017 Berzan a și glumit. Ulterior precizând că el a luat în serios solicitarea din XXXXXXXXXXX. Popovici Victor a indicat în cadrul aceleiași acțiuni procesuale că, nu a discutat cu Berzan despre circumstanțele în care acesta urma să-l ajute deoarece îi era mai comod să discute cu Avornic pe care-l cunoștea mai bine. Același act relevă că Popovici Victor a comunicat că în momentul în care a avut loc discuția dintre el și Avornic Sergiu din data de 07.02.2017, Denis Berzan a stat la altă masă și a intervenit doar la urmă atunci cînd a solicitat un porc, (f.d. 69 - 70 vol. I).
88. Procesul verbal de confruntare din XXXXXXXXXXX, dintre martorul Popovici Victor și învinuitul Berzan Denis X, potrivit căruia martorul a menținut declarațiile sale date anterior, și a confirmat implicarea ultimului la comiterea infracțiunii împreună cu Avornic Sergiu X, (f.d. 69-70, vol. I).
89. Extrasul ratelor de schimb (curs valutar) ale Băncii Naționale a Moldovei imprimat de pe pagina web oficială www.bnm.md pentru data de XXXXXXXXXXX, conform căruia 1 euro constituia echivalentul a 21,2186 lei, (f.d. 80 vol. I).
90. Procesul verbal de examinare și transmitere a mijloacelor bănești din XXXXXXXXXXX, prin care au fost examinate bancnotele în sumă de 250 euro dintre care două banconțe cu nominalul de 100 euro și o bancnotă cu nominalul de 50 euro, care au fost alocați din fondul special al MAI pentru realizarea măsurii speciale de investigație controlul transmișterii banilor. De asemenea banii menționați au fost transmiși lui Popovici Victor pentru realizarea măsurii speciale de investigație controlul transmișterii banilor, (f.d. 83 vol. I).
91. Proces verbal din XXXXXXXXXXX privind consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigație controlul transmișterii banilor, prin care s-a stabilit, că la XXXXXXXXXXX, ora 15.34 Popovici Victor s-a întâlnit cu Avornic Sergiu în fața sediului Serviciului Stare Civilă amplasat pe str. M. Viteazu 11/1, mun. Chișinău și i-a transmis acestuia suma de 250 euro, care ulterior au fost depistate și ridicate de la ultimul în cadrul percheziției corporale, (f.d. 85 vol. I).
92. Proces verbal privind înzestrarea cu tehnică specială din XXXXXXXXXXX, conform căruia Popovici Victor a fost înzestrat cu tehnică specială audio-video în vederea realizării măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor ce urmau să aibă loc între Popovici Victor cu Avornic Sergiu și alte persoane, (f.d. 91 vol. I).
93. Proces verbal din XXXXXXXXXXX, privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor și stenograma, prin care au fost interceptate și înregistrate comunicările și imaginile întâlnirii care a avut loc la data de XXXXXXXXXXX, în intervalul orelor 15:34 - 15:36, între Popovici Victor cu Avornic Sergiu și o persoană nestabilă, care ulterior s-a stabilit a fi Berzan Denis, în cadrul întâlnirii menționate Popovici Victor i-a transmis lui Avornic Sergiu X suma de 250 euro. Din același proces verbal se observă cum inculpatul Avornic Sergiu X personal fără careva influență solicită transmiterea de către Popovici a sumei de 250 euro „horosho davai”, ulterior explicînd că o să-i fie închise toate problemele „casiakurile”, din aceeași înregistrare se atestă că la această discuție inculpatul Berzan Denis a participat contrar concluziile instanței de fond, și nu se observă că inculpatul Avornic și partea vătămată Popovici s-au retras

într-o parte unde au avut loc discuția și unde a avut loc transmiterea banilor, mai mult, cupa transmiterea banilor Popovici comunica singur că este dator cu un purcel și că va pune o masă. Din înregistrare se observă că Berzan Denis îi spune martorului, "băăă-vină în coa băi, treb să pui o masă", astfel, Coelgiul la acest capitol reține că instanța de fond a jonglat cu afirmații precum că Avornic Sergiu X și Popovici s-au dat la o parte și că Berzan nu a participat la transmiterea banilor și că ulterior s-a apropiat de primii, însă instanței de apel nu îi este clar cum din interceptarea audio a convorbirilor, instanța a stabilit deplasarea persoanelor, apropierea, depărtarea unuia față de altul, la fel nu poate fi reținută concluzia primei instanțe în partea în care a motivat precum că din înregistrare nu reiese că Berzan ar fi indicat pentru ce și în care condiții urmează a fi pusă masa respectivă, or potrivit înregistrării suma de bani transmisă, dar și "masa", sunt în legătură cauzală cu "ajutorul" acordat lui Popovici Victor, referitor la problemele sale cu legea, (f.d. 94 - 95 vol. I).

94. Procesul verbal de percheziție corporală din XXXXXXXXXX, prin care a fost efectuată percheziția corporală a lui Avornic Sergiu X la locul transmiterii banilor. în cadrul acțiunii procesuale menționate, Avornic Sergiu X a predat benevol suma de 250 euro și anume două bancnote de 100 euro și o bancnotă de 50 euro, care au fost alocați din fondul special al MAI pentru realizarea măsurii speciale de investigație controlul transmiterii banilor și care anterior au fost transmiși lui Popovici Victor pentru realizarea măsurii speciale de investigație, (f.d. 108- 109 vol. I).
95. Raportul de expertiză nr. 20 din XXXXXXXXXX, prin care s-a stabilit că cele 2 bancnote cu nominalul de 100 euro, cu următoarele serii și numere XI6528503233 și X09113401721 și o bancnotă cu nominalul de 50 euro, cu seria și numărul S72185314615, corespund după calitate și metoda imprimării imaginilor de design și elementelor principale, bancnotelor autentice, (f.d. 113-118 vol. I).
96. Procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX prin care de la ÎM „Orange Moldova” SA a fost ridicat purtătorul de informații de tip CD-R, de model „Orange”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, cu nr. 1099/17, pe care a fost înscrisă informația privind convorbirile telefonice și mesaje SMS efectuate de către abonatul cu numărul x ce aparține lui Berzan Denis, pentru perioada XXXXXXXXXX - XXXXXXXXXX, (f.d. 131 vol. I).
97. Procesul-verbal de examinare a obiectului din XXXXXXXXXX prin care a fost examinat purtătorul de informații de tip CD-R, de model „Orange”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, cu nr. 1099/17, pe care a fost înscrisă informația privind convorbirile telefonice și mesaje SMS efectuate de către abonatul cu numărul x ce aparține lui Berzan Denis, pentru perioada XXXXXXXXXX - XXXXXXXXXX, ridicat de la ÎM „Orange Moldova” SA. Prin examinare s-a stabilit legătura telefonică dintre Berzan Denis și Avornic Sergiu X în perioada comiterii infracțiunii, (f.d. 132 - 136 vol. I).
98. Procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX prin care de la ÎM „Moldcell” SA a fost ridicat purtătorului de informații de tip CD-R, de model „Freestyle”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, pe care a fost înscrisă informația privind convorbirile telefonice efectuate de către abonatul cu numărul x ce aparține lui Avornic Sergiu X, pentru perioada XXXXXXXXXX-XXXXXXX, (f.d. 145 vol. I).
99. Procesul-verbal de examinare a obiectului din XXXXXXXXXX, prin care a fost examinat purtătorul de informații de tip CD-R, de model „Freestyle”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, pe care a fost înscrisă informația privind convorbirile telefonice efectuate de către abonatul cu numărul x ce aparține lui Avornic Sergiu X, pentru perioada XXXXXXXXXX, ridicat de la ÎM „Moldcell” SA. Acestea atestă existența legăturii telefonice dintre Avornic Sergiu și Berzan Denis în perioada comiterii infracțiunii, (f.d. 147- 149 vol. I).
100. Corpurile delictive, documente purtători de informații după cum urmează: mijloacele bănești în sumă de 250 euro, ce constau din 2 bancnote cu nominalul de 100 euro, cu următoarele serii și numere X16528503233 și X09113401721 și o bancnotă cu nominalul de 50 euro, cu seria și numărul S72185314615, ridicate la data de XXXXXXXXXX în cadrul percheziției corporale de la cet. Avornic Sergiu, (f.d. 123 vol. I); fișierele audio „Sireoja Juristu_2017-02-07_15-19-12-I” și „Sireoja Juristu_2017- 02-08 10-05-59”, ce conțin informația privind convorbirile telefonice efectuate de către Popovici Victor și Avornic Sergiu, transcrise pe un purtător de informații de tip CD-RW, de model „VS”, anexat prin ordonanța din XXXXXXXXXX, (f.d.26); fișierele audio „1. Sergiu 20” , „ 2. Sergiu 15” și „3.Sergiu”, ce conțin informația privind convorbirile telefonice efectuate de către Gorbatiuc Cristina și Avornic Sergiu, transcrise pe un purtător de informații de tip CD-RW, de model „VS” anexat prin ordonanța din XXXXXXXXXX, (f.d.26), fișierele video, „ 20170202_171959-CH5, 20170202_175001-CH5, 20170202_182000-CH5, 20170202_185000-CH5, 20170202_192000-CH5, 20170202_195000-CH5 ”, ce conțin informația video privind vizitatorii IP Ciocana pentru data de XXXXXXXXXX, începând cu orele 17:20 pînă la 20:20, transcrise pe un purtător de informații de tip DVD-R, de model „Freestyle”, anexat prin ordonanța din XXXXXXXXXX, (f.d.60).
101. Extrasul ratelor de schimb (curs valutar) ale Băncii Naționale a Moldovei pentru data de XXXXXXXXXX, conform căruia 1 euro era echivalentul a 21,2186 lei, imprimat de pe pagina web oficială www.bnm.md, (f.d.81).
102. Copiile autentificate de pe registrul vizitatorilor pentru data de XXXXXXXXXX și 02.07.2017, de pe registrul nr.2 ce conține înregistrarea materialului nr. 1397 și copiile de pe documentele ce se conțin în materialul nr. 1397 din XXXXXXXXXX, ridicate la XXXXXXXXXX de la Inspectoratul de poliție Ciocana, (f.d.55).
103. Fișierele electronice „scrisoare rcp 1099_17.xps” și „x(A)”, ce conțin informația privind convorbirile telefonice efectuate de către abonatul cu numărul x, pentru perioada XXXXXXXXXX - XXXXXXXXXX, transcrise pe un purtător de informații de tip CD-R, de model „Orange”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, cu nr. 1099/17, ridicat de la ÎM „Orange Moldova” SA anexate prin ordonanța din XXXXXXXXXX, (f.d.137).
104. Fișierul electronic „msisdn”, ce conțin informația privind convorbirile telefonice efectuate de către abonatul cu numărul x, pentru perioada XXXXXXXXXX - XXXXXXXXXX, transcrise pe un purtător de informații de tip CD-R, de model „Freestyle”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, ridicat la data de XXXXXXXXXX de la ÎM „Moldcell” SA anexate prin ordonanța din XXXXXXXXXX (f.d.150).

105. Purtătorul de informații de tip DVD-R, de model „Omega”, cu număr 2017/15/DVD-R, în original și purtătorul de informații de tip DVD-R, de model „Freestyle” /copie/, ce conține transcrierile înregistrărilor audio/video de la întâlnirea dintre Popovici Victor cu Avornic Sergiu din XXXXXXXXXX, apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală, (f.d.94-95).
106. În această ordine de idei, Colegiul penal analizând și apreciind sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor le apreciază ca fiind dobândite cu respectarea normelor de procedură, fiind utile, veridice, consecvente, pertinente care coroborează între ele, dar și cu declarațiile martorilor care fiind cumulate combat pe de o parte declarațiile inculpaților, iar pe de altă parte soluția adoptată de instanța de fond.
107. În același context, Colegiul reiterează că art. 101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, reglementează modalitatea de apreciere a probelor.
108. Astfel, potrivit alin. (1) fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. (4) Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. (5) Hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.
109. Astfel, pornind de la regulile instituite de articolul specificat, ascultând participanții la proces, martorii, audiind inculpatul, cercetând materialele cauzei penale din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de apel stabilește indubitabil din materialele cauzei că Avornic Sergiu X acționând împreună și de comun acord cu Berzan Denis X au pretins și au primit, personal, pentru sine sau pentru o altă persoană, de la cet. Popovici Victor bani în sumă de 400 (patru sute) lei și 250 (două sute cincizeci) euro, care conform cursului oficial al BNM la acel moment constituia 5304.65 lei, susținând că au influență asupra colaboratorilor Inspectoratului de Poliție Ciocana, în gestiunea cărora se afla materialul înregistrat în REI-2 cu nr. 1397 din XXXXXXXXXX, privind pretinsele acțiuni de huliganism săvârșite de către Popovici Victor și că îi pot determina pe ultimii să întreprindă acțiuni contrare obligațiilor lor de serviciu, adică să nu remită materialele organului de urmărire penală pentru începerea urmăririi penale, în următoarele circumstanțe:
110. La XXXXXXXXXX, Popovici Victor, aflându-se pe str. Ginta Latină 3, mun. Chișinău, din motivul existenței unei suspiciuni precum că se afla într-un loc public în stare de ebrietate și încălca ordinea publică a fost condus de către colaboratori ai trupelor de carabinieri la sediul Inspectoratul de Poliție Ciocana, unde în aceeași zi în privința sa, în REI-2 a fost înregistrat materialul cu nr. 1397.
111. Ulterior, Popovici Victor, știind că Avornic Sergiu este jurist și posedă cunoștințe în domeniu jurisprudenței l-a telefonat pentru a se consulta cu el cu privire la caz, iar ultimul i-a comunicat că se va prezenta la IP Ciocana cu un prieten de al său, care ulterior s-a stabilit a fi Berzan Denis, pentru a verifica informația dată și a stabili măsurile care urmează să le întreprindă în continuare.
112. În aceeași zi, Avornic Sergiu, acționând întru realizarea intenției sale infracționale împreună și de comun acord cu Berzan Denis s-au prezentat la IP Ciocana unde s-au întâlnit cu Popovici Victor, comunicându-i că vor întreprinde măsurile necesare în vederea soluțării pozitive a cazului său.
113. Ulterior, la XXXXXXXXXX Avornic Sergiu, continuând realizarea intenției infracționale comune s-a întâlnit cu Popovici Victor în cafeneaua Moldcell-Cafe situată pe str. Tighina 55 din mun. Chișinău.
114. În cadrul întâlnirii menționate, Avornic Sergiu, care acționa împreună și de comun acord cu Berzan Denis, a pretins, personal, pentru sine și pentru o altă persoană, de la cet. Popovici Victor bani în sumă de 800 lei, susținând că împreună cu Berzan Denis au influență asupra colaboratorilor IP Ciocana, în gestiunea cărora se află materialul înregistrat în REI-2 cu nr. 1397 din XXXXXXXXXX, privind pretinsele acțiuni de huliganism săvârșite de către Popovici Victor, primind de la ultimul 400 de lei din suma solicitată.
115. Ulterior, la XXXXXXXXXX, Avornic Sergiu, continuând realizarea intențiilor infracționale comune, acționând împreună și de comun acord cu Berzan Denis s-au întâlnit cu Popovici Victor în cafeneaua Moldcell-Cafe situată pe str. Tighina 55 din mun. Chișinău.
116. În cadrul întâlnirii menționate, Avornic Sergiu, care acționa împreună și de comun acord cu Berzan Denis, susținând că au influență asupra colaboratorilor IP Ciocana, în gestiunea cărora se află materialul înregistrat în REI-2 cu nr. 1397 din XXXXXXXXXX, au pretins, personal, de la Popovici Victor, pentru ei și pentru persoane nestabilite din cadrul IP Ciocana suma de 250 euro, care conform cursului oficial al BNM la acel moment constituia 5304.65 lei, pentru a-i determina pe ultimii să nu transmită materialele organului de urmărire penală pentru examinare în conformitate cu prevederile art. 274 Cod de procedură penală al Republicii Moldova.
117. Ca urmare, la XXXXXXXXXX, Avornic Sergiu, care acționa împreună și de comun acord cu Berzan Denis, în scopul voalării intențiilor lor infracționale, s-au întâlnit cu Popovici Victor în preajma Oficiului Stării civile situat pe str. Mihai Viteazu, mun. Chișinău și au primit de la ultimul suma de 250 euro, care conform cursului oficial al BNM la acel moment constituia 5304.65 lei, pe care au pretins-o anterior, motivând că acești bani sunt destinați persoanelor publice din cadrul IP Ciocana pentru ca aceștia să îndeplinească acțiuni contrare obligațiilor lor de serviciu și să nu transmită materialele organului de urmărire penală pentru examinare în conformitate cu prevederile art. 274 Cod de procedură penală al Republicii Moldova.

118. Astfel, Colegiul penal constată că Avornic Sergiu X, prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea de trafic de influență, adică pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-1 face să îndeplinească sau nu îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două persoane, infracțiune prevăzută la art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova, traficul de influență comis de două persoane.
119. De asemenea, sub egida prevederilor art. 101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, Colegiul stabilește indubitabil că Berzan Denis X acționând împreună și de comun acord cu Avornic Sergiu X au pretins și au primit, personal, pentru sine sau pentru o altă persoană, de la cet. Popovici Victor bani în sumă de 400 (patru sute) lei și 250 (două sute cincizeci) euro, care conform cursului oficial al BNM la acel moment constituia 5304.65 lei, susținând că au influență asupra colaboratorilor Inspectoratului de Poliție Ciocana, în gestiunea cărora se afla materialul înregistrat în REI-2 cu nr. 1397 din XXXXXXXXXX, privind pretinsele acțiuni de huliganism săvârșite de către Popovici Victor și că îi pot determina pe ultimii să întreprindă acțiuni contrare obligațiilor lor de serviciu, adică să nu remită materialele organului de urmărire penală pentru începerea urmăririi penale, în următoarele circumstanțe:
120. La XXXXXXXXXX, Popovici Victor, aflându-se pe str. Ginta Latină 3, mun. Chișinău, din motivul existenței unei suspiciuni precum că se afla într-un loc public în stare de ebrietate și încălca ordinea publică a fost condus de către colaboratori ai trupelor de carabinieri la sediul Inspectoratului de Poliție Ciocana, unde în aceeași zi în privința sa, în REI-2 a fost înregistrat materialul cu nr. 1397.
121. Ulterior, Popovici Victor, știind că Avornic Sergiu este jurist și posedă cunoștințe în domeniu jurisprudenței l-a telefonat pentru a se consulta cu el cu privire la caz, iar ultimul i-a comunicat că se va prezenta la IP Ciocana cu un prieten
122. de al său, care ulterior s-a stabilit a fi Berzan Denis, pentru a verifica informația dată și a stabili măsurile care urmează să le întreprindă în continuare.
123. În aceeași zi, Berzan Denis, acționând întru realizarea intenției sale infracționale împreună și de comun acord cu Avornic Sergiu s-au prezentat la IP Ciocana unde s-au întâlnit cu Popovici Victor, comunicându-i că vor întreprinde măsurile necesare în vederea soluțării pozitive a cazului său.
124. Ulterior, la XXXXXXXXXX Avornic Sergiu, continuând realizarea intenției infracționale comune s-a întâlnit cu Popovici Victor în cafeneaua Moldcell-Cafe situată pe str. Tighina 55 din mun. Chișinău.
125. În cadrul întâlnirii menționate, Avornic Sergiu, care acționa împreună și de comun acord cu Berzan Denis, a pretins, personal, pentru sine și pentru o altă persoană, de la cet. Popovici Victor bani în sumă de 800 lei, susținând că împreună cu Berzan Denis au influență asupra colaboratorilor IP Ciocana, în gestiunea cărora se află materialul înregistrat în REI-2 cu nr. 1397 din XXXXXXXXXX, privind pretinsele acțiuni de huliganism săvârșite de către Popovici Victor, primind de la ultimul 400 de lei din suma solicitată.
126. Ulterior, la XXXXXXXXXX, Berzan Denis, continuând realizarea intențiilor infracționale comune, acționând împreună și de comun acord cu Avornic Sergiu s-au întâlnit cu Popovici Victor în cafeneaua Moldcell-Cafe situată pe str. Tighina 55 din mun. Chișinău.
127. În cadrul întâlnirii menționate, Avornic Sergiu, care acționa împreună și de comun acord cu Berzan Denis, susținând că au influență asupra colaboratorilor IP Ciocana, în gestiunea cărora se află materialul înregistrat în REI-2 cu nr. 1397 din XXXXXXXXXX, au pretins, personal, de la Popovici Victor, pentru ei și pentru persoane nestabilite din cadrul IP Ciocana suma de 250 euro, care conform cursului oficial al BNM la acel moment constituia 5304.65 lei, pentru a-i determina pe ultimii să nu transmită materialele organului de urmărire penală pentru examinare în conformitate cu prevederile art. 274 Cod de procedură penală al Republicii Moldova.
128. Ca urmare, la XXXXXXXXXX, Berzan Denis, care acționa împreună și de comun acord cu Avornic Sergiu, în scopul voalării intențiilor lor infracționale, s-au întâlnit cu Popovici Victor în preajma Oficiului Stării civile situat pe str. Mihai Viteazu, mun. Chișinău și au primit de la ultimul suma de 250 euro, care conform cursului oficial al BNM la acel moment constituia 5304.65 lei, pe care au pretins-o anterior, motivând că acești bani sunt destinați persoanelor publice din cadrul IP Ciocana pentru ca aceștia să îndeplinească acțiuni contrare obligațiilor lor de serviciu și să nu transmită materialele organului de urmărire penală pentru examinare în conformitate cu prevederile art. 274 Cod de procedură penală al Republicii Moldova.
129. Astfel, Colegiul penal constată că Berzan Denis X, prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea de trafic de influență, adică pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-1 face să îndeplinească sau nu îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două persoane, infracțiune prevăzută la art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova, traficul de influență comis de două persoane.
130. În aceeași ordine de idei, instanța de apel reține că prima instanță judecând cauza a stabilit că nu a găsit ca fiind întemeiată versiunea prezentată în rechizitoriu și anume că Avornic Sergiu, ar fi acționat la comiterea faptelor specificate, împreună și de comun acord cu Berzan Denis potrivit unei înțelegeri dintre aceștia, concluzia enunțată fiind bazată pe faptul că art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova, incriminează pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-1 face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni care au fost realizate de două sau mai multe persoane.
131. De asemenea, instanța a stabilit că în speță, Berzan Denis, la momentul în care a solicitat masa cu un porc nu ar fi cunoscut despre acțiunile lui Sergiu Avornic și că în acel moment primul nu înțelegea și pretindea acel mahorcii, anume ca plată pentru exercitarea influenței promise de Avornic Sergiu

- 132.Însă în opinia Colegiului penal această concluzie nu corespunde probelor analizate și apreciate supra.
- 133.Succesiv, potrivit art. 51 Cod penal al Republicii Moldova, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.
- 134.Conform art. 52 Cod penal al Republicii Moldova, se consideră componență a infracțiunii, totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componențe infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
- 135.Subsecvent, art. 113 Cod penal al Republicii Moldova, pledează că se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între fapte prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.
- 136.În continuare, Colegiul indică că potrivit art. 14 Cod penal al Republicii Moldova, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală. Nu constituie infracțiune acțiunea sau inacțiunea care, deși, formal, conține semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanță, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracțiuni.
- 137.În continuare, Colegiul reține că obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.326 Cod penal al Republicii Moldova, îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.
- 138.În cazul în care modalitatea faptică a infracțiunii analizate (presupunând modalitatea normativă de pretindere a remunerației ilicite) este cea de extorcare a remunerației ilicite, în plan secundar, se aduce atingere relațiilor sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică (morală) a persoanei.
- 139.Obiectul material sau imaterial al infracțiunii specificate la art.326 Cod penal al Republicii Moldova, îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bani, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică, traficantului de influență).
- 140.De asemenea, în lipsa obiectului material sau imaterial, fapta nu poate fi calificată conform art.326 Cod penal al Republicii Moldova.
- 141.La caz, Colegiul stabilește că Avornic Sergiu X și Berzan Denis X au pretins și au primit, personal, pentru sine sau pentru o altă persoană, de la cet. Popovici Victor bani în sumă de 400 (patru sute) lei și 250 (două sute cincizeci) euro, care conform cursului oficial al BNM la acel moment constituia 5304.65 lei, susținând că au influență asupra colaboratorilor Inspectoratului de Poliție Ciocana, în gestiunea cărora se afla materialul înregistrat în REI-2 cu nr. 1397 din XXXXXXXXXX, privind preținsele acțiuni de huliganism săvârșite de către Popovici Victor și că îi pot determina pe ultimii să întreprindă acțiuni contrare obligațiilor lor de serviciu, adică să nu remită materialele organului de urmărire penală pentru începerea urmării penale.
- 142.În continuare, în vederea aplicării răspunderii conform art.326 Cod penal al Republicii Moldova, banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje - preținse, acceptate sau primite de către făptuitor - trebuie să fie necuvenite. Ceea ce înseamnă că aceste foloase nu-i sunt legal datorate făptuitorului.
- 143.De asemenea, aceasta înseamnă că făptuitorul nu-i achită terțului interesat (sau, altfel spus, cumpărătorului de influență) valoarea banilor, a titlurilor de valoare, a serviciilor, a privilegiilor, a altor bunuri sau avantaje preținse, acceptate sau primite. În fine, mai rezultă că banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje constituie o remunerație pentru intervenția făptuitorului pe lângă persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional, pentru ca oricare din acești factori de decizie să-și îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.
- 144.Consecvent, latura obiectivă a infracțiunii specificate la alin.(I) art.326 Cod penal al Republicii Moldova, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană.
- 145.Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la art.326 Cod penal al Republicii Moldova, cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului.
- 146.Infracțiunea prevăzută la art.326 Cod penal al Republicii Moldova, se poate realiza personal, de către făptuitor, sau indirect, prin mijlocitor. În ultima ipoteză, mijlocitorul acționează în numele traficantului de influență și cu intenția de a-l ajuta, având calitatea de complice la infracțiunea specificată la art.326 Cod penal al Republicii Moldova.
- 147.Infracțiunea prevăzută la art.326 Cod penal al Republicii Moldova, poate fi săvârșită de către făptuitor pentru sine sau pentru o altă persoană. În primul caz, pretinderea, acceptarea sau primirea remunerației ilicite se face în profitul făptuitorului. În cel de-al doilea caz, fapta respectivă se realizează în profitul unei alte persoane, în a cărei soartă este, de regulă, interesat făptuitorul.

148. Infracțiunea specificată la art.326 Cod penal al Republicii Moldova, este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.
149. La caz, Colegiul consideră că Avornic Sergiu, acționând într-o realizare a intenției sale infracționale împreună și de comun acord cu Berzan Denis s-au prezentat la IP Ciocana unde s-au întâlnit cu Popovici Victor, comunicându-i că vor întreprinde măsurile necesare în vederea soluțării pozitive a cazului său. Ulterior, la XXXXXXXXXX, Avornic Sergiu, continuând realizarea intenției infracționale comune s-a întâlnit cu Popovici Victor în cafeneaua Moldcell-Cafe situată pe str. Tighina 55 din mun. Chișinău. În cadrul întâlnirii menționate, Avornic Sergiu, care acționa împreună și de comun acord cu Berzan Denis, a pretins, personal, pentru sine și pentru o altă persoană, de la cet. Popovici Victor bani în sumă de 800 lei, susținând că împreună cu Berzan Denis au influență asupra colaboratorilor IP Ciocana, în gestiunea cărora se află materialul înregistrat în REI-2 cu nr. 1397 din XXXXXXXXXX, privind pretinsele acțiuni de huliganism săvârșite de către Popovici Victor, primind de la ultimul 400 de lei din suma solicitată. Ulterior, la XXXXXXXXXX, Avornic Sergiu, continuând realizarea intențiilor infracționale comune, acționând împreună și de comun acord cu Berzan Denis s-au întâlnit cu Popovici Victor în cafeneaua Moldcell-Cafe situată pe str. Tighina 55 din mun. Chișinău. În cadrul întâlnirii menționate, Avornic Sergiu, care acționa împreună și de comun acord cu Berzan Denis, susținând că au influență asupra colaboratorilor IP Ciocana, în gestiunea cărora se află materialul înregistrat în REI-2 cu nr. 1397 din XXXXXXXXXX, au pretins, personal, de la Popovici Victor, pentru ei și pentru persoane nestabilite din cadrul IP Ciocana suma de 250 euro, care conform cursului oficial al BNM la acel moment constituia 5304.65 lei, pentru a-i determina pe ultimii să nu transmită materialele organului de urmărire penală pentru examinare în conformitate cu prevederile art. 274 Cod de procedură penală al Republicii Moldova. Ca urmare, la XXXXXXXXXX, Avornic Sergiu, care acționa împreună și de comun acord cu Berzan Denis, în scopul voalării intențiilor lor infracționale, s-au întâlnit cu Popovici Victor în preajma Oficiului Stării civile situat pe str. Mihai Viteazu, mun. Chișinău și au primit de la ultimul suma de 250 euro, care conform cursului oficial al BNM la acel moment constituia 5304.65 lei, pe care au pretins-o anterior, motivând că acești bani sunt destinați persoanelor publice din cadrul IP Ciocana pentru ca aceștia să îndeplinească acțiuni contrare obligațiilor lor de serviciu și să nu transmită materialele organului de urmărire penală pentru examinare în conformitate cu prevederile art. 274 Cod de procedură penală al Republicii Moldova.
150. De asemenea, s-a stabilit că Berzan Denis, acționând într-o realizare a intenției sale infracționale împreună și de comun acord cu Avornic Sergiu s-au prezentat la IP Ciocana unde s-au întâlnit cu Popovici Victor, comunicându-i că vor întreprinde măsurile necesare în vederea soluțării pozitive a cazului său. Ulterior, la XXXXXXXXXX Avornic Sergiu, continuând realizarea intenției infracționale comune s-a întâlnit cu Popovici Victor în cafeneaua Moldcell-Cafe situată pe str. Tighina 55 din mun. Chișinău. În cadrul întâlnirii menționate, Avornic Sergiu, care acționa împreună și de comun acord cu Berzan Denis, a pretins, personal, pentru sine și pentru o altă persoană, de la cet. Popovici Victor bani în sumă de 800 lei, susținând că împreună cu Berzan Denis au influență asupra colaboratorilor IP Ciocana, în gestiunea cărora se află materialul înregistrat în REI-2 cu nr. 1397 din XXXXXXXXXX, privind pretinsele acțiuni de huliganism săvârșite de către Popovici Victor, primind de la ultimul 400 de lei din suma solicitată. Ulterior, la XXXXXXXXXX, Berzan Denis, continuând realizarea intențiilor infracționale comune, acționând împreună și de comun acord cu Avornic Sergiu s-au întâlnit cu Popovici Victor în cafeneaua Moldcell-Cafe situată pe str. Tighina 55 din mun. Chișinău. În cadrul întâlnirii menționate, Avornic Sergiu, care acționa împreună și de comun acord cu Berzan Denis, susținând că au influență asupra colaboratorilor IP Ciocana, în gestiunea cărora se află materialul înregistrat în REI-2 cu nr. 1397 din XXXXXXXXXX, au pretins, personal, de la Popovici Victor, pentru ei și pentru persoane nestabilite din cadrul IP Ciocana suma de 250 euro, care conform cursului oficial al BNM la acel moment constituia 5304.65 lei, pentru a-i determina pe ultimii să nu transmită materialele organului de urmărire penală pentru examinare în conformitate cu prevederile art. 274 Cod de procedură penală al Republicii Moldova. Ca urmare, la XXXXXXXXXX, Berzan Denis, care acționa împreună și de comun acord cu Avornic Sergiu, în scopul voalării intențiilor lor infracționale, s-au întâlnit cu Popovici Victor în preajma Oficiului Stării civile situat pe str. Mihai Viteazu, mun. Chișinău și au primit de la ultimul suma de 250 euro, care conform cursului oficial al BNM la acel moment constituia 5304.65 lei, pe care au pretins-o anterior, motivând că acești bani sunt destinați persoanelor publice din cadrul IP Ciocana pentru ca aceștia să îndeplinească acțiuni contrare obligațiilor lor de serviciu și să nu transmită materialele organului de urmărire penală pentru examinare în conformitate cu prevederile art. 274 Cod de procedură penală al Republicii Moldova.
151. Totodată, Colegiul consideră că latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.326 Cod penal al Republicii Moldova, se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale. Scopul infracțiunii prevăzute la art.326 Cod penal al Republicii Moldova, este unul special. Acesta cunoaște următoarele patru forme alternative: scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită.
152. Acțiunea de pretindere, acceptare sau primire a remunerației ilicite trebuie să fie realizată nu mai târziu decât momentul în care factorul de decizie influențat își îndeplinește (nu-și îndeplinește; întârzie; grăbește) acțiunile în exercitarea funcției sale.
153. Infracțiunea specificată la art.326 Cod penal al Republicii Moldova, se consideră consumată indiferent dacă au fost sau nu realizate acțiunile a căror îndeplinire, neîndeplinire, grăbire sau întârziere o urmărește făptuitorul.
154. La caz, Colegiul consideră inculpații au acționat intenționat, or din probele analizate și apreciate se reține că aceștia au acționat cu scopul de a determina colaboratorii de poliție să nu transmită materialele aflate în gestiune organului de urmărire penală pentru examinare în conformitate cu prevederile art. 274 Cod de procedură penală al Republicii Moldova.
155. Conchizând, Colegiul stabilește că Avornic Sergiu X prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea de trafic de influență, adică

pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o alta persoana, de catre o persoana care susține ca are influența asupra unei persoane publice, pentru a-1 face să îndeplinească sau nu îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două persoane, infracțiune prevăzută la art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova, traficul de influență comis de două persoane.

156. De asemenea, Berzan Denis X prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea de trafic de influență, adică pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-1 face să îndeplinească sau nu îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două persoane, infracțiune prevăzută la art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova, traficul de influență comis de două persoane.
157. La acest capitol Colegiul relevă că potrivit rechizitoriului, (f.d. 43-61, vol. II), inculpaților l-i s-a incriminat infracțiunea de trafic de influență, adică pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-1 face să îndeplinească sau nu îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două persoane, prevăzută la art. art. 42 alin.(2), 326 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova, traficul de influență comis de două persoane, însă Colegiul nu consideră justificată trimiterea la art. 42 alin.(2) Cod penal al Republicii Moldova, or pe de o parte, procurorul atât în apelul depus, (f.d. 1-13, vol. III), cât și în ședința instanței de apel a solicitat recunoașterea inculpaților ca fiind culpabil de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin.(2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova, mai mult, instanța de apel stabilește că calificativul expus la art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova, conține indicele calificativ de două sau mai multe persoane.
158. În continuare, la numirea tipului și măsurii de pedeapsă inculpaților, Avornic Sergiu X și Berzan Denis X, instanța de apel ține cont de prevederile art. art. 6, 7, 61, 75 – 78 Cod penal al Republicii Moldova și le aplică corespunzător.
159. Conform prevederilor art. 61 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Iar, potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
160. Conform art. 75 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.
161. Astfel, Colegiul, la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpaților, ține cont de prevederile art. art. 7, 61, 75 Cod penal al Republicii Moldova și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.
162. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.
163. Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.
164. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal al RM.
165. Iar, individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.
166. După această clarificare, instanța accentuează că pedeapsa aplicată inculpaților trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.
167. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.
168. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.
169. Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

- 170.La caz, privind gravitatea infracțiunii săvârșite, conform art.16 Cod penal al Republicii Moldova, Colegiul atestă că infracțiunea săvârșită, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor grave.
- 171.Consecvent, Colegiul indică că în conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal al Republicii Moldova, ca circumstanțe atenuante în privința inculpatului Avornic Sergiu X, adică împrejurări care reflectă stări, calități sau situații legate de infracțiune sau de infractor, care atenuază răspunderea penală, de către instanță a fost stabilită - nu au fost stabilite.
- 172.În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal al Republicii Moldova, ca circumstanțe atenuante în privința inculpatului Berzan Denis X, adică împrejurări care reflectă stări, calități sau situații legate de infracțiune sau de infractor, care atenuază răspunderea penală, de către instanță a fost stabilită - nu au fost stabilite
- 173.În continuare, circumstanțe agravante, prevăzute de art. 77 Cod penal al Republicii Moldova, în privința inculpatului Avornic Sergiu X nu au fost identificate.
- 174.La fel, circumstanțe agravante, prevăzute de art. 77 Cod penal al Republicii Moldova, în privința inculpatului Berzan Denis X nu au fost identificate.
- 175.De asemenea, Colegiul reține că Avornic Sergiu X la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, aceleași circumstanțe fiind comune și inculpatului Berzan Denis X.
- 176.Astfel, ținând cont de circumstanțele reale și personale ale inculpaților, raportate la cuantumul sancțiunii infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova, comisă de inculpați, Colegiul va aplica lui Avornic Sergiu X pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, la fel, instanța de apel va aplica lui Berzan Denis X pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei stabilite în penitenciar de tip închis, or anume această pedeapsă în opinia instanței este proporțională faptelor comise.
- 177.În continuare, Colegiul reține că potrivit art. 90 Cod penal al Republicii Moldova, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai deocamdată motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani. Persoanelor care au săvârșit infracțiuni deosebit de grave și excepțional de grave, precum și în cazul recidivei periculoase sau deosebit de periculoase, condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei nu se aplică. În caz de condamnare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, pot fi stabilite pedepse complementare. Aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat: să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent; să nu frecventeze anumite locuri; să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie sau de boală venerică; să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent; să acorde o susținere materială familiei victimei; să repare daunele cauzate în termenul stabilit de instanță; să participe la programe probaționale; să presteze muncă neremunerată în folosul comunității; să fie supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni. În decursul perioadei de probațiune sau, după caz, termenului de probă, instanța de judecată, la demersul organului care exercită controlul asupra comportării celui condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, poate anula, în întregime sau parțial, obligațiile stabilite anterior condamnatului ori adăuga altele noi. Dacă, după expirarea a cel puțin jumătate din perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă, condamnatul cu suspendarea condiționată a executării pedepsei a avut o comportare corectă și exemplară, a reparat integral dauna, instanța de judecată, la demersul organului care exercită controlul asupra comportării celui condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării și stingerea antecedentelor penale. În cazul în care persoana condamnată cu suspendarea condiționată a executării pedepsei are stabilită și pedeapsă complementară, prevederile alin.(8) nu se aplică pînă la executarea integrală a pedepsei complementare. În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, în decursul perioadei de probațiune sau, după caz, termenului de probă, încalcă în mod sistematic obligațiile stabilite sau, pînă la expirarea perioadei de probațiune sau, după caz, termenului de probă, nu a executat cu rea-voință obligația de a repara dauna cauzată instanța de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parțial, dar nu mai puțin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărîrea instanței de judecată. În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvârșește în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o nouă infracțiune intenționată, instanța de judecată îi stabilește o pedeapsă în condițiile art.85, dacă, după caz, nu sînt aplicabile prevederile alin.(11) din prezentul articol.În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvârșește în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o infracțiune din imprudență sau o infracțiune intenționată mai puțin gravă, problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei se soluționează de către instanța de judecată, la propunerea organului care exercită supravegherea asupra comportamentului celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei.
- 178.În continuare, Colegiul ținând cont de caracterul faptelor infracționale comise de inculpați, dar și de valoarea socială ocrotită de legea penală asupra căreia au atentat inculpații prin comiterea faptei prejudiciabile, raportate la prevederile art. 90 Cod penal al Republicii Moldova, consideră că corectarea inculpaților Avornic Sergiu X și Berzan Denis X,, este posibilă fără privarea de libertate și anume

prin suspendarea condiționată a executării pedepsei cu stabilirea termenului de probațiune și anume, pentru inculpatul Avornic Sergiu X de 3 ani, iar pentru inculpatul Berzan Denis X de 2 ani.

179. În altă ordine de idei Colegiul reține că potrivit art. 397 alin. 3) și 5) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă 3) hotărîrea cu privire la corpurile delictive; 5) dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.
180. Astfel, luînd în calcul norma enunțată, instanța de judecată consideră că mijloacele materiale de probă: a) purtători de informație de tip CD-RW, de model „VS”, anexați prin ordonanța din XXXXXXXXXXXX, (f.d.26), pe care se regăsesc fișierele audio „Sireoja Juristu_2017-02-07_15-19-12- 1” și „Sireoja Juristu_2017-02-08_10-05-59”, Fișierele audio „1. Sergiu_20”, „2. Sergiu_15” și „3. Sergiu”, b) purtător de informații de tip DVD-R, de model „Freestyle”, anexat prin ordonanța din XXXXXXXXXXXX ce conțin informația video privind vizitatorii IP Ciocana pentru data ie XXXXXXXXXXXX începînd cu orele 17:20 pînă la 20:20, c) extrasul ratelor de schimb (curs valutar ale Băncii Naționale a Moldovei pentru data de XXXXXXXXXXXX, d) copiile autentificate de re registrul vizitatorilor pentru data de XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, de pe registrul nr. 2, e) purtător de informații de tip CD-R, de model „Orange”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, cu nr. 1099 17, ridicat la data de XXXXXXXXXXXX de la ÎM „Orange Moldova” SA anexat prin din XXXXXXXXXXXX, f) purtător de informații de tip CD-R, de model „Freestyle”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, ridicat la data de XXXXXXXXXXXX de la ÎM „Moldcell” SA , anexate prin ordonanța din XXXXXXXXXXXX, g) purtătorul de informații de tip DVD-R, de model „Omega”, cu număr 2017/15/DVD-R, în original și purtătorul de informații de tip DVD-R, de model „Freestyle” /copie/, urmînd a fi păstrate la materialele cauzei penale.
181. De asemenea, Colegiul indică că potrivit prevederilor art. 106 alin. (1) și (2) Cod penal al Republicii Moldova, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). în cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-1 răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.
182. La caz, ținînd cont de faptul că materialele cauzei penale, atestă că suma de 250 euro a fost obținută de inculpatul Avornic Sergiu prin infracțiune, instanța de judecată consideră necesar de a confisca în beneficiul bugetului de stat mijloacele bănești în sumă de 250 euro, ce constau din 2 bancnote cu nominalul de 100 euro, cu următoarele serii și numere X16528503233 și X09113401721 și o bancnotă cu nominalul de 50 euro, cu seria și numărul S72185314615, ridicate la data de XXXXXXXXXXXX în cadrul percheziției corporale de la cet. Avornic Sergiu.
183. Conchizînd, Colegiul va admite apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Constantin Popa, cu casarea sentinței contestate și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.
184. În conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 2; 417-419 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

DECIDE:

Se admite apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Constantin Popa, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05 iulie 2018.

Se casează această sentință și se pronunță o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Avornic Sergiu X se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova și în baza acestei Legi i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

Conform art. 90 Cod penal al Republicii Moldova, de suspendat condiționat pedeapsa aplicată inculpatului cu stabilirea unui termen de probațiune de 3 (trei) ani.

Berzan Denis X se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova și în baza acestei Legi i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Conform art. 90 Cod penal al Republicii Moldova, de suspendat condiționat pedeapsa aplicată inculpatului cu stabilirea unui termen de probațiune de 2 (doi) ani.

În temeiul art. 90 alin. (6) Cod penal al Republicii Moldova, a-i obliga pe inculpații Avornic Sergiu X și Berzan Denis X să nu-și schimbe locul domiciliului fără acordul organului de probațiune.

Corpurile delictive anexate la cauza penală de păstrat la materialele cauzei penale.

Banii în sumă de 250 (două sute cinci zeci) EURO, de trecut în contul statului.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile.

Pronunțarea publică a deciziei motivate la data de 18 iunie 2019, ora 14.00.

Președintele ședinței, judecătorul

Xenofon Ulianoschi

Judecători:

Silvia Vrabii

Stelian Teleucă