

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-201/24

Judecătoria Bălți (sediul Fălești)
Judecător: Radu Holban

DECIZIE În numele Legii

26 noiembrie 2024

mun.Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa:

Președintele completului

Ion Talpa

Judecători

Svetlana Șleahțiuki și Oxana Mironov

Grefier

Doina Știrbu

Cu participarea:

Procurorului

Octavian Bodareu

Avocatului

Vasile Roibu

Interpretului

Olga Gînga

a judecat în ședință publică, în instanța de apel, apelul comun al inculpatului Pleșca Artur și avocatului Vasile Roibu declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 15.05.2024, pe cauza penală în privința lui:

Pleșca Artur *****, născut la *****, IDNP *****,
originar și domiciliat în *****, cetățean al
Republicii Moldova, studii primare, necăsătorit,
persoane la întreținere nu are, neangajat în câmpul
muncii, nesupus militar, fără grad de dizabilitate,
nu are titluri speciale, grade de calificare și
distingții de stat, anterior necondamnat;

-învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Termenele de judecare a cauzei:

1. Instanța de fond: 26.06.2023 – 15.05.2024.

2. Instanța de apel: 11.06.2024 – 26.11.2024.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținînd cont de argumentele cererii de apel, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal,-

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 15.05.2024 Pleșca Artur a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2

(doi) ani cu amendă în mărime de 2.000 (două mii) unități convenționale, echivalent cu 100.000 (una sută mii) lei.

Potrivit art. 90 Cod penal, executarea pedepsei sub formă de închisoare aplicată lui Pleșca Artur s-a suspendat condiționat, fiindu-i stabilit un termen de probațiune cu durata de 2 (doi) ani, cu obligarea să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul serviciului de probațiune.

S-a dispus neexecutarea pedepsei închisorii stabilite lui Pleșca Artur dacă, în perioada de probațiune el nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Asupra corpurilor delictive: una bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu seria ***** și numărul*****, care a fost transmisă la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive a Inspectoratului de poliție Fălești, s-a aplicat confiscarea specială și s-a trecut, forțat și gratuit în proprietatea statului.

Mijloacele materiale de probă: suportul informațional DVD-R cu inscripția Freestyle; copia de pe decizia asupra cauzei contravenționale nr. D01 449253 din 30 martie 2023; copiile de pe extrasul din ordinul nr. 200 ef, fișa postului nr. 2.9.181, legitimației de serviciu ***** pe numele lui *****, extrasul din ordinul nr. 8 ef, fișa postului nr. 2.9.182, legitimația de serviciu ***** pe numele lui ***** și dislocația forțelor și mijloacelor Direcției patrulare Nord a INSP din 30 martie 2023, urmînd a se păstra în dosar, pe tot termenul de păstrare a acestuia.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *in fapt*, a constatat că, Pleșca Artur, la 30 martie 2023, aproximativ la 10:30, aflându-se în nemijlocita apropiere a automobilului de serviciu al poliției, de model „Dacia Logan” cu numărul de înmatriculare *****, situat pe traseul R-17 km 0 + 200 m, acționând intenționat, știind cu certitudine că *****, ***** și *****, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal al Republicii Moldova sunt persoane publice și conform art. 385, 400 Cod contravențional au calitatea de agenți constatatori și în virtutea funcției deținute au sarcina de a executa măsuri de prevenire a infracțiunilor și contravențiilor atribuite poliției conform legii, să desfășoare potrivit competenței activități de constatare a infracțiunilor și contravențiilor, ignorând cerințele legale din partea colaboratorilor de poliție de a nu oferi recompense ilicite acestora, urmărindu-și intenția sa criminală, făcând uz de cuvinte și gesturi, i-a promis și ulterior, prin plasarea în setul de acte prezentat spre verificare, i-a oferit lui *****, mijloace bănești în sumă de 200 lei (MDL), ce nu i se cuvin, ca ultimul să nu-și îndeplinească obligațiunile de serviciu, adică pentru a renunța la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art. 228 alin. (8) Cod contravențional, pentru încălcarea ce ține de domeniul circulației rutiere, comisă de către el în timpul deplasării cu automobilul de model „Mercedes 180” cu numărul de înmatriculare *****.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probe administrate, instanța a reținut că, *în drept*, fapta inculpatului Pleșca Artur întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal - *coruperea activă, adică promisiunea și oferirea, personal, unei persoane publice, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta persoană, pentru a îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale.*

3. Sentința instanței de fond a fost contestată cu apel comun de către inculpatul Pleșca Artur și avocatul Vasile Roibu potrivit căruia solicită admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoria Bălți (sediul Fălești) din 15.05.2024, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Pleșca Artur să fie achitat de sub învinuirea lui imputată, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracționale.

În argumentarea cererii de apel, apelanții au menționat că, instanța de judecată apreciază ca fiind veridice doar declarațiile martorilor ***** și ***** (ultimul fiind audiat prin teleconferință), din care ar rezulta, că Pleșca Artur a întreprins acțiuni reale de a promite și de a oferi lucrătorilor poliției bani în sumă de 200 lei.

Instanța de judecată neargumentat a apreciat ca fiind confuze declarațiile date în instanță de către martorului ***** , care a participat în calitate de ***** la acțiunea de cercetare la fața locului la data de 30 martie 2023, din motiv că a trecut o perioadă îndelungată de timp de la cele întâmplate.

Martorii acuzării fiind audiați în ședință de judecată au făcut declarații contradictorii între ei cât și cu cele făcute în cadrul urmăririi penale, fapt ce denotă inconsecvența acestora, din care motive declarațiile acestora urmează a fi apreciate critic de către instanță, or, nu este clar constatat unde totuși au fost depistați banii ca și obiect material al infracțiunii imputate și dacă a fost transmis acel obiect de către Pleșca Artur cuiva ori nu.

Prin urmare doar ***** a declarat faptul că, ar fi văzul bancnota de 200 lei pe care i-ar fi transmis-o Pleșca A., declarațiile căruia sunt contradictorii. Alte probe în susținerea învinuirii nu au fost prezentate.

Martorul apărării ***** care este și *****-ului Pleșca Artur a depus declarații similare cu ale inculpatului Pleșca Artur.

Notează că, afirmațiile acuzării în speță au fost bazate doar pe presupuneri, nefiind prezentate probe incontestabile despre faptul comiterii de către Pleșca Artur a infracțiunii imputate fără careva dubii.

4. În ședința instanței de apel avocatul Vasile Roibu, în apărarea intereselor inculpatului Pleșca Artur, precum și cel din urmă au solicitat admiterea apelului depus, pe motivele invocate, casarea sentinței cu pronunțarea unei soluții noi de achitare a inculpatului de sub învinuirea formulată în rechizitoriu, urmînd

concomitent a se ține cont și de modificările operate în Legea penală în vigoare din 07.09.2024.

Procurorul Octavian Bodareu, a pledat pentru admiterea parțială a apelului din alte motive decât cele invocate și anume reieșind din modificările operate în legea penală la art. 325 Cod penal în vigoare din 07.09.2024, cu aplicarea pedepsei conform modificărilor intervenite în Codul penal.

Ce ține de vinovăția inculpatului considerând că, probele administrate la faza urmăririi penale și cercetate în instanța de fond și apel confirmă integral vinovăția inculpatului în comiterea faptei infracționale imputate prin actul de sesizare a instanței.

5. Verificând argumentele apelului în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, ținând cont de opiniile participanților la proces, Colegiul a ajuns la concluzia că, apelul comun al inculpatului Pleșca Artur și avocatului Vasile Roibu urmează a fi admis, din alte motive decât cele invocate, cu casarea parțială a sentinței instanței de fond, în latura pedepsei, rejudecă cauza în latura dată, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Colegiul penal își întemeiază soluția adoptată în temeiul art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, conform căruia, *(1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*

Potrivit dispoziției art. 414 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror noi probe prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.*

6. În contextul dat, Colegiul ține cont de recomandările pct. 14.2 a Hotărârii Plenului CSJ nr. 22 din 12.12.2005 *Cu privire la practica examinării cauzelor penale în ordine de apel, completată prin hotărârea nr. 10 din 24.12.2010*, care stipulează, că apelul constituind o continuare a judecării fondului cauzei are caracterul unei căi de atac de reformare a sentinței (...); în sensul pct. 14.7 la judecarea lui, instanța de apel urmează să verifice chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel, cum ar fi: *dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; (...); ca chestiuni de drept apar: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii; dacă infracțiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, administrativ ori civil au fost corect aplicate. În cazul în care se constată încălcări*

ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărîrea instanței de fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei.

Tot odată, se consideră că fondul cauzei nu a fost rezolvat când în considerentele hotărîrii primei instanțe nu se arată dacă există sau nu fapta imputată, dacă inculpatul este sau nu vinovat, dacă există circumstanțe care atenuază ori agravează răspunderea inculpatului, (...); sentința urmînd a fi casată ori de cîte ori instanța de fond nu s-a pronunțat asupra chestiunilor de fond ale procesului, vizînd problema vinovăției, a răspunderii penale sau civile ori a nevinovăției lui în comiterea infracțiunii imputate.

Concluzia Colegiului referitor la temeinicia și legalitatea verdictului contestat, se bazează pe examinarea amplă și obiectivă a cauzei penale, cu cercetarea multilaterală de către instanța de fond a probatoriului administrat, iar ca rezultat verificarea și stabilirea certă a împrejurărilor de fapt și aspectelor de drept ce au importanță pentru justa ei soluționare.

De asemenea, Colegiul reține, corectitudinea aplicării cazului din speță a normelor procesual-penale ce se referă la examinarea obiectivă, multilaterală și completă a cauzei, cu respectarea principiului nemijlocirii, oralității și contradictorialității procesului penal (art.314 Cod de procedură penală); în limita învinuirii formulate în rechizitoriu (art.325 alin.(1) Cod de procedură penală); cu verificarea tuturor împrejurărilor de fapt și constatarea certă a aspectelor de drept importante pentru justa ei soluționare, printr-o cercetare amplă a probelor administrate la faza urmăririi penale ce au servit obiect de cercetare judecătorească, primind o apreciere obiectivă din punct de vedere al pertinenței, utilității, veridicității, concludenței și coroborării reciproce (art. art. 100-101 Cod de procedură penală).

Astfel, concluzionînd temeinicia sentinței de condamnare referitor la fapta reținută în acțiunile lui Pleșca Artur cu încadrarea ei juridică corectă în aspectul legii penale, Colegiul atestă statuarea motivată la baza ei a probatoriului legal administrat de către Organul de urmărire penală sub conducerea procurorului, a cărui cercetare, verificare și apreciere obiectivă în ordinea art. art. 93-94; art. 100-101 Cod de procedură penală, confirmînd vinovăția inculpatului Pleșca Artur în coruperea activă, ceea ce denotă caracterul nefondat a alegațiilor apărării în aspectul neconstatării existenței faptei infracționale.

7. Respectînd prevederile art. 414 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală, Colegiul penal a asigurat dreptul părților de a-și susține poziția în baza probelor anexate la dosar, precum și posibilitatea prezentării oricăror probe noi.

7.1. Întru susținerea argumentelor din apel, avocatul a făcut referire la înregistrarea video.

7.2. Cumulul de probe verbale și cele scrise administrate în prezenta cauză, ce au fost supuse unei cercetări suplimentare în instanța de apel, au fost prezentate de către procurorul Octavian Bodareu:

*(f.d.8) Plîngere de la ***** din data de 30.03.2023;*

(f.d.11-14) Proces-verbal de cercetare la fața locului cu planșă fotografică anexă din data de 30.03.2023;

(f.d.15-16) Proces-verbal de examinare a obiectului cu planșă fotografică anexă din data de 30.03.2023;

(f.d.18-21) Proces-verbal de examinare a obiectului cu planșă fotografică anexă din data de 30.03.2023;

(f.d.22) Ordonanță de ridicare din data de 30.03.2023;

(f.d.23) Proces-verbal de ridicare din data de 30.03.2023;

*(f.d.130) Declarațiile martorului ***** din data de 15.08.2023;*

*(f.d.145) **Declarațiile martorului ***** din data de 05.12.2023**, a declarat: la data de 30.03.2023 în prima jumătate a zilei a fost implicat în calitate de ***** împreună cu colegul *****. Pe traseul R17 la intrarea în orașul Fălești mai la deal de cercul de la autogară, a stopat mijlocul de transport de model Mercedes cu numărul de înmatriculare ***** , doar că numerele nu le ține minte, de culoare neagră, care era condus de către inculpat. În urma verificării documentelor s-a stabilit că, inculpatul nu deținea testarea tehnică a instalației de gaz, în rest toate actele erau în regulă. Ulterior, a pornit spre mijlocul de transport de serviciu pentru a întocmi un proces-verbal cu privire la contravenție. În momentul în care s-a așezat și a scos procesul-verbal pentru a-l întocmi, inculpatul a deschis ușa din partea dreaptă a mașinii de serviciu și arătând acest gest (martorul a arătat gestul), a înțeles că acesta îi propune mită. L-a întrebat pe inculpat „domnule, ce doriți de la mine?”, la care inculpatul a spus „hai să ne clarificăm”. Cu inculpatul vorbea în limba română, însă acesta îi răspundea în limba rusă. I-a spus inculpatului că poate fi tras la răspundere pentru dare de mită și să nu-i propună nimic, acesta însă i-a răspuns „hai că suntem oameni, hai să ne clarificăm”. A scos procesul-verbal cu privire la contravenție din geantă pentru a-l completa, iar inculpatul a spus „stai, așteaptă”. Acesta a mers spre mașina sa personală și a adus un portmoneu în care ținea actele și care din partea șoferului i la aruncat în locul unde se schimbă viteza lângă scaun. L-a întrebat pe inculpat „ce este asta?”, la care acesta i-a spus să ridice și va vedea. A ridicat și când s-a uitat, acolo erau bani, văzând asta i-a spus colegului care a venit să ceară un pix și era în partea stângă afară din partea șoferului la distanța de aproximativ 1 metru, să sune la 112 pentru a face denunțul cu privire la darea de mită. După asta a venit grupa operativă care a investigat cazul. La întrebările adresate, martorul a declarat suplimentar următoarele: Ceea ce a adus inculpatul erau niște hârtii format A4 împăturite în două în amestec cu niște folii îndoiate. Când a deschis acolo era o*

singură bancnotă cu nominalul de 200 lei. În momentul transmiterii hârtiilor respective, dânsul scotea din geantă blancheta procesului-verbal. Ulterior a fost întocmit procesul-verbal. Atunci s-a început o gălăgie mare, inculpatul era în mașină cu o doamnă, care a început a striga la angajații poliției din motivul denunțului la 112. A închis portierele mașinii, deoarece aceștia încercau să i-a banii din mașină. Până la urmă a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție care ulterior nesemnă de inculpat, l-a transmis la dispecerat. Nu cunoaște ce s-a întâmplat până la urmă cu acel proces-verbal. Discursul cu inculpatul a fost filmat parțial. Discuția a fost filmată selectiv. Filmarea a început când inculpatul s-a apropiat de mașina de serviciu și a fost făcută cu ajutorul telefonului mobil de serviciu. A fost necesar de a filma când se întocmea procesul-verbal, deoarece inculpatul i-a dat de înțeles că dorește să-i ofere mită. I-a spus că să nu-i ofere nimic și să nu discute în general pe așa teme. Când a început filmarea, dispozitivul era plasat pe mâner, pe portiera de la șofer unde se închide ușa. Banii i-a observat jos când inculpatul i-a spus să se uite în hârtiile care acesta le-a aruncat în mașină. Banii împreună cu hârtiile erau jos pe covoraș înspre cutia de viteză din partea pasagerului. Nu a ridicat banii de jos. Când era în mașina de serviciu inculpatul nu l-a întrebat nimic. Inițial când a verificat documentele i-a spus inculpatului că nu are asigurarea tehnică a utilajului de gaz, la care acesta i-a spus că nu o are și o va face ulterior. În mașină mai era un pasager o doamnă, în spate nu a văzut dacă mai era cineva. Filmarea a fost oprită după ce a închis ușa automobilului de serviciu. La prevenit pe inculpat prin faptul că îi spunea în limba română și în limba rusă că nu se poate și că va fi tras la răspundere. Cu dispozitivul de filmat a înregistrat toată discuția, doar că pe filmare nu putea să se vadă cum inculpatul a plasat banii jos. Locul cu imaginea cu banii nu ține minte dacă a filmat. După ce a lăsat banii, a mai făcut și câteva poze. În momentul în care discuta cu inculpatul până a aduce acel portmoneu, colegul era lângă portiera sa cu spatele (martorul a arătat cum stătea colegul) cu fața la traseu, acesta urmărind traficul. De când s-a așezat în automobil pentru a întocmi procesul-verbal până la venirea grupei operative a durat vreo 30 minute. Afară era răcoare, fără precipitații.

(f.d.146) **Declarațiile martorului ***** din data de 05.12.2023**, a declarat: la moment activează în *****, dar când a avut loc cazul respectiv, pe 30 martie 2023 activa în *****. Atunci a fost implicată în grupa operativă, a fost sunată de către unitatea de gardă pentru a se apropia la fața locului în apropierea autogării unde un domn a oferit mită angajaților INSP. S-a deplasat la fața locului cu ofițerul de urmărire penală *****. Pe o parte a traseului era un automobil a angajaților INSP, pe altă parte un automobil de marca Mercedes. S-au apropiat cu angajații INSP, mașina era încuiată din exterior, a întrebat care este situația, la care cei doi angajați i-au spus că inculpatul le-a oferit mită. Ulterior, inculpatul

care era lângă dânsule, fiind agresiv a deschis ușa din partea dreaptă de la automobilul său personal Mercedes, unde lângă cutia de viteze era o folie de peliculă cu acte A4, împăturată în patru părți, iar în mijloc era vizibilă o bancnotă de 200 lei. A fotografiat totul, a sigilat, a ridicat-o și a transmis-o anchetatorului. A relatat suplimentar următoarele: Cercetarea la fața locului a avut loc în automobilul Mercedes. Au fost ridicate toate actele, nu doar bancnota de 200 lei. La întrebările suplimentare acordate după citirea declarațiilor date la faza de urmărire penală de către martorul ***** (fila dosarului 52), martorul a comunicat că, inculpatul era foarte agresiv. Împreună cu inculpatul mai era o doamnă, iar în momentul când se certa cu angajații INSP umblau cu acea folie dintr-un automobil în altul. Nu ține minte cum folia a ajuns la inculpat. I-a spus atunci ofițerului de urmărire penală „vă rog frumos, hai să ne liniștim și să facem cercetarea la fața locului”. Când a venit la fața locului cu grupa operativă, polițiștii erau afară se certau cu inculpatul și cu o doamnă, iar acea folie era în automobilul inculpatului pe care inculpatul a aruncat-o acolo, iar angajații INSP atunci i-au spus „iată ce ne-a oferit, iată fotografiază”. Inculpatul spunea vorbe urâte către angajații poliției. Ulterior, inculpatul cu acea doamnă s-a liniștit și au spus că se vor clarifica. Apoi a mers și a făcut pozele la folia cu bani care se afla în automobilul Mercedes. Nu mai ține minte cum a fost, angajații INSP au mers și iau arătat acea folie unde a pus-o prima dată și anume lângă cutia de viteze. La mașina inculpatului i-au îndreptat angajații INSP. Când a mers în mașina inculpatului, folia împăturită în patru împreună cu banii era lângă cutia de viteze. A fotografiat acea folie, a ridicat-o, iar apoi a transmis-o anchetatorului. Dânsa personal a fotografiat acea folie în calitate *****, însă ofițerul de urmărire penală făcea cercetarea la fața locului. Personal a sigilat acea folie și anume a pus-o într-un plic pentru ridicarea corpurilor delictive, apoi a transmis-o ofițerului de urmărire penală *****. În calitate *****, nu a efectuat careva cercetări ale mașinii de poliție. Nu își amintește dacă a fotografiat ceva. Își amintește că prima dată acea folie era lângă cutia de viteze în mașina inculpatului. După ce a transmis plicul ofițerului de urmărire penală *****, nu a mai efectuat careva acțiuni. Când a venit la fața locului acea folie era deja în mașina inculpatului. ***** se întindea cu inculpatul, dar nu cunoaște din ce cauză. Folia era în mână la inculpat, el a pus-o la dânsul în mașină, a luat-o. Personal nu a întocmit nici un act, doar a fotografiat și a transmis ofițerului de urmărire penală. Astăzi în ședință a povestit totul cum își amintește.

(f.d.164) **Declarațiile martorului ***** din data de 14.03.2024**, a declarat: se afla în serviciu împreună cu colegul său ***** în funcție de ***** . Nu ține minte exact data și luna când a avut loc situația respectivă, era în toamna anului 2023. Erau în apropierea autogării Fălești cu automobilul de serviciu. Colegul a stopat un automobil de model „Mercedes 180”, cu numărul de înmatriculare

***** 278, condus de catre Pleșca Artur. În urma verificării actelor s-a stabilit că inculpatul nu deținea testarea tehnică a utilajului de gaz. Acesta a fost preîntâmpinat ca i se va întocmi un proces-verbal în baza prevederilor articolului 228 alin. (8) Cod contravențional. Ulterior colegul s-a deplasat la automobil pentru a întocmi procesul-verbal. Inculpatul s-a apropiat solicitând să nu-l sancționeze, oferind mită. Colegul său l-a preîntâmpinat pe inculpat despre răspundere penală pentru darea de mită colaboratorului MAI. Portiera din dreapta a automobilului de serviciu era deschisă. Atunci a auzit cum inculpatul le-a propus mită pentru a nu întocmi procesul-verbal corespunzător. ***** l-a avertizat că poartă răspundere penală pentru promisiunea sau darea de mită. Inculpatul a mers în automobilul său personal de unde a adus o folie cu documente și a pus-o pe bancheta din dreapta a automobilului de serviciu. ***** i-a zis să se apropie de dânsul și ia comunicat că PLEȘCA Artur a oferit mită și i-a prezentat file-lul în care era o bancnotă de 200 lei. După asta a fost solicitată grupa operativă pentru a documenta cazul. La întrebările suplimentare adresate, martorul a relatat că, plicul cu bani a fost pus de către inculpat în mașina de serviciu al echipajului poliției ***** , pe scaun. Când colegul său discuta cu PLEȘCA Artur în mașină, dânsul se afla în fața automobilului de model Scoda Rapid. De la început a gestionat traficul, iar ulterior când a auzit vorba de mită stătea într-un loc și asculta ce se discuta. Portiera din partea șoferului de la mașina de serviciu era deschisă. Portiera din partea unde se afla inculpatul era deschisă. A văzut că pe scaun era un plic în care se afla testarea și asigurarea, iar printre acele foi se afla și o sumă de bani. Era o folie A4 în jumătate. Inculpatul a mers în automobilul său propriu, a luat și a adus acea folie. Colegul i-a comunicat că inculpatul a încercat să-i mituiască. Personal pe plic nu a pus mâna deloc. A înțeles că acolo erau 200 lei. Colegul său a privit în plic, iar după asta a solicitat grupa operativă 112. Când a venit grupa operativă, era acolo. Grupa operativă a depistat o bancnotă de 200 lei între foi pe bancheta din partea dreaptă a pasagerului. Personal a văzut acea bancnotă când era deja la fața locului grupa operativă. Până atunci știa doar din spusele colegului.

(f.d.166) **Declarațiile martorului ***** din data de 22.03.2024**, a declarat că, este de acord să dea declarații pe această cauză. Împreună cu ***** PLEȘCA Artur, se deplasau cu mașina de model „Mercedes C” de la Sculeni. Cu dânsii în mașină se mai afla o fetiță ***** cu vârsta de 12-13 ani. În drum spre casă, au fost stopați de echipajul poliției la cercul din orașul Fălești, chiar dacă se deplasau regulamentar. Au rugat șoferul să se apropie de mașina lor de serviciu. Erau doi polițiști, unul dintre ei stopa automobile, iar altul se afla în automobilul de serviciu. Pe inculpat l-a rugat să se apropie de mașină de serviciu polițistul care stătea la volan. Ulterior, inculpatul a venit la mașină spunând că lipsesc careva documente și ceva nu este în regulă. Atunci, a deschis torpedoul și a scos

de acolo niște acte împăturite și i le-a dat lui PLEȘCA Artur. Acesta a luat acele documente și a mers către mașina de poliție ca să i le dea polițistului. Tot acest timp, inculpatul se afla pe partea celalaltă de carosabil, dânsa nu vedea nimic ce face el acolo. Dânsa se afla peste drum de mașina de poliție. Apoi inculpatul a revenit și așteptau. Polițistul i-a spus inculpatului să meargă în mașina sa, în acel moment un polițist aflându-se în mașina de serviciu, iar altul oprea alte autoturisme. Nu cunoștea ce așteptau, dar au așteptat aproximativ 10 minute. Nu au înțeles ce s-a întâmplat, dar au așteptat până a venit o altă mașină de poliție și au început a fotografia mașinele. Echipajul care a venit a început a fotografia mașina lor, mașina polițiștilor, ușa. Nu a înțeles nimic despre ce mergea vorba, deoarece se vorbea în limba română, iar dânsa nu o înțelege. Ulterior au fost conduși la poliție și au început a documenta cazul cu referire la faptul ca a oferit mită. La întrebările adresate, martorul ***** a comunicat că, se deplasau dinspre satul Sculeni raionul Ungheni spre orașul Otaci. Mașina personală se afla paralel de mașina de poliție. Mașina de poliție era amplasată din partea șoferului către dânsa, ea vedea volanul. La volanul automobilului de poliție se afla un agent de patrulare. Ușa automobilului de poliție era închisă, la fel și geamul. Cel de-al doilea polițist stopa automobile puțin mai departe atunci când inculpatul discuta cu celălalt polițist. Lângă mașina de serviciu cel de-al doilea polițist a stat doar puțin, apoi a plecat să stopeze automobile în continuare. Inculpatul până a venit după documente în mașină, discuta cu polițistul prin ușa din partea pasagerului. Când a venit în mașină, inculpatul i-a spus ca să-i dea careva documente, nu a înțeles ce anume să-i dea, a deschis torpedoul și i-a dat tot ce era acolo. Documentele erau într-un pachet, împăturite în două. Când i-a transmis inculpatului acele documente, nu a văzut ca acesta să pună acolo careva surse bănești. Inculpatul doar a rugat-o să-i dea documentele, a fugit pe partea cealaltă de carosabil și le-a dat polițistului. Inculpatul la acel moment nu avea bani la el, deoarece când s-au pornit de acasă de la Sculeni ea i-a dat 500 lei pentru ca să alimenteze mașina cu combustibil. După ce inculpatul a luat pachetul a plecat cu el la mașina de poliție, l-a transmis din partea pasagerului. A mai stat acolo 2-3 minute și a revenit înapoi. Atunci când inculpatul s-a așezat în mașină, l-a întrebat „plecăm sau trebuie să așteptăm”, iar soțul i-a spus că agentul constatator scrie ceva acolo. La fața locului s-a mai apropiat o mașină de poliție. Deja dânsa a coborât jos din mașină și a început să întrebe ce s-a întâmplat. Aceștia au început să fotografieze mașina lor, au deschis ușa, portbagajul. Când fotografiau, angajații poliției nu i-au arătat careva mijloace bănești, doar atunci când deja a ajuns la Inspectoratul de poliție au început deja a spune totul. La fața locului nu au spus nimic. Inculpatul a venit și a cerut careva documente, ea a deschis torpedoul, a luat acele documente și i le-a dat. PLEȘCA Artur la fel nici nu s-a uitat în ele doar a luat și le-a dus așa. Nu a deschis să se uite ce documente erau

*acelea. Actele erau într-un pachet special, într-o folie. Ulterior când ***** a venit în mașină și așteptau, la dânsul nu era pachetul cu acele documente, acestea au rămas la polițiști. Permisul de conducere se află într-un pachet special pentru documente la inculpat. Inculpatul nu are portmoneu. Inculpatul a alimentat automobilul de 500 lei. Nu a văzut ce era în pachetul cu documente care l-a dat, doar l-a luat din tarpedou și i le-a dat inculpatului. Nu cunoaște ce s-a întâmplat până la urmă cu acele documente, nu le-a văzut până în prezent. Ele nu au fost returnate de către polițiști.*

8. Efectuând o cercetare amplă a probelor administrate în cauză, Colegiul conchide asupra temeiniciei și legalității concluziei judiciare a instanței de fond privind constatarea vinovăției inculpatului Pleșca Artur de comiterea infracțiunii incriminate, cât și asupra calificării juste a acțiunilor acestuia în baza art. 325 alin. (1) Cod penal.

Colegiul penal constată examinarea multilaterală a cauzei penale în privința inculpatului Pleșca Artur de către instanța de fond, cu cercetarea obiectivă a probelor administrate pe caz, cu aprecierea corectă și la justa valoare a împrejurărilor de fapt și a aspectelor de drept, ce în rezultat au dus la emiterea pe caz a unei soluții legale și întemeiate în acest aspect.

Prima instanță a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și în baza art.101 Cod de procedură penală a dat probelor administrate pe caz o apreciere legală din punct de vedere a pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

9. Sub aspectul celor reținute, Colegiul notează că, în rezultatul cercetării obiective și multilaterale a probelor administrate în prezenta cauză în instanța de apel, dovedesc cu certitudine comiterea de către inculpatul Pleșca Artur a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal - *coruperea activă, adică promisiunea și oferirea, personal, unei persoane publice, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta persoană, pentru a îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale.*

În atare împrejurări, Colegiul conchide că, argumentele invocate de apărare referitor la lipsa bazei probante ce ar demonstra vinovăția inculpatului în comiterea faptei incriminate, sunt absolut declarative, fiind lipsite de temei real, or tocmai că probele nominalizate mai sus îi confirmă integral vinovăția.

În acest aspect, fiind lipsa oricăror îndoieli referitor la veridicitatea declarațiilor depuse de martorii *****, ***** ținându-se cont de coroborarea cu restul probelor dobândite, prin intermediul acțiunilor procesuale petrecute pe caz, nerecunoașterea de către inculpat în cadrul audierii în calitate de învinuit și inculpat a faptei imputate sub pretextul că, nu a avut intenția de a promite și de a oferi colaboratorului de poliție o remunerație ilicită pentru a nu fi supus

răspunderii contravenționale, ne fiind altceva decât o tentativă de evitare a răspunderii și pedepsei penale, prin încercarea inducerii instanțelor în eroare despre adevăratele împrejurări a cauzei.

Aici, Colegiul consemnează că, la faza urmăririi penale avocatul Roibu Vasile în interesele lui Pleșca Artur a depus o cerere potrivit căreia a solicitat scoaterea de sub urmărire penală a celui din urmă din lipsa faptului infracțiunii și clasarea procesului penal, fiind lipsa probelor ce ar confirma vinovăția lui Pleșca Artur în comiterea faptei imputate, invocând contradicțiile declarațiilor martorului *****, cerere ce a fost respinsă prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului Fălești, Vladimir Levco, din 22.06.2023. (f.d. 95)

10. Contrar opiniei părții apărării referitor la prezența pe caz a temeiurilor de achitare a inculpatului Pleșca Artur de sub învinuirea lui adusă, Colegiul penal susținând concluzia instanței de fond, conchide administrarea de către partea acuzării a probelor incontestabile ce-i confirmă vinovăția, fapta comisă întrunind elementele constitutive ale infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal Colegiul reține, că *latura obiectivă* a fost realizată de el prin oferirea și darea personală ofițerului de patrulare, care în sensul art. 123 alin. (2) Cod penal, sunt persoane publice, a mijloacelor bănești (valutare) ce nu i se cuvin, pentru neîndeplinirea acțiunilor care intră în exercitarea funcției deținute și anume ne documentarea cazului contravențional pe art. 228 alin. (8) Cod contravențional, *oferirea* exprimându-se prin propunerea și prezentarea insistentă a mijloacelor bănești ce nu i se cuvine persoanei publice, fiind suficient de inteligibilă pentru el, cunoscând nuanțele relevante și înțelegând semnificația, urmată de *darea* exprimată prin înmânarea (plasarea) efectivă a remunerației ilicite prin plasarea în setul de acte prezentate spre verificare; printr-o intenție directă, ca element a *laturii subiective*, infracțiunea fiind formală, consumându-se din momentul oferirii și dării propriu zise a recompensei ilicite, pe care ***** nu au acceptat-o.

În susținerea acestei concluzii, Colegiul apreciază drept veridice declarațiile colaboratorilor de poliție ***** și ***** , coroborate cu secvența video, ridicată de către OUP în strictă conformitate cu prevederile art. 126; 255; 260 Cod de procedură penală, în baza ordonanței și procesului-verbal, ce conține informația în care se constată: inculpatul Pleșca Artur a transmis foliul cu bani angajatului poliției ***** zicându-i: „Dă să mă duc, am de, oleacă de”, iar polițistul, deschizând foliul, i-a zis: „Eu v-am spus nu se poate”. Atunci PLEȘCA Artur i-a răspuns: Fii sănătos, lasă... la ce angajatul poliției ***** a început să-i explice iarăși prevederile art. 325 Cod penal, iar inculpatul îi răspunde: ”...Iaca este altă lume care încalcă, merge o sută, iaca acolo amu merge, mi-o făcut ”obgon” pe pod chiar, dă-mi drumul să mă duc cu Dumnezeu mai departe..”.

Din perspectiva celor enunțate, Colegiul deduce că, Pleșca Artur la data de 30.03.2023, în jurul orelor 10:30, având intenția de a îl corupe în vederea

neexecutării obligațiilor de serviciu privind documentarea cazului de încălcare a regulilor de circulație rutieră, prin ne întocmirea procesului-verbal contravențional, intenționat i-a propus mijloace bănești.

Subsecvent, Colegiul rezidă că, în sensul art. 93 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură penală sunt admisibile în calitate de probă elementele de fapt constatate prin intermediul înregistrărilor audio, care în aspect doctrinar, pot fi efectuate inclusiv privat, de către părți privind propriile discuții purtate cu terții, fără nicio implicare din partea organelor statului, motiv pentru care, neinformarea inculpatului despre efectuarea înregistrării cu telefonul mobil, nu constituie temeii de inadmisibilitate a respectivei probe în sensul art. art. 94-95 Cod de procedură penală.

Or, pentru admiterea înregistrării audio, efectuată în mod privat ca mijloc de probă, se impune ca părțile în propriile convorbiri sau comunicări pe care le-au purtat cu terții să adopte o poziție pasivă în conducerea firului discuțiilor, ne regizând convorbirea cu scopul de a-și preconstitui probe în eventualitatea unui proces penal, prin formularea unor întrebări și răspunsuri care să provoace la obținerea de probe, ele urmând să fie caracterizate de obiectivitate într-o măsură determinantă și să exprime în mod liber adevărul, ne fiind interzise de lege.

La caz, Colegiul reține că, înregistrarea video prezentată de către agentul de patrulare ***** de pe telefonul mobil, a fost efectuată până la intentarea urmăririi penale, fără implicarea organelor statului în documentarea coruperii active, iar agenții de patrulare fiind în exercițiul funcțiunii de depistare și documentare a încălcărilor admise în cadrul traficului rutier, au adoptat o poziție pasivă în conducerea firului discuțiilor, din conținutul înregistrării video ne rezultând formularea întrebărilor și răspunsurilor care să provoace la obținerea de probe, dimpotrivă acesta l-a avertizat pe Pleșca Artur de răspunderea penală pentru corupere activă, îndeplinindu-și acțiunile de documentare a încălcării contravenționale, fapt ce denotă, că respectiva probă este pertinentă și coroborează cu întreg probatoriul administrat, exprimând în mod liber adevărul.

Pe când în speță, Colegiul ține să menționeze că, acțiunile coruptibile a inculpatului au avut loc până la pornirea urmăririi penale, fără implicarea agenților statului angajați în documentarea lor și nici una din probele administrate la caz, nu conțin date obiective ce ar confirma acțiuni provocatoare sau regizate din partea agenților de patrulare ***** și *****, cel dintâi dimpotrivă a încercat să contracareze comiterea faptei penale, ocupând o poziție activă în curmarea acțiunilor inculpatului prin prevenirea lui de răspunderea penală pentru mituire, dar fără rezultat, el insistent propunându-le mijloace financiare, cu scopul evitării tragerii la răspunderea contravențională, fapt ce l-a determinat pe agentul de patrulare ***** să efectueze înregistrarea video și să solicite intervenția grupei operative.

Cu atît mai mult, fiind lipsa a careva îndoieli referitor la veridicitatea declarațiilor martorilor nominalizați, părțile dând declarații în condițiile libertății de voință și conștiință, la fel ca și la probatoriului administrat la caz, nu au apărut, ținând cont de consecutivitatea lor și coroborarea reciprocă.

Pe de altă parte, ținând cont de relațiile de rudenie dintre martorul ***** (*****inculpatului) și inculpatul Pleșca Artur, apare în evidență tendința acesteia de a-i ușura situația, reieșind din caracterul urmărilor prejudiciabile survenite, fiind doar o încercare de a duce în eroare adevăratele împrejurări a cazului.

Din aceste considerente, alegația apelanților referitor la pretinsul caracter ilegal a conduitei instanței în aspectul punerii la baza sentinței de condamnare a depozițiilor martorilor acuzării, se respinge ca nefondată.

11. Totodată, în același context, se remarcă că în cadrul procesului penal aprecierea probelor este unul din cele mai importante momente, deoarece întregul volum de muncă depus de către organele de urmărire, instanțele judecătorești, cît și de părțile din proces, se concretizează pe soluția ce va fi dată în urma acestei activități. Aprecierea probelor după intima convingere a judecătorului trebuie să se bazeze pe prevederile legale. Convingerea intimă se întemeiază pe examinarea tuturor probelor în ansamblu, sub toate aspectele, complet și obiectiv. Adică, judecătorul este independent la aprecierea probelor, nefiind legat de opiniile altor persoane sau instanțe. Legea stabilește că probele admisibile sunt apreciate după relevanța, concludența și utilitatea acestora, iar toate probele în ansamblul lor sunt apreciate din punct de vedere al coroborării.

Respectiv, în cazul din speță atât instanța de fond, cât și cea de apel, ce este o continuitate a soluționării fondului, a dispus verificarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a probatoriului administrat pe caz, acordându-le părților maximul suport în vederea prezentării lui, ca rezultat statuând la baza verdictului de condamnare a inculpatului, doar acele probe la care părțile au avut acces în egală măsură.

Față de lucrul judecat de primă instanță, se constată motivarea amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu fapta incriminată prin rechizitoriu inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

12. Ne cătând la faptul, că prin sentință corect s-au reținut și just s-au încadrat acțiunile inculpatului la norma materială-penală supra nominalizată, Colegiul are să intervină în latura pedepsei penale aplicată inculpatului Pleșca Artur, prin sentința instanței de fond contestată.

Astfel, la etapa judecării cauzei în ordine de apel, prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, pusă în aplicare din 07.09.2024, au intervenit modificări în conținutul

art. 325 alin. (1) Cod penal a cărui prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

În acest aspect, Colegiul va reține prevederile art.10 Cod penal, *(1) Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. (2) Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.*

Și dispozițiile art. 10/1 alin. (3) Cod penal ce reglementează faptul că, *dacă legea nouă prevede în locul pedepsei închisorii numai pedeapsa muncii neremunerate în folosul comunității sau a amenzii, pedeapsa aplicată se înlocuiește cu munca neremunerată în folosul comunității, dacă nu sînt interdicții pentru aplicarea acesteia, fără a se putea depăși maximul prevăzut de legea nouă. Dacă legea nouă prevede în locul pedepsei închisorii numai pedeapsa amenzii, pedeapsa aplicată se înlocuiește cu amendă, fără a se depăși maximul prevăzut în legea nouă.*

În atare împrejurări, prezentei spețe, prin prisma art. 10 și art.10/1 Cod penal, îi sunt aplicabile prevederile art. 325 alin. (1) Cod penal, în vigoare din 07.09.2024, fapt ce denotă dispunerea condamnării lui Pleșca Artur pe art. 325 alin. (1) Cod penal cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceia ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei, această fiind pedeapsa echitabilă și proporțională faptei prejudiciabile comise și scopului urmărit a pedepsei penale.

În contextul celor descrise, ținând cont de aceste împrejurări și având în vedere atît principiul prevăzut în art.4 Cod penal – *umanismul legii penale*, cât și prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, Colegiul penal ajunge la concluzia că, apelul declarat din alte motive decît cele invocate, în latura pedepse penale, urmează a fi admis.

Așadar, aplicând în prezenta cauză prevederile de la art. 61 și art. 75 alin. (1), (2) Cod penal, Colegiul ține cont de următoarele aspecte relevante:

-gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpat; lipsa circumstanțelor agravante prevăzute de art. 77 Cod penal;

-persoana inculpatului: nu se află la evidența medicul narcolog și psihiatru; anterior nesupus răspunderii penale;

-este caracterizat din punct de vedere pozitiv;

-atitudinea făptuitorului față de cele săvârșite și urmările survenite în aspectul nerecunoașterii vinei și lipsei unei căințe sincere.

Pedeapsa amenzii va contribui activ la corectarea și reeducarea lui, or pedeapsa penală ce urmează a fi aplicată făptuitorului trebuie să fie una cu adevărat benefică și utilă pentru executare, atingându-și scopul corectării, pentru ași putea realiza țelul pentru care este stabilită.

La fel, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului, urmând să fie de așa natură ca cel vinovat să se simte pe deoparte protejat de legea penală, iar pe de altă parte să se conformeze restricțiilor impuse de ea în scopul conștientizării rolului ei educativ.

Respectiv, în opinia Colegiului pedeapsa amenzii aplicată în cazul lui Pleșca Artur, în împrejurările cauzei expuse mai sus, rămâne a fi una proporțională și echivalentă faptei comise, va contribui efectiv la conștientizarea de către el a faptei comise, prevenind comiterea lor pe viitor, fiind un remediu efectiv pentru restabilirea echității sociale între valorile sociale afectate de acțiunii inculpatului și restricțiile impuse prin lege.

În circumstanțele menționate ale cauzei, Colegiul va admite, din alte motive decât cele invocate argumentele aduse în apelul declarat pe caz în latura pedepsei penale, menținându-se, în rest, dispozițiile sentinței Judecătorei Bălți (sediul Fălești) din 15.05.2024, fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.10, 10/1 Cod penal, art. 415 alin. (1) pct. 2), art. 416-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Apelul comun al inculpatului Pleșca Artur și avocatului Vasile Roibu declarat împotriva sentinței Judecătorei Bălți (sediul Fălești) din 15.05.2024, pe cauza penală în privința lui **Pleșca Artur ******* se admite, din alte motive decât cele invocate, cu casarea parțială a sentinței instanței de fond în latura pedepsei, rejudecă cauza, cu pronunțarea unei noi hotărâri în latura dată, potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Pleșca Artur ***** recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, i se aplică pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceia ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Conform prevederilor art. 64 alin. (3/1) Cod Penal, **Pleșca Artur ******* este în drept, în termen de cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancțiunea amenzii executată integral.

În rest, dispozițiile sentinței în latura corpurilor delictive și mijloacelor de probă, se mențin fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia motivată adoptată și pronunțată public la 26.11.2024.

Președintele completului,
Judecător:

Judecători: