

Dosarul nr. 1-1406/2024
1-24060944-12-1-05062024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

29 noiembrie 2024

mun. Chişinău

Judecătoria ***** sediul Buiucani
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul
Grefierul

Postu Aliona
Glazunov Liuba

Cu participarea:
Procurorului
Avocatului

Buzu Vasile
Beruceaşvili Andrei

examinând în şedinţa de judecată publică, în procedură simplificată, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală privind învinuirea lui,

Gobjila ***** a.n. *****, IDNP *****, originar din ***** domiciliat mun. ***** str. ***** cetăţean al Republicii Moldova, supus serviciului militar, studii superioare, căsătorit, 3 copii minori la întreţinere, angajat în câmpul muncii, anterior nejudecat, nu se află la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru,

În comiterea infracţiunii, prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal,
Termen de examinare a cauzei 07 iunie 2024 -29 noiembrie 2024;
Cu respectarea procedurii de citare legală;
În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa

C O N S T A T Ă:

1. Gobjila ***** la *****aproximativ la ora *****, se afla la volanul mijlocului de transport de marca/model „*****”, care era parcat neregulamentar în adiacenţul Aeroportului Internaţional ***** situat pe bd. Dacia nr.80/3, mun. Chişinău. În circumstanţele indicate, de automobilul menţionat, s-a apropiat angajatul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Guzun Vitalie, care se afla în exerciţiul funcţiei, împreună cu colegul Goncear Ion, cu automobilului de serviciu de marca/model „Dacia Logan”, n/î ”MAI 9943”. Ulterior, agentul de patrulare Guzun Vitalie a solicitat de la conducătorul auto Gobjila ***** actele permissive şi i-a explicat acestuia că în privinţa sa, pentru încălcarea admisă, urmează a-i fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenţie.

În continuare, Gobjila *****, acţionînd cu intenţie directă, deci dîndu-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzînd urmările lor şi dorînd în mod conştient survenirea acestor urmări, cunoscînd despre caracterul ilegal al acţiunilor sale, urmărînd scopul determinării

angajatului Inspectoratului Național de Securitate Publică, Guzun Vitalie, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin. (2) din Codul penal, de a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției și contrar acesteia, și anume pentru a nu-i fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.240 alin.(1) din Codul contravențional, a oferit acestuia mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 200 lei, pe care le-a plasat în mîna agentului de patrulare Guzun Vitalie, în timp ce acesta se afla pe bancheta din față dreapta a automobilului de serviciu și întocmea procesul-verbal cu privire la contravenție. Drept rezultat, agentul de patrulare Guzun Vitalie, acționînd în vederea curmării acțiunilor infracționale ale lui Gobjila *****, a solicitat intervenția organelor de drept pentru documentarea cazului de corupere activă comis asupra sa.

Astfel, organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Gobjila ***** în temeiul prevederilor art.325 alin.(1) din Codul penal - *Corupere activă, adică oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

2. În ședința de judecată inculpatul Gobjila ***** până la începerea cercetării judecătorești, prin înscris autentic, a declarat personal că recunoaște săvîrșirea faptei indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fără cercetarea martorilor. Obiecții asupra probelor administrate nu are și le recunoaște fără careva rezerve.
3. Apărătorul Beruceașvili Andrei și acuzatorul de stat Buzu Vasile, au susținut demersul inculpatului Gobjila ***** care în opinia lor a recunoscut în fond și în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
4. În cadrul ședinței de judecată, în fața instanței inculpatul Gobjila ***** sub jurământ, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu și-a recunoscut integral vinovăția și a declarat, că în dimineața zilei de ***** ora *****., a parcat neregulamentar automobilul său în fața Aeroportului Internațional ***** pentru a conduce o persoană în incinta aeroportului. La acel moment de el s-a apropiat colaboratorii poliției de poliție care au solicitat actele, permisul de conducere și certificatul de înmatriculare a automobilului și au plecat în mașina de serviciu. Atunci el, s-a apropiat de mașina de serviciu a poliției și a transmis unuia dintre polițiști suma de 200 lei cu rugămîntea de a nu întocmi proces-verbal în privința lui. Tot atunci a fost chemată poliția de sector, care s-au apropiat cu anchetatorul fiind condus la IP Botanica. La întrebările instanței a comunicat că polițiștii aveau în piept cameră, indicând că în așa situație a fost pentru prima dată și crede că și ultima. La întrebările procurorului a relatat că anterior a mai fost amendat pentru parcare ilegală, conduce de 20 de ani, consecințele situației date le-a înțeles și pe viitor nu va mai admite asemeni situații.
5. Chiar dacă inculpatul a recunoscut vina pe deplin culpa lui Gobjila ***** în corupere activă, adică promisiunea și oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, se confirmă și prin următoarele probe examinate în ședința de judecată, administrate la urmărirea penală:

Materialele cauzei:

6. *Procesul-verbal de audiere a martorului Guzun Vitalie* din 12.03.2024, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, activează în calitate de angajat al poliției, în cadrul INSP. Conform ordinului privind dislocarea forțelor și mijloacelor INSP pentru data de

***** împreună cu colegul său, Goncear Ion, au fost implicați în serviciu pentru asigurarea ordinii și securității publice, în intervalul de timp 07:00-19:00 min, locul de dislocare fiind adiacentul Aeroportului Internațional Chișinău. Pentru îndeplinirea serviciului, i-a fost repartizat mijlocul de transport „Dacia Logan”, n/î MAI 9943, dispozitivul audio-video (bodycam) cu nr.4, stația radio și alte mijloace tehnice speciale. Potrivit fișei de post și atribuțiilor de serviciu, este agent constatator a contravențiilor în domeniul circulației rutiere și ordinii publice. Deplasându-se cu colegul Goncear Ion la fața locului pentru efectuarea serviciului, la intrarea în aeroport, a observat că se aflau staționate mai multe mijloace de transport, care la vederea echipajului de poliție au părăsit imediat zona din fața aeroportului, înafară de un singur mijloc de transport de marca „*****” care se afla chiar în stația de troleibuz, staționând în acel loc neregulamentar, fapt ce reprezintă o încălcare a Regulamentului circulației rutiere, șoferul fiind pasibil de răspundere contravențională, conform art.240 alin.(1) din Codul contravențional. A precizat că nu-și amintește cu certitudine locul aflării șoferului, fie în automobil, fie în preajma acestuia, dar l-a identificat ca fiind Gobjila *****. În cadrul dialogului cu conducătorul auto, s-a prezentat ca angajat al poliției și i-a comunicat acestuia despre faptul că a încălcat prevederile indicatorului 3.3.1 din RCR, și este pasibil de răspundere contravențională, conform art.240 alin.(1) din Codul contravențional. În continuare, a preîntîmpinat șoferul despre faptul că discuția lor se înregistrează audio-video și i-a solicitat să prezinte permisul de conducere pentru întocmirea procesului-verbal. La cerințele sale, conducătorul auto Gobjila ***** a comunicat că are multe puncte de penalizare acumulate anterior și solicita să nu-i fie întocmit proces-verbal, la ce el nu a reacționat, dar l-a rugat pe colegul Goncear Ion, să acceseze baza de date „E-data” și să verifice câte puncte de penalizare are șoferul, precum și să verifice dacă șoferul nu a fost privat de dreptul de a conduce. În continuare, obținînd permisul de conducere a șoferului, i-a fost comunicat acestuia să aștepte la automobilul său pînă la întocmirea procesului-verbal, după care a mers în habitaculul automobilului de serviciu „Dacia Logan”, n/î MAI 9943, pentru a întocmi procesul-verbal, fiind așezat pe bancheta pasagerului din față, iar colegul său Goncear Ion, pe locul șoferului. În momentul întocmirii procesului-verbal de contravenție pe numele lui Gobjila *****, ținea cu o mîină permisul de conducere, iar cu cealaltă mîină scria. În același timp, colegul Goncear Ion se afla alături și l-a rugat pe acesta să verifice șoferul și mijlocul de transport în baza de date „E-data”, pentru constatarea dacă acesta a mai săvîrșit anterior contravenții, constatîndu-se că Gobjila ***** are deja 11 puncte de penalizare, iar mijlocul de transport dispune de alte încălcări ale RCR fixate de camerele de supraveghere a traficului rutier. Între timp, șoferul Gobjila ***** deși a fost rugat anterior să aștepte în mașina sa, în timp ce el era ocupat cu întocmirea procesului-verbal contravențional, s-a apropiat de mașina de poliție în care se afla el, și cu cuvintele „*am multe puncte de penalizare*” și „*nu trebuie de documentat*”, în mod brusc a plasat în mîna lui (Guzun Vitalie), în care ținea permisul de conducere, mijloace bănești sub acesta. Nu a observat la acel moment ce fel de mijloace bănești, întrucît acestea erau împăturite. Atît el cît și colegul său, au fost surprinși de gestul șoferului, acțiunea lui de plasare a mijloacelor bănești fiind bruscă și neașteptată, astfel nu a avut posibilitate de a-l preveni referitor la acțiunile sale coruptibile or, anterior în discuții, nu a fost vorba de asemenea fapte, dacă acest lucru se întîmpla, avea să-l prevină din start. Întrucît fapta de transmitere a banilor a fost consumată, iar șoferul a transmis acești bani în scopul de a nu-l trage la răspundere contravențională pentru încălcarea Regulamentului Circulației Rutiere, el a informat șoferul Gobjila ***** despre faptul că a săvîrșit infracțiunea de corupere activă, conform art. 325 din

Codul penal, și că va solicita intervenția grupului operativ, prin intermediul Serviciului unic „112”. În continuare, la fața locului a venit grupul de urmărire penală al IP Botanica, într-un interval de circa 15 minute. La momentul sosirii grupului operativ, ofițerul l-a întrebat pe Gobjila ***** referitor la faptul transmiterii acestor bani și ce s-a întâmplat, la ce șoferul a spus sub formă de regret că „*ce a fost, a fost*” și că „*trebuie de clarificat*”. Până la așteptarea grupului operativ, el a coborât din automobil și a constatat că sub permisul de conducere, șoferul Gobjila ***** a transmis, împăturită, o bancnotă de 200 de lei moldovenești. La fața locului, grupul operativ a documentat cazul, a efectuat cercetarea la fața locului, constatând că șoferul Gobjila ***** a transmis suma de 200 lei moldovenești, banii respectivi fiind ridicați. După documentarea cazului, el a continuat întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nr***** pe numele Gobjila *****, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.240 alin.(1) din Codul contravențional, precum și i-a înmînat acetuia citație pentru prezentarea la Centrul unic de monitorizare a traficului. De la fața locului a făcut câteva poze cu telefonul de serviciu de model Hammer. (f.d. 29-30);

7. *Pocesul-verbal de audiere a martorului Goncear Ion* din 19.03.2024, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că la data ***** se afla la serviciu împreună cu colegul Guzun Vitalie, au fost implicați în serviciu pentru asigurarea ordinii și securității publice, în intervalul de timp 07:00-19:00 min., locul de dislocare fiind adiacentul Aeroportului Internațional Chișinău. Pentru îndeplinirea serviciului, echipajului i-au fost repartizate următoarele mijloace: mijlocul de transport „Dacia Logan”, n/î ”MAI 9943”, unu sau două dispozitive audio-video (bodycam), stația radio, pistol și alte mijloace tehnice speciale. Potrivit fișei de post și atribuțiilor de serviciu, este agent constator a contravențiilor în domeniul circulației rutiere și ordinii publice. Deplasându-se cu colegul Guzun Vitalie la fața locului pentru îndeplinirea serviciului, la intrarea în aeroport, a efectuat, conform procedurii, poze de la fața locului, pentru raportarea situației către conducere, observînd că pe locul unde este amplasată stația de transport public, situată între intrarea în aeroport și parcare multietajată, se afla un mijloc de transport de marca ,***** , parcat neregulamentar. Colegul de serviciu Guzun Vitalie i-a comunicat că va merge pe jos pînă la șofer pentru documentarea cazului, iar el a rămas în automobil și s-a deplasat spre fața locului. A precizat că nu a auzit discuția inițială între Guzun Vitalie și șofer, dar în scurt timp, colegul s-a așezat în mașina de serviciu, pe bancheta pasagerului din față, avînd în mînă certificatul de înmatriculare și permisul de conducere a șoferului și a început să întocmească procesul-verbal contravențional pentru încălcarea comisă. În paralel, el a accesat baza de date „E-data”, care conține informația referitor la contravențiile comise de conducătorii mijloacelor de transport, punctele de penalizare și informația privind încălcările fixate de camerele de supraveghere ale traficului. În momentul cînd colegul întocmea procesul-verbal de contravenție, a văzut prin oglinda retrovizoare cum șoferul a coborât din automobil său și s-a apropiat de automobilul poliției. Menționează că nimeni nu a invitat șoferul să se apropie de automobilul de serviciu. În timp ce colegul întocmea procesul-verbal, șoferul pe nume ***** i-a comunicat că are aproximativ 13 puncte de penalizare acumulate anterior, la ce el i-a comunicat că are mai puține, dar nu-și amintește cîte anume, 9 sau 11 puncte. De asemenea, i-a comunicat șoferului că mijlocul de transport dispune de alte încălcări ale RCR, fixate de camerele de supraveghere a traficului rutier. În timp ce colegul întocmea procesul-verbal, șoferul a început să roage colegul să nu-i fie întocmit proces-verbal, precum că are prea multe puncte de penalizare la ce colegul nu a reacționat, continuînd întocmirea procesului. Astfel, la un moment dat, șoferul a întins mîna și a plasat pe neașteptate sub certificatul de

înmatriculare ținut în mână de colegul Guzun Vitalie, mijloace bănești, care ulterior, după venirea grupului operativ, s-a constatat a fi suma de 200 de lei. Din observațiile sale, șoferul a transmis acești bani în scopul de a nu-l trage la răspundere contravențională pentru încălcarea RCR. Imediat după transmiterea banilor, colegul a apelat Serviciul unic „112” și a solicitat intervenția grupului operativ. La sosirea grupului la fața locului, șoferul a încercat să le propună să rezolve problema pe loc, dar nimeni nu a luat în serios cuvintele acestuia. După documentarea cazului de grupul operativ, pe numele șoferului, de către coleg, a fost întocmit procesul-verbal pentru contravenția comisă și i-a fost înmînată citație pentru prezentarea la Centrul unic de monitorizare a traficului, pentru documentarea încălcărilor fixate de camerele de supraveghere. (f.d.26-27);

8. *Procesul-verbal de cercetare la fața locului* din *****prin care s-a consemnat cercetarea automobilului de serviciu de marca/model „Dacia Logan”, n/î MAI 9943, al echipajului de patrulare format din agenții Guzun Vitalie și Goncear Ion, parcat în fața Aeroportului Internațional ***** situat pe bd. Dacia, mun. Chișinău. Pe capota automobilului, în partea stînga de la însemnul IGP, s-a depistat un permis de conducere cu ***** pe numele Gobjila ***** , iar sub acesta, o bancnotă cu valoare nominală de 200 lei, cu nr.***** care a fost ridicată și împachetată. (f.d.6-12);
9. *Procesul-verbal de ridicare* din 12 martie 2024, prin care s-a consemnat ridicarea, de la agentul de patrulare Guzun Vitalie, a unui suport electronic de tip CD-R, ce conține cinci imagini foto din *****de la locul săvîrșirii faptei. (f.d.34-35).
10. *Procesul-verbal de cercetare* din 14 mai 2024, prin care s-a consemnat cercetarea imaginilor foto din *****stocate pe un suport electronic de tip CD-R, ridicat de la agentul de patrulare Guzun Vitalie. (f.d.37-39).
11. *Procesul-verbal de cercetare* din 14 mai 2024, prin care s-a consemnat cercetarea înregistrărilor audio-video din ***** (cinci fișiere după cum urmează: „1_export-lvvxf”, „2_export-cl14u”, „3_export-8ylel”, „4_export-mf4sg” și „5_export-h86tt”), efectuate de către agentul de patrulare Guzun Vitalie prin intermediul mijlocului special din dotare „bodycam”, stocate pe un suport electronic de tip DVD-R, cu inscripția „Freestyle DVD-R”. Stenograma discuțiilor se conține în procesul-verbal. (f.d.59-65);
12. *Procesul-verbal de examinare a documentelor* din 25 martie 2024, prin care s-a consemnat cercetarea copiei autentificate a procesului-verbal cu privire la contravenție s/n ***** din *****întocmit în privința lui Gobjila ***** în baza art.240 alin.(1) din Codul contravențional, și copiei citației din *****eliberată pe numele Gobjila ***** . (f.d.16);
13. *Procesul-verbal de examinare a documentelor* din 25 martie 2024, prin care s-a consemnat cercetarea documentelor remise de către Inspectoratului național de securitate publică, prin scrisoarea nr.3***** , după cum urmează: copia extrasului din ordinul nr.28 din 3 iulie 2023, privind numirea prin transfer a lui Guzun Vitalie, în funcția de subofițer superior al Secției asigurare ordine publică a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului național de securitate publică; copia fișei de post a angajatului Guzun Vitalie; copia tabelului repartizării forțelor și mijloacelor Serviciului nr.1 al Secției asigurare ordine publică a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului național de securitate publică, la ***** . (f.d.55-57);
14. Copia procesului-verbal cu privire la contravenție s/n ***** din *****întocmit în privința lui Gobjila ***** , în baza art.240 alin.(1) din Codul contravențional; -copia citației din ***** eliberată pe numele Gobjila ***** . (f.d.14-15);
15. Copia extrasului din ordinul nr.***** , emis în privința angajatului Inspectoratului național de securitate publică, Guzun Vitalie; -copia fișei de post a angajatului Inspectoratului național

de securitate publică, Guzun Vitalie; -copia tabelului repartizării forțelor și mijloacelor Serviciului nr.1 al Secției asigurare ordine publică a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului național de securitate publică, la *****. (f.d.42-64);

16. Cinci imagini foto din *****stocate pe un suport electronic de tip CD-R, examinate și anexate la materialele cauzei penale. (f.d.36);
17. Înregistrări audio-video din ***** (cinci fișiere după cum urmează: „1_export-lvxf”, „2_export-cl14u”, „3_export-8ylel”, „4_export-mf4sg” și „5_export-h86tt”), de la locul săvârșirii infracțiunii, stocate pe un suport electronic de tip DVD-R cu inscripția „Freestyle DVD-R”, examinate, recunoscute drept mijloc material de probă (document) și anexate la materialele cauzei penale. (f.d.66-67);
18. Raportul de constatare tehnico-științifică nr.*****, potrivit concluziilor căruia: 1(una) bancnotă cu nominalul de 200 lei MDL, cu seria și numărul: *****ridicată la *****în cadrul cercetării la fața locului de pe capota automobilului de serviciu al echipajului INSP, de model „Dacia Logan”, n/î MAI 9943, corespunde după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice. (f.d.72-75).
19. Având, astfel de date și luând în considerație probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată, instanța de judecată consideră că acestea sunt pertinente, concludente și coroborează între ele, dovedind vinovăția lui Gobjila *****, și, calificate corect în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal, corupere activă, adică oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.
20. La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1) – 4) CPP RM, Instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.
21. În acord cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.
22. În corespundere cu art. 101 alin. (1), (2) CPP RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
23. Conform art. 50 din Codul penal se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.
24. Articolul 51 din Codul penal statuează că temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.
25. În conformitate cu art. 52 din Codul penal se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

26. Articolul 113 din Cod penal menționează că se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecător
27. Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ prin următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin. Ca și în cazul promisiunii, inițiativa oferirii aparține corupătorului, fiind un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform art. 325 alin. (1) Cod penal, nu contează dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către persoana care corupe. Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară.
28. În speță, latura obiectivă s-a realizat prin acțiuni active din partea lui Gobjila ***** manifestate prin oferirea, personal, angajatului serviciului de patrulare al Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție, de mijloace bănești în sumă de 200 lei, ce nu i se cuvin, pentru ca ultimul, contrar obligațiilor și atribuțiilor ce îi revin în calitate de ofițer de patrulare, să nu documenteze cazul.
29. Latura subiectivă se caracterizează prin intenție directă, adică făptuitorul își dă seama și oferă bunuri unui funcționar, pentru ca ultimul să acționeze într-un mod anumit în favoarea sa, contrar atribuțiilor legale. Infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) este o infracțiune formală, care se consideră consumată din momentul promisiunii, oferirii sau dării în întregime a recompensei ilicite.
30. Subiect al infracțiunii de corupere activă poate fi orice persoană fizică responsabilă ce a împlinit vârsta de 16 ani. În speță, Gobjila *****la momentul comiterii infracțiunii avea vârsta de 44 ani.
31. Respectiv, se denotă că prin prisma cumulului de probe administrate în cadrul prezentei cauze penale, inclusiv declarațiile martorilor, în coroborare cu cele rezultate din acțiunile de urmărire penală efectuate, or aceste probe au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sunt necesare justei soluționări a acesteia, fiind apreciate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor reciproce, inclusiv cu expunerile inculpatului, se constată că anume Gobjila *****a săvârșit fapta incriminată, cu intenție directă, și anume, cunoscând cu certitudine că poliția este o instituție publică specializată a statului în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, iar polițistul este un funcționar public cu statut special, persoană publică în sensul art. 123 alin. (2) Cod penal, realizând că orice promisiune, oferire personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice a unor bunuri ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini vreo acțiune în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, constituie infracțiune, și urmărind scopul evitării răspunderii contravenționale, acționând premeditat, din proprie inițiativă,

intenționând să modeleze comportamentul colaboratorii din cadrul SINSP a IGP, în sensul de a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției publice deținute, a dat angajatului poliției Guzun Vitalie mijloace bănești pentru a-l determina să ignore obligațiile funcționale și să nu-l documenteze, sancționeze pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod Contravențional, și i-a plasat personal lui Guzun Vitalie, mijloace bănești pe care le-a plasat sub cerificatul de înmatriculare ținut în mână de către Guzun Vitalie, după venirea grupului operativ s-a stabilit că erau mijloace bănești în sumă de 200 lei, acțiuni care au fost denunțate de către colaboratorul de poliție.

32. Astfel, examinând probele acumulate prin prisma coroborării lor, se constată cu certitudine că inculpatul, a comis infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul Penal. Fiind stabilite existența elementelor componente de infracțiune, coruperea activă, adică promisiunea, oferirea, darea, personal, unei persoane publice, de bani, pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, fiind corect imputabilă inculpatului.
33. Conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod penal (în redacția Legii la momentul comiterii faptei 26 ianuarie 2024), promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia se pedepsește cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.
34. La adoptării hotărârii pe caz, instanța de judecată denotă că a intervenit o Lege mai favorabilă și anume (*Art. 325 în redacția Legii nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024*).
35. Astfel, conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod penal (în redacția legii noi), promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.
36. *În atare situație este evident faptul că, noile prevederi legale, plasează fapta infracțională incriminată inculpatului din categoria infracțiunilor grave în categoria infracțiunilor ușoare.*
37. Potrivit prevederilor art. 10 alin. (1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.
38. În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

39. Iar conform art. 389 alin. (2) Cod de procedură penală al RM, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.
40. Astfel, acuzatorul de stat, procurorul Buzu Vasile, în dezbateri judiciare, a pledat pentru recunoașterea inculpatului Gobjila *****vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal. Ținând cont de prevederile art. 10, 75 Cod penal a-i stabili pedeapsa sub formă amendă în mărime de 1000 unități convenționale ceea ce constituie suma de 50 000 lei. Corpul delict 1 bancnotă nominale – de 200 lei, *****, de trecut în beneficiul statului.
41. Apărătorul inculpatului, avocatul Andrei Beruceașvili, în dezbateri judiciare, a pledat pentru o pedeapsă sub formă de amendă în mărime minimală, specificând că inculpatul are la întreținere 5 persoane, trei copii minori și părinții care sunt în vîrstă.
42. Inculpatul Gobjila ***** în ultimul cuvînt a comunicat că-i pare rău de cele comise și a solicitat aplicarea unei pedepse mai blînde.

Individualizarea și stabilirea pedepsei inculpatului.

43. Conform art. 61 Cod Penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
44. La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7, 75 Cod Penal al Republicii Moldova anume, gradul prejudiciabil al infracțiunii săvîrșite, că infracțiunea comisă de inculpat face parte din categoria celor ușoare, de fapta comisă, că aceasta atentează asupra relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică de persoana celui vinovat, că inculpatul Gobjila *****a recunoscut vina și a cerut examinarea cauzei în procedura simplificată de judecare a cauzei în baza probelor administrate la faza urmăririi penale.
45. Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpatul de a-și revizui atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății, or, pentru a-și atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca prețul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă și excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.
46. Circumstanțe atenuante, conform art. 76 din Codul penal al RM, a fost constatată ca căința sinceră.
47. În conformitate cu prevederile art. 77 alin. (1) din Codul penal al RM, careva circumstanțe agravante nu au fost stabilite.
48. Ținând cont de faptul că pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
49. După această denotație, instanța de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

50. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.
51. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.
52. Instanța subliniază că potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 80¹ alin. (1) CP RM, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.
53. Aceste circumstanțe și împrejurări conving instanța de judecată că corectarea și reeducarea inculpatului Gobjila *****este posibilă, rațională și echitabilă, numindu-i o pedeapsă sub formă de amendă.
54. Potrivit prevederilor art. 64 alin. (1)-(3), (5)-(7) din Codul penal al RM, amenda este o sancțiune pecuniară ce se aplică de instanța de judecată în cazurile și în limitele prevăzute de prezentul cod. Amendă se stabilește în unități convenționale. Unitatea convențională de amendă este egală cu 50 de lei. Mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material – până la 20000 unități convenționale, luându-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvârșirii infracțiunii. Mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale. În caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale. Amendă în calitate de pedeapsă complementară poate fi aplicată numai în cazurile în care ea este prevăzută ca atare pentru infracțiunea corespunzătoare. În cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate, potrivit prevederilor art. 67, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității pentru 100 unități convenționale de amendă.
55. Totodată, în condițiile art. 64 alin. (3¹) Cod penal al RM, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.
56. Totodată, în conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează ce trebuie să se facă cu corpurile delictive.
57. În conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. Din aceste motive, instanța va dispune după intrarea în vigoare a sentinței, potrivit art. 106 alin. (1), (2)

lit. a) Cod penal, de confiscat în folosul statului: o bancnotă cu nominalul de 200 lei MDL, cu seria și numărul ***** (transmisă pentru păstrare temporară Serviciului Fiscal de Stat), de trecut în contul statului. (f.d. 67).

58. Instanța, cu referire la mijloacele materiale de probă, reține că potrivit art. 157 alin. (1) Cod procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.
59. Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul procedură penală stipulează că, documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.
60. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.
61. Astfel, mijloacele materiale de probă:- Ordin nr. 2*****privind numirea prin transfer a agentului șef principal Guzun Vitalie Leonid, în funcție de subofițer superior al Secției Asigurare Ordine Publică a Direcției Patrulare ”Centru” a INSP al IGP al MAI; Fișa postului nr. 2.9.63 a angajatului Secției Asigurare Ordine Publică a Direcției Patrulare ”Centru” a INSP al IGP al MAI, subofițerul superior Guzun Vitalie, semnată la 08.02.2021; Tabelul repartizării forțelor și mijloacelor a Serviciului nr. 1 al Secției Asigurare Ordine Publică a Direcției Patrulare ”Centru” a INSP al IGP, implicat la MOP activități speciale la data de ***** anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 15.05.2024 (f.d.58); și suport informațional de tip DVD-R, cu inscripția ”Freestyle” pe care sunt înscrise cinci fișiere video examinate și stenografiate în baza procesului-verbal de cercetare din 14.05.2024 anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 14.05.2024. (f.d.66)– **urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata de păstrare a acesteia.**
62. În conformitate cu art. 364¹, 384-389, 392-396 CPP, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă:

Se recunoaște Gobjila *****vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și cu aplicarea art. 80¹ alin. (1) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale, ce constituie 35 000 (***** lei). Se explică lui Gobjila *****prevederile art. 64 alin. (3/1) și (5) din Codul penal care statuează că în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpul delict: - o bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu seria și numărul ***** păstrată temporar la Serviciul Fiscal de Stat în temeiul Actului nr.***** (f.d. 77) – *la rămânerea definitivă a sentinței se trec în proprietatea statului.*

Sentința este cu drept de recurs doar în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă stabilită, la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 /cincisprezece/ zile din data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

