

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-810/18

Judecătoria Bălți sediu Central

03-1a-4965-28112018

Judecător A.Guțu

DECIZIE

În numele Legii

06 februarie 2019

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Angela Revenco

Judecători

Ghenadie Liulca, Eduard Rățoi

Grefier

Carolina Bejenari

Cu participarea:

Procurorului

Andrei Formusatii

Avocatului

Gabriela Kornacker

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Lilia Selevestru, și apelul comun al avocatului Gabriela Kornacker și al inculpatului Gordilă Denis, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediu Central din 01.11.2018, prin care:

Gordilă Denis, născut la X, numărul de identificare X, originar și locuitor al X, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, supus serviciului militar, căsătorit, doi copii minori la întreținere, fără antecedente penale,

a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) CP și în baza acestei legi i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale, echivalentul a 100000 lei.

De la inculpatul Gordilă Denis au fost confiscați banii primiți ilicit, în sumă de 4000 euro, echivalentul lor în lei, conform cursului BNM la data executării, cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești nominalizate în proprietatea statului.

A fost menținută măsura asiguratorie sechestrului pe automobilul de model "Mitsubishi Outlander" cu numărul de înmatriculare X și terenului pentru construcții cu suprafața de 0,1903 ha cu numărul cadastral X, amplasat în X, bunuri aflate în posesia lui Gordilă Denis.

A fost soluționată chestiunea referitor la corpurile delictelor, fiind dispusă păstrarea la materialele cauzei pe tot parcursul păstrării dosarului penal a purtătoarelor de informații recunoscute ca corpuri delictelor și anexate la cauza dată.

Termenul de examinare a cauzei: în instanța de fond de la 12.02.2018 până la 01.11.2018, în instanța de apel de la 27.11.2018 până la 06.02.2019.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului înaintat, Colegiul penal, -

CONSTATĂ:

Adoptând sentința în cauză, instanța de fond a reținut, că Gordilă Denis, acționând în mod intenționat și din interes material, în perioada lunii octombrie 2016, susținând că are influență asupra judecătorului din cadrul Judecătoriei Bălți care are spre examinare cauza penală în privința IA, pentru a-l determina la pronunțarea unei hotărâre favorabile în privința acesteia și anume stabilirea unei sancțiuni cu suspendare condiționată a executării pedepsei, a pretins de la ultima mijloace bănești în sumă totală de 4000 euro, pe care i-a primit prin intermediul lui IS, în trei tranșe, după cum urmează: - 3000 euro le-a primit personal de la ultimul la mijlocul lunii octombrie 2016, aflându-i-se în apropierea Inspectoratului de Poliție Bălți; - 500 euro le-a primit personal de la ultimul în una din zilele de la sfârșitul lunii octombrie 2016 la domiciliul său din X și - 500 euro le-a primit personal de la ultimul în una din zilele de la sfârșitul lunii octombrie 2016, aflându-se în apropierea Bisericii Sf.Constantin și Ileana din municipiul Bălți, strada 31 August, bani care conform cursului valutar oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituiau la momentul primirii echivalentul a 87824,4 lei.

Judecând prezenta cauză în ordinea prevăzută de art.364¹ CPP, instanța de judecată a statuat, că vinovăția inculpatului Gordilă Denis în comiterea infracțiunii incriminate este dovedită prin probele administrate în faza de urmărire penală, cercetate în ședința de judecată, instanța reținând în acțiunile inculpatului întrunirea indicilor calificativi ale componenței de infracțiune prevăzută de art.326 alin.(1) CP – pretinderea, acceptarea și primirea personal de bunuri sub formă de valori valutare pentru sine sau pentru o altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Fiind găsit vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) CP, pentru a-i stabili pedeapsa în baza acestei legi, instanța a reținut, că infracțiunea săvârșită de acesta face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, inculpatul are la întreținere 2 copii minori, la serviciu și domiciliu se caracterizează pozitiv, fără antecedente penale, a recunoscut vina în baza probelor din faza urmăririi penale ce condiționează micșorarea limitelor sancțiunii în temeiul art.364¹ alin.(8) CPP, regretă de cele comise, circumstanțe atenuante și agravante n-au fost stabilite. Reținând aceste criterii instanța a conchis, că reeducarea și corectarea inculpatului este posibilă prin aplicarea față de acesta a unei pedepse sub formă de amendă.

Referitor la pedeapsa complementară, solicitată de procuror, privind privarea lui Gordilă Denis de dreptul de a ocupa funcții în organele MAI pe un termen de 2 ani, instanța a considerat să nu-i aplice inculpatului respectiva pedeapsă complementară, în acest sens referindu-se la prevederile art.65 alin.(1-4) CP și menționând, că sancțiunea art.326 alin.(1) CP nu prevede în calitate de pedeapsă principală sau complementară privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau de a ocupa anumite funcții, iar inculpatul la săvârșirea infracțiunii nu s-a folosit de funcția sau activitatea sa de colaborator de poliție.

Referindu-se la prevederile art.106 alin.(1-5) CP, instanța a notat, că la momentul reținerii Gordilă Denis nu mai deținea mijloacele bănești dobândite ilicit ca rezultat al comiterii infracțiunii de trafic de influență și deoarece prin intermediul lui Iavorschi Serghei, Ivanova Anastasia a dat banii lui Gordilă Denis, urmărind un avantaj criminal, motiv pentru care instanța a considerat oportun de a dispune confiscarea de la Gordilă Denis a banilor în sumă de 4000 euro primiți ilicit, cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești nominalizate în proprietatea statului.

La fel, în scopul asigurării executării sentinței, instanța a considerat oportun de a menține în continuare măsura asiguratorie autorizată în cursul procesului penal prin încheierea Judecătoriei Bălți sediu Central din 23.01.2018 - sechestrul autoturismului de model "Mitsubishi Outlander" cu numărul de înmatriculare X și terenului cu modul de folosință pentru construcții cu suprafața de 0,1903 ha cu numărul cadastral X, amplasat în X, bunuri aflate în posesia lui Gordilă Denis.

Asupra corpurilor delictive: purtătorul de informație DVD-R de model "Freestyle", prezentat de către Iavorschi Serghei, pe care sunt înscrise convorbirile audio ce au avut loc între ultimul și Gordilă Denis; purtătorul de informație CD-R de model "VS", care conține înregistrările comunicărilor dintre Iavorschi Serghei și Gordilă Denis din 13.12.2017; purtătorul de informație CD-R de model "VS", care conține copia înregistrărilor comunicărilor dintre Iavorschi Serghei și Gordilă Denis din 13.12.2017; purtătorul de informație CD-R de model "VS" care conține înregistrările comunicărilor dintre Iavorschi Serghei și Gordilă Denis din 11.01.2018; purtătorul de informație CD-R de model "VS", care conține copia înregistrărilor comunicărilor dintre Iavorschi Serghei și Gordilă Denis din 11.01.2018; 14 purtătoare de informație CD-R de model "Verbatim" cu următoarele numere de inventar: 4767/17; 278/18; 4760/17; 4761/17; 4762/17; 4763/17; 4764/17; 4765/17; 4766/17; 273/18; 274/18; 275/18; 276/18; 277/18, instanța s-a pronunțat, prin dispunerea păstrării acestora la dosar pe tot parcursul păstrării dosarului penal.

Instanța a pronunțat sentința în cauză, care a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Lilia Selevestru, și de către inculpatul Gordilă Denis și apărătorul acestuia, avocatul Gabriela Kornacker.

Procurorul și-a expus dezacord cu sentința în ce privește pedeapsa penală, considerând prea blândă și neadecvată faptei comise pedeapsa aplicată lui Gordilă Denis sub formă de amendă, fără privarea, în temeiul art.65 alin.(3) CP, de dreptul de a ocupa funcția publică în organele MAI. Or, inculpatul la momentul săvârșirii infracțiunii activa în funcție de Șef de sector nr.X din cadrul Inspectoratului de poliție Bălți și drept consecință fiind o persoană care deține funcție publică. Procurorul-apelant consideră, că instanța de judecată urma să țină cont de faptul, că Gordilă Denis, având în virtutea funcției deținute permanente drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, abilitată potrivit prevederilor art.2 al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27.12.2012 cu misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, contrar prevederilor art.26 alin.(1) lit.a),b),c),d) și k) și prevederilor art.28 alin.(1) lit.g),h) și i) ale Legii nominalizate mai sus, acceptând concomitent benevol restricțiile impuse de prevederile Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr.90-XVI din 25.04.2008, în vigoare la momentul comiterii infracțiunii, pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a săvârșit infracțiunea de trafic de influență. Procurorul-apelant a notat, că în cazul infracțiunilor de comisie și conexe comitei noțiunea

infracțiunea de trafic de infracțiune. Procurorul apela la hotărârea, ca în cazul infracțiunilor de corupție și corupției pasive, "gravitatea infracțiunii săvârșite" la individualizarea pedepsei trebuie de înțeles în sensul că aceste infracțiuni, comparativ cu alte categorii de infracțiuni, prezintă un pericol însemnat și grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii sau serviciilor publice, care discreditează și compromit activitatea acestora. În cazurile săvârșirii infracțiunilor de trafic de influență, se afectează imaginea instituțiilor statale și a întregii societăți, totodată, în acțiunile lui Gordilă Denis nu au fost stabilite careva circumstanțe atenuante care ar putea fi luate în considerație la individualizarea pedepsei, excepție făcând faptul că el pentru prima dată a comis o infracțiune mai puțin gravă și având în vedere că inculpatul deține și deținea la momentul comiterii infracțiunii, o funcție publică, aplicarea doar pedepsei sub formă de amendă în cazul respectiv este una inechitabilă. Având în vedere împrejurările expuse, ținând cont de pericolul social al infracțiunii date, că este o infracțiune conexasă corupției, care se atribuie la categoria celor care implică funcția publică, prin aceste acțiuni infracționale inculpatul a adus atingere gravă imaginii organelor Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, cazul fiind mediatizat, s-a creat impresia societății, că deciziile luate pe o anumită cauză penală pot fi influențate necuvenit, astfel că toate acestea luate în ansamblu, în opinia apelantului, relevă necesitatea aplicării, în baza art.65 CP, a pedepsei complementare față de inculpatul Gordilă Denis și anume privarea acestuia de dreptul de ocupa funcții publice în organele Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova pe un termen de 2 ani.

Inculpatul Gordilă Denis și apărătorul acestuia, avocatul Gabriela Kornacker, prin apelul comun au contestat sentința primei instanțe în ce privește pedeapsa stabilită sub formă de amendă, solicitând aplicarea acesteia într-un quantum mai mic, și anume în mărime de 1500 unități convenționale, echivalentul a 75000 lei. În motivarea acestor solicitări apelanții au invocat, că în instanță inculpatul Gordilă Denis a optat pentru judecarea cauzei sale în ordinea prevăzută la art.364¹ CPP, ultimul a recunoscut vina în totalitate precum și probele administrate în cadrul urmăririi penale, a declarat că se căiește sincer, este la prima abatere penală și promite că pe viitor nu va mai comite infracțiuni. Deși instanța de judecată, atât în partea motivată a sentinței cât și în dispozitivul sentinței menționează că pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale a fost aplicată ținând cont de prevederile alin. (8) art.364¹ CPP, totuși apelanții consideră că pedeapsa sub formă de amendă a fost aplicată în limite mai mari, or, în cazul din speță în urma aplicării prevederilor art.364¹ alin.(8) CPP, limita minimă a sancțiunii amenzii la caz va constitui 1500 unități convenționale, echivalentul a 75000 lei, iar inculpatului urmează a fi aplicată pedeapsa anume în acest quantum. Consideră, că din textul articolului nominalizat este evident, că legiuitorul a avut în vedere limita minimă a pedepsei care urmează a fi redusă, or, aceasta este esența acceptării judecării cauzei în procedura simplificată, or, este inadmisibilă interpretarea acestei norme în defavoarea inculpatului.

Procurorul Andrei Formusatii a susținut apelul declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Lilia Selevestru, solicitând admiterea acestui apel pe motivele și argumentele invocate. A pledat pentru respingerea apelului declarat în interesele inculpatului Gordilă Denis.

Inculpatul Gordilă Denis și apărătorul acestuia, avocatul Gabriela Kornacker, au solicitat respingerea apelului declarat de către procuror, cu admiterea apelului declarat în interesele inculpatului Gordilă Denis pe motivele și argumentele invocate.

Deliberând asupra motivelor invocate în cererile de apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii în latura contestată, ascultând participanții procesului, conducându-se de prevederile Legii, în temeiul art.415 alin.(1) pct.2) CPP, Colegiul penal a conchis asupra necesității admiterii apelurilor declarate în cauza dată, inclusiv din alte motive, cu casarea sentinței în latura pedepsei, în această parte urmând a fi pronunțată o nouă hotărâre.

Concluzia Colegiului enunțată supra, se va întemeia pe dispozițiile art.414 alin.(1),(2) CPP, potrivit cărora, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, verificând declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul verbal.*

Totodată, instanța de apel operează și cu prevederile art.413 alin.(3) CPP, potrivit cărora, *instanța de apel, la cererea părților, poate cerceta suplimentar probele administrate în primă instanță și poate administra probe noi, coroborate cu prevederile art.414 alin.(6) CPP, potrivit cărora instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul verbal.*

Colegiul penal reține, că prezenta cauză a fost judecată în prima instanță în ordinea prevăzută de art.364¹ CPP, în baza probelor administrate de către organul de urmărire penală, asupra cărora inculpatul nu a avut obiecții și nu a solicitat administrarea unor probe noi. Prin prisma probatoriului administrat de către organul de urmărire penală și verificat în ședința de judecată, instanța a stabilit ca fiind dovedită pe deplin vinovăția lui Gordilă Denis în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) CP, stabilindu-i o pedeapsă penală sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale, echivalentul a 100000 lei.

Colegiul constată, că sentința instanței de fond nu a fost contestată în latura constatării împrejurărilor de fapt ale cauzei, în latura încadrării juridice a acțiunilor inculpatului, în latura confiscării mijloacelor bănești, în latura măsurilor asiguratorii, nici în latura corpurilor delictive, actul judecătoresc fiind criticat doar în latura stabilirii pedepsei pentru inculpatul Gordilă Denis pentru fapta comisă, prevăzută de art.326 alin.(1) CP.

Respectiv, ținând cont de faptul, că în prima instanță cauza a fost examinată în ordinea simplificată, conform prevederilor art.364¹ CPP, iar sentința a fost contestată doar în latura pedepsei, părțile în proces nu au invocat solicitări cu privire la prezentarea unor probe suplimentare sau cu privire la reaprecierea probelor care au fost puse la baza sentinței.

Astfel, din textul apelurilor declarate se constată, că părțile critică sentința instanței în ce privește pedeapsa aplicată inculpatului Gordilă Denis, partea apărării pledând pentru aplicarea amenzii la limita minimă posibilă, iar partea acuzării solicitând, suplimentar la pedeapsa amenzii, să fie stabilită, în temeiul art.65 alin.(3) CP, și pedeapsa complementară sub formă de privare de dreptul de ocupa funcții publice în organele Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova.

Verificând temeinicia sentinței contestate sub aspectele menționate, Colegiul penal conchide, că instanța de fond, justificat i-a aplicat inculpatului Gordilă Denis în baza art.326 alin.(1) CP pedeapsa sub formă de amendă, adică categoria mai blândă de pedeapsă din cele alternative prevăzute la acest capitol pentru aplicare persoanelor fizice, categoria de pedeapsă în cazul din speță nefiind contestată de către apelanți.

În ce privește cuantumul pedepsei aplicate, Colegiul penal notează, că limitele sancțiunii sub formă de amendă, prevăzute la art.326 alin.(1) CP, sunt: limita minimă – 2000 unități convenționale, limita maximă – 3000 unități convenționale.

Potrivit art.364¹ alin.(8) CPP, *inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă*. Respectiv, în cazul din speță, limitele pedepsei sub formă de amendă prevăzute la art.326 alin.(1) CPP se vor micșora, în temeiul art.364¹ alin.(8) CPP, cu o pătrime, dat fiind faptul că judecata, la cererea inculpatului, a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Ca urmare a calculului nominalizat noi limite ale sancțiunii vor fi: limita minimă – 1500 unități convenționale, limita maximă – 2250 unități convenționale. Respectiv, cuantumul pedepsei se stabilește ținând cont de aceste limite, luându-se în considerație criteriile generale de individualizare a pedepsei.

În cazul din speță se constată, că cuantumul pedepsei – 2000 unități convenționale, a fost aplicat lui Gordilă Denis în limitele prevăzute la sancțiunea art.326 alin.(1) CP în coroborare cu prevederile art.364¹ alin.(8) CPP, partea apărării eronat apreciind că în cazul lui Gordilă Denis urma a fi aplicată pedeapsa la limita minimă admisibilă rezultând doar din faptul examinării cauzei în procedura simplificată. Or, la aprecierea inclusiv și a cuantumului pedepsei instanța a ținut cont de faptul, că infracțiunea săvârșită de inculpat face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, inculpatul are la întreținere 2 copii minori, se caracterizează pozitiv, anterior nu a fost judecat, regretă de cele comise, și se căiește.

În atare împrejurări Colegiul penal consideră că prima instanță a stabilit echitabil cuantumul pedepsei sub formă de amendă – 2000 unități convenționale, ținând cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei, a căror reglementare se regăsește în textul art.75 CP.

Cu toate că prima instanță și-a argumentat concluzia cu privire la aplicarea față de Gordilă Denis a pedepsei sub formă de amendă în cunatum de 2000 unități convenționale, totuși la stabilirea cuantumului acesteia în lei instanța greșit a produs calculele conform formulei 50 lei per o unitate convențională.

Colegiul reține, că potrivit art.8 CP, *caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei*.

Potrivit alin.(1) art.10 CP, *Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale*, alin.(2) al articolului dat stabilind, că *Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv*.

În acest sens urmează de notat, că fapta imputată inculpatului Gordilă Denis a fost comisă în perioada lunii octombrie 2016, iar potrivit art.64 alin.(2) CP în vigoare la momentul comiterii infracțiunii stipula, că *amenda se stabilește în unități convenționale. Unitatea convențională de amendă este egală cu 20 de lei*, abia la 07.11.2016 au intrat în vigoare modificările introduse la acest alineat prin Legea nr.207 din 29.07.2016, în vigoare 07.11.2016, fiind substituit textul ”20 de lei” cu textul ”50 de lei”.

Respectiv, reținând principiile legii penale expuse la art.8-10 CP, la stabilirea echivalentului unităților convenționale de amendă în lei, instanța urma să se conducă de legea în vigoare de până la modificările operate în art.64 alin.(2) CP, intrate în vigoare la 07.11.2016.

Reținând cele notate supra Colegiul penal consideră oportun de a corecta eroarea admisă de către instanța de fond la aplicarea pedepsei față de Gordilă Denis, și admitând apelurile, inclusiv din motivele nominalizate, care nu au fost invocate de către apelanți, Colegiul va casa sentința în latura pedepsei, fiind condiționată numirea pedepsei în cuantumul de 2000 unități convenționale – așa cum și a apreciat justificat prima instanță, însă cu stabilirea echivalentului în lei în corespundere cu prevederile art.64 alin.(2) CP în redacția de până la 07.11.2016.

De asemenea, verificând argumentele invocate de către procurorul-apelant, ce vizează aplicabilitatea în cazul din speță a prevederilor art.65 alin.(3) CP, Colegiul le apreciază ca fiind fondate, ce își găsesc confirmare prin prisma circumstanțelor stabilite ale cauzei.

În acest sens Colegiul penal reține, că potrivit art.65 alin.(3) CP, *privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate*.

Colegiul penal menționează, că inculpatul Gordilă Denis a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(1) CP. Sancțiunea normei incriminate inculpatului, prevede drept pedeapsă pentru persoană fizică - amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau închisoare de până la 5 ani.

Desi la articolul incriminat inculpatului nu este prevăzută aplicarea pedepsei complementare în mod obligatoriu, totuși instanța de

judecată, în procesul de individualizare a pedepsei, este în drept să aplice persoanei recunoscute vinovate și pedeapsa complementară, dacă va considera că scopul pedepsei va atins prin aplicarea și a unei pedepse complementare.

Colegiul penal consideră, că nu este convingătoare argumentarea instanței ce vizează respingerea solicitării procurorului privind aplicarea față de Gordilă Denis a pedepsei complementare sub formă de privare de dreptul de ocupa funcții publice în organele Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova. Respingând argumentele procurorului, instanța de fond, la stabilirea pedepsei, nu a luat în considerație faptul, că inculpatul la momentul comiterii infracțiunii deținea funcția de șef al Sectorului de Poliție nr.X al Inspectoratului de Poliție al IGP al MAI, funcție care face parte din categoria funcțiilor publice.

Respectiv urmează a se reține, că Gordilă Denis, având în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, abilitată potrivit prevederilor art.2 al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27.12.2012 cu misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, contrar prevederilor art.26 alin.(1) lit.a),b),c),d) și k) și prevederilor art.28 alin.(1) lit.g),h) și i) ale Legii nominalizate mai sus, care prevăd că Polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat: să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile; să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției; să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute, să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, perseverență, obiectivitate și imparțialitate, și să informeze pe șeful ierarhic superior și autoritățile competente cu privire la faptele de corupție de care a luat cunoștință, săvârșite de alte persoane, inclusiv de polițiști, fiindu-i interzis să abuzeze de calitatea sa oficială, să solicite sau să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj, destinate personal acestuia sau familiei sale și să întreprindă alte acțiuni interzise prin Lege, etc., acceptând concomitent benevol restricțiile impuse de prevederile Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr.90-XVI din 25.04.2008, în vigoare la momentul comiterii infracțiunii, pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a săvârșit infracțiunea de trafic de influență.

Colegiul penal reține, că Gordilă Denis anume datorită deținerii funcției sale, a pretins că are influență asupra judecătorului din cadrul Judecătoriei Bălți pentru a clarifica situația IA care avea statut de inculpată pe o cauză penală ce se afla la acel moment pe rol spre examinare la Judecătoria Bălți. Or, rezultând din declarațiile lui IS depuse la etapa urmăririi penale, rezultă, că s-a adresat anume la Gordilă Denis pentru a hotărî situația IA, or, acesta era polițist la Inspectoratul de Poliție Bălți și din discuțiile ulterioare a garantat soluționarea problemei. Tot potrivit declarațiilor martorului IS, rezultă, că una dintre discuții referitor la rezolvarea problemei a avut loc între el, IA și Gordilă Denis, chiar în biroul de serviciu al ultimului, la Sectorul de Poliție, după care inculpatul s-a informat referitor la caz de pe pagina web a instanței judecătorești, spunând că poate influența judecătorul în gestiunea căruia se află cauza spre examinare. În acest sens declarații similare a depus și IA. Respectiv lipsesc dubii privitor la faptul, că pretinderea de mijloace bănești a avut loc în timpul exercitării de către Gordilă Denis a obligațiilor de serviciu, acesta manifestând scop de cupiditate, cel de a intra în posesia unei recompense ce nu i se cuvine, pentru a determina altă persoană din cadrul Judecătoriei Bălți să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor sale.

Totodată, Colegiul penal accentuează, că instanța de fond a ignorat caracterul infracțiunii comise de către inculpatul Gordilă Denis, care a acționat utilizând autoritatea funcției deținute – șef al Sectorului de Poliție nr.X al Inspectoratului de Poliție al IGP al MAI, infracțiunea în cauză prezentând un pericol însemnat și grav, manifestându-se în structurile autorităților statului, care discreditează și compromit activitatea acestora, la caz fiind afectată imaginea instituțiilor statale, fiind adusă atingere gravă imaginii organelor Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova.

Prin urmare, Colegiul penal concluzionează, că în circumstanțele reținute, se impune necesitatea aplicării față de inculpatul Gordilă Denis, a pedepsei complementare, și anume - privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în organele Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, în temeiul art.65 alin.(3) CP, urmărindu-se scopurile legii penale, pedeapsa respectivă de rând cu cea principală stabilită în baza art.326 alin.(1) CP, fiind în măsură să asigure restabilirea echității sociale, corectarea lui Gordilă Denis, precum și să prevină săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și din partea altor persoane.

Respectiv, luând în considerație motivele expuse supra, Colegiul conchide necesitatea admiterii apelurilor declarate în cauza dată, inclusiv din alte motive, cu casarea sentinței în latura pedepsei, în această parte pronunțând o nouă hotărâre.

În temeiul art.415 alin.(1) pct.2) CPP, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Lilia Selevestru, și apelul comun al avocatului Gabriela Kornacker și al inculpatului **Gordilă Denis Mihail**, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediu Central din 01.11.2018 pe cazul penal în privința lui Gordilă Denis, se admit, inclusiv din alte motive, cu casarea respectivei sentințe în latura pedepsei și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

Gordilă Denis Mihail se consideră condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) CP și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsa, prin aplicarea prevederilor art.364¹ alin.(8) CPP, sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, echivalentul a 40000 (patruzeci mii) lei.

În temeiul art.65 alin.(3) CP, în privința inculpatului Gordilă Denis se aplică pedeapsa complementară sub formă de privare de dreptul de a ocupa funcții publice în organele Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova pe un termen de 2 (doi) ani.

În rest, dispozițiile sentinței instanței de fond cu privire la confiscarea mijloacelor bănești, măsura asiguratorie și corpurile delictive, se mențin.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 (treizeci) zile de la data pronunțării deciziei motivate.

Adoptată și pronunțată public la 05.02.2019.

Dispozitivul deciziei motivate pronunțat în ședință publică la 06.03.2019, ora 10.00.

Președintele ședinței:

Judecător:

Judecător: