

S E N T I N Ț A

În numele Legii

13 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Judecătoria Centru, mun. Chișinău

Instanța de judecată compusă din:

Președinte al ședinței, judecător

Tizu Svetlana

Grefier

Macovei Ana

Cu participarea

Procurorului

Ivanov Mihail

Apărătorului

Crețu Doina

a judecat în ședința publică, cauza penală privind învinuirea lui,

Țiganciu Alexandru Ion, născut 12.01.1960, originar din s. Pîrjota, r. Rîșcani, domiciliat în r. Rîșcani, str. Independenței, 61, ap. 39, cetățean a RM, nesupus militar, studii superioare, căsătorit, eliberat de la răspundere penală în legătură cu amnistia din 29.07.1999;

rechizitoriul l-a primit la data de 04.08.2015 în limba de stat pe care o posedă,

în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) CP.

Cauză judecată conform art. 364<sup>1</sup> CPP RM, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

A c o n s t a t a t :

Țiganciu Alexandru Ion, la data de 18 iunie 2015, ora exactă nu a fost stabilită de organul de urmărire penală, aflându-se în fața oficiului Î.S. „Poșta Moldovei”, amplasat în mun. Chișinău, str. Bulgară nr. 39, acționînd din intenție directă, a pretins de la Tăriță Adrian pentru sine bani în sumă de 500 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 10 413 lei, conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei (B.N.M.) pentru acea dată, în schimbul cărora susținea că va influența persoane publice din cadrul unității militare 1001 a Departamentului Trupelor de Carabinieri să-l angajeze în serviciu la unitatea militară nominalizată.

Prelungind acțiunile sale criminale, la 22 iunie 2015, în jurul orei 11 și 00 min. Țiganciu Alexandru s-a întîlnit cu Tăriță Adrian la cafeneaua „Crinul de Aur”, amplasată în mun. Chișinău, str. Bulgară nr. 39, unde din nou a pretins de la Tăriță Adrian bani în sumă de 500 euro.

La aceeași dată, la ora 18 și 05 min. urmărind scopul realizării intențiilor sale criminale, Țiganciu Alexandru, aflîndu-se în autoturismul de model „Ford Taranzit” cu numerele de înmatriculare CNF 155, parcat în fața oficiului Î.S. „Poșta Moldovei”, amplasat în mun. Chișinău, str. Bulgară nr. 39, a primit personal, pentru sine, de la Tăriță Adrian, banii anterior preținși în sumă de 500 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 10 728 lei, conform cursului oficial stabilit de B.N.M. pentru data de 22.06.2015, în schimbul cărora susținea că va influența persoane publice din cadrul unității militare 1001 a Departamentului Trupelor de Carabinieri să-l angajeze în serviciu la unitatea militară nominalizată.

Astfel, organele de urmărire penală au calificat acțiunile inculpatului Țiganciu Alexandru Ion în conformitate cu prevederile art. 326 alin. (1) Cod Penal, adică - traficul de influență, adică pretinderea și primirea de bani pentru, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale.

În ședința de judecată, pe faptul infracțiunii date, inculpatul Țiganciu Alexandru, asistat de apărătorul Crețu Doina, până la începerea cercetării judecătorești, a înaintat o cerere cu privire la examinarea cauzei în baza probelor acumulate în faza urmăririi penale, în baza art. 364<sup>1</sup> CPP al RM, întrucît acceptă probele acuzării acumulate în cadrul urmăririi penale și consideră că nu este nevoie de a cerceta probe noi.

Avocatul Crețu Doina și procurorul Ivanov Mihail au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatănd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364<sup>1</sup> CPP, pe probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul Țiganciu Alexandru, în ședința de judecată prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția, și anume că, în luna iunie 2015 prin telefon a fost apelat de către o persoană pe nume Tăriță Andrian cu solicitarea de a-l ajuta în angajarea sa la MAI. După 1-2 săptămîni s-au întîlnit și au conversat. I-a comunicat că urma

să-i prezinte careva acte și i-a explicat ce studii are. I-a concretizat ce documente trebuie să prezinte. A verificat documentele și i-a comunicat că poate să-l ajute și să-l angajeze în trupele de carabinieri. I-a promis că îl va ajuta că avea probleme cu sănătatea. După ce i-a prezentat setul de documente i-a comunicat ce sumă trebuie să-i dea, și anume suma de 500 de euro. Pe data de 18 iunie 2015 s-a prezentat cu suma și actele pe strada Bulgară. Aflându-se în automobilul său partea vătămată nu i-a dat banii în mână dar i-a pus în torpedoul automobilului. În momentul acesta a fost reținut. A concretizat că i-a comunicat lui Tăriță Andrian că va influența o persoană în angajare sa, dar de facto urma să se ocupe personal de aceasta întrebare, respectiv bani primiți urma să-i folosească pentru sine însuși.

Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Vina inculpatului Țiganciu Alexandru, în săvârșirea infracțiunii a fost dovedită în ședința de judecată și prin totalitatea probelor acumulate în cadrul urmăririi penale, și anume prin:

- declarațiile martorului Tăriță Adrian, care a declarat că, în luna aprilie a anului 2015, se deplasa cu rutiera din s. Vărătic spre Chișinău. Pe scaunul alăturat, la una din opririle microbuzului de rută s-a așezat o persoană care îi este cunoscută cu prenumele "Vladimir", cu care a purtat mai multe discuții. Vladimir i-a comunicat că, cunoaște o persoană care îl poate ajuta cu angajarea la un nou post de muncă, i-a dat numărul de contact al acestuia și i-a sugerat să-l sune în caz că va avea nevoie. Numărul pe care i l-a comunicat acesta este 069 343 074 și îi aparține lui "Alexandru". Aproximativ, la 17 iunie 2015, l-a telefonat pe acesta și i-a propus să se întâlnească în următoarea zi. Astfel, la 18 iunie 2015, s-au întâlnit cu Țiganciu Alexandru în restaurantul „La Plăcinte” amplasat în mun. Chișinău, str. Calea leșilor nr. 43/3. La masă se mai afla și o altă persoană. Ulterior după discuții, el împreună cu Țiganciu Alexandru a urcat în automobilul ultimului de model „Ford Tranzit” de culoare albă și s-au deplasat la sediul Î.S. „Poșta Moldovei” de pe bd. Ștefan cel Mare. În cadrul discuției el i-a comunicat că intenționează să se angajeze în cadrul Ministerului Afacerilor Interne (în continuare MAI). iar Țiganciu s-a oferit să îl ajute. Respectiv pentru a începe procedura de angajare i s-a pus condiția să pregătească un set de acte și anume: „livretul militar, buletinul de identitate, diploma de studii liceale, diploma de studii superioare, cartela medicală, carnetul de muncă, 3 fotografii 3x4, o fotografie 9x12 și 10 litri de motorină”. De asemenea, i-a comunicat că va trebui să îi transmită bani în sumă de 500 euro, pentru o persoană cu influență, colonel din cadrul Ministerului Afacerilor Interne care se va fi implicat în încadrarea sa. Când a oprit la poștă,

Țiganciu Alexandru i-a spus să meargă în subsol să facă o copie la buletinul de identitate. A mers și a făcut o copie iar după aceasta Țiganciu Alexandru, a solicitat să-i predea bani pentru 10 litri de motorină, altfel nu începe lucrul cu el. La ce i-a comunicat că la moment nu are bani și la următoarea întâlnire o să facă rost după care s-au despărțit. Țiganciu Alexandru, i-a pus condiția să îi înmâneze setul de acte împreună cu banii la 20 iunie 2015. La 19 iunie 2015, în jurul orei 17 și 00 min., l-a telefonat pe Țiganciu Alexandru și l-a întrebat care este situația, el i-a răspuns că o să revină luni cu un telefon deoarece era în satul natal și are careva probleme personale de rezolvat. Ulterior la 22 iunie 2015, în jurul orei 11 și 00 min., l-a telefonat pe Țiganciu Alexandru și i-a comunicat că are toate actele în regulă, la care el i-a spus să se întâlnească în preajma Ministerului Afacerilor Interne, după care l-a telefonat și i-a spus să vină la Poșta Moldovei. A ajuns acolo și împreună au mers într-o cafenea în preajma preturii sect. Centru, mun. Chișinău, unde au discutat în privința postului de muncă care îl va obține. Țiganciu Alexandru a verificat actele pe care le-a prezentat și a declarat că inițial va fi angajat în trupele de carabinieri, ulterior va fi avansat în funcție. La finele discuției l-a trimis să aducă banii solicitați, adică suma de 500 euro, în același timp a mai solicitat și suma de 200 lei pentru motorină. Atunci, i-a predat suma de 200 lei și i-a comunicat că la moment nu are suma, dar o să facă rost de ea. Discuția purtată cu acesta la data de 22 iunie 2015, a înregistrat-o cu telefonul său mobil de model "Hummer", pe care a transcris-o pe un-CD de model Ellitex. Tot la 22 iunie 2015, Țiganciu Alexandru, l-a telefonat pentru a-i solicita să se prezinte pe adresa mun. Chișinău, str. Bulgară nr. 39, la terasa localului "Crinul de aur". Astfel, aproximativ pe la ora 17 și 30 min., s-a deplasat la adresa menționată, unde a constatat că Țiganciu Alexandru nu este pe loc. Astfel că l-a telefonat pe acesta comunicându-i că se apropie în câteva minute. Peste puțin timp s-a apropiat la masa la care era așezat. În cadrul discuției acesta l-a întrebat de ce așa greu a venit, explicându-i că a durat până a adunat banii necesari. Acesta repetat a întrebat dacă are asupra sa mijloacele bănești. Totodată, i-a comunicat că urmează să meargă cu dânsul la un colonel, care are oficiu în mun. Chișinău, str. Doina 102, care îl va primi și îi va elibera îndreptare la comisia medico-militară. În cadrul discuției, acesta i-a dat de înțeles că banii sunt necesari pentru colonelul nominalizat, care va avea grijă și va facilita angajarea sa în cadrul MAI. De asemenea, Țiganciu Alexandru, a telefonat în prezența sa, o persoană, pe care i-a prezentat-o ca colonelul Sorocean, și cu care s-a înțeles să meargă cu el la dânsul pentru a vorbi referitor la angajare. Ulterior, după ce a discutat, a mers împreună cu Țiganciu Alexandru la automobilul său de model Ford Tranzit, numere de înmatriculare C NF 155, care era parcat în preajma cafenelei, pe str. Bulgară, mun. Chișinău. Urcând în mașină, Țiganciu Alexandru a solicitat actele sale - buletinul, livretul militar, carnetul de muncă. Ulterior a solicitat banii în sumă de 500 euro, conform înțelegerii și i-a pus să îi numere în prezența sa. Erau 10 bancnote a câte 50 euro fiecare. Banii i-a transmis lui Țiganciu Alexandru în mână, iar acesta i-a pus în spațiul din torpedoul automobilului, mai jos de casetofonul automobilului. După ce a luat banii i-a spus că va merge să se întâlnească cu colonelul pentru a discuta referitor la angajarea sa în cadrul MAI, iar a doua zi îl va telefona și vor merge împreună la dânsul. La fel, acesta i-a spus că după ce va fi angajat, dacă la rândul său va găsi și el persoane ce vor avea nevoie de ajutorul lui, să le zică că va fi nevoie de bani în sumă 600 euro, deoarece 500 euro îi va preda lui iar 100 euro îi va păstra pentru sine (f.d. 22-25);

- Prin raportul de expertiza nr. 230 din 22 iunie 2015, unde s-a constatat că 10 (zece) bancnote cu valoarea nominală a câte 50 euro fiecare cu următoarele serii și numere: S 54365744419; S 35885292784; S 54056658904; S 15789837472; V 55095291589; V 17977245358; S 14865473392; Z 33386038938; V 10697729161; X 48860094602, în sumă totală de 500 euro, pretinse și primite de învinutul Țiganciu Alexandru, sub controlul Centrului Național Anticorupție la 22 iunie 2015, în automobilul său de model „Ford Tranzit”, cu numerele de înmatriculare C NF 155, parcat în fața oficiului Î.S. „Poșta Moldovei”, amplasat în mun. Chișinău, str. Bulgară nr. 39, corespund după calitatea și metoda imprimării rechizitelor, bancnotelor autentice (f.d. 28-31);

- Procesul-verbal de examinare a fișierului audio cu denumirea „REC 2-2015.06.22” înregistrat pe CD-R de model „Ellitex”, care reprezintă înregistrarea audio efectuată de martorul Tăriță Adrian cu telefonul mobil a discuției, care a avut loc cu învinutul Țiganciu Alexandru la 22 iunie 2015. Din conținutul comunicării este stabilit faptul pretinderii de învinutul Țiganciu Alexandru de la Tăriță Adrian a banilor în schimbul cărora acesta susținea că va influența o persoană publică din cadrul Trupelor de Carabinieri să-l angajeze pe Tăriță Adrian în serviciu la unitatea militară 1001 (f.d. 64-65);

- Procesul-verbal de percheziție din 22 iunie 2015 a automobilului de model „Ford Tranzit” cu numărul de înmatriculare C NF 155 utilizat de Țiganciu Alexandru, unde s-a constatat că în urma efectuării percheziției în automobilul nominalizat au fost depistați și ridicați bani în sumă de 500 euro, a câte 10 bancnote cu valoarea nominală 50 euro fiecare cu următoarele serii și numere: S 54365744419; S 35885292784; S 54056658904; S 15789837472; V 55095291589; V 17977245358; S 14865473392; Z 33386038938; V 10697729161; X 48860094602, primiți de către învinutul Țiganciu Alexandru de la Tăriță Adrian, seriile și numerele acestora corespund cu bancnotele supuse expertizei. La fel au fost depistate și ridicate: copia livretului militar seria LM nr.238830, copia poliției de asigurare medicală nr.021792309, copia carnetului de muncă seria AA nr. 0268876, copia diplomei de bacalaureat nr. 31102948296, două file cu fotografii, copia buletinului de identitate, toate actele eliberate pe numele lui Tăriță Adrian care au fost primite de învinutul Țiganciu Alexandru în scopul influențării unei persoane publice din cadrul Trupelor de Carabinieri care urma să îl angajeze pe Tăriță Adrian în serviciu la unitatea militară 1001 (f.d. 47-49);

- Procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor și de imagini din 23.06.2015 cu stenograma, unde a fost consemnată interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini petrecute în cadrul întâlnirilor dintre Tăriță Adrian și învinutul Țiganciu Alexandru, care a avut loc la 22 iunie 2015, în intervalul de timp 17 și 26 min. - 17 și 58 min, prin care se dovedește faptul pretinderii și primirii la 22 iunie 2015 de învinutul Țiganciu Alexandru pentru sine a banilor în sumă de 500 euro de la Tăriță Adrian, precum și faptul că, învinutul susține că are influență asupra unei persoane publice din cadrul Trupelor de

Carabinieri, pentru a-l face să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale și anume pentru a-l angaja pe Tăriță Adrian în serviciu la unitatea militară 1001. Din examinarea înregistrării de imagini este vizibil cum învinuitul Țiganciu Alexandru, aflându-se în autoturismul de model "Ford Taranzit", cu numerele de înmatriculare CNF 155, primește de la Tăriță Adrian 10 bancnote cu valoarea nominală 50 euro fiecare (f.d 10-20);

- Procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație: controlul transmiterii banilor din 23.06.2015, unde a fost consemnat că, la 22 iunie 2015 învinuitul Țiganciu Alexandru aflându-se în autoturismul de model „Ford Taranzit”, cu numerele de înmatriculare C NF 155, a primit de la Tăriță Adrian bani în sumă de 500 euro, în 10 bancnote cu valoarea nominală 50 euro fiecare.

- Înregistrarea audio și video a întâlnirilor și comunicărilor purtate între Tăriță Adrian și învinuitul Țiganciu Alexandru, care au avut loc la 22.06.2015, în intervalul de timp 17 și 26 min. - 17 și 58 min., înscrise pe purtătorul de informație DVD-R de model „BARGES” cu nr. de inventar 1587, care dovedesc faptul pretinderii și primirii la 22 iunie 2015, de învinuitul Țiganciu Alexandru pentru sine de la Tăriță Adrian a banilor în sumă de 500 euro, a câte 10 bancnote cu valoarea nominală 50 euro fiecare, precum și faptul că învinuitul susține că are influență asupra unei persoane publice din cadrul Trupelor de Carabinieri, pentru a-l face să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale și anume pentru a-l angaja pe Tăriță Adrian în serviciu la unitatea militară 1001. Din examinarea înregistrării de imagini este vizibil cum învinuitul Țiganciu Alexandru aflându-se în autoturismul de model „Ford Taranzit” cu numerele de înmatriculare CNF 155 primește de la Tăriță Adrian bani în sumă de 500 euro.

- Înregistrarea audio și video a percheziției din 22 iunie 2015 a automobilului de model „Ford Tranzit” cu numărul de înmatriculare C NF 155 utilizat de Țiganciu Alexandru, unde s-a constatat că în cadrul efectuării percheziției au fost depistate și ridicate 10 bancnote cu valoarea nominală 50 euro fiecare cu următoarele serii și numere: S 54365744419; S 35885292784; S 54056658904; S 15789837472; V 55095291589; V 17977245358; S 14865473392; Z 33386038938; V 10697729161; X 48860094602 care au fost primite de către învinuitul Țiganciu Alexandru de la Tăriță Adrian, seriile și numerele acestora corespund cu bancnotele supuse expertizei. La fel, au fost depistate și ridicate: copia livretului militar seria LM nr.238830, copia poliției de asigurare medicală nr. 021792309, copia carnetului de muncă seria AA nr. 0268876, copia diplomei de bacalaureat nr. 31102948296, două file cu fotografii, copia buletinului de identitate, toate actele eliberate pe numele lui Tăriță Adrian care au fost primiți de învinuitul Țiganciu Alexandru în scopul influențării unei persoane publice din cadrul Trupelor de Carabinieri care urma să-l angajeze pe Tăriță Adrian în serviciu la unitatea militară 1001;

- Corpurile delictive: - 10 (zece) bancnote cu valoarea nominală a câte 50 euro fiecare cu următoarele serii și numere: S 54365744419; S 35885292784; S 54056658904; S 15789837472; V 55095291589; V 17977245358; S 14865473392; Z 33386038938; V 10697729161; V 48860094602, transmise, sub control, învinuitului Țiganciu Alexandru, în schimbul cărora acesta susține că va influența persoane publice din cadrul Trupelor de Carabinieri angajeze pe Tăriță Adrian în serviciu la unitatea militară 1001; - Fișierul audio cu denumirea „REC 2-2015.06.22” înregistrat pe CD-R de model „Ellitex”, care reprezintă înregistrarea audio efectuată de martorul Tăriță Adrian cu telefonul mobil, care a avut loc cu învinuitul Țiganciu Alexandru la 22 iunie 2015; - copia livretului militar seria LM nr. 238830, copia poliției de asigurare medicală nr. 021792309, copia carnetului de muncă seria AA nr.0268876, copia diplomei de bacalaureat nr.31102948296, două file cu fotografii, copia buletinului de identitate toate actele eliberate pe numele lui Tăriță Adrian, depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate în autoturismul de model „Ford Taranzit” cu numerele de înmatriculare C NF, folosite de învinuitul Țiganciu Alexandru la 22.06.2015, care demonstrează că învinuitul susținea că îl va influența o persoană publică din cadrul Trupelor de Carabinieri să-l angajeze pe Tăriță Adrian în serviciu la unitatea militară 1001 (f.d. 68-80).

Prin totalitatea probelor cercetate, instanța de judecată consideră vina inculpatului Țiganciu Alexandru pe deplin dovedită și încadrează acțiunile lui în baza art. 326 alin. (1) Cod Penal al RM, după semnele - traficul de influență, adică pretinderea și primirea de bani de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale.

ș                      ț

Circumstanțe ce atenuiază răspunderea penală, conform art. 76 CP - recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 CP, de către instanța de judecată nu au fost stabilite.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 75 Cod Penal al Republicii Moldova, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform art. 61 CP al Republicii Moldova, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Conform art. 16 alin. (3) CP, infracțiunea imputată lui Țiganciu Alexandru este o infracțiune mai puțin gravă care se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani, însă acesta beneficiază conform art. 364<sup>1</sup> alin. (8) CPP RM, de o reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă și cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare.

Instanța menționează că, se înțelege că trebuie să existe ori în împrejurările în care s-a derulat fapta infracțională, ori în datele privind personalitatea infractorului, circumstanțe, împrejurări, particularități, situații sau stări de lucruri, care constituie excepție de la starea obișnuită a lor ori a personalității inculpatului. Împrejurările obișnuite sînt cele care predomină și caracterizează majoritatea cetățenilor și nu pot fi considerate excepționale.

Ca excepționale, instanța urmează să stabilească astfel de împrejurări care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și date privind personalitatea făptuitorului (grad de invaliditate - I, II(persoana cu dizabilități severe și accentuate), merite deosebite față de societate, alte circumstanțe de importanță majoră).

Totodată, instanța de judecată constată că inculpatul se caracterizează pozitiv, a fost decorat cu insignă jubiliară "15 ani de la retragerea trupelor armate sovietice din Afganistan" și cu medalie pentru păstrarea ordinii publice, fapt ce oferă posibilitate instanței de judecată de a-i aplica o pedeapsă mai blîndă din rîndul pedepselor prevăzute de norma art. 326 alin. (1) CP, urmînd a fi respins argumentul apărătorului privind luarea în considerație a acestora cu aplicarea în privința lui Țiganciu Alexandru a prevederilor art. 79 CP ce ar fi oferit posibilitate de a stabili o pedeapsă sub limita minimă, or aceste circumstanțe pot fi luate în considerație doar la

stabilirea unei pedepse mai blânde, nefiind apreciate de către instanță ca fiind circumstanțe excepționale.

Astfel, instanța de judecată atestă faptul că, inculpatul nu a fost pus în careva împrejurări care l-ar fi impus de a comite infracțiunea imputată, cu atât mai mult că în ședința de judecată acesta a recunoscut că s-a gândit să cîștige ceva bani pentru sine însuși, fapt pentru care prevederile art. 79 CP nu sunt aplicabile la caz.

La fel, instanța de judecată va respinge argumentul apărătorului inculpatului privind săvîrșirea de către inculpat pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, or anterior Țiganciu Alexandru a mai comis infracțiunile prevăzute de art. 122 alin. (1) și art. 209 alin. (1) CP fiind eliberat de răspundere penală în baza Legii nr. 561 din 29.07.1999 privind amnistia, fapt ce denotă că inculpatul nu este la o primă abatere a sa.

Instanța de judecată va respinge și argumentul procurorului privind aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 2250 unități convenționale, or luînd în considerație personalitatea inculpatului, instanța consideră că pedeapsa solicitată este una mult prea aspră.

Reieșind din circumstanțele cazului, că infracțiunea comisă de Țiganciu Alexandru face parte din categoria celor mai puțin grave, însă infracțiunea are un grad prejudiciabil sporit, instanța totuși consideră că, inculpatul urmează a fi atras la răspundere penală, întrucît nu s-a constatat că corectarea lui este posibilă fără a fi supus răspunderii penale, or nu se exclude posibilitatea urmărilor grave, ținând cont de scopul pedepsei penale, instanța de judecată consideră rațional de a aplica în privin a lui Țiganciu Alexandru, o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 30 000 (treizeci mii) lei.

Soarta corpurilor delictive va fi soluționată în conformitate cu prevederile art. 162 CPC.

În conformitate cu prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8), 384-385, 389, 392-395 și 397 CPP, instanța de judecată,

c o n d a m n ă :

Țiganciu Alexandru Ion, se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal al RM, și în baza acestei legi a-i numi pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 30 000 (treizeci mii) lei.

Corpurile delictive: - 10 (zece) bancnote cu valoarea nominală a câte 50 euro fiecare cu următoarele serii și numere: S 54365744419; S 35885292784; S 54056658904; S 15789837472; V 55095291589; V 17977245358; S 14865473392; Z 33386038938; V 10697729161; V 48860094602, anexate la materialele cauzei penale - a restitui în fondul special al Centrului Național Anticorupție;

- Fișierul audio cu denumirea „REC 2-2015.06.22” înregistrat pe CD-R de model „Ellitex”, copia livretului militar seria LM nr. 238830, copia poliției de asigurare medicală nr. 021792309, copia carnetului de muncă seria AA nr.0268876, copia diplomei de bacalaureat nr.31102948296, două file cu fotografii, copia buletinului de identitate toate actele eliberate pe numele lui Tăriță Adrian - anexate la materialele cauzei penale - a se păstra în continuare la cauza penală.

Sentița cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Centru, mun. Chișinău.

Președintele ședinței

judecătorul

TIZU Svetlana