

S E N T I N Ț Ă

în numele Legii

noiembrie 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

fiind în componența sa:

președintele ședinței, judecătorul

Elena Cojocari

secretar

Mariana Dubău

participarea:

procurorul

XXXXXXXXXX

avocatul

Vladislav Ciobanu - Nițuleac

Examinat în ședința de judecată publică, *în ordine generală* cauza penală în privința lui

xxx, născut la xxx, originar din raionul xxx, satul xxx, domiciliat în or. xxx, str. xxx, nesupus militar, studii universitare, căsătorit, de naționalitate moldovean, persoane la întreținere nu are, fără antecedente penale,-

termenul de examinare a cauzei penale 14 martie 2017– 02 noiembrie 2017

comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin. 1 CP RM,-

constată :

xxx în perioada de timp a lunii octombrie a anului 2016, data exactă nu a fost stabilită, aflându-se în restaurantul „La Sarkis”, amplasat în mun. Chișinău, str. xxx, nr.xxx, acționând din intenție directă, prevalându-se de funcția de șef al Direcției relații cu publicul din cadrul Direcției generale afaceri consulare a Ministerului Afacerilor Externe și Integrării Europene, pentru a oferi credibilitate, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Biroului Migrație și Azil al Ministerului Afacerilor Interne (în continuare - BMA), personal a pretins pentru sine de la cetățeanul Republicii Siria, xxx, valută străină care nu i se cuvine în sumă de 1 500 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 31 201 lei, conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei (în continuare BNM) pentru acea perioadă de timp, în schimbul căreia susținea că va influența persoanele publice din cadrul BMA să elibereze în termen de 10 zile, cetățenilor Republicii Irak, xxx, născut la xxx, xxx născut la xxx și xxx născut la xxx, invitații, document obligatoriu pentru obținerea ulterioară a vizei de intrare pe teritoriul Republicii Moldova.

Ulterior, peste două sau trei zile, de la pretinderea valutei străine, data exactă nu a fost stabilită, xxx, aflându-se în biroul de serviciu nr.1 sediul xxx, amplasat în mun. Chișinău, str. Alexei Mateevici nr.80, acționând din intenție directă, a primit personal pentru sine de la cetățeanul Republicii Siria, xxx, valută străină care nu i se cuvine în sumă de 500 euro, care reprezintă o parte din valuta străină anterior obținută, și constituie echivalentul sumei de 10 500 lei, conform cursului oficial stabilit de BNM pentru acea perioadă de timp, în schimbul căreia a susținut că va influența persoanele publice din cadrul BMA să elibereze în termen de 10 zile invitații cetățenilor străini, document obligatoriu pentru obținerea ulterioară a vizei de intrare pe teritoriul Republicii Moldova și copia xerox a pașapoartelor cetățenilor xxx, xxx, născut la xxx, xxx născut la xxx și xxx născut la xxx.

În cadrul ședinței de judecată **inculpatul xxx** a declarat, că regret de cele întâmplate, se căiește, susține pe deplin declarațiile date în legătură cu urmărirea penală. Pe cazul dat a declarat, că învinuirea îi este clară, recunoaște lucrurile care le-a declarat anterior, consideră că ceea ce a spus în acțiunile lui, este faptul că, într-adevăr, xxx s-a adresat la el, el a acceptat să-l ajute, dar nu este de acord cu cele spuse de xxx și susține că i-a cerut 1500 euro. Categorie respinge cele declarate de xxx, deoarece așa ceva nu a spus, pentru că xxx imediat ce au început acțiunile, i-a spus că pentru 3 persoane costă 1500 euro și cheltuielile aferente acestora, la care el a confirmat cu ok, fără a-l contrazice cu nimic. Având în vedere că are o experiență vastă de lucru în Orientul Mijlociu și știind bine ce prezintă contingentul dat de persoane,

menționează că s-a adresat la o firmă reprezentată de o doamnă cu prenumele xxx, pe care a întrebat-o dacă poate să facă ceva pentru ea. Înțelege foarte bine și nu ascunde faptul că a avut interese materiale, având în vedere că din proiectul care i-a fost propus de xxx, așa că va avea de profitat cu un oarecare procent din afacere. Dar s-a întâmplat, ca la începutul desfășurării activităților ce depindeau de finalizarea acestui proiect a fost internat în spital cu pneumonie și lucrurile puțin s-au întins. Doamna xxx îi spunea că este complicat și la moment nu reușește, încerca să găsească persoanele respective pentru afacerea dată și astfel termenul pentru perfectarea invitațiilor a fost pășit. Din discuțiile avute cu persoanele respective, i-a zis lui xxx că nu se primește și că se va strădui să îi restituie banii pe care i-a mîse. xxx bineînțeles că nu a fost de acord cu asta și a încercat să urteze. Menționează, că la acel moment nu avea banii respectivi și spus ca îi va da un pic mai târziu. xxx nu a fost de acord, încerca să urteze acesteia. La ultima întâlnire i-a spus lui xxx sa-i mai dea 1 zile, iar el i-a spus că nu, deoarece copiii lui suferă de foame și cînd s-a dus sa-i restituie 40 euro, a fost reținut. A mai declarat că în perioada octombrie-decembrie 2016 el personal categoric nu a contactat pe nimeni, nu a avut nici o discuție sau înțelegere cu nimeni, doar doamna xxx care era reprezentantul firmei turistice, care i-a spus ca poate face totul legal, avînd în vedere specificul agenției de turism și șme ca ea poate deschide doar vize turistice. Referitor la conținutul discuțiilor cu xxx el nu-și aduce aminte exact ce i-a spus, deoarece a avut nenumărate întâlniri unde xxx solicita mereu cîte ceva de la el. A mai menționat că niciodată nu i-a spus lui Khalid că el a plătit pe cineva, deoarece nu a făcut lucrul acesta. A mai declarat că ulterior pe xxx l-a întîlnit întîmplător la piața xxx, inițial nu l-a recunoscut, xxx gur s-a apropiat de el, l-a salutat și l-a întrebat dacă poate să-l ajute cu perfectarea invitațiilor, la care el i-a spus că pe moment nu poate să răspundă și atunci xxx-i a propus să iasă la un prînz și el a fost de acord. Cînd s-au întîlnit la xxx l-a rugat sa-l ajute cu invitațiile. L-a întrebat de ce nu face de sinestătător la care xxx i-a spus ca este complicat. De asemenea, xxx i-a zis despre un proiect cu achiziții de vite, foarte interesant, menționează că nu ascunde faptul că n-a pretins un comision în cazul cînd persoanele respective urmau să se întoarcă în Moldova, urma să se implice sa-i ajute cu achiziționarea bovinelor. A mai menționat că necesitatea de a se întîlni a doua oară la Khalid a fost faptul că xxx i-a transmis copiile pasapoartelor și i-a povestit despre acel proiect de achiziție a bovinelor, însă el i-a zis că așteptat timp, după care s-au întîlnit iarăși și xxx i-a adus copiile pașapoartelor tipilor. A mai declarat că mai apoi s-a adresat la doamna xxx și la prima întîlnire i-a dat acesteia copiile pașapoartelor persoanelor străine. A treia întîlnire nu-și aduce aminte exact unde a avut loc, dar crede că în biroul său. xxx i-a făcut mai multe vizite la birou. xxx îi spunea ca trebuie urgentat procesul cu vizele, că pierde clienții. După o săptămîină xxx l-a telefonat și el i-a spus lui xxx că sunt insuficiente acele acte și că mai sunt nevoie de alte acte și anume reprimirea unde sunt angajate acele persoane care vor viză etc., fiindcă chestionarul care urma sa-l îndeplinească doamna xxx prevedea să se dea multe date. Bineînțeles ca xxx nu le-a putut prezenta deoarece nu dispunea de ele, la ce s-a gîndit că este ceva neordinar și deja a fost anunțat la ideea de a-l ajuta. Mai mult ca atît că și doamna xxx la fel i-a spus că nu poate face, apoi el s-a internat în spital. A menționat că mai apoi sa-i întoarcă banii, însă la moment nu-i avea. A mai declarat că cu doamna xxx s-a văzut după a doua întîlnire cu xxx, însă nu-și aduce aminte exact cînd, însă bănuiește că atunci, deoarece el i-a spus ca sunt insuficiente actele, la care xxx i-a zis ca persoanele sunt insuficient de bine dotate material, dar bineînțeles ca acestea au fost doar vorbe. A declarat că a primit de la xxx 500 euro la a doua întîlnire cu probabil că în birou sau xxx, însă exact nu poate spune unde. xxx i-a spus că sunt careva cheltuieli pentru viză, asigurări, rezervarea hotelului etc și respectiv pentru asta i-a transmis acești 500 euro. Faptul că 500 euro va costa lucrurile acestea singur xxx a constatat și au devenit că următorii bani vor fi dați cînd invitațiile vor fi gata. Ulterior, a declarat că în cadrul discuției cu xxx din data de 8 decembrie 2016 au vorbit despre xxx, privitor la modalitatea de perfectare a actelor prin intermediul acestuia și despre invitații, categoria de cetățeni străini care trec prin xxx, Ministerul de Externe și neavînd bani ca să-i restituie încerca cumva să lungească termenul, a spus despre aceste condiții pentru ca trebuia să se justifice în fața lui xxx, însă nu a solicitat nici un ajutor de la instituțiile respective. Nu consideră că este ceva ilegal în faptul ca a vorbit despre aceste instituții, însă dacă este ceva ilegal, atunci este gata să răspundă. În cadrul discuțiilor cu xxx ține minte dacă i-a spus că are persoane cunoscute la xxx. A mai declarat că i-a vorbit lui xxx despre xxx a stopat toate acțiunile privind perfectarea actelor, din cauza emoțiilor probabil, deoarece nu era gata sa-i restituie banii și încerca orice modalitate în a întîlni pe el. A menționat că cunoaște că xxx nu se ocupă de perfectarea vizelor. A mai declarat că motivul susținerii convorbirii din 30 decembrie 2016 cu xxx era faptul că xxx îi vorbea despre un contract serios, și a fost de acord menționînd în discuție Ok, deoarece încerca prin intermediul Ministerului Agriculturii, poate cu ei va putea perfectă invitațiile. Se gîndea că daca este de maxim interes acest proiect, avea intenții să discute la nivel oficial, poate Ministerul agriculturii cunoaște vre-un producător, poate pot ei să pună la dispoziție organizație referitor la producători cu capacitate de producere de nivelul sau cantitatea solicitată. Era vorba de agenți economici care se ocupă în acest domeniu și dispun de o cantitate de produse, poate au nevoie persoanele date de astfel de afaceri, iar Ministerul Agriculturii poate ști de astfel de persoane și să-i ajute pe aceștia să se implice direct.

Fiind interogat în ședința de judecată **martorul xxx** a declarat că pe inculpatul xxx îl cunoaște vizual, au făcut cunoștință printr-un cunoscut comun, sunt doar cunoscuți. Declară că în luna a 10-a, octombrie anul 2016 a văzut pe d-nul xxx pe str. xxx, lângă piață, s-a salutat cu el apoi l-a întrebat dacă poate să-l ajute, cu invitația, la trei cetățeni din xxx ca să vină să cumpere vite cornute din Moldova. xxx i-a spus ca să-l lase două zile să se gîndească, după care vor discuta. După doua zile l-a telefonat pe xxx și s-au întîlnit la staurantul „xxx de lângă Ambasada S.U.A. Acolo s-au întîlnit și el a spus că da, poate să-l ajute, timp de 10 zile, el are persoane cunoscute la Biroul de Migrație și la Securitate, invitația costa 500 euro, timp de 10 zile lucrătoare o poate face. I-a cerut ca sa-i aducă banii 500 euro și să-i ofere copiile de la pașapoarte. După 2 zile s-a apropiat la Nuca, la oficiu la Ministerul de Externe și i-a dat lui banii în mîna de 500 euro și copiile pașapoartelor cetățenilor cărora trebuia să facă invitație. I-a dat lui xxx banii și copiile de la pașapoarte apoi plecat. În luna decembrie data de 6, anul 2016, l-a telefonat pe xxx, deoarece trecuseră mult timp și el nu facu-se nimic. După care a cerut sa-i explice despre situația, la care el a răspuns ca sunt probleme la moment și să mai aștepte un pic. Apoi după 2 zile s-a întîlnit cu xxx din întîmplare, pe strada 31 August, la care el i-a cerut ca să iasă afară să vorbească. Au ieșit afară și au discutat, xxx i-a spus ca să aștepte un pic, deoarece sunt careva probleme și el o să încerce să facă invitațiile în alt mod, menționînd că există o firmă care are filială la xxx. La care el i-a spus lui xxx că în cazul în care nu se hotărăște nimic, să întoarcă banii. După o zi, două iarăși l-a telefonat și ia cerut să-i întoarcă banii, i-a cerut să întoarcă cît poate. A stabilit cu el ora, lângă xxx, la Telecentru. Întîlnindu-se la xxx, i-a cerut lui xxx să-i întoarcă banii cîte puțin. El i-a transmis suma de 40 euro. Și i-a spus că restul o să-i întoarcă în cîteva zile. Cînd s-au întîlnit în centru la fetăria franceză, domnul xxx a spus că are cunoștințe la Securitate și poate să scoată invitațiile mai repede. Susține toate declarațiile date urmărirea penală. La data de 8 decembrie 2016 s-au întîlnit cu xxx la cofetărie, după masă. Cînd s-au întîlnit cu xxx la cofetărie la 8 decembrie, avea cu el un sistem de înregistrare, deoarece anterior a mers la CNA și a depus o plîngere. El nu l-a căutat pe xxx atunci pe 8 decembrie la cofetărie. El avea aparatul de înregistrare asupra sa tot timpul. Pînă la 8 decembrie 2016 el avea asupra sa tot timpul, sistemul de înregistrare. La CNA nu ține minte exact data cînd a mers să scrie plîngerea, în procesul verbal este indicată data. Confirmă că procesul verbal de autodenunțare este scris de către procuror din declarațiile sale. În procesul verbal de autodenunțare, a declarat că xxx este influențat la xxx și la xxx.

Fiind interogat în ședința de judecată **martorul xxx** a declarat că pe inculpatul xxxnu i-l cunoaște. De asemenea menționează, că rsoanele fizice sau juridice care doresc să facă invitație se adresează la ghișeul de documentare a Biroului de Migrație pentru depunerea ui set de documente pentru eliberarea invitației. Se recepționează pachetul de acte zilnic, actele sunt transmise spre coordonare către rviciul de informații și securitate, lucru ce se efectuează prin sistemul informațional în baza acordului de colaborare încheiat între părți la decembrie 2014. Respectiv solicitarea de invitație se examinează de către secția Invitație, la necesitate se coordonează cu Direcția ombaterea Șederii Legale a BNA în baza răspunsului primit de la serviciul Informație și Securitate și celelalte avize pe marginea dosarului emite decizie. O cerere se examinează în 10 zile lucrătoare, în cazuri temeinice, justificative termenul poate fi prelungit cu încă 10 zile rătoare.

În cadrul ședinței de judecată **martorul xxx** a declarat că, firma la care este director a fost fondată în anul 2002 de către ea și țul său, genul de activitate fiind creșterea și sacrificarea bovinelor, animalelor etc. Firma lor deține un spațiu de creștere a bovinelor, de ine, porcine în orașul Hincești, la marginea orașului, unde țin peste 1000 de buhai la moment. Are un fiu mai mare pe nume xxx care îi ită în activitatea lor. Rolul său este de a studia siiturileweb, face legatură cu potențialii cumpărători din diferite țări, firma lor are un siite de za de unde vin și cumpărătorii. La fel menționează că în toamna anului 2016 a avut careva discuții cu potențiali clienți din țările arabe, x. În acest sens, a semnat și anticontract cu ei, la care l-a împuternicit pe fiul lor pentru a-i reprezenta interesele, el a mers la Biroul de nigrari pentru a deschide viză la potențialii cumpărători care erau 3 la număr, numele lor nu le cunoaște. Acei 3 cetățeni străini au făcut țătura cu fiul lor și el i-a spus părinților ca ei doresc să vină să vadă tăurașii. Era vorba despre 600-800-1000 animale, adică cât o sa capă pe vas, corabie. Ea susține declarațiile sale date la urmărirea penală. Anticontractul despre care a precizat D-na poate fi prezentat în stanță. Precizează că nu cunoaște dacă acei trei cetățeni străini au fost în Moldova, pentru că nu mereu ea îi duce să vadă animalele, este reprezentant la firmă cu care merg să vadă tăurașii, cu ea personal nu au fost. D-ei precizează, că nu cunoaște faptul dacă cetățenii ășini au fost la firmă. La fel, ea nu își aduce aminte dacă au efectuat export de bovine în Irak, se poate de verificat doar prin ridicare de cumente. A mai menționat, că de când a fost încheiat anticontractul celor trei persoane nu s-a exportat bovine.

În cadrul ședinței de judecată **martorul xxx** a declarat că părinții xxx și xxx sunt întreprinzători la firma xxx care are gen de activitate eșterea și vnzarea bovinelor, porcinelor etc. Întreprinderea deține câteva locuri amenajate pentru creșterea bovinelor, în jur de 4-5. În amna anului 2016, a fost intermediarul care s-a prezentat ca xxx, care l-a telefonat și i-a spus că sunt careva potențiali cumpărători și eau nevoie de careva poze , video. După care a fost la xxx, a facut careva poze ca el să poată trimite, apoi el a primit pașapoartele la tențialii cumpărători, la care el le-a depus la xxx pentru ca să le faca invitații. Discuția cu xxx a avut loc aproximativ de Crăciun, pentru erau multe zile libere și a durat mult, deoarece ei au vrut ca să le facă până la Anul Nou, însă nu s-a primit. Primele discuții cu xxx au ut loc la sfârșitul lunii octombrie anul 2016. Cetățenii care doreau să cumpere bovine erau din Irak, doreau aproximativ 800-1000 capete. au 3 cetățeni străni la număr, unul era proprietarul , adică potențialul cumpărător, al doilea avocat sau jurist și al treilea traducător. Pentru e deschide invitație el a perfectat documentele necesare care le-a dus la Biroul de Migrație și azil, anumite chestionare, extrasul de la mă, totodată având nevoie și de procură, pentru că nu are oficial funcție la firmă. După ce a strîns toate actele necesare a fost la Biroul de igrare și Azil și le-a depus. Nu își aduce aminte data, are careva cecuri care în prezent le păstrează, însă data și ora nu își aduce aminte ur. Nu ține minte exact denumirea întreprinderii străine, era ceva de genul „k., cu ei au încheiat și semnat un anticontract. Legătură itre ei și cetățenii străni o făcea xx. Toate documnetele de care aveau nevoie de la cetățenii străni au făcut rost prin intermediul lui xxx. ima dată Biroul de Migrație a dat refuz la invitații, apoi a făcut o cerere în care a rugat repetat să examineze documnetele, după care a imit invitațiile. Susține declarațiile date la urmărirea penală. La audiere a prezentat copie la contract, la bon de plată, la pașapoartele țătenilor străini, adică toate actele care au fost prezentate la Biroul de Migrație și Azil. Prima dată când s-a întilnit cu xxx, nu cunoaște ta exactă, o poate comunica doar cu aproximație. xxxl-a contactat pe telefonul mobil, la numărul xxx, numărul lui xxxeste xxxx. Prima tă când l-a telefonat xxx, în telefonul său nu era salvat. xxx nu i-a prezentat nici un act prin care era împuternicit de către cetățenii străni în genere niciodată nimeni de când activează nu prezintă împuterniciri, vin cunoscuți, prieteni. Copie de la actele de identitate a lui xxx nu e, cunoaște unde stă parcată mașina acestuia. Cetățenii străni nu au venit pînă în final la fermă. Ferma lor în anul 2016, luna octombrie – iembrie deținea minim 1500 bovine. Din octombrie-noiembrie 2016 până în prezent firma lor nu a exportat careva bovine în Irak. De la ima întilnire cu xxx și pînă la depunerea actelor la Biroul de Migrație și azil a durat 3-4 săptămîni. Depunerea actelor la Birou a avut loc apropierea sărbătorilor de Anul Nou, aproape de Craciun pe stil nou. La acești cetățeni au fost acceptate invitațiile însă viza nu cunoaște că le-a fost deschise. Pe xxx nu l-a telefonat ulterior pentru a întreba care e situația deoarece sunt un număr foarte mare de potențiali mpărători și cine dorește să procure telefonează singuri. După părerea sa nu crede că xxx s-a folosit de documnetele lor pentru a schide vize. Până la anul Nou a aflat de refuz la invitații și tot atunci în aceeași zi sau după o zi a depus cerere. El a telefonat la Biroul de igratie și a aflat de refuz la invitații, la care i-au comunicat că pot depune o cerere pentru reexaminarea documentelor. A fost obligația sa să telefoneze la birou pentru că odată ce sunt invitațiile, probabilitatea de a veni este mai mare. Ei au foarte multe invitații deschise, au st care au încheiat contract au fost care nu au încheiat. În vederea semnării anticontractului xxx nu i-a propus remunerare.

În cadrul ședinței de judecată **martorul xxx** a declarat, că cu xxx se cunoaște, nu sunt rude, sunt prieteni și cunoscuți de mai mulți i. Iar pe xxx nu-l cunoaște, nici n-a auzit de el și nici nu l-a cunoscut. Pe cauza dată comunică că, pînă la cazul dat discuta cu xxx și se îlneau deseori la o cafea. Domnul xxxa venit la ea la birou anul trecut în 2016, toamna, unde a întreat-o dacă poate face vize de afaceri ntru cetățeni străini. Dînsa i-a comunicat, că deoarece sunt agenții de turism pot face doar vize turistice, chiar și dacă s-ar adresa la grațiune nu poate face invitații pentru oameni de afaceri. A discutat cu acesta și i-a comunicat, că nu poate face astfel de invitații, după e nu a mai discutat pe tema respectivă. Totodată, la organul de urmărire penală a fost audiată în calitate de martor, unde a dat aceleași claratii ca și astăzi în ședință. În momentul cînd a fost întreat de către domnul xxx despre posibilitatea deschiderii de vize străine, isa i-a explicat că acolo trebuie de completat anchete, multe acte și ilegal nu înțelege cum ar putea să fie perfectate, acolo sunt ștampile, cumente oficiale etc. Atunci i-a spus domnului xxx că se v-a interesa despre viză de la cineva din jurul ei, oameni de afaceri, dar nu sise pe nimeni. Alte discuții referitor la deschiderea vizei ea împreună cu concubinul său nu a discutat cu domnul xxx, deoarece nu este sibil așa ceva, deoarece este o procedură legală care trebuie respectată. Referitor la declarațiile date la urmărirea penală, concluzia este ca rsonal nu a zis că poate face vize, ei au discutat diferite teme la diferite întilniri și nu ține minte exact tot, însă dînsa din start a refuzat r i-a spus că o să se intereseze dacă face cineva și i-a spus că d-ei poate face doar vize turistice.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului penal și analizînd probele acumulate în totalitatea lor, instanța de lecată conchide că învinuirea adusă inculpatului și-a găsit confirmare în ședința de judecată, fapt ce se dovedește și prin următoarele probe

cauzei penale.

- procesul-verbal din 23 decembrie 2016, privind efectuarea interceptării comunicărilor telefonice purtate de xxx prin intermediul numărului de telefon 068 520 983, din 23 decembrie 2016, cu stenograma, care dovedesc că în cadrul convorbirii din 26 noiembrie 2016, a 11 și 29 min. învinuitul xxx îi comunică martorului că nu are nici un rezultat și că îi pare rău, săptămâna viitoare va fi una decisivă. La Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene au fost stopate toate documentele de perfectare a vizelor(VOL I f.d.51-69);
- procesul-verbal din 09 decembrie 2016, privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini a întâlnirilor și convorbirilor care au avut loc la 08 decembrie 2016, între învinuitul xxx și xxx în intervalul de timp cuprins între ora 14 și 20 min. și ora 14 și 45 min. cu stenogramele, prin care a fost consemnată interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini petrecute în cadrul întâlnirilor dintre învinuitul xxx și xxx(Vol. I f.d. 20-23)
- procesul-verbal din 10 decembrie 2016, privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini a întâlnirilor și convorbirilor care au avut loc la 09 decembrie 2016, între învinuitul xxx și xxx în intervalul de timp cuprins între ora 16 și 34 min. și ora 16 și 38 min. cu stenogramele, prin care a fost consemnată interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini petrecute în cadrul întâlnirilor dintre: învinuitul xxx și xxx(Vol. I f.d. 29-32)___

În urma aprecierii probelor acumulate în ședința de judecată, instanța a ajuns la concluzia, că vinovăția inculpatului și-a găsit confirmare și acțiunile acestuia se încadrează în conformitate cu art. 326 alin. 1 CP RM, traficul de influență, adică pretinderea și primirea de bani pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unor persoane publice, pentru a-i face să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

Potrivit art.101 alin.(1) și (2) CPP – fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și ridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei învingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de personalitatea vinovatului, xxx anterior a fost judecat, precum și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea.

Circumstanțele care atenuează răspunderea inculpatului conform art.76 Cod penal nu au fost stabilite.

Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului conform art. 77 Cod Penal nu au fost stabilite

Reieșind din prevederile legale enunțate și totalitatea probelor acumulate, instanța apreciază critic declarațiile inculpatului xxx din cadrul cercetării judecătorești, prin care a negat faptul că a influențat asupra persoanei publice, în scopul îndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale, deoarece aceste declarații sunt în contradicție cu totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată și, în opinia instanței de judecată constituie versiunea lui de apărare, urmărind scopul evitării răspunderii penale pentru faptele comise, în această parte versiunea acestuia instanța o apreciază critic, ca o încercare de a se eschiva de răspundere penală, or aceasta este combătută prin probele acumulate și cercetate în cadrul cercetării judecătorești expuse mai sus și care urmează a fi puse la baza condamnării deoarece confirmă deplin prezența elementelor infracțiunii prevăzute la art. 326 alin (1) Cod Penal CP în acțiunile inculpatului și nu pot fi apreciate altfel decât concludente și pertinente.

De asemenea instanța reține ca veridice declarațiile martorului xxx pe care le-a pus la baza sentinței de condamnare și pe care nu le ne la îndoială, deoarece au fost administrate în conformitate cu legislația procesual penală în vigoare, acestea au fost date atât în cadrul urmăririi penale cât și în ședința de judecată.

Astfel, în împrejurările și circumstanțele constatate, ținând cont de opinia acuzatorului de stat, inculpatului, apărătorului, instanța consideră că, corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă doar cu atragerea inculpatului la răspundere penală, însă fără izolarea acestuia de societate, astfel, instanța de judecată consideră rațional de aplicat față de inculpat pedeapsa sub formă de amendă - în limitele stabilite de norma art. 326 alin. 1 Cod Penal al Republicii Moldova - **2000 unități convenționale**, nefiind rațională aplicarea unei pedepse mai severe decât cea prevăzută pentru săvârșirea infracțiunii, așa cum în ședința de judecată s-a constatat că xxx, nu prezintă niciun pericol social și corectarea lui este posibilă fără a fi izolat de societate.

Totodată, luând în considerare faptul că, inculpatul a comis infracțiunea trafic de influență, care conform art.16 alin.(3) din Codul penal al Republicii Moldova este o infracțiune mai puțin gravă, instanța relevă, că inculpatul a profitat de funcția sa pe care o deținea și și-a folosit atribuțiile de serviciu în vederea obținerii unei remunerații ilicite.

Astfel, în condițiile art.65 din Codul penal al Republicii Moldova, care stabilește că, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă îndeplinirea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, instanța consideră necesar în speță să de a-i aplica lui xxx, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) din Codul penal al Republicii Moldova și pedeapsa complementară sub formă de privare de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani.

Totodată, conform modificărilor și completărilor la Codul penal, operate prin Legea nr. 207 din 29.07.2016, în vigoare la data de XXXXXXXXX, cuantumul sumelor amenzilor și a unității convenționale au fost majorate, la art. 64 alin. (2) textul "20" a fost înlocuit cu textul "50". Respectiv, unitatea convențională de amendă, la moment este egală cu 50 lei.

Pedeapsa sub formă de amendă aplicată inculpatului în speță, necesită a fi aplicată în limitele prevăzute de legea penală, până la intrarea în vigoare a modificărilor operate prin Legea nr 207, din 29 iulie 2016.

Or, conform art. 10 alin. (2) Cod penal, Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Până la operarea modificărilor din Codul penal, operate prin Legea nr. 207 din 29.07.2016, în vigoare la data de XXXXXXXXX, unitatea convențională de amendă era egală cu 20 lei.

Inculpatul a săvârșit infracțiunea până la operarea modificărilor la Codul penal, astfel legea penală dată înăsprește pedeapsa și

autajeste situatia inculpatului și deci nu are efect retroactiv.

Din aceste considerente, instanța de judecată va calcula pedeapsa sub formă de amendă stabilită inculpatului, raportată la unitatea convențională prevăzută de legea veche și anume 20 lei.

Totodată, instanța de judecată consideră necesar a explica inculpatului că în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3¹) Cod penal, te în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie, considerându-se că sancțiunea amenzii este executată integral.

Or, în conformitate cu art.64 alin (3¹) Cod Penal RM în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Măsura preventivă liberarea provizorie sub control judiciar a încetat de drept.

Potrivit art.106 Cod Penal al RM (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor care la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare):

utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni;

rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri;

date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor;

) deținute contrar dispozițiilor legale;

convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri;

care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

¹) Dacă bunurile rezultate din infracțiuni și veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobîndite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor de la aceste bunuri.

) Dacă bunurile menționate la alin.(2) lit.a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă.

) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală.

) Confiscarea specială nu se aplică în cazul infracțiunilor săvîrșite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.

Conform normei suscitată, bunurile ridicate de la inculpatul xxx în momentul percheziției 200 euro, luind în considerație că ultimul în săvîrșirea infracțiunii a primit de la xxxx valută străină în sumă de 500 Euro, valuta străină în sumă de 200 Euro , 2 bancnote cu valoarea nominală de 100 Euro fiecare, cu seriile X 09910243469 , N 27126152103 depistate și ridicate în cadrul percheziției corporale și la domiciliu la 09 decembrie 2016 de la xxx , după intrarea sentinței în vigoare, urmează a fi supusă confiscării speciale și transmise în beneficiul statului .

Corpurile delictive : 2 bancnote cu valoarea nominală de 20 euro fiecare,cu seria XA0596112642 și seria UF1141010377 care se strează la **materialele cauzei** urmează a fi transmise în contul statului după intrarea în vigoare a sentinței.

Corpurile delictive: trei foi cu formatul A4, care reprezintă copiile Xerox a pașapoartelor cetățenilor Republicii Irak, xxx, xxx și xxx re se păstrează la materialele cauzei, a le păstra la cauza penală.

În baza celor expuse, călăuzindu-se de prevederile art.art. 384-389 CPP al RM, instanța de judecată,-
condamnă :

xxx se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) CP RM și se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ce constituie 40 000 (patruzeci mii) lei, în beneficiul statului, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani.

Condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie, considerându-se că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpurile delictive: 2 bancnote cu valoarea nominală de 20 euro fiecare,cu seria XA0596112642 și seria UF1141010377 care se strează la **materialele cauzei** urmează a fi transmise în contul statului după intrarea în vigoare a sentinței.

Valuta străină în sumă de 200 Euro , 2 bancnote cu valoarea nominală de 100 (una sută) Euro fiecare, cu seriile X 09910243469 , N

7126152103 depistate și ridicate în cadrul percheziției corporale și la domiciliu din 09 decembrie 2016 de la xxx , după înțrarea sentinței . vigoare, urmează a fi supusă confiscării speciale și transmise în beneficiul statului .

Corpurile delict: trei foi cu formatul A4, care reprezintă copiile Xerox a pașapoartelor cetățenilor Republicii Irak, xxx, xxx și xxx re se păstrează la materialele cauzei, a le păstra la cauza penală.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

eședintele ședinței,
decătorul

Elena Cojocari