

# SENTINȚA

În numele Legii

12 iunie 2019

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței Ghenadie Plămădeală

Grefier Gabriela Manolii

Cu participarea:

Procurorului Ala Căuș

Avocatului Elena Țigănașu

Examinând în ședința de judecată publică, în procedura simplificată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind acuzarea lui

XXXXXXXXXX, IDNP x, născut la x, originar din x, domiciliat mun. x x, nr.x, ap.x, xori la întreținere, din cu xpsihiatru nu xdamnat, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, starea de arest din XXXXXXXXXXXX,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.326 alin.(1), 326 alin.(2), lit.b) și 326 alin.(1) Cod Penal.

Prezenta cauză penală a fost înregistrată pe rol în instanța de judecată la data de XXXXXXXXXXXX, examinată în fond cu pronunțarea sentinței motivate la data de XXXXXXXXXXXX.

Verificând și analizând probele acumulate la dosar, instanța de judecată

## A S T A B I L I T :

În perioada lunii iunie 2018, *Galușca Dorel*, cunoscând din discuție cu XXXXXXXXXXXX, despre dificultățile acesteia la susținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere, acționând premeditat, susținând că are influență asupra persoanelor publice responsabile de examinare și documentare cu permis de conducere din cadrul subdiviziunii Agenției Servicii Publice specializată în calificarea conducătorilor auto, influență care a fost apreciată de către XXXXXXXXXXXX drept una reală, credibilă și posibilă, și considerând că el poate determina persoanele respective să acționeze în vederea facilitării promovării examenului pentru primirea permisului de conducere de categoria "B", a pretins de la aceasta mijloace bănești în sumă de 1000 euro, iar la XXXXXXXXXXXX, aflându-se la stația terminus a troleibusului nr. 22, situată pe str. Alba Iulia, nr. 204, mun. Chișinău, a primit, personal, de la XXXXXXXXXXXX suma de 1000 euro, ceea ce constituie 19202,3 lei, conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei la XXXXXXXXXXXX (1 euro echivalent a 19.2023 lei), fără a realiza ulterior influența susținută.

Tot *Galușca Dorel*, în perioada lunilor octombrie - noiembrie 2018, cunoscând din discuție cu XXXXXXXXXXXX, despre dificultățile fratelui ei Peșterean Sandu, la susținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere, acționând premeditat, susținând că are influență asupra persoanelor publice responsabile de examinare și documentare cu permis de conducere din cadrul subdiviziunii Agenției Servicii Publice specializată în calificarea conducătorilor auto, influență care a fost apreciată de către XXXXXXXXXXXX drept una reală, credibilă și posibilă, și considerând că el poate determina persoanele respective să acționeze în vederea facilitării promovării examenului pentru primirea de către fratele său Peșterean Sandu a permisului de conducere de categoria "B", de comun acord și în rezultatul înțelegerii prealabile cu o altă persoană neidentificată de către organul de urmărire penală ce s-a numit "Ion", repartizând între ei rolurile potrivit unui plan bine determinat, astfel încât el a pretins de la aceasta mijloace bănești în sumă de 1000 euro, iar persoana neidentificată de către organul de urmărire penală ce s-a numit "Ion", la XXXXXXXXXXXX, aflându-se în preajma Universității Pedagogice de Stat "Ion Creangă", situată pe str. Ion Creangă, nr. 1, mun. Chișinău, a primit, personal, de la XXXXXXXXXXXX suma de 300 euro, ceea ce constituie 5875,62 lei, conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei la XXXXXXXXXXXX (1 euro echivalent a 19.5854 lei), fără a realiza ulterior influența susținută.

Tot *Galușca Dorel*, la data de XXXXXXXXXXXX, comunicând XXXXXXXXXXXX că fratele ei Peșterean Sandu este urmărit penal, fapt care crează acestuia dificultăți la susținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere și invocând necesitatea clasării presupusului proces penal, acționând premeditat, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul organului de urmărire penală, influență care a fost apreciată de către XXXXXXXXXXXX drept una reală, credibilă și posibilă, și considerând că el poate determina persoanele respective să acționeze în vederea facilitării clasării procesului penal, a pretins de la aceasta mijloace bănești în sumă de 700 euro, iar la data de XXXXXXXXXXXX, ora 12:05 min., aflându-se în apropierea Hipermarketului Nr. 1, amplasat pe str. Lev Tolstoi, nr. 24/1, mun. Chișinău, a primit, personal, de la XXXXXXXXXXXX, sub controlul ofițerilor de investigații ai subdiviziunii specializate a Centrului Național Anticorupție, suma de 600 euro, ceea ce constituie 11590,62 lei, conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei la XXXXXXXXXXXX (1 euro echivalent a 19.3177 lei), fără a realiza influența susținută.

Inculpatul *Galușca Dorel* în ședința de judecată s-a recunoscut vinovăția integral în fapta indicată în rechizitoriu, solicitând ca judecată să se petreacă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală asupra cărora nu are obiecții și nu solicită administrarea de noi probe, în scris care a fost acceptat de instanța de judecată. Explicând că, în luna iunie 2018, XXXXXXXXXXXX i-a comunicat că nu poate susține examenul pentru a obținerea permisului de conducere. În acel moment avea probleme financiare, și a inventat că poate influența pe cineva care ar putea să o ajute pentru a obține permisul de conducere. XXXXXXXXXXXX a întrebat cât va costa serviciul, respectiv i-a comunicat că 1000 euro. Ulterior, peste câteva zile, a fost apelat de XXXXXXXXXXXX care i-a zis că îi va transmite bani și respectiv să o ajute să obțină permisul de conducere. Astfel, s-a întâlnit pe str. Alba Iulia, unde XXXXXXXXXXXX i-a transmis suma de 1000 euro, eliberându-i o recipisă sub formă de împrumut.

Totodată, la rugămintea lui XXXXXXXXXXXX a condus-o la „Metrou”, pentru a face cumpărături, deoarece era ziua ei de naștere. I-a comunicat lui XXXXXXXXXXXX să răspundă la telefon de fiecare dată pentru a o ajuta, în caz contrar nu o va putea ajuta cu obținerea permisului și îi va restitui doar suma de 200 euro.

Astfel, cunoscând că după ziua de naștere d-na Ana va fi obosită, s-a folosit de situație a telefonat-o și deoarece nu i-a răspuns urma să-i restituie doar suma de 200 euro.

200 euro, conform înțelegerii.

Ulterior, a fost telefonat de XXXXXXXXXX căreia i-a spus că îi va restitui banii Peste ceva timp i-a întors suma de 2000 lei în rate. Suma respectivă i-a fost restituită până a fi pornită cauza penală.

XXXXXXX i-a zis că și fratele ei dorea să-și perfecțeze actele de conducere deoarece a avut un accident și a fost depistat cu permis de conducere fals. Respectiv, eu i-a zis ca se va interesa, comunicându-i totodată că prețul îl cunoaște.

Lucrând în serviciul taxi și discutând cu un coleg pe nume Ion, ultimul i-a zis că are cunoștințe și poate obține permisul. Ulterior a vorbit cu XXXXXXXXXX și i-a dat numărul de telefon al acestuia, dar ce a urmat nu cunoaște. S-a înțeles cu Ion, doar ca să scape de Peștereanu Ana, ca Ion să-i rezolve problema cu permisul. Ulterior, Peștereanu Ana i-a zis că i-a dat lui Ion 300 euro, după care urma să-i mai transmită 700 euro, dar ultimul nu i-a rezolvat problema. Nu a fost prezent la momentul transmiterii banilor. A declarat lui Ion doar că a primit de la peștereanu Ana suma de 1000 euro pentru a perfecta permisul de conducere, însă nu l-a perfectat, la care Ion a zis că va rezolva el problema. Careva înțelegeri cu Ion nu a avut, decât doar ultimul să-i rezolve problema cu permisul. Nu cunoaște numele de familie al lui Ion.

Totodată, cunoscând că fratele lui Peștereanu Ana, are probleme cu poliția a inventat că ultimul are intentat un dosar penal și că pentru rezolvarea problemei, este necesară suma de 700 euro, însă banii preținși nu i-a primit deoarece d-na Ana a depus plângere la CNA. A restituit prejudiciul material și moral părții vătămate fapt confirmat prin recipisă în sumă de 1300 euro. Relevă că, nu a avut niciodată intenția de a se adresa la instituția abilitată cu eliberarea permiselor de conducere și nici nu are cunoștințe. Confirmă că, la data de 18 februarie 2019 a primit de la Peștereanu Ana sub controlul ofițerului de investigație al CNA, suma de 600 euro.

Recunoaște integral faptele incriminate. De cele comise comise îi pare rău, sincer se căiește.

Vinovăția inculpatului *Galușca Dorel* în comiterea infracțiunii se mai confirmă și prin probele acumulate în cadrul urmăririi penale și acceptate de inculpat, neavând careva obiecții și anume: **Vol.I** – proces-verbal de audiere a martorului din XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, proces-verbal de audiere suplimentară a martorului din XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, conform cărora martorul XXXXXXXXXX a relatat că, la sfârșitul lunii iunie începutul lunii iulie 2018, a făcut cunoștință cu Galușca Dorel care la acel moment presta servicii de taxi, ea apelându-l când avea necesitate de transport.

În timpul călătoriei, Galușca Dorel a abordat subiectul despre finalizarea cursurilor de conducător auto pentru categoria „B”, comunicându-i că de mai multe ori s-a prezentat la Departamentul înmatriculare a Mijloacelor de Transport și Calificarea Conducătorilor Auto din cadrul Agenției Servicii Publice, pentru susținerea examenului teoretic, însă fără succes. Tot atunci, Galușca Dorel, i-a comunicat că, cunoaște persoană care în cazul achitării unei sume de bani poate influența persoanele publice din cadrul Departamentul înmatriculare a Mijloacelor de Transport și Calificarea Conducătorilor Auto, în vederea susținerii examenului teoretic și practic.

Peste câteva zile, în timpul călătoriei cu XXXXXXXXXX, a fost abordat repetat subiectul referitor la permisul de conducere și faptul dacă mai pot fi influențate persoanele publice din cadrul Departamentul înmatriculare a Mijloacelor de Transport și Calificarea Conducătorilor Auto. Galușca Dorel, i-a comunicat cu siguranță că poate să influențeze anumite persoane și i-a promis că în decurs de o lună poate susține examenele, fapt pentru care urmează să-i transmită mijloace bănești în sumă de 1000 euro. Astfel, la XXXXXXXXXX, a fost contactată de XXXXXXXXXX, care a venit la domiciliul său din str. Alba Iulia, nr. 204/1, mun. Chișinău, împreună cu o persoană anterior necunoscută, unde i-a transmis acestuia suma de 1000 euro, și documentele în original ce confirmau finalizarea cursului de conducător auto. După primirea mijloacelor bănești Galușca Dorel i-a promis că, în termen de 2-3 săptămâni ea va merge la examen pentru a susține proba auto.

La data de XXXXXXXXXX, fiind în afara mun. Chișinău, a uitat telefonul mobil la domiciliu, iar după ce a doua zi a revenit și a verificat telefonul mobil a constatat 15 apeluri și mesaje prin aplicația „Viber” de la XXXXXXXXXX.

Discutând cu XXXXXXXXXX, acesta i-a reproșat faptul că, în dimineața zilei de XXXXXXXXXX, ea urma să se prezinte la Departamentul înmatriculare a Mijloacelor de Transport și Calificarea Conducătorilor Auto, amplasat pe str. Sălcimilor, nr. 28, mun. Chișinău, pentru a susține examenul, fiind așteptată de o persoană din cadrul instituției cu care el a discutat anterior, și dat fiind faptul că, nu s-a prezentat la examen, nu o să fie posibil de programat într-o altă zi. De asemenea, Galușca Dorel, i-a reproșat că din cauza ei își pierde cunoștința și pe viitor nu va mai avea posibilitate să apeleze la persoanele respective.

Ulterior, a continuat să discute cu Galușca Dorel prin aplicația „Viber”, întrebându-l dacă este posibil să fie programată din nou pentru susținerea examenului, însă Galușca Dorel i-a comunicat că trebuie să aștepte o perioadă de timp.

Aproximativ, la sfârșitul lunii septembrie 2018, i-a solicitat lui Galușca Dorel să-i restituie banii în sumă de 1000 euro, preținși și primiți pentru a influența persoanele publice din cadrul Departamentul înmatriculare a Mijloacelor de Transport și Calificarea Conducătorilor Auto. Galușca Dorel, i-a comunicat că, banii au fost transmiși mai multor persoane care urmau să o ajute pentru a obține permisul de conducere, iar lui din suma totală de 1000 euro i-a revenit doar suma de 200 euro. Respectiv, Galușca Dorel i-a promis că-i restituie doar suma 200 euro. Astfel, la sfârșitul lunii septembrie 2018, a primit de la Galușca Dorel suma de 2000 lei, restul sumei acesta a promis că o va restitui mai târziu.

Totodată, a relatat că, în una din discuții cu XXXXXXXXXX, i-a comunicat că fratele său Peștereanu Sandu, de asemenea dorește să obțină permisul de conducere, astfel, Galușca Dorel, i-a comunicat că, dacă sunt două persoane o să încerce repetat să convingă persoana care intermedia transmiterea mijloacelor bănești, ca să fie programați ambii pentru susținerea examenului auto, iar pentru aceasta urma să-i mai transmită suma de 1000 euro, mijloace bănești care la fel erau destinate pentru a influența persoane publice din cadrul Departamentului înmatriculare a Mijloacelor de Transport și Calificarea Conducătorilor Auto.

Aproximativ la sfârșitul lunii noiembrie 2018, a fost contactată de mai multe ori de către Galușca Dorel, care i-a comunicat că, este necesar să-i transmită suma de bani convenită deoarece el este telefonat de persoanele care urmează să primească mijloacele bănești și să faciliteze susținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere, însă din lipsă de bani l-a rugat pe Galușca Dorel, să-i facă legătura cu persoana respectivă ca ea să discute cu el personal. Galușca Dorel i-a expediat prin mesaj numărul de telefon 068479279, menționând că persoana respectivă se numește „Ion”. Peste câteva zile, s-a întâlnit cu „Ion” în preajma Universității Pedagogice de Stat „Ion Creangă”, amplasată pe str. Ion Creangă, nr. 1, mun. Chișinău, căruia i-a transmis suma de 300 euro, mijloace bănești care erau destinate pentru a influența persoanele publice din cadrul Departamentului înmatriculare a Mijloacelor de Transport și Calificarea Conducătorilor Auto, în vederea facilitării obținerii permisului de conducere pentru fratele ei XXXXXXXXXX, cât și programarea ei pentru susținerea examenului. În cadrul întâlnirii persoana ce s-a numit „Ion” i-a comunicat că, atât ea cât și fratele, urmează să susțină examenul auto. Tot atunci, „Ion” i-a comunicat că, restul sumei de 700 euro îi va transmite după data de când vor susține examenele.

Aproximativ la data de 13-XXXXXXX, cu o zi înainte de a merge la examen, a fost contactată de către Galușca Dorel, care i-a comunicat că dorește să se vadă pentru ai comunica o informație legată de fratele ei. În cadrul întâlnirii, Galușca Dorel, i-a comunicat că, aflat de la persoanele care se ocupă nemijlocit de perfectarea permisului de conducere din cadrul Departamentului înmatriculare a Mijloacelor de Transport și Calificarea Conducătorilor Auto, că fratele ei este vizat într-o cauză penală pentru fals în documente și o să încerce să soluționeze această problemă, adică să afle cât mai multă informație. De asemenea, la întrebarea referitor la programarea pentru susținerea examenului, Galușca Dorel i-a comunicat că, până nu se decide soarta dosarului penal pornit în privința fratelui ei nu o să fie posibilă programarea pentru susținerea examenului, însă contra sumei de 700 euro, el poate să influențeze persoanele publice din cadrul organelor de drept pentru a clasa acel



dosar penal. În confirmarea celor relatate, Galașca Dorel, i-a expediat prin aplicația „Viber” o poză în care era fratele ei, iar mai jos era indicat faptul că acesta este cercetat pentru falsificarea documentelor. Ajungând la domiciliu, a prezentat poza și a discutat cu fratele său însă acesta a comunicat că nimic nu cunoaște. Discutând cu mai mulți prieteni, i-a fost recomandat să se adreseze organelor de drept și să denunțe actele de corupție. La fel, XXXXXXXXXXXX a relatat că, în luna ianuarie 2019, a fost contactată telefonic de către Galașca Dorel, care i-a comunicat că după data de XXXXXXXXXXXX, va fi posibil să obțină permisul de conducere atât ea cât și fratele ei, dar întâi de toate trebuie să-i transmită suma de 700 euro, bani cu care urmează să influențeze persoane publice din cadrul organelor de drept pentru a adopta o decizie favorabilă în cauza penală unde fratele ei era vizat. La data de XXXXXXXXXXXX, Galașca Dorel, a contactat-o și i-a comunicat că el deja din contul lui a transmis unor persoane publice din cadrul organelor de drept suma de 160 euro și 1000 lei, însă nu este suficient, astfel, au stabilit să se întâlnească la XXXXXXXXXXXX, pentru a-i fi transmisă suma de 600 euro. Prin urmare, la data de XXXXXXXXXXXX, aproximativ la ora 12:00 min., pe teritoriul parcurii Hypermarketului Nr. 1, amplasat pe str. Lev Talstoi, nr. 24/1, mun. Chișinău, a transmis lui Galașca Dorel mijloace bănești în sumă de 600 euro, bani care au fost destinați pentru influențarea persoanelor publice din cadrul organelor de drept pentru a adopta o decizie favorabilă în cauza penală unde este vizat fratele ei. Despre acordarea unui împrumut nici nu s-a discutat. Cu referire la recipisa întocmită la XXXXXXXXXXXX, prin care se confirmă faptul, că a primit de la Galașca Dorel suma de 1300 euro, a menționat că, banii au fost primiți de către ea în calitate de daune morale, dar nu în calitate de restituire a unui împrumut/f.d.13-31/;

- proces-verbal de audiere a martorului din XXXXXXXXXXXX, conform căruia martorul Peșterean Sandu a declarat că în primăvara anului 2018, sora lui XXXXXXXXXXXX, a finisat cursurile de conducător auto pentru categoria „B”, apoi a mers de mai multe ori să susțină examenul, însă fără succes. Aproximativ în luna iunie - iulie 2018, sora i-a comunicat că, a făcut cunoștință cu o persoană ce se numește Dorel, care i-a promis că pentru o anumită sumă de bani poate influența persoanele publice din cadrul Agenției Servicii Publice, pentru a facilita obținerea permisului de conducere categoria „B”. Din câte cunoaște, sora sa urma să-i transmită lui Dorel suma de 1000 euro, iar alți 300 euro i-au fost transmiși în vederea obținerii permisului de conducere pentru el. Alte detalii nu cunoaște deoarece sora i-a comunicat că se clarifică singură, astfel el personal nu s-a implicat.

De asemenea, a menționat că, Galașca Dorel nu-i este cunoscut, însă a avut cu el o singură discuție telefonică prin intermediul aplicației „Viber”, în care acesta i-a comunicat că este vizat într-un dosar penal și dacă nu dorește să fie judecat, el poate să influențeze persoanele publice din cadrul organelor de drept pentru a fi clasat dosarul penal, fapt pentru care urmează să-i achite 700 euro. Despre discuția în cauză el i-a comunicat sorei sale care la rândul său l-a rugat să nu se implice, deoarece se va ocupa ea de această problemă/f.d.32-34/;

- procesul - verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor din XXXXXXXXXXXX, măsuri ce au fost efectuate la XXXXXXXXXXXX, în intervalul de timp de la ora 12:52:56 pînă la ora 13:23:51 (între XXXXXXXXXXXX și Galașca Dorel), din care rezultă că, cet. XXXXXXXXXXXX a recunoscut faptul primirii mijloace bănești, în continuare pretinzând mijloace bănești în sumă de 600 euro, în vederea presupusei influențări a persoanelor publice din cadrul organelor de drept pentru a lua o decizie favorabilă în cauza penală în care Peșterean Sandu (fratele XXXXXXXXXXXX) era vizat/f.d.136-145/;

-procesul - verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din XXXXXXXXXXXX, în perioada de timp de la XXXXXXXXXXXX pînă la XXXXXXXXXXXX, prin intermediul postului de telefonie mobilă nr. 060911856, utilizat de către cet. XXXXXXXXXXXX Ion, din care rezultă convorbirile telefonice a acestuia cu cet. XXXXXXXXXXXX, referitor la termenii și condițiile de susținere a examenului pentru obținerea permisului de conducere, fapt pentru care cet. XXXXXXXXXXXX Ion, i-a transmis cet. XXXXXXXXXXXX mijloace bănești în vederea influențării persoanelor publice din cadrul Departamentului înmatriculare a Mijloacelor de Transport și Calificarea Conducătorilor Auto/f.d.73-89/;

-procesul - verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din XXXXXXXXXXXX, potrivit căruia au fost documentate înfățișările ce a avut loc între cet. XXXXXXXXXXXX Ion și cet. XXXXXXXXXXXX/f.d.192-194/;

**Vol.II** – procesul - verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din XXXXXXXXXXXX, prin intermediul postului de telefonie mobilă nr. 062177999, în perioada de timp de la XXXXXXXXXXXX pînă la XXXXXXXXXXXX, utilizat de către cet. XXXXXXXXXXXX, din care rezultă convorbirile telefonice a numitului cu cet. XXXXXXXXXXXX Ion, cu referire la termenii și condițiile de susținere a examenului pentru obținerea permisului de conducere, pentru care cet. XXXXXXXXXXXX Ion, i-a transmis mijloace bănești în vederea influențării persoanelor publice din cadrul Departamentului înmatriculare a Mijloacelor de Transport și Calificarea Conducătorilor Auto/f.d.29 - 46/;

**Vol.III** – Raportul de constatare tehnico - științifică nr. 06 din XXXXXXXXXXXX, potrivit căruia 14 (paisprezece) bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) Euro, cu următoarele serii și numere: RA2375591865, WA0062234992, PB6436814029, SA4199597978, EB5510545317, UB5281287725, UB5281287716, SB6150069328, UC0335012293, SC3109854261, SB4123602445, RC0196047931, RC0482095489, RB1414702229, cu anul emisiei 2017, care urmau a fi transmise sub controlul ofițerilor de investigații ai Centrului Național Anticorupție, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice/f.d.22 – 25/;

- procesul - verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații - controlul transmișiei sau primirii banilor din XXXXXXXXXXXX, potrivit căruia la XXXXXXXXXXXX ora 12:00 min., XXXXXXXXXXXX s-a întâlnit cu Galașca Dorel, pe teritoriul parcurii Supermarketului Nr. 1, situat în mun. Chișinău, str. Lev Tolstoi, nr. 24/1, în cadrul căreia XXXXXXXXXXXX i-a transmis lui Galașca Dorel suma de 600 euro, bani ce au fost anterior preținși de către acesta. La fel, din conținutul procesului - verbal menționat rezultă că Galașca Dorel a numărat banii și i-a restituit XXXXXXXXXXXX două bancnote cu valoare nominală de 50 euro, iar restul banilor - 10 bancnote cu nominalul de 50 euro, i-a pus în buzunarul de lângă frâna de mână a automobilului/f.d.33/;

- proces - verbal de percheziție din XXXXXXXXXXXX, potrivit căruia în rezultatul efectuării percheziției în automobilul de model, „Mercedes S350 CDI”, numărul de înmatriculare AAM 795, parcat pe str. Lev Talstoi, nr. 24/1, mun. Chișinău, au fost depistate și ridicate 10 (zece) bancnote cu valoare nominală de 50 (cincizeci) Euro, din cele 12 (doisprezece) bancnote care au fost transmise Galașca Dorel de către XXXXXXXXXXXX, sub controlul ofițerilor de investigații ai Centrului Național Anticorupție. Prin ordonanța din XXXXXXXXXXXX, în conformitate cu prevederile art. 93 alin. (2) pct. 5) și art. 158, art. 159 alin. (4) Cod de procedură penală, 12 (douăsprezece) bancnote cu valoare nominală de 50 (cincizeci) Euro, au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive, păstrarea lor fiind dispusă la Serviciul Fiscal de Stat/f.d.38-39,62-69/.

Audiind procurorul, avocatul, inculpatul, administrând materialele cauzei, instanța a ajuns la concluzia că vinovăția inculpatului *Galașca Dorel* și-a găsit deplina confirmare și acțiunile lui urmează să fie încadrate juridic în baza art.326 alin.(1) Cod Penal, după semnele calificative „*trafic de influență, adică pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a o face să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale*”/episodul din iunie 2018/,

- în baza art.326 alin.(2), lit.b) Cod Penal, după semnele calificative „*trafic de influență, adică pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a o face să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite de două persoane*”/episodul din octombrie – noiembrie 2018/ și

- în baza art.326 alin.(1) Cod Penal, după semnele calificative „*trafic de influență, adică pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a o face să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale*”/episodul din 14 decembrie 2018/

Pentru individualizarea pedepsei, instanța va aplica prevederile art.7, 61 și 75-78 Cod Penal.

Inculpatul *Galușca Dorel*, ax se caracterizează în plan satisfăcător, a restituit prejudiciul cauzat prin infracțiune.

Având la dispoziție astfel de date, apreciind gradul de pericol al infracțiunilor săvârșite, care se clasifică ca infracțiuni mai puțin grave și gravă conform art.16 alin. (3) și (4) Cod Penal, ținând cont de circumstanțele comiterii faptei, de personalitatea inculpatului, de rolul și comportamentul acestuia până la comiterea infracțiunii și după, de faptul că s-a aflat sub strajă mai mult de 3 luni, de faptul că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane a unor astfel de fapte – stipulate în Capitolului XV- infracțiuni contra bunei desfășurări a activității în sfera publică al Codului Penal - traficului de influență.

În acest context, instanța a ajuns la concluzia de aplicat lui *Galușca Dorel* o pedeapsă conform sancțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) și (2) Cod Penal, sub formă de amendă, aducând un venit real în bugetul de Stat, ținând cont și de prevederile art.364/1 CPP al RM, art. 84 CP, așa după cum a solicitat și acuzatorul de stat, în discursurile sale.

Instanța de judecată menționează, că sancțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) Cod Penal al RM prevede aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani, iar sancțiunea prevăzută de art.326 alin.(2) Cod Penal al RM prevede aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani.

Prin prisma art.364/1 CPP al RM, instanța de judecată urmează să stabilească noi limite cu care va opera la stabilirea pedepsei inculpatului, astfel se va reduce cu o pătrime din limita minimă și maximă a pedepsei cu amenda prevăzută de art.326 alin.(1), 326 alin.(2) Cod Penal al RM, stabilindu-se noi limite potrivit cărora limita minimă aplicabilă pentru art.326 alin.(1) CP al RM va fi de 1500, iar maximă de 2250 unități convenționale, și respectiv pentru art.326 alin.(2) CP al RM limita minimă aplicabilă va fi de 2250, iar maximă de 3000 unități convenționale.

Ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei stipulate în art.61 alin.(2)Cod Penal, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art.16 alin.(2, 3)Cod Penal este una mai puțin gravă și gravă, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului va stabili pedepse sub formă de amendă pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) CP în mărime a câte 1600 unități convenționale, iar pentru art.326 alin.(2) CP – 2300 unități convenționale, fiind echitabilă faptelor comise.

De asemenea, la stabilirea pedepsei instanța va aplica și prevederile art.84 alin.(1) Cod Penal, ținând cont de faptul că acesta a comis trei infracțiuni fără să fi fost condamnat pentru vreuna din ele, stabilindu-i definitiv o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3200 unități convenționale.

Cât privește argumentul procurorului privind aplicarea unei pedepse complimentare cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate, instanța îl respinge ca fiind neîntemeiat din motiv că sancțiunea prevede aplicarea pedepsei complimentare exclusive persoanei juridice.

Cu referire la argumentul avocatului și inculpatul privind aplicarea art.55 CP pentru infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) CP, instanța îl respinge ca fiind neîntemeiat, or conform art. 55 alin. (1) Cod Penal - *persoana care a săvârșit pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, cu excepția infracțiunilor prevăzute la art.... art.326 alin.(1) ..., poate fi liberată de răspundere penală și trasă la răspundere contravențională în cazurile în care și-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune și s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.*

Astfel, dispoziția art.55 CP, prevede expres interdicția liberării de răspundere penală cu tragere la răspundere contravențională în cazul infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) CP cât și a infracțiunilor grave /art.326 alin.(2) CP/. Mai mult ca atât, conform revindicării D.I și E.O al M.A.I. din XXXXXXXXXX/Vol.II, f.d.71/, *Galușca Dorel* anterior a fost liberat de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională, însă nu a făcut concluziile necesare și din nou a comis fapte prevăzute de legea penală.

În ceea ce privește argumentul avocatului pe capătul de acuzare potrivit art.326 alin(2), lit.b) CP cu aplicarea art.79 CP, ulterior cu aplicarea art.90 CP, instanța îl respinge ca fiind neîntemeiat din motivele mai sus menționate.

Cheltuielile judiciare solicitate de procuror pentru instrumentarea cauzei penale în sumă de 9 337,5 lei/cheltuieli formate din calcularea salariului procurorului se resping, ca fiind neîntemeiate, or acțiunile procesuale întreprinse de procuror rezultă din obligațiunile de serviciu conform fișei postului/remunerate prin salariul/ și nu din activitatea în urma căreia au fost suportate cheltuieli suplimentare, care sunt puse în sarcina părții acuzării, și reprezintă cheltuieli judiciare ce nu cad sub incidența prevederilor art.art.227-228 CPP al RM.

Totodată, instanța în temeiul art.106 alin.2, lit."b"CP al RM va supune confiscării speciale și va încasa din contul lui *Galușca Dorel* în beneficiul Statului suma de 1000 euro, conform cursului oficial în valută națională la momentul executării hotărârii, ca fiind bunuri rezultate din infracțiune.

Acțiunea civilă nu a fost înaintată.

Soarta corpurilor delictive – 12 bancnote cu valoare nominală de 50 euro cu nr. 047931 și seria RCO196047931, nr.095489 și seria RC0482095489, nr.287716 și seria UB5281287716, nr.287725 și seria UB5281287725, nr.545317 și seria EB5510545317, nr.597978 și seria SA4199597978, nr.814029 și seria PB6436814029, nr.702229 și seria RB1414702229, nr.602445 și seria SB4123602445, nr.854261 și seria SC3109854261, nr.012293 și seria UC0335012293, nr.069328 și seria SB6150069328, transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat/Direcția generală administrare fiscală mun.Chișinău/ conform Actului nr.23 din XXXXXXXXXX, colet nr.440, de hotărât conform art.162 alin.(1), pct.4 CPP al RM și anume, de trecut în venitul Statului.

Măsură preventivă – *starea de arest* aplicată în privința lui *Galușca Dorel*, care expiră la data de 18.06.2019 urmează a fi revocată cu eliberarea imediată de sub strajă din sala de ședință.

Pentru aceste motive, în baza Legii prevăzute de art.art.364/1,384-389 CPP al RM, instanța de judecată

#### C O N D A M N Ă :

***Galușca Dorel Petru*** se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art.326 alin.(1), 326 alin.(2), lit.b), 326 alin.(1) Cod Penal și în baza acestor Legi se condamnă:

- în baza art.326 alin.(1) Cod Penal/*episodul - iunie 2018/* – la amendă în mărime de 1600/una mie șase sute/ unități convenționale;
- în baza art.326 alin.(1) Cod Penal/*episodul - 14 decembrie 2018/* - la amendă în mărime de de 1600/una mie șase sute/unități convenționale și
- în baza art.326 alin.(2), lit.b) Cod Penal/*episodul - octombrie – noiembrie 2018/* - la amendă în mărime de 2300/două mii trei sute/ unități convenționale.

În baza art.84 alin.(1) Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate se stabilește lui ***Galușca Dorel Petru*** pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 3200/trei mii două sute/ unități convenționale, ceea ce constituie suma de 160 000 /una sută șasezeci mii/lei.



Măsură preventivă – *starea de arest* aplicată în privința lui XXXXXXXXX, se revocă, cu eliberarea imediată de sub strajă din sala de judecată.

Se supune confiscării speciale și se încasează din contul lui *Galușca Dorel Petru* în beneficiul *Statului* suma de 1000/una mie/ euro, conform cursului oficial în valută națională la momentul executării hotărârii – ca fiind bunuri rezultate din infracțiune.

Corpurile delictive – 12 bancnote cu valoare nominală de 50 euro/600 euro/, care se află la păstrare - Serviciului Fiscal de Stat/Direcția generală administrare fiscală mun. Chișinău/conform Actului nr.23 din XXXXXXXXX, colet nr.440, de trecut în venitul *Statului*.

Sentiința este cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău.

Președintele ședinței,  
Judecător

Ghenadie Plămădeală