

Dosarul nr. 1-2288/2023
1-23132705-12-1-14092023

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

25 iunie 2025

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

În componența:

Președintelui ședinței, judecătorul
grefierului

Ana Cucerescu
Cristian Vinogradov

Cu participarea:

Acuzatorul de stat
apărătorului
inculpatul

Beltei Oxana
Arnaut Sorina
Buruiană Mihai *****

examinînd în ședință publică, conform art 364/1 Cod procedură penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală de învinuire a lui:

Buruiană Mihai *****, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova și Romania, originar și domiciliat în *****, sat. *****, str. ***** 1, celibatar, studii superioare, suspus militar, nu se află la evidența medicului narcolog, nu se află la evidența medicului psihiatru, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, fără antecedente penale,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Cauza penală s-a aflat în examinare în instanța de judecată de la data de 14 septembrie 2023, fiind redistribuită judecătorului Ana Cucerescu la data 24 apr***** 2025 și examinată la 25 iunie 2025.

Procedura de citare legală executată.

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă săvârșită de inculpat, considerată ca fiind dovedită:

Inculpatul Buruiană Mihai *****, activînd în funcția de ofițer de sector al Sectorului de poliție nr. 4 al Inspectoratului de Poliție Buiucani, fiind conform prevederilor art. 123 din Codul penal - persoană publică, abilitat în temeiul art. 20 lit. d) al Legii nr. 320 din 27.12.2012, cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului și art. 400 din Codul contravențional, cu atribuții de constatare și examinare a contravențiilor, avînd în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, avînd spre examinare informația cu privire la infracțiuni și incidente, înregistrată cu nr. ***** la 01.10.2018 în R-2 al IP Buiucani a DP mun. Chișinău, la data de 01.06.2018, în jurul orelor 16:00, în timp ce se afla în apropierea Sectorul

de politie nr. 4 al IP Buiucani a DP mun. Chișinău, amplasat în mun. Chișinău, str. Alba Iulia 75/1, a pretins personal de la Arapan Vladimir ***** mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 400 euro, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției sale și anume, de a nu sesiza organul de urmărire penală, dar de a-l trage la răspundere contravențională pe Arapan Vladimir *****, cu aplicarea unei sancțiuni contravenționale sub formă de amendă.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, la 12.10.2018, în jurul orelor 13:30 minute, Buruiană Mihai *****, în timp ce se afla în biroul de serviciu din incinta Sectorului de poliție nr. 4 al IP Buiucani a DP mun. Chișinău, din în mun. Chișinău, str. Alba Iulia 75/1, a primit de la Arapan Vladimir ***** mijloacele bănești anterior pretinse, în sumă de 400 euro, care potrivit cursului oficial al BNM constituie 7872,56 lei, pe care la indicația lui Buruiană Mihai *****, ultimul i-a plasat sub notebookul personal la care acesta lucra.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Buruiană Mihai ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (1) din Codul penal – *coruperea pasivă* adică *pretinderea, primirea, personal de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale*.

Procedura examinării cauzei penale:

În ședința de judecată, pînă la începerea cercetării judecătorești, ***inculpatul Buruiană Mihai ********, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, necerînd administrarea de noi probe, a solicitat prin cerere scrisă personal examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul inculpatului Arnaut Sorina de asemenea a pledat pentru examinarea prezentei cauze penale în procedura specială prevăzută de art. 364/1 CPP în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Acuzator de Stat Beltei Oxana a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul Buruiană Mihai ***** examinarea cauzei penale în baza art. 364/1 CPP.

Constatînd că din probele administrate în cursul urmăririi penale rezultă că acestea sunt suficiente pentru a constata că fapta există, constituie infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (1) Cod penal Republicii Moldova, a fost săvîrșită de inculpat și sunt de natură să permită stabilirea pedepsei.

Prin încheierea instanței de judecată din data de 16 iunie 2025, cererea înaintată de inculpatul Buruiană Mihai ***** privind judecarea cauzei penale în ordinea art. 364/1 CPP, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală a fost admisă.

Argumentele inculpatului:

În ședința de judecată ***inculpatul, Buruiană Mihai ********, prin expunerea factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, fiind audiat potrivit regulei de audiere a martorului a recunoscut integral vinovăția înaintată conform rechizitoriului.

Ca urmare a analizei declarațiilor inculpatului Buruiană Mihai *****, depuse în cadrul ședinței de judecată, în coraport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța de judecată conchide că acestea sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei și le apreciază ca fiind veridice și convingătoare.

Inculpatul a indicat că fapta incriminată o recunoaște, regretă de cele comise. A primit suma de 400 euro de la martorul declarat din motiv că salariu este mic i are părinții la întreținere.

Probele administrate la faza urmăririi penale:

Deși, inculpatul *Buruiană Mihai ****** vina în învinuirea adusă a recunoscut-o, faptul comiterii acțiunilor infracționale imputate ultimului este dovedită prin următoarele mijloace de probă:

- 1) Declarațiile persoanelor audiate în cadrul urmăririi penale:

– ***Procesul verbal de audiere a martorului Arapan Vladimir ********, la etapa urmăririi penale, care a declarat că locuiește în ***** , str. ***** ***** , ***** , împreună cu concubina sa, Mihaela Tudorovici, de aproximativ un an și jumătate. În anul 2017, a procurat un automobil de model ***** , de culoare albă, cu numărul de înmatriculare ***** , automobilul sus indicat a fost înmatriculat pe concubina sa Mihaela Tudorovici. La 01.10.2018, aproximativ ora 09:30 minute, între Vladimir Arapan și concubina Mihaela Tudorovici s-a iscat o ceartă din cauza problemelor familiare apărute. Mihaela Tudorovici dorea să plece cu automobilul în oraș, iar Vladimir Arapan nu i-a permis, spunându-i că automobilul sus menționat nu-i aparține și nu are voie să se folosească de el, la care Mihaela Tudorovici a reproșat că automobilul este înmatriculat pe numele ei și *de facto* ea este stăpână pe acest bun. Din cauza certii apărute, concubina Mihaela Tudorovici, a telefonat la 902 și a solicitat intervenția poliției. Aproximativ la ora 11:00, la domiciliu a venit un echipaj de poliție care i-a condus la Sectorul de poliție nr. 4, de pe str. Alba Iulia. La Sectorul de poliție nr. 4, a văzut cum concubina sa, Mihaela Tudorovici, scria o explicație în prezența ofițerului de sector, Vladimir Arapan a întrebat dacă este nevoie la moment prezența sa, iar ofițerul de sector a spus că pe el îl va cita ulterior, la care Vladimir Arapan a ieșit din sediul Sectorului nr. 4 și a plecat acasă. Seara, aproximativ pe la ora 16:00, a fost telefonat de o persoană necunoscută care s-a prezentat ofițer de sector al Sectorului nr. 4, al Inspectoratului de Poliție Buicani, care l-a rugat să se apropie la Sectorul nr. 4, de pe str. Alba Iulia, mun. Chișinău. După ce a primit apelul telefonic, imediat s-a deplasat la Sectorul de poliție nr. 4, ajungând la sector, a intrat în clădire, iar drept înainte se afla biroul ofițerului de sector, intrând în biroul ofițerului de sector, acesta era la masa sa de lucru. Ulterior, după ce s-a salutat, ofițerul de sector i-a propus să iasă afară să vorbească. Împreună cu ofițerul de sector, au ieșit afară și s-au îndreptat în spatele magazinului „ORANGE”, unde ofițerul de sector a pretins de la Vladimir Arapan, mijloace bănești în sumă de 300-400 euro, pentru adoptarea unei decizii favorabile în privința sa, spunându-i că va vorbi cu Mihaela Tudorovici, ca ultima să nu se folosească de automobil. Ofițerul de sector i-a spus că bani în sumă de 300-400 de euro sunt și pentru șeful lui, deoarece a auzit discuția dintre ei. După ce au discutat, ofițerul de sector i-a spus că o să-l sune și o să-i spună când și unde o să se vadă. La 02.10.2018, Arapan Vladimir, a fost telefonat de ofițerul de sector care i-a spus să se întâlnească după orele 17:00, la care Vladimir Arapan i-a spus că nu poate și el i-a comunicat că o să se telefoneze pe data de 03.10.2018. La 03.10.2018, a fost telefonat de două ori de ofițerul de sector, dar nu i-a răspuns. Aproximativ la ora 15:30 minute, din nou a fost telefonat de ultimul, spunându-i să se vadă după orele 17:00, la care Vladimir Arapan i-a spus că dacă reușește o să se vadă. Suplimentar, a comunicat că în telefonul său s-au păstrat doar discuțiile de la data de 03.10.2018. A menționat, că ofițerul de sector l-a telefonat de pe nr. ***** , numele nu-l ține minte, dar poate să-l recunoască dacă îl va vedea. Ofițerul de sector al Sectorului nr.

4 a IP Buiucani, are aproximativ ***** m, freză scurtă, vârsta aproximativă ***** ani, forma feței rotundă plină, sprâncene pronunțate negre, cu ochi de culoare închisă.

În cadrul audierii suplimentare, martorul Vladimir Arapan, a comunicat că, la 01.10.2018, între el și concubina sa, Mihaela Todorovici, a apărut un conflict din cauza automobilului de model ***** de culoare albă, cu numărul de înmatriculare ***** pe care Vladimir Arapan la procurat și l-a înregistrat pe ea. Din cauza conflictului, Mihaela Todorovici, de la numărul de telefon ***** a făcut apel la „112”, solicitând intervenția poliției în conflictul apărut. Astfel, apelul concubinei Mihaela Todorovici, a fost înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al Inspectoratului de Poliție sect. Buiucani mun. Chișinău. Ulterior, împreună cu concubina Mihaela Todorovici s-au deplasat la sectorul de poliție nr. 4 al Inspectoratului de Poliție sect. Buiucani mun. Chișinău. Materialul dat i-a fost dispus spre examinare ofițerului de sector Mihai Buruiană. Aproximativ la ora 16:00, data de 01.10.2018, Vladimir Arapan a primit un apel telefonic de la nr. ***** care îi aparține ofițerului de sector Mihai Buruiană, comunicându-i că este necesar să se prezinte la Sectorul de poliție nr. 4 al IP sect. Buiucani amplasat pe str.***** 75/1, ***** . Ulterior, la 01.10.2018, după orele 16:00, Vladimir Arapan la solicitarea ofițerului de sector Mihai Buruiană, s-a prezentat la Sectorul de poliție nr. 4 al IP sect. Buiucani, ***** , amplasat pe str. Alba Iulia 75/1, unde ofițerul de sector Mihai Buruiană, l-a rugat să iasă din incinta sectorului de poliție și să discute afară pe marginea cazului aflat la el la examinare. Vladimir Arapan, împreună cu ofițerul de sector Mihai Buruiană au ieșit afară și s-au îndreptat în spatele magazinului „Orange”, aflat în apropiere, iar în timpul deplasării, ofițerul de sector Mihai Buruiană a pretins de la Vladimir Arapan mijloace bănești în sumă de 400 euro, concomitent l-a asigurat că, are posibilitate de a adopta o decizie favorabilă pe marginea cazului aflat la examinare. La 03.10.2018, în jurul orelor 19:40 minute, a fost telefonat de ofițerul de sector Mihai Buruiană, care i-a spus să se apropie la Sectorul de poliție nr. 4 al IP sect. Buiucani, amplasat pe str.***** 75/1, ***** , pentru a lua o decizie favorabilă în folosul lui Vladimir Arapan. În timpul discuției, Vladimir Arapan i-a comunicat, că în timpul apropiat nu poate să vină din cauza că nu va fi în mun. Chișinău. Ulterior, Mihail Buruiană i-a spus să se grăbescă că el vrea să plece în concediu și nu are mult timp la dispoziție, spunându-i că va telefona peste 2-3 zile. La 11.10.2018, în jurul orelor 17:30 minute, Vladimir Arapan fost telefonat de ofițerul de sector Mihai Buruiană, care l-a întrebat de ce nu s-a prezentat luni la Sectorul de poliție nr. 4 al IP sect. Buiucani, la care Arapan Vladimir i-a spus că aștepta sunetul lui. Ofițerul de sector Mihai Buruiană i-a spus să se prezinte la data de 12.10.2018, la Sectorul de poliție nr. 4 al IP sect. Buiucani, amplasat pe str. Alba Iulia 75/1, mun. Chișinău, în jurul orelor 13:00. La 12.10.2018 în jurul orelor 13:25 minute, Vladimir Arapan s-a întâlnit cu ofițerul de sector Mihai Buruiană, la intrare în Sectorul de poliție nr. 4 al IP sect. Buiucani, amplasat pe str. Alba Iulia 75/1, mun. Chișinău, unde Buruiană Mihail i-a spus că poate să-l ajute în luarea deciziei favorabile pe material, aplicându-i o amendă minimă pentru cuvinte necenzurate și automobilul va rămâne la Vladimir Arapan. Astfel, la 12.10.2018, în jurul orelor 13:30 minute, Vladimir Arapan la solicitarea ofițerului de sector Mihai Buruiană, a intrat în incinta Sectorului de poliție nr. 4 al IP sect. Buiucani. Intrând în biroul de serviciu, ofițerul de sector Mihai Buruiană, i-a spus să-i transmită mijloacele bănești în sumă de 400 euro, pe care anterior le-a pretins. Mijloacele bănești în sumă de 400 euro, ofițerul de sector Mihai Buruiană le-a pus sub Notebookul personal la care lucra. Ulterior, ofițerul de sector Mihai Buruiană a auzit zgomot pe holul sectorului, luând banii de sub Notebook, s-a îndreptat să le

pună în dulap pe raft, dulapul era fără uși, în acel moment au intrat angajații CNA și l-au reținut. (Vol. 1, f.d. 14-15, 23-24)

- **Procesul verbal de audiere a martorului Bivol Iurie *******, la etapa urmăririi penale, care a declarat că în anul 2018, lucra vânzător de legume și fructe în apropierea pieței „Delfin” din sectorul Buiucani, str. Alba Iulia. În acea perioadă el lucra împreună cu două fete pe nume Adriana și Ecaterina, familiile nu le țin minte. Ele vindeau câteodată marfă pe care el o aducea și când ele nu puteau să iasă la serviciu, vindea el marfa. Marfa pe care o comercializa nu se afla la loc autorizat, o vindea în stradă. Cu Mihai Buruiană a făcut cunoștință în cadrul activității pe care o desfășura și anume el fiind ofițer de sector, venea la dânsul și îi aplica amenzi contravenționale pentru comercializarea mărfii în spațiu neautorizat. Pe parcursul activității pe care o desfășura, Mihai Buruiană îl apela telefonic când avea nevoie de careva produse, spunându-i că ulterior o să le achite. Referitor la discuțiile telefonice stenografiate, a comunicat că pe parcursul anului 2018, și anume vara-toamna, când își realiza marfa proprie recoltată de la țară, Mihai Buruiană îl telefona și îl ruga să-i facă cumpărături pentru el, spunându-i că ulterior o să le achite. Astfel, având la comercializare legume și fructe, la solicitarea lui Mihai, îi pregătea cele cerute și le ducea unde se afla el. Referitor la faptul dacă se achita sau nu, nu poate comunica pentru că erau perioade când se achita pentru acele mărfuri ce i le ducea, dar erau momente când spunea că se va achita mai târziu și uita să se răsplătească. El persoal nu i-a niciodată lui Mihai Buruiană bani pentru a-i permite să comerciazeze marfa. Ba din contra, Mihai Buruiană și colegii lui îi aplicau amenzi pentru comercializare mărfii în loc neautorizat. Totdată, cu referire la cumpărăturile adiționale, cum ar fi țigări, găină grill, a declarat că aceste cumpărături le-a făcut un prieten de-al său și le-a transmis lui Mihai, iar acesta ulterior trebuia să-i achite pentru cumpărături, însă după aceasta ei nu s-au mai văzut și nu a putut lua banii pe care i-a cheltuit. Șeful Sectorului nr. 4 al IP Buiucani, Victor Cotilevici nu a fost niciodată la locul unde el își desfășura activitatea de comercializare a mărfii. Vizual îl cunoaște, dar nu are careva tangențe cu el. Totodată a comunicat că nimeni nu a venit niciodată să ceară legume și fructe pentru șeful sectorului, Victor Cotilevici. (Vol. I, f.d. 200-201)

- **Procesul verbal de audiere a martorului Tanas Anatolie *******, la etapa urmăririi penale, care a declarat că din anul 2015 și până în prezent, activează în calitate de vânzător de legume și fructe în piața „Delfin” din sectorul Buiucani, str. Alba Iulia. În anul 2018, aproximativ în luna septembrie-octombrie, a ieșit în stradă pentru a comercializa marfa din considerentul că cumpărătorii nu intrau în piață și majoritatea produselor se alterau. Comercializa marfa în stradă, în preajma pieței, împreună cu alți vânzători de produse, când de ei s-au apropiat ofițerul de sector al Sectorului de poliție nr. 4 al IP Buiucani. Și le-a întocmit procese contravenționale pentru comercializarea mărfii în spațiu neautorizat. Astfel el a făcut cunoștință cu Mihai Buruiană, el fiind acel ofițer de sector al Sectorului de poliție nr. 4 al IP Buiucani, care întocmea procese-verbale cu privire la contravențiile depistate. A comunicat că ofițerul de sector al Sectorului de poliție nr. 4 al IP Buiucani, Mihai Buruiană, a întocmit în privința lui aproximativ 4-5 procese-verbale contravenționale pentru comercializarea mărfii în spațiu neautorizat. Din considerentul că aceste procese-verbale erau întocmite preatic zilnic, el s-a apropiat de Mihai Buruiană și l-a întrebat dacă este posibil să nu mai întocmească atâtea procese-verbale, la care acesta i-a răspuns că este posibil pentru o anumită remunerare „datorie”. A menționat că ofițerul de sector Mihai Buruiană nu a spus care este suma recompensei „datoriei”. Aproximativ la mijlocul lunii octombrie 2018, toți vânzătorii

din stradă s-au mutat în piață, astfel el și-a arendat un ghișeu în piață și își continua activitatea. Referitor la discuțiile telefonice stenografiate, a comunicat că, fiind telefonat de către Mihai Buruiană, referitor la „datorie” ce se presupunea o remunerare despre care vorbise anterior, el a încercat în orice mod să evite contactul cu Mihai Buruiană, deoarece începuse să activeze legal și ultimul nu mai putea să-i aplice amenzi. Astfel, după cum se observă, el amâna întrevederile cu Mihai Buruiană, deoarece nu dorea să discute cu el. A menționat că nu i-a dat careva mijloace bănești sau alte bunuri din considerentul că deja vindea în piață, având loc arendat și aparat de casă, lucrul său fiind deja legal. Nu a oferit careva bunuri sau mijloace bănești, direct sau prin intermediul altor persoane, șefului Sectorului nr. 4 al IP Buiucani, Vicor Cotilevici. Totodată, a adăugat că atunci când Victor Cotilevici venea împreună cu Mihail Buruiană la piață și vedea persoane care comercializau în stradă, îi spunea ofițerului de cessor Mihai Buruiană să amendeze persoanele care nu doreau să treacă cu comercializarea mărfii în piață. (Vol. I, f.d. 202-203).

2. Rapoartele de expertiză:

-Raportul de expertiză judiciară tehnică a documentelor nr. 202 din 05 octombrie 2018.

Conform concluziilor formulate în raport, cele 8 bancnote cu nominalul a câte 50 euro, cu seria și numărul: *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, toate cu anul emisiunii 2002 – corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice. (Vol. I, f.d. 64-69).

– **Raportul de expertiză judiciară tehnică a documentelor nr. 236 din 01.11.2018.** Potrivit concluziilor formulate în raport s-a stabilit că, bancnota cu nominalul de 50 euro, seria și număr: *****, bancnota cu nominalul de 100 euro, seria și număr: *****, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice. (Vol. I, f.d. 167-175).

3. Corpurile delict:

– Mijloacele bănești în sumă de 400 euro, recunoscute în calitate de corpuri delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 12.10.2018, în 8 bancnote cu nominalul a câte 50 euro fiecare, cu seria și numărul: *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, toate cu anul emisiunii 2002, ridicate la data de 12.10.2018 în cadrul percheziției. (Vol. I, f.d.71).

– Telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi 5 plus” recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 12.10.2018, ridicat în cadrul percheziției la 12.10.2018. (Vol. I, f.d.148).

4. Procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală:

– **Procesul-verbal de primire a plângerii (denunțului) din 03.10.2018,** înaintată de către Arapan Vladimir *****, cu privire la acțiunile lui ofițerului de sector al Sectorului de poliție nr. 4 al Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău, Buruiană Mihai *****, care a pretins suma de 300-400 euro pentru adoptarea unei decizii favorabile. (Vol. I, f.d. 9)

– **Procesul-verbal de ridicare din 03.10.2018,** potrivit conținutului căruia de la Arapan Vladimir ***** a fost ridicat telefonul mobil de model „iPhone7” cu IMEI: *****.. (Vol. I, f.d. 17)

– **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 03.10.2018**, potrivit conținutului căruia examinării a fost supus telefonul mobil de model „iPhone7” cu IMEI: ***** ridicat de la Arapan Vladimir *****. În cadrul examinării informației cu privire la lista apelurilor telefonice, au fost stabilite convorbiri cu utilizatorul numărului de telefon ***** , care aparține lui Mihai Buruiană. (Vol. I, f.d. 19-21)

– **Procesul-verbal de percheziție din 12.10.2018**, efectuată la locul transmiterii banilor, pe adresa mun. Chișinău, str. Alba Iulia 75/1, în incinta IP Buiucani, unde, în dulapul din biroul de serviciu al lui Buruiană Mihai ***** , au fost depistate și ridicate 8 (opt) bancnote cu nominalul a câte 50 euro, cu următoarele serii și numere: *****; *****; *****; *****; *****; *****; *****; *****; toate cu anul emisiunii 2002, în sumă totală de 400 euro. Totodată, în geanta personală a lui Buruiană Mihai ***** , care se afla în dulapul din biroul de serviciu, a fost depistată și ridicată o bancnotă cu nominalul 100 euro, seria și număr: ***** . Tot în cadrul percheziției, de la Buruiană Mihai ***** a fost ridicat telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi 5 plus”, pașaportul cu seria și numărul ***** eliberat pe numele lui Arapan Vladimir, materialul înregistrat în R2 cu nr. ***** din 01.10.2018, originalul și copia procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI0448*****. (Vol. I, f.d. 139-140)

– **Procesul-verbal de reținere din 12.10.2018**, potrivit conținutului căruia în timpul reținerii lui Buruiană Mihai ***** , de la ultimul a fost ridicată o bancnotă cu nominalul de 50 euro, seria și numărul *****. (Vol. I, f.d. 34-35)

– **Proces-verbal de cercetare la fața locului din 18.10.2018**, în cadrul căruia a fost examinat telefonul mobil ridicat în cadrul percheziției de la Buruiană Mihai ***** , de model „Xiaomi Redmi 5 plus”, IMEI 1 ***** și IMEI2 ***** , cu cartela SIM nr. *****. În urma examinării s-a constatat informație probatorii și în care sunt expuse și adevărate circumstanțe ce au importanță pentru cauză penală nominalizată. (Vol. I, f.d. 142-147)

– **Proces-verbal de examinare a obiectelor și documentelor din 18.10.2018**, în cadrul căruia a fost examinate: pașaportul cu seria și numărul ***** eliberat pe numele lui Arapan Vladimir, materialul înregistrat în R2 cu nr. ***** din 01.10.2018, originalul și copia procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI0448*****. În cadrul examinării documentelor menționate s-a stabilit că materialul înregistrat în R2 cu nr. ***** din 01.10.2018, referă la informația cu privire la infracțiuni și incidente, parvenită la IP Buiucani prin serviciul unic pentru apelurile de urgență „112”, potrivit căreia Mihaela Todorovici sesizează un conflict cu concubinul Vladimir Arapan la domiciliu, în ***** , str. ***** ***** , ***** . Procesul-verbal cu privire la contravenție wsre completat doar la rubrica „data întocmirii”, „ora” și „localitatea”. (Vol. I, f.d. 150-155)

– **Proces-verbal de ridicare din 28.02.2019**, potrivit căruia, de la Inspectoratul de Poliție Buiucani al DP ***** , au fost ridicate, în copii, dosarele proceselor contravenționale privind acțiunile de samavolnicie și huliganism nu prea grav, care au fost în perioada anilor 2017-2018, în gestiunea ofițerului de sector al Sectorului nr. 4 al IP Buiucani al DP ***** , Mihai Buruiană, și a șefului Sectorului nr. 4 al IP Buiucani al DP ***** , Victor Cotilevici. (Vol. II, f.d. 3-92)

– **Proces-verbal de examinare din 07.05.2019**, potrivit căruia, examinării au fost supuse dosarele proceselor contravenționale privind acțiunile de samavolnicie și huliganism nu prea

grav, care au fost în perioada anilor 2017-2018, în gestiunea ofițerului de sector al Sectorului nr. 4 al IP Buiucani al DP mun. Chișinău, Mihai Buruiană, și a șefului Sectorului nr. 4 al IP Buiucani al DP mun. Chișinău, Victor Cotilevici la Inspectoratul de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău. (Vol. II, f.d. 93-103)

5. Actele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigații și anexele la ele, inclusiv stenograma, fotografiile, înregistrările și altele:

– **Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 17.10.2018**, în care au fost consemnate rezultatele interceptării și înregistrării comunicărilor și imaginilor, care au avut loc la data de 12.10.2018, orele 13:29:30 – 13:44:15, între Mihai Buruiană și Vladimir Arapan. Înregistrările comunicărilor și a imaginilor sunt prezentate în fișierele „002_T și FAKJ0940_12102018131753_T, care sunt înscrise pe un suport optic de tip CD-R cu numărul de inventar al DGAO a CNA „2331”. Discuțiile dintre Mihai Buruiană și Vladimir Arapan sunt stenografiate și anexate la procesul-verbal. În timpul discuțiilor, Mihai Buruiană îi comunică lui Vladimir Arapan că „trebuia materialul să fie în anchetă”, „se deschide dosar penal pe samavolnnicie”. Apoi Mihai Buruiană îi explică lui Vladimir Arapan că îi aplică amendă minimală pentru „cuvinte necenzurate” sau „huliganism”. În continuare Mihai Buruiană îi comunică lui Vladimir Arapan că pentru adoptarea deciziei favorabile, trebuie 400 (măcar), că atunci se putea vrea 300. Vladimir Arapan îi comunică lui Mihai Buruiană că a venit cu 400, după cum i-a spus. După aceasta ambii intră în biroul de serviciu. (Vol. I, f.d. 83-88)

– **Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 17.10.2018**, în care au fost consemnate rezultatele interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice efectuate de către Buruiană Mihai ***** prin intermediul postului de telefonie mobilă cu nr. *****. Înregistrările comunicărilor telefonice, apreciate pertinente pentru cauza penală au fost înscrise pe suportul optic de informații electronice de tip CD-R cu numărul de inventar „48*****8”. Discuțiile relevante urmăririi penale sunt stenografiate și anexate la procesul-verbal. În rezultatul examinării rezultatelor măsurii speciale de investigații, au fost identificate două discuții între învinuitul Mihai Buruiană și denunțatorul Vladimir Arapan – la data de 11.10.2018, orele 17:26:10-17:27:06, și la data de 12.10.2018, orele 12:23:17-12:24:08. În cadrul ambelor discuții înregistrate, ultimii comunică că Vladimir Arapan urmează să se prezinte la Sectorul de poliție la data de 12.10.2018, „pe la orele unu/unu și douăzeci”.

La fel, sunt identificate discuții telefonice între învinuitului Mihai Buruiană și utilizatorul numărului ***** (martorul Iurie Bivol), între învinuitul Mihai Buruiană și utilizatorul numărului ***** (martorul Anatolie Tanas), precum și între învinuitul Mihai Buruiană și utilizatorul numărului ***** (neidentificat). (Vol. I, f.d. 104-112)

– **Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 17.10.2018**, în care au fost consemnate rezultatele interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice efectuate de către Vladimir Arapan prin intermediul postului de telefonie mobilă cu nr. *****. Înregistrările comunicărilor telefonice, apreciate pertinente pentru cauza penală au fost înscrise pe suportul optic de informații electronice de tip CD-R cu numărul de inventar „47*****8”. Discuțiile relevante urmăririi penale sunt stenografiate și anexate la procesul-verbal. În rezultatul examinării rezultatelor măsurii speciale de investigații, a fost identificată o discuție între

învinuitul Mihai Buruiană și denunțatorul Vladimir Arapan – la data de 11.10.2018, orele 17:26:10-17:27:06. În cadrul discuției înregistrate, ultimii comunică că Vladimir Arapan urmează să se prezinte la Sectorul de poliție la data de 12.10.2018, „pe la orele unu”. (Vol. I, f.d. 126-128)

– **Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații – controlul transmiterii banilor din 17.10.2018**, în care sunt expuse rezultatele controlului transmiterii banilor în sumă de 400 euro, lui Vladimir Arapan prin care a fost consemnat faptul transmiterii, sub control, de către Arapan Vladimir a mijloacelor bănești pretinse de către Buruiană Mihai *****, în sumă de 400 euro. (Vol. I, f.d. 73)

– **Procesul-verbal privind transmiterea mijloacelor bănești din 12.10.2018**, prin care, în cadrul măsurii speciale de investigații – controlul transmiterii banilor, a fost consemnat faptul transmiterii către Vladimir Arapan a mijloacelor bănești pretinse de către Mihai Buruiană, în sumă de 400 euro (opt bancnote cu nominalul a câte 50 euro). (Vol. I, f.d. 70)

6. Înregistrările audio sau video, fotografiile și alte forme de purtători de informație:

– **Suportul optic de informații electronice, de tip CD-R, cu numărul de inventar al DGAO a CNA „2331”**, care conține informația rezultată în urma interceptării și înregistrării comunicărilor și imaginilor, efectuată în timpul întâlnirilor care au avut loc la data de 12.10.2018, orele 13:29:30 – 13:44:15, între Mihai Buruiană și Vladimir Arapan. Înregistrările comunicărilor și a imaginilor sunt prezentate în fișierele „002_T și FAKJ0940_12102018131753_T. (Vol. I, f.d. 96)

– **Suportul optic de informații electronice, de tip CD-R, cu numărul de inventar al DGAO a CNA „48*****8”**, care conține informația rezultată în urma interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice efectuate de către Buruiană Mihai ***** prin intermediul postului de telefonie mobilă cu nr. *****. (Vol. I, f.d. 161)

– **Suportul optic de informații electronice, de tip CD-R, cu numărul de inventar al DGAO a CNA „47*****8”**, care conține rezultatele interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice efectuate de către Vladimir Arapan prin intermediul postului de telefonie mobilă cu nr. *****. (Vol. I, f.d. 161)

Încadrarea juridică a faptei:

Încadrarea juridică a faptei: În acord cu art.93 alin.(1) CPP al RM, *”probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei”*.

În corespundere cu art.101 alin.(1)-(2) CPP al RM, *”fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege”*.

Verificînd respectarea condițiilor prevăzute de art.364¹ CPP al Republicii Moldova, auzind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acțiunile cărui instanța le încadrează în conformitate cu prevederile de *art. 324 alin. (1) din Codul penal - coruperea pasivă*

adică *pretinderea, primirea, personal de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale.*

La verificarea *încadrării juridice a faptei*, instanța de judecată a ținut cont de următoarele particularități.

Se reține că art. 324 alin. (1) din Codul penal, în redacția legii nr. 326 din 23.12.2013 în vigoare la momentul comiterii faptei incrimina coruperea pasivă, adică *pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, sau contrar acesteia*. Potrivit legii enunțate, fapta respectivă, se pedepsește cu închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

Se constată că la momentul emiterii prezentei sentințe, art. 324 alin. (1) CP (în redacția legii nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024) incriminează *Pretinderea, primirea, personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini sau nu acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia*. Conform sancțiunii normei respective, fapta enunțată se pedepsește cu amendă în mărime de la amendă în mărime de la 1000 la 2000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Se mai reține că la alin. (3) de la art. 324 CP sunt incriminate faptele prevăzute la alin.(1) sau (2) săvârșite în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale. Aceste fapte se pedepsesc cu închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

La soluționarea problemei de a ști, care din cele două definiții este aplicabilă speței și la care din ele urmează a fi raportată fapta inculpatului, instanța de judecată a luat în calcul regulile ce se desprind din prevederile art. 10, 10/1, 22 din CP, art. 7 CEDO, jurisprudența CtEDO în cauza (Scoppola c. Italiei (nr. 2) [GC], 2009, §§ 103-109), de jurisprudența CtEDO în cauza Berardi și Mularoni contra San Marino cererea nr. 24705/16 și 24818/16, hotărîre din 10 ianuarie 2019, dar și sistematizările făcute de CtEDO în Avizul Consultativ emis de Marea Cameră a CtEDO la 29 mai 2020 la cererea nr. P16-2019-001 formulată de Curtea Constituțională din Armenia, referitoare la utilizarea tehnicii legiferării prin referință pentru incriminarea unei infracțiuni și criteriile aplicabile pentru compararea legii penale în vigoare la momentul comiterii infracțiunii și a legii penale care o modifică.

În esență, instanța a desprins că sarcinile ce urmează a fi realizate în aceste situații presupun necesitatea de a verifica dacă există o continuitate a incriminării, de la momentul săvârșirii infracțiunii și momentul condamnării. Ori, situația în care o faptă incriminată de legea veche nu mai este incriminată în legea contemporană examinării cauzei, trebuie să profite inculpatului. În cadrul realizării acestui proces, nu se permite îmbinarea elementelor normelor care definesc infracțiunea și crearea unei *lex tertia*.

La realizarea acestei sarcini, urmează să se evite o comparare *in abstracto* a normelor de incriminare, ci mai degrabă să recurgă la o abordare *in concreto*, care presupune o raportare a faptelor

atît la legea în vigoare la momentul comiterii lor, cît și la legea contemporană judecării cauzei (pct. 88 din aviz).

Acest principiu este utilizat de mai mult de jumătate dintre statele membre ale CoE (punctele 37-38 din aviz). De asemenea, acest principiu este puternic reflectat în jurisprudența Curții (punctul 79 din aviz). Instanța de judecată reține că anume pe această platformă, este posibilă realizarea exercițiului logico juridic care permite formularea răspunsurilor la întrebarea dacă, a) la caz se constată o continuitate a infracțiunii și după caz, b) care din definițiile stabilite de aceste două legi este mai favorabilă inculpatului. În cazul în care se atestă existența unei continuități a incriminării, instanțele urmează să verifice dacă pedeapsa aplicată nu depășește limitele stabilite de dispoziția care era în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii (Berardi și Mularoni, citată mai sus, § 41) (pct. 85 din aviz). Impactul incidentelor legate de transpunerea unei definiții de incriminare de la un articol la altul sau de la un alineat la altul a fost abordat de Curte în cauza Ould Dah v. Franța (dec. nr. 13113/03, CEDH 2009 par. 21).

Astfel, în cauza enunțată, curtea a analizat o plîngere în temeiul art. 7 CEDO, formulată în situația în care un reclamant fusese acuzat de săvârșirea de acte de tortură și barbarie care, în versiunea codului penal în vigoare la momentul săvârșirii acestora, constituiau doar circumstanțe agravante a anumitor infracțiuni, în special ale infracțiunii de violență calificată, iar în noua versiune a codului penal, care a și fost aplicată la momentul condamnării reclamantului, actele de tortură constituiau deja o infracțiune separată.

Soluția dată de Curte în această speță, a fost că nu poate fi apreciat ca determinant faptul că norma de incriminare (de la momentul faptei) nu constituia o infracțiune distinctă, ci o circumstanță agravantă. Curtea a reținut că normele respective (circumstanța agravantă alături de norma tip) puteau, în orice caz, fi folosite în mod legal împotriva oricărei persoane care săvârșește o infracțiune și constituiau un text special cu elemente suplimentare și distincte ale infracțiunii principale, conducând la o pedeapsă mai mare decât cea prevăzută pentru infracțiunea principală.

Astfel, se constată că pedeapsa stabilită de legea nouă care asigură continuitatea incriminării (art. 324 alin. (3) CP) este închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

La fel, se reține că pedeapsa stabilită de legea veche (art. 324 alin. (1) CP redacția legii 326) era închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

În cauza Maktouf și Damjanović v. Bosnia și Herțegovina (MC, nr. 2312/08 și 34179/08, CEDO 2013 par. 67-75) Curtea a indicat că reprezintă o încălcare a art. 7, situația în care instanța de judecată, la aprecierea sancțiunii mai blînde, ia în calcul doar pedeapsa maximă posibilă, fără a ține cont de întregul evantai de pedepse stabilite de legea veche sau de legea nouă.

În condițiile expuse la alineatele precedente, instanța de judecată consideră că va reține fapta pornind de la prevederile legii vechi (art. 324 alin. (1) CP redacția legii 326). Ori, evantaiul de pedepse prevăzut de această normă era mai favorabil inculpatului.

În continuare, cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni prevăzute la art. 324 alin. (1) din Codul penal în redacția Legii nr.326 din 23.12.2013, (în vigoare la momentul

săvârșirii faptei), instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii analizate îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligațiilor de a pretinde, accepta sau primi remunerați în strictă conformitate cu legea.

Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Prin „bunuri” se are în vedere, printre altele: 1) semnele bănești autentice (bancnotele sau monedele metalice autentice, inclusiv cele jubiliare și comemorative, emise de Banca Națională a Moldovei sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine); 2) valorile mobiliare de stat autentice; 2) alte titluri de valoare autentice.

Prin „avantaje” trebuie de înțeles favorurile, scutirile de obligații sau alte foloase care ameliorează nemeritat situația în raport cu aceea pe care persoana publică sau persoana publică străină o avusese înaintea comiterii infracțiunii specificate la art. 324 alin. (1) din Codul penal. Avantajele sunt, în general, de natură economică sau financiară, însă pot avea și un caracter nepatrimonial. Avantajele pot consta în: premii; vacanțe; împrumuturi de bani fără dobândă; accelerarea tratării unui bolnav; perspective mai bune în carieră etc.

În speță obiectul material este exprimat în suma de 400 euro, pretinsă și primită de către învinuitul Buruiană Mihai *****, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției sale. Suma de 400 euro, pretinsă și primită de către învinuitul Buruiană Mihai *****, în 8 bancnote cu nominalul a câte 50 euro fiecare, cu seria și numărul: *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, toate cu anul emisiunii 2002, a fost ridicată la data de 12.10.2018 în cadrul percheziției, fiind recunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanța organului de urmărire penală din 12.10.2018.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere pasivă constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care în varianta sa tip, vizează în mod alternativ următoarele modalități normative: 1. pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; 2. acceptarea: a) de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; b) ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; 3. primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului.

În speță – Buruiană Mihai *****, exercitând funcția de ofițer de sector al Sectorului de poliție nr. 4 al Inspectoratului de Poliție Buiucani, a pretins și a primit mijloace bănești ce nu i se cuvin de la Arapan Vladimir *****, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției sale și anume, de a nu sesiza organul de urmărire penală, dar de a-l trage la răspundere contravențională pe Arapan Vladimir *****, cu aplicarea unei sancțiuni contravenționale sub formă de amendă.

Infracțiunea în cauză este o infracțiune formală. Ea s-a consumat din momentul pretinderii sau primirii de către Buruiană Mihai ***** a remunerației ilicite.

Latura subiectivă a infracțiunii de corupere pasivă poate fi realizată prin intenție directă, întrucât scopul infracțiunii este unul special, având o natură alternativă, și anume: 1. scopul îndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 2. scopul neîndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea

funcției sau contrar funcției în cauză; 3. scopul întârzierii îndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau- contrar funcției în cauză; 4. scopul grăbirii îndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.

Reieșind din mijloacele de probă acumulate în cadrul urmăririi penale se constată, că inculpatul Buriană Mihai *****, a comis fapta incriminată cu intenție directă, deoarece acesta în mod intenționat a pretins și a primit mijloace financiare ce nu i se cuvin, pentru sine, de la Arapan Vladimir *****, pentru îndeplinirea unor acțiuni contrar funcției sale și anume de a nu sesiza organul de urmărire penală, dar de a-l trage la răspundere contravențională pe Arapan Vladimir *****, cu aplicarea unei sancțiuni contravenționale sub formă de amendă. La caz, scopul special se confirmă prin declarațiile martorului Arapan Vladimir *****, rezultatele interceptării și înregistrării comunicărilor și imaginilor, precum și prin documentele ridicate în urma efectuării percheziției, ce se referă la examinarea informației cu privire la infracțiune și întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Subiectul infracțiunii examinate este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. În plus, subiectul trebuie să aibă una din următoarele calități speciale: persoană publică sau persoană publică străină.

Astfel, cu referire la calitatea de subiect deținută de Buriană Mihai *****, instanța reține că, acesta în timpul comiterii faptei incriminate deținea funcția de ofițer de sector al Sectorului de poliție nr. 4 al Inspectoratului de Poliție Buiucani, și având în vedere prevederile Legii nr. 320 din 27.12.2012, cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, coroborate cu art. 123 alin. (2) din Codul penal, acesta se includea în categoria persoanelor publice, fiind funcționar public cu statut special.

În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpatului Buriană Mihai ***** pentru care fapt și va fi declarat vinovat și, respectiv, supus unei pedepse penale.

Individualizarea pedepsei:

Acuzatorul de stat Oxana Beltei a solicitat:

*-a fi recunoscut vinovat Buruiană Mihai ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal, în redacția Legii nr.326 din 23.12.2013, (în vigoare la momentul săvârșirii faptei) și stabili o pedeapsă prevăzută de sancțiunea acestui articol cu aplicarea art.80/1 din Codul penal sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 6 ani.*

*- Potrivit art.90 din Codul penal, pedeapsa cu închisoare stabilită lui Buruiană Mihai *****, a o suspenda condiționat pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani.*

-A încasa de la inculpat cheltuielile judiciare, suportate în cadrul urmăririi penale, pentru efectuarea expertizelor judiciare, în sumă de 4200 lei.

-Suportul optic de informații electronice, de tip CD-R, cu numărul de inventar al DGAO a CNA „2331”, Suportul optic de informații electronice, de tip CD-R, cu numărul de inventar al

*DGAO a CNA „48*****8”, Suportul optic de informații electronice, de tip CD-R, cu numărul de inventar al DGAO a CNA „47*****8”, de păstrat la materialele cauzei penale.*

*- Mijloacele bănești în sumă de 400 euro, recunoscute în calitate de corpuri delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 12.10.2018, în 8 bancnote cu nominalul a câte 50 euro fiecare, cu seria și numărul: *****; *****; *****; *****; *****; *****; *****; *****; toate cu anul emisiunii 2002, ridicate la data de 12.10.2018 în cadrul percheziției, care au fost transmise pentru păstrare Serviciului Fiscal de Stat, de confiscat în folosul statului.*

-Telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi 5 plus” recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 12.10.2018, ridicat în cadrul percheziției la 12.10.2018, ce se păstrează la cauza penală, de restituit inculpatului.

-In scopul garantării executării pedepsei cu amendă, a menține sechestrul aplicat prin ordonanța din 02.11.2018, autorizată prin încheierea din 02.11.2018 asupra mijloacelor bănești în sumă de 150 euro

*Avocatul Sorina Arnaut a indicat că Buruiană Mihai ***** a recunoscut vina la urmărirea penală cât și în instanța de judecată. Inculpatul a înaintat instanței cerere de examinare a cauzei în baza art. 364/1 CPP, acesta a săvârșit infracțiunea la o vârstă relative tină, este la prima abatere de acest gen, a recunoscut vina încă de la faza urmăririi penale și a manifestat voința sinceră și în instanța de judecată, are la întreținere 2 părinți pensionari. Solicită să fie aplicată amendă în mărime de 2000 u.c., pedeapsă cu închisoare pe un termen de 3 ani și în baza prevederilor art. 90 CP să fie suspendată executarea pedepsei pe un termen de 2 ani.*

Potrivit art.24 alin.(2) din Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

În continuare instanța de judecată la individualizarea pedepsei, se va ghida de prevederile art.art. 7, 75 din Cod penal. Astfel, norma prevăzută la art. 7 alin. (1) din Cod penal, stipulează că, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, norma indicată coroborată cu prevederile art. 75 alin. (1) din Cod penal, care stabilește că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța de judecată reiterează că în cazul în care se atestă existența unei continuități a incriminării, instanțele urmează să verifice dacă pedeapsa aplicată nu depășește limitele stabilite de dispoziția care era în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii (Berardi și Mularoni, citată mai sus, § 41) (pct. 85 din aviz).

Astfel, se constată că pedeapsa stabilită de legea nouă care asigură continuitatea incriminării (art. 324 alin. (3) CP) este închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

La fel, se reține că pedeapsa stabilită de legea veche (art. 324 alin. (1) CP redacția legii 326) era închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

În condițiile expuse la alineatele precedente, instanța de judecată a apreciat că în speță sunt aplicabile prevederile legii vechi (art. 324 alin. (1) CP redacția legii 326). Ori, evantaiul de pedepse prevăzut de această normă era mai favorabil inculpatului.

Ca urmare din dispoziția art. 75 alin. (1) din Cod penal, se desprind criteriile de individualizare a pedepselor și anume că pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, criteriile date răspund la cum trebuie să fie aplicată pedeapsa.

În prezenta speță se constată, atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui Buruiană Mihai ***** pe componența de infracțiune prevăzută de art.324 alin.(1) din Cod penal (în redacția Legii 326, în vigoare la data comiterii faptei). Astfel încât conform art.51 alin.(2) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În contextul celor expuse *supra* și potrivit prevederilor art.61, alin.(1) Cod penal, care indică că, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, alin. (2) al articolului precizat prevede că, „pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art.16 alin. (2) Cod penal infracțiunea imputată Buruiană Mihai ***** art. 324 alin. (1) Cod penal, Legea penală în vigoare la data comiterii faptei, face parte din categoria celor grave care se pedepsește cu închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani, totodată remarcăm că inculpatul beneficiază de reducerea cu o pătrime a pedepsei aplicate în virtutea prevederilor art. 80/1 alin. (2) Cod penal.

În continuare notăm că din dispozițiile art. 75 alin. (1) Cod Penal al RM se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește avînd în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvârșirea infracțiunii.

În contextul enunțat instanța de judecată menționează că pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

La aplicarea pedepsei, instanța de judecată conchide că, conform prevederilor art. 76, 77 Cod penal, circumstanțe atenuante și sau agravante nu s-a stabilit.

După această denotație, la stabilirea pedepsei penale, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite - inculpatul Buruiană Mihai ***** a comis o infracțiune gravă, de persoana inculpatului în privința căruia nu sunt careva date compromițătoare.

Reieșind din circumstanțele cauzei și prevederile normelor penale imputate, de recunoașterea vinovăției în cele comise, de caracterul faptelor prejudiciabile comise, de persoana inculpatului, manifestată prin ignorarea unor norme de conduită general recunoscute în societate, instanța de judecată călăuzindu-se de gradul prejudiciabil al infracțiunilor, de necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea, consideră că, corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea în privința lui Buruiană Mihai ***** a unei pedepse în formă de închisoare.

La stabilirea cuantumului pedepsei, instanța de judecată va lua în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, Buruiană Mihai ***** a avut loc în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acesta recunoscând în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute de art. 80/1 alin. (2) Codul penal la aplicarea pedepsei penale.

Sub acest aspect, dat fiind faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția integral și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, sancțiunea sub formă de închisoare va fi redusă cu 1/4, după cum urmează: - pornind de la limita maximă de pedeapsă prevăzută de art. 324 alin. (1) Cod penal, noile limite vor constitui 3 ani închisoare pînă la 5 ani și 3 luni închisoare, iar pentru amendă de la 4 000 la 4 500 unități convenționale.

Ținând cont de prevederile legale citate supra, de împrejurările constatate în urma cercetării judecătorești, avînd în vedere persoana inculpatului și poziția ultimului vis-a-vis de pedeapsă, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-a produs și a fost comisă infracțiunea, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului și de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului Buruiană Mihai ***** pedeapsă în baza art. 324 alin. (1) Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu amendă în mărime de 4 000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani.

În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei penale, instanța de judecată va admite solicitarea acuzatorului de stat și apărătorului de a dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei sub formă de închisoare, reieșind din următoarele considerente.

În acest sens, instanța de judecată reține că, în Rezoluția Consiliului Europei nr. 65/1 și în Recomandarea Consiliului Europei nr. (99)/22 s-a invocat „principiul proporționalității”, textele evocate consacrand ideea potrivit căreia sancțiunea cu închisoarea constituie ultimul resort din punct de vedere al corecției penale.

Instanța de judecată va ține cont și de jurisprudența CtEDO, potrivit căreia: „...soluția cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate și minimizarea recurgerii la detenția preventivă” (cauza Varga și alții vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 și 64586/13 din 10.03.2015), precum și de Recomandările Comitetului de Miniștri ONU nr. R (99) 22 și Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție.

Subsecvent, instanța de judecată reține că în prezent personale deținute în instituțiile penitenciare recurg tot mai des la înaintarea plângerilor împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului sau ale prevenitului, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. În consecință, în situațiile în care se constată că condamnații au fost deținuți în condiții care le-au afectat drepturile, din bugetul statului se achită despăgubiri, iar astfel statul suferă cheltuieli suplimentare.

Astfel, instanța de judecată reține jurisprudența constantă a CtEDO, potrivit căreia atunci când un stat nu poate garanta fiecărui deținut condiții de detenție conforme cu art.3 din Convenție, cea mai potrivită soluție pentru problema supraaglomerării ar fi reducerea numărului persoanelor private de libertate folosind mai frecvent măsurile neprivative de libertate (a se vedea Norbert Sikorski vs Polonia).

În conformitate cu prevederile art.90 alin.(1), (2) Cod penal, (1) În cazul în care instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărâre perioada de executare a pedepsei în închisoare și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă, precum și motivele condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă.

(2) Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

Reieșind din cele expuse, instanța de judecată apreciază că pedeapsa penală aplicată inculpatului Buruiană Mihai ***** constituie o pedeapsă echitabilă în coraport cu circumstanțele cauzei și cu personalitatea inculpatului, fiind de natură să satisfacă exigențele individualizării pedepsei penale și care nu poate genera apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fiind stabilită în limitele prevăzute de sancțiunea normei penale prevăzute de art.324 alin.(1) Cod penal, iar pentru această categorie de infracțiune, prevederile art. 90 Cod penal sunt aplicabile.

Având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilit inculpatului Buruiană Mihai *****, ținând cont de lipsa antecedentelor penale, lipsa circumstanțelor agravante, precum și caracterul acțiunilor întreprinse de către aceasta în vederea comiterii infracțiunii, instanța de judecată apreciază că executarea efectivă a pedepsei cu închisoarea nu este rațională, or, inculpatul Buruiană Mihai ***** merită o șansă de a demonstra că corectarea sa este posibilă fără punerea în executare a pedepsei, motiv pentru care, potrivit prevederilor art.art.89 alin.(2) lit.a) și 90 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată consideră necesar de a dispune suspendarea executării pedepsei cu închisoarea

stabilită inculpatului Buruiană Mihai ***** pe o perioada de probațiune de 2 ani, cu acordarea posibilității ca în perioada de probațiune, prin respectarea condițiilor probațiunii să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat.

Instanța de judecată apreciază că o astfel de soluție va oferi o mai bună protecție intereselor societății și va evita consecințele negative ale izolării de societate a vinovaților și a plasării acestora în mediul penitenciar. În aceeași ordine de idei, instanța de judecată reiterează că durata perioadei de probațiune și situația în care aceasta îl va pune pe condamnat, care va fi obligați permanent să-și adapteze comportamentul la obligațiile impuse de către instanță, poate fi asimilată unei pedepse, iar prin urmare reeducarea inculpatului va fi mai efectivă, iar scopul prevenției speciale și inclusiv al celei generale va fi atins și în condițiile descrise anterior.

Referitor la măsura preventivă.

Potrivit art.395 alin.(1), pct.5 din Cod de procedură penală în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

La fel, potrivit art.175 alin.(2) din Cod de procedură penală măsurile preventive sînt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori *spre asigurarea de către instanță a executării sentinței*.

Reieșind din conținutul art. 178 alin. (2) din Codul de procedură penală, obligarea de a nu părăsi țara constă în îndatorirea impusă inculpatului de către instanța de judecată de a nu părăsi țara fără încuviințarea organului care a dispus această măsură, precum și în îndeplinirea altor obligații prevăzute la alin.(1) din același articol.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că inculpatul nu se află sub imperiul vreunei măsurii preventive în cadrul acestei cauze penale.

Astfel reieșind din normele procesuale indicate și circumstanțele faptei, instanța de judecată consideră necesar, de *a aplica* măsura preventivă, prevăzută de art.178 din Cod de procedură penală, și anume obligarea de a nu părăsi țara.

Raționamentul aplicării măsurii preventive reținute la caz se explică prin faptul că în privința acuzatului a fost aplicată o pedeapsă, modalitatea de executarea a căreia este neprivativă de libertate și acesta urmează să restituie cheltuieli, iar aplicarea unei măsuri preventive nonprivative de libertate la momentul emiterii sentinței va avea ca scop „...asigurarea executării sentinței”, eventual și responsabilizarea acestuia în fața instanțelor ierarhic superioare dacă prezenta sentință va fi atacată.

Cheltuieli de judecată

Referitor la cheltuielile judiciare în mărime totală de 4200 lei, suportate în legătură cu întocmirea: raportului de expertiză judiciară nr.202 din 05.10.2018 și raportului de expertiză judiciară nr.236 din 01.11.2018 - solicitate de către procuror spre încasare din contul inculpatului, instanța va reține următoarele.

Conform art. 229 alin.(1), (2) și (3) CPP, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) CPP cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

Potrivit alin.(3) a aceleiași norme, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Aliniatul (3) a normei indicate este o normă generală și nu obligă statul să suporte cheltuielile ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală și pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.

Conform prevederilor art. 143 CPP, intitulat „Cazurile cînd efectuarea expertizei este obligatorie: (1) Expertiza se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 6) altor cazuri cînd prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

Ținînd cont de faptul că alin. (2) art. 143 din CPP, a fost abrogat prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 316, potrivit căruia „Plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat”, solicitarea procurorului cu privire la de la inculpatul Buruiană Mihai *****, în beneficiul statului, a cheltuielilor judiciare în mărime 4200 lei este una întemeiată și astfel, instanța de judecată consideră necesar de a o admite.

Referitor la menținerea sechestrului aplicat asupra mijloacelor financiare

Conform prevederilor art.385 alin.(1) pct.12 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor.

Potrivit art.202 alin.(1) Cod de procedură penală, organul de urmărire penală din oficiu sau instanța de judecată, la cererea părților, poate lua în cursul procesului penal măsuri asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii.

Instanța amintește că sechestrul asigurator reglementat la art. 202-210 din Codul de procedură penală nu are natura juridică a unei garanții reale, ci a unui act procesual de indisponibilizare a bunului, pentru că acesta să nu poată face obiectul niciunei înstrăinări până la soluția definitivă.

Astfel condamnatul nu va fi ținut în mod obligatoriu să acopere prejudiciul cauzat anume din bunurile sechestrate, având posibilitatea reală de a acoperi aceste cheltuieli din alte surse.

În susținerea acestei teze, în cauza *Raimondo vs. Italia*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului reiterează cele expuse supra, justificând concomitent aplicarea acestor măsuri prin interesul general și nefiind acceptat argumentul neproporționalității sechestrului în raport cu scopul urmărit, iar drept urmare a acestui fapt, Curtea a constatat lipsa încălcării art. 1 al Protocolului adițional 1 la Convenție

Prin Încheierea Judecătorei ***** (sediul Buiucani) nr.12-70/2018 din 02.11.2018, s-a dispus punerea sub sechestru pe cauza penală nr.201897***** a sumei de 150 (una sută cincizeci) euro, ce aparțin cu drept de proprietate lui Buruiană Mihai *****.

Reieșind din soluția adoptată în cauza penală din speță, în vederea asigurării executării pedepsei cu amendă aplicate prin prezenta sentință, instanța consideră că este oportună și necesară menținerea sechestrului aplicat prin Încheierea Judecătorei ***** (sediul Buiucani) nr.12-70/2018 din 02.11.2018, asupra sumei de 150 (una sută cincizeci) euro, ce aparține cu drept de proprietate lui Buruiană Mihai *****.

Corpurile delict

În conformitate cu prevederile art.158 alin.(1) Cod de procedură penală „corpuri delict sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale”.

Subsecvent, instanța reține că potrivit art.162 Cod de procedură penală, (1) în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sunt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delict rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delict, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

La caz, instanța de judecată reține, că prin ordonanța din 12.10.2018 au fost recunoscute în calitate de corpuri delict:

- 8 bancnote cu nominalul a câte 50 euro fiecare, cu seria și numărul: *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, toate cu anul emisiunii 2002, și
- telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi 5 plus”.

Potrivit art.106 alin.(1) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Prin urmare, corpurile delictelor: 8 bancnote cu nominalul a câte 50 euro fiecare, cu seria și numărul: *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, toate cu anul emisiunii 2002, transmise pentru păstrare Serviciului Fiscal de Stat, și telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi 5 plus, ce se păstrează la materialele cauzei, instanța de judecată apreciază că acestea urmează a fi supuse confiscării speciale în folosul statului, din momentul devenirii irevocabile a prezentei sentințe.

Cu privire la mijloacele materiale de probă

Mijloacele materiale de probă recunoscute în prezenta cauză penală, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia, potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, care prevede că, documentele care constituie corpuri delictelor rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Reieșind din cele expuse, potrivit prevederilor art. 80/1, Cod penal, art. 364/1, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. art. 392 – 395, art. 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,-

C O N D A M N Ă :

Buruiană Mihai *****, născut la *****, se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal (în redacția Legii 326, în vigoare la data comiterii faptei).

Se condamnă **Buruiană Mihai** *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal cu aplicarea art. 80/1 CP RM la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 /trei/ ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4 000 /patru mii/ unități convenționale, ceea ce constituie suma de 200 000 (două sute) mii lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani.

Potrivit prevederilor art.90 Cod penal al Republicii Moldova, executarea pedepsei cu închisoarea, stabilite în privința lui **Buruiană Mihai** ***** prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani, și nu va fi executată, dacă inculpatul în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Controlul asupra comportării lui Buruiană Mihai ***** în perioada de probațiune și executării de către acesta a obligațiunilor stabilite prin prezenta, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

*Se aplică în privința lui Buruiană Mihai *****, măsura preventive - obligarea de a nu părăsi țara, care urmează a fi pusă în executare din data pronunțării sentinței și menținută până la rămânerea definitivă a sentinței.*

Se încasează de la Buruiană Mihai *****, în beneficiu statului cheltuieli de judecată pentru efectuarea expertizelor judiciare în mărime de 4200 /patru mii două sute /lei.

Se menține sechestrul aplicat prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei *****, (sediul Buiucani) nr.12-70/2018 din 02.11.2018, prin care a fost autorizată aplicarea sechestrului asupra sumei de 150 /una sută cincizeci/ euro, ce aparține cu drept de proprietate lui Buruiană Mihai *****.

Corpurile delict: 8 bancnote cu nominalul a câte 50 euro fiecare, cu seria și numărul: *****; *****; *****; *****; *****; *****; *****; *****; toate cu anul emisiunii 2002, transmise pentru păstrare Serviciului Fiscal de Stat, și telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi 5 plus, ce se păstrează la materialele cauzei, se supun confiscării speciale și se trec în proprietatea statului Republica Moldova, din momentul devenirii irevocabile a prezentei sentințe.

Sentința se remite pentru executare la Inspectoratul de Poliție sect. Rîșcani, mun. Chișinău, Inspectoratul General Poliției de Frontieră pentru informare și executare.

Copia Sentinței se remite pentru informare Agenției Servicii Publice.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
judecător**

Ana CUCERESCU
