

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1r-131/2017

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Briceni
Judecător Ghenadie Comerzan

DECIZIE În numele Legii

14 martie 2018

mun.Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

înd în componența sa:

ședintele ședinței de judecată

decători

șefier

și participarea:

ocurorului

ocacatului

Ala Rotaru
Dumitru Pușca, Ruslana Burdeniuc
Ana Balan-Danilov

Valeriu Dubăsari
Stela Sandu

udecat în ședință publică, în ordine de recurs, recursul procurorului Oficiului Nord al procuraturii Anticorupție, Igor Pasat declarat
strivra sentinței Judecătoria Edineț, sediul Briceni din 18.10.2017,
ocedura de citare legală a fost respectată.

ocurorului participant a pledat pentru admiterea recursului.

culpatul Gudumac Alexandr a pledat pentru admiterea recursului declarat de procuror din alte motive.

ocacatul Stela Sandu în interesul inculpatului a pledat pentru admiterea recursului din alte motive decât cele invocate cu încetarea
esului penal.

rmamentul de judecare a cauzei:

1 instanța de fond 05.09.2017-18.10.2017

1 instanța de apel 08.11.2017-11.04.2018

upă expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal,

CONSTATĂ:

in sentința Judecătoria Edineț, sediul Briceni din 18.10.2017

Gudumac Alexandr Victor, număr de identitate xxx, născut la xx.xx.19xx, originar din or. xx, raionul xx,
domiciliat în or. xx, str.xx, nr. x ap. xx, posesor al buletinului de identitate xxx, cetățean al R. Moldova, ucrainean,
necăsătorit, cu antecedente penale stinse, supus militar, cu studii superioare, neangajat , anterior a activat în calitate
de șef-adjunct/șef al DCF a IFS Briceni, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 327 alin. (1) Cod
penal

fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 327 alin. (1) Cod penal, și în baza acestei legi i s-a aplicat
apsa penală sub formă de amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale în sumă de 50000 (cincizeci mii) lei, fără privarea
reptul de a ocupa funcții publice în instituțiile publice de stat.

fost soluționată soarta corpurilor delictive.

a încasat de la Gudumac Alexandr Victor în beneficiul statului 2073 (două mii șaptezeci și trei) lei, cheltuieli judiciare în legătură cu
uarea acțiunilor procesuale.

ntru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a reținut că, Gudumac Alexandr Victor deținând în baza ordinului nr 39-p
16.02.2015 al Șefului Inspectoratului Fiscal-Principal de Stat, funcția de Șef-adjunct al IFS pe raionul Briceni, șef al Direcției Control
il al Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Briceni și având conform fișei postului drept sarcini conducerea și managementul Direcției;
rarea efectuării controalelor fiscale/recontroalelor eficiente, prin aplicarea măsurilor conform legislației în vigoare, etc; iar conform
rțiilor de serviciu din fișa postului pct. 9.4. fiind responsabil de „verificarea aplicării de către inspectorii fiscali implicați în controalele
le tematice privind restituirea din buget a sumelor TVA a tuturor pârghiilor posibile în scopul prevenirii cazurilor de restituire a sumelor
. provenite de la procurarea mărfurilor și/sau serviciilor de la furnizori ce corespund criteriilor întreprinderii „fantom”, coordonarea
itirii proiectelor de decizie privind restituirea din buget a sumelor TVA, în strictă corespundere cu cerințele Codului Fiscal și
ilamentului privind restituirea TVA, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 93 din 01.02.2013, asigurarea respectării direcțiilor principale
id administrarea TVA, conform ordinelor interne, astfel în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal întrunind calitatea de
ană publică, exercitându-și atribuțiile de serviciu în conformitate cu prevederile stabilite de fișa postului, Codul fiscal, Regulamentul
id restituirea TVA, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 93 din 01.02.2013 și actelor normative ce reglementează segmentul de
itate a organelor fiscale de Stat, a săvârșit infracțiunea de abuz de putere în următoarele circumstanțe:

idumac Alexandru activând în funcția de Șef-adjunct al IFS pe raionul Briceni, șef al Direcției Control Fiscal al Inspectoratului Fiscal de
pe raionul Briceni folosind situația de serviciu, intenționat, dându-și seama de caracterul ilegal al acțiunilor sale, abuzând de funcția sa, la
1.2017 a dat indicația subalternului său Tomea Marcel, ce activa în calitate de inspector al IFS Briceni care administra sistemul
ronic al instituției, de a executa ordinul de plată privind restituirea TVA către SRL- „Labean Prime” în sumă de 510 202 lei,
ntîndu-i în acest sens doar rechizitele întreprinderii menționate, ceea ce ultimul a și făcut, deși întreprinderea menționată nu avea
ul conform legii a restituirea TVA.

stfel, fiind încălcate prevederile art. 101 al Codului Fiscal care expres reglementează „ Modul de calculare și achitare a Taxelor pe
area Adăugată” și Hotărârea Guvernului nr. 93 din 01.02.2013 „pentru aprobarea Regulamentului privind restituirea taxei pe valoarea
gată”, SRL „Labean Prime”, cod fiscal 1016604002538 a beneficiat ilegal de restituirea T.V.A. din bugetul de stat, în sumă de 510 202

stodată, Gudumac Alexandru i-a indicat lui Gonceriuc Oleg să extragă din contul SRL „Labean Prime” suma transferată, întocmind în
sens actele solicitate de agenții bănești și anume Actul de control fiscal nr. 3-546808 din 20.03.2017 precum și Decizia nr. 11 din

...sens actiile solicitate de angajati bancii și anume Actul de control fiscal nr. 37-546698 din 29.05.2017 precum și Decizia nr. 11 din 03.2017 „cu privire la restituirea TVA din buget”, pe care a depus semnături și ștampile scanate la calculator în care s-a dispus restituirea A. din bugetul de stat a sumei în mărime de 510 202 lei, către SRL „Labean Prime”, cod fiscal xxx, care era fondată și administrată de fostă sa concubină Corețchi Alina, care la rîndul său l-a împuternicit notarial pe cunoscutul lui Gudumac Alexandr pe nume Gonceriuc, să administreze întreprinderea respectivă, bani care au fost blocați pe cont urmare a reacționării serviciului specializat din cadrul CNA, în încît SRL „Labean Prime” nu a intrat în posesia acestora. Urmare a refuzului de eliberarea a numerarului primit de la BC „Combank”, Gudumac Alexandru a întocmit prin intermediul sistemului online „Fincompay” ordinul de plată nr. 7 din 02.05.2017 prin care a transferat suma de 475 000 lei către SRL „Gas Promo Grup”, întreprindere care a fost fondată de însuși Gudumac Al., pentru achizițarea formală a unui tractor, ordin care a fost din nou respins, deoarece suma era la fel blocată, fapte prin care au fost cauzate daune în proporții considerabile intereselor publice, în mărimea sumei transferate ilegal în contul restituirii TVA, acțiuni care din cauze independente de voința făptuitorului nu și-au produs efectul, întrucît suma menționată de bani a fost blocată, și respectiv SRL „Labean Prime” nu a intrat în posesia acesteia.

Acțiunile lui Gudumac Alexandr Victor au fost calificate conform art. 27, 327 alin. (1) CP, tentativă, abuz de putere cu indicii de calificare: abuz de putere în interesul unei persoane publice de a obține un serviciu sau de a evita o obligație, cauzînd daune în proporții considerabile intereselor publice, acțiuni care din cauze independente de voința făptuitorului nu și-au produs efectul.

Fiind de acord cu sentința instanței de fond, aceasta în termen a fost contestată cu recurs de către procurorul în Oficiul Nord al Curții de Apel Iași, Igor Pasat, care a solicitat examinarea și admiterea recursului, casarea sentinței judecătorești Edineț (sediul Briceni) din 08 octombrie 2017, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie declarat culpabil Gudumac Alexandr în comiterea infracțiunii prevăzute de art.27, 327 alin.(1) CP și în baza acestei a-i nunci o pedeapsă în formă de amendă în mărime de 1000 u.c (50000 lei) cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în instituții publice de stat pe un termen de 2 ani.

În motivarea recursului a invocat, ilegalitatea sentinței menționînd că instanța de judecată just a concluzionat că vinovăția inculpatului Gudumac Alexandr în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 327 alin. (1) CP se confirmă prin totalitatea probelor administrate și prezentate în ședința de judecată.

În felul acesta arată, că necăitînd la faptul dat, însă, consideră că pedeapsa finală numită cu amendă în mărime de 1000 u.c (50 000 lei), fără a fi respectat dreptul de a ocupa funcții publice, este neadecvată celor săvârșite de inculpat din următoarele considerente: astfel, potrivit alin. 1 al art. 75 CP la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată necesită să țină cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de natura și conținutul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate și de necesitatea corectării și reeducării vinovatului.

În această ordine de idei, indică, că instanța de judecată urma să rețină faptul că, potrivit Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158- XVI din 04.07.2008, persoana publică este obligată să respecte Constituția, legislația în vigoare, precum și convențiile internaționale la care Republica Moldova este parte; să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor; să fie loial autorității în care activează; să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine, în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu; să păstreze, în conformitate cu legea, secretul de stat, precum și confidențialitatea în legătură cu faptele, informațiile și documentele de care ia cunoștință în exercițiul funcției publice, cu excepția informațiilor considerate de interes public; să respecte regulile de conduită profesională prevăzute de lege.

În felul acesta acuzarea consideră că aplicarea pedepsei sub formă de amendă fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții, în cazul în care activ este una inechitabilă. Or, pentru a atinge scopul legii penale, pedeapsa urmează să fie aplicată într-o așa măsură încît să fie atinsă echilibrul echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cît și a altor persoane.

În evidențiat, că diminuarea corupției este eficientă doar în cazul implementării unor măsuri continue, focalizate asupra necesităților. În schimb, măsurile îndreptate împotriva corupției sînt eficiente doar în măsura în care persoana a fost supusă unei pedepse adecvate și în mod realist. În această ordine de idei, invocă că urmează a fi menționat faptul că instanța înlăturînd pedeapsa complementară obligatorie în cazul din cauza, pronunțat a aplicat prevederile art. 78 alin.(2) CP, or conform Hotărîrii Explicative a Plenului Curții Supreme de Justiție nr.8 din 12.12.2013 „cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale”, art. 78 alin.(2) CP este aplicabil în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvîrșirea infracțiunii și înlătură pedeapsa complementară care nu este obligatorie sau fără”) prevăzută de lege pentru infracțiunea săvârșită. Pedeapsa complementară obligatorie poate fi înlăturată numai în condițiile art. 78 alin.(1) CP.

În felul acesta, avînd în vedere faptul că pedeapsa complementară privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumite atribuții, în cazul art. 327 CP este una obligatorie, instanța de judecată înlăturînd-o în temeiul art.78 alin.(2) CP nu a aplicat corect legea, și urmează a fi casată, și pentru care sentința nominalizată urmează a fi casată.

În plus ca atît consideră că atît în cadrul urmăririi penale cît și în cadrul examinării cauzei penale în instanța de judecată nu au fost prezentate circumstanțe atenuante de natura sa să fie înlăturată pedeapsa complementară obligatorie, unica circumstanță atenuantă fiind acordarea acordului de recunoașterea a vinovăției.

În ședința instanței de recurs, procurorul participant Valeriu Dubăsari a solicitat admiterea recursului declarat pe motivele invocate, casarea parțială a sentinței cu aplicarea pedepsei complementare sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în instituțiile publice de stat.

În cazul în care culpabilul Gudumac Alexandr în ședința instanței de recurs a solicitat admiterea recursului declarat de acuzatorul de stat din alte motive decît cele invocate.

Procurorul participant Stela Sandu, în ședința instanței de recurs a solicitat admiterea recursului declarat de procuror din alte motive. A fost pronunțat, că în privința clientului său a fost întocmit rechizitoriu în urma căruia ultimul a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 327 alin. (1) CP, iar avînd în vedere cele menționate și faptul, că la data de 07.12.2017 a fost emisă hotărîrea curții constituționale, privind excepția de neconstituționalitate prin care a fost exclus pct. 2 din hotărîrea „Se declară neconstituțional litera l, „interesele publice sau” din alin. 1 al art. 327 și de la lit. d) alin. 2 al art. 361 CP”, a solicitat admiterea recursului declarat de acuzatorul de stat din alte motive, cu încetarea procesului penal în privința lui Gudumac Alexandr.

În urma participării la proces, verificînd argumentele invocate în recurs prin prisma probelor administrate, verificînd legalitatea și conținutul sentinței atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat de procuror urmează a fi admis, din alte motive decît cele prezentate, cu casarea parțială a sentinței atacate și pronunțarea unei hotărîri noi, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, privind achizițarea procesului penal în privința lui Gudumac Alexandr în baza art. 27, 327 alin. (1) CP RM în temeiul art.391 al.1 p.6 CPP RM din cauza că există alte circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală, reieșînd din următoarele considerente.

În temeiul sentinței instanței de recurs referitor la recursul declarat de procuror se bazează pe prevederile art. 449 alin. (1) p. 2 lit. a) CPP RM. potrivit

a, judecând recursul, instanța admite recursul, casînd hotărîrea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții dispune achitarea danei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod.

constată că în cadrul urmăririi penale Gudumac Alexandr, a încheiat acord de recunoaștere a vinovăției care a fost acceptat de instanța judecătorească prin încheierea judiciară din 16.10.2017, în ședința de judecată a recunoscut pe deplin vinovăția de săvîrșirea infracțiunii ninate și probele înaintate de acuzare.

în materialele cauzei rezultă că, instanța de fond la momentul examinării cauzei a stabilit în mod corect starea de fapt și vinovăția patului Gudumac Alexandr în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.27, 237 alin. (1) Cod penal, de altfel, sentința în latura vinovăției nu e contestată.

Legiul penal în urma cercetării materialelor cauzei ajunge la concluzia, că judecînd cauza penală în privința lui Gudumac Alexandr în terea infracțiunii prevăzute de art. 27, 237 alin. (1) CP RM, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, ludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, ca urmare a judecat fondul cauzei în ițiile legii și a adoptat o sentință care cuprinde motivele legale pe care se întemeiază soluția.

astfel Colegiul penal constată, că instanța de fond, deși a adoptat soluție privind recunoașterea inculpatului Gudumac Alexandr vinovat omiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 237 alin. (1) Cod penal, totuși se impune casarea sentinței instanței de fond din alte motive : cele invocate în recurs, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărîri noi potrivit modului prevăzut pentru prima instanță prin care să icetat procesul penal în privința lui Gudumac Alexandr în baza art. 27, 327 alin. (1) Cod penal, în legătură că există alte circumstanțe exclud tragerea la răspundere penală.

astfel, temei pentru încetarea procesului penal Colegiul penal va invoca faptul că, Curtea Constituțională a recunoscut neconstituțională derea legii aplicate în cauza respectivă.

ținînd respectiva normă la situația în cauză, Colegiul conchide că acest temei și-a găsit confirmare.

concluzia instanței de recurs rezultă din cele expuse în continuare.

conform prevederilor art.8 al.3 CPP RM în coroborare cu art.389 CPP RM sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, ma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe exacte cercetate de ața de judecată, cînd toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Concluziile re vinovăția persoanei de săvîrșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi irate se interpretează în favoarea inculpatului.

ținînd art.325 alin.(1) CPP RM, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai itele învinuirii formulate în rechizitoriu.

ținînd art.384 al.3 CPP RM sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

ținînd legiul penal ține să indice, că Gudumac Alexandr a fost pus sub învinuire pentru faptul că deținînd în baza ordinului nr 39-p din 2.2015 al Șefului Inspectoratului Fiscal-Principal de Stat, funcția de Șef-adjunct al IFS pe raionul Briceni, șef al Direcției Control Fiscal spectoratului Fiscal de Stat pe raionul Briceni și avînd conform fișei postului drept sarcini conducerea și managementul Direcției; rarea efectuării controalelor fiscale/recontroalelor eficiente, prin aplicarea măsurilor conform legislației în vigoare, etc; iar conform ațiilor de serviciu din fișa postului pct. 9.4. fiind responsabil de „verificarea aplicării de către inspectorii fiscali implicați în controalele le tematice privind restituirea din buget a sumelor TVA a tuturor pîrghiilor posibile în scopul prevenirii cazurilor de restituire a sumelor . provenite de la procurarea mărfurilor și/sau serviciilor de la furnizori ce corespund criteriilor întreprinderii „fantom”, coordonarea itirii proiectelor de decizie privind restituirea din buget a sumelor TVA, în strictă corespundere cu cerințele Codului Fiscal și lamenteului privind restituirea TVA, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 93 din 01.02.2013, asigurarea respectării direcțiilor principale id administrarea TVA, conform ordinelor interne, astfel în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal întrunind calitatea de ană publică, exercitându-și atribuțiile de serviciu în conformitate cu prevederile stabilite de fișa postului, Codul fiscal, Regulamentul id restituirea TVA, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 93 din 01.02.2013 și actelor normative ce reglementează segmentul de itate a organelor fiscale de Stat, a săvîrșit infracțiunea de abuz de putere în următoarele circumstanțe:

Gudumac Alexandru activînd în funcția de Șef-adjunct al IFS pe raionul Briceni, șef al Direcției Control Fiscal al Inspectoratului Fiscal de pe raionul Briceni folosind situația de serviciu, intenționat, dîndu-și seama de caracterul ilegal al acțiunilor sale, abuzînd de funcția sa, la 2017 a dat indicația subalternului său Tomea Marcel, ce activa în calitate de inspector al IFS Briceni care administra sistemul onic al instituției, de a executa ordinul de plată privind restituirea TVA către SRL- „Labean Prime” în sumă de 510 202 lei, ntîndu-i în acest sens doar rechizitele întreprinderii menționate, ceea ce ultimul a și făcut, deși întreprinderea menționată nu avea ul conform legii la restituirea TVA.

astfel, fiind încălcate prevederile art. 101 al Codului Fiscal care expres reglementează „ Modul de calculare și achitare a Taxelor pe area Adăugată” și Hotărîrea Guvernului nr. 93 din 01.02.2013 „pentru aprobarea Regulamentului privind restituirea taxei pe valoarea gată”, SRL „Labean Prime”, cod fiscal xxx a beneficiat ilegal de restituirea T.V.A. din bugetul de stat, în sumă de 510 202 lei.

totodată, Gudumac Alexandru i-a indicat lui Gonceriuc Oleg să extragă din contul SRL „Labean Prime” suma transferată, întocmind în : sens actele solicitate de angajații băncii și anume Actul de control fiscal nr. 3-546808 din 29.03.2017 precum și Decizia nr. 11 din 2017 „cu privire la restituirea TVA din buget”, pe care a depus semnături și ștampile scanate la calculator în care s-a dispus restituirea A. din bugetul de stat a sumei în mărime de 510 202 lei, către SRL „Labean Prime”, cod fiscal xxx, care era fondată și administrată de fosta sa concubină Corețchi Alina, care la rîndul său l-a împuternicit notarial pe cunoscutul lui Gudumac Alexandr pe nume Gonceriuc , sa administreze întreprinderea respectivă, bani care au fost blocați pe cont urmare a reacționării serviciului specializat din cadrul CNA, l în cînt SRL „Labean Prime” nu a intrat în posesia acestora. Urmare a refuzului de eliberarea a numerarului primit de la BC :ombanc”, Gudumac Alexandru a întocmit prin intermediul sistemului online „Fincompay” ordinul de plată nr. 7 din 02.05.2017 prin a transferat suma de 475 000 lei către SRL „Gas Promo Grup”, întreprindere care a fost fondată de însuși Gudumac Al., pentru urarea formală a unui tractor, ordin care a fost din nou respins, deoarece suma era la fel blocată, fapte prin care au fost cauzate daune roporții considerabile intereselor publice, în mărimea sumei transferate ilegal în contul restituirii TVA, acțiuni care din cauze endente de voința făptuitorului nu și-au produs efectul, întrucît suma menționată de bani a fost blocată, și respectiv SRL „Labean e” nu a intrat în posesia acesteia.

ținîndu-lui Gudumac Alexandr Victor au fost calificate conform art. 27, 327 alin. (1) CP, tentativă, abuz de putere cu indicii de calificare: irea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, cauzînd daune în proporții considerabile intereselor publice, acțiuni din cauze independente de voința făptuitorului nu și-au produs efectul.

ținînd în urma evaluării probelor, ținînd cont de învinuirea adusă inculpatului Gudumac Alexandr în baza art. 27, 327 alin. (1) CP, Colegiul penal ideră necesară încetarea procesului penal în privința lui Gudumac Alexandr în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 327 alin. (1)

LM, reeșind din următoarele considerente.

Colegiul penal operează cu prevederile art.7 alin. (6) Cod Procedură Penală a RM, care reglementează, că hotărârile Curții Constituționale privind interpretarea Constituției sau privind neconstituționalitatea unor prevederi legale sînt obligatorii pentru organele de urmărire penală, instanțele de judecată și pentru persoanele participante la procesul penal.

Conform art.24 al.2 Cod Procedură Penală se indică, că instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în procesul de acuzare sau apărare și nu exprimă alte interese decît interesele legii.

Colegiul penal la adoptarea soluției ține cont de prevederile hotărîrii Curții Constituționale nr. Nr.33 din 07.12.2017 ”privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale articolului 327 alin.(1) din Codul penal” (abuzul de putere sau abuzul de serviciu adoptată asupra art. 80g/2017 și nr. 129g/2017), publicată în Monitorul Oficial al R. Moldova, nr.27-32 din 26.01.2018.

Prin hotărîrea nominalizată s-a admis parțial excepția de neconstituționalitate ridicată de Mihail Murzac în dosarul nr. 1-648/17, pendinte la judecătoria Chișinău, sediul Buiucani și de Anton Antuan în dosarul nr. 1-307/2014, pendinte la judecătoria Chișinău, sediul Central și s-a declarat neconstituțional textul ”intereselor publice sau” din alineatul (1) al articolului 327 și de la litera d) din alineatul (2) al art. 361 Cod Penal al Republicii Moldova nr.985-XV din 18 aprilie 2002, prevederile aceste hotărîri urmînd a fi aplicată în prezenta cauză penală.

În sensul adoptat Curtea Constituțională în hotărîre a menționat următoarele considerente: se recunoaște constituțional textul ”a situației de fapt” din alineatul (1) al articolului 327 din Codul penal al Republicii Moldova în măsura în care se referă la atribuțiile de serviciu stabilite prin lege.

În motivele invocate în Hotărîrea din 07.12.2017, Curtea Constituțională a declarat neconstituțional textul ”intereselor publice sau” din alineatul (1) al articolului 327 din Codul penal al Republicii Moldova nr.985-XV din 18 aprilie 2002.

Conform art.332 al.1 CPP RM, se reglementează, că în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile enumerate în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin decizie motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Conform art.275 al.1 p.9 CPP RM se indică, că urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care: 9) există alte circumstanțe prevăzute de lege care condiționează excluderea sau, după caz, exclud urmărirea penală.

Conform art.391 al.1 p.6 CPP RM se reglementează, că sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: 6) există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

În acest fel, reieșind din norma precitată, constituie infracțiune folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Avînd în vedere că cele constatate supra, în special că textul „intereselor publice sau” din alin.(1) al art.327 Cod penal a fost declarat neconstituțional prin Hotărîrea privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolele 327 alin.(1) și 361 alin. (2) lit.d) Cod Penal (abuz de putere sau abuz de serviciu) nr. 33 din 07.12.2017, Colegiul penal consideră că recursul declarat de către procuror urmează a fi admis din alte motive decît cele invocate, solicitarea acestuia de agravare a pedepsei inculpatului venind în contradicție cu situația de fapt constatată la caz și casată sentința instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărîri.

Conformitate cu prevederile art.449 alin.(1) p. 2) lit. c), art. 391 alin. (1) pct. 6) CPP, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

DISPUNE:

În baza recursului procurorului Oficiului Nord al procuraturii Anticorupție, Igor Pasat declarat împotriva sentinței Judecătoria Edineț, sediul nr. din 18.10.2017, sentință care se casează din alte motive cu pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului prevăzut pentru prima instanță cum urmează.

Încetează procesul penal în privința lui Gudumac Alexandr Victor în baza art. 27, 327 alin. (1) Cod penal, în legătură că există alte circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală.

În rest se mențin dispozițiile sentinței primei instanțe.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de **11.04.2018, ora 09:00.**

Președintele de ședință:

Ala ROTARU

Decătorii:

Dumitru PUȘCA

Ruslana BURDENIUC