

Dosarul nr.1-222/11

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

12 aprilie 2012

mun. Chișinău

Judecătoria Rîșcani mun.Chișinău

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul Potînga Iurie

grefier Brînză Valentina

Cu participarea:

Procurorului Munteanu Ion

Apărătorului Gîlcă Constantin, Susarenco Gheorghe

Translatorului Nepiivoda Victor, Osipova Eugenia

a examinat în ședință de judecată publică cauza penală de învinuire a lui, -

Miron Ion Constantin , născut la 08.04.1953, originar din s. Zaicani, r-nul Rîșcani, domiciliat în mun. Chișinău, bd. Moscovei 7/2, ap.64, moldovean, cetățean al R.Moldova, studii superioare, căsătorit, are la întreținere o persoană inaptă de muncă, supus militar, posedă limba de stat, avocat, fără antecedente penale, -

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(1) Cod Penal.

c o n s t a t ă :

La 09.03.2010 inspectorii fiscali ai secției control fiscal a inspectoratului Fiscal de Stat pe r. Briceni, au efectuat verificarea magazinului amplasat în satul Trăisteni r. Briceni, care aparține cet. Ciolac Dumitru, în procesul controlului s-a depistat un neajuns de mărfuri în valoare totală de 275914,19 lei, fiind întocmit proces-verbal cu privire la constatarea faptică a soldului de mărfuri la situația de 09.03.2010.

În baza procesului verbal indicat în privința Î.I „Ciolac Dumitru” a fost întocmit actul de control fiscal Nr.5-Nr.640131 din 13.03.2010, conform căruia s-au calculat penalități și alte plăți în valoare totală de 171827 lei.

Cu scopul de apăra interesele Î.I "Ciolac Dumitru" al cărei meneger este Victor Ciolac s-a adresat după servicii de asistență juridică la avocatul biroului de avocați „Advocare” Ion Miron, cu care la 10.07.2010 a încheiat acordul nr. 568 privind prestarea serviciilor juridice în relațiile apărute cu Inspectoratul Fiscal.

Ulterior, Ion Miron susținând că are o cunoștință care activează în cadrul Inspectoratului Fiscal Principal de Stat și are influență asupra ei și contra sumei de 5000 - 6000 de lei o poate determina să anuleze sancțiunile și amenzile aplicate de către Inspectoratul Fiscal de Stat al raionului Briceni în privința Î.I „Ciolac Dumitru” în baza procesului - verbal întocmit la 13.03.2010.

La 05.08.2010, în incinta biroului nr. 204 din str. Miron Costin, 7, mun. Chișinău Ion Miron a fost reținut în flagrant în timp ce primea bani în sumă de 5000 de lei de la cet. Victor Ciolac sub pretextul influențării angajaților Inspectoratului Fiscal Principal de Stat în vederea anulării procesului verbal din 13.03.2010 în privința Î.I „Ciolac Dumitru”

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Miron Ion susținând că are influență asupra unui funcționar din cadrul IFPS a săvârșit traficul de influență manifestat prin primirea de bani personal sub pretextul de a determina să îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu.

Inculpatul Miron Ion Constantin în ședința de judecată vina nu a recunoscut și a declarat că cet. Ciolac Victor în luna iulie 2010 s-a adresat la el ca avocat cu rugămintea de ai acorda asistență juridică, în interesele ÎI Ciolac Dumitru. La 10.07.2010 a încheia cu reprezentantul ÎI Ciolac Dumitru, Victor Ciolac un contract de asistență juridică înregistrat cu nr.568 prin care și-a asumat obligațiile de ai apăra interesele și a reprezenta în judecatoria Briceni și IFPS, conform contractului de asistență juridică în punctul 2 a fost stipulat onorariul în mărime de 2000 lei pentru apărarea intereselor ÎI Ciolac Dumitru în judecatoria Briceni, în punctul 2.5 a fost stabilit onorariul, de comun acord cu Ciolac Victor, un onorariu de 5000 lei pentru reprezentarea intereselor în cadrul IFPS. De către Ciolac Victor a fost achitat un avans 1000 lei punct 2 al contractului pentru studierea cazului, organizarea, consultații juridice, formularea actelor juridice. Contractul de asistență juridică nr. 568 a fost întocmit în 2 exemplare cu semnatura și ștampila umeda și înmînat la 10.07.2010 lui Ciolac Victor. Pe parcursul lunilor iulie august Ciolac Victor regulat îl telefona pe telefonul mobil pentru a primi consultații și sfaturi juridice. De comun acord au hotărît să conteste actele IFS Briceni, a întocmit pentru Ciolac Victor o plîngere pentru IFPS. La 05.08.2010 Ciolac Victor a intrat singur în biroul lui și i-a transmis suma de 5000 lei spunînd că este onorariul prevăzut de punctul 2 al contractului de asistență juridică. După aceasta Ciolac Victor repede a ieșit din birou și imediat au intrat 7 colaboratori ai CCCEC care l-au perchezitionat și i-au luat din buzunar onorariul de 5000 lei. Consideră că Ciolac Victor a dus în eroare de la început colaboratorii CCCEC prezentînd ofiterului de urmărire penală Moraru Iurie o proba scrisă falsificată și anume copia neautentificată a contractului de asistență juridică nr.568 în care suma de 5000 lei din punct 2/5 al contractului a

fost înlăturată de acesta, cu scopul de a-l învinui în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 CP RM, Ofițerul de urmărire penală nu a verificat dacă contractul corespunde originalului, nu a cerut în timpul urmăririi penale originalul contractului punînd această probă la baza învinurii. În timpul convorbirilor telefonice i-a comunicat lui Ciolac Victor că acesta urmează să-i achite suma de 5000 lei conform prevederilor contractului pentru consultația juridică, și nu pentru a fi transmiși altei persoane. De asemenea a comunicat că declarațiile făcute în cadrul urmăririi penale în calitate de bănuț nu sunt veridice deoarece au fost făcute sub influența ofițerului de urmărire penală care l-a amenințat că dacă nu va face depozitiile de care acesta are nevoie îl va aresta și nu va putea fi prezent la nunta fiului său Andrei. De asemenea nu sunt veridice declarațiile sale precum că suma de 5000 lei urma să o transmită persoanei pe nume Lilia care activează în cadrul IFPS.

Fiind audiat suplimentar inculpatul Miron Ion Constantin a comunicat instanței că partea vătămată Ciolac Victor cînd s-a adresat la el la 10.07.2010 permanent îl întreba dacă nu are vreo cunoștință ca să rezolve problema cu Inspectoratul Fiscal. L-a întrebat ce are în vedere, și el i-a răspuns că nu este împotriva să dea o sumă de bani ca să rezolve problema cu Inspectoratul Fiscal, prin aceasta consideră că Ciolac Victor îl provoacă la acea înțelegere ilegală. I-a comunicat ultimului că nu dorește să se înțeleagă cu cineva din organele de stat, și i-a propus să încheie un contract de asistență juridică pentru a conlucra împreună. Au încheiat contractul și l-a întrebat pe Ciolac Victor dacă a atacat la organele ierarhic superioare actele Inspectoratului Fiscal de Stat Briceni. La sfîrșitul lunii iulie 2010 Ciolac Victor l-a telefonat și l-a întrebat ce se aude cu IFPS la ce i-a comunicat ca trebuie să îi transmită toate actele întocmite de IFS Briceni pentru a le studia. De asemenea i-a comunicat că nu este specialist în domeniul economic și are la IFPS o cunoscută pe nume Lilia cu care se va consulta dacă are rost sau nu, din punct de vedere economic, să rezolve această problemă. Între dînsul și Ciolac Victor atît înainte cît și după încheierea contractului de asistență juridică nu a fost vreo înțelegere de corupere, nu a intenționat să-i transmită doamnei Lilia careva sume bănești.

De asemenea a comunicat că atît la audierea sa în calitate de bănuț cît și la audierea în calitate de învinuit a fost asistat de apărător și a recunoscut vina susținînd că are influență asupra funcționarilor din cadrul IFS și contra sumei de 5000 de lei iar putea determina să adopte o hotărâre favorabilă ÎI „Ciolac Dumitru”, Fiind recunoscut la 07.08.2010 în calitate de învinuit și audiat în această calitate, cet. Miron Ion vina a recunoscut și a comunicat că menține pe deplin declarațiile date anterior în calitate de bănuț, fiind audiat ca bănuț Miron Ion a comunicat că activează în calitate de avocat avînd biroul individual de avocați "Ion Miron" din anul 2000. Biroul de serviciu este amplasat în oficiul nr.204 de pe str. Miron Costin 7 mun. Chișinău. Referitor la relațiile cu domnul Victor Ciolac, a declarat că la începutul lunii iulie 2010, la el s-a adresat cetățeanul respectiv cu cererea de a-i acorda asistență juridică în cazul examinării unui dosar de contencios administrativ în judecătoria raionului Briceni împotriva unui proces verbal întocmit în privința întreprinderii individuale "Ciolac Dumitru", administrată de tatăl acestuia, iar el reprezenta interesele acestei întreprinderi prin procură notarială. În urma convorbirii întreținute și studierii documentelor prezentate, a înțeles că întreprinderea individuală al tatălui persoanei primite în audiență, deține un magazin de produse alimentare în satul Trestieni raionul Briceni. La obiectul indicat, de către angajații Inspectoratul fiscal de Stat pe raionul Briceni a efectuat un control și a fost depistat un surplus mare de marfă și în baza aceluia control, a fost întocmit un act și decizie de sancționare, din care rezulta că această întreprindere a fost

sanționată cu amenzi și penalități ce depășeau suma de 75 mii de lei. Victor i-a comunicat că a contestat această decizie a Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Briceni în instanța de judecată a raionului Briceni, dar a primit răspuns că judecătorul care examinează cazul se află în concediu și este nevoie să aștepte un timp îndelungat. Victor Ciloac a solicitat de la el serviciile de asistență juridică pentru a-i apăra interesele în instanța de judecată a raionului Briceni, prezentând o procură notarială. A încheiat cu el un acord de asistență juridică achitându-i suma de 2000 lei în avans pentru serviciile lui. Peste aproximativ 4-5 zile, Victor l-a contactat telefonic și s-a interesat dacă exista vre-o posibilitate de a urgenta soluționarea problemei întreprinderii, fără să aștepte atât de mult decizia instanței de judecată. Atunci el i-a sugerat ideea că se poate de a ataca decizia emisă de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Briceni într-un organ ierarhic superior și anume în Inspectoratul Fiscal Principal de Stat. Peste o zi de la acea discuție, Victor s-a prezentat la el în oficiu și în cadrul discuțiilor, i-a sugerat acestuia ideea de a înainta o plângere în adresa Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, unde el are o rudă îndepărtată pe nume Lilia și prin intermediul acesteia, o să încerce efectuarea unui control suplimentar la întreprinderea tatălui său, cu revizuirea deciziei și actelor remise în privința acestei întreprinderi în anul 2010 de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Briceni. În procesul acestei discuții, el i-a spus lui Victor, că pentru serviciile juridice și pentru ca el să încerce să-i rezolve problemele apărute prin intermediul cunoștinței sale din Inspectoratul Fiscal Principal de Stat este nevoie ca el să-i mai achite încă vre-o 5000 mii de lei. I-a spus că are nevoie de suma indicată de bani pentru a rezolva problema în această instanță, nu i-a spus și n-a precizat cu-i și pentru ce va folosi banii. Lui Victor ia spus astfel, ca el să creadă că banii acestea nu-s pentru dânsul personal, dar pentru a-i transmite cuiva în Inspectoratul Fiscal Principal de Stat, în cazul dat "Liliei" pentru a urgenta examinarea cererii și a anula s-au a micșora suma amenzilor aplicate asupra întreprinderii tatălui său. A cerut acei bani mai mult ca să fie sigur că în caz de va suferi careva cheltuieli suplimentare pe parcursul aceluși proces, să fie asigurat financiar. După convorbirea telefonică cu Victor, în procesul căruia el l-a întrebat care ar fi calea mai scurtă de rezolvare a problemelor sale, a apelat la telefon și a avut o întâlnire cu ruda sa îndepărtată Lilia Cernomoreț, care lucrează în cadrul Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, în ce funcție, nu cunoaște. Acesteia i-a povestit cazul lui Victor Ciolac și de la ea a primit o consultație cum se poate de contestat deciziile emise de către Inspectoratele Fiscale de Stat raionale. Lilia l-a informat, că este nevoie ca reprezentantul întreprinderii să depună o plângere în adresa Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, cu anexarea în copii a tuturor deciziilor și actelor emise de către Inspectoratul Fiscal de Stat raional. Această consultație Lilia i-a acordat-o gratis și careva bani nu i-a cerut și nici nu i-a transmis. În timpul convorbirilor telefonice cu Victor Ciolac, ei s-au înțeles să se întâlnească la 05.08.2010 ora 10.00, în incinta oficiului său din strada Miron Costin, 7 of.204 mun. Chișinău, unde acesta s-a prezentat și i-a adus banii solicitați în sumă de 5000 lei, conform înțelegerii prealabile. Banii i-a luat și i-a pus în buzunarul stâng al pantalonilor. După ce i-a transmis banii, Victor a ieșit din oficiu, însă la scurt timp în oficiul său au intrat colaboratorii CCCEC, care au efectuat percheziția, depistând și ridicând banii din buzunarul stâng al pantalonilor, primiți cu ceva timp în urmă de la clientul său Victor Ciolac. și după completare, s-o expedieze conducerii Inspectoratului Fiscal Principal de Stat. Primind exemplarul de plângere, a transmis acestuia suma estorcată de 5000 lei, 2 bancnote a câte 500 lei și 20 a câte 200 lei. Cet. Ion Miron a luat banii și i-a ascuns în buzunarul stâng al pantalonilor săi. După transmiterea banilor, el a ieșit din birou, ulterior I. Miron fiind reținut de către colaboratorii CCCEC.(f.d.20-21,22,27-28,29).

Cu toate că inculpatul și-a schimbat depozițiile date inițial în faza urmăririi penale și le-a susținut în ședința de judecată, instanța le apreciază critic și consideră că depozițiile date inițial și vina în comiterea infracțiunii incriminate pe deplin este dovedită prin probele administrate în cadrul ședinței de judecată. Mai mult ca atât în cadrul cercetării judecătorești inculpatul a comunicat că a recunoscut vina din motiv că a fost influențat psihologic de către ofițerul de urmărire penale Moraru Iurie, totodată pe acest fapt plângere nu a depus la Procuratura cu toate acestea declarațiile inculpatului aferent influențării sale psihice de către Ofițerul de urmărire penală au fost examinate de către Procuratura Anticorupție conform prevederilor art. 274 din Codul de procedură penală, fiind emisă ordonanță de refuz în începerea urmăririi penale, care la moment este în vigoare.

Necătând la faptul că inculpatul Miron Ion Constantin nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art. 326 alin. (1) CP vinovăția lui în săvârșirea infracțiunii incriminate se dovedește integral prin cumulul de probe administrate în ședința de judecată.

Partea vătămată Ciolac Victor în ședința de judecată a comunicat că în perioada verii nu ține minte data exactă, în anul 2010 a făcut cunoștință cu inculpatul prin intermediul ziarului „Makler”, rubrica acordarea serviciilor unde a găsit numărul de telefon a lui Miron Ion. La telefon, în prealabil i-a explicat toată problema și s-au înțeles să se întâlnească în biroul din mun.Chișinău, bd.Moscovei. S-a întâlnit cu Miron Ion, au încheiat contractul, i-a explicat fabula pe care trebuie să îi apere interesele. S-a adresat la avocatul Miron cu probleme deoarece a fost efectuat un control fiscal la interpriderea unde activează și au fost aplicate sancțiuni, aceasta și a fost motivul de a se adresa la biroul de avocați. Miron Ion avea legături la Inspectoratul Fiscal Briceni și el putea să rezolve problema lui. Apoi au servit împreună o masă în restaurant pentru care a achitat suma de 840 lei, după ce s-au despărțit.Ulterior, a venit la Chișinău și i-a achitat lui Miron Ion suma de 1000 lei care constituia o parte din onorariu, după ceva timp domnul Miron l-a telefonat și i-a comunicat că este necesar încă o sumă de bani însă nu i-a spus suma exactă. Originalul contractului nu i s-a prezentat, nu dispune de acest contract. La fel a indicat că nu a fost depusă ștampila umedă pe exemplarul lui și i s-a prezentat o copie și nicidecum originalul. A venit iarăși la Chișinau unde inculpatul i-a comunicat ca este nevoie de 5000 lei pentru soluționarea problemei care s-a ivit la Inspectoratul Fiscal Briceni, a căzut de acord, însă, ulterior, s-a adresat la CCCEC, unde i-au dat bani special marcați în sumă de 5000 lei pe care i-a transmis lui Miron Ion. De asemenea a comunicat instanței că s-a adresat la CCCEC deoarece în urma discuției purtate cu inculpatul au apărut careva dubii în privința acestei persoane și nu avea încredere în el. Suma de 5000 lei care s-a solicitat a considerat-o ca mită.

Martorul Cernomoreț Lilia în ședința de judecată a comunicat că activează în cadrul IFS de 12 ani, cu Ion Miron s-au întâlnit ultima dată în anul 2010 la înmormântarea mamei sale, relații nu mențin, se întâlnesc doar la sărbători. Cu careva întrebări legate de serviciu inculpatul nu s-a adresat. A mai comunicat că activează în secția contribuabilului și venituri din IFPS, nu ține de competența sa anularea proceselor-verbale de control, există alte secții care activează în cadrul IFPS care sunt în drept să anuleze actele de control raionale. La data de 05.08.2010 când a telefonat-o inculpatul nu au discutat despre partea vătămată, la 10.08.2010 a plecat cu soția lui Miron Ion la Odesa, alte discuții cu ultimul nu au fost.

Infrațiunea de trafic de influență, comisă de Miron Ion Constantin, este dovedită și prin probele din dosar cercetate în judecată:

- proces verbal de consemnare a plîngerii cet. Ciolac Victor din 03.08.2010, prin care partea vătămată a sesizat organul de urmărire penală al CCCEC despre comiterea infracțiunii (f.d.4);

- raportul de expertiză crmiminalistică nr. 2006 din 20.08.2010 și nr. 2007 din 24.08.2010, care confirmă faptul coincidenței nominalului, numărul seriilor și numărul bancnotelor, substanței chimice fluorescente pe banii depistați și ridicați în urma percheziției de la Ion Miron la 05.08.2010 cu ce-i marcați prin procesul-verbal de examinare și marcarea a banilor din 04.08.2010 (f.d.89-94);

- procesul verbal de percheziție și examinare corporală a lui Miron Ion din 05.08.2010 cu înregistrarea video(f.d.40-41);

- proces-verbal de examinare a discului CD-R cu imaginile video și înregistrările audio a convorbirilor dintre Ion Miron și Victor Ciolac din 05.08.2010(f.d. 42-47);

- discul CD-R cu înregistrările audio a convorbirilor dintre Miron Ion și Ciolac Victor din 03.08.2010 anexat la plîngere de către Ciolac Victor (f.d. 6);

- proces-verbal de examinare a discului CD-R cu înregistrările audio a convorbirilor dintre Miron Ion și Ciolac Victor din 03.08.2010 cu stenograma acestei discuții (f.d. 7-11);

- proces-verbal de examinare a telefonului mobil ridicat de la Ion Miron în timpul percheziției din 05.08.2010 (f.d. 49-50);

- procesul-verbal de examinare și marcarea a banilor (f.d. 36-39).

Astfel, instanța de judecată concluzionează că probele prezentate de partea acuzării dovedesc deplin vinovăția inculpatului Miron Ion Constantin în săvârșirea infracțiunii trafic de influență.

Versiunea inculpatului susținută în ședința de judecată, precum că suma de 5000 lei extorcată reprezintă onorariul său, nu are suport probatoriu, fiind apreciată de instanță drept o metodă de apărare a lui Miron Ion Constantin, făcută cu scopul de a se eschiva de răspundere penală pentru fapta săvârșită și a-și ușura pedeapsa.

Prin totalitatea probelor cercetate, instanța de judecată consideră vina inculpatului Miron Ion Constantin deplin dovedită și încadrează acțiunile lui în baza art.326 alin.(1) Codul Penal, adică: traficul de influență.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont de prevederile art.7, 75 și 77 Cod Penal anume, gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, că infracțiunea săvârșită de Miron Ion Constantin face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, de persoana vinovatului și de circumstanțele cauzei.

Drept circumstanțe agravante și atenuante pentru inculpatul Miron Ion Constantin nu au fost stabilite.

Reieșind din circumstanțele cazului, instanța concluzionează că inculpatul Miron Ion Constantin poate fi corectat și reeducat fără a fi izolat de societate, stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă

Referitor la acțiunea înaintată de partea vătămată despre încasarea prejudiciului material, conform art.225 alin.(3) CPP, aceasta se lasă spre soluționare în ordinea generală a procedurii civile. Deoarece în ședințele de judecată nu au fost prezentate acte suplimentare în acest sens instanța nu va putea aprecia echitabil cuantumul prejudiciului material considerînd ca acțiunea civilă privind repararea daunei cauzate prin infracțiune de admis în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța de drept civil.

Soarta corpurilor delictive se va hotărî conform art.161 CPP.

În conformitate cu prevederile art.art.343, 384-385, 387, 389-394 și 396 Cod Procedură Penală, instanța de judecată, -

#### h o t ă r ă ș t e :

A-l recunoaște vinovat pe Miron Ion Constantin în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod Penal, condamnându-l la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale, ce constituie 16 000 (șaisprezece mii) lei în beneficiul statului.

Corpurile delictive: mijloacele bănești în sumă de 5000 lei marcați „MITA CCCEC”, care au fost ridicați în cadrul efectuării percheziției se trec în venitul statului.

Corpurile delictive: înregistrările audio și video efectuate la 03.08.2010 și la 05.08.2010 care se conțin pe purtătorii de informație magnetici, anexate la dosar: trei discuri magnetice CD-R se va păstra la dosar pe tot termenul legal de depozitare al acestuia; legitimația de avocat UA00091 eliberată la 04.08.2000 pe numele lui Miron Ion urmează a fi transmisă Uniunii Avocaților din RM după intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Ciolac Victor de admis în principiu.

Sentința este cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău.

Președintele ședinței,

judcătorul

Potînga Iurie