

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

2 iunie 2020

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței,

Judecător

- Sergiu Stratan

Grefier

- Cristian Putin, Alisa Cernelea

Cu participarea:

Procurorului

- Irina Gheorghiştean

Avocatului

- Călin Melinteanu

examinând în ședință publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală depusă în instanța de judecată la 25 noiembrie 2019, de învinuire a dlui:

Bogdan Mihail *****, născut la ***** , originar și domiciliat în ***** , cetățean al Republicii Moldova, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, necăsătorit, doi copii minori la întreținere, fără studii, nu deține grad de dizabilitate, anterior condamnat,

de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) din Codul penal,

c o n s t a ț ă :

Bogdan Mihail *****, la 28.05.2019, aproximativ la ora 10:55, conducând automobilul de model „Mercedes E200”, cu n/î ***** , a fost stopat de către ofițerul de patrulare al Companiei Ciocana din cadrul Batalionului nr. 2 a Brigăzii de patrulare al Inspectoratului Național de Patrulare a IGP al MAI, Pozneacov Pavel. Urmare a verificării actelor s-a constatat că șoferul Bogdan Mihail nu dispune de permis de conducere sau dovadă înlocuitoare, fapt pentru care acestuia i s-a adus la cunoștință că, urmează a-i fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție conform art. 231 alin. (2) din Codul contravențional. Ulterior, Bogdan Mihail, aflându-se în automobilul de model „Skoda Rapid”, cu n/î ***** , știind cu certitudine că ofițerul de patrulare Pozneacov Pavel este o persoană publică, precum și urmărindu-și intenția sa criminală, făcând uz de cuvinte și gesturi, i-a promis și oferit lui Pozneacov Pavel, prin plasare în zona destinată pentru pahare de lângă schimbătorul de viteze, mijloace bănești în sumă de 400 lei ce nu i se cuvin, ca ultimul să nu-și îndeplinească obligațiunile de serviciu, adică pentru a renunța la documentarea cazului de conducere a vehiculului fără permis de conducere sau dovada înlocuitoare și, respectiv, a nu-i întocmi procesul-verbal cu privire la comiterea contravenției prevăzute la art. 231 alin. (2) din Codul contravențional.

Prin încheierea protocolară din 27 februarie 2020, instanța de judecată a admis cererea inculpatului privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Astfel, inculpatul, fiind audiat în ședința de judecată, a indicat că, în luna mai, anul 2019, împreună cu soția, se deplasa cu automobilul de marca ”Mercedes” prin sectorul Ciocana, strada

exactă nu o ține minte, însă presupune că pe str. Meșterul Manole. Atunci a fost stopat de poliție și i-au fost solicitate actele la control. Permis de conducere nu deținea. Astfel, colaboratorul de poliție i-a adus la cunoștință că urmează să îi întocmească un proces-verbal cu privire la contravenție. El a urcat în automobilul de serviciu de model „Skoda Rapid” pentru a i se întocmi procesul-verbal. Având în vedere că soția se simțea rău și se deplasau spre spital, pentru a nu i se întocmi un proces-verbal, a decis să le propună polițiștilor o sumă bănească – mită. Suma de 400 lei a pus-o într-un pahar care se afla în automobilul polițiștilor. Un colaborator de poliție se afla în automobil, iar altul afară. Colaboratorii de poliție nu au acceptat banii și i-au comunicat că acest gest este mită. Banii înapoi el nu i-a luat. Comunică că, el nu este cărturar, însă știe că este interzis de a oferi mită, însă la acel moment nu și-a dat seama. Recunoaște vina integral, îi pare rău de cele săvârșite și se căiește. Totodată, comunică că, în anul 2019 a fost condamnat la pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate fără permis de conducere. De fapt, era același mijloc de transport ca și în acest caz. La moment, pe rolul Judecătorei Hâncești se afla un dosar penal în care este învinuit de tentativă de omor și urmează a fi audiat; următoarea ședință fiind stabilită pentru 10 martie.

Pe lângă declarațiile inculpatului, depuse în cadrul ședinței de judecată, vinovăția acestuia se dovedește și prin intermediul probelor administrate în faza de urmărire penală, și anume:

- **Declarațiile inculpatului Bogdan Mihail**, date în calitate de învinuit, care a recunoscut integral vina în faptele de corupție comise, comunicând că la sfârșitul lunii mai 2019, aproximativ la orele 11.00, a fost stopat pe str. Meșterul Manole (sect. Ciocana) mun. Chișinău de către polițiști de patrulare, pentru verificarea actelor. Atunci polițiștii au constatat că el nu deține permis de conducere și i-au comunicat că urmează să-i întocmească un proces-verbal în acest sens. Totodată, i-au spus că amenda este foarte mare, precum și va fi ridicat automobilul la volanul căruia se afla. La care, dânsul i-a propus acestora să soluționeze problema la fața locului, fără a-i fi întocmit un proces-verbal pentru lipsa permisului. Agenții de patrulare i-au comunicat să-i urmeze în a/m de serviciu MAI, unde el, așezându-se pe bancheta din față, a scos din buzunarul pantalonilor 400 lei în bancnote de 100 lei fiecare, pe care polițistul i-a văzut. Acesta din urmă având un pix în mână, i-a făcut semn unde să-i pună, și anume în „paharierul” (locul destinat pentru a pune paharele) din față a automobilului, adică chiar între scaunele șoferului și pasagerului în fața cutiei de viteză. Dânsul a pus banii în locul indicat și a dorit să plece. Atunci polițistul i-a comunicat repetat că acesta e „mită”. Anterior tot despre faptul că oferirea banilor este mită, polițistul i-a zis și când se aflau afară. După ce a plasat banii și polițistul i-a comunicat că va chema grupa operativă, el a ieșit afară din a/m. La scurt timp au venit alți colaboratori de poliție care au documentat cazul, ridicându-i a/m și comunicându-i că va fi invitat ulterior pentru audieri. De cele comise îi pare rău, regretă cele întâmplate și se căiește sincer. Discutând în prealabil cu avocatul, dorește să încheie un acord de recunoaștere a vinei.
- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului, cu planșa fotografică**, acțiune procesuală efectuată la 28.05.2019, în cadrul căreia a fost cercetat automobilul de model Skoda Rapid cu n/î ***** din dotarea Ministerului Afacerilor Interne a Republicii Moldova, stabilindu-se că automobilul se afla parcat pe partea dreaptă a carosabilului amplasat în mun. Chișinău, str. Meșterul Manole, nr. 9, iar urmare a cercetării habitaculului automobilului, pe bancheta din față, în zona destinată păstrării paharelor, de lângă

schimbătorul de viteze, au fost depistate 04 bancnote cu nominalul de 100 lei-mdl fiecare, aranjate în formă de rulou, cu numărul de sume: *****, care au fost ridicate și sigilate de către criminalist într-un plic din hârtie.

- **Declarațiile martorului Pozneacov Pavel**, care a comunicat că la moment activează în calitate de ofițer de patrulare al INP al IGP al MAI – Inspectoratul Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne. Drepturile și obligațiile de serviciu sunt prevăzute în fișa de post. Astfel, la 28.05.2019 începând cu ora 07:00 a fost implicat în serviciul de menținerea ordinii publice și asigurarea securității circulației rutiere împreună cu colegii Irina Spătaru și Alexandru Matvei cu a/m Skoda Rapid cu n/î *****. Aproximativ la ora 10:30 în timp ce activa / patrula în mun. Chișinău, str. Meșterul Manole, nr. 9, de către el a fost stopat a/m Mercedes E200 cu numere de înmatriculare românești. La volan s-a adevărit a fi Bogdan Mihail, a.n. *****, domiciliat în ***** În timpul verificării actelor s-a constatat că Bogdan Mihail nu dispune de permis de conducere sau dovadă înlocuitoare, pentru care i s-a adus la cunoștință că pentru acest fapt urmează a-i fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție conform art. 231, alin. (2) din Codul contravențional al Republicii Moldova. Menționează că, la stoparea automobilului nu au fost depistate careva suspexții de miros de alcool de la șofer. Ulterior, Bogdan Mihail l-a întrebat și propus să „soluționăm cazul” pe altă cale, astfel el l-a preîntâmpinat că poartă răspundere penală dacă oferă mită unui angajat al MAI. Menționează că Bogdan Mihail a insistat de mai multe ori să „soluționăm cazul altfel”, iar el cu colegii l-au preîntâmpinat că poartă răspundere penală dacă oferă mită unui angajat al MAI, însă Bogdan Mihail nu a atras atenție și nu a reacționat. După aceasta, împreună cu Bogdan Mihail a mers în interiorul automobilului de serviciu pentru a verifica după bazele de date din dotare existența sau inexistența permisului de conducere. S-a adevărit că nu are și nici nu a avut vreodată permis de conducere. În continuare, l-a informat pe Bogdan Mihail că urmează a-i fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție conform art. 231, alin. (2) din Codul contravențional al Republicii Moldova și a început a scoate blăncuri din geantă pentru a întocmi actele procedurale necesare. Totodată, l-a informat care este sancțiunea prevăzută de acest articol. Astfel, văzând că urmează să i se întocmească proces-verbal cu privire la contravenție, Bogdan Mihail a insista din nou de a soluționa cazul „altfel”, adică să nu-i întocmească proces-verbal cu privire la contravenție, arătându-i câteva bancnote, la ce el categoric a refuzat și l-a preîntâmpinat repetat de răspunderea penală pe care o poartă. În timp ce scoatea din geantă blăncurile de acte, Bogdan Mihail îi arăta câteva bancnote asemănătoare leilor moldovenești și îl ruga să îi ia, pentru că după cum spunea acesta „cu toți așa se înțelege și toți iau, dar el nu vreau să ia”. Astfel, în acel moment Bogdan Mihail a pus în suportul pentru pahar al banchetei din față o sumă de bani care erau grămădiți, nu cunoaște suma, deoarece nu a pus mâna pe ei, însă din spusele lui Bogdan Mihail erau 300 lei. Văzând faptul dat, de față cu Bogdan Mihail a anunțat SPIA al MAI la nr. 1250 și Serviciul național unic pentru apelurile de urgență 112, iar în cele din urmă a venit la fața locului Grupa Operativă a IP Ciocana a DP mun. Chișinău și a constatat că suma de bani oferită de Bogdan Mihail constituie 400 lei-mdl în bancnote cu nominalul de 100 lei. A mai declarat că, Bogdan Mihail a cunoscut cu certitudine că el cu colegii sunt polițiști și se află la îndeplinirea obligațiilor de serviciu. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit de către colegul Matvei Alexandru, iar celelalte acte procedurale nu își aduce aminte cine le-a întocmit, dar probabil că colegii săi, deoarece el urma să scrie

denunț și să colaboreze cu organele de urmărire penală.

- **Declarațiile martorului Spătaru Irina**, care a comunicat că la moment activează în calitate de subofițer de patrulare al INP - Inspectoratului Național de Patrulare a - Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, cu sediul în mun. Chișinu, str. Octavian Goga nr. 18. Drepturile și obligațiile de serviciu sunt prevăzute în fișa de post. La 28.05.2019 începând cu ora 07:00 a fost implicată în serviciul de menținerea ordinii publice și asigurarea securității circulației rutiere, împreună cu colegii Pozneacov Pavel și Alexandru Matvei cu a/m Skoda Rapid cu n/î *****. Aproximativ pe la ora 10:30 în timp ce activa/patrula în mun. Chișinău, str Meșterul Manole, nr. 9, de către Pozneacov Pavel a fost stopat a/m Mercedes E20C cu numere de înmatriculare românești. La volan s-a adeverit a fi Bogdan Mihail, a.n. *****, domiciliat în ***** În continuare documentarea lui Bogdan Mihail a fost efectuată de către colegul Pozneacov Pavel, iar ea cu celălalt coleg (Matvei Alexandru) stopa verifica alte automobile. În timpul verificării actelor s-a constatat că Bogdan Mihail nu dispunea de permis de conducere sau dovadă înlocuitoare, fapt pentru care Pozneacov Pavel i-a comunicat că urmează să-i întocmească proces-verbal cu privire la contravenție conform art. 231, alin. (2) din Codul contravențional al Republicii Moldova. Menționează că, Bogdan Mihail după ce a înțeles că urmează a-i fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în glas cu voce tare (ea cu colegul Matvei Alexandru eram deja în apropiere) l-a întrebat și i-a propus colegului Pozneacov Pavel să „soluționeze cazul” pe altă cale, adică să nu-i întocmească procesul-verbal, iar ca răspuns Pavel l-a preîntâmpinat că poartă răspundere penală dacă oferă mită unui angajat al MAI. De asemenea, comunică că Bogdan Mihail a insistat de mai multe ori să „soluționeze cazul altfel”, iar colegii săi l-au preîntâmpinat că poartă răspundere penală dacă oferă mită unui angajat al MAI, însă Bogdan Mihail nu a atras atenție și nu a reacționat. Ulterior, Pozneacov Pavel și Bogdan Mihail au mers în automobilul de serviciu pentru a face careva verificări și a întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție. În acest timp ea se afla la traseu lângă automobilul de serviciu. La un moment dat, Pozneacov Pavel a ieșit din automobil și a comunicat că Bogdan Mihail a pus în suportul pentru pahar o sumă de bani, câți anume nu cunoaște. După aceasta, ea cu celălalt coleg, Matvei Alexandru, s-au apropiat de automobilul de serviciu și s-au convins de acest fapt, văzând în interiorul automobilului de serviciu careva mijloace bănești, care erau plasate în suportul pentru pahare de lângă schimbătorul de viteze. În acest timp, Pozneacov Pavel, a anunțat SPIA al MAI, după care a sunat și la 112. La venirea Grupei Operative a IP Ciocana a DP mun. Chișinău s-a constatat că suma de bani constituie 400 lei-mdl în bancnote cu nominalul de 100 lei. Declară că, până a intra în automobilul de serviciu Bogdan Mihail, nu era prezenta suma dată de bani, adică 400 lei în suportul pentru pahare de lângă schimbătorul de viteze. La fel, comunică că mijloacele bănești depistate și ridicate de către membrii grupii operative a IP Ciocana a DP mun. Chișinău (400 lei) nu-i aparțin ei și nici colegilor.
- **Declarațiile martorului Matvei Alexandru**, care a comunicat că, la moment activează în calitate de ofițer de patrulare al INP - Inspectoratul Național de Patrulare al IGP al MAI. Drepturile și obligațiile de serviciu sunt prevăzute în fișa de post. La 28.05.2019 începând cu ora 07:00 a fost implicat în serviciul de menținerea ordinii publice și asigurarea securității circulației rutiere în sectorul Ciocana împreună cu colegii Pozneacov Pavel și Spătaru Irina cu a/m Skoda Rapid cu n/î *****. Aproximativ pe la ora 11:00 în timp ce activa/patrula în mun. Chișinău, str. Meșterul Manole, nr. 9, de către

Pozneacov Pavel a fost stopat a/m Mercedes E200 cu numere de înmatriculare românești. La volan s-a adevărit a fi Bogdan Mihail, a.n. ***** (tel. mob. *****). A observat că în timpul verificării actelor Bogdan Mihail nu dispunea de permis de conducere, comunicând că nu are de loc, iar în acest sens i s-a adus la cunoștință că pentru încălcarea dată urmează să i se întocmească proces-verbal cu privire la contravenție conform art. 231 alin. (2) din Codul contravențional al Republicii Moldova, cu reținerea automobilului la parcare specială. Ulterior, după cele auzite de Bogdan Mihail, acesta a început să-i propună cu voce tare colegului Pozneacov Pavel mijloace bănești pentru a nu-i întocmi proces-verbal cu privire la contravenție, motivând că se grăbește la spital. Menționează, că atât Pavel Pozneacov cât și el l-a preîntâmpinat pe Bogdan Mihail că poartă răspundere penală pentru oferirea mitei unui angajat al poliției, la ce ultimul nu reacționa și spunea că el cu toți așa se înțelege și insistent continua acțiunile sale de propunere a banilor pentru a soluționa cazul „altfel”, adică să nu i se întocmească proces-verbal cu privire la contravenție. După aceasta, urcând în automobilul de serviciu a auzit cum propunea colegului Pozneacov Pavel iarăși mijloace bănești pentru a „soluționa” cazul. La un moment dat, Pozneacov Pavel a ieșit din automobil și a comunicat că Bogdan Mihail a pus în suportul pentru pahar o sumă de bani, câți anume nu cunoaște. După aceasta, el cu colega, Spătaru Irina, s-au apropiat de automobilul de serviciu și s-au convins de acest fapt, văzând în interiorul automobilului de serviciu careva mijloace bănești, care erau plasate în suportul pentru pahare de lângă schimbătorul de viteze. Imediat de către Pozneacov Pavel a fost anunțat SPIA al MAI și 112. Deoarece de această procedură se ocupa Pavel, Matvei Alexandru i-a solicitat lui Bogdan Mihail să coboare din automobilul de serviciu și pe portbagajul din spate al automobilului a întocmit toate actele procedurale necesare documentării conducerii vehiculului fără permis de conducere (proces-verbal cu privire la contravenție, proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului, ordonanța și proces-verbal de ridicare a automobilului cu care se deplasa Bogdan Mihail). În timp ce el îi întocmea actele procedurale, automobilul de serviciu a fost închis, pentru ca să nu dispară banii lăsați de Bogdan Mihail. La venirea Grupei Operative a IP Ciocana a DP mun. Chișinău s-a constatat că suma de bani constituie 400 lei-mdl în bancnote cu nominalul de 100 lei. Declară că mijloacele bănești oferite de Bogdan Mihail prin plasare în suportul pentru pahare de lângă schimbătorul de viteze nu îi aparțin lui și cu siguranță nici colegilor săi și mai comunică că aceștia nu erau în automobil până la momentul în care a intrat Bogdan Mihail.

- **Raportul de constatare tehnico-științifică CNA nr. 141 din 25.06.2019**, potrivit căruia s-a stabilit autenticitatea mijloacelor bănești ridicate în cadrul cercetării la fața locului a automobilul de model ”Skoda Rapid”, cu n/î ***** din dotarea Ministerului Afacerilor Interne a Republicii Moldova și anume că fiecare din bancnotele cu nominalul de 100 (una sută) lei, cu numerele de serie: *****, supuse examinării, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice.
- **Corpurile delictive**, mijloace bănești în sumă de 400 lei sub formă de 04 bancnote cu nominalul de 100 lei fiecare și cu numerele de serie: *****, care au fost ridicate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 28.05.2019 a automobilul de model Skoda Rapid cu n/î ***** din dotarea Ministerului Afacerilor Interne a Republicii Moldova, anexate la cauza penală prin ordonanța din 27.05.2019.
- **Documentele** parvenite de la Inspectoratul Național de Patrulare prin scrisoarea nr.

34/17/1-2639 din 02.07.2019, anexate la cauza penală prin ordonanța din 05.07.2019 și anume informație din sistemul "GPS" instalat în automobilul de serviciu de model Skoda Rapid cu n/î *****, tabel de repartizare a forețelor și mijloacelor BP a INP din 28.05.2019, proces-verbal cu privire la contravenție, întocmit în privința lui Bogdan Mihail și alte acte procesuale, precum și dovada neachitării amenzii, în total pe 08 file.

- **Documentele** parvenite de la Inspectoratul Național de Patrulare prin intermediul poștei electronice la 28.08.2019, anexate la cauza penală prin ordonanța din 05.07.2019 și anume ordinele de angajare a colaboratorilor INP a IGP a MAI, Pozneacov Pavel, Spătaru Irina și Matvei Alexandru, în total pe 04 file.

Instanța de judecată consideră că fapta inculpatului **Bogdan Mihail** *****, corect a fost calificată în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal – promisiunea și oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea.

Circumstanțe atenuante în privința inculpatului nu au fost stabilite.

Circumstanțe agravante au fost stabilite în privința inculpatului: săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.

În conformitate cu art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal, potrivit cărora, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Din materialele cauzei rezultă că infracțiunea comisă de inculpat, prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, este atribuită conform art. 16 din Codul penal, categoriei infracțiunilor grave.

La stabilirea limitei pedepsei, instanța va ține cont de circumstanțele cauzei, de faptul că inculpatul are antecedente penale, se căiește de cele comise, va determina pedeapsa în limitele sancțiunii prevăzute în dispoziția art. 325 alin. (1) din Codul penal, care stabilește pedeapsa cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate, și îi va stabili inculpatului o pedeapsă sub forma de închisoare pe un termen de 2 ani, în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea amenzii în mărime de 2000 unități convenționale.

Totodată, ținând cont de circumstanțele cauzei, de faptul că inculpatul are la întreținere

doi copii minori, instanța de judecată consideră că corectarea acestuia este posibilă fără izolarea de societate, or, condamnarea reală la pedeapsă privativă de libertate ar crea repulsie, cauzând suferințe inculpatului, corespunzător aceasta nu-și poate atinge scopul de corectare și reeducare, ci de generare a mobilurilor negative. În acest sens, instanța de judecată consideră că reeducarea inculpatului poate avea loc prin aplicarea în privința sa a unei pedepse condiționate în limitele prevederilor art. 90 din Codul penal. Astfel, se va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei, fixând o perioadă de probațiune de 2 ani.

Corpul delict, recunoscut prin Ordonanța din 27 iunie 2019 (f.d. 22), și transmis, conform Actului ”nr. 62 din 04 septembrie 2019, coletul nr. 480”, spre păstrare Direcției generale administrare fiscală din cadrul Serviciului Fiscal de Stat (f.d 23-25) – de supus confiscării speciale. Or, potrivit art. 106 alin. (1) și alin. (2) lit. c) din Codul penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). (2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor.

În conformitate cu art. 364¹, 384-385, 389, 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Bogdan Mihail ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) din Codul penal și se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea amenzii în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, echivalentul a 100 000 (o sută mii) lei.

Conform art. 90 din Codul penal, se suspendă executarea pedepsei cu închisoarea, stabilindu-i un termen de probă de 2 (doi) ani, și a-l obliga pe **Bogdan Mihail ******* ca în termenul stabilit, să nu săvârșească alte infracțiuni.

Corpul delict, recunoscut prin Ordonanța din 27 iunie 2019 (f.d. 22), și transmis, conform Actului ”nr. 62 din 04 septembrie 2019 coletul nr. 480”, spre păstrare Direcției generale administrare fiscală din cadrul Serviciului Fiscal de Stat (f.d 23-25) – de supus confiscării speciale.

Sentița poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Sergiu STRATAN