

S E N T I N Ț A

În numele Legii

15 februarie 2019

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței Ghenadie Plămădeală
Grefier Cătălina Petroșevschi, Ivan Bulgac,
 Gabriela Manolii

Cu participarea:

Procurorului XXXXXXXXXXX, Elena Cazacov
Avocatului Victor Andrușciac

Examinând în ședința de judecată publică cauza penală privind acuzarea lui

XXXXXXXXXX, IDNP x, născut la 1x, originar din x domiciliat în x, studii superioare, angajat în câmpul muncii-ofițer de patrulare a INP a IGP al MAI, xtorit, din cuvinte la evidența medicului narcolog și psihiatru x, xmlitar, anterior necondamnat, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, reținut la XXXXXXXXXXX până la XXXXXXXXXXX,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod Penal.

Prezenta cauză penală a fost înregistrată pe rol în instanța de judecată la data de XXXXXXXXXXX, examinată în fond cu pronunțarea sentinței motivate la data de XXXXXXXXXXX.

Verificând și analizând probele acumulate la dosar, instanța de judecată

A S T A B I L I T :

Prin rechizitoriul *Gherman Sergiu* se învinuiește că, activând în calitate de ofițer de patrulare al companiei Buiucani a Brigăzii de Patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare al IGP al MAI, fiind persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, în baza Legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice.

Contrar prevederilor art. 22 alin. (1) lit. lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158- XVI din XXXXXXXXXXX, conform căreia funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern.

Contrar prevederilor art. art. 19 lit.a),b),c),d), 20 lit. b),d) 26 alin. (1) lit.a) a Legii nr. 320 din XXXXXXXXXXX cu privire la activitatea Poliției și statutul poliștului, prin care asigură reacționarea promptă la sesizările, comunicările despre infracțiuni, culege informații în scop de cunoaștere, prevenire și combatere a infracțiunilor, precum și a altor fapte ilicite, elaborează și întreprinde măsuri de prevenire a infracțiunilor și contravențiilor, atribuite Poliției, asigură reacționarea promptă la sesizările și comunicările despre infracțiuni și contravenții, aduce la cunoștința autorităților administrației publice respective evenimentele care i-au devenit cunoscute și care pun în pericol siguranța personală, socială și a statului și cer o reacționare promptă, constată cauzele și condițiile ce pot genera sau contribui la săvârșirea infracțiunilor și contravențiilor care sunt în competența Poliției, cu sesizarea, potrivit legii, a organului competent sau a persoanei cu funcții de răspundere cu privire la necesitatea de întreprindere a măsurilor de înlăturare a acestor cauze și condiții, conform legii. Constată cauzele și condițiile ce pot genera sau contribui la săvârșirea infracțiunilor, desfășoară activități de constatare a infracțiunilor, să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului, să aibă un comportament demn, constată contravenții și aplică sancțiuni contravenționale potrivit Legii.

Cât și contrar pct.15 lit. i) și j) din Codul de etică și deontologie al poliștului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.481 din XXXXXXXXXXX prin care este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, să informeze superiorii și celelalte organe competente referitor la toate cazurile de corupție din poliție, a comis coruperea pasivă de două persoane în următoarele circumstanțe:

Astfel, *Gherman Sergiu*, în perioada cuprinsă între ora 01:00-01-30 min, conform graficului de repartizare a forțelor și mijloacelor a Companiei Buiucani a Brigăzii de Patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare al IGP al MAI s-a aflat în serviciu de menținere a ordinii publice și supravegherii circulației rutiere pe itinerarul străzilor Șos. Balcani și Calea Ieșilor din mun.Chișinău, în componența echipajului mobil MAI 9726 împreună cu ofițerul de patrulare Onica Vasile, cu automobilul de serviciu de model "Škoda Rapid", cu n/1 MAI 9726.

Aproximativ la ora 01:30 min., din motiv că Găleată Andrei care se afla la volanul automobilului de model "Mazda 323 S", cu n.1 BLDY 669 nu a menținut în stare curată numărul din spate a automobilului, ofițerul de patrulare *Gherman Sergiu* a stopat acest mijloc de transport în adiacentul localului situat pe str.Calea Ieșilor nr.59 din mun.Chișinău, solicitând actele pentru verificare.

Depistând comiterea contravenției prevăzute de art.230 alin.(5) Cod Contravențional (nemenținerea în stare curată a numărului de înmatriculare) precum și faptul că, Găleată Andrei nu avea asupra sa documentul care confirmă dreptul de a conduce sau de a folosi vehiculul, sub pretextul de a nu-1 înlătura pe ultimul de la conducerea automobilului, *Gherman Sergiu* a pretins de la Găleată Andrei 100 lei și a acceptat și primit 50 lei (pe care Găleată Andrei i-a transmis în mână ofițerului de patrulare, în afara automobilului "Mazda 323 S", cu n/1 BLDY 669).

Acestă faptă a fost încadrată juridic de către Acuzatorul de Stat în baza art.324 alin. (4) Cod Penal, după semnele calificative „*coruperea pasivă adică pretinderea, acceptarea și primirea personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale*”.

Inculpatul Gherman Sergiu, asistat de avocatul Victor Andrușciac în ședința de judecată nu s-a recunoscut vinovat în fapta incriminată, solicitând adoptarea unei sentințe de achitare:

Astfel, a explicat că la data de 23 octombrie 2016 se afla la serviciu împreună cu colegul de serviciu inspector de patrulare Onica Vasile cu care au patrat în sectorul Buiucani, cu automobilul de model "Skoda", cu nr./i MAI 9726.

Pe parcursul nopții au stopat mai multe automobile pentru a depista șoferii care conduc în stare de ebrietate. Au întocmit procese verbale șoferilor stopați și care aveau încălcări rutiere cu privire la contravenție, astfel a întocmit aproximativ 4 procese-verbale, iar șoferii care nu aveau abateri de la Regulamentul circulației rutiere după verificare li se permitea continuarea deplasării.

Nu-și amintește dacă a stopat conducătorul auto Găleată Andrei, posibil să-l fi stopat, la audierea acestuia i-a văzut înfățișarea, nu i s-a părut cunoscut.

Chiar dacă Găleată Andrei a fost stopat acesta avea totul în regulă, nu avea motive pentru a-i întocmi proces-verbal. Relevă că, niciodată nu a luat mijloace bănești, dânsul doar întocmește procese-verbale cu privire la contravenție.

Nu-și amintește ca la data de 23 octombrie 2016, să fi stopat careva automobile cu n/i BL și să fi făcut observații șoferului referitor la faptul că, numerele automobilului erau murdare. Concretizează că, nu a luat niciodată bani de la cineva, posibil ca d-nul Găleată Andrei să fi încurcat cu alte cazuri.

Acuzatorul de Stat în susținerea învinuirii a prezentat următoarele probe:

Martorul ***Găleată Andrei*** în ședința de judecată a declarat că, din sala de ședință îl cunoaște pe inculpatul Gherman Sergiu.

În noaptea dintre 23 octombrie 2016, aproximativ ora 01:00 min., în timp ce se deplasa pe str. Calea Ieșilor, mun. Chișinău cu automobilul de model „Mazda 323”, n/i BL 669, a observat din direcția opusă deplasării un automobil de poliție de model "Școda" care a conectat girofarul și s-a întors după dânsul stopându-l. Colaboratorul de poliție i-a solicitat prezentarea actelor după care i-a spus că numărul de înmatriculare din spate nu se poate de citit. Cunoscând cu certitudine că numerele de înmatriculare pot fi citite, s-a îndepărtat de automobil împreună cu colaboratorul de poliție la aproximativ 20 m., demonstrându-i că acestea sunt lizibile.

Ulterior, în timpul verificării actelor s-a constatat lipsa procurii în baza căreia dispunea de dreptul să conducă automobilul dat, întrucât acesta aparținea unui prieten și nu dispunea de procură.

Colaboratorul de poliție care se afla la volanul echipajului i-a zis în glumă să-i dea 100 lei pentru ceai, la care dânsul de asemenea i-a răspuns în glumă "da ce 50 lei nu a să vă ajungă", după care a transmis 50 lei colaboratorului de poliție care stătea afară cu el.

Confirmă că, la momentul stopării avea atașat în piept un dispozitiv de înregistrare video pe care îl ținea asupra sa pentru a se asigura. Dispozitivul respectiv i-a fost transmis temporar de către un prieten pentru a se folosi, întrucât nu este interzis de lege. La data de XXXXXXXXXX dispozitivul dat l-a folosit în permanență, nu cunoaște din care motiv discuția prezentată organului de urmărire penală se întrerupe, posibil că dispozitivul s-a descărcat sau s-a apăsât butoanele din față.

Accentuează că, pe tot parcursul discuției cu colaboratorul de poliție, în automobilul său s-a aflat Groza Cristina, iar după ce a prezentat actele colaboratorului de poliție i-a solicitat Cristinei să scrie numerele de înmatriculare a echipajului.

Susține că, discuția referitor la bani a fost inițiată de colaboratorul de poliție care se afla la volan, acesta i-a spus să lase ceva la cafea, iar banii nemijlocit i-a transmis colaboratorului de poliție care stătea afară. A transmis banii, deoarece nu dispunea de procură și respectiv colaboratorii de poliție nu i-au întocmit proces verbal în privința sa.

Confirmă că, anterior a dat bani colaboratorilor de poliție pentru încălcarea regulilor de circulație rutieră, însă în cazul dat nu a încălcat, fiind stopat nemotivat. Înregistrarea video prezentată la OUP a fost transcrisă cu ajutorul calculatorului de pe dispozitivul - flash de niște persoane de la piață de la care procura-se ceva și care se oferise să-l ajute. Dispozitivul cu care a efectuat înregistrarea nu l-a transmis colaboratorilor de poliție, a transmis doar înregistrarea.

Martorul ***Groza Cristina*** în ședința de judecată a declarat că, din sala de ședință nu cunoaște pe nimeni. În luna octombrie 2017, deplasându-se cu automobilul împreună cu Andrei Găleată au fost stopați de poliție. De ei s-a apropiat un colaborator de poliție, care a solicitat de la Andrei Găleată prezentarea actelor, după care i-a spus să iasă din automobil pentru a discuta. Andrei Găleată s-a deplasat în spatele automobilului spre echipajul de poliție unde a discutat cu colaboratorul de poliție aproximativ 10 min..

Nu a auzit discuția dintre Andrei Găleată și colaboratorul de poliție, deoarece s-a aflat în automobil, însă a observat că aceștia discutau și gesticulau cu mâinele. Ulterior, A. Găleată a intrat în automobilul de poliție, după care a ieșit afară cu actele. Confirmă că, a notat pe o foaie numărul de înmatriculare a echipajului de poliție, însă la moment nu și-l amintește.

La întrebarea ce s-a întâmplat Andrei i-a comunicat că, colaboratorii i-au cerut bani, deoarece a virat în loc interzis. Din spusele lui Andrei, a înțeles că acesta a transmis colaboratorului de poliție suma de 50 lei, pentru a nu-i fi întocmit proces-verbal.

Martorul ***Onica Vasile*** în ședința de judecată a declarat că, din sala de judecată îl cunoaște pe inculpat, au fost colegii de serviciu în cadrul INP. La moment sunt în relații colegiale.

La data de XXXXXXXXXX, fiind în echipaj de patrulare cu Sergiu Gherman cu automobilul de model "Școda Rapid MAI 9726", au stopat mai multe automobile, inclusiv pe str. Calea Ieșilor, printre care și un automobil de culoare roșie cu numărul de înmatriculare de Bălți.

Automobilul respectiv a fost stopat de către S. Gherman, care nu i-a comunicat motivul stopării, i-a spus doar că șoferul a fost avertizat.

În momentul stopării dânsul s-a aflat la volanul automobilului de serviciu, care se afla parcat în loc vizibil.

Confirmă că, a declarațiile date în cadrul urmăririi penale la Procuratura Anticorupție au fost date benevol.

Susține că, pe str. Calea Ieșilor au fost stopate mai multe automobile, iar motivul stopării automobilului cu n/i din Bălți posibil să fi fost un control de rutină.

Nu a observat ca șoferul automobilului cu n/î Bălți să fi transmis ceva d-lui S.Gherman.

Procurorul în susținerea învinuirii a reținut drept următoarele mijloace de probă:

Vol.I – proces-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX, prin care de la martorul Găleată Andrei a fost ridicat purtătorul de informații Micro SD de model "Kingston", care conține înregistrările audio-video efectuate cu camera ascunsă de către martor, care probează faptul pretinderii a 100 lei și primirii a mijloacelor bănești în sumă de 50 lei de către Gherman Sergiu/f.d.35/;

- proces-verbal de cercetare suplimentară a obiectului din XXXXXXXXXX, conform căruia în urma examinării, informației din „micro SD Transcend HC 16 GB 4” s-a stabilit că conține o mapă denumită „Găleată Andrei” în care se conțin două mape cu înscrisul „calea ieșilor 59, 50 lei, 01:30” și „str.v lupu, echipaj 9786, ora 00:15”. Prin accesarea/deschiderea mapei cu denumirea „calea ieșilor 59, 50 lei, 01:30” se stabilește că în aceasta se află un fișier video de format AVI Video File cu denumirea „SUNP0011”, care prezintă o înregistrare video cu o durată de 01 min și 18 secunde. La deschiderea și vizualizarea acestuia apare o înregistrare video cu o durată de 01 min și 18 secunde în care este înregistrată discuția a două persoane și anume discuția dintre ofițerul de patrulare al Companiei Buiucani, batalionul II, Gherman Sergiu cu Găleată Andrei. Discuția de la 00:30 secunde până la 01:18 secunde are relevanță pentru prezenta cauză penală. Discuția dată se stenografiază și se anexează la prezentul proces-verbal de examinare. De asemenea se stabilește că în partea de jos a înregistrării video este inscripționată data de 2104-05-30/00:00:06 iar la sfârșitul înregistrării video este data de 2016-01-02/00:02:04/f.d. 42-43/;

- Raportul Serviciului Supraveghere a Direcției nr. 5 a INI a IGP, care confirmă faptul că conform graficului de serviciu din data de XXXXXXXXXX, echipajul de poliție MAI 9726, era format din colaboratorii: Gherman și Onica/f.d.45/;

- proces-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX și proces-verbal de examinare din XXXXXXXXXX conform căruia de la martorul Găleată Andrei au fost ridicate și examinate certificatul de înmatriculare eliberat pe numele Guțu Valentin, proprietar al autoturismului de model "Mazda 323 S", sedan, a.f.1995, de culoare roșie cu n/î BLDY 669, procură care atestă faptul că Guțu Valentin a încredințat autoturismul nominalizat lui Bujag Serghei, polițai de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă (RCA) din XXXXXXXXXX, care certifică faptul că autoturismul vizat era asigurat pe perioada XXXXXXXXXX-XXXXXXX de către Guțu Valentin și raport de verificare tehnică a a/m de model "Mazda 323 S", cu n/î BLDY 669/f.d.48-54/;

- proces-verbal de percheziție din XXXXXXXXXX, prin care s-a certificat faptul că, în rezultatul percheziției efectuate la 25 octombrie 2016 în automobilul de model "Škoda Rapid", cu n/î MAI 9726 s-au depistat și ridicat: foaia de parcurs cu seria DAA nr.03136306 eliberată pentru luna octombrie 2016 pentru a/m cu n/î MAI 9726 pe două file și blancheta de dare de seamă privind consumul de combustibil (necompletată)/f.d.57-61/;

- proces-verbal de examinare din XXXXXXXXXX, conform căruia documentele ridicate în cadrul percheziției efectuate la 25 octombrie 2016 în automobilul de model "Škoda Rapid", cu n/î MAI 9726 reprezintă un formular tipizat - foia de parcurs pentru autoturisme cu referire la automobilul de model MAI-9726 cu Seria DAA nr.03136306 eliberată pentru luna octombrie 2016. Șoferii responsabili de acest automobil sunt înscrși cu pix și anume: (Lefter M., Onica V., Niculăescu V., Negru V.). Pe verso sunt indicate 23 de curse înscrise desfășurate cu pix cu mină de culoare albastră, cu referire la (cod beneficiar, punct de plecare, punct de destinație, timp de plecare, timp de sosire, parcurs, semnătura beneficiarului). Pe a doua foaie sunt înscrise în prelungire încă 9 curse. A treia filă este un formular tipizat pe care nu este înscris nimic. Documentele examinate confirmă faptul că la data de XXXXXXXXXX de pe str.O. Goga 8, beneficiarul Onica Vasile a plecat în sect.Buiucani cu automobilul de model "Škoda Rapid", cu n/î 9726. Acest automobil a plecat la XXXXXXXXXX, ora 19:00 și s-a întors la XXXXXXXXXX, ora 07:00. După această înscriere, la XXXXXXXXXX nu au mai fost efectuate careva înscrieri cu referire la ele efectuate cu autovehiculul „Škoda Rapid”, cu n/î MAI 9726. Următoarea înscriere efectuată este datată cu XXXXXXXXXX/f.d.62/;

- proces-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX și procesul-verbal de examinare din 27.10.2016, prin care de la inspectorul Serviciul tehnic și telecomunicativ al INP a fost ridicat și examinat un set de acte care conțin informația privind datele GPS, de deplasare, inclusiv locurile de staționare și timpul staționării a a/m cu n/î MAI 9726 din data de 23.10.2016-24.10.2016, din sistemul de date „Moldcell Transport Manager”. Copiile din sistemul de date „Moldcell Transport Manager” atestă faptul că echipajul MAI 9726 la XXXXXXXXXX în perioada 01:12:41-01:32:03 s-a aflat în raza mun.Chișinău, în perimetrul străzilor: șos. Balcani, str.Calea Ieșilor cu indicarea certă a timpului de staționare și distanța parcursă cu anexarea graficului itinerarului parcurs/f.d.77-86/;

- proces-verbal de prezentare spre recunoaștere din XXXXXXXXXX, s-a prezentat spre recunoaștere martorului Găleată Andrei, băniutul Gherman Sergiu și s-a constatat faptul că acesta l-a recunoscut pe Croitoru Igor după următoarele semnalmente: constituția corporală, înălțime și forma feței/vol.-II, f.d.147-150/;

- proces-verbal de examinare din 02.12.2016 prin care s-a certificat faptul examinării mijloacelor bănești în sumă de 271 lei ridicate de la Gherman Sergiu în cadrul percheziției corporale petrecute la 25.10.2016/f.d.178-179/.

Prin administrarea probelor prezentate, instanța de judecată consideră că învinuirea înaintată inculpatului Gherman Sergiu în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) CP al RM nu s-a confirmat și în baza art.390 alin.(1) pct.3 CPP al RM, urmează să fie achitat din următoarele motive.

Concluzia instanței de judecată este bazată pe următoarele probe:

Potrivit dispoziției art.325 alin.1 CPP – judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Astfel, acuzatorul de stat incriminează lui S. Gherman, că el a contribuit la comiterea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe: Gherman Sergiu, în perioada cuprinsă între ora 01:00-01-30 min, conform graficului de repartizare a forțelor și mijloacelor a Companiei Buiucani a Brigăzii de Patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare al IGP al MAI s-a aflat în serviciu de menținere a ordinii publice și supravegherii circulației rutiere pe itinerarul străzilor Șos. Balcani și Calea Ieșilor din mun.Chișinău, în componența echipajului mobil MAI 9726 împreună cu ofițerul de patrulare Onica Vasile, cu automobilul de serviciu de model "Škoda Rapid", cu n/î MAI 9726.

Aproximativ la ora 01:30 min., din motiv că Găleată Andrei care se afla la volanul automobilului de model "Mazda 323 S", cu n/î BLDY 669 nu a menținut în stare curată numărul din spate a automobilului, ofițerul de patrulare Gherman Sergiu a stopat acest mijloc de transport în adiacentul localului situat pe str.Calea Ieșilor nr.59 din mun.Chișinău, solicitând actele pentru verificare.

Depistând comiterea contravenției prevăzute de art.230 alin.(5) Cod Contravențional (nemenținerea în stare curată a numărului de înmatriculare) precum și faptul că, Găleată Andrei nu avea asupra sa documentul care confirmă dreptul de a conduce sau de a folosi vehiculul, sub pretextul de a nu-l înlătura pe ultimul de la conducerea automobilului, Gherman Sergiu a pretins de la Găleată Andrei 100 lei și a acceptat și primit 50 lei (pe care Găleată Andrei i-a transmis în mână ofițerului de patrulare, în afara automobilului "Mazda 323 S", cu n/î BLDY 669).

Astfel, dispoziția art.324 alin.4 Cod Penal stipulează, „*coruperea pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale*”.

Prin urmare, **obiectul acestei infracțiuni** îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care presupune respectarea de către persoanele cu funcții de răspundere a obligației de a pretinde, primi sau accepta remunerația în strictă conformitate cu Legea.

Obiectul material poate fi exprimat printr-un bun primit de făptuitor sau prin acordarea unui serviciu, a unor foloase, privilegii, avantaje ce nu i se cuvin persoanei cu funcții de răspundere.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere pasivă constă în fapta prejudiciabilă a persoanei cu funcție de răspundere, care în scopurile indicate la art.324 CP, pretinde ori primește bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, fie acceptă servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin.

Latura subiectivă a coruperei pasive se caracterizează prin intenție directă, motivul căreia se exprimă prin interesul material sau năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale și la caz cu scopul neîndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu săvârșită de către o persoană cu funcții de răspundere.

Prin urmare, elementul de bază al infracțiunii de corupere pasive, care caracterizează infracțiunea dată este acțiunea de pretindere, primire de oferte sau avantaje patrimoniale, ori acceptare de servicii sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului, în scopul îndeplinirii sau nu a obligațiilor de serviciu, ori îndeplinirii unei acțiuni contrar acestor obligații.

Astfel, inculpatul *Gherman Sergiu* în comiterea infracțiunii incriminate nu s-a recunoscut vinovat, iar versiunea că dânsul a pretins, acceptat și primit suma de 50 lei pentru a nu întocmi proces-verbal cu privire la contravenție, n-a fost combătută cu probele, atât acumulate la materialele dosarului de către OUP, cât și prezentate, cercetate, administrate în ședința de judecată și anume martorii acuzării, care au fost martori oculari la fapta incriminată, însă care nu au putut confirma cu cretină, pretinderea, acceptarea și primirea mijloacelor financiare de către Gherman S.. Iar alte probe ce denotă faptul că, anume, Gherman S. a comis coruperea pasivă nu au fost prezentate.

Prin urmare, declarațiile martorului Găleată Andrei, instanța le apreciază critic, care vin în contradicție cu materialele cauzei, cât și cu declarațiile martorului ocular Onica Vasile, care a susținut că în temeiul unui control de rutină Gherman Sergiu a stopat pe str.Calea Ieșilor, mun.Chișinău un automobil cu numere de înmatriculare de Bălți, în urma căruia șoferul a fost avertizat, însă nu a observat ca ultimul să fi transmis ceva lui S. Gherman.

În acest context, instanța va aprecia critic și declarațiile martorului *Groza Cristina* care a declarat că, „din cuvintele lui Găleată Andrei a înțeles că, acesta a transmis colaboratorului de poliție suma de 50 lei, pentru a nu-i fi întocmit proces-verbal, *deoarece a virat în loc interzis*”, iar A. Găleată a relatat în ședința de judecată că, „a dat bani pentru a nu-i întocmi proces verbal pentru că nu dispunea de procură, și totodată a afirmat, că anterior a dat bani colaboratorilor de poliție pentru încălcarea regulilor de circulație rutieră, *însă în cazul dat nu a încălcat, fiind stopat nemotivat*”, ceea ce denotă contradicție între declarațiile martor Găleată A. și martorii Onica Vasile și Groza Cristina.

Mai mult ca atât, Groza C. nu a fost martor ocular, nemijlocit la transmiterea banilor, afirmând în ședința de judecată că Galeată A. a urcat în automobilul echipajului de poliție, fapt ce vine în contradicție cu declarațiile ultimului.

Instanța reține că, pe parcursul discuției cu colaboratorul de poliție, martorul Găleată Andrei a avut atașat în piept un dispozitiv de înregistrare video, însă reieșind din conținutul înregistrărilor video prezentate de acuzatorul de stat în ședința de judecată nu a fost posibil de stabilit pretinderea, acceptarea și primirea de către Gherman Sergiu a mijloacelor bănești de la Găleată Andrei, or înregistrările prezentate nu confirmă comiterea de către Gherman Sergiu a faptei incriminate.

Totodată, conform art.94 alin.(1), pct.6 CPP al RM - *în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute dintr-o sursă care este imposibil de a o verifica în ședința de judecată.*

În acest sens, instanța va exclude ca probă și nu va pune la baza sentinței înregistrarea video prezentată de acuzatorul de stat în ședința de judecată, din motiv că OUP nu a stabilit mijlocul tehnic cu ajutorul caruia au fost efectuate înregistrările nominalizate și nici nu a întocmit proces-verbal de consemnarea măsurilor de investigație, ceea ce contravine art.93 alin.3 CPP al RM. Respectiv nu poate fi reținut nici procesul verbal de ridicare a purtătorului de informații Micro SD, de model "Kingston" din XXXXXXXXXXX, /f.d.35/, care nu a fost prezentat în ședința de judecată și nici mijlocul de probă reținut de acuzatorul de stat și anume, purtătorul de informații Micro SD de model "Kingston", ridicat de la Găleată Andrei, deoarece în ședința de judecată ultimul a declarat contrariul și anume că „*înregistrarea video prezentată la OUP a fost transcrisă cu ajutorul calculatorului de pe dispozitivul - flash de niște persoane de la piață de la care procura-se ceva și care se oferă-se să-l ajute. Dispozitivul cu care a efectuat înregistrarea nu l-a transmis colaboratorilor de poliție, a transmis doar înregistrarea*”.

De asemenea, instanța reține că, procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere din XXXXXXXXXXX nu are suport probatoriu, or Gherman Sergiu a fost prezentat spre recunoaștere fiind îmbrăcat în blugi de culoare albastră comparativ cu ceilalți patru participanți care au fost îmbrăcați în forma colaboratorilor INP, ceea ce contravine dispoziției art.116 CPP al RM.

Prin urmare, inculpatul *Gherman Sergiu* în comiterea infracțiunii incriminate nu s-a recunoscut vinovat, iar versiunea că dânsul nu a comis fapta incriminată - „*coruperea pasivă - adică pretinderea, acceptarea și primirea personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale*” - infracțiune prevăzută de art.324 alin. (4) Cod Penal n-a fost combătută prin probele prezentate de acuzatorul de stat și administrate în ședința de judecată, iar cele prezentate sunt prezentate cu încălcarea procedurii prevăzute de Lege, de aceea declarațiile acestuia urmează să fie apreciate ca veridice.

Potrivit art.389 alin.1 și 2 CPP al RM - *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.*

Dispoziția art.101 alin.(1)CPP al RM stipulează - *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.*

Astfel, reieșind din probele administrate în urma cercetării judecătorești, instanța de judecată a ajuns la concluzia, că acuzatorul de stat n-a prezentat probe suficiente că, *Gherman S.* prin acțiunile sale a comis fapta incriminată prevăzută de art.324 alin.4 CP al RM- corupere pasivă.

În cazul dat, instanța nu poate pune la baza emiterii sentinței de condamnare a inculpatului, în mod exclusiv, doar declarațiile martorului Găleată Andrei, care vin în contradicție cu declarațiile martorilor *Groza Cristina* și *Onica Vasile*, relatate sub înmărmânt /art.212, 213 Cod Penal/

Conform prevederilor art.8, alin.3 CPP al RM—concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile Codului de Procedură Penală, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

În consecință, prin analiza materialului probator menționat, instanța conform prevederilor art.390 alin.3 și 1, pct.3 CPP al RM va adopta o sentință de achitare cu reabilitarea deplină a lui Sergiu Gherman din motivul că, fapta incriminată inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.324 alin.4 Cod Penal – **latura obiectivă și subiectivă**.

Cheltuieli judiciare nu sunt. Corpuri delictive lipsesc.

Măsura preventivă în privința lui Gherman Sergiu aplicată la OUP – obligarea de a nu părăsi țara, a încetat de drept.

Pentru aceste motive, în baza Legii prevăzute de art. art.390 alin. (3) și (1), pct.3), 396 CPP al RM, instanța de judecată adoptă următoarea

S E N T I N Ț Ă :

~~XXXXXXXXXX~~ învinuit în comiterea infracțiunii prevăzută de art.324 alin.4 Cod Penal se achită pe motiv, că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, cu reabilitarea deplină a acestuia.

Măsura preventivă – în privința lui *Gherman Sergiu* aplicată la OUP – obligarea de a nu părăsi țara, a încetat de drept.

Sentința este cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău.

Președintele ședinței,

Judecător

Ghenadie Plămădeală