

DOSAR NR. 1-25111373-18-1-05082025 (1-107/2025), nr. cauzei la urmărirea penală 2025250113
- RĂILEANU Efim ***** - art. 325 alin. (1) din Codul penal

**SENTINȚĂ
ÎN NUMELE LEGII**

16 octombrie 2025

or. Anenii Noi

JUDECĂTORIA CĂUȘENI (SEDIUL ANENII NOI)

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător
Grefieri

- PANTAZ Serghei
- CALMÎC Sofia, JUMBEI Evghenia

cu participarea:

- Acuzatorilor de stat – BIȘLEAGĂ Vitalie și MICLEUȘANU Constantin, procurori în cadrul Procuraturii Căușeni, Oficiul Anenii Noi
- Apărătorului inculpatului RĂILEANU Efim ***** - avocat LEANCA Liliana (mandat seria MA nr. 2287038 din 25 iunie 2025)
- Inculpatului – RĂILEANU Efim *****

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuire a lui

RĂILEANU Efim *****, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, originar din raionul Drochia, satul Cotova, domiciliat în mun. *****, *****, nr.16, ap.43, căsătorit, o persoană la întreținere, studii medii speciale, pensionar, nu se află la evidența medicală narcologică/psihiatrică, anterior în privința inculpatului a fost aplicat art.55 Cod penal pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(1) Cod penal, cu atragerea la răspundere contravențională,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Cod penal, individualizată prin oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

Procedura de citare legală a fost executată.

Procurorul MICLEUȘANU Constantin a solicitat ca inculpatul RĂILEANU Efim ***** , să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, și să-i fie stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 550 (cinci sute cincizeci) unități convenționale, echivalentul sumei de 27 500,00 (douăzeci și șapte mii cinci sute lei, 00 bani) lei.

De asemenea, a solicitat ca bancnota de 100 lei cu seria *****, recunoscută în calitate de corp delict să fie confiscată în contul statului, iar suma de 2 100 lei să fie încasată din contul inculpatului, drept cheltuieli judiciare.

Apărătorul inculpatului RĂILEANU Efim *****, avocatul LEANCA Liliana, a pledat pentru aplicarea unei pedepse minime sub formă de amendă, reieșind din faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția în fapta imputată și s-a căit sincer.

Inculpatul RĂILEANU Efim ***** a susținut poziția apărătorului său, a declarat că se căiește de cele comise și îi pare rău de fapta săvârșită.

Cauza examinată conform art. 364/1 din Codul de procedură penală, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Termenul de examinare a cauzei: 05 august 2025 – 16 octombrie 2025.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,-

A C O N S T A T A T :

1.1. RĂILEANU Efim *****, la 16 aprilie 2025, aproximativ ora 08:15, conducând autoturismul de model *****, cu n/î *****, pe traseul M5, în apropierea intersecției cu localitatea Bulboaca, r. Anenii Noi, a fost stopat pentru verificări de către angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI - inspectorii Adrian LEONTI și Valeriu PURCIUC, în timpul controlului actelor, drept urmare, conducătorul RĂILEANU Efim a fost informat despre intenția întocmirii unui proces-verbal contravențional în temeiul art. 158/1 alin. (2) Cod contravențional.

În continuare, RĂILEANU Efim *****, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama de faptul că prin acțiunile sale lezează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând intenționat în scopul determinării angajaților Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Adrian LEONTI și Valeriu PURCIUC, care conform prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal sunt persoane publice, de a nu îndeplini corespunzător obligațiile lor funcționale și anume de a nu întocmi actul de constatare a contravenției, în vederea eschivării de la răspunderea contravențională, aflându-se în proximitatea portbagajului deschis al automobilului de serviciu modelul „Skoda” cu n/î MAI 8839, a oferit personal inspectorilor de patrulare Adrian LEONTI și Valeriu PURCIUC prin plasare directă în portbagajul automobilului de serviciu bani ce nu li se cuvin și anume o bancnotă cu nominalul de 100 lei cu seria *****, creând prin acțiunile sale o stare de pericol pentru buna desfășurare a activității de serviciu a funcționarilor publici cu statut special din cadrul MAI.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate RĂILEANU Efim *****, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, individualizată prin oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

PROCEDURA

2.1. În ședința de judecată, RĂILEANU Efim *****, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, nu are obiecții asupra acestora, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii imputate și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art. 364/1 din Codul de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Potrivit prevederilor art. 364/1 alin. (1) din Codul de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform prevederilor alin. (2) al aceluiași articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe.

În conformitate cu prevederile art. 364/1 alin. (4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea, dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și dacă sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, totodată se trece la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Ținând cont de cererea formulată de inculpatul RĂILEANU Efim *****, întrucât în urma chestionării acestuia în ședința de judecată s-a constatat că acesta cunoaște învinuirea care i se aduce, o recunoaște integral, și în mod liber este de acord să renunțe la dreptul său constituțional de a se apăra în cauza respectivă, recunoscând integral materialul probator administrat la urmărirea penală, având în vedere că avocatul inculpatului a declarat că a avut timpul necesar pentru a discuta cu acesta toate posibilitățile de apărare, întrucât din probele administrate la faza urmăririi penale, conținute în materialele dosarului penal, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și că probele administrate și datele cu privire la persoana inculpatului RĂILEANU Efim ***** sunt suficiente pentru a permite instanței stabilirea unei pedepse, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezintă semne că ar fi lovite de nulitate absolută, materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului au fost just încadrate, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, din considerentul că cererea înaintată de inculpatul RĂILEANU Efim ***** privind examinarea cauzei conform prevederilor art. 364/1 din Codul de procedură penală este întemeiată și nu contravine legislației procesuale penale în vigoare, instanța de judecată a admis cererea acestuia, și a dispus examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform prevederilor art. 364/1 din Codul de procedură penală și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art. 364/1 alin. (4) din Codul de procedură penală.

Argumentele inculpatului

3.1. Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate potrivit prevederilor art. 108 din Codul de procedură penală, în cadrul ședinței de judecată din 16 septembrie 2025, inculpatul RĂILEANU Efim ***** și-a recunoscut vina integral. A declarat că, în luna aprilie 2025,

era cu mașina de model *****, numărul de înmatriculare nu îl ține minte, mașina „pentru marfă”. Se deplasa în r-nul Călărași, a fost stopat pe drum în zona podului cum te duci la Șerpeni de către echipajul de poliție. El (inculpatul) a stopat și au venit la mașina sa, acesta mergea spre Chișinău, iar ei în direcția spre Tiraspol. Avea și transporta o vacă. Angajații de poliție i-au solicitat actele, actele erau în regulă, însă bovină nu era scoasă de la evidență, era dimineată tare și nu avea documentul corespunzător de la ANSA. A dat poliției 100 lei pentru a se duce mai repede să nu moară vita. Poliția a dorit să îi întocmească un proces-verbal și el (inculpatul) ca să nu stea mult, s-a apropiat și în portbagaj a pus acei 100 lei. Ei i-au comunicat ca să aștepte, că vor veni de la poliție de la Anenii Noi. A venit poliția de la Anenii Noi și i-au pus întrebări.

La întrebările apărătorului, inculpatul a declarat că îi pare rău și se căiește sincer de cele comise.

ANALIZA PROBELOR ȘI ÎNCADRAREA JURIDICĂ

4.1. Cu toate că inculpatul RĂILEANU Efim ***** î-și recunoaște integral vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii.

Probele acușării

- *Declarațiile martorului LEONTI Adrian*, potrivit cărora se atestă că, activează în calitate de ofițer SEMS al INSP al IGP, iar la 16 aprilie 2025 a fost implicat în serviciu cu echipajul MAI 8839, cu mijlocul de transport de model „Skoda”, împreună cu colegul său PURCIUC Valeriu. În aceeași zi, aproximativ la ora 08:00, activând pe traseul M5 (intersecția Bulboaca), la prevenirea accidentelor rutiere și respectarea Regulamentului Circulației Rutiere, prin urmare aproximativ la ora 08:15, au stopat mijlocul de transport de model***** cu numere de înmatriculare *****, la volanul căruia se afla cet. RĂILEANU Efim, a.n. 1973. După stoparea mijlocului de transport au stabilit faptul că conducătorul mijlocului de transport transporta o bovină fără careva acte necesare de proveniență și transportare, unde a comunicat conducătorului ce prevede legislația pentru încălcarea care a admis-o, urmare a celor explicate conducătorul mijlocului de transport a aruncat în portbagajul automobilului de serviciu o bancnotă de una sută lei. A menționat faptul că, au atenționat conducătorul mijlocului de transport cet. RĂILEANU Efim, de nenumărate ori despre prevederile art. 324, 325 Cod penal, însă șoferul nu a reacționat la atenționare. Ulterior, au denunțat acțiunile de corupere a lui cet. RĂILEANU Efim, fiind solicitată la fața locului grupa operativă. (f.d. 14-15)

- *Declarațiile martorului PURCIUC Valeriu*, potrivit cărora se atestă că, a oferit declarații similare celor ale martorului LEONTI Adrian. (f.d. 17-18)

- *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 16.04.2025 cu planșă fotografică*, potrivit căruia obiect al cercetării l-a constituit automobilul de serviciu de model „Skoda”, cu n/î MAI 8839, care era parcat pe acostamentul traseului M5, în apropierea intersecție cu localitatea Bulboaca, r. Anenii Noi. La momentul cercetării portbagajul automobilului era deschis. În portbagaj a fost depistată o bancnotă cu nominalul 100 lei moldovenești. Bancnota cu nominalul de 100 lei avea seria ***** și a fost ridicată, împachetată și sigilată. (f.d. 8-13)

- *Raportul de expertiză judiciară nr.34/12-R-1744 din 05.06.2025*, potrivit căruia s-a stabilit că bancnota cu nominalul de 100 (una sută) lei BN RM, cu seria și numărul: F.0133 771772, anul de emisie 2015, corespunde după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimenelor respective, realizate de întreprinderea emitentă. (f.d. 48-51)

- *Procesul-verbal de ridicare din 19.06.2025*, potrivit căruia de la PALAMARCIUC Lilian a fost ridicată înregistrarea audio-video efectuată cu camerele body-cam din dotare ale martorilor Valeriu PURCIUC și LEONTI Adrian, efectuată la 16.04.2025. (f.d. 40)

- *Procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 11.06.2025*, potrivit căruia s-a supus examinării suportul magnetic de tip „DVD-R”. Pe suport s-a atestat prezența unei înregistrări video, denumirea căreia conține mai multe caractere, formate din cifre și litere după cum urmează „20250416082328MEDIA_CH0_IDUser001_S”, cu mărimea de 17,3 MB, efectuată la data de 16.04.2025, cu camerele body-cam cu care au fost dotați colaboratorii LEONTI Adrian și PURCIUC Valeriu.

La deschiderea înregistrări video, s-a atestat că are o durată de 01:08 min., înregistrarea are loc pe timp de zi, la lumina naturală, în stradă, se observă pe partea stângă sus a ecranului indicată data și ora înregistrării, după cum urmează: „04-16-2025 Wed, ora 08:23:29”. În colțul din stânga jos a ecranului se observă următoarele date: „user 001; AB 1569110”. Din imaginile video se observă că înregistrarea este efectuată pe un traseu, pe care pe o parte și alta se observă plantații de copaci. Pe partea dreaptă a traseului se observă parcat un mijloc de transport de culoare albă, cu n/î *****. La minutul 00 și 22 secunde, în imaginea video apare o persoană de gen masculin îmbrăcat în haine de culoare închisă, în cap poartă un chipiu de culoare cafenie, care este RĂILEANU Efim, care se deplasează spre partea opusă a traseului. La minutul 00 și 22 secunde, în imaginile video apare un mijloc de transport de serviciu și un colaborator al poliției. La minutul 00 și 24 secunde, se aude vocea colaboratorului de poliției „știți că nu aveți dreptul să faceți chestia asta ce ați făcut cu banii aceștia”, la care cet. RĂILEANU Efim răspunde: „nu-s ai mei”, la care colaboratorul de poliție adresează întrebare către cet. RĂILEANU Efim: „nu-s a lu matale?”, tot aici colaboratorul de poliție comunică: „bine, dacă spuneți că nu sunt a lu matale, asta este interzis”. La minutul 00 și 45 secunde RĂILEANU Efim comunică: „dă să mă duc că pier, iaca spune dacă ți-am dat, ce trebuie să fac?”. La care colaboratorul de poliție îi comunică lui cet. RĂILEANU Efim: „știți că o să răspunde-ți conform art. 324” și înregistrarea se finalizează. (f.d. 41)

- *Mijlocul material de probă* – Suportul informațional de tip DVD-R ce conțin înregistrări video din 16 aprilie 2025, ridicat de la PALAMARCIUC Lilian, recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 11 iunie 2025, care a fost anexat la cauză penală nr.2025250113. (f.d. 42)

- *Mijlocul material de probă* – Bancnota cu nominalul 100 (una sută) lei BNRM, cu seria și ***** , anul de emisie 2015. Bancnota a fost ridicată, împachetată, sigilată, după care recunoscută în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 10 iulie 2025 și anexată la cauza penală. (f.d. 52/1)

4.2. Conform Ordonanței de punere sub învinuire din 04 august 2025 (f.d. 66), dar și potrivit Rechizitoriului (f.d. 72-78), inculpatul RĂILEANU Efim ***** a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

Articolul 325 alin. (1) din Codul penal, stabilește răspunderea penală pentru promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia, lui RĂILEANU Efim ***** fiindu-i imputată comiterea infracțiunii în modalitatea normativă, și anume oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

Fapta a fost comisă la 16 aprilie 2025.

Ultima modificare a normei prevăzute la art. 325 din Codul penal a fost operată prin Legea privind modificarea unor acte legislative nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024.

Prin urmare, prezenta cauză penală urmează a fi examinată în baza legii penale în vigoare la momentul comiterii faptei, care până la momentul examinării cauzei nu a suferit modificări.

4.3. Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art. 52 alin. (1) din Codul penal, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Aliniatul (2) al aceluiași articol stabilește că, componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Aliniatul (2) al aceluiași articol stabilește că, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Potrivit art. 385 alin. (1) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită; 6) dacă există circumstanțe care atenuază sau agravează răspunderea inculpatului și care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul

penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictive; 14) cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie.

4.4. Soluționând chestiunile indicate la art. 385 alin. (1) pct. 1) și 2) din Codul de procedură penală prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, instanța de judecată apreciază că fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul RĂILEANU Efim ***** a avut loc și aceasta a fost comisă de către acesta.

Pentru a ajunge la această concluzie, instanța de judecată a reieșit din cele ce succed.

*Faptul oferirii de către inculpatul RĂILEANU Efim ***** , angajaților Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, LEONTI Adrian și PURCIUC Valeriu, care au calitatea de persoane publice în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal, a sumei de 100 lei, pe care le-a plasat direct în portabagajul automobilului de serviciu al acestora, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, se confirmă prin însuși declarațiile inculpatului, care a recunoscut vina integral și a declarat că, în luna aprilie 2025, era cu mașina de model ***** , numărul de înmatriculare nu îl ține minte, mașina „pentru marfă”. Se deplasa în r-nul Călărași, a fost stopat pe drum în zona podului cum te duci la Șerpeni de către echipajul de poliție. El (inculpatul) a stopat și au venit la mașina sa, acesta mergea spre ***** , iar ei în direcția spre Tiraspol. Avea și transporta o vacă. Angajații de poliție i-au solicitat actele, actele erau în regulă, însă bovină nu era scoasă de la evidență, era dimineată tare și nu avea documentul corespunzător de la ANSA. A dat poliției 100 lei pentru a se duce mai repede să nu moară vita. Poliția a dorit să îi întocmească un proces-verbal și el (inculpatul) ca să nu stea mult, s-a apropiat și în portbagaj a pus acei 100 lei. Ei i-au comunicat ca să aștepte, că vor veni de la poliție de la Anenii Noi. A venit poliția de la Anenii Noi și i-au pus întrebări.*

Aceste circumstanțe se confirmă și prin declarațiile martorilor LEONTI Adrian și PURCIUC Valeriu, colaboratori ai INSP al IGP, care au relatat că, la 16 aprilie 2025, aflându-se în serviciu pe traseul M5, în apropierea intersecției Bulboaca, au oprit mijlocul de transport de model ***** cu numere de înmatriculare ***** , la volanul căruia se afla inculpatul RĂILEANU Efim. Verificând actele, au constatat că transporta o bovină fără documentele de proveniență și de transport necesare, iar în timp ce i se explicau consecințele legale ale încălcării, inculpatul a aruncat în portbagajul automobilului de serviciu bancnota de 100 lei. Martorii au relatat că l-au atenționat în repetate rânduri pe inculpat cu privire la prevederile art. 324 și 325 din Codul penal și la caracterul ilicit al acțiunii sale, însă acesta nu a reacționat, iar ulterior aceștia au denunțat imediat fapta și au solicitat intervenția grupei operative.

Vinovăția inculpatului este demonstrată și prin probele materiale scrise. Astfel, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 16 aprilie 2025, cu planșă fotografică, consemnează că în portbagajul automobilului de serviciu de model „Skoda” MAI 8839 a fost depistată o bancnotă de 100 lei cu seria F.0133 nr. 771772, care a fost ridicată, împachetată și sigilată.

Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12-R-1744 din 05 iunie 2025 a stabilit că bancnota ridicată este autentică, fiind emisă de Banca Națională a Moldovei. De asemenea, procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 11 iunie 2025, consemnează conținutul înregistrării audio-video, în care se aud atenționările repetate ale polițiștilor cu privire la caracterul ilegal al faptei și la răspunderea penală prevăzută de art. 325 din Codul penal, inculpatul reacționând prin afirmații din care rezultă că dorește să fie lăsat să plece fără a fi sancționat.

Toate aceste elemente, coroborate între ele - recunoașterea vinovăției de către inculpat, declarațiile coerente și concordante ale martorilor, procesele-verbale întocmite la fața locului, confirmarea autenticității bancnotei, precum și înregistrările video care surprind avertizările agenților de patrulare - demonstrează fără echivoc că RĂILEANU Efim ***** a acționat cu intenția directă de a determina persoanele publice, funcționari ai MAI, să nu își îndeplinească atribuțiile de serviciu prin întocmirea procesului-verbal contravențional, fapta sa întrunind elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

4.5. Reieșind din cele expuse supra, instanța de judecată reține următoarele circumstanțe de fapt:

„RĂILEANU Efim *****, la 16 aprilie 2025, aproximativ ora 08:15, conducând autoturismul de model ***** , cu n/î ***** , pe traseul M5, în apropierea intersecției cu localitatea Bulboaca, r. Anenii Noi, a fost stopat pentru verificări de către angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI - inspectorii Adrian LEONTI și Valeriu PURCIUC, în timpul controlului actelor, drept urmare, conducătorul RĂILEANU Efim a fost informat despre intenția întocmirii unui proces-verbal contravențional în temeiul art. 158/1 alin. (2) Cod contravențional.

În continuare, RĂILEANU Efim ***** , conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama de faptul că prin acțiunile sale lezează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând intenționat în scopul determinării angajaților Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Adrian LEONTI și Valeriu PURCIUC, care conform prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal sunt persoane publice, de a nu îndeplini corespunzător obligațiile lor funcționale și anume de a nu întocmi actul de constatare a contravenției, în vederea eschivării de la răspunderea contravențională, aflându-se în proximitatea portbagajului deschis al automobilului de serviciu modelul „Skoda” cu n/î MAI 8839, a oferit personal inspectorilor de patrulare Adrian LEONTI și Valeriu PURCIUC prin plasare directă în portbagajul automobilului de serviciu bani ce nu li se cuvin și anume o bancnotă cu nominalul de 100 lei cu seria ***** , creând prin acțiunile sale o stare de pericol pentru buna desfășurare a activității de serviciu a funcționarilor publici cu statut special din cadrul MAI”.

4.6. În continuare instanța de judecată va da apreciere dacă fapta inculpatului RĂILEANU Efim ***** întrunește elementele constitutive ale componenței infracțiunii prevăzute art. 325 alin. (1) din Codul penal.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii, îl reprezintă remunerația ilicită, la caz fiind mijloacele bănești în suma de 100 lei. Aceasta se exprimă prin bunuri servicii, privilegii, avantaje oferite ori promisiuni sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, în toate cazurile având un caracter gratuit.

Remunerația ilicită poate consta în: bunuri, servicii, privilegii, avantaje, sub orice formă, în toate cazurile având un caracter gratuit. Astfel, este important ca remunerația să nu i se cuvine persoanei publice, adică nu-i este legal datorată. De altfel remunerația ilicită trebuie să constituie un contra echivalent al conduitei pe care persoana publică se angajează să o aibă, adică al îndeplinirii sau neîndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) Cod penal, în varianta imputată inculpatului, îl formează relațiile sociale cu privire la activitatea legală a instituțiilor de stat.

În speță instanța de judecată apreciază că RĂILEANU Efim ***** prin faptul că a oferit angajaților Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, LEONTI Adrian și PURCIUC Valeriu, care au calitatea de persoane publice în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal, a sumei de 100 lei, pe care le-a plasat direct în portabajul automobilului de serviciu al acestora, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, a atentat la relațiile sociale cu privire la activitatea legală a instituțiilor de stat.

Latura obiectivă a infracțiunii constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

Prin *oferire* se subînțelege propunerea făcută persoanei cu funcție de răspundere de a-i da bani ori alte bunuri însoțite de prezentarea acestora sau de punerea efectivă la dispoziția lui. Modurile în care oferta ajunge la persoanele cu funcție de răspundere, la calificare, nu importă. Totodată, este necesar ca oferta să fie precisă, să se concretizeze într-o acțiune efectivă, reală, și să nu fie o simplă intenție. De asemenea, este necesar ca oferirea să pornească din inițiativa corupătorului.

În speță, latura obiectivă s-a realizat prin acțiuni active din partea lui RĂILEANU Efim manifestate prin oferirea mijloacelor bănești ce nu i se cuvin persoanei publice, în vederea determinării ofițerilor de patrulare de a acționa în sensul dorit de către acesta – de a omite întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție pentru contravenția săvârșită de către acesta, adică pentru a-i face să nu realizeze acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Infracțiunea prevăzută la art. 325 din Codul penal este formală și a fost consumată odată cu săvârșirea acțiunii de oferire, indiferent dacă colaboratorii de poliție nu s-au lăsat corupți din momentul oferirii în întregime a remunerației ilicite.

Latura subiectivă se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Făptuitorul trebuie să cunoască că remunerația ilicită, pe care o promite, oferă sau o dă unei persoane publice sau unei persoane publice străine, nu se cuvin, ci reprezintă contra echivalentul pentru a-l determina să acționeze în interesul său sau al persoanelor pe care le reprezintă.

Suplimentar, în acord cu art. 123 alin. (2) din Codul penal, prin „*persoană publică*” se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Pentru existența infracțiunii specificate, este necesar ca acțiunile pentru care se promite intervenția să fie realizate de către persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional în exercitarea funcției sale. Se are în vedere că acțiunile în cauză aparțin de sfera atribuțiilor de serviciu sau de competența respectivului factor de decizie.

La caz, instanța apreciază că, inculpatul RĂILEANU Efim a săvârșit infracțiunea de corupere activă manifestată prin intenție directă având scopul de neîndeplinire a în interesul acestuia de către angajatul poliției a unei acțiuni contrar funcției sale, și anume a oferit mijloace financiare angajaților Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, LEONTI Adrian și PURCIUC Valeriu, care au statut de persoane publice în vederea neatragerii la răspundere contravențională pentru încălcarea Regulamentului circulației rutiere.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) Cod penal, potrivit art.21 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani.

La momentul consumării infracțiunii, și anume 16 aprilie 2025, inculpatul RĂILEANU Efim ***** avea vârsta de 66 ani, și era responsabil. Respectiv, inculpatul RĂILEANU Efim ***** întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) Cod penal.

4.7. Audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că în ședință de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpatului RĂILEANU Efim ***** în comiterea infracțiunii de corupere activă, adică oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, care a fost just încadrată în baza art.325 alin.(1) Cod penal.

PEDEAPSA

5.1. Ținând cont de prevederile art. 26 și art. 101 din Codul de procedură penală, instanța de judecată judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Potrivit art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis

acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Potrivit art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu articolele 7, 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului.

Referitor la gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, instanța de judecată reține următoarele:

Infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, face parte din categoria infracțiunilor *ușoare*. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a art. 325 alin. (1) și art. 16 alin. (2) din Codul penal.

Referitor la personalitatea inculpatului RĂILEANU Efim instanța reține că, potrivit extrasului din Registrul informației criminalistice și criminologice, în privința ultimului a fost aplicat art. 55 din Codul penal pentru comiterea infracțiunii prevăzute de 264/1 alin. (1) din Codul penal, fiind atras la răspundere contravențională. (f.d. 23-24)

Potrivit extrasului din cazierul contravențional, în perioada 01.01.2013 – 17.04.2025 în privința inculpatului SAMSON Nina, au fost înregistrate mai multe contravenții, care au fost achitate. (f.d. 25-26)

Referitor la circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, instanța de judecată reține următoarele:

În rechizitoriu, procurorul MICLEUȘANU Constantin a invocat existența în privința inculpatului RĂILEANU Efim a circumstanței atenuante prevăzute de art. 76 alin. (1) lit. (f) din Codul penal, în modalitatea de recunoaștere a vinovăției, totodată nu au fost invocate careva circumstanțe agravante care ar putea fi reținute la stabilirea pedepsei în privința inculpatului.

În pledoaria finală, acuzatorul de stat MICLEUȘANU Constantin, nu a invocat existența în privința inculpatului RĂILEANU Efim a altor circumstanțe atenuante/agravante care ar putea fi reținute la aplicarea pedepsei în privința acestuia.

Inculpatul și apărătorul acestuia, avocatul LEANCA Liliana au invocat existența circumstanțelor atenuante care ar putea fi reținute la stabilirea pedepsei în privința inculpatului în modalitatea de recunoașterea vinovăției și căința sinceră.

În acest context, instanța **nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat**, or, judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art. 80/1 alin. (2) din Codul penal, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerare recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă a faptului recunoașterii vinovăției ar însemna acordarea unei bivalente juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

Referitor la circumstanța invocată în modalitatea de căință sinceră, potrivit art. 76 alin. (2) din Codul penal, instanța de judecată poate considera drept circumstanțe atenuante și alte circumstanțe, neprevăzute la alin. (1).

În acest context, instanța reține că atât la faza de urmărire penală, precum și în cadrul ședinței de judecată, inculpatul RĂILEANU Efim a recunoscut integral vinovăția în comiterea infracțiunii, s-a căit sincer și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, din care

considerente instanța de judecată **va reține circumstanța atenuată în modalitatea de căință sinceră**, la aplicarea pedepsei în privința inculpatului.

Concomitent, pentru a nu depăși limitele învinuirii formulate de acuzare, instanța de judecată instanța de judecată **nu va reține în speță nici o circumstanță agravantă prevăzută de art.77 Cod penal**.

5.2. Articolul 325 alin. (1) din Codul penal, în vigoare la momentul examinării cauzei penale și pronunțării sentinței, stabilește pentru persoana fizică pedeapsă cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

Reieșind din principiul individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art. 75-78 din Codul penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

5.3. Referitor la limitele de pedeapsă care sunt aplicabile în privința inculpatului RĂILEANU Efim, instanța de judecată reține următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 80/1 alin. (2) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181/1–182, 239–240, 242/1, 242/2, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264/1, **324–335/1**, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Având în vedere faptul că prezenta cauză penală a fost examinată în procedura simplificată prevăzută de art. 364/1 din Codul de procedură penală, instanța de judecată apreciază că inculpatul RĂILEANU Efim beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitei maxime de pedeapsă sub formă de amendă prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

Respectiv, noile limite ale pedepsei care sunt pasibile aplicării față de inculpatul RĂILEANU Efim pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) din Codul penal, determinate potrivit art. 80/1 alin. (2) din Codul penal, urmează a fi stabilite după cum urmează: *de la 500 (cinci sute) unități convenționale până la 1 125 (una mie una sută douăzeci și cinci) unități convenționale*.

5.4. Conducându-se de criteriile de individualizare a pedepsei analizate în pct. 5.1. al prezentei sentințe, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, care, potrivit art. 16 alin. (2)

din Codul penal, face parte din categoria infracțiunilor ușoare, personalitatea inculpatului care nu are antecedente penale, luând în considerare faptul că în privința inculpatului, a fost stabilită o circumstanță atenuantă, fără a fi stabilite careva circumstanțe agravante, reieșind din faptul că acesta a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, solicitând examinarea cauzei conform procedurii prevăzute de art. 364/1 din Codul de procedură penală, are o persoană la întreținere, precum și din noile limite ale pedepsei, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului RĂILEANU Efim ***** pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de **amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie potrivit prevederilor art. 64 alin. (2) din Codul penal, suma de 25 000,00 (douăzeci și cinci mii lei, 00 bani) lei.**

Se explică lui RĂILEANU Efim ***** că, potrivit art.64 alin.(3/1) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Potrivit prevederilor art.64 alin.(5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Potrivit art.64 alin.(7) Cod penal, în cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate, potrivit prevederilor art.67, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității pentru 100 unități convenționale de amendă.

MIJLOCUL MATERIAL DE PROBĂ/CORP DELICT

6.1. Cu privire la corpul delict/mijlocul material de probă, instanța precizează că prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 16.04.2025, a fost depistată și ridicată o bancnotă cu nominalul 100 lei moldovenești, cu seria *****. (f.d.8-11)

Conform art. 106 Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Potrivit art.132/1 Cod penal, prin bunuri, în sensul art.106, 106/1, 243 și 279, se înțeleg mijloace financiare, orice categorie de valori (active) corporale sau incorporeale, mobile sau imobile, tangibile sau intangibile, precum și acte sau alte instrumente juridice sub orice formă, inclusiv în format electronic ori digital, care atestă un titlu ori un drept, inclusiv orice cotă (interes) cu privire la aceste valori (active).

Prin *confiscare* se înțelege acțiunea de a confisca și rezultatul ei, adică presupune trecerea gratuită (ca măsură de siguranță sau ca sancțiune) în patrimoniul statului, în temeiul unei hotărâri judecătorești, a unui bun sau a tuturor bunurilor care aparțin unei persoane. Pot fi confiscate numai în condițiile legii bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni.

Confiscarea specială ca măsură de siguranță, spre deosebire de pedeapsa penală, nu constituie o consecință a răspunderii penale, nu depinde de gravitatea prejudiciabilă a faptei comise, ea poate fi aplicată chiar dacă făptuitorului nu i se aplică o pedeapsă penală. Este menită să înlăture starea de pericol pusă în evidență prin săvârșirea faptei prevăzute de legea penală și să prevină săvârșirea de noi infracțiuni.

Confiscarea specială este o măsură de siguranță de drept penal cu caracter patrimonial care constă în trecerea în patrimoniul statului a unor bunuri sau valori care au servit la săvârșirea faptei penale sau au rezultat din săvârșirea acesteia, ori sunt deținute contrar legii. Ea se face în scopul excluderii pericolului de a fi săvârșite noi fapte penale.

Astfel, pentru a aplica confiscarea specială, este necesar a se constata că: 1) făptuitorul a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală, indiferent dacă el a fost pedepsit penal sau absolvit de răspunderea penală în condițiile legii (în cazul minorilor, persoanelor incapabile, etc.); 2) făptuitorul a utilizat obiecte, lucruri pentru săvârșirea infracțiunii care aparțin lui sau complicilor la infracțiune; 3) făptuitorul a dobândit produse prin fapta penală săvârșită, realizând latura obiectivă a infracțiunii. În acest caz pot fi confiscate bunurile dobândite în urma activității criminale și a spălării banilor.

În ipoteza celor descrise, instanța de judecată notează că prin acțiunile sale infracționale, RĂILEANU Efim *****, a oferit angajaților Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, LEONTI Adrian și PURCIUC Valeriu, care au calitatea de persoane publice în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal, suma de 100 lei, pe care le-a plasat direct în portabajul automobilului de serviciu al acestora, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

Respectiv, prin oferirea sumei de 100 lei, RĂILEANU Efim ***** a realizat latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal.

Potrivit ordonanței OUP al SUP a IP Anenii Noi, LÎSÎI Valeria, din 10.07.2025, bancnota cu nominalul 100 (una sută) lei BN RM, cu seria și *****, anul de emisie 2015, recunoscută în calitate de mijloc material de probă, a fost împachetată și anexată la materialele cauzei penale nr.2025250113. (f.d.52-52/1)

Din conținutul ordonanței nominalizate supra, se reține că s-a făcut referință inclusiv la norma prevăzută de art.159 Cod de procedură penală, care prevede modalitatea de păstrare a corpurilor delictive și a altor obiecte.

Potrivit informației la Rechizitoriul din 04.08.2025, se atestă că bancnota nominalizată supra a fost indicată la rubrica ”Corpuri delictive”. (f.d.79)

Astfel, instanța apreciază că au fost întrunite integral condițiile prevăzute supra pentru a supune confiscării speciale, conform prevederilor art.106 Cod penal în coroborare cu prevederile art.162 Cod de procedură penală, a mijloacelor bănești indicate supra, și anume a bancnotei cu nominalul 100 (una sută) lei BN RM, cu seria și *****, anul de emisie 2015.

CHELTUIELI JUDICARE

7.1. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În pledoaria finală acuzatorul de stat MICLEUȘANU Constantin, a solicitat de a încasa din contul inculpatului RĂILEANU Efim *****, în beneficiul statului, a sumei de 2 100 (două mii una sută) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr.34/12-R-1744 din 05 iunie 2025.

Conform art.227 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art.228 alin.(1) Cod de procedură penală, în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai părții civile: 1) cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală și în instanță; 2) cheltuielile de cazare; 3) salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; 4) cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acțiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanței. (2) Organele, întreprinderile, instituțiile și organizațiile de stat sânt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanței. (3) Expertului și specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparțin și care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. (4) Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligațiilor, afară de cazurile când le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. (5) Cheltuielile suportate de persoanele menționate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărâri a organului de urmărire penală sau a instanței în mărimea stabilită de legislația în vigoare.

Conform prevederilor art.229 Cod de procedură penală (1) Cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. (2) Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatei cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. (3) Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de

insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor. (4) În cazul condamnării câtorva persoane în aceeași cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependență de vinovăția, gradul de răspundere și situația materială a fiecăreia din ele. (5) În cazul încetării urmăririi penale în urma împăcării părții vătămate cu învinuitul, inculpata, instanța de judecată poate trece cheltuielile judiciare în sarcina părții vătămate, a învinuitului, inculpatei sau numai a uneia din părți. (6) În caz de deces al condamnatului până la intrarea în vigoare a sentinței, cheltuielile judiciare nu pot fi puse în sarcina succesorilor lui. (7) În cazul condamnațiilor minori, pot fi obligați la achitarea cheltuielilor judiciare părinții sau tutorii minorului condamnat dacă se constată că ei au avut neajunsuri serioase la îndeplinirea obligațiilor lor față de minor.

Instanța de judecată menționează că conform prevederilor art.143 Cod de procedură penală expertiza se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei morții; 2) gradului de gravitate și a caracterului vătămarilor integrității corporale; 3) stării psihice și fizice a bănuیتului, învinuitului, inculpatei – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-și apăra de sine stătător drepturile și interesele legitime în procesul penal; 3/1) stării psihice și fizice a persoanei în privința căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; 4) vârstei bănuیتului, învinuitului, inculpatei sau părții vătămate – în cazurile în care această circumstanță are importanță pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vârsta lipsesc sau prezintă dubiu; 5) stării psihice sau fizice a părții vătămate, martorului dacă apar îndoieli în privința capacității lor de a percepe just împrejurările ce au importanță pentru cauza penală și de a face declarații despre ele, dacă aceste declarații ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărârii în cauza dată; 6) altor cazuri când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

Prin Ordonanța din 16 aprilie 2025, emisă de către OUP al SUP a IP Anenii Noi, inspector LÎSÎI Valeria, a fost dispusă efectuarea expertizei judiciare criminalistice. (f.d.20)

Astfel, de către expertul judiciar SCLIFOS Dumitru, din cadrul Centrului Tehnico-Criminalistic și Expertize Judiciare din cadrul IGP, a fost întocmit Raportului de expertiză judiciară nr.34/12-R-1744 din 05 iunie 2025, fiind suportate cheltuieli în mărime de 2 100 (două mii una sută) lei. (f.d.47-51)

În acest sens, instanța de judecată reține că urmărirea penală ocazională efectuează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea și transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor și conservarea mijloacelor materiale de probă. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ și sumele pentru retribuția cuvenită experților și interpreților pentru serviciul care l-au adus justiției.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi pentru aplicarea legii penale celui ce a comis infracțiunea. Ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligația inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală și integrală: întrucât săvârșirea unei infracțiuni atrage în mod inevitabil desfășurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligația de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia.

Astfel, instanța va admite solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare, considerând necesar de a încasa din contul inculpatului RĂILEANU Efim *****, în beneficiul statului, cheltuielile judiciare în mărime de 2 100 (două mii una sută) lei pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr.34/12-R-1744 din 05 iunie 2025.

8. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu prevederile articolelor 341, 364/1, 384, 385, 389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

RĂILEANU Efim ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, și i se aplică pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie potrivit prevederilor art. 64 alin. (2) din Codul penal, suma de 25 000,00 (douăzeci și cinci mii lei, 00 bani) lei.

Se explică lui RĂILEANU Efim ***** că potrivit art.64 alin.(3/1) Cod penal al Republicii Moldova, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se comunică lui RĂILEANU Efim ***** că în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Bancnota cu nominalul 100 (una sută) lei BN RM, cu seria și *****, anul de emisie 2015, care a fost ridicată în cadrul cercetării la fața locului din 16.04.2025, recunoscută în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 10.07.2025, și anexată la materialele cauzei penale nr.2025250113, se supune confiscării speciale.

Se admite integral solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului RĂILEANU Efim ***** în contul statului a cheltuielilor judiciare.

Se încasează de la RĂILEANU Efim *****, IDNP *****, în beneficiul statului Republica Moldova, suma de 2 100 (două mii una sută) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr.34/12-R-1744 din 05 iunie 2025.

Sentința motivată pronunțată în ședință publică la 16 octombrie 2025.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

**Președintele ședinței,
Judecător**

PANTAZ Serghei