

S E N T I N Ţ Ă
Î N N U M E L E L E G I I

13 iunie 2014

municipiul Bălți

Judecătoria municipiului Bălți

Instanța compusă din:

Președintele ședinței Judecător

Anatolie Vrînceanu

Grefier

Oleg Rusu

Cu participarea:

Procurorul xxxNUMExxxx Diaconu

Avocatului

Alexandru Raciula

a judecat în ședință de judecată publică cauza penală de învinuire a lui:

xxxxNUMExxxx, an.n.xxxxDATA_NASTERIIxxxx, originar și locuitor al mun.Bălți, str.1 Mai x, ap.x, temporar domiciliat în mun.Bălți str.Ștefan cel Mare x, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, supus evidenței speciale, studii superioare, căsătorit, la întreținere 1 copil minor, angajat în funcția de Inspector patrulare rutieră al Companiei de Patrulare nr.1 Bălți a Regimentului de Patrulare Nord al Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției al MAI al RM, fără antecedente penale, posesor al buletinului de identitate xxx eliberat la 18.05.2011 de către SEDP Bălți, număr de identitate -----

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 al.2 lit.c); art.328 al.(1) CP,

C O N S T A T Ă

xxxxNUMExxxx activînd în funcția de Inspector patrulare rutieră al Secției Poliției Rutiere a Comisariatului de poliție mun.Bălți în baza ordinului nr.78ef din 01.10.2010 al Șefului Departamentului poliție al MAI al RM precum și în funcția de Inspector patrulare rutieră al Companiei de Patrulare nr.1 Bălți a Regimentului de Patrulare Nord al Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției al MAI al RM, numit în această funcție prin transfer din funcția de Inspector patrulare rutieră al Secției Poliție Rutieră a Comisariatului de poliție mun.Bălți în baza ordinului nr.2EF din 05.03.2013 al Inspectorului general-șef al Inspectoratului General al Poliției al MAI al RM, prin urmare în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal fiind persoană publică, avînd în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, abilitată potrivit prevederilor art.2 al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27.12.2012 cu misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, contrar prevederilor art.26 alin.(1) lit.a), b), c) și d) și prevederilor art.28 alin.(1) lit.g) și i) ale Legii nominalizate mai sus, care prevăd că Polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat: să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile; să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurînd îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției; să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute și să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, perseverență, obiectivitate și imparțialitate, fiindu-i interzis să abuzeze de calitatea sa oficială și să întreprindă alte acțiuni interzise prin Lege, etc., acceptînd concomitent benevol restricțiile impuse de prevederile Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr.90-XVI din 25.04.2008 pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decît cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a săvârșit infracțiunile de depășire a atribuțiilor de serviciu și corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

Astfel el, activînd în funcția de Inspector patrulare rutieră al Secției Poliției Rutiere a Comisariatului de poliție mun.Bălți, la sfârșitul lunii decembrie 2012, într-o zi nestabilită la moment de organul de urmărire penală, acționînd intenționat, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în lipsa unui proces penal sau proces contravențional, a ridicat în mod ilegal, abuziv și neîntemeiat de la cet.Rahman Nicolae Valeriu permisul de conducere nr.105600732 ce-i aparținea ultimului, pentru o pretinsă încălcare a Regulilor de securitate a circulației rutiere, fără a întocmi în acest sens un act procesual prevăzut de lege.

Prin aceste acțiuni, xxxNUMExxxx a cauzat daune considerabile intereselor publice, exprimate prin discreditarea gravă a autorității și imaginii Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova în societate, funcției deținute și statutului de polițist, precum și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice, exprimate prin încălcarea drepturilor constituționale ale cetățeanului, prevăzute de Constituția Republicii Moldova, în special dreptul la libera circulație.

Tot el, la data de 07.10.2013, activînd în funcția de Inspector patrulare rutieră al Companiei de Patrulare nr.1 Bălți a Regimentului de Patrulare Nord al Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției al MAI al RM, deținînd permisul de conducere nr.105600732 ce-i aparține lui Rahman Nicolae Valeriu, ridicat ilegal de la acesta la sfîrșitul lunii decembrie 2012 fără a întocmi în acest sens un act procesual prevăzut de lege, urmărind scopul de profit, a pretins prin extorcare de la cet.Rahman Nicolae Valeriu mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 1500 lei pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiunile sale de serviciu, exprimate prin neatragera ultimului la răspundere contravențională pentru faptele încălcării regulilor de securitate a circulației rutiere și restituirea ultimului a permisului de conducere, bani care la data de 07.10.2013, aproximativ în jurul orei 17.20 au fost primiți personal de către xxxNUMExxxx de la Rahman Nicolae Valeriu în automobilul de model „Ford Mondeo” cu numărul de înmatriculare de stat BLDC 710 la volanul căruia se afla ultimul, în timp se deplasa pe str.Ștefan cel Mare la intersecție cu str.Pușkin din mun.Bălți.

În aceeași zi, adică la data de 07.10.2013, în jurul orei 18:36, xxxNUMExxxx l-a contactat telefonic pe N.Rahman indicându-i să se întâlnească cu acesta în scurt timp în regiunea stației centrale a transportului public din mun.Bălți și întâlnindu-se în locul stabilit în jurul orei 18:45, i-a transmis lui N.Rahman permisul de conducere al ultimului, fapt după care xxxNUMExxxx a fost reținut de către colaboratorii Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție al RM.

În ședința judiciară inculpatul xxxNUMExxxx nu a recunoscut vina în cele incriminate, menționînd că în luna decembrie anului 2012 executa serviciul în Inspectoratul de Poliție mun.Bălți, în calitate de Inspector patrulare rutieră al Secției Poliției Rutiere a Comisariatului de poliție mun.Bălți, unde conform obligațiilor de serviciu, asigura securitatea circulației rutiere cu careva din ofițeri, din motivul că în luna decembrie 2012 în legătură cu atestarea efectuată la serviciu IPR Bălți, din numărul total de 25 colaboratori aproximativ au rămas pînă la 10 colaboratori, ceilalți fiind concediați, sau transferați la un alt post de serviciu al MAI. Tot el declară că despre situația de conflict adusă în fața instanței de către Rahman Nicolae, nu cunoaște nimic, și nici nu poate spune cu certitudine dacă ar fi fost prezent la fața locului. Declară cu certitudine că careva permis de conducere de la Rahman Nicolae nu a ridicat, și nici nu a avut la executare careva material pe faptul comiterii de către Rahman N. a cărorva fapte ilegale. Admite faptul că inspectorul cu care a activat în luna decembrie 2012, să fi examinat actele lui Rahman N., în rezultatul cărui fapt permisul acestuia să fi fost rămas din neatenție în automobilul de serviciu. Din luna decembrie 2012 pînă în luna octombrie 2013, comunică cu certitudine că cu Rahman N. nu a avut întrevederi și nu a întreprins careva măsuri de a se întîlni cu acesta de a-l telefona, sau prin alte mijloace de a pretinde careva bani de la Rahman N. În luna octombrie 2013, în jurul orei 19.00, de către organul de urmărire penală, dînsul a fost reținut. În aceeași zi, în jurul orei 11.00, dînsul efectua serviciul împreună cu inspectorul IPR, Ursu Iurie, unde a fost apelat pe telefonul corporativ de serviciu de către inspectorul IPR, Bezborodco Pavel, care i-a comunicat faptul că o persoană necunoscută insistă să primească numărul de telefon al acestuia, deși el rugîndu-l de a nu transmite numărul persoanei necunoscute, din motivul asigurării securității personale. La momentul apelului din partea inspectorului Pavel Bezborodco, el se afla la serviciu împreună cu inspectorul Iurie Ursu la Gara Feroviară mun.Bălți. Afirmația lui Rahman N. precum că a dus convorbire telefonică cu dînsul, este neadevărat. Despre faptul efectuării serviciului lui la Gara feroviară Nord mun.Bălți, el a comunicat inspectorului Pavel Bezborodco, că poate aduce la cunoștință cetățeanului necunoscut despre faptul dat. La Gara Feroviară Nord mun.Bălți a efectuat serviciul aproximativ pînă la ora 16.40, dar careva cetățean de către dînsul nu s-a apropiat. Pe la orele 17.00, dînsul a fost telefonat de pe un număr necunoscut de către un tînăr, care i-a comunicat faptul că ei sunt cunoscuți, și că ar avea nevoie să se întîlnească, problema fiind despre permisul de conducere. Deplasîndu-se spre domiciliu, de un apel efectuat de acel tînăr sau de dînsul, nu ține minte precis, au convenit să se întîlnească lîngă Spitalul Municipal Bălți. În contextul dat, comunică că în ziua respectivă, dînsul nu deținea de careva mijloc de transport, în cazul cînd avea nevoie, îl împrumuta pe cel deținut în proprietate de către tatăl lui, xxxNUMExxxx Nicolae, de modelul „Ford Mondeo”, de culoare albă cu n/î BLDC 710. De automobilul dat se folosea uneori și fratele lui, Cucerov Nicolae. În urma întîlnirii cu cetățeanul necunoscut de către care a fost apelat, l-a recunoscut pe cetățeanul Rahman Nicolae, care era un cunoscut al cunoștințelor acestuia. În convorbirea ce a avut loc între dînsii în ziua respectivă, toate nuanțele convorbirii nu le ține minte precis, dar discuția constată în oarecare permis de conducere, problemele familiare ale acestuia, permisul de conducere care ar fi putut rămas la careva inspector a Poliției Rutiere. Luînd în considerare faptul că o mare parte de inspectorii care au activat în luna septembrie-octombrie 2012, au fost transferați în alte servicii, și care au lăsat o mapă în care se aflau diferite anexe la documente, copia procurilor, proceselor-verbale neîntocmite, în urma cărui fapt, el a promis lui Rahman N. că va căuta în automobilele de serviciu a inspectorilor, mapa pe care a precizat-o mi s-a spus, și prezența permisului de conducere, după care el s-a deplasat împreună cu Rahman N. în partea centrului m.Bălți, unde și l-a lăsat la rugămintea lui. După ce s-a deplasat la domiciliul din str.Șt. cel Mare, 139 m.Bălți, unde a fost așteptat de către tatăl acestuia, care avînd nevoie de automobilul său pentru a pleca la farmacie, avînd careva nevoie de medicamente pentru mama bolnavă, în rezultatul cărui fapt a luat automobilul și a plecat în oraș. Efectuînd controlul în mapa lăsată de către foștii lui colegi, dînsul a găsit permisul de conducere pe numele lui Rahman Nicolae, ulterior s-a deplasat cu transportul public prin m.Bălți pentru a clarifica unele probleme familiare. Aproximativ peste o oră, după ce tatăl acestuia s-a clarificat cu întrebările personale, i-a înturnat automobilul de model „Ford Mondeo”, cu care s-a deplasat la oprirea centrală m.Bălți și i-a returnat permisul de conducere lui Rahman N. Menționează faptul că de la Rahman N. nu a luat, văzut, observat careva bani, și pînă la momentul zilei în care s-au întîlnit prima dată, el nu a efectuat careva măsuri de a-l găsi, de a-l telefona, sau careva măsuri de căutare prin rudele acestuia nu au fost. După aceea, el cu automobilul dat s-a deplasat spre domiciliul din str.Șt. cel Mare, 139, unde spre casă a intrat la stația de alimentară „Lucoil”, avînd asupra sa suma de 56 lei, dintre care a alimentat automobilul sus indicat, și în timpul procurării de către dînsul o cafea, a fost reținut de către o persoană care s-a legitimat că fiind colaborator al CNA, care i-a comunicat că trebuie să aștepte șeful acestuia, și care îi va comunica ceva. Aproximativ peste 20 min. De către dînsii s-a apropiat grupa operativă și l-a reținut, ulterior a fost percheziționat automobilul fără martori. La întrebările înaintate de către apărare, a explicat faptul că dînsul dispune de dreptul de a ridica permisul de conducere, fiind în calitate de inspector IP Nord. La fel, la dînsul în procedură nu au fost careva încălcări prin care el personal a ridicat de la Rahman N. careva acte. Dînsul nu înaintînd nici o cerere și nici o măsură de a-l contacta și de a pretinde surse bănești de la Rahman N. La întrebările înaintate de către acuzatorul de stat, acesta a declarat faptul că a fost apelat de către inspectorul Pavel Bezborodco în ziua în care a fost reținut la data de 07.10.2013 aproximativ pe la orele 11.00, care i-a comunicat că un tînăr dorește să primească numărul lui de telefon, la ce el a refuzat transmiterea numărului de telefon. Nu a atras atenția dacă i-a spus sau nu, numele și familia acestuia. La aceeași dată, seara după serviciu, prin apel telefonic, martorul s-a prezentat ca fiind Rahman. Aproximativ 30-40 min. a trecut din momentul cînd l-a telefonat Rahman pînă la întîlnirea cu el. Pînă la întîlnire, a fost apelat de Rahman o dată, și a doua oară a fost apelat de către o persoană, dar nu ține minte de către cine. Cu Rahman a avut loc două discuții. El l-a apelat prin telefon pe Rahman Nicolae în aceeași zi, aproximativ pe la orele 18.00-19.00. Deoarece a fost rugat de către inspectorii de serviciu care nu știau că biroul va fi transmis pentru alt serviciu, în caz că cineva se va adresa să fie reîntoarse formularele, procesele-verbale, etc. el a luat mapa la dînsul. Deși, la moment nu cunoaște unde se află mapa dată, deoarece în timpul reținerii acestuia, mapa a fost predată de către tatăl lui, xxxNUMExxxx N., colaboratorilor Poliției Patrule necunoscute lui. Menționează că nu a verificat permisul lui Rahman pe faptul dacă există careva material în procedură.

Martorul Rxx Nxx în ședința de judecată a declarat că în luna decembrie anului 2013a fost telefonat de către Oleg, care este proprietarul automobilului de model „Peugeot 405 univ. BL DD992 și l-a anunțat să vină la piața Baiducova, la magazinul Dante, pentru a se clarifica privitor la faptul cine a fost la volanul automobilului și nu s-a oprit la semnalul poliștului. La acel moment în calitate de șofer a fost Derevenco Victor și actele lui se aflau la proprietarul acestuia, Oleg. În timpul cînd a ajuns la magazinul Dante pe la ora 12.00 la Baiducova, lîngă magazin se afla Poliția de Patrulare cu doi agenți, stăpînul Oleg Mateițov și șoferul Derevenco V. Primul polițist era Curerov A., iar pe al doilea nu-l cunoaște. Permisul de conducere al acestuia se afla lxxxxNUMExxxx A., dar nu știe cum a ajuns permisul de conducere la inculpat. I s-a explicat situația precum că lîngă „Răut”, s-a deplasat automobilul de model „Peugeot 405”, și nu s-a oprit la semnalul poliștului, discutau privitor la faptul cine sa aflat la volan în acea zi. A explicat că el nu putea să fi fost la volanul automobilului în acea zi, deoarece permisul de conducere se afla la Mateițov O. A intrat în automobilul poliției de patrulare și discuta cu poliștului privitor la faptul cine sa aflat la volan în acea zi. Clarificarea situației a avut loc în mașina de modelul „Vaz 2107”. Nu a atras atenția dacă ar fi intrat proprietarul mașinii de model „Peugeot”, sau al doilea șofer în mașina poliștului. Apoi inculpatul i-a propus că o să fie totul bine și să-i zică cine a fost la volan în acea zi. Tot el a propus a doua variantă pentru ca să nu rămînă fără permis de conducere să recupereze permisul cu 1500 lei. Poliștului, adică inculpatul, i-a spus că dacă îi va da suma de 1500 lei atunci îi va da permisul de conducere și nimeni nu va ști nimic. La acel moment el nu avea așa sumă de bani și l-a rugat pe inculpat ca să-l aștepte cîteva zile, după ce ei s-au despărțit, dar permisul de conducere al lui a rămas la inculpat. Apoi, după ce a ieșit din mașina poliștului, el a plecat să caute bani. După anul nou el a plecat la armată și întrebarea dată a rămas nerezolvată. După

finisarea serviciului militar la 30.05.2013, în luna octombrie 2013 el își căuta de lucru și avea nevoie de permisul de conducere. La acel moment el nu știa datele de contact a inculpatului. Apoi s-a dus la Primărie unde se afla Poliția de Patrulare și s-a interesat dacă mai lucrează xxxNUMExxxx, la ce dîșii au răspuns că „da, . El a întrebat dacă au numărul de telefon a inculpatului, dar nu i l-au dat. Însă, dîșii au sunat și el a vorbit cu inculpatul, el s-a prezentat și inculpatul l-a recunoscut, i-a spus că se află la Gara de Nord și înțelegîndu-se să se întâlnească la Poliția Rutieră din str.I.Franco pe la orele 17.00. El l-a întrebat despre discuția lor care a avut loc în luna decembrie și dacă a mai rămas în vigoare, la ce inculpatul i-a spus că în timpul cînd se vor întîlni, atunci vor discuta despre faptul dat. În timpul cînd a vorbit cu inculpatul de pe telefonul polițistului, nimeni nu era alături. După aceea el a plecat la CNA din motivul că nu avea așa bani și li-a explicat situația precum că inculpatul dorește în schimbul permisului de conducere suma de 1500 lei. La CNA a scris o cerere și au examinat plîngerea lui, începînd să întreprindă careva măsuri. La CNA, agentul a pregătit telefonul, camera, și banii. El personal a văzut cum agenții CNA au marcat banii pe care i-au dat lui. Bani au fost pregătiți și primiți în formă deschisă și agenții i-au dat banii lîngă policlinică. Menționează că nu a avut loc întîlnirea între dînsul și inculpat, înainte de pregătirile agenților CNA. Ulterior aproximativ pe la orele 17.00 l-a sunat pe inculpat la mobil, la care i-a spus că se află lîngă parcul de troleibuse. El s-a dus acolo, a deschis ușa de la pasager, s-a salutat, a intrat la inculpat în mașină și a luat loc alături, începînd să discute. Apoi dîșii s-au deplasat spre centrul orașului. În timpul discuției el încă odată l-a întrebat ce sumă de bani trebuia să-i dea pentru a primi permisul de conducere, la ce i s-a răspuns că dîșii au vorbit pe tema dată. I-a propus inculpatului să-i deie banii în schimbul permisului de conducere tot atunci în momentul acela și în acel loc, iar inculpatul i-a răspuns că asupra lui nu are permisul auto al acestuia și că este nevoie să se ducă acasă să-l ia, ulterior după ce va găsi permisul lui, îl va suna. La intersecția str.Șt. Cel Mare și str.Pușkin, a scos suma de bani în sumă de 1500 lei și l-a întrebat unde să-i pună, la ce inculpatul i-a dat indicația să pună banii în scrumieră, ulterior suma de bani li-a pus în scrumiera între banchetele șoferului și pasagerului. Peste vreo 2 ore inculpatul l-a sunat și i-a spus unde trebuie să vină, la stația centrală lîngă magazinul de flori și Curtea de Apel. La locul dat a venit inculpatul cu automobilul de model Ford Mondeo de culoare albă, dar nu ține minte numărul, a deschis ușa și i-a dat permisul de conducere, apoi a plecat într-o direcție necunoscută lui.

Martorul Dxx Vxx în ședința de judecată a declarat că anterior pînă la incidentul dat îl cunoaște pe inculpat ca polițist. Personal nu-l cunoaște, dar la văzut pe drum cînd era în automobilul de model „Peugeot 307,„. În anul 2012, nu ține minte concret data, el lucra pe o mașină care s-a stricat și a fost stopat de către Poliția Patrulare pentru a verifica actele, s-a prezentat și i s-a spus precum că în ajun nu s-a oprit la cerințele polițistului și din cauza vitezei era să lovească în polițist. El li-a răspuns că în ajun lucra Rahman Nicolai. Polițistul a încercat să-l convingă că anume el era la volan în ajun și nu i-a dat actele. Ulterior dînsul l-a sunat pe proprietarul mașinii pe numele Mateițov ca să vină la fața locului. După ce Mateițov a confirmat faptul că nu el era în ajun la volan, a arătat permisul de conducere a lui Rahman N. care a fost șoferul mașinii în ajun. Polițistul a luat permisul de conducere auto a lui Rahman de la Mateițov, pentru a le vedea mai de aproape și a rămas la el. După aceea l-au sunat pe Rahman, care ulterior a venit și s-a așezat cu polițistul care l-a stopat și discutau. Peste un timp, Mateițov s-a apropiat de polițist și l-a întrebat dacă el e liber sau nu. Apoi polițistul i-a întors actele lui și el a plecat la lucru. Dar dîșii au rămas acolo. Nu poate spune sigur dacă inculpatul a fost atunci la fața locului, deși polițistul era chel, de statură mic, și nu era slab. Mateițov nu i-a spus nimic despre Rahman, el i-a dat permisul de conducere și a plecat. După incidentul dat a vorbit cu Mateițov, care i-a spus că Rahman a depășit viteza și avea să lovească polițistul.

Martorul Mxx Oxx în ședința de judecată a declarat că a fost sunat de către o persoană de la CNA, spunîndu-i că a fost un incident precum că o mașină de a lui era să lovească un polițist, și că el ar cunoaște despre faptul dat. Însă dînsul li-a explicat faptul că șoferul taxiului era Derevenco N., care l-a sunat și i-a spus că l-a stopat poliția, după care el plecase acolo pe str.Aeroportului. S-a apropiat de taxi și Derevenco i-a spus că a fost oprit de polițist și din cuvintele polițistului cunoaște că cu două zile în urmă taxiul lui era să lovească polițistul. El a aflat că în aceea zi lucra Rahman N., ulterior l-a chemat la locul opririi. Cînd a venit Rahman, el l-a întrebat dacă a comis această faptă, la care Rahman a spus că era seara și că nu ține minte. După aceea el împreună cu Derevenco au urcat în mașină, dar Rahman N. discuta cu polițistul. Peste cîteva minute, ei s-au apropiat de polițiști și au întrebat dacă el cu Derevenco pot pleca, deoarece dîșii nu au nici o legătură cu cazul dat, Rahman fiind la volan în aceea zi, la ce polițistul a spus că ei pot pleca. Ulterior ce a fost mai departe, el nu cunoaște. Menționează că incidentul dat a avut loc iară, polițistul era în mașină. Polițistul era îmbrăcat în scurtă și cu fes, deși nu poate recunoaște polițistul după voce. La fel nu cunoaște dacă polițistul care l-a oprit pe Derevenco, să-i fi luat actele. Probabil că polițistul a luat permisul sau pașaportul tehnic a mașinii și el le-a luat înapoi. Nu cunoaște la cine a fost permisul lui Rahman. Susține declarațiile care au fost date citire de procuror din f.d.161 volumul 1.

Martorul Bxx Pxx în ședința de judecată a declarat că îl cunoaște pe inculpat, sunt colegi de serviciu. Menționează că activează în calitate de inspector de patrulare a Regimentului de Patrulare Nord mun.Bălți timp de 1 an și 2 luni. În luna octombrie 2013 el activa în aceeași funcție împreună cu inculpatul. Inculpatul a fost reținut în anul 2013, dar data nu ține minte. În ziua reținerii inculpatului a avut o singură convorbire telefonică cu inculpatul. Nu ține minte anume de pe care din cele 2 numere a vorbit cu inculpatul. Convorbirea a avut loc în prima jumătate a zilei, mai aproape de amiază. Confirmă faptul că discuția cu inculpatul a avut loc la ora 11.01. Tot el menționează că a fost pe str.Șt. cel Mare în jurul orei 11.00, unde s-a apropiat o persoană necunoscută și a cerut numărul de telefon al inculpatului. Persoana necunoscută ce s-a apropiat de dînsul, era tînăr, avea în jur la 25 ani, vorbea în limba rusă și era nu prea înalt de statură. Inculpatul i-a spus că el se află pe str. Kievului și cine vrea să-l găsească să vină acolo. După discuția prin telefon cu inculpatul, persoana necunoscută a plecat. Pe str. Șt. Cel Mare, în aceea zi se afla la serviciu de la ora 08.00 pînă la ora 17.00, conform dislocației, registrului de evidență, unde este o repartizare verbală și semnează pentru fiecare dislocație. În prezența lui Rahman nu a vorbit prin telefon cu inculpatul. El nu a transmis telefonul persoanei necunoscute, care s-a apropiat de dînsul.

Deși inculpatul xxxNUMExxxx nu recunoaște vina, vinovăția lui este dovedită prin depozițiile martorilor Rx, Dx, Mx, Bx și de probele scrise examinate în ședința de judecată, și anume:

- <!--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->Procesul-verbal de primire a denunțului din data de 07.10.2013, în care cet.Rx Nx indică circumstanțele și modalitatea acțiunilor infracționale ale învinutului xxxNUMExxxx. /f.d. 7/
- <!--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->Raportul ofițerului superior de investigații al DGT Nord a CNA Sx Gx privind rezultatele măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din data de 07.10.2013. /f.d. 20/
- Încheierea judecătorului de instrucție din data de 08.10.2013 prin care s-a declarat legală ordonanța procurorului din 07.10.2013 privind inițierea măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din data de 07.10.2013. /f.d. 23/
- Procesul-verbal de efectuare a interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din data de 08.10.2013. /f.d. 24-32/
- Procesul-verbal de examinare și transcriere pe un suport aparte a comunicărilor și a imaginilor din data de 08.10.2013. /f.d. 34/
- Încheierea judecătorului de instrucție din data de 09.10.2013, prin care s-a dispus declararea legalității efectuării măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din data de 07.10.2013. /f.d. 38/
- Procesul-verbal privind controlul transmițerii banilor din data de 07.10.2013. /f.d. 40-44/
- Raportul ofițerului superior de investigații al DGT Nord a CNA Dx Ax privind rezultatele măsurii speciale de investigație – controlul transmițerii banilor extorcați din data de 07.10.2013. /f.d. 45/
- Procesul-verbal de ridicare din data de 07.10.2013, prin care se confirmă faptul ridicării imediate de la martorul Rahman Nicolae Valeriu a permisului de

conducere cu numărul de înregistrare 105600732 eliberat pe numele acestuia, după ce i-a fost restituit de către colaboratorul de poliție xxxxNUMExxxx. /f.d. 51-52/

- Procesul-verbal de examinare a documentelor din data de 08.10.2013, prin care a fost examinat permisul de conducere cu numărul de înregistrare 105600732 eliberat pe numele cet.Rahman Nicolae.

/f.d. 53-54/

- Raportul de constatare tehnico-științifică nr.7110 din 16.10.2013, efectuat de către expertul Direcției Tehnico-Criminalistice și Expertize Judiciare NORD a Centrului Tehnico-Criminalistic și Expertize Judiciare al IGP, conform concluziilor căruiua blancheta permisului internațional de conducere al RM, pe numele lui Rahman Nicolae, nr.105600732, emis la data de 24.02.2010, este confecționat cu folosirea aparatelor de imprimat computerizate speciale – întreprinderea poligrafică specializată în confecționarea blanchetelor de documente. /f.d. 58-61/

- Informația nr.03/4709 din data de 29.10.2013 prezentată de către Direcția înregistrare a transportului și calificarea conducătorilor auto a ÎS „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „REGISTRU” prin care se confirmă, că cet.Rahman Nicolae Valeriu i-a fost eliberat permis de conducere nr.105600732 la data de 24.02.2010, cu categoria de vehicule admisă „B”, care la moment este valabil.

/f.d. 67/

- Procesul-verbal de reținere a lui xxxxNUMExxxx din data de 07.10.2013. /f.d. 89-90/

- Raportul ofițerului superior de investigații al DGT Nord a CNA Sergiu Grosu cu privire la necesitatea efectuării percheziției în automobilul de model „Ford Mondeo” cu numărul de înmatriculare de stat BL DC 710. /f.d. 94-95/

- Procesul-verbal de percheziție din data de 07.10.2013 a automobilului de model „Ford Modeo” cu numărul de înmatriculare de stat BL DC 710. /f.d. 97-98/

- Încheierea judecătorului de instrucție din data de 08.10.2013, prin care s-a declarat legală acțiunea de urmărire penală – percheziția în autoturismul de model „Ford Mondeo” cu numerele de înmatriculare de stat BL DC 710, care a avut loc la data de 07.10.2013. /f.d. 100/

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 08.10.2013, prin care a fost examinată camera de luat vederi cu ajutorul căreia au fost înregistrate acțiunile de urmărire penală din data de 07.10.2013. /f.d. 109/

- Certificatul ce confirmă primirea spre păstrare a corpurilor delictive. /f.d. 112/

- Procesul-verbal de ridicare din data de 22.10.2013 a listelor apelurilor telefonice emise de pe nr.069890005 în perioadele de timp 01.12.2012 – 31.01.2013 și 01.09.2013 – 07.10.2013. /f.d. 117-135/

- Procesul-verbal de examinare a documentelor din data de 24.10.2013 prin care au fost examinate listele apelurilor telefonice emise de pe nr.069890005 în perioadele de timp 01.12.2012 – 31.01.2013 și 01.09.2013 – 07.10.2013. /f.d. 136/

- Informația nr.1947 din data de 17.10.2013 prezentată de Centrul militar teritorial Bălți, prin care se confirmă faptul încorporării în serviciul militar în termen a cet.Rahman Nicolae la data de 15.01.2013.

/f.d. 139/

- Informația nr.1956 din data de 21.10.2013 prezentată de Brigada 1 infanterie motorizată, prin care se confirmă faptul îndeplinirii serviciului militar în termen în perioada de timp 15.01.2013 – 10.09.2013 de către cet.Rahman Nicolae. /f.d. 141-143/

- Informația nr.18976 din data de 29.10.2013 prezentată de IP Bălți și anume, copia graficului de serviciu pentru lunile decembrie 2012 – ianuarie 2013. /f.d. 151-153/

- Demersul OUP privind autorizarea măsurii speciale de investigații – identificarea persoanei.

/f.d. 157/

- Raportul ofițerului superior de investigații al DGT Nord a CNA Sergiu Grosu cu privire la rezultatele măsurii speciale de investigații – identificarea persoanei din data de 21.10.2013. /f.d. 158-159/

- Procesul-verbal din data de 10.10.2013 de notificare a părților privind dispunerea expertizei.

/f.d. 169 /

- Raportul de expertiză nr.1809 din data de 15.10.2013, efectuat de Centrul Național de Expertize Judiciare, în concluziile căruiua se expune, că pe scrumiera automobilului de model „Ford Mondeo” cu nr. de înmatriculare de stat BL DC 710, pe tamponașele de vată cu care s-au preluat urmele de substanță de pe mâinile lui xxxxNUMExxxx sânt urme de substanță specială, care corespunde după fluorescență și conținutul chimic cu substanța specială prezentată pentru comparație. /f.d. 171-177/

- Procesul-verbal de comunicare a raportului de expertiză din data de 25.10.2013. /f.d. 178/

- Procesul-verbal de examinare a obiectelor și documentelor din data de 26.10.2013, prin care au fost examinate. /f.d. 179/

- Corpurile delictive și mijloacele materiale de probă care se păstrează la cauza penală,

precum și alte documente ale cauzei penale, care formează un ansamblu probator ce pe deplin confirmă vinovăția inculpatului, fiind puse de instanță la baza sentinței.

Audiind explicațiile, analizând materialele cauzei, instanța consideră că activitatea infracțională a inculpatului xxxNUMExxxx conține elementele constitutive ale infracțiunii cu următoarele semne calificative: săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice precum și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, acțiunile lui urmînd a fi încadrate juridic în baza art. 328 al.(1) Cod Penal, cît și elementele constitutive ale infracțiunii cu următoarele semne calificative: pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică a bunurilor sub formă de valori valutare ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni contrar atribuțiilor sale funcționale, cu extorcarea bunurilor menționate, acțiunile lui urmînd a fi încadrate juridic în baza art.324 al.2 lit.c) Cod Penal.

Instanța de judecată respinge declarațiile inculpatului privind nevinovăția lui, acestea fiind combătute prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cererile apărării de a respinge ca probe rezultatele măsurilor speciale de investigație sînt lipsite de careva temeiuri, deoarece acestea au fost efectuate în strictă conformitate cu legislația în vigoare, rezultatele acestora fiind recunoscute legale prin ordonanța procurorului și încheierea judecătorului de instrucție, care fiind aduse la cunoștință inculpatului, nu au fost contestate la urmărirea penală, deaceia poziția inculpatului este apreciată ca metodă aleasă pentru evitarea răspunderii penale de cele comise.

Instanța la fel apreciază critic declarațiile martorului Bezborodco Pave, colegul de serviciu a inculpatului, privind faptul că cet. Rahman nu a vorbit prin telefon cu inculpatul, versiunea dată fiind combătută prin descifările telefonice.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunilor comise, de persoana celui vinovat, care se caracterizează pozitiv, este căsătorit, educă un copil minor, nu face abuz de băuturi alcoolice, încălcări ale ordinii publice nu are, de lipsa cărorva circumstanțe care atenuează ori agravează răspunderea.

În baza celor relatate mai sus, avînd în vedere circumstanțele cauzei, instanța consideră necesar a stabili inculpatului xxxNUMExxxx pedeapsă în limitele sancțiunii legii penale cu închisoare, ținînd cond și de Recomandarea nr.61 a CSJ „Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale în cauzele de corupție”, conform căreia în cazul infracțiunilor de corupție, noțiunea „gravitatea infracțiunii săvârșite” trebuie de înțeles în sensul că aceste infracțiuni, comparativ cu alte categorii de infracțiuni, prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorității statului, a puterii sau serviciilor publice, care discreditează și compromit activitatea acestora; în același timp trebuie să fie respectată prevederea art.61 CP, conform căruia, pedeapsa care se aplică urmează să-și atingă scopul de restabilire a echității sociale și prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni de către alte persoane; persoanele care comit infracțiuni de corupție au calitatea de subiect special și sînt persoane supuse unei responsabilități deosebite față de alți infractori.

Ținînd cont de pericolul social al infracțiunilor date, care se atribuie la categoria celor care implică funcția publică, că prin aceste acțiuni infracționale inculpatul a adus atingere gravă imaginii poliției, astfel că toate acestea în ansamblu stabilesc faptul necesității aplicării pedepsei închisorii în cauza respectivă.

A încasa de la xxxNUMExxxx în beneficiul statului suma de 1500 lei, bani care i-au fost transmiși acestuia sub controlul colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și care, ca rezultat al acțiunilor de urmărire penală efectuate nu au fost depistați, fiind tănuți.

Conform art.art.384; 389 CPP, instanța de judecată-

C O N D A M N Ă

Pe xxxNUMExxxx de recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 328 al.(1); art.324 al.(2) lit.c) CP și în baza acestei legi a-i stabili pedeapsă după cum urmează:

-în baza art.328 al.(1) Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an 6 (șase) luni cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate în organele afacerilor interne pe un termen de 3 (trei) ani.

-în baza art.324 al.(2) lit.c) Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani 3 (trei) luni cu amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate în organele afacerilor interne pe un termen de 4 (patru) ani.

Conform art.84 al.(1) CP pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate a-i stabili lui xxxNUMExxxx pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani 6 (șase) luni în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale- 20000 (douăzeci mii) lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate în organele afacerilor interne pe un termen de 5 (cinci) ani.

Termenul de pedeapsă a calcula începînd cu data înțrării sentinței în vigoare, cu includerea în acest termen timpul aflării lui xxxNUMExxxx sub arest de la 07.10.2013 pînă la 06.03.2014.

Măsura preventivă în privința lui xxxNUMExxxx pînă la înțrarea sentinței în vigoare de stabilit obligarea de a nu părăsi localitatea.

A încasa de la xxxNUMExxxx în beneficiul statului suma de 1500 lei.

Corpurile delictive:

- Permisul de conducere cu numărul de înregistrare 105600732, eliberat pe numele cet.Rahman Nicolae Valeriu, an.n.23.08.1991, 1DNP -----, a-1 lăsa în gestiunea proprietarului N.Rahman.

- Suporturile de informație de model DVD-R nr.1 și nr.2 de model „TITANUM” cu capacitatea memoriei de 4,7 GB, ce conține înregistrările video a acțiunilor de urmărire penală din 07.10.2012, ce sunt împachetate într-un pachet de culoare albă, sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord a CNA” - de păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe parcursul existenței acesteia.

- Informația prezentată de SA „Orange-Moldova” a descifărilor apelurilor telefonice de intrare-ieșire, efectuate de la numărul de telefon 069890005 în perioadele de timp 01.12.2012-31.01.2013 și 01.09.2013-07.10.2013 - de păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe parcursul existenței acesteia.

- Tampon de vată sterilă cu care au fost preluate urme de pe mîna dreaptă a lui xxxNUMExxxx la data de 07.10.2013, împachetat în pachetul nr.1 de culoare cafenie sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord a CNA” și prin lipirea unei porțiuni de hîrtii albe pe care este aplicată semnătura expertului „Brega” - de nimic după intrarea sentinței în vigoare.

- Tampon de vată sterilă cu care au fost preluate urme de pe mâna stângă a lui xxxNUMExxxx la data de 07.10.2013, împachetat în pachetul nr.2 de culoare cafenie sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord a CNA” și prin lipirea unei porțiuni de hârtii albe pe care este aplicată semnătura expertului „Brega” - de nimic după intrarea sentinței în vigoare.
- Mănușile sterile și ambalajul acestora, cât și restul vatei sterile folosite la preluarea urmelor de pe mâinile lui xxxNUMExxxx la data de 07.10.2013, împachetate în pachetul nr.3 de culoare cafenie sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord a CNA” - de nimic după intrarea sentinței în vigoare.
- Mănușile sterile și ambalajul acestora cu care a fost percheziționat xxxNUMExxxx la data de 07.10.2013, împachetate în pachetul nr.4 de culoare cafenie sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord a CNA” - de nimic după intrarea sentinței în vigoare.
- Scurmiera ridicată în cadrul percheziției automobilului de model „Ford Mondeo” cu numărul de înmatriculare BL DC 710 la data de 07.10.2013, împachetată în pachetul nr.1 de culoare cafenie sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord a CNA” - de nimic după intrarea sentinței în vigoare.
- Sigiliu metalic cu numărul „147 MAI RM”, dispozitiv electronic cu inscripția „Alco Stop”, contract de folosință gratuită din 01.05.2011 a automobilului „Ford Mondeo” nr./î. BL DC 710, împachetate în pachetul nr.2 de culoare cafenie sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, obiecte ridicate în cadrul percheziției automobilului de model „Ford Mondeo nr./î. BL DC 710 - de nimic după intrarea sentinței în vigoare.
- Mănușile sterile și ambalajul acestora, cu care a fost percheziționat automobilul de model „Ford Mondeo”, cu nr./î. BL DC 710, împachetate în pachetul nr.3 de culoare cafenie sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord a CNA” - de nimic după intrarea sentinței în vigoare.
- Modele pentru comparații a substanței fluorescente și creionului special, împachetate în pachetul de culoare albă sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord a CNA” și prin lipirea unei porțiuni de hârtii albe pe care este aplicată semnătura expertului „Brega” - de nimic după intrarea sentinței în vigoare.
- Suporturile de informație de model DVD-R nr.1 și nr.2 de model „TITANUM” cu capacitatea memoriei de 4,7 GB, ce conține copia înregistrărilor video a acțiunilor de urmărire penală din 07.10.2012, ce sunt împachetate într-un pachet de culoare albă, sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord a CNA” și care se păstrează la DGT Nord a CNA - de păstrat în continuare la DGT Nord a CNA pe parcursul existenței cauzei penale.
- Un CD-R nr.2 de model „BARGES”, împachetat într-un pachet de culoare albă sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, iar pe pachet fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul: „Cauza penală nr.2013970421, pachet nr.1/2” - de păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe parcursul existenței acesteia.
- CD-R nr.1 de model „BARGES”, împachetat într-un pachet de culoare albă sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, iar pe pachet fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul: „Cauza penală nr.2013970421, pachet nr. 1/2” - de păstrat în continuare la judecătorul de instrucție pe parcursul existenței cauzei penale.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți.

Președintele ședinței Judecătorul

A. Vrînceanu