

Dosarul nr. 1a-1016/16

**DECIZIE**

20 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător ULIANOVSKI Xenofon

judecători FURDUI Sergiu

BALMUȘ Svetlana

Grefier URSU Renata

Cu participarea:

Procurorilor SÎLI Radu

CIOBANU Sergiu

COMPAN Dorin

Apărătorului PRUTEANU Vasile

Inculpatului XXXinculpatXXX

Reprezentantului Direcției Generale Educație și

Sport a Consiliului Municipal Chișinău RUSU Ana

a judecat, în ședință publică, apelurile procurorului COMPAN Dorin și a Direcției Generale Educație și Sport a Consiliului Municipal Chișinău, declarate împotriva sentinței Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 28 aprilie 2016 în cauza penală privința lui

**XXXinculpatXXX**, născut la XXXdataXXX, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, originar din raionul XXXlocalitateXXX, domiciliat în mun. Chișinău, XXXadresaXXX, divorțat, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art.328 alin.(1) și 352<sup>1</sup> Codul penal,

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 08.07.2015 - 28.04.2016, în instanța de apel: 28.05.2016 – 20.06.2017.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul și reprezentantul Direcției Generale Educație și Sport a Consiliului Municipal Chișinău cer admiterea apelurilor declarate.

Inculpatul și apărătorul său pledează pentru respingerea apelurilor declarate.

Asupra apelurilor, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul,

**A CONSTATAT:**

Prin sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 28 aprilie 2016, XXXinculpatXXX pe învinuirea adusă în baza

art.art.328 alin.(1) și 352<sup>1</sup> Cod penal, a fost achitat din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Acțiunea civilă înaintată de Direcția Generală Educație tineret și sport a Consiliului Municipal Chișinău s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Măsura procesuală de constrângere - suspendarea provizorie din funcția de șef al Direcției Educație Tineret și Sport a sect. Buiucani din mun. Chișinău a Preturii Buiucani mun. Chișinău, s-a anulat.

Corpurile delictive-compact discurile, anexate la cauza penală, s-a dispus: de păstrat la dosarul penal.

*Potrivit sentinței s-a stabilit că, prin rechizitoriu, inculpatul XXXinculpatXXX este învinuit de faptul că el, activînd în calitate de șef al Direcției Educație Tineret și Sport a sect. Buiucani din mun. Chișinău a Preturii Buiucani mun. Chișinău din cadrul Direcției generale educație tineret și sport a Primăriei mun. Chișinău, fiind numit în această funcție în baza Ordinului nr.1774-A din 15.10.1997, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul Penal, persoana publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interesele personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, fiind obligat conform acestor acte normative să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, contrar prevederilor actelor naționale și internaționale pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute inclusiv în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, și în acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării a comis infracțiunile de fals în declarații și depășire a atribuțiilor în circumstanțele ce s-au succed.*

Activînd în anul 2013 în calitate de șef al Direcției Educație Tineret și Sport al sect. Buiucani din mun. Chișinău, fiind prin urmare conform prevederilor art.123 din Codul penal persoană publică, XXXinculpatXXX a telefonat-o pe directoarea Liceului Teoretic „Vasile Vasilache”, XXXmartor1XXX, căreia i-a comunicat că este necesar să ofere o locațiune companiei „Dinas Plus” SRL, administrată de către XXXmartor5XXX, un spațiu cu suprafața de aproximativ 60 m.p., în incinta liceului, unde ultimul va presta servicii de instruire a conducătorilor auto. În luna august 2014, XXXinculpatXXX, împreună cu XXXmartor5XXX, s-au prezentat în curtea liceului menționat, unde primul acționînd contrar limitelor atribuțiilor prevăzute în fișa de post a șefului Direcției Educație Tineret și Sport al sect. Buiucani din mun. Chișinău din 11.09.2009, ilegal, i-a ordonat verbal directorului Liceului Teoretic „Vasile Vasilache”, XXXmartor1XXX, să-i ofere lui XXXmartor5XXX, spațiu necesar desfășurării cursurilor de instruire auto.

În urma indicațiilor ilegale primite de la XXXinculpatXXX, d-na XXXmartor1XXX, în luna august 2014, i-a transmis lui XXXmartor5XXX cheile de la sala de clasă cu suprafața de 60 m.p., în lipsa deciziei a Consiliului Municipal Chișinău și fără a încheia cu acesta un contract de locațiune. Persoana juridică „Dinas Plus” SRL, în perioada septembrie 2014 - ianuarie 2015, a prestat servicii de instruire auto în incinta Liceului Teoretic „Vasile Vasilache” în sala de clasă oferită de cet. XXXmartor1XXX la indicația verbală a lui XXXinculpatXXX. Conform prevederilor art.12 din Legea bugetului de stat pe anul 2014 nr.339 din 23.12.2013, prejudiciul material ca urmare a acordării nejustificate în locațiune a spațiului din incinta Liceului Teoretic „Vasile Vasilache”, a constituit 8700 lei plus cheltuielile pentru serviciile comunale a constituit 3700 lei, în total suma de 12400 lei neîncasați în bugetul municipal, ceea ce constituie daune considerabile.

În luna aprilie 2013, XXXinculpatXXX, l-a telefonat pe directorul Centrului de Educație Estetică „Lăstărel”, din mun. Chișinău, str. Maria Cibotari 5, XXXmartor4XXX, căruia i-a comunicat că este necesar să ofere în locațiune companiei „Dinas Plus” SRL, administrată de către XXXmartor5XXX, un spațiu în incinta Centrului de Educație Estetică „Lăstărel”, unde ultimul va presta servicii de instruire auto. În luna mai 2014, XXXinculpatXXX, depășind vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în lipsa căreiva decizii a Consiliului Municipal Chișinău, i-a ordonat verbal directorului Centrului de Educație Estetică „Lăstărel”, XXXmartor4XXX, să elibereze un spațiu necesar companiei „Dinas Plus” SRL, pentru desfășurarea cursurilor de instruire auto. În urma indicațiilor verbale primite de la XXXinculpatXXX, directorul XXXmartor4XXX, i-a oferit posibilitatea lui XXXmartor5XXX, să amenajeze un spațiu cu suprafața de 19 m.p, pentru desfășurarea cursurilor de instruire auto, fără a încheia careva contract de locațiune cu acesta la fel la indicația verbală a lui XXXinculpatXXX. În perioada iulie 2014- ianuarie 2015 Centrul de Educație Estetică „Lăstărel” a fost în imposibilitate de a folosi spațiul menționat. Conform prevederilor art.12 din Legea bugetului de stat pe anul 2014 nr.339 din 23.12.2013, prejudiciul material ca urmare a acordării nejustificate în locațiune a spațiului din incinta Centrului de Educație Estetică „Lăstărel”, XXXmartor4XXX a constituit 3200 lei plus cheltuielile pentru serviciile comunale a constituit 1900 lei, în total suma de 4100 lei neîncasați în bugetul municipal, ceea ce constituie daune considerabile.

XXXinculpatXXX mai este învinuit de faptul ca a indicat în declarația cu privire la venituri și proprietăți întocmită la data de 14.03.2013 că împreună cu soția și cei doi copii ai săi, au obținut venituri de la locul de muncă în valoare de 116742 lei. La fel, la capitolul bunuri imobile, XXXinculpatXXX a indicat că împreună cu familia sa deține: un teren agricol cu suprafața de 0,06 ha, în valoarea de 145000 lei, clădire nefinisată situată pe str. Onisifor Ghibu 17, mun. Chișinău, cu suprafața de 0,04 ha, în valoare de 945000 lei; un automobil de model Reno, a/1 2005, în valoare de 92500 lei; o autoutilitară de model GAZ 53, a/f 1989 în valoare de 30000 lei. În urma examinării dosarului cadastral al imobilului situat pe str. Onisifor Ghibu 17, mun. Chișinău, s-a constatat că, XXXinculpatXXX a indicat intenționat un preț mai mic al imobilului, acesta fiind de 1757020, fapt, probat prin contractele de vânzare-cumpărare nr.5323 și 5327 din 30.06.2008, prin care cet. XXXinculpatXXX, cumpără de la XXX3333XXX și XXX1111XXX, imobilul și terenul aferent situat la adresa menționată mai sus. Conform aceleiași declarații, XXXinculpatXXX, nu a indicat faptul că din 25.06.2009 este uzufructuar al automobilului de model Toyota Land Cruiser, a/f 2008, cu o valoare de piață de aproximativ 688000 lei, precum și faptul că XXX3333XXX și XXX1111XXX, sunt proprietarii imobilului unde domiciliază întreaga familie Vînceanu, situat în mun. Chișinău, XXXadresaXXX. La fel, XXXinculpatXXX

mobilitate unde comanda mașina în valoare de 184 252 lei, și respectiv 1 139 709 lei. În urma examinării extraselor bancare ridicate de la BC „Victoriabank” SA, s-a constatat că cet. XXXinculpatXXX, intenționat nu a declarat faptul că deține următoarele conturi bancare:

- 22337034555/EUR, din 01.12.2010, închis la 16.01.2014 cu rulajul de 29000 EURO;
- 22337034555/MDL, din 26.10.2010, închis la 16.01.2014 cu rulajul de 1 536 190,06 lei;
- 23747498214984, din 20.09.2011, închis la 20.04.2012 cu rulajul de 208 749,79 lei;
- 23743498242628, din 26.04.2012, închis la 26.01.2013 cu rulajul de 276 422,55 lei;
- 23746498254408, din 04.09.2012, închis la 04.09.2013 cu rulajul de 98 924,02 lei;

Totodată, acesta nu a declarat conturile bancare deținute de fiicele sale XXX3333XXX și XXX1111XXX, și anume:

- 23748498244197, din 10.05.2012, închis la 10.02.2013 cu rulajul de 107 072,18 lei;
- 23740498244195, din 10.05.2012, închis la 10.02.2013 cu rulajul de 107 072,18 lei;

Tot XXXinculpatXXX, în declarația cu privire la venituri și proprietăți pentru anul 2013, întocmită la data de XXXXXXXXXX, repetat nu a declarat conturile bancare menționate supra precum și noile conturi bancare deschise în 2013, și anume:

- 22337034555/EUR, din 01.12.2010, închis la 16.01.2014 cu rulajul de 29 000 EURO;
- 22337034555/MDL, din 26.10.2010, închis la 16.01.2014 cu rulajul de 1 536 190,06 lei;
- 23743498242628, din 26.04.2012, închis la 26.01.2013 cu rulajul de 276 422,55 lei;
- 23746498254408, din 04.09.2012, închis la 04.09.2013 cu rulajul de 98 924,02 lei;
- 23747498275806, din 05.02.2013, închis la 05.08.2013 cu rulajul de 270 486,48 lei;
- 23745498298234, din 07.08.2013, închis la 18.12.2013 cu rulajul de 328 431,56 lei;
- 23747498275806, din 05.02.2013, închis la 05.08.2013 cu rulajul de 270 486,48 lei;
- 23754498301701, din 05.09.2013, închis la 18.12.2013 cu rulajul de 150 473, 94 lei;

Totodată, XXXinculpatXXX, nu a declarat că în anul 2013 sau până în acest an, a procurat automobilul de model Toyota Rav-4, a/f 2008, însă indică faptul că la 19.12.2013, vinde acest automobil, fiicei sale XXX3333XXX contra sumei de 9000 lei. Aceste proprietăți, XXXinculpatXXX, contrar prevederilor art.4 și art.5 din Legea privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcții de conducere, nu le-a indicat în declarațiile sale pentru anul 2012 și 2013.

Astfel, conform prevederilor art.4 și art.5 din Legea menționată, este obligatorie declararea bunurilor mobile și imobile de toate tipurile, deținute în proprietate la data depunerii declarației cu privire la venituri și proprietăți. Prin urmare, nedeclararea acestor bunuri de către Ion Vrînceanu a produs consecințe juridice pentru el și pentru terțe persoane, prin aceia că acesta a creat impresia că nu s-a îmbogățit nejustificat în perioada de raportare în care a deținut funcție publică.

*Sentința a fost atacată cu apel de către procurorul COMPAN Dorin, în care a solicitat casarea acesteia, prin care a-l recunoaște vinovat pe XXXinculpatXXX în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 352<sup>1</sup> din Codul Penal și de a înceta procesul penal pe acest capăt de acuzare, cu liberarea lui XXXinculpatXXX de răspundere penală în legătură cu intervenția, conform art.60 Cod Penal, a termenului prescripției tragerii la răspundere penală.*

Acțiunea civilă înaintată de către Direcția Generală Educație, Tineret și Sport a mun. Chișinău în sumă de 17500 lei- de admis integral.

Pe capătul de învinuire a lui XXXinculpatXXX, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(1) din Codul Penal, acuzarea solicită de a-l recunoaște vinovat pe inculpat și de a-i aplica pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform prevederilor art.90 Cod Penal, a suspenda executarea pedepsei cu stabilirea unui termen de probă de 2 ani. Conform prevederilor art.65 din Codul penal, a aplica pedeapsa complementară și a-l priva pe XXXinculpatXXX de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 ani

În motivarea cererii depuse, apelantul a indicat că soluția adoptată de către prima instanță este bazată pe presupuneri, fiind prezentate suficiente probe care confirmă învinuirea adusă inculpatului.

Sentința în cauză, în termenii legali a fost atacată și de către Direcția Generală Educație și Sport a Consiliului Municipal Chișinău în care se solicită casarea sentinței Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 28 aprilie 2016 și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care a-l recunoaște vinovat pe

XXXinculpatXXX, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin.(1) și art.352 alin.(1) Cod Penal, cu stabilirea unei pedepsei în limitele sancțiunilor normelor materiale imputate.

În motivarea cererii depuse, apelantul a invocat că sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 28 aprilie 2016, a fost emisă cu abateri de la normele de drept procesual, având la baza sa o motivare superficială, ceea ce din start denotă existența unei concluzii lipsite de suport probator.

Subsecvent, apelantul a indicat că învinuirea adusă inculpatului a fost probată prin întregul sistem de probe acumulat, prezentat și ulterior susținut atât de către procuror, dar și partea vătămată.

*Deliberând asupra motivelor invocate în apeluri, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță și suplimentar de către instanța de apel, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelurile procurorului COMPAN Dorin și a Direcției Generale Educație și Sport a Consiliului Municipal Chișinău, declarate împotriva sentinței Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 28 aprilie 2016, urmează a fi admise, cu casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente:*

Conform art. 414 alin. (1) CPP, „instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi, prezentate în instanța de apel”, și alin. (2) - „instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale, examinate de prima instanță, prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal”.

- 1. Astfel, alte probe noi acuzarea și apărarea în instanța de apel nu au prezentat și doar s-a solicitat verificarea și aprecierea probelor cercetate în instanța de fond.
- 2. Colegiul penal, analizând și apreciind probele, în strictă conformitate cu prevederile art. 101 CPP, conform cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor,

#### **constată următoarele:**

1. Inculpatul XXXinculpatXXX, activînd în calitate de șef al Direcției Educație Tineret și Sport a sect. Buiucani din mun. Chișinău a Preturii Buiucani mun. Chișinău din cadrul Direcției generale educație tineret și sport a Primăriei mun. Chișinău, fiind numit în această funcție în baza Ordinului nr.1774-A din 15.10.1997, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul Penal, persoana publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interesele personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, fiind obligat conform acestor acte normative să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, contrar prevederilor actelor naționale și internaționale pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute inclusiv în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, și în acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării a comis infracțiunile de fals în declarații și depășire a atribuțiilor în circumstanțele ce succed.

3. Activînd în anul 2013 în calitate de șef al Direcției Educație Tineret și Sport al sect. Buiucani din mun. Chișinău, fiind prin urmare conform prevederilor art.123 din Codul penal persoană publică, XXXinculpatXXX a telefonat-o pe directoarea Liceului Teoretic „Vasile Vasilache”, XXXmartor1XXX, căreia i-a comunicat că este necesar să ofere o locațiune companiei „Dinas Plus” SRL, administrată de către XXXmartor5XXX, un spațiu cu suprafața de aproximativ 60 m.p., în incinta liceului, unde ultimul va presta servicii de instruire a conducătorilor auto. În luna august 2014, XXXinculpatXXX, împreună cu XXXmartor5XXX, s-au prezentat în curtea liceului menționat, unde primul, acționînd contrar limitelor atribuțiilor prevăzute în fișa de post a șefului Direcției Educație Tineret și Sport al sect. Buiucani din mun. Chișinău din 11.09.2009, ilegal, i-a ordonat verbal directorului Liceului Teoretic "Vasile Vasilache", XXXmartor1XXX, să-i ofere lui XXXmartor5XXX, spațiu necesar desfășurării cursurilor de instruire auto.

În urma indicațiilor ilegale primite de la XXXinculpatXXX, d-na XXXmartor1XXX, în luna august 2014, i-a transmis lui XXXmartor5XXX cheile de la sala de clasă cu suprafața de 60 m.p., în lipsa deciziei Consiliului Municipal Chișinău și fără a încheia cu acesta un contract de locațiune. Persoana juridică „Dinas Plus” SRL, în perioada septembrie 2014 - ianuarie 2015, a prestat servicii de instruire auto în incinta Liceului Teoretic "Vasile Vasilache" în sala de clasă oferită de cet. XXXmartor1XXX la indicația verbală a lui XXXinculpatXXX. Conform prevederilor art.12 din Legea bugetului de stat pe anul 2014 nr.339 din 23.12.2013, prejudiciul material ca urmare a acordării nejustificate în locațiune a spațiului din incinta Liceului Teoretic "Vasile Vasilache", a constituit 8700 lei plus cheltuielile pentru serviciile comunale a constituit 3700 lei, în total suma de 12400 lei neîncasați în bugetul municipal, ceea ce constituie daune considerabile.

4. În luna aprilie 2013, tot XXXinculpatXXX, l-a telefonat pe directorul Centrului de Educație Estetică "Lăstărel", din mun. Chișinău, str. Maria Cibotari 5, XXXmartor4XXX, căreia i-a comunicat că este necesar să ofere în locațiune companiei "Dinas

Plus" SRL, administrată de către XXXmartor5XXX, un spațiu în incinta Centrului de Educație Estetică "Lăstărel", unde ultimul va presta servicii de instruire auto. În luna mai 2014, XXXinculpatXXX, depășind vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în lipsa căreiva decizii a Consiliului Municipal Chișinău, i-a ordonat verbal directorului Centrului de Educație Estetică "Lăstărel", XXXmartor4XXX, să elibereze un spațiu necesar companiei "Dinas Plus" SRL, pentru desfășurarea cursurilor de instruire auto. În urma indicațiilor verbale primite de la XXXinculpatXXX, directorul XXXmartor4XXX, i-a oferit posibilitatea lui XXXmartor5XXX, să amenajeze un spațiu cu suprafața de 19 m.p, pentru desfășurarea cursurilor de instruire auto, fără a încheia careva contract de locațiune cu acesta la fel la indicația verbală a lui XXXinculpatXXX. În perioada iulie 2014- ianuarie 2015 Centrul de Educație Estetică "Lăstărel" a fost în imposibilitate de a folosi spațiul menționat. Conform prevederilor art.12 din Legea bugetului de stat pe anul 2014 nr.339 din 23.12.2013, prejudiciul material ca urmare a acordării nejustificate în locațiune a spațiului din incinta Centrului de Educație Estetică "Lăstărel", a constituit 3200 lei plus cheltuielile pentru serviciile comunale a constituit 1900 lei, în total suma de 4100 lei neîncasați în bugetul municipal, ceia ce constituie daune considerabile.

5. Tot XXXinculpatXXX, a indicat în declarația cu privire la venituri și proprietăți întocmită la data de 14.03.2013 că împreună cu soția și cei doi copii ai săi, au obținut venituri de la locul de muncă în valoare de 116742 lei. La fel, la capitolul bunuri imobile, XXXinculpatXXX a indicat că împreună cu familia sa deține: un teren agricol cu suprafața de 0,06 ha, în valoarea de 145000 lei, clădire nefinisată situată pe str. Onisifor Ghibu 17, mun. Chișinău, cu suprafața de 0,04 ha, în valoare de 945000 lei; un automobil de model Reno, a/f 2005, în valoare de 92500 lei; o autoutilitară de model GAZ 53, a/f 1989 în valoare de 30000 lei.

5. În urma examinării dosarului cadastral al imobilului situat pe str. Onisifor Ghibu 17, mun. Chișinău, s-a constatat că, XXXinculpatXXX a indicat intenționat un preț mai mic al imobilului, acesta fiind de 1757020, fapt, probat prin contractele de vânzare-cumpărare nr.5323 și 5327 din 30.06.2008, prin care cet. XXXinculpatXXX, cumpără de la XXX3333XXX și XXX1111XXX, imobilul și terenul aferent situat la adresa menționată mai sus. Conform aceleiași declarații, XXXinculpatXXX, nu a indicat faptul că din 25.06.2009 este uzufructuar al automobilului de model Toyota Land Cruiser, a/f 2008, cu o valoare de piață de aproximativ 688000 lei, precum și faptul că XXX3333XXX și XXX1111XXX, sunt proprietarii imobilului unde domiciliază întreaga familie Vrînceanu, situat în mun. Chișinău, XXXadresaXXX. La fel, XXXinculpatXXX, nu a indicat spațiile locative ale cet. XXX3333XXX și XXX1111XXX, situate în mun. Chișinău, XXXstradaXXX, în valoare de 1 184 252 lei și respectiv 1 139 709 lei. În urma examinării extraselor bancare ridicate de la BC „Victoriabank” SA, s-a constatat că cet. XXXinculpatXXX, intenționat nu a declarat faptul că deține următoarele conturi bancare:

- 22337034555/EUR, din 01.12.2010, închis la 16.01.2014 cu rulajul de 29000 EURO;
- 22337034555/MDL, din 26.10.2010, închis la 16.01.2014 cu rulajul de 1 536 190,06 lei;
- 23747498214984, din 20.09.2011, închis la 20.04.2012 cu rulajul de 208 749,79 lei;
- 23743498242628, din 26.04.2012, închis la 26.01.2013 cu rulajul de 276 422,55 lei;
- 23746498254408, din 04.09.2012, închis la 04.09.2013 cu rulajul de 98 924,02 lei;

Totodată, acesta nu a declarat conturile bancare deținute de fiicele sale XXX3333XXX și XXX1111XXX, și anume:

- 23748498244197, din 10.05.2012, închis la 10.02.2013 cu rulajul de 107 072,18 lei;
- 23740498244195, din 10.05.2012, închis la 10.02.2013 cu rulajul de 107 072,18 lei;

7. Tot XXXinculpatXXX, în declarația cu privire la venituri și proprietăți pentru anul 2013, întocmită la data de XXXXXXXXXX, repetat nu a declarat conturile bancare menționate supra precum și noile conturi bancare deschise în 2013, și anume:

- 22337034555/EUR, din 01.12.2010, închis la 16.01.2014 cu rulajul de 29 000 EURO;
- 22337034555/MDL, din 26.10.2010, închis la 16.01.2014 cu rulajul de 1 536 190,06 lei;
- 23743498242628, din 26.04.2012, închis la 26.01.2013 cu rulajul de 276 422,55 lei;
- 23746498254408, din 04.09.2012, închis la 04.09.2013 cu rulajul de 98 924,02 lei;
- 23747498275806, din 05.02.2013, închis la 05.08.2013 cu rulajul de 270 486,48 lei;
- 23745498298234, din 07.08.2013, închis la 18.12.2013 cu rulajul de 328 431,56 lei;
- 23747498275806, din 05.02.2013, închis la 05.08.2013 cu rulajul de 270 486,48 lei;
- 23754498301701, din 05.09.2013, închis la 18.12.2013 cu rulajul de 150 473, 94 lei;

8. Totodată, XXXinculpatXXX, nu a declarat că în anul 2013 sau până în acest an, a procurat automobilul de model Toyota Rav-4, a/f 2008, însă indică faptul că la 19.12.2013, vinde acest automobil, fiicei sale XXX3333XXX contra sumei de 9000 lei. Aceste proprietăți, XXXinculpatXXX, contrar prevederilor art.4 și art.5 din Legea privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor

ca proprietăți personale sau funcții de demnitate publică, judecătorești, procuratoriale, funcționarii publici și a unor persoane cu funcții de conducere, nu le-a indicat în declarațiile sale pentru anul 2012 și 2013.

Astfel, conform prevederilor art.4 și art.5 din Legea menționată, este obligatorie declararea bunurilor mobile și imobile de toate tipurile, deținute în proprietate la data depunerii declarației cu privire la venituri și proprietăți. Prin urmare, nedeclararea acestor bunuri de către Ion Vrînceanu a produs consecințe juridice pentru el și pentru terțe persoane, prin aceea că acesta a creat impresia că nu s-a îmbogățit nejustificat în perioada de raportare în care a deținut funcție publică.

1. Colegiul penal constată că prin acțiunile sale intenționate, XXXinculpatXXX a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.328 alin.(1) Codul penal, după indicii **depășirea atribuțiilor de serviciu, săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice**, precum și infracțiunea prevăzută de art.352<sup>1</sup> Codul penal, **declarația necorespunzătoare adevărului, făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice, pentru sine sau pentru o terță persoană, atunci când, potrivit legii sau împrejurărilor, declarația servește pentru producerea acestor consecințe.**

2. Colegiul penal consideră că instanța de fond, la pronunțarea sentinței, eronat a apreciat probele, fără a ține seama de cerințele art. 101 Cod Procedură Penală, conform cărora, **1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată, și în așa mod a ajuns la concluzia greșită de a-l achita pe XXXinculpatXXX din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.**

3. Astfel, necâtând la faptul că inculpatul XXXinculpatXXX nu-și recunoaște vina, vinovăția lui în comiterea infracțiunilor încriminate, este dovedită prin următoarea sistemă de probe veridice, concludente, pertinente și utile, care coroborează între ele și care combat și argumentele înaintate de inculpat precum că ultimul urmează a fi achitat din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, cum ar fi:

1. **Declarațiile reprezentantului partii vătămate XXXp.v.XXX**, care în ședința de judecată a instanței de fond a declarat că în anul 2013, șeful Direcției Educație Tineret și Sport al sect. Buiucani mun. Chișinău, XXXinculpatXXX, a dat indicație verbală directoarei Liceului Teoretic "Vasile Vasilache", XXXmartor1XXX, să ofere în locațiune companiei "Dinas Plus" SRL, administrată de către XXXmartor5XXX, un spațiu cu suprafața de aproximativ 60 m.p., în incinta liceului de a petrece lecțiile de instruire a conducătorilor auto, iar ulterior în urma indicațiilor primite de la XXXinculpatXXX, XXXmartor1XXX i-a predat lui XXXmartor5XXX cheile de la sala de clasă cu suprafața de 60 mp, fără a se încheia un contract de locațiune. În perioada septembrie 2014 - ianuarie 2015 compania "Dinas Plus" SRL a prestat servicii de instruire auto în incinta Liceului Teoretic "Vasile Vasilache". Nu cunoaște dacă au fost achitate careva taxe și pe care cont, însă a declarat că conform Metodologiei de calcul al cuantumului chiriei anuale pentru încăperile nelocative, aflate în gestiunea Consiliului municipal Chișinău (CMC), aprobată prin decizia C.M.C. nr.4/11 din 26.09.2003, plata chiriei lunare pentru o încăpere cu suprafața de 60 mp, este de 2613,60 lei MDL. **Pentru perioada august 2014- ianuarie 2015, plata minimă a chiriei pentru spațiul folosit de către compania "Dinas Plus" SRL, este în valoare totală de 12 400 lei MDL.**

În luna aprilie 2013 XXXinculpatXXX l-a telefonat pe directorul Centrului de Educație Estetică "Lăstărel", situat în mun. Chișinău, str. Maria Cibotari 5, XXXmartor4XXX, căruia i-a comunicat că este necesar să ofere în locațiune companiei "Dinas Plus" SRL, administrată de către XXXmartor5XXX, un spațiu în incinta Centrului de Educație Estetică "Lăstărel", unde ultimul urma să presteze servicii de instruire auto. **În luna mai 2014, XXXinculpatXXX i-a ordonat directorului Centrului de Educație Estetică "Lăstărel", XXXmartor4XXX să elibereze un spațiu necesar companiei "Dinas Plus" SRL pentru desfășurarea cursurilor de instruire auto. În urma indicațiilor primite de la XXXinculpatXXX, directorul XXXmartor4XXX, i-a oferit posibilitatea lui XXXmartor5XXX să amenajeze un spațiu cu suprafața de 19 m.p. pentru desfășurarea cursurilor de instruire auto. În perioada iunie 2014 - ianuarie 2015, Centrul de Educație Estetică "Lăstărel" a fost în imposibilitate de a folosi spațiul menționat. Pentru perioada iulie 2014-ianuarie 2015 plata minimă a chiriei pentru spațiul folosit de către compania "Dinas Plus" SRL, în incinta Centrului de Educație Estetică "Lăstărel" este în valoare totală de 5100 lei MDL. Astfel, prejudiciul cauzat constituie 17 500 lei și solicită de a fi încasat de la inculpat. (f. d. 142-144, vol. VI);**

Analizând declarațiile reprezentantului partii vătămate XXXp.v.XXX, apreciindu-le, conform prevederilor art. 101 Cod Procedură Penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor cu celelalte probe, pe care le vom analiza mai departe, Colegiul penal constată că ele demonstrează cu certitudine vina inculpatului XXXinculpatXXX nu-și recunoaște vina, vinovăția lui în comiterea infracțiunilor încriminate și combat argumentele lui precum că ultimul urmează a fi achitat din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

2. **Declarațiile martorului XXXmartor1XXX, directorul Liceului Teoretic „Vasile Vasilache”,** care în ședința de judecată a instanței de fond a declarat că cu XXXinculpatXXX era în relații de serviciu de subordonare, conflicte nu au avut. În atribuțiile ei avea fișa de post și se subordona șefilor. **La sfârșitul anului școlar 2012-2013 a fost telefonată de către șeful Direcției Educație Tineret și Sport al sect. Buiucani XXXinculpatXXX, care i-a propus să permită darea în locațiune a unei săli de clasă cu suprafața de aproximativ 60 m.p. unei persoane ce deține o școală auto. S-a prezentat Pînzaru Andrei, după care i-a propus să perfecteze pachetul de acte necesare pentru a da în**

arendă spațiul solicitat. Mai târziu, tot în anul 2013, Pînzaru Andrei i-a comunicat că a depus actele necesare pentru închirierea spațiului respectiv la organele de resort. O perioadă de timp nu s-a mai adresat, ulterior a declarat că documentele sunt perfectate, la ce i-a solicitat să prezinte contractul de arendă. În vara anului 2014 la liceu a venit XXXinculpatXXX, care a întrebat-o dacă poate să-i ofere lui XXXmartor5XXX spațiu pentru ca acesta să-și instaleze materialele ilustrative, la care ea i-a comunicat că atunci când o să fie perfectate toate actele, o să-i permită să folosească încăperea dată. **În august 2014 XXXinculpatXXX, împreună cu XXXmartor5XXX, s-au prezentat în curtea liceului. În cadrul discuțiilor, XXXinculpatXXX i-a solicitat sub formă de indicație verbală să-i ofere spațiul pentru că XXXmartor5XXX să inițieze lucrările de amenajare și să înceapă activitatea școlii auto. După discuția avută cu XXXinculpatXXX, ea i-a predat lui XXXmartor5XXX cheia de la sala de clasă, aflată la intrarea în curtea școlii, pentru ca aceasta să instaleze materialele didactice.** În octombrie 2014 ea a constatat că pe geamul spațiului menționat, se afla un aviz sub formă de publicitate cu inscripția "Școala Auto" și mai era indicat un număr de telefon. **La începutul lunii noiembrie 2014, XXXmartor5XXX, i-a adus o scrisoare de la primărie, prin care se comunică că demersul SRL "Dinas Plus" privind darea în locațiune a unei încăperi din str. A. Corobceanu, 16, se examinează și este perfectat proiectul de decizie pentru a fi înaintat către Consiliul municipal Chișinău.** Inițial, sala de clasă nu era dotată cu scaune și mese de studii, dar după ce i-a predat cheile lui Pînzaru, sala a fost utilată cu mobilier didactic. În zilele următoare după discuția cu XXXmartor5XXX, ea a plecat la cursuri de formare continuă, iar după aceste cursuri a plecat în concediu anual. **În perioada în care s-a aflat la cursuri de formare continuă a fost telefonată de către XXXmartor2XXX, care a întrebat-o dacă au fost încheiate careva contracte privind darea în locațiune a spațiului ce aparține Liceului Teoretic "Vasile Vasilache", deoarece de către DETS Buiucani, mun. Chișinău se solicită această informație. Ea i-a răspuns că nu are contracte încheiate de dare în locațiune, în pofida faptului că de facto, s-a oferit spațiu SRL "Dinas Grup". Când a revenit din concediu la 12.01.2015, a constatat că școala auto activează. L-a telefonat pe XXXmartor5XXX și a solicitat ca acesta să perfecteze actele necesare sau să plece din incinta liceului. Acesta i-a comunicat că se perfectează actele, iar la 10.02.2014 va fi emisă hotărârea consiliului, totodată comunicându-i că la 09.02.2014, XXXinculpatXXX se va întoarce la lucru și totul o să se rezolve.** După data de 04.02.2015, la indicația șefului-interimar al Direcției Educație Tineret și Sport al s. Buiucani Negrei Viorica, în sala de clasă, în care se desfășurau cursurile de instruire auto, au început să se petreacă orele de limbă engleză. Faptul că a dat în arendă spațiul nu a considerat că a fost un impediment pentru elevii școlii, deoarece lecțiile auto se petreceau după orele 17.00, iar în afară de aceasta era și un plus pentru copiii din liceu. La darea spațiului în arendă era conștientă de faptul că actele se perfectează la Primăria mun. Chișinău și scrisoarea care i-a fost prezentată erau veridice, făcînd-o astfel să dea voie pentru a pregăti sala de a fi dată în arendă. (f. d. 145-147, vol. VI);

**4. Declarațiile martorului XXXmartor2XXX, director-adjunct al Liceului Teoretic „Vasile Vasilache”,** care în ședința de judecată a instanței de fond a declarat că cunoaște faptul că pe parcursul anului 2014 cet. Pînzaru Andrei se prezenta des la directoarea liceului XXXmartor1XXX pentru a-i solicita darea în locațiune a unui spațiu pentru efectuarea orelor de instruire auto pentru conducători. **Din spusele directoarei, directorul Direcției Educație Tineret și Sport al sect. Buiucani, XXXinculpatXXX, pe parcursul anului 2014, insistent solicita de la aceasta ca să-i acorde în locațiune lui XXXmartor5XXX, spațiu pentru școala auto. Din câte cunoaște, la sfîrșitul verii XXXmartor1XXX a cedat presiunii lui XXXinculpatXXX și a fost de acord să-i dea lui Pînzaru Andrei în locațiune o sală de clasă.** În timpul când ea elabora orarul pentru anul de studii 2014-2015, XXXmartor1XXX i-a comunicat că sala în care se petreceau de obicei orele de muzică este ocupată de către XXXmartor5XXX, care o să predea cursuri de instruire auto. **Pe la sfîrșitul lunii septembrie 2014 a constatat că în sala de clasă menționată se petrec ore de instruire auto de către Pînzaru Andrei. Prin luna noiembrie 2014, în perioada cât directoarea era la cursuri de formare continuă, iar ea suplinea funcția de director, în adresa liceului a parvenit un demers din partea Direcției Educație Tineret și Sport al sect. Buiucani, în care se solicita prezentarea informației cu referire la spațiile date în locațiune de către liceele și grădinițele din sect. Buiucani. Ea a telefonat-o pe XXXmartor1XXX pentru a o întreba ce răspuns să ofere, la care ultima i-a cerut ca să prezinte informația, precum că nu aveau spații date în locațiune. Ea a întrebat-o pe directoare cum se face cu școala auto, la care dânsa i-a spus că încă ei nu au acte, dar au o scrisoare de la primărie, prin care se confirmă faptul că reprezentanții școlii auto au depus actele spre examinare.** În urma indicațiilor primite de la directoare, ea prezentat informația că nu sunt încheiate careva contracte de locațiune cu liceul. (f. d. 150-152, vol. VI);

*Fiind audiat în cadrul instanței de apel, martorul XXXmartor2XXX, și-a susținut pe deplin declarațiile sale date anterior.*

**5. Declarațiile martorului XXXmartor3XXX, care în ședința de judecată a instanței de fond a declarat că activează în calitate de învățător la clasele primare în cadrul Liceului Teoretic „Vasile Vasilache”. La începutul anului școlar 2014-2015 în cadrul liceului unde activează se discuta despre funcționarea unei școli auto și ca directoarea XXXmartor1XXX, la insistența lui XXXinculpatXXX a eliberat clasa, în care se petreceau orele de educație muzicală, care ulterior a fost amenajată cu panouri în care se conțineau semne de circulație rutieră.** De amenajarea sălii de clasă se ocupa dl. Pînzaru Andrei. **Înainte de vacanța de toamnă ea a aflat că școala auto activează și a hotărît pentru 700 lei să se înscrie la cursurile de instruire auto. Cursurile de instruire auto se petreceau în incinta cabinetului de educație muzicală în zilele de luni și miercuri între orele 17:00-18:30, acestea erau predate de Andrei Pînzaru și de o persoană cu prenumele "Dumitru". La sfîrșitul lunii ianuarie 2015 a susținut examenul teoretic intern. (f. d. 153, 154, vol. VI);**

*Fiind audiat în cadrul instanței de apel, martorul XXXmartor3XXX, și-a susținut pe deplin declarațiile sale date anterior.*

**6. Declarațiile martorului XXXmartor4XXX, director al Centrului de Educație Estetică „Lăstărel”, care în ședința de judecată a instanței de fond a declarat că, la începutul anului 2013, a fost telefonat de XXXinculpatXXX, care i-a propus să dea în locațiune o încăpere pentru a fi desfășurate ore de pregătire auto. Mai târziu la el s-a prezentat reprezentantul companiei "Dinas-Plus" SRL. ne nume Andrei care i-a comunicat că este din numele lui XXXinculpatXXX. În discuție el nu a**

companiei „Dinas Plus” SRL pe numele martorului, care a comunicat cu acest martor prin telefonat și a primit  
dat acordul de dare în locațiune a spațiului din cadrul Centrului. În ziua următoare a fost telefonat de XXXinculpatXXX, care l-  
a convins să dea în locațiune spațiu, motivând că din taxa de locațiune, o parte din bani vor fi alocați Centrului de Educație  
Estetică "Lăstărel". **În luna mai 2014 el a primit indicații verbale de la XXXinculpatXXX, de a elibera spațiul și  
de a permite reprezentantului firmei să-l echipeze.** Pe parcursul verii, compania "Dinas-Plus" SRL a amplasat în sala  
de clasă mobilier didactic și panouri informative. Din luna septembrie 2014 Centrul de Educație Estetică "Lăstărel nu a mai  
folosit clasa de studii. Reprezentantul companiei i-a prezentat scrisoarea nr. 07-12/713 din 24.10.2014, emisă de către  
DGERRP, pe care el i-a adus-o la cunoștință lui XXXinculpatXXX prin scrisoarea nr.197-A din 24.11.2014, XXXinculpatXXX i-  
a răspuns acestuia că activitatea companiei poate începe doar după hotărârea Consiliului municipal Chișinău. Reprezentantul  
companiei i-a solicitat permisiunea să inițieze orele de pregătire a conducătorilor auto, însă el i-a refuzat. (f. d. 148, 149, vol.  
VI);

*Fiind audiat în cadrul instanței de apel, martorul XXXmartor4XXX, și-a susținut pe deplin declarațiile sale date anterior.*

**7. Declarațiile martorului XXXmartor5XXX, director al companiei „Dinas Plus” SRL,** care în ședința de  
judecată a instanței de fond a declarat că, pe XXXinculpatXXX, îl cunoaște de mult timp, acesta fiindu-i și profesor în cadrul  
școlii medii nr.25. Aproximativ în anul 2008, în cadrul unei discuții cu XXXinculpatXXX, ultimul l-a întrebat dacă nu dorește  
să deschidă filiale ale școlii auto, genul de activitate a întreprinderii sale, din motiv că există două spații libere care se află în  
centrul de creație "Lăstărel" și în liceul "Vasile Vasilache", la care i-a răspuns negativ. În anul 2013, el s-a hotărât să extindă  
afacerea sa, astfel ca l-a telefonat pe XXXinculpatXXX și l-a întrebat dacă mai este în vigoare propunerea, la care acesta i-a  
răspuns afirmativ. Ultimul i-a indicat să meargă la liceul teoretic "Vasile Vasilache" pentru a-și alege o încăpere, precum și la  
centrul de creație "Lăstărel". A mers la liceul teoretic "Vasile Vasilache", unde a observat o încăpere care era situată în partea  
dreaptă a intrării în curtea liceului, apoi a intrat în cabinetul directorului, unde a întrebat-o pe aceasta dacă spațiu menționat  
este liber, la care a primit răspuns negativ. La Centrul de Creație "Lăstărel" a văzut o încăpere care avea ieșire la str. Maria  
Cibotaru, după care l-a întrebat pe directorul centrului dacă acea încăpere este liberă. Directorul i-a comunicat că nu este  
liberă, dar dacă va dori să o i-a în locațiune, va fi eliberată. În timpul unei discuții, XXXinculpatXXX i-a propus să depună  
actele pentru a obține decizia CMC de dare în locațiune a spațiilor menționate. El a întocmit un demers, prin care i-a solicitat  
CMC să-i fie acordate în locațiune spațiile menționate. Demersurile au fost avizate de ambii directori, precum și de,  
XXXinculpatXXX, după care le-a depus la Direcția Patrimoniu, Economie, Reforme și Finanțe a CMC. Din motivul că se  
tergiversa emiterea deciziilor de dare în locațiune, dinsul a încercat să discute cu ambii directori pentru a i se permite să  
demareze activitatea, la care a primit refuz. I-a comunicat lui XXXinculpatXXX că a depus actele pentru obținerea spațiilor în  
locațiune, însă directorii refuză să-i permită amenajarea încăperilor. XXXinculpatXXX i-a spus să meargă la Centrul de Creație  
"Lăstărel", deoarece el a vorbit cu directorul de acolo și acesta îi v-a permite să amenajeze sala de clasă, însă nu-i va preda  
cheile de la încăpere. El s-a dus la Centrul de Creație "Lăstărel", unde șefa de gospodărie i-a deschis încăperea pentru a începe  
amenajarea. Amenajarea spațiului din centrul de creație, s-a petrecut în perioada iulie 2013-ianuarie 2014. Cabinetul a fost  
amenajat cu standuri cu semne de circulație rutieră precum și cu mobilier. În spațiul din Centrul de Creație "Lăstărel" nu a  
petrecut careva ore de pregătire a conducătorilor auto. După ce directoarea de la liceul teoretic "Vasile Vasilache" i-a refuzat  
permisiunea de a se folosi de spațiu, aproximativ în luna august 2014, a convenit cu XXXinculpatXXX să se întâlnească în fața  
liceului menționat. **Au mers împreună la directoare, cu care a avut o discuție XXXinculpatXXX, după care  
XXXmartor1XXX a fost de acord să-i transmită cheia de la încăpere pentru a iniția amenajarea acestuia.** Amenajarea încăperii a început la sfârșitul lunii august și s-a finisat la sfârșitul lunii septembrie. Cabinetul a fost amenajat cu  
standuri cu semne de circulație rutieră precum și cu mobilier. La sfârșitul lunii septembrie 2014, în incinta sălii de clasă din  
liceul teoretic "Vasile Vasilache", a început să presteze ore de pregătire a conducătorilor auto. (f. d. 156-158, vol. VI);

*Astfel, Colegiul penal consideră că declarațiile martorilor XXXmartor1XXX, XXXmartor2XXX, XXXmartor3XXX,  
XXXmartor4XXX și XXXmartor5XXX, sunt utile, veridice și coroborează cu declarațiile reprezentantului partii  
vătămate XXXp.v.XXX și combat argumentele lui XXXinculpatXXX precum că ultimul urmează a fi achitat din  
motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.*

**8. De asemenea, Colegiul penal consideră că vina inculpatului XXXinculpatXXX, în comiterea  
infracțiunilor înscrinate este pe deplin dovedită și de următoarea sistemă de probe și documente,  
cum ar fi:**

- procesul verbal de cercetare la fața locului a sălii de clasă nr.13, situate în incinta Centrului de Educație Estetică  
"Lăstărel", prin care s-a constatat că suprafața acesteia este de 19 m.p. și că este utilată cu mobilier de studiu și panouri  
informative cu indicatoare de circulație rutieră (vol. II, f. d 189-199);

- procesul verbal de cercetare la fața locului a sălii de educație muzicală, situată în incinta Liceului Teoretic „Vasile  
Vasilache", prin care sa constatat că sala de studii este utilată cu mobilier de studiu și panouri informative cu indicatoare de  
circulație rutieră (vol. II, f. d. 200-211);

- procesul verbal din 09.03.2015 de ridicare a înregistrărilor video, prin care se atesta faptul ca la 20.02.2015, orele 09:15,  
XXXinculpatXXX s-a prezentat în incinta Liceului Teoretic "Vasile Vasilache", unde a purtat o discuție cu aceasta (vol. II, f. d.  
188);

- procesul verbal de examinare a descifrárilor apelurilor telefonice efectuate de la numerele 078888820, 068088888 și  
068890888, deținute de către XXXinculpatXXX, conform cărora în perioada 03.04.2014-27.01.2015, XXXinculpatXXX a  
purtat 91 de convorbiri telefonice cu directorul companiei "Dinas-Plus" XXXmartor5XXX și 36 apeluri telefonice cu directorul  
Liceului Teoretic "Vasile Vasilache" XXXmartor1XXX, ceea ce confirmă cele declarate de cei doi martori (vol. IV, f. d. 14-18);

- procesul verbal din 14.05.2014 de examinare a istoriei contului bancar nr. 02740408044105 (vol. II, f. d. 118-119);



- procesul-verbal din 14.05.2014 de examinare a istoriei contului bancar nr. 23/40498244195 (vol. II, f. d. 110-119);
- procesul-verbal din 14.05.2014 de examinare a istoriei contului bancar nr. 23745498277372 (vol. II, f. d. 116-117);
- procesul-verbal din 14.05.2014 de examinare a istoriei contului bancar nr. 23746498298985 (vol. II, f. d. 122-123);
- procesul-verbal din 14.05.2014 de examinare a istoriei contului bancar nr. 23747498214984 (vol. II, f. d. 158-159);
- procesul-verbal din 14.05.2014 de examinare a istoriei contului bancar nr. 22337034555/EUR (vol. II, f. d. 150-153);
- procesul-verbal din 14.05.2014 de examinare a istoriei contului bancar nr. 22337034555/MDL (vol. II, f. d. 154-157);
- procesul-verbal din 14.05.2014 de examinare a istoriei contului bancar nr. 23743498242628 (vol. II, f. d. 160-161);
- procesul-verbal din 15.05.2014 de examinare a istoriei contului bancar nr. 23754498301701 (vol. II, f. d. 148-149);
- procesul-verbal din 14.05.2014 de examinare a istoriei contului bancar nr. 23745498298234;
- procesul-verbal din 14.05.2014 de examinare a istoriei contului bancar nr. 23747498277370 (vol. II, f. d. 137-138);
- procesul-verbal din 14.05.2014 de examinare a istoriei contului bancar nr. 23745498298234 (vol. II, f. d. 166-167);
- procesul-verbal din 14.05.2014 de examinare a istoriei contului bancar nr. 23747498298984;
- procesul-verbal din 14.05.2014 de examinare a istoriei contului bancar nr. 23748498244197 (vol. II, f. d. 141-142);
- procesul-verbal din 14.05.2014 de examinare a istoriei contului bancar nr. 23746498254408 (vol. II, f. d. 162-163);
- procesul-verbal din 14.05.2014 de examinare a istoriei contului bancar nr. 23747498275806 (vol. II, f. d. 164-165);
- procesul-verbal din 14.05.2014 de examinare a istoriei contului bancar nr. 223390310673/MDL;
- procesul-verbal din 14.05.2014 de examinare a istoriei contului bancar nr. 23747498214984 (vol. II, f. d. 139-140);

***În urma examinării extraselor bancare ridicate de la BC „Victoriabank” SA, s-a constatat că cet. XXXinculpatXXX, intenționat nu a declarat faptul că deține următoarele conturi bancare:***

- 22337034555/EUR, din 01.12.2010, închis la 16.01.2014 cu rulajul de 29 000 EURO;
- 22337034555/MDL, din 26.10.2010, închis la 16.01.2014 cu rulajul de 1 536 190,06 lei;
- 23747498214984, din 20.09.2011, închis la 20.04.2012 cu rulajul de 208 747,79 lei;
- 23743498242628, din 26.04.2012, închis la 26.01.2013 cu rulajul de 276 422,55 lei;
- 23746498254408, din 04.09.2012, închis la 04.09.2013 cu rulajul de 98 924,02 lei;

***Totodată, s-a constatat că acesta nu a declarat conturile bancare deținute de fiicele sale XXX3333XXX și XXX1111XXX și anume:***

- nr.23748498244197, din 10.05.2012, închis la 10.02.2013, cu rulajul de 107 072,18 lei;
- nr.23740498244195, din 10.05.2012, închis la 10.02.2013, cu rulajul de 107 072,18 lei;

***În urma examinării extraselor bancare obținute de la BC „Victoriabank” SA, s-a constatat că cet. XXXinculpatXXX, în declarația sa pe anul 2013, repetat nu a indicat că deține următoarele conturi, precum și pe cele noi:***

- 22337034555/EUR, din 01.12.2010, închis la 16.01.2014 cu rulajul de 29 000 Euro;
- 22337034555/MDL, din 26.10.2010, închis la 16.01.2014 cu rulajul de 1 536 190,06 lei;
- 23743498242628, din 26.04.2012, închis la 26.01.2013 cu rulajul de 276 422,55 lei;
- 23746498254408, din 04.09.2012, închis la 04.09.2013 cu rulajul de 98 924,02 lei;
- 23747498275806, din 05.02.2013, închis la 05.08.2013 cu rulajul de 270 486,48 lei;
- 23745498298234, din 07.08.2013, închis la 18.12.2013, cu rulajul de 328 431,56 lei;
- 23747498275806, din 05.02.2013, închis la 05.08.2013, cu rulajul de 270 486,48 lei;

- 23754498301701, din 05.09.2013. închis la 18.12.2013, cu rulajul de 150 473,94 lei;
- procesul-verbal din 07.05.2014 de examinare a declarației pe venit a cet. XXXinculpatXXX, pentru anul 2012 (vol. II, f. d. 63-68);
- procesul-verbal din 07.05.2014 de examinare a declarației pe venit a cet. XXXinculpatXXX, pentru anul 2013 (vol. II, f. d. 69-73);

**Conform declarației de venit pe anul 2012 a cet. XXXinculpatXXX, depusă la 14.03.2013, acesta împreună cu soția, XXX2222XXX și copii XXX3333XXX și XXX1111XXX, au obținut un venit total de la locui de muncă în suma de 116 742 lei.**

**Totodată, a fost declarat un imobil situat în mun. Chișinău, str. Onisfor Ghibu, 17, repartizat în anul 2000, lui XXXinculpatXXX, prin Decizia nr. 24/32-16 a primăriei municipiului Chișinău, din contul sechestrării terenului Grădiniței de copii nr. 147.**

**Conform declarației de venit al cet. XXXinculpatXXX, imobilul situat în mun. Chișinău, str. Onisfor Ghibu. 17 este estimat la prețul de 945 000 lei.**

- procesul-verbal din 25.03.2015 de examinare a dosarului cadastral al imobilului situat în mun. Chișinău, XXXadresaXXX (vol. III, f. d. 104-122);

**Fiind examinat dosarul cadastral al imobilului menționat s-a constatat că la 29.06.1992, în baza Hotărârii comunei Durlești nr. 2/7, lui XXXinculpatXXX i-a fost repartizat un teren cu suprafața de 0,0888 ha situat or. Durlești. str. Vasile Alexandri, nr. 9, care la 27.12.2000 a fost donat ficele sale minore XXX3333XXX și XXX1111XXX, fiind evaluat la suma de 120 607 lei MDL.**

- procesul-verbal din 25.03.2015 de examinare a dosarului cadastral al imobilului situat în mun. Chișinău, str. Onisfor Ghibu 17 (vol. III, f. d. 125-184);

- procesul-verbal din 25.03.2015 de examinare a dosarului cadastral al imobilului situat în mun. Chișinău, or. Durlești, str. Balcani, nr.15 (vol. III, f. d. 61 -103);

**Astfel, de către XXXinculpatXXX a fost declarat un lot de teren situat în mun. Chișinău, or. Durlești, str. Balcani 15, cu suprafața de 0,06 ha, cu valoarea cadastrală de 145 000.**

**Fiind ridicat dosarul cadastral al imobilului menționat, se constată că conform certificatului cu privire la valoarea bunului imobil, valoarea întregului bun este de 978 lei.**

- procesul-verbal din 25.03.2015 de examinare a dosarului cadastral al imobilului cu nr. Cadastral 3146201265 (vol. III, f. d. 204-213);

- procesul-verbal din 11.06.2015 de examinare a dosarului cadastral al imobilului situat în mun. Chișinău, str. Renașterii, nr.38, ap. 93 (vol. III, f. d. 186-192);

- procesul-verbal din 11.06.2015 de examinare a dosarului cadastral al imobilului situat în mun. Chișinău, str. Renașterii, nr.38, ap. 90 (vol. III, f. d. 193-200);

**Pentru anul 2012, imobilele situate mun. Chișinău str. Renașterii Naționale nr. 38. ap. 93 și ap. 90 au fost deținute de către ficele sale, XXX3333XXX și XXX1111XXX.**

**Ca rezultat al examinării dosarelor cadastrale ridicate de la Oficiile Cadastrale Teritoriale, s-a constatat că XXXinculpatXXX la 10.07.2007, a încheiat contractul nr. 91/93-LR privind construcția spațiului locativ din str. Renașterii Naționale nr. 38, ap. 93 din mun. Chișinău, pentru suma de 72 947 Euro, echivalentul la 1 139 709 lei, care mai apoi prin contractul de cesiune nr. CS-08/03/13, a cedat creanța în suma de 64 519 Euro, ficei sale minore XXX1111XXX.**

**Astfel s-a stabilit, că XXX2222XXX, a încheiat contractul nr. 90/90-LR privind construcția spațiului locativ din str. Renașterii Naționale nr. 38, ap. 90 din mun. Chișinău, pentru suma de 75 798 Euro, echivalentul la 1 184 252 lei, care mai apoi prin contractul de cesiune nr. CS-08/03 13, a cedat creanța în suma de 66 960 Euro, ficei sale XXX3333XXX.**

- procesul verbal de examinare a actelor ce au servit temei la înregistrarea automobilului de model Toyota Land Cruiser, din 27.03.2014 (vol. III, f. d. 46-57);

**Ca urmare, la 25.06.2009. cet. XXXinculpatXXX devine posesor al mijlocului de transport menționat care contrar prevederilor art.4 al Legii 1264/19.07.2002, privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcție de conducere, nu l-a indicat în declarația sa pe**

funcționarii lor publici și a unor persoane cu funcție de conducere, nu s-a ridicat în discuția sa pe venit.

- Alte mijloace materiale de probă cum ar fi documentele ridicate de la diferite instituții de stat, XXXXXXXXXX-uri etc.

*Colegiul penal conchide că aceste probe, documente, coroborează cu declarațiile reprezentantului părții vătămate XXXp.v.XXX și a martorilor XXXmartor1XXX, XXXmartor2XXX, XXXmartor3XXX, XXXmartor4XXX și XXXmartor5XXX și confirmă, cu certitudine, vina inculpatului XXXinculpatXXX, în comiterea infracțiunilor imputate lor și care combat argumentele indicate de inculpat precum că ultimul urmează a fi achitat din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.*

**9. Inculpatul XXXinculpatXXX**, fiind audiat în instanța de fond nu a recunoscut vinovăția și a declarat că a prezentat declarațiile cu privire la venituri și proprietăți pentru anii 2012 și 2013 în strictă conformitate cu cerințele legale, indicând în acestea toate bunurile și proprietățile deținute. Nu a indicat bunurile copiilor săi pe motiv că aceștia sunt maturi, iar cu referire la depășirea atribuțiilor ce i se aduce ca învinuire a declarat că nu a dat nimănui indicații de a da în locațiune careva spații ale instituțiilor de învățământ din sector, aceasta fiind prerogativa Consiliului municipal Chișinău. Mai mult decât atât, în virtutea funcției deținute, a atenționat conducătorii instituțiilor asupra interzicerii dării spațiilor în locațiune în lipsa unor decizii ale organelor competente făcând și ordine în acest sens și dispunându-le directorilor instituțiilor de învățământ sub semnătură. Susține că nu este vinovat în infracțiunea incriminată și solicită să fie achitat. (f. d. 159-161, vol. VI).

*Fiind audiat în cadrul instanței de apel inculpatul XXXinculpatXXX și-a susținut pe deplin declarațiile sale date anterior.*

*Colegiul penal apreciază critic afirmațiile lui XXXinculpatXXX potrivit cărora, nu a indicat bunurile copiilor săi pe motiv că aceștia sunt maturi și că nu a dat nimănui indicații de a da în locațiune careva spații ale instituțiilor de învățământ din sector, aceasta fiind prerogativa Consiliului municipal Chișinău, deoarece ele nu corespund adevărului și sunt date de către inculpat în scopul de a se eschiva de la răspunderea penală, deoarece sunt combătute de celelalte probe analizate mai sus și apreciate prin prisma prevederilor art. 101 Cod Procedură Penală, și care demonstrează cu certitudine vinovăția lui anume în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.328 alin.(1) și art.352<sup>1</sup> Codul penal.*

*Colegiul penal consideră că, nerecunoașterea vinovăției de către inculpatul XXXinculpatXXX, privitor la comiterea infracțiunilor incriminate, nu echivalează cu achitarea lui, deoarece circumstanțele stabilite și probele analizate și enumerate, dovedesc cu certitudine comiterea de către dânsul a faptelor imputate.*

*Nerecunoașterea vinovăției de către inculpatul XXXinculpatXXX, în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.328 alin.(1) și art.352<sup>1</sup> Codul penal, Colegiul Penal o califică ca o metodă de apărare, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de bănuț, învinuit sau inculpat nu poate fi urmărită penal pentru depunerea declarațiilor intenționate false, decât în cazurile expres prevăzute de legea procesual penală, iar nerecunoașterea vinei de către XXXinculpatXXX pe întreg procesul penal se apreciază ca un drept al acestuia și ca o metodă de apărare.*

**10. Apărarea, mai argumentează nevinovăția inculpatului prin următoarele probe, cum ar fi:**

- decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 2/26-8 din 02.04.2015 "Cu privire la darea în locațiune a unei încăperi din str. M. Cebotari,5, lit. B (parter) SRL „Dinas Plus”, din conținutul căruia plata chiriei va fi calculata conform graficului stabilit cu aplicarea coeficientului de plata K4-2,7 (vol. VI, f. d. 39);

- nota informativa nr. 06-08/6769 din 31.01.2015 a Direcției generale economie, reforme și relații patrimoniale către Consiliul municipal Chișinău, potrivit conținutului căreia suma chiriei anuale pentru încăperea din str. M. Cebotari 5, lit. B constituie 4107,00 lei, reieșind din chiria de 211,70 lei pentru 1 m.p. (vol.VI, f. d. 40);

- informația Direcției Generale Economie, Reforme și Relații Patrimoniale nr. 07- 12/712 din 24.10.2014, potrivit conținutului căreia la momentul prezentării informației era perfectat proiectul de decizie privind darea în locațiune a unei încăperi din strada Corobceanu, 16 SRL „Dinas Plus”, care urma a fi înaintat spre examinare la comisiile consultative ale Consiliului municipal Chisinau (vol.VI, f. d. 56);

- demersul SRL „Dinas Plus” din 26.04.2013 cu solicitarea închirierii unei încăperi în incinta liceului V. Vasilache, situat pe strada A. Corobceanu, 16 cu un spațiu de 54,3 m.p. pentru un termen de 3 ani pentru organizarea și desfășurarea unor cursuri de instruire a conducătorilor auto (demersul a fost coordonat la 26.04.2013 cu directorului liceului V. Balanel, pe demers mai sunt coordonări în scris cu încă 2 persoane cu drept decizional, printre care și șeful Direcției generale educație, tineret și sport a Consiliului municipal Chisinau T. Nagnibeda-Tverdohleb, la 08.05.13 - demersul este înregistrat cu nr. 04-120/2928 la Primăria mun. Chișinău, iar la 14.05.13 demersul este înregistrat cu nr. 06- 08/638 la Direcția Generala Economie, Reforme și Relații Patrimoniale) (vol.VI, f. d. 97);

- rezoluția vice-primarului general din data de 08.05.2013 privind inițierea procedurii de oficializare a demersului privind darea în locațiune a încăperii, (vol.VI, f. d. 98);

- demersul SRL „Dinas Plus” din 29.04.2013 cu solicitarea închirierii unei încăperi în incinta Centrului de Creație „Lastarel”, situat pe strada M. Cebotari, 5 cu un spațiu de 19,4 m.p. pentru un termen de 3 ani pentru organizarea și desfășurarea unor cursuri de instruire a conducătorilor auto (pe demers la 29.04.2013 este consemnat în scris acordul

...acordarea unei caștuni de meritare a candidaturii sale ( pe data de 29.04.2013 este consemnat în scris acordul directorului CC „Lastarel”, la 05.06.13 - acordul lui I. Vrînceanu, la 06.06.13 - acordul șefului Direcției generale educație, tineret și sport a Consiliului municipal Chișinău T. Nagnibeda-Tverdohleb, totodată este consemnat și faptul ca la 07.06.13 demersul a fost înregistrat cu nr. 04-120/4078 la Primăria mun. Chișinău, iar la 11.06.13 a fost înregistrat cu nr. 06-07/769 la Direcția Generala Economie, Reforme și Relații Patrimoniale) (vol. VI, f. d. 102);

- rezoluția vice-primarului general din data de 07.06.2013 privind inițierea procedurii de oficializare a demersului privind darea în locațiune a încăperii (vol.VI, f. d. 103);

- răspunsul Direcției generale educație, tineret și sport a Consiliului municipal Chișinău, semnat de șeful instituției T. Nagnibeda-Tverdohleb, executor V. Smolnitchii, potrivit căruia pentru perioada 2014-2015 nu au fost înaintate cereri ale companiei „Dinas Plus” privind darea în locațiune a spațiilor în incinta liceului Vasile Vasilache;

- certificatul nr. 07-12/712 din 24.10.2014, eliberat de Direcția generala economie, reforme și relații patrimoniale ale Consiliului municipal Chișinău, potrivit căruia la momentul eliberării acestuia era perfectat proiectul de decizie privind darea în locațiune a unei încăperi din str. A. Corobceanu, 16 SRL „Dinas Plus” (vol. VI, f. d. 56);

- proiectul deciziei Consiliului municipal Chișinău ”Cu privire la darea în locațiune a unei încăperi din str. A. Corobceanu, 16, lit. B (parter) SRL „Dinas Plus”, din conținutul căruia plata chiriei va fi calculata conform graficului stabilit cu aplicarea coeficientului de plata K4-1,0” (vol. VI, f. d. 99);

- nota informativa nr. 06-08/638 din 31.01.2015 a Direcției generale economie, reforme și relații patrimoniale către Consiliului municipal Chișinău, potrivit conținutul căreia suma chiriei anuale pentru încăperea din str. A. Corobceanu, 16, lit. B (parter) constituie 4257,56 lei, reieșind din chiria de 78,41 lei pentru 1 m.p. (vol.VI, f. d. 100), precum și Regulamentul gestionării clădirilor, construcțiilor și încăperilor cu altă destinație decât cea locativă - proprietate municipală (vol.VI, f. d. 105-123).

*Astfel, analizând aceste probe și apreciindu-le prin prisma art. 101 CPP, Colegiul penal consideră că aceste probe nu pot servi drept temei de achitare a inculpatului XXXinculpatXXX deoarece ele se combat de întreaga sistemă de probe analizată mai sus, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice, și coroborează între ele și demonstrează cu certitudine comiterea de către dânsul a faptelor imputate or, potrivit declarațiilor părții vătămate XXXp.v.XXX și a martorilor XXXmartor1XXX, XXXmartor2XXX, XXXmartor3XXX, XXXmartor4XXX și XXXmartor5XXX, aceste spații locative, la indicația verbală a lui XXXinculpatXXX au fost utilizate în lipsa unei decizii a Consiliului municipal Chișinău.*

1. Reieșind din prevederile Legii nr.1264-XV din 19 iulie 2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcție de conducere, ale Regulamentului Comisiei Naționale de Integritate, aprobat prin Legea Nr. 180 din 19.12.2011 cu privire la Comisia Națională de Integritate, ale Avizului consultativ al Plenului Curții Supreme de Justiție Privind aplicarea legislației la soluționarea litigiilor cu privire la verificarea legalității actelor de constatare adoptate de Comisia Națională de Integritate nr. 4ac-5/2015 din 18.05.2015, constituie fapta penală pedepsită de art.352<sup>1</sup> din Codul penal nedecararea intenționată a altor bunuri decât cele înscrise în declarația cu privire la venituri și proprietate ori a veniturilor obținute în perioada de declarare de către subiectul declarării și membrii familiei acestuia, urmare a cărui fapt se constata diferențe vădite între venituri și proprietatea dobândită (adica depășește de cel puțin 6 ori salariul mediu lunar).

2. În sensul prezentei legi, se definesc următoarele noțiuni (art. 2) :

Venit - orice spor, adaos sau majorare a patrimoniului, indiferent de sursa de proveniență, exprimat în drepturi patrimoniale sau în orice alt folos patrimonial, obținut de subiectul declarării sau de membrii familiei acestuia în perioada de referință atât în țară, cât și în străinătate;

Diferență vădită - diferență între proprietatea dobândită și veniturile obținute care depășește de cel puțin 6 ori salariul mediu lunar obținut în perioada de declarare de către subiectul declarării și membrii familiei acestuia.

3. Potrivit a art.8 alin. (2) al Legii, declarația se depune anual pînă la data de 31 martie a anului următor.

4. Potrivit art.11 alin.(1) al Legii, controlul veniturilor și al proprietății expuse în declarație se efectuează de către Comisia Națională de Integritate în conformitate cu regulamentul comisiei aprobat de Parlament, iar potrivit art. 14 alin.(3) al Legii, indicarea intenționată în declarație a datelor inexacte sau incomplete constituie infracțiune și se pedepsește conform art.352<sup>1</sup> din Codul penal.

5. Astfel, potrivit Regulamentului Comisiei Naționale de Integritate, aprobat prin Legea Nr. 180 din 19.12.2011 cu privire la Comisia Națională de Integritate este o autoritate publică autonomă și independentă față de alte autorități publice, față de persoane fizice și juridice, care își exercită atribuțiile ce îi sunt date în competență prin Legea nr.1264-XV din 19 iulie 2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor care dețin o funcție de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcție de conducere și prin Legea nr.16-XVI din 15 februarie 2008 cu privire la conflictul de interese. Comisia la rîndul său exercită următoarele atribuții, cu respectarea principiilor prevăzute la pct.2 din prezentul regulament:

b) constată dacă între veniturile realizate pe parcursul exercitării funcției și proprietatea dobândită în aceeași perioadă există

o diferență vădită ce nu poate fi justificată și sesizează organul de urmărire penală sau organul fiscal.

5. În exercitarea atribuțiilor sale de control al veniturilor și al proprietății, al conflictului de interese și al incompatibilității, Comisia adoptă acte de constatare și aprobă procese-verbale de inițiere a procedurilor de control din oficiu.
7. Actul de constatare rămas definitiv este un act oficial, executoriu pentru subiecții vizați, și mai departe se indică, că în cazul în care se constată că, în perioada supusă controlului, persoana supusă controlului a dobândit și alte bunuri decât cele înscrise în declarația cu privire la venituri și proprietate ori se constată diferențe vădite între venituri și proprietatea dobândită, Comisia solicită persoanei în cauză informații și dovezi suplimentare.

Dacă, în urma comparării datelor din declarații și examinării documentelor suplimentare primite, se constată că există o diferență vădită între veniturile realizate pe parcursul exercitării funcției și proprietatea dobândită în aceeași perioadă, Comisia:

a) suspendă controlul și sesizează organele de urmărire penală - în situația în care se constată existența unor probe sau indicii temeinice privind săvârșirea unor fapte penale.

Dacă, în urma comparării datelor din declarații și examinării documentelor suplimentare primite, se constată că între veniturile realizate pe parcursul exercitării funcției și proprietatea dobândită în aceeași perioadă nu există o diferență vădită care nu poate fi justificată sau, după caz, dacă diferența vădită există, dar este justificată, Comisia dispune clasarea cauzei.

8. Colegiul Penal, analizând probele administrate atât în cadrul urmăririi penale cât și în instanța de fond și ce de apel constată cu certitudine că acestea confirmă comiterea de către XXXinculpatXXX a faptelor încriminate lui.
9. Deci, în pofida faptului că cererile semnate de reprezentantul „Dinas Plus” SRL XXXmartor5XXX au fost contrasemnate de către directorii liceelor „Lăstărel” și „Vasile Vasilache” acestea au fost o etapă în vederea perfectării actelor de arendă de către Consiliul municipal a contractelor necesare, nu însă și acordul acestora de a ocupa sălile respective pînă a fi întocmite documentele respective în ordinea prevăzută de lege. Asumarea atribuțiilor unui alt organ (a Consiliului municipal) prin darea indicațiilor concrete de către XXXinculpatXXX de a permite amenajarea și desfășurarea orelor de instruire auto, constituie depășire a atribuțiilor de serviciu de către XXXinculpatXXX.
0. Astfel, analizând aceste cumulul de probe și apreciindu-le prin prisma art. 101 CPP, Colegiul penal conchide că acestea demonstrează circumstanțele specificate *supra*, acestea fiind însăși declarațiile directorilor de licee și altor martori, ale lui XXXmartor5XXX, înregistrările video anexate la materialele cauzei penale care au fost examinate în ordinea stabilită de lege.
1. Cu referire la nerespectarea prevederilor art.63 Cod Procedură Penală, invocată de instanța de fond privitor la termenul menținerii în calitate de bănuț, Colegiul Penal menționează că potrivit prevederilor art.63 alin.(1) din Codul de procedură penală, *persoana se recunoaște în calitate de bănuț prin următoarele acte procedurale: proces verbal de reținere, ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț, ordonanța sau încheierea de aplicare a unei măsuri neprivative de libertate.*
2. Prin urmare, legiuitorul a prevăzut exhaustiv actele procedurale legale care acordă un statut de încriminare privind comiterea a careva acțiuni prejudiciabile unei persoane, aceste acte procedurale fiind conforme și practicii CtEDO citate de prima instanță Kadubec contra Slovaciei; Deweer contra Belgiei; Allene de Ribemont contra Franței; precum și alte hotăriri similare - Server contra Franței; Tejedor Garcia contra Spaniei.
3. În context este de menționat, că instanța de fond interpretează extensiv hotărârile CtEDO menționate, deoarece acestea indică la prezența unor suspectii, presupuneri, ceea ce potrivit legislației naționale se conține în noțiunea de bănuț rezonabilă care stă la baza pornirii urmăririi penale, or, potrivit legislației țărilor ale căror cazuri au fost judecate de CtEDO, acte procedurale conținute în legislația RM cum ar fi: ordonanțe de pornire a urmăririi penale, recunoaștere în calitate de bănuț ș.a. nu sunt.
4. Totodată, Colegiul Penal reiterează că în cazul dat, pornirea urmăririi penale este un act procedural legat de desfășurarea normală a urmăririi penale și prin sine însăși, pornirea urmăririi penale, nu afectează drepturi sau libertăți constituționale. Aceasta este o măsură procesuală prevăzută de lege, necesară într-o societate democratică, care are un scop legitim de a asigura măsuri eficiente de luptă cu criminalitatea, și acest scop este proporțional anumitor restricții care pot avea loc în cadrul desfășurării acțiunilor de urmărire penală.
5. Astfel, Colegiul Penal conchide, că pornirea urmăririi penale pe faptul comiterii unei acțiuni prejudiciabile de către o persoană concretă, nu poate fi privită, nici conform normelor legale citate, nici prin prisma jurisprudenței CtEDO, drept o hotărire de încriminare publică a careva fapte criminale săvârșite de o oarecare persoană, așa cum, în primul rînd aceasta este o hotărire care implică în continuare demararea unor alte procedee de verificare a bănuțelilor rezonabile existente privind săvârșirea unei infracțiuni și în al doilea rînd, această hotărire nu poate reprezenta prin prisma prevederilor art.212 din Codul de procedură penală o hotărire de acuzare publică pînă când pe caz nu va fi adoptată o soluție potrivit prevederilor art.291 din Codul de procedură penală, or actele organului de urmărire penală, acțiunile efectuate și rezultatul acestora se bucură de protecția confidențialității, accesul publicului la ele fiind îngăduit în temeiul actelor normative citate. Deci, comiterea acțiunilor prejudiciabile sancționate de art.328 alin.(1) Cod Penal se demonstrează ne denlin prin probele acumulate si cercetate care au fost indicate supra

4. Mai mult ca atât, Colegiul Penal reiterează și faptul că potrivit procesului-verbal din 26 iunie – 02 iulie 2015 (f. d. 256, vol. V), de prezentare învinuitului și apărătorului său a materialelor de urmărire penală, după luarea cunoștinței de materialele urmăririi penale, apărătorul PRUTEANU Vasile în interesele învinuitului XXXinculpatXXX a avut anumite obiecții referitor la efectuarea urmăririi penale, înaintând o cerere prin care a solicitat scoaterea lui XXXinculpatXXX de sub urmărire penală și clasarea cauzei penale în privința lui XXXinculpatXXX (f. d. 257, 258, vol. V), iar prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție din 03 iulie 2015 (f. d. 263, vol. V), a fost respinsă cererea apărătorului PRUTEANU Vasile în interesele învinuitului XXXinculpatXXX din 02 iulie 2015.
5. Prin urmare, nerespectarea prevederilor art.63 Cod Procedură Penală, invocată de instanța de fond privitor la termenul menținerii în calitate de bănuît, este neîntemeiată în partea nominalizată, deoarece avocatul și inculpatul au avut anumite obiecții referitor la efectuarea urmăririi penale, solicitând să fie încetată urmărirea penală în privința lui XXXinculpatXXX, în termenul prevăzut de lege, adică la terminarea urmăririi penale, și ei au pierdut dreptul de a invoca presupusele carențe ale organului de urmărire penală ulterior, adică în instanțele de judecată, iar instanța de fond, potrivit art. 251 Cod de procedură penală, nici nu avea temei și suport legal pentru a declara nulitatea anumitor acțiuni de urmărire penală cum ar fi: emiterea cu întârziere a ordonanței de punere sub învinuire a lui XXXinculpatXXX nule și declararea nulității tuturor celorlalte acte procedurale de la urmărirea penală, or verificarea legalității acestora ține de competența procurorului ierarhic superior, iar potrivit art.313 alin.(1) Cod Procedură Penală ***Plîngerile împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală și ale organelor care exercită activitate specială de investigații pot fi înaintate judecătorului de instrucție de către bănuît, învinuit, apărător, partea vătămată, de alți participanți la proces sau de către alte persoane drepturile și interesele legitime ale cărora au fost încălcate de aceste organe, în cazul în care persoana nu este de acord cu rezultatul examinării plîngerii sale de către procuror sau nu a primit răspuns la plîngerea sa de la procuror în termenul prevăzut de lege.***
6. Așadar, Colegiul Penal constată că, XXXinculpatXXX intenționat nu a indicat în declarațiile sale cu privire la venituri și proprietăți bunurile acumulate de acesta și copii săi pentru perioada de declarare, circumstanțe obligatorii potrivit legii.
7. Astfel, declarațiile inculpatului precum că acesta nu a acționat cu intenție de a comite careva acțiuni prejudiciabile se combat prin probele acumulate și examinate în ședința judiciară.
8. Subsecvent este de remarcat că anexa (modelul tip) la lege care urmează a fi completată indică desfășurat ce bunuri, informații urmează a fi indicate și deci poziția lui XXXinculpatXXX că dânsul nu cunoștea ce alte informații urmau a fi indicate în această declarație și le-a indicat pe toate, nu sunt argumente plauzibile în favoarea achitării sale.
9. Mai mult, partea apărării face trimitere la actul de constatare al CNI prin care se constată că nu sunt comise careva abateri de la legislație de către XXXinculpatXXX cu privire la controlul veniturilor și proprietăților, iar cele depistate sunt ne semnificative, verificarea fiind sistată.
10. În acest sens, Colegiul Penal menționează, că în conformitate cu prevederile art.273 Cod Procedură Penală, CNI nu este un organ de constatare în sensul legii procesual penale.
1. La fel, din stipulările art.art.266-269 Cod Procedură Penală, nu rezultă că CNI ar avea atribuție de efectuare a urmăririi penale sau adoptare a deciziilor pe cauzele penale indicând care abateri constituie sau nu componente de infracțiune.
2. Totodată, de menționat că actele adoptate de către CNI, prin prisma prevederilor art.2 alin.(4) CPP nu au forță juridică obligatorie pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată în cadrul procesului penal.
3. Tot aici este de menționat că CNI a efectuat superficial controlul respectiv deoarece acest organ nu a ridicat nemijlocit actele care confirmă efectuarea tranzacțiilor bancare, posesia anumitor bunuri de către membrii familiei VRÎNCEANU.
4. Mai mult, informația cuprinsă în actul CNI privind conturile bancare ale lui XXXinculpatXXX, XXX1111XXX și Cristina viza situația la data efectuării controlului, nu și rulajul acestor conturi pe parcursul anului, precum și proveniența surselor bănești respective, ceea ce a fost însă efectuat în cadrul urmăririi penale.
5. La fel, Colegiul Penal remarcă, că contrar prevederilor pct.pct. 2, 3, 13, 14, 25, 57 și 58 din Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție privind sentința judecătorească nr.5 din 19.06.2006, instanța de fond nu a respectat cerințele aduse față de acest gen de acte judiciar; forma de întocmire a acestui gen de document în conformitate cu prevederile art.art.384, 385, 393, 394, 396 din Codul de procedură penală nefiind astfel incluse: date despre probele pe care se întemeiază acuzarea și motivele de ce acestea sînt respinse individual (ci nu în ansamblu după cum a menționat instanța de fond în sentința sa), respectarea contradictorialității în cadrul procesului penal inclusiv la argumentarea sentinței.
5. În aceeași ordine de idei se atestă și faptul, că contrar pct.39 din Hotărîrea Plenului CSJ nominalizată, instanța de fond în

senunța adoptată a admis includerea în formularul contracției care pun la incuviina nevinovăția celui acuzat declarațiile martorilor și reprezentanților părților vătămăte, precum și a probelor materiale care indică direct la comiterea de către XXXinculpatXXX și a faptelor prejudiciabile și „discursul apărării” care în linii generale „dezvinovățește”, fără argumentarea neconcludenței, neveridicității și inadmisibilității a probelor de acumulate și prezentate de acuzare.

7. Colegiul Penal ajunge la concluzia că instanța de fond a dat o apreciere eronată circumstanțelor cauzei și probelor prezentate de acuzarea de stat.

8. Astfel, instanța de fond greșit a apreciat totalitatea semnelor obiective și subiective ale faptei prejudiciabile (social periculoase) comisă de către inculpatul XXXinculpatXXX, de aceea Colegiul Penal, consideră că probele prezentate instanței de judecată de către acuzarea de stat și examinate în cadrul cercetării judecătorești dovedesc cu certitudine faptul că inculpatul XXXinculpatXXX a comis infracțiunea prevăzută de art.352<sup>1</sup> Codul penal, **declarația necorespunzătoare adevărului, făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice, pentru sine sau pentru o terță persoană, atunci când, potrivit legii sau împrejurărilor, declarația servește pentru producerea acestor consecințe**, precum și **depășirea atribuțiilor de serviciu, săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice**, adică infracțiunea prevăzută de art. 328 alin.(1) Cod penal.

9. Instanța de fond nu a ținut cont de gravitatea și urmările infracțiunilor săvârșite, de caracterul infracțiunilor și eronat a apreciat totalitatea probelor prezentate de către acuzatorul de stat, dând o apreciere critică probelor acuzării, precum și nu a luat în considerație declarațiile reprezentantului părții vătămăte XXXp.v.XXX și a martorilor XXXmartor1XXX, XXXmartor2XXX, XXXmartor3XXX, XXXmartor4XXX și XXXmartor5XXX.

10. Totodată, Colegiul Penal conchide că deși vinovăția lui XXXinculpatXXX pe art. 352<sup>1</sup> Codul Penal a fost demonstrată, reiterează că, potrivit art. 332 Cod de procedură penală, *în cazul când pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.*

11. În conformitate cu prevederile art. 60 alin.(1), lit. (a) Codul penal, *persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua comiterii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.*

12. Astfel, Colegiul penal conchide că infracțiunea prevăzută la art. 352<sup>1</sup> Codul Penal este o infracțiune ușoară, comisă de către XXXinculpatXXX, la 14.03.2013 și respectiv la XXXXXXXXXX, deci ultima acțiune a fost săvârșită la XXXXXXXXXX, iar de la comiterea acțiunilor infracționale, termenul de 2 ani a expirat.

13. Prin urmare, Colegiul penal consideră necesar de a admite apelurile procurorului COMPAN Dorin și a Direcției Generale Educație și Sport a Consiliului Municipal Chișinău, declarate împotriva sentinței Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 28 aprilie 2016 și de a înceta procesul penal, pe art. 352<sup>1</sup> Cod penal, în privința lui XXXinculpatXXX pe motivul intervenirii prescripției tragerii la răspundere penală.

14. Colegiul Penal, la numirea felului și măsurii de pedeapsă pe art. 328 alin.(1) Cod penal, în privința lui XXXinculpatXXX, ține cont de unele circumstanțe reale și personale, cum ar fi: caracterul și gradul de pericol social a infracțiunii, că infracțiunea a fost săvârșită intenționat, conform prevederilor art. 16 al Codul Penal se referă la infracțiuni mai puțin grave, de personalitatea infractorului, care este fără antecedente penale. Circumstanță atenuate și agravante nu au fost reținute în privința inculpatului nu s-au reținut.

15. Din aceste considerente, consideră că inculpatul XXXinculpatXXX trebuie să poarte răspundere penală pentru faptele săvârșite în condițiile sus-indicate și consideră că îndreptarea și reeducarea lui este posibilă, cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 (trei) ani, iar conform art. 90 Cod penal, de suspendat condiționat executarea pedepsei închisorii în privința inculpatului XXXinculpatXXX, cu fixarea unui termen de probațiune pentru o durată de 3 (trei) ani, fapt care v-a duce la restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

16. Necesitatea aplicării unei astfel categorii de pedepse rezultă și din comportamentul inculpatului în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești, care n-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii încriminate, a dat declarații mincinoase, îndreptate spre denaturarea faptelor evidente și în consecință eschivarea de răspunderea pentru fapta comisă.

17. În circumstanțele expuse supra, Colegiul Penal consideră, că aplicarea față XXXinculpatXXX, a pedepsei sub formă de închisoare cu suspendarea executării ei pe o anumită perioadă de probațiune, va contribui la atingerea scopului prevăzut de art. 2 alin.(2) Cod penal, care stipulează, că *legea penală are drept scop prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către inculpat, cât și de către alte persoane, ori aplicarea unei pedepse cu suspendare condiționată nu va atinge scopul legii penale, servind ca un exemplu negativ pentru terțele persoane predispușe la comiterea infracțiunilor.*

3. De asemenea, conform art. 61 alin.(1) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.*

Alin.(2) al aceluiași articol prevede că, *pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

9. Mai mult ca atât, pentru a sta pe calea corectării, instanța de apel îl v-a obliga pe inculpatul XXXinculpatXXX, ca în perioada de probațiune, să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

10. Privitor la acțiunea civilă înaintată de Direcția Generală Educație și Sport a Consiliului Municipal Chișinău, Colegiul penal menționează următoarele:

Potrivit art.219 alin.(2) pct. 1), 4) din Codul de procedură penală, *persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot înainta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală, precum și repararea prejudiciului moral.*

.. Astfel, Colegiul Penal consideră necesar de a admite acțiunea civilă a Direcției Generale Educație și Sport a Consiliului Municipal Chișinău de a încasa de la XXXinculpatXXX, în contul Direcției Generale Educație și Sport a Consiliului Municipal Chișinău 17500 lei, or prejudiciul material ca urmare a acordării nejustificate în locațiune a spațiului din incinta Liceului Teoretic „Vasile Vasilache”, a constituit 8700 lei plus cheltuielile pentru serviciile comunale a constituit 3700 lei, iar prejudiciul material ca urmare a acordării nejustificate în locațiune a spațiului din incinta Centrului de Educație Estetică "Lăstărel", a constituit 3200 lei plus cheltuielile pentru serviciile comunale a constituit 1900 lei, în total constituind suma de 17500 lei neîncasați în bugetul municipal.

11. Din cele menționate *supra*, Colegiul Penal v-a admite apelurile procurorului COMPAN Dorin și a Direcției Generale Educație și Sport a Consiliului Municipal Chișinău, declarate împotriva sentinței Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 28 aprilie 2016 și va pronunța o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

3. În temeiul celor elucidate și expuse, conducându-se de art.415 alin. (1) pct. 2), 417-418 Cod Procedură Penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

#### **DECIDE:**

Admite apelurile procurorului COMPAN Dorin și a Direcției Generale Educație și Sport a Consiliului Municipal Chișinău, declarate împotriva sentinței Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 28 aprilie 2016, casează această sentință și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

De încetat procesul penal în privința lui XXXinculpatXXX pe art. 352<sup>1</sup> Cod penal, pe motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspunderea penală prevăzut de art. 60 Cod penal.

De recunoscut vinovat pe XXXinculpatXXX pe art. art. 328 alin.(1) Cod penal, și de numit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 (trei) ani.

Conform art. 90 Cod penal, de suspendat condiționat executarea pedepsei închisorii în privința inculpatului XXXinculpatXXX, cu fixarea unui termen de probațiune pentru o durată de 3 (trei) ani.

De obligat pe XXXinculpatXXX să nu-și schimbe locul domiciliului fără permisiunea organului competent

Se admite acțiunea civilă a Direcției Generale Educație și Sport a Consiliului Municipal Chișinău, se încasează de la XXXinculpatXXX în contul Direcției Generale Educație și Sport a Consiliului Municipal Chișinău 17500 lei.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată, pronunțată public la 11 iulie 2017, orele 14.00.

Președintele ședinței: /semnătura/

Judecătorii: /semnăturile/

Copia corespunde originalului



Judecător

ULIANOVSKI Xenofon