

# CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr.1a-121/25

Judecătoria Soroca, sediul

Florești

Nr.PIGD 1-23033181-03-1a-11022025

Judecător Elena Marandici

## DECIZIE În numele Legii

30 aprilie 2026

municipiul

Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,

În completul compus din:

Președintele ședinței, judecător

Ghenadie Liulca

Judecători

Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

Grefier

Doina Știrbu, Mihaela Ciugureanu

cu participarea:

Procurorului

Valentina Gavdiuc

Avocatului:

Iurii Fecăuțanu

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, apelul declarat de către avocatul Fecăuțanu Iuri în numele inculpatei Gurițanu Viorica împotriva sentinței Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 21 ianuarie 2025, prin care:

**Gurițanu Viorica** \*\*\*\*\* - a.n. \*\*\*\*\*, IDNP-\*\*\*\*\*,  
originară din s. \*\*\*\*\*, domiciliată în or. \*\*\*\*\*,  
cetățeană a R. Moldova, studii superioare, căsătorită, are  
la întreținere doi copii minori, activează în calitate de  
executor judecătoresc, fără antecedente penale,

procesul penal în baza art. 328 alin.(1) Cod penal, a fost încetat, pe motiv că fapta constituie o contravenție. Gurițanu Viorica a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 313 Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

Termenele de judecare a cauzei:

- în instanța de fond: 03 martie 2023-21 ianuarie 2025
- în instanța de apel: 11 februarie 2025-30 aprilie 2026.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului înaintat, Colegiul penal, -

### C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 21 ianuarie 2025 procesul penal la învinuire a Vioricăi Gurițanu de comiterea infracțiunii prevăzute art. 328 alin.(1) Cod penal, a fost încetat, pe motiv că fapta constituie o contravenție.

Gurițanu Viorica a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 313 Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

S-a dispus că procedura de executare nr.151-3535/22 a documentului executoriu nr.2-2418/21 din 08 aprilie 2022, la intrarea sentinței în vigoare și doar la cerere, urmează a fi restituit executorului judecătoresc Gurițanu Viorica \*\*\*\*\*.

În rest, celelalte documente, recunoscute în cauza penală ca mijloace materiale de probă, s-a dispus a se păstra la materialele cauzei penale, pe tot termenul de păstrare a dosarului.

Acțiunea civilă înaintată de Nani Viorica în proces penal, a fost admisă parțial.

S-a încasat de la inculpata Gurițanu Viorica \*\*\*\*\* , în beneficiul părții vătămate/civile, Nani Viorica, prejudiciul moral în mărime de 10 000 (zece mii) lei.

În rest, acțiunea civilă a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Judecând prezenta cauză în procedură generală, instanța de fond a stabilit fapta infracțională și vinovăția Vioricăi Gurițanu care de către organul de urmărire penală a fost încadrată la art. 328 alin. (1) Cod penal, totodată având în vedere că legea penală s-a modificat, iar legea nouă ușurează situația inculpatei, instanța de judecată a constatat că, procesul penal de învinuire a numitei de comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, urmează a fi încetat, cu recunoașterea vinovăției Vioricăi Gurițanu de comiterea contravenției prevăzute de art.313 Cod contravențional în următoarele circumstanțe:

Gurițanu Viorica \*\*\*\*\*, activând în baza licenței pentru exercitarea activității de executor judecătoresc, seria LE nr. 151 din 19.08.2010, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova în funcția de executor judecătoresc cu sediul în or. Rîșcani str. Independenței, nr. 18, conform prevederilor art.123 alin. (2) Codul penal fiind persoană publică, autorizată de stat să îndeplinească activități de interes public și având o serie de drepturi și obligații prevăzute la art. 22 din Codul de executare și art. 2 din Legea privind executorii judecătorești nr. 113 din 17.06.2010, inclusiv, să emită acte procedurale în limitele competenței prevăzute de lege; să solicite și să primească gratuit pe suport de hârtie și în regim on-line din partea autorităților publice centrale și locale, a instituțiilor (inclusiv financiare), din partea altor organizații (indiferent de tipul de proprietate și de forma juridică de organizare) deținătoare de registre de stat și de informații relevante pentru procedura de executare orice informație care ar permite identificarea debitorului, a patrimoniului său și a locului aflării lor, dacă nu are acces la sistemul informațional ce conține informația respectivă; să urmărească mijloacele bănești ale debitorului (atât în numerar, cât și de pe conturile lui bancare) și veniturile lui (salariul, pensia, bursa, alte venituri) și să exercite controlul asupra corectitudinii în executarea indicațiilor sale privind urmărirea mijloacelor bănești și a veniturilor debitorului; să solicite instituției bancare informații despre soldul sumei din contul debitorului, existent la momentul recepționării solicitării, cu eliberarea imediată și necondiționată a unui extras bancar și comunicat informativ; să solicite persoanelor fizice și juridice întreprinderea acțiunilor sau inacțiunilor ce rezultă din lege sau dintr-un raport juridic, în vederea executării eficiente a unui document executoriu; activitatea executorului judecătoresc se desfășoară în condițiile legii, cu respectarea drepturilor și a intereselor legitime ale părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de apartenență politică, de avere, de origine socială sau de orice alt criteriu etc, având în procedură Procesul de executare nr.151-3535/22, intentat în baza încheierii executorului judecătoresc din 15.07.2022 pentru executarea titlului executoriu nr. 2-2418/21 din 08.04.2022 emis de Judecătoria Soroca sediul Central prin care s-a dispus încasarea în mod solidar de la Ceban Agafia, Țugui Oxana și Nani Viorica, locuitoare a com. \*\*\*\*\*, în beneficiul AEÎ ”Econom Fix” a datoriei conform contractului de credit din 30.05.2018, în sumă de 30 000 lei, dobândă în mărime de 2 128,33 lei, penalitate în sumă de 10 661,97 lei și taxa de stat în sumă de 1 283,70 lei, în sumă totală de 44 074 lei, la 30.08.2022 a

emis încheierea privind încasarea cheltuielilor de executare și încheierea privind efectuarea reținerilor din salariul debitorului Nani Viorica, pe care împreună cu titlul executoriu nr. 2-2418/21 din 08.04.2022 emis de Judecătoria Soroca sediul Central, la aceeași dată le-a remis către primăria com. \*\*\*\*\*, la locul de muncă a debitorului Nani Viorica, în vederea efectuării în conformitate cu prevederile art. 106 alin. (2) din Codul de executare a reținerilor în mărime de 40% lunar din salariul debitorului respectiv, cu transferarea acestora la contul bancar a executorului judecătoresc.

Ulterior, necătând la faptul, că angajatorul debitorului primăria comunei Gura Camencii a efectuat pe parcursul lunilor septembrie și octombrie anul 2022 reținerile corespunzătoare, în mărime a câte 40% din salariul lunar calculat pentru Nani Viorica în temeiul actelor executorului judecătoresc, care au fost transferate la contul bancar a executorului judecătoresc, acționând intenționat, prin depășirea atribuțiilor de serviciu, contrar prevederilor art. 8 lit. a), d), g) din Legea cu privire la executorii judecătorești, care stipulează că ”Executorul judecătoresc este obligat: a) să aibă un rol activ pe parcursul întregului proces de executare, depunând efort pentru realizarea prin mijloace legale a obligației prevăzute în documentul executoriu, respectând drepturile părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate; ... d) să examineze cererile părților privitor la procedura de executare, explicând modul și termenele de atac al actelor de executare; ... g) să dea dovadă de o înaltă cultură în activitatea profesională și să fie imparțial...”; art. 2 din Codul de executare, care stipulează că ”Executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod și cu alte acte normative” și art.106 alin. (2) din Codul de executare care stipulează că ”Cuantumul reținerilor din salariul și din alte venituri ale debitorului pot fi reținute, în baza unui document executoriu, nu mai mult de 20%, iar în baza câtorva documente executorii, nu mai mult de 50% din cuantumul lor până la achitarea deplină a sumei urmărite”, la 10.10.2022 a întocmit Ordinul INCASO nr. 4 cu destinația de încasare a sumei în baza documentului executoriu nr. 2-2418/21 din 08.04.2022 emis de Judecătoria Soroca, prin care a dispus retragerea integrală din contul bancar salarial a debitorului Nani Viorica a mijloacelor bănești rămase în cont în sumă de 9 116,02 lei, care constituia suma salariului integral achitat debitorului în luna august anul 2022, calculat pentru munca prestată de către Nani Viorica în luna iulie a anului 2022 și diferența salariului achitat ultimei de către angajator după efectuarea reținerilor în luna septembrie și octombrie anul 2022,

calculat pentru munca prestată de către Nani Viorica în luna august și luna septembrie ale anului 2022, cu transferarea sumei respective la contul bancar a executorului judecătoresc Gurițanu Viorica, deschis la BC "Moldincombank" SA, pe care executorul judecătoresc l-a prezentat la BC "Moldincombank" SA sucursala Rîșcani, în temeiul căruia instituția bancară nominalizată a efectuat transferul mijloacelor bănești în sumă de 9116,02 lei de la contul salarial a debitorului Nani Viorica la contul bancar a executorului judecătoresc Gurițanu Viorica.

Astfel, în rezultatul acțiunii executorului judecătoresc, Gurițanu Viorica, prin depășire a atribuțiilor prevăzute de lege, pentru executarea silită a documentului executoriu nr. 2-2418/21 din 08.04.2022 emis de Judecătoria Soroca, a încasat 100% a salariului calculat debitorului Nani Viorica pentru perioada de muncă prestată în lunile iulie, august și septembrie ale anului 2022 și achitat debitorului Nani Viorica în lunile august, septembrie și octombrie ale anului 2022, prin care fapt a cauzat părții vătămate Nani Viorica un prejudiciu material considerabil în valoare de 9 116,02 lei, lăsând partea vătămată fără unica sursă de întreținere.

Fiind audiată în ședința de judecată, inculpata Gurițanu Viorica, vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o.

Sentința instanței de fond a fost atacată în ordine de apel de către avocatul Iurii Frecăuțanu în interesul inculpatei Gurițanu Viorica solicitând admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoria Soroca sediul Florești din 21 ianuarie 2025, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Gurițanu Viorica să fie achitată, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, iar acțiunea civilă să fie respinsă.

În motivarea apelului a invocat următoarele argumente:

- contravenția prevăzută de art. 313 Cod contravențional poate fi săvârșită doar cu intenție directă - făptuitorul își dă seama de caracterul antisocial al faptei sale, prevede consecințele acesteia și urmărește ca ele să se producă.
- din fapta reținută de instanța de fond se reține că fapta imputată Vioricăi Gurițanu este una omisivă, însă fapta prejudiciabilă incriminată la art. 313 Cod contravențional nu poate fi omisivă, or, doar forma activă, reprezentată de sintagma "săvârșirea unor acțiuni", este consacrată la descrierea preceptului incriminator.

- atât din învinuirea înaintată cât și din sentința emisă de instanța de fond s-a reținut depășirea atribuțiilor de serviciu contrar prevederilor art. 8 lit. a), d), g) din Legea cu privire la executorii judecătorești, art. 2, 106 alin. (2) Cod de executare, astfel, în acțiunile Vioricăi Gurițanu, nu există componentă de contravenție prevăzută la art. 313 Cod contravențional, iar instanța de fond, greșit a dispus recunoașterea numitei vinovată în comiterea acestei contravenții.

- potrivit art. 106 Cod de Executare acesta se aplică sumelor care ulterior urmează a fi primite de salariat, însă în sentință s-a reținut că ”a dispus retragerea integrală din contul bancar salarial a debitorului Nani Viorica a mijloacelor bănești rămase în cont în sumă de 9116,02 lei, care constituia suma salariului integral achitat debitorului în luna august 2022, calculat pentru munca prestată în luna iulie 2022 și diferența salariului achitat ultimei de către angajator după efectuarea reținerilor în luna septembrie și octombrie 2022 adică pentru trecut, ceea ce este totalmente contrar prevederilor normei date, deci aceasta fiind eronat interpretată la caz urmând a fi efectuată o delimitare între sumele care ulterior urmează a fi primite de salariat și sumele deja primite de debitor care se află în contul bancar.

- prevederile Codului de executare stabilesc limitele de aplicare a măsurilor asigurătorii asupra salariului, pensiei și altor indemnizații sociale. În același timp, în contul salarial pot fi transferate și mijloace financiare care au o altă proveniență.

Astfel, reieșind din faptul că executorul judecătoresc nu are acces la conturile bancare ale debitorilor și nu poate urmări rulajul mijloacelor financiare, la etapa inițială, de intentare a procedurii de executare sunt aplicate, potrivit legislației și măsurile de asigurare a executării. Iar conturile persoanelor fizice deschise în cadrul băncilor, la care se înregistrează plățile salariale virate de angajatori, nu sunt doar conturi salariale, acestea fiind conturi curente, prin urmare în afară de plățile salariale în aceste conturi se înregistrează multe alte tipuri plăți: transfer, alimentarea contului, dobânzi etc.

- instanța de fond a ignorat totalmente prevederile art. 110 alin. (2) Cod de executare, care imperativ prevede că, măsurile asigurătorii aplicate asupra veniturilor indicate la alin. (1) vor fi ridicate prin încheierea executorului judecătoresc emisă în cel mult 5 zile lucrătoare de la data recepționării cererii debitorului, însoțită de actele ce confirmă că mijloacele bănești aflate în conturile bancare provin exclusiv din sursele indicate la alin. (1).

- la fel, instanța de fond nu a ținut cont că urmărirea mijloacelor bănești din conturile bancare ale debitorului are loc potrivit art.92 Cod de executare.

- consideră că la caz s-au făcut interpretări eronate ale prevederilor Codului de executare, iar Nani Viorica în loc să conteste în ordinea și modul prevăzut de lege a actelor și acțiunilor executorului judecătoresc a purces la înaintarea plângerii în ordinea Codului de procedură penală.
- instanța de fond nu a ținut cont de faptul că în momentul în care a fost emis și trimis spre executare ordinul incaso, despre reținerile din salariu, Gurițanu Viorica nu cunoștea, fapt ce se confirmă și prin declarațiile martorului Gîrlea Elena.
- nici o probă nu s-a prezentat că Gurițanu Viorica cunoștea la data emiterii ordinului incaso despre reținerile din salariu.
- nu s-a ținut cont că Nani Viorica nu a respectat prevederile art. 110 alin. (2) Cod de executare, care imperativ prevede că, măsurile asigurătorii aplicate asupra veniturilor indicate la alin. (1) vor fi ridicate prin încheierea executorului judecătoresc emisă în cel mult 5 zile lucrătoare de la data recepționării cererii debitorului, însoțită de actele ce confirmă că mijloacele bănești aflate în conturile bancare provin exclusiv din sursele indicate la alin. (1).
- nu s-a ținut cont nici de faptul că, în contul salarial pot fi transferate și mijloace financiare care au o altă proveniență, acestea fiind conturi curente, prin urmare în afară de plățile salariale în aceste conturi se înregistrează multe alte tipuri plăți: transfer, alimentarea contului, dobânzi etc.
- la executarea titlului executoriu nr. 2-2418/21 din 08.04.2022 emis Judecătoria Soroca sediul Central s-a respectat în totalitate prevederile Codului de executare.
- instanța de fond selectiv a grupat probele pe caz, cele prezentate de partea acuzării fiind redată în sentință, iar cele prezentate de partea apărării fiind integral ignorate, ne analizate, ne apreciate, ca urmare nefiind elucidate faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei date. Prin faptul că nu s-a indicat nici un motiv de respingere a probelor prezentate de către partea apărării s-a comis o eroare gravă, fapt ce duce la încălcarea dreptului la un proces echitabil.
- referințele la constatările formale ale instanței de fond cu privire la argumentele apărării au fost ignorate prin reproducerea actului de învinuire, motivarea judiciară dată de instanța de fond este una extrem de neclară, dat fiind faptul, că se atestă o nu o analiză clară a probelor apărării, acuzării, argumentării preferințelor față de anumite probe și aprecierii critică a altor probe.
- în pofida faptului că în sentință sânt enumerate probele pe care instanța le-a pus la baza recunoașterii vinovăției în comiterea contravenției, este evident că instanța nu a făcut o analiză obiectivă a acestor probe și nu le-a apreciat din punct de vedere al

pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

- instanța de fond a încălcat prevederile art. 385, 389 Cod procedură penală, deoarece, ca rezultat al aprecierii probelor, era obligată să reflecte în sentință motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele, să se expună asupra argumentelor invocate de către inculpata Gurițanu Viorica și apărare, fapt ignorat totalmente de către instanța de fond.

**Avocatul Iuri Frecăuțanu în interesul inculpatei Gurițanu Viorica** în ședința instanței de apel prezentând discursul în scris a solicitat solicit admiterea apelului, casarea sentinței Judecătorei Soroca, sediul Florești din 21 ianuarie 2025 și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Guritanu Viorica să fie achitată, cu respingerea acțiunii civile, întrucât sentința contestată este rezultatul unei interpretări eronate a normelor de drept și al unei analize incomplete a probelor administrate în cauză, instanța de fond reținând greșit existența contravenției prevăzute de art. 313 Cod contravențional care poate fi săvârșită exclusiv prin acțiuni intenționate, cu intenție directă, făptuitorul urmând să prevadă și să urmărească producerea consecințelor faptei sale, astfel fapta imputată nu întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 313 Cod contravențional.

La fel a indicat că, fapta imputată clienței sale nu întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 313 Cod contravențional, totodată probele administrate în cauză confirmă că executorul judecătoresc nu cunoștea despre eventualele rețineri salariale la momentul emiterii ordinului incaso, aspect confirmat inclusiv prin declarațiile martorului Gîrîea Elena. Nicio probă nu demonstrează contrariul. Prin urmare, lipsește elementul subiectiv al contravenției, respectiv intenția directă. Instanța a ignorat în totalitate probele prezentate de partea apărării. Instanța de fond a procedat la o analiză selectivă a probelor, reproducând în mare parte actul de învinuire și ignorând argumentele apărării, ceea ce contravine principiilor procesului echitabil și cerințelor de motivare a hotărârii judecătorești.

**Inculpata Gurițanu Viorica** în ședința instanței de apel a susținut integral atât cererea de apel declarat cât și poziția expusă de apărătorul său. Consideră că, instanța de fond greșit a interpretat normele legale și anume prin faptul că nu a înțeles corect ce este reținerea din salariu, care ea a expedit-o la locul de muncă după intentarea procedurii de executare, unde a fost stipulat clar că se reține din

salariu 40 % . Ordinul Incaso este o altă procedură prin care se ridică mijloace bănești aflate la conturile debitorului. Mijloacele bănești au fost ridicate pentru că debitoarea refuza să execute hotărârea instanței de judecată.

A solicitat admiterea apelului declarat, casarea sentinței judecătorești Soroca, sediul Florești din 21 ianuarie 2025, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie achitată cu respingerea acțiunii civile.

**Procurorul Gavdiuc Valentina** în ședința instanței de apel a menționat că prin probele acumulate și anexate la materialele cauzei s-a stabilit că, la 07 septembrie 2022, partea vătămată a depus o cerere la sediul executorului judecătoresc și a informat că contul blocat este cont salarial și reprezintă unica sursă de existență pentru ea, iar inculpata a acționat contrar prevederilor art.8 lit. a), d), g) din Legea cu privire la executorii judecătorești, dat fiind faptul că, cunoscând despre interdicția legală de a lăsa debitorul fără sursă de existență, ultima urma în cadrul proceduri de executare să depună suficientă diligență în exercitarea atribuțiilor de serviciu și să verifice proveniența mijloacelor bănești.

A solicitat respingerea apelului declarat ca nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări.

Ca urmare a expunerii părților pe marginea apelului declarat de apărătorul Iuri Frecăuțanu în interesul inculpatei Gurițanu Viorica în susținerea/respingerea argumentelor din apel procurorul și apărătorul-apelant s-au referit la baza probantă, astfel în instanța de apel fiind cercetate probele care au fost integral reflectate în procesul-verbal al ședinței de judecată și care ulterior vor fi analizate de instanță în coroborare cu circumstanțele constatate și celelalte materiale scrise ale cauzei penale date.

Verificând apelul declarat în raport cu materialele cauzei prezentate spre examinare și prevederile Legii, ascultând părerile participanților la proces, Colegiul a ajuns la concluzia, că apelul avocatului Iuri Frecăuțanu în interesul inculpatei Gurițanu Viorica urmează a fi admis din alte motive decât cele invocate cu casarea parțială a sentinței în latura civilă, respectiva soluție fiind adoptată în conformitate cu prevederile art.415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, conform căror *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*

La fel, Colegiul reține și dispozițiile art.414 alin.(1) Cod procedură penală, potrivit cărora, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia*

*hotărârii contestate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror noi probe prezentate instanței de apel.*

Cu referire la solicitarea achitării inculpatei Gurițanu Viorica inclusă în cererea de apel Colegiul penal consideră, că judecând cauza penală, instanța de fond în conformitate cu prevederile art.101 Cod procedură penală a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei, a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității, și din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatei Gurițanu Viorica în comiterea faptelor incriminate, constatând și reținând în acțiunile acesteia comiterea contravenției prevăzute de art. 313 Cod contravențional.

Colegiul ajunge la concluzia privind legalitatea sentinței adoptate în latura calificării acțiunilor inculpatei și vinovăției acesteia în baza art. 313 Cod contravențional, or, instanța de fond a apreciat obiectiv aspectele de fapt și de drept ale cauzei prin prisma probelor acumulate și cercetate în ședință. În acest sens, instanța de fond întemeiat a bazat sentința de condamnare pe probele cercetate în ședința de judecată și analizate în conținutul sentinței.

Potrivit art.413 alin.(3) Cod de procedură penală, *instanța de apel, la cererea părților, poate cerceta suplimentar probele administrate în primă instanță și poate administra probe noi.*

Instanța de apel operează și cu prevederile art.414 alin.(6) Cod procedură penală, potrivit căroră, *instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul verbal.*

Respectiv, dat fiind faptul că în instanța de apel nu au fost cercetate probe noi, la emiterea soluției Colegiul penal se va baza pe probele administrate în cadrul procesului penal de către instanța de fond, care au fost cercetate suplimentar și verificate în instanța de apel.

Potrivit art.100 alin.(4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art.101, alin.(1,2) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și*

*veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

În urma verificării probatoriului cercetat, Colegiul penal concludă contrar alegațiilor apărătorului-apelant, că probele puse la baza sentinței de condamnare a Vioricăi Gurițanu pe art. 313 Cod contravențional corespund cerințelor legale, prin prisma acestora instanța de judecată a apreciat obiectiv aspectele de fapt și de drept ale cauzei. Probele administrate în cadrul prezentei cauze penale formează un ansamblu probatoriu, prin care se dovedește pe deplin vinovăția inculpatei în faptele aduse ei în învinuire, totodată fiind totalmente combătute invocările din apelul avocatului despre faptul că instanța de fond în lipsa unui probatoriu concludent a examinat superficial cauza, a interpretat eronat normele legale și pripit a emis în privința Vioricăi Gurițanu a unei sentințe de condamnare.

Colegiul consideră, că la caz au fost apreciate just acțiunile penale ale inculpatei conform art. 328 alin. (1) Cod penal și în conformitate cu modificarea legii corect încadrate conform semnelor calificative ale faptei contravenției prevăzute de art. 313 Cod contravențional - *Depășirea atribuțiilor de serviciu, cu următoarele semne calificative: săvârșirea de către o persoană publică a unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și ale atribuțiilor acordate prin lege, atunci când fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.*

În combaterea alegațiilor apărării în interesul inculpatei Gurițanu Viorica, precum și a solicitării de achitare a acesteia pe învinuirea în temeiul art. 313 Cod contravențional, Colegiul penal în susținerea soluției just emise de instanța de fond va prelua argumentele acesteia și anume ce ține de existența în acțiunile inculpatei Gurițanu Viorica a semnelor contravenției prevăzute de art. 313 Cod contravențional, acestea fiind susținute prin probele acumulate, administrate la caz și cercetate atât de instanța de fond cât și de instanța de apel.

Astfel Colegiul penal va rămâne solidar cu poziția instanței de fond care apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent argumentele din rechizitoriu în raport cu probele cercetate în cadrul ședinței de judecată și normele de drept material și procedural incidente, obiectiv a reținut că învinuirea adusă inculpatei este întemeiată, acțiunile acesteia corect au fost calificate de către acuzatorul de stat în temeiul art.328

alin.(1) Cod penal, însă, având în vedere că legea penală s-a modificat, iar legea nouă ușurează situația inculpatei, astfel constatându-se că, procesul penal la învinuirea Vioricăi Gurițanu de comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, urmează a fi încetat, cu recunoașterea vinovăției Vioricăi Gurițanu de comiterea contravenției prevăzute de art.313 Cod contravențional

În consecința celor indicate supra și în combaterea poziției apărătorului-apelant susținut de inculpata Gurița Viorica Colegiul penal reține corectitudinea soluției de recunoaștere a vinovăției acesteia în temeiul art. 313 Cod contravențional prin prisma declarațiilor **părții vătămate Nanu Viorica** depuse în instanța de judecată aceasta declarând sub jurământ că: *activând la Grădinița sat. Gura Camencii din anul 2016 în calitate de dădacă, în luna august 2022 contul său salarial i-a fost blocat aflând că pe o perioadă de 3 luni în același timp primind la domiciliu de la executorul judecătoresc Gurițanu Viorica o hotărâre judecătorească, prin care s-a dispus să se încaseze datoria respectivă ce o avea din contul la AEÎ "Econom Fix". A apelat la executor cu solicitarea de a i se debloca contul care a refuzat, totodată solicitându-i-se de a pune în cont 1 000 de lei pentru ulterioara deblocare a acestuia. Refuzând de a suplini contul s-a adresat la avocat. A declarat că prin cerere a solicitat executorului de a i se reține din salariu în contul datoriei câte 20% și la fel i s-a refuzat deblocarea contului. În octombrie 2022 a solicitat la executorul judecătoresc de a i se rețină câte 50% din salariu, tot atunci aflând că contul a fost deblocat în perioada 25-26 octombrie anul 2022, iar suma de 9 100 lei salariul integral timp de 3 luni a fost extras. Când s-a prezentat la sediul executorului judecătoresc acesta i-a comunicat că i-a fost restituit 50% din salariu, însă verificând a constatat că banii nu erau în cont, ulterior fiind informată că pentru achitarea datoriei nu se ajung 400 lei, care le-a pus în cont și s-a achitat integral. Despre blocarea contului salarial a aflat de la contabilitate și că din salariu se reține lunar suma de 1300. A indicat că executorul judecătoresc o suna în repetate rânduri cu solicitarea de a-i debloca contul întru posibilitatea reținerii unei anumite sume. Subliniază că a comunicat a comunicat executorului cardul/ contul salarial este unica sursă și într-adevăr a deblocat cardul în luna octombrie, dar nu erau bani în cont. Contul său a fost blocat 3 luni de zile, iulie, august, septembrie. Până la momentul aplicării sechestrului pe cont și inclusiv în perioada blocării cardului, a avut depozit AEÎ "Econom Fix". În momentul când s-a blocat cardul, în altă parte nu a avut bani. A depus aproximativ suma de 20 000 lei. Consideră că prejudiciul a fost de 4 551 de*

lei. Plățile concediale tot erau pe cardul respectiv. În perioada când cardul a fost blocat nu a putut utiliza depozitul. Când a fost la biroul executorului judecătoresc a comunicat că are bani la AEÎ "Econom Fix" în sumă de 20 000 lei, totodată solicitând ca datoria existentă să fie închisă din depozitul de la AEÎ "Econom Fix". A depus plângere pentru că a încercat să rezolve problema existentă cu inculpata pe cale pașnică dar nu s-a primit. Actele executorului judecătoresc nu le-a contestat, deoarece a depus acțiune în instanța de judecată (f.d. 23-24, vol. II).

De asemenea relevante cazului sunt și **declarațiile martorului \*\*\*\*\***are fiind audiat sub jurământ a declarat că începând cu toamna anului 2022, a fost numit ca administrator provizoriu, apoi al insolabilității și la moment lichidator al AEÎ "Econom Fix". Partea vătămată a avut depuneri bănești la AEÎ "Econom Fix". La momentul intentării procesului de insolabilitate suma era de aproximativ 19 770 lei. Partea vătămată personal nu a avut careva datorii către AEÎ "Econom Fix", însă era fidejursorul altor două persoane. Au existat două hotărâri judecătorești, una era în procedura inculpatei, debitor era Ceban Anfia, iar fidejursor era Nani Viorica și Țugui Oxana. Pe această hotărâre a fost încasată în mod solidar, de la toate trei. Pe o altă hotărâre, debitor era Ceban Maia și fidejursori fiind Nani Viorica și Țugui Oxana, fiind dispusă încasarea în mod solidar de la toate trei persoane și acest dosar se afla în procedura executorului judecătoresc, Plitoc Serghei. În adresa sa nu au fost adresate cereri de compensare a datoriei cu suma depunerilor. În procedura de insolabilitate, Nani Viorica, a depus cerere de validare a creanței care constituia depozitul. Concretizează că, s-a solicitat suma de 20 000 lei și dobânda de 1 000 lei. Validarea creanței nu a fost satisfăcută, deoarece nu s-a examinat această cerere în instanța, așa cum a fost depusă tardiv. Prin cererea înaintată a fost solicitată repunerea în termen pe motiv că nu a fost notificată prin încheierea din 05.05.2023, însă a fost respinsă ca fiind neîntemeiată constatându-se că Nani Viorica a fost notificată. A fost depus recurs, însă recursul a fost restituit. Din circumstanțele de mai sus, el conchide că creanțele nu au fost validate din motiv că cererea nu a fost examinată. Documentul executoriu aflat în procedura inculpatei a fost examinat. A indicat că Nani Viorica nu a solicitat de la AEÎ "Econom Fix" compensarea. Prin hotărârea instanței de insolabilitate se hotărăște termenul de depunere a cererii de validare, care în speță, a fost 23.12.2022. Tabelul definitiv al creanțelor se stabilește după cererile de validare

*depusă în termen. Odată cu intentarea procesului de insolvență, creanțele pot fi satisfăcute doar în mod colectiv, în conformitate cu legea insolvenței și doar către creditorii a căror creanță au fost validate de către instanța de insolvență. În speță, nu poate fi vorba de compensare. În ipoteza în care depunea partea vătămată Nani Viorica cererea de compensare după expirarea termenului de validare aceasta nu ar fi fost satisfăcută din motiv că aceasta era decăzută din dreptul de a realiza creanțe. Titlul executoriu din procedura inculpatei Gurițanu Viorica a fost depus la executare până la intrarea în insolvență. Data remiterii spre executare a titlului este 15.07.2022. Odată cu admiterea cererii introductive în septembrie 2022 și procedura de insolvență s-a început la 10.11.2022. După intentarea procedurii de insolvență, procedurile de executare continuă în curs, administratorul insolvenței nu are atribuții de executare silită a creanțelor. În perioada de observație, nu a cunoscut personal de careva cereri referitor la informarea inculpatei de existența depunerilor părții vătămate, deoarece era administrator, el doar supraveghea. După intentarea insolvenței, Gurițanu Viorica s-a adresat la el cu o astfel de cerere prin care a solicitat informație dacă partea vătămată este deponent al asociației, la care i-a expediat răspuns că Nani Viorica a avut depuneri însă aceasta este decăzută din drepturile de a-i fi satisfăcute creanțele. Nani Viorica nu a depus cerere de validare a creanței în termen (f.d.49-50, vol I).*

De asemenea fapta comisă de Gurițanu Viorica și reținută în sarcina acesteia se confirmă și prin materialele cauzei și anume: copia extrasului din contul bancar 225A4166361/MDL pentru perioada din 01 august 2022 până la 29 noiembrie 2022, deschis la 28 septembrie 2016 pe numele Nani Viorica și prezentat de către ultima în cadrul audierii (f.d.49, vol. I); procesul-verbal de examinare din 29 noiembrie 2022 prin care se confirmă examinarea copiei extrasului din contul bancar 225A4166361/MDL, pentru perioada din 01 august 2022 până la 29 noiembrie 2022, deschis la 28 septembrie 2016 pe numele Nani Viorica (f.d.53, vol. I) și ordonanța din 29 noiembrie 2022 privind recunoașterea și atașarea la dosar în calitate de mijloc material de probă a copiei extrasului din contul bancar 225A4166361/MDL, examinat prin procesul verbal din 29 noiembrie 2022 (f.d.54, vol. I).

Obiectiv la caz a fost reținut în calitate de probă a comiterii de către Gurițanu Viorica a faptei prejudiciabile imputate și procesul-verbal din 16 decembrie 2022 de examinare a documentelor contabile cu referire la calcularea și

achitarea salariului angajatului Nani Viorica, inclusiv și actelor executorului judecătoresc în temeiul cărora s-au efectuat reținerile din salariul calculat pentru Nani Viorica, ridicate la 15 decembrie 2022 de la contabilitatea Primăriei s. \*\*\*\*\* (f.d.108-109, vol. I), ordinul nr. 75 din 22 septembrie 2022 cu privire la reținerile din salariu în baza documentelor executorii în mărime de 40% a Vioricăi Nani angajată în calitate de dădacă până la achitarea integrală a datoriei totale de 44074 lei cu anexarea fișei salariale a lui Nani Viorica pentru anul 2022 în care se indică salariile primite de ultima în perioada ianuarie - noiembrie 2022 (f.d. 103, 104 vol. I), în confirmarea celor reținute fiind și ordinul de plată nr. 773, emis la 03 octombrie 2022, cu suma plății 1 795,64 lei, plătitor MF-TR Nord - Florești, primăria Gura Camencii, beneficiar executor judecătoresc Gurițanu Viorica (f.d.105, vol.I), ordinul de plată nr. 858, emis la 03 noiembrie 2022, cu suma plății 1 282,60 lei, plătitor MF-TR Nord - Florești, primăria Gura Camencii, beneficiar executor judecătoresc Gurițanu Viorica (f.d.106, vol. I); ordinul de plată nr. 959, emis la 06 decembrie 2022, cu suma plății 2 410,83 lei, plătitor MF-TR Nord - Florești, primăria Gura Camencii, beneficiar executor judecătoresc Gurițanu Viorica (f.d.107, vol. I).

De asemenea Colegiul va aprecia ca fiind pertinentă cazul și Hotărârea instanțe pe cauza civilă nr. 2-2418/21 din 08.04.2022, prin care s-a admis integral acțiunea depusă de AEÎ "Econom Fix" cu încasarea în mod solidar de la Ceban Agafia, Țugui Oxana și Nani Viorica locuitoare a comunei \*\*\*\*\*, în beneficiul AEÎ "Econom Fix" a datoriei conform contractului de credit din 30.05.2018, în sumă de 30 000 lei, dobândă în mărime de 2 128,33 lei, penalitate în sumă de 10 661,97 lei și taxa de stat în sumă de 1 283,70 lei, în sumă totală de 44 074 lei (f.d. 115-116, vol.I); ordonanța din 09 ianuarie 2023 prin care s-a dispus ridicarea de la executorul judecătoresc Gurițanu Viorica cu sediul în or.Rîșcani str. Independenței, nr.18, a procedurii de executare nr. 151-3535/22 a documentului executoriu nr. 2-2418/21 din 08 aprilie 2022 emis de Judecătoria Soroca sediul Central prin care s-a dispus încasarea în mod solidar de la Ceban Agafia, Țugui Oxana și Nani Viorica locuitoare a comunei \*\*\*\*\*, în beneficiul AEÎ "Econom Fix" a datoriei conform contractului de credit din 30 mai 2018, în sumă totală de 44 074 lei (f.d. 130-131, vol. I) și încheierea mandatul judecătoresc al Judecătoriei Bălți sediul Central din 09 ianuarie 2023 cu privire la autorizarea acțiunii de urmărire penală de ridicare de la executorul judecătoresc Gurițanu Viorica cu sediul în or.Rîșcani str.

Independenței, nr.18, a procedurii de executare nr. 151-3535/22 a documentului executoriu nr. 2-2418/21 din 08 aprilie 2022 (f.d. 132-134, vol. I).

Oportun speței și soluției emise se apreciază a fi și procesul-verbal de ridicare din 17 ianuarie 2023 prin care s-a efectuat ridicarea de la executorul judecătoresc Gurițanu Viorica a procedurii de executare nr. 151-3535/22 a documentului executoriu nr. 2-2418/21 din 08 aprilie 2022 emis de Judecătoria Soroca sediul Central prin care s-a dispus încasarea în mod solidar de la Ceban Agafia, Țugui Oxana și Nani Viorica locuitoare a comunei \*\*\*\*\*, în beneficiul AEÎ "Econom Fix" a datoriei conform contractului de credit din 30 mai 2018, în sumă totală de 44 074 lei (f.d. 136-137) și procesul-verbal din 19 ianuarie 2023 de examinare a documentelor ridicate la 17 ianuarie 2023 de la executorul judecătoresc, unde prin examinare, relevante pentru cauza penală s-au constatat următoarele acte: *foaie de titlu a procedurii de executare nr.151-3535/22, dosarul electronic nr. DEX220715005C14-3535. Document executoriu nr. 2-2418/21 din 08.04.2022 emis de Judecătoria Soroca. Debitor Nani Viorica. Creditor: AEÎ "Econom-Fix". Obiectul executării; încasarea sumei de: 44074 MDL datorita. Intentată la data de 15 iulie 2022; ordin de plată nr.90 din 17 ianuarie 2023. Plătit 12692,45 lei, plătitor Executor judecătoresc Gurițanu Viorica, Beneficiar administrator autorizat Cazacu Adrian, destinația plății - pr. Nr.3535/22 achitarea datoriei conform documentului executoriu nr.2-2418/21 debitor Nani Viorica; încheiere pe documentul executoriu nr.2-2418/21, din 17 ianuarie 2023, adresată BC "Moldindconbank" SA prin care s-a dispus de a prezenta informația privind rulajul conturilor debitorului; datele bancare a Administratorului Autorizat Cazacu Adrian (copie); hotărâre în numele legii (dispozitiv) pe dosarul nr. 2i-10/22, din 10 noiembrie 2022, emisă de Judecătoria Soroca, prin care se constată insolvabilitatea AEÎ "Econom Fix"; informația privind mijloacele financiare parvenite pe contul MD47ML00000002251721204 BC MOLDINDCONBANK MOLDMD2X354; cerere cu privire la corectarea erorilor materiale sau formale la întocmirea actelor, de la Nani Viorica către Executorul Judecătoresc Gurițanu Viorica, din 23 noiembrie 2022, cu nr de intrare 796 din 29.11.2022; ordin de plată nr.1802 din 24 octombrie 2022. Plătit 4558 lei, plătitor Executor judecătoresc Gurițanu Viorica, Beneficiar Nani Viorica; comunicat informativ din 11 octombrie 2022 nr.08/05-01/765, privind disponibilul din conturile bancare; aviz de recepție cu adresa destinatarului Chișinău Moldindconbank, data 11 octombrie 2022; încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării din 04 august 2022, dosarul*

manual nr.151-3535/22, doc. executoriu 2-2418/21; certificat eliberat Vioricăi Nani de către executorul judecătoresc Gurițanu Viorica; ordin incaso din 10 octombrie 2022, suma 9116,02 lei din suma 44 074.00 lei; scrisoare de însoțire prin care se expediază către BC "Moldincombank" SA pentru executare patru ordine incaso din 10 octombrie 2022, de către executor judecătoresc Gurițanu Viorica; ordin incaso nr.04 din 10 octombrie 2022, plătitor Nani Viorica; registrul ordinelor incaso nr. 01 din 10 octombrie 2022; aviz de recepție cu adresa or. Florești Primăria, data 01 septembrie 2022; comunicat informativ privind disponibilul în conturile bancare nr.008/05-01/648 din 07 septembrie 2022; cerere privind amânarea executării, de la Nani Viorica către executorul judecătoresc Gurițanu Viorica, cu nr de intrare 686 din 07 septembrie 2022; copia ordinului de încasare a numerarului nr.52 din 23 august 2022; încheiere privind efectuarea reținerii din salariu din data de 30 august 2022, documentul executoriu nr.2-2418/21 (față), încheiere privind încasarea cheltuielilor de executare din 30 august 2022, doc.executoriu nr.2-2418/21 (verso); comunicat informativ privind disponibilul din conturile bancare nr.08/05-01-0082122 din 05 august 2022, conform documentelor de suspendare/sechestrare data 04 august 2022 nr.151-3535/21 (față), extrasul pe contract pentru data contabilizării 08 aprilie 2022 – 04 august 2022 (verso); comunicat informativ privind disponibilul în conturile bancare Nr. 04 august 2022 - 118 din 04 august 2022; încheiere privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării pe doc.executoriu nr.2-2418/21, din 04 august 2022 (față), Încheiere privind anularea măsurilor de asigurare a executării din 24 octombrie 2022, doc executoriu 2-2418/21 (verso); informație privind veniturile și proprietățile debitorului din registrele de stat, din 18 iulie 2022, debitorul Nani Viorica; plic pe care este indicată adresa destinatarului sat.\*\*\*\*\* Nani Viorica, plicul fiind nedeschis și sigilat; încheiere privind intentarea procedurii de executare din data de 15 iulie 2022 doc.executoriu 2-2418-21 (față), borderou de calcul al cheltuielilor de executare din 15 iulie 2022 (verso); - încheiere privind avansarea cheltuielilor de către creditor din 18 iulie 2022; borderou de calcul al cheltuielilor de executare din 15 iulie 2022 doc.executoriu 2-2418/21; titlu executoriu pe dosarul nr. 2-2418/21 din 08 aprilie 2022, emis de către judecătoria Soroca (sediul Central); cerere de înaintare a documentului executoriu spre executare din 15 iulie 2022; copia Licenței pentru exercitarea activității de executor judecătoresc, seria LE nr.151, titular Gurițanu Viorica, eliberată de Ministerul Justiției. (f.d. 138-140, vol. I).

La fel oportune soluției sunt încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 09 ianuarie 2023 și mandatul judecătoresc din 09 ianuarie 2023 cu privire la autorizarea acțiunii de urmărire penală de ridicare de la BC "Moldindconbank" SA, a rulajului mijloacelor financiare la contul MD60ML0000002259A4166361, pentru perioada din 01.08.2022 până la 30.11.2022 inclusiv, deschis pe numele cet. Nani Viorica Anton (f.d. 148-151, vol. I); procesul-verbal din 21 februarie 2023 de examinare a documentelor a rulajului mijloacelor financiare la contul MD60ML0000002259A4166361, pentru perioada din 01 august 2022 până la 30 noiembrie 2022 inclusiv, deschis pe numele cet. Nani Viorica, ridicat la 21 februarie 2023 de la BC "Moldindconbank" SA. (f.d. 158-159, vol. I).

Cu referire la probele cercetate de apărător în ședința instanței de apel, Colegiu penal le reține ca fiind irelevante în sensul confirmării nevinovăției și achitării inculpatei acestuia de comiterea faptei imputate reținută ca fiind dovedită prin prisma probatoriului acumulat, administrat la caz și cercetat de instanța de fond cât și de instanța de apel, or materialele de referință a apărătorului sunt materiale ce vin mai mult în susținerea soluției emise de instanța de fond decât în susținerea poziției apărării.

Cu referire la declarațiile martorului \*\*\*\*\*la caz s-a referit apărătorul, Colegiul penal le va reține ca fiind irelevante atât în sensul confirmării vinovăției cât și nevinovăției inculpatei Gurițanu Viorica, or aceasta descrie doar acțiunile sale de executare a obligațiilor sale de serviciu în calitate de contabilă la primăria Gura Camencii în vederea executării unei hotărâri judecătorești prin care urma să rețină 40% din salariu angajatei Nani Viorica, care activează în Grădinița "Ghiocel" din satul Gura Camencii în calitate de dădacă, fără a se expune referitor la acțiunile/inacțiunile ilegale ale Vioricai Gurițanu în vederea executării/neexecutării de către aceasta a obligațiilor de serviciu.

Nu va reține ca fiind relevante nici declarațiile inculpatei Gurițanu Viorica, care pledând nevinovată și solicitând achitarea sa neagă categoric neîndeplinirea obligațiilor sale de serviciu, acțiuni just încadrate de organul de urmărire penală conform art. 328 alin. (1) Cod penal-*săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.*

Totodată Colegiul penal va rămâne solidar cu soluția instanței de fond și în aspectul în care, întru calificarea justă a acțiunilor inculpatei Gurițanu Viorica a

reținut că, conform modificărilor prevăzute la art. 126 alin. (2) Cod penal, coroborate cu prevederile art. 328 alin. (1) Cod penal, ca să existe infracțiune în cazul din speță urmează ca daunele considerabile să depășească 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern nr. 458 din 29 decembrie 2021 pentru anul 2022, adică echivalentul la 99 000 lei.

Astfel oportun la caz s-a reținut că prejudiciul cauzat părții vătămate prin acțiunile inculpatei Gurițanu Viorica constituie suma de 9 116,02 lei, adică mai puțin decât un salariu mediu pe economie stabilit la data comiterii, în acest sens corect reținând incidența prevederilor art. 10 alin.(1) Cod penal, conform căror legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.Prin urmare, raportând cuantumul prejudiciului cauzat părții vătămate Nani Viorica prin acțiunile inculpatei Gurițanu Viorica, prevederilor art.126 alin.(2) Cod penal, în redacția Legii nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare la 07.09.2024, instanța de judecată just a constatat că prejudiciul cauzat în speță nu întrunește cuantumul prevăzut pentru calificarea faptei conform art.328 alin.(1) Cod penal.

Potrivit art. 332 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție, instanța încetează procesul penal și, concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului contravențional al Republicii Moldova.

Astfel, având în vedere că, urmare a modificărilor legislative, cuantumul prejudiciului cauzat prin acțiunile inculpatei nu întrunește mărimea prevăzută de lege pentru calificarea faptei conform Codului penal, iar infracțiunea incriminată în speță prevăzută de art.328 alin.(1) Cod penal are echivalent în Codul contravențional la art.313, instanța de judecată corect a concluzionat referitor la necesitatea încetării procesului penal la învinuirea Viorica Gurițanu de comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, încadrând acțiunile numitei conform art. 313 Cod contravențional și anume: *depășirea atribuțiilor de serviciu, cu următoarele semne calificative: săvârșirea de către o persoană publică a unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și ale atribuțiilor acordate prin lege, atunci când fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.*

La fel Colegiul penal va menține poziția instanței de fond și în aspectul în care conform art.26 lit.d) Cod contravențional, înlăturarea răspunderii contravenționale pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției are loc în cazul prescripției răspunderii contravenționale, iar potrivit art. 30 alin. (1), (2), (3) și (9) Cod contravențional, în redacția legii în vigoare la data comiterii faptei, prescripția înlătură răspunderea contravențională. Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an, iar termenul special de prescripție pentru contravențiile prevăzute la art.74 alin.(4) și (10), art.78<sup>1</sup>, art.155<sup>1</sup>, art.177 alin.(3) și (4) lit.c), d), g) și art.179 este de 18 luni. În cazul contravenției continue și al contravenției prelungite, termenul de prescripție curge de la data săvârșirii ultimei acțiuni sau a inacțiunii.

Potrivit art. 441 alin. (1) lit.b) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care: se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31.

Astfel, în lumina celor expuse și având în vedere că contravenția respectivă a fost comisă de către Gurițanu Viorica în anul 2022 (perioada lunii august-octombrie 2022), iar de la comiterea contravenției respective până în prezent a expirat termenul prescripției tragerii la răspundere contravențională, astfel obiectiv instanța de judecată a considerat necesar a dispune încetarea procesul contravențional împotriva acesteia, din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

Deși inculpata Gurițanu Viorica nu recunoaște vina și pledează nevinovată, Colegiul penal apreciind poziția respectivă ca fiind o metodă de apărare, de eschivare de la răspunderea penală și un drept de a nu se autoincrimina, garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or, persoana care pe tot parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu pot fi calificate ca circumstanțe agravante la stabilirea pedepsei penale, deoarece este un drept al său, iar nevinovăția lui trebuie dovedită de către acuzatorul de stat prin probe, totuși reținând declarațiile acestuia care deși parțial totuși coroborează cu declarațiile părții vătămate și a martorului, precum și cu probele acumulate la caz.

În pofida celor invocate în dezbateri pe marginea apelului de către apărare, precum că fapta inculpatei Gurițanu Viorica nu este dovedită prin probe, și că acesta nu ar fi comis infracțiunea imputată în temeiul art. 328 alin. (1) Cod penal

încadrată conform modificărilor intervenite la art. 313 Cod contravențional, Colegiul penal contrar alegațiilor apărătorului-apelant atestă în sentință motivarea plauzibilă a concluziilor privitor la constatarea faptei de a cărei comitere este acuzată inculpata, iar solicitarea apărării contravine bazei probante și circumstanțelor de fapt constatate la caz, ceea ce nu poate echivala cu o achitare după cum s-a solicitat prin apel.

Instanța de apel reține soluția instanței de fond de calificare a acțiunilor inculpatei Gurițanu Viorica în baza art. 313 Cod contravențional ca fiind justă, or se constată cu certitudine faptul, că la caz au fost utilizați termeni evaluativi, efectuându-se evaluarea contextului faptei, stabilirea gradului real de pericol social, determinarea intenției autorului, precum și consecințele în privința părții vătămate Nani Viorica ce a suferit în rezultatul comportamentului infracțional al inculpatei.

Astfel, Colegiul penal apreciază critic dezacordul apărării și a inculpatei cu calificarea acțiunilor în temeiul art. 328 alin. (1) Cod penal reîncadrat la art. 313 Cod contravențional, or, faptul dat contravine bazei probante a cauzei penale, iar contrar celor invocate de apărare și inculpată în ședința instanței de apel, instanța de fond just, corect și relevant a stabilit circumstanțele de fapt întru constatarea vinovăției inculpatei Gurițanu Viorica.

Colegiul, analizând declarațiile martorilor și a părții vătămate, consideră că acestea sunt veridice, relatează adevărul, sunt consecvente, consecutive pe tot parcursul procesului, care coroborează cu probele materiale scrise cercetate în ședința de judecată, instanța de apel fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare.

Colegiul penal relevă că probele administrate la materialele cauzei coroborează între ele și demonstrează incontestabil vinovăția inculpatei în comiterea faptei incriminate, or careva divergențe între declarațiile martorilor și a părții vătămate și probele scrise care ar trezi dubii nu sunt reținute.

Instanța de apel notează că prin justificarea elementelor de fapt expuse, au fost probate toate aspectele importante pentru stabilirea faptei și încadrarea juridică a acțiunilor inculpatei, iar mijloacele de probă cercetate au un conținut probant suficient la caz, pe măsură să înlăture toate dubiile privind vinovăția inculpatei.

Mai mult ca atât Colegiul notează și faptul, că deși apărătorul apelant a pledat pentru emiterea unei soluții de achitare, totuși la speță nu au fost reținute careva circumstanțe ce ar permite admiterea solicitării înaintate.

Cu referire la argumentele apărării expuse în cererea de apel, Colegiul penal pentru a exclude caracterul repetitiv al hotărârii nu le va reține prin expunere asupra lor or instanța de fond deja s-a expus asupra acestora în motivarea sentinței (*inculpata Gurițanu Viorica în mod legal a dispus reținerea din salariu a cuantumului de 40 % și nu doar 20 %, deoarece încheierea de încasare a cheltuielilor de executare de asemenea este document executoriu, instanța de judecată de asemenea îl reține ca fiind eronat, deoarece cheltuielile de executare respective sunt aferente documentului executoriu întru executarea căruia au fost calculate; partea vătămată, fiind asistată de avocat, urma să conteste actele și acțiunile executorului judecătoresc în ordine civilă, până a sesiza organul de urmărire penală; că inculpata Gurițanu Viorica la momentul emiterii ordinului de incaso dânsa nu a cunoscut că sursele financiare respective reprezintă salariul părții vătămate; la caz de către partea vătămată Nani Viorica nu s-a solicitat compensarea datoriei din contul depozitului acesteia...*)

Totodată instanța de apel va interveni în sentința pronunțată, prin admiterea apelului avocatului Iuri Frecăuțanu în interesul inculpatei Gurițanu Viorica din alte motive decât cele invocate casând parțial sentința instanței de fond în latura civilă cu privire la încasarea de la inculpata Gurițanu Viorica în beneficiul părții vătămate Nani Viorica a prejudiciului moral în sumă de 10 000 lei, în acest sens contrar prevederilor art. 2036 alin.(1) - (3) Cod civil, care prevede că *în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial. Repararea prejudiciului moral se face și în lipsa vinovăției autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declarației scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancțiune administrativă a arestului, muncii neremunerate în folosul comunității și în alte cazuri prevăzute de lege, la speță în privința Vioricăi Nani se atestă că partea vătămată în principiu poate solicita și prejudiciu moral dar nu automat ci dacă dovedește că prin depășirea atribuțiilor de serviciu de către inculpata Gurițanu Viorica i-au fost cauzate suferințe morale reale (afectarea reputației, stres grav, umilință, atingerea drepturilor personale suferință psihică etc.)*

La fapta de depășirea atribuțiilor de serviciu instanța poate examina prejudiciul material (pierderi bănești, bunuri, pagube concrete) și prejudiciul moral (suferințe nepatrimoniale), astfel, dacă prin acțiunile funcționarului persoana a fost

ilegal lipsită de un bun, a fost umilită în public sau i-a fost afectată grav reputația, poate cere despăgubiri morale, relevant Colegiul notând că prejudiciul moral trebuie solicitat expres, trebuie argumentat și probat (martori, acte circumstanțe), circumstanțe care la caz nu se atestă.

Astfel, Colegiul raportând circumstanțele de fapt constatate la caz vis-a-vis de poziția instanței de fond cu privire la acțiunea civilă va respinge acțiunea civilă înaintată la caz în latura încasării de la inculpata Gurițanu Viorica în beneficiul Vioricăi Nani a prejudiciului moral.

Cu referire la apelul apărătorului-apelant care a pledat pentru achitarea clienței sale Gurițanu Viorica Colegiul relevă că argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință, pentru a evita repetări inutile, instanța de apel le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în Cauza Albert vs. România din 16.02.2010 statuează că, art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligă instanța să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea procesul echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În lumina considerațiilor expuse în prezenta decizie și prevederilor legale citate, Colegiul a conchis asupra netemeinicii cerințelor invocate în apelul avocatului Iuri Frecăuțanu în interesul inculpatei Gurițanu Viorica, totodată îl va admite din alte motive decât cele invocate cu casarea sentinței instanței de fond în latura civilă în partea prejudiciului moral.

În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

#### DECIDE :

Admite apelul declarat de către avocatul Frecăuțanu Iuri în numele inculpatei Gurițanu Viorica împotriva sentinței Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 21 ianuarie 2025, sentință care se casează parțial în latura civilă cu pronunțarea în această latură a unei noi hotărâri potrivit modului prevăzut pentru prima instanță după cum urmează.

Se respinge cerința părții vătămate Nani Viorica de încasare de la inculpata Gurițanu Viorica a prejudiciului moral.

În rest, se mențin dispozițiile sentinței instanței de fond.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia adoptată integral și pronunțată public la data **30 aprilie 2026**.

Președintele ședinței, judecător:

Ghenadie Liulca

Judecătorii:

Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache