

Dosarul penal nr.1-879/18

12-1-69283-22102018

SENTINȚĂ

în numele Legii

06 decembrie 2018

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Victor Rațoi

grefier

Petru Diaconu

Cu participarea:

procurorului

Irina Gheorghisțean

avocatului

Silviu Burlacu

Traducătorului

Valeriu Ciobanu

a examinat în ședința de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364/1 CPP, cauza penală de învinuirea lui:

Prodan Lidia Ion, născută la xxxxx, în or.Chișinău, domiciliată în mun.xxxxxx, posesoare a buletinului de identitate seria xxxxxx, eliberat la 15.12.2000, IDNP xxxxxx, căsătorită, persoane la întreținere nu sunt, pensionară, anterior nu a fost condamnată, -

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art.326 alin.(1¹) Cod Penal, -

Termenul de examinare al cauzei penale: 22 octombrie 2018 – 06 decembrie 2018.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța,-

C O N S T A T Ă :

Prodan Lidia Ion, având scopul legalizării obiectivului din mun.xxxxxx, în perioada lunii decembrie 2017 a săvârșit trafic de influență în următoarele circumstanțe:

La 06.12.2017, la ora 09:47, Prodan Lidia, aflându-se în biroul de serviciu al lui Coșcodan Ivan, amplasat în mun.xxxxxx, a promis și dat acestuia mijloace bănești în sumă de 300 euro (conform cursului BNM constituiau 6150 lei), deoarece acesta a susținut, că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice, pentru ca să-i determine să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției, și anume să înregistreze bunul imobil adiacent casei de locuit din mun.xxxxxx, cu suprafața 0,057 ha.

În circumstanțele descrise, Prodan Lidia a săvârșit trafic de influență, manifestat prin promiterea, oferirea și darea mijloacelor bănești unei persoane care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a o face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, adică a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1¹) din Codul penal.

În ședința de judecată, inculpata și avocatul acesteia au solicitat, printr-o cerere scrisă, judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364/1 CPP, menționând că inculpata recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu în totalitate și confirmând, că nu solicită administrarea de noi probe. Procurorul a susținut cererea, astfel s-a dispus judecarea cauzei în conformitate cu art. 364/1 CPP, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Fiind audiată, în ședința de judecată, inculpata Prodan Lidia a declarat că, a decis ca vândă terenul de pe str. xxxxxxxx. Cu banii a vrut să cumpere apartament ei și copiilor sa dea ceva. Deoarece dorea să vândă terenul repede, dar acesta nu era înregistrat, feciorul i-a zis ca are o persoana care poate să facă actele necesare repede. Feciorul i-a făcut cunoștința cu Coșcodan Ivan care se va ocupa de documente. Coșcodan Ivan i-a zis că, pentru a face documentele, este necesar sa achite 300 de euro pentru a soluționa problema repede. Peste două săptămâni s-a apropiat la Oficiul Cadastral pentru a primi documentele.

Are pensia 2600 lei și nu va avea posibilitatea să achite o eventuală amenda. A vândut casa cu 70 de mii de euro. Recunoaște fapta și regretă cele comise, se căiește.

În afară de declarațiile inculpatei Lidia Prodan, vinovăția ei se dovedește prin probele administrate în procesul penal și anume prin:

Declarațiile învinutului Coșcodan Ivan Fiodor, care a explicat că, la 06.12.2017, aproximativ la ora 09:47, aflându-se în biroul său de serviciu, amplasat în mun. xxxxxx, a pretins de la Prodan Lidia mijloace bănești în sumă de 300 euro conform ratei de schimb a BNM constituiau 6150 lei, susținând că are influență și poate determina persoane publice din cadrul Agenției Servicii Publice în vederea legalizării unui bun imobil adiacent casei de locuit din mun. xxxxxx, cu suprafața 0,057 ha. A mai declarat și confirmat că, în luna decembrie, la el a venit Prodan Lidia, solicitându-i să o ajute să înregistreze bunul imobil menționat. A fost de acord să o ajute, și studiind materialele, s-a adresat la registratorul Țopa Victor, care i-a spus că poate să înregistreze bunul imobil respectiv, însă trebuie să-i dea bani în sumă de 300 euro.

Astfel, la 06.12.2017, Coșcodan Ivan i-a comunicat lui Prodan Lidia că poate să o ajute, explicându-i că poate să-l determine pe Țopa Victor să înregistreze bunul imobil adiacent casei de locuit din mun. xxxxxx, cu suprafața 0,057 ha., însă este necesar să-i dea suma de 300 euro, la care aceasta a fost de acord și i-a transmis banii în vecinătatea OCT Chișinău. În rezultat, bunul imobil menționat a fost înregistrat în registrul bunurilor imobile.

Declarațiile învinutului Țopa Victor Ion, care a explicat că, în perioada lunilor octombrie-decembrie 2017, la el sistematic se adresa Coșcodan Ivan, care îi prezenta procese-verbale de recepție finală a mai multor obiective cu materiale anexe și îi solicita examinarea, iar ulterior posibilitatea înregistrării acestora în Registrul bunurilor imobile, după cum urmează:

- bunul imobil din mun. xxxxxx;
- bunul imobil reconstruit din mun. xxxxxxx;
- bunul imobil construit neautorizat „garajul lit G(02)” cu nr. cadastral xxxx din mun. xxxxxxxxxx;
- bunul imobil reconstruit neautorizat „Resistematizarea apartamentului nr. xxxxxx, anexele lit. A6 cu subsol și lit. A3” din mun. xxxxxxx;
- bunul imobil adiacent casei de locuit din mun. xxxxxxxx, cu suprafața 0,057 ha.;
- bunul imobil construit neautorizat din mun. xxxxxxxx;
- bunul imobil construit neautorizat din mun. xxxxxxxx.

El, după ce le examina, îi comunicam că este posibil, iar pentru înregistrarea fiecărui bun imobil prezentat de Coșcodan Ivan, Țopa Victor primea de la acesta mijloace bănești în cuantum de 100-500 euro.

Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 15.01.2018 - cercetarea domiciliului în cazul dat a biroului de serviciu a lui Gălațanu Ludmila, situat în mun. xxxxxxxx, cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a convorbirilor purtate de Gălațanu Ludmila cu alte persoane prezente în birou, potrivit căruia la 06.12.17, Coșcodan Ivan aflându-se în biroul său de serviciu a pretins de la Prodan Lidia 300 euro, pentru a influența angajatul OCT Chișinău, Victor Țopa, ca ultimul să modifice în registrul bunurilor imobile și să acapareze un sector de pământ adiacent casei de locuit.

De asemenea, Coșcodan Ivan a confirmat că la recepționarea casei de locuit Prodan Lidia, i-a mai transmis lui Coșcodan Ivan, bani.

Conținutul discuției din 06.12.2017 orele 09:47:44:

Кошкoдан -А

Продан -В

Галацану - Л

А- Короче, я тут говорил с человеком, это самое. Значит вот это было получено первого августа 2006 года.

В- Да.

А- Прошло больше 10 лет. Сейчас надо переделать документы, я с ним встречался, он говорит, ты понимаешь, это ладно, один, два года...

В- Понятно, согласна.

А- Короче, он может это сделать, он может это сделать, было бы хорошо, если бы это было сделано, потому что имея уже вот это, это

имея, вот это, мы можем приступить к этому.

В- Так это нету, нету этого!

А- Будет! Будет! Вот надо сейчас срочно сделать на это, и потом имея это, мы делаем тут же... Понимаете? Экстрас нужен! Когда я иду туда, я должен дать экстрас. Экстрас у вас – фить! Ноль!

В- Так понятно.

А- Для того, чтобы решить это, нужно вот это (пишет цифру на бумаге и показывает ее женщине). Вот это он мне сказал.

В- Огогох. Вот эту бы переделать?

А- Ничего не надо будет переделать. Я не знаю, что надо будет делать. Вот мне надо будет сделать то-то, то-то, то-то! Вам сейчас надо будет разобраться со всеми участками в округе, вот с этими, ... там небольшая, и после этого, после этого, надо еще надо будет с Примарии, надо будет, надо будет, что он скажет, нужно пойти будет взять сертификат, поднять, подписать, и тогда эту работу мы заканчиваем. Это будет максимум семь дней. Семь дней. Если вы соглашаетесь, пожалуйста. Думайте. И после этого мы ставим ... той, другой половинке.

В- А на половину нельзя? Ну понятно...

А- Это, там пять и семь соток, там две, три ..., это девять соток земли, а девять это огромные деньги.

В- Да, но все равно пятьдесят тысяч предложили.

А- Я не могу вам этих денег ...

В- Ну понятно.

А- Это девять соток земли, это большие деньги. Поверьте мне, поверьте мне. Я знаю, что я говорю.

В- Я согласна. Я сама так думала. У меня все ближайшее и так, и так.

А- Чем вы больше медлите, тем хуже для вас.

В- Да понятно...

А – Да хорошего дня

De la 09:50:47 pînă la 09:55:21 discuția nu prezintă interes.

А- Bleadi i-am făcut process verbal, numai că i-am dat documentele. Iaca vezi baba asta? Cîte cincii, odată mi-o dat vbre-o două ruble, odată mi-o dat, i-am dat în exploatare casa, i-am dat teren, amuia este teren care Vitea spune: Văi ! Lasă să dee vre-o 300 de euro. Miii, Miii. Are doi bețivani acolo lângă dînsa bleadi șii ține, dă blea dute de la cineva și împrumută și ai să ai asta. Miii, Miii. То есть они хотят взять на шару. Иду-те нахуй!

Extrasul din procesul-verbal de cercetare a documentelor din 26.09.2018 a actelor/obiectelor ridicate de la Mirza Violeta, șef Arhiva Departamentului Cadastru din cadrul I.P. „Agenția Servicii Publice”, mun.Chișinău, str. Armenească 42B, conform procesului-verbal de percheziție din 13.02.2018, în rezultatul căreia s-au constatat:

- Cererea nr. 0100/17/170305, primită de la Prodan Lidia, la 13.12.2017 de executorul Țopa Victor, executată la 22.12.2017, cu referire la înregistrarea primară selectivă a dreptului de proprietate a terenului neagricol (cu excepția moștenirii și dreptului UAT și a statului);

- Titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren xxxxxx, a lui Prodan Lidia, care i s-a conferit prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 48/28-10 din 20-06-2006, trecut în registrul cadastral la nr. 14353 din 01.08.2006, semnat de primarul general interimar Vasile Ursu;

Analizînd în ansamblu probele administrate, instanța de judecată consideră că vina inculpatei Prodan Lidia Ion a fost demonstrată integral și acțiunile ei se încadrează în prevederile art. 326 alin. (1/1) Cod penal – “ Promisiunea, oferirea sau darea unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin.(1), pentru aceasta sau pentru o altă persoană, cînd respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întîrzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite, ”

Potrivit art.101 alin. (1) și (2) CPP – fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii comise, de persoana celui vinovat, de lipsa antecedentelor penale, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață a familiei acestuia.

În corespundere cu prevederile art. 7 alin. (1) Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvîrșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 Cod Penal (1) Pedepsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni afît din partea condamnaților, cit și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie

să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată se conduce de prevederile art. 7, 61, 75 CP, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de personalitatea vinovatului, care nu are antecedente penale și a recunoscut vina, totodată, s-a căit sincer de fapta comisă.

Ca circumstanță atenuantă – recunoașterea vinei.

Circumstanțe agravante nu sunt.

În conformitate cu art. 364/1 alin. (8) CPP, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

În conformitate cu art. 326 alin. (1/1) Cod penal, fapta menționată se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

Reieșind din circumstanțele cazului, anume, că inculpata Prodan Lidia Ion a recunoscut vina, judecarea cauzei a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364/1 CPP, căința sinceră și faptul că infracțiunea comisă face parte din categoria celor mai puțin grave, necesitatea asigurării unui comportament adecvat a inculpatei în viitor, ținând cont de scopul pedepsei penale, instanța de judecată consideră rațional de aplicat față de Prodan Lidia pedeapsa sub formă de amendă în mărimea minimă fixate de norma art. 326 alin. (1/1) Cod penal, ținându-se cont de prevederile alin. 8 art. 364/1 CPP (reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă) - în mărime de 1500 unități convenționale.

La aprecierea felului pedepsei aplicat condamnatei, instanța a reținut argumentele acesteia precum că nu ar avea bani care i-ar permite să achite o eventuală amendă în acest caz. În același timp, instanța a mai reținut că, din declarațiile inculpatei, rezultă că, aceasta a vîndut bunul respectiv obținînd un venit care, în opinia instanței, îi permite să achite amnda care i-a fost aplicată. Instanța mai explică, că pedeapsa amenzii care se aplică este, de fapt, cea mai blîndă și mai mică pedepasă prevăzută de lege pentru infracțiunea reținută în culpa lui Prodan Lidia.

Referitor la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpata Prodan Lidia, în contul statului, a cheltuielilor judiciare în mărime de 6799,4 lei, instanța o consideră neîntemeiată, or, acestea sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, cheltuieli ce sunt trecute în contul statului.

Acțiune civilă în dosarul în cauză nu este înaintată, măsuri preventive, asiguratorii nu au fost aplicate.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 326 alin. (1/1) CP, 364/1, art. 382- 389 CPP, instanța de judecată,-

CONDAMNĂ:

Prodan Lidia Ion se recunoaște vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1/1) Codul penal, faptă pentru care i se stabilește pedeapsa cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale, echivalentul a 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

Se respinge cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea de la inculpatul Prodan Lidia Ion în contul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 6799,4 lei.

Explică lui Prodan Lidia Ion că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Sentință cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Victor Rațoi