

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Cauza penală

judecătoria xxxxORAS_SATxxxx

Nr. 1a-264/15

judcător V.Puşcaş

D E C I Z I E

27.05.2015

mun. xxxxORAS_SATxxxx

Colegiul judiciar penal al Curţii de Apel xxxxORAS_SATxxxx în componenţa

Preşedintelui şedinţei: Angela Revenco

Judecători: Eduard Răţoi şi Ghenadie Liulca

Grefier: Marina Tofan

Cu participarea

Procurorului: Andrei Formusatii

Avocatului: Vasile Martin

a judecat în şedinţă publică apelurile procurorului în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupţie Lilia Selevestru şi al avocatului Vasile Martin declarate împotriva sentinţei judecătoreşti xxxxORAS_SATxxxx din 28.05.2014 prin care inculpata:

xxxxNUMExxxx, născută la 05.08.1xxxxORAS_SATxxxx60,

cet. RM, originară din sat. Ilenuşa, Făleşti, locuitoare a

**mun.xxxxORAS_SATxxxx xxxxORAS_SATxxxx 152/xxxxORAS_SATxxxx, cu studii
superioare,**

căsătorită, nesupusă serviciul militar, asistent medical

al medicului igienist a CSP mun.xxxxORAS_SATxxxx, fără antecedente

penale, -

a fost recunoscută vinovată în comiterea infracţiunii, prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal fiind condamnată la cinci ani închisoare, cu amendă în mărime de una mie u.c., ce constituie douăzeci mii lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii publice pe un termen de doi ani, dispunându-se în temeiul art. xxxxORAS_SATxxxx0 Cod penal, executarea condiţionată a pedepsei penale pentru termenul de probă de trei ani.

Prin sentinţă s-a soluţionat întrebarea cu privire la corpurile delictive.

În procedura instanţei de fond cauza s-a aflat pe perioada 26.04.2013 – 28.05.2014 şi în cea de apel pe perioada 08.0xxxxORAS_SATxxxx.2014 – 27.05.2015.

Pentru a se expune pe marginea apelurilor declarate, Colegiul,-

C O N S T A T Ă :

Potrivit sentinţei nominalizate xxxxNUMExxxx a fost condamnată pentru, că activând în calitate de asistent al medicului igienist a Centrului de Sănătate Publică din mun. xxxxORAS_SATxxxx, numită în această funcţie prin ordinul medicului şef al CSP mun. xxxxORAS_SATxxxx nr. 25-p-45 din 02.08.2010, fiindu-i acordate în conformitate cu Fişa de post nr. xxxxORAS_SATxxxx al asistentului medicului igienist, aprobată de medicul-şef al CSP mun. xxxxORAS_SATxxxx, atribuţii de serviciu de supraveghere a aplicării prevederilor actelor legislative şi normative ce stabilesc cerinţe obligatorii privind sănătatea publică, de monitorizare a respectării normelor sanitare, standardelor de igienă la comportamentul sănătatea ocupaţională; de efectuare în conformitate cu planul de activitate şi inopinat a controalelor la obiectele din teritoriul deservit întru aprecierea respectării normelor şi regulilor sanitare în vigoare; de întocmire a proceselor verbale cu privire la contravenţii în baza constatărilor personale şi a probelor acumulate; de pregătire a proiectelor de hotărâri privind suspendarea activităţii obiectelor la care au fost depistate încălcări ale legislaţiei sanitare în vigoare ce

pun în pericol sănătatea populației sau personalului; de întocmire a prescripțiilor sanitare, a recomandărilor de înlăturare temporară din serviciu; de întocmire la timp și calitativ a documentației medicale, altor documente în corespundere cu recomandările stabilite, etc., contrar atribuțiilor de serviciu, intenționat, din interes material, începând cu 12.02.2013 a pretins prin extorcere de la administratorul SRL "Pilot Taxi" xxxNUMExxxx bani ce nu i se cuvin în sumă de 1000 lei, pentru neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu, exprimate prin suspendarea activității SRL "Pilot Taxi" în legătură cu încălcările depistate în cadrul controlului desfășurat la 12.02.2013, reflectate în procesul-verbal de examinare sanitaro-epidemiologică a obiectivului din 12.02.2013, acțiuni ce intră în obligațiile ei de serviciu, iar la 15.02.2013 aproximativ pe la orele 14:40 a primit personal, pentru sine, de la xxxNUMExxxx mijloace bănești extorcate în sumă de 1000 lei în apropierea domiciliului său situat în mun. xxxORAS_SATxxx str. Bulgară, 153, acțiunile ei fiind încadrate la art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal cu calificativele "corupere pasivă, adică pretinderea și primirea de către o persoană publică de bunuri sub formă de mijloace bănești ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni comise cu extorcere de bunuri".

Reținându-i inculpatei în acțiuni faptele expuse mai sus, instanța de fond i-a stabilit pedeapsa nominalizată mai sus.

Legalitatea sentinței de condamnare a fost contestată cu apel în termenul și ordinea prevăzută de art. 401-402 Cod pr. penală de către:

-procurorul Serviciului Nord al Procuraturii Anticorupție Lilia Selevestru, care necontestând încadrarea juridică a acțiunilor inculpatei, solicită înnăsprirea penteru ea a pedepsei penale prin excluderea dispozițiilor art. xxxORAS_SATxxx0 Cod penal. În motivarea cerințelor formulate invocând gravitatea faptei și pericolul ei social sporit, precum și comportamentul manifestat de inculpată atât la faza urmăririi penale, cât și în cadrul dezbaterilor judiciare, cu părăsirea teritoriului țării întru eschivarea de la executarea pedepsei penale, ceea ce ar fi trebuit să determine instanța la numirea unei pedepse reale cu executare, fără aplicarea dispozițiilor art. xxxORAS_SATxxx0 Cod penal. Or, o sentință de condamnare la pedeapsa nominalizată, riscă să rămână neexecutată, atâta timp cât inculpata se va eschiva de la executarea ei, părăsind în acest scop teritoriul țării. Drept rezultat autorul apelului solicită casarea parțială a verdictului judiciar, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei soluții noi, potrivit ordinii, stabilite pentru prima instanță, privind condamnarea inculpatei xxxNUMExxxx în sensul învinuirii ei aduse pe art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal cu numirea prin prisma art. 10 Cod penal, a pedepsei închisorii pe termen de cinci ani, cu ispășirea ei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1500 u.c. și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de doi ani;

-avocatul Vasile Martin în apărarea intereselor lui xxxNUMExxxx, solicitând casarea acestei, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei soluții noi de achitare de sub învinuirea adusă, din lipsa elementelor constitutive a infracțiunii prevăzută de art.324 alin. (2) lit.c) Cod penal. În argumentarea cerințelor formulate, fiind expusă versiunea apărării referitor la cele întâmplare, cu motivarea, că inculpata nu cade sub noțiunea de subiect al infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c), din motivul, că în funcția deținută de asistent medical sanitar, ea nu face parte din categoria persoanelor cu funcție de răspundere, persoană publică sau persoană cu funcție de demnitate publică. Totodată, apărătorul consideră că inculpata nu era în drept să aplice careva sancțiuni în privința cetățenilor sau conducătorilor diferitor agenți economici sau instituții statale. Alcătuirea actelor sau proceselor verbale în urma controlului efectuat, fiind doar o actare a situației stabilite, pe cînd sancțiunile erau numite de către medicul-șef al instituției medico-sanitare, ceea ce face ca inculpata să nu cadă sub incidența art. 123 alin. (1) Cod penal. De rînd cu aceasta apărătorul consideră, că instanța de fond la adoptarea sentinței, n-a dat o apreciere obiectivă declarațiilor martorilor Marandel Constantin și Procopie Constantin ce au confirmat legalitatea și temeinicia controlului efectuat la "Pilot Taxi" de către xxxNUMExxxx, ultima nefiind obligată să anunțe anticipat administrația întreprinderii privind efectuarea lui. Această împrejurare, în opinia apărării, determină netemeinicia concluziei judiciare expuse la alin. 2 pag. 5, ce se referă la lipsa unui temei legal pentru control inopinat la SRL "Pilot Taxi". La fel se face referire și la declarațiile date în calitate de martor a contabilului Kutuniuk Aliona, potrivit cărei întreprinderea avea restanță la salariu față de Frecăuțan Valerii, care deși acatava neoficial, nefiind inclus în tabela de pontaj, fapt confirmat de martorii Gîtea Alexei, Mihăescu Aurel, Fodea Oleg, Cotlear Victor, precum și însăși de directorul xxxNUMExxxx, urma a fi remunerat pentru munca efectuată pe perioada a șase luni, ceea ce înlătură acuzațiile aduse inculpatei referitor la pretinsa corupere pasivă. Astfel, că în opinia apărării directorului SRL "Pilot Taxi" xxxNUMExxxx a organizat "transmiterea" pentru a nu executa prescripțiile făcute de xxxNUMExxxx în urma depistării neajunsurilor în activitatea întreprinderii.

La data de 24.04.2014 xxxNUMExxxx a depus în instanța de judecată o cerere prin care a înștiențat despre deplasarea peste hotarele țării, solicitînd finisarea examinării cauzei în absența sa, fapt pentru care procurorul ce a reprezentat învinuirea de stat, prin demersul formulat a solicitat înlocuirea în privința ei a măsurii preventive din obligațiunea de nepărăsire a țării în arest preventiv, ce a fost respins prin încheierea din 28.05.2015, în aceeași zi de 28.05.2015 fiind pronunțată sentința de condamnare, prin care s-a păstrat măsura preventivă până la punerea ei în executare.

Procedura citării legale a fost executată.

Ținând cont de faptul, că în instanța de recurs inculpata nu se prezenta, Colegiul prin încheierea din 18.02.2015 a dispus înlocuirea în privința ei a măsurii preventive din obligațiune de nepărăsire a țării în arest preventiv pe un termen de 30 zile, cu liberarea mandatului de arestare pentru același termen, cu anunțarea ei în căutare (f. d. 154-157), după care, dispunând de informația parvenită de la IP xxxORAS_SATxxx referitor la intentarea dosarului de căutare cu nr. 2015040032 (f.d.160), a dispus examinarea cauzei în absența acestei.

La ședința instanței de apel procurorul participant a pledat pentru respingerea apelului formulat de apărător cu admiterea celui adus de partea acuzării pe motivele și cu argumentele invocate în el, dispunînd casarea sentinței în latura stabilirii pedepsei penale, cu pronunțarea unei soluții noi în sensul înnăspriii pedepsei penale, ținându-se cont de caracterul faptei penale, pericolul ei social, personalitatea inculpatei și atitudinea manifestată de ea față de cele comise.

Avocatul Vasile Martin în numele inculpatei a solicitat respingerea apelului formulat de apărător cu admiterea celui depus de el, solicitînd casarea sentinței cu pronunțarea unei soluții noi de achitare a inculpatei de sub învinuirea ei formulată în rechizitoriu, pentru că ea în corespundere cu art. 123 Cod penal, nu întrunește calitatea de subiect al infracțiunii prevăzută de art. 324 Cod penal. În același

contrxt susține lipsa unei legături de cauzalitate dintre acțiunile de corupere, pretinse a fi comise de inculpată și atribuțiile de serviciu pe care ea urma să le îndeplinească.

Verificând legalitatea verdictului contestat și temeinicia cerințelor formulate de apelanți, în raport cu materialele cauzei penale, ascultând discursurile participanților procesului penal, Colegiul conchide posibilitatea admiterii apelului formulat de procurorul Lilia Selivestru în ce privește înnăsprirea pentru inculpata Rogojiona Iudmila a pedepsei penale, fiindu-i stabilit cea cu închisoare pe un termen de cinci ani, cu executarea ei în penitenciar pentru femei de tip semiînchis cu amendă în mărime de 1500 u.c. și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de doi ani, respingând în tot cerințele formulate de către avocatul Vasile Martin în interesele acestei.

În motivarea soluției adoptate, Colegiul reține dispozițiile art. 414 alin. (1) Cod pr. penală, potrivit cărora instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii contestate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Respectiv, cercetarea amplă a bazei probante administrate pe caz, permite de a concluziona temeinicia sentinței de condamnare în ce privește constatarea faptei penale și încadrarea acțiunilor inculpatei la componența art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, la pronunțarea ei instanța făcând o apreciere justificată a împrejurărilor de fapt și aspectelor de drept ce au importanță pentru justa soluționare a cauzei.

În acest context Colegiul ține să menționeze corectitudinea statuării la baza sentinței de condamnare a cumulului de probe administrate pe caz de către organul de urmărire penală, care incontestabil denotă vinovăția inculpatei în corupere pasivă, fapt ce face ca apelul formulat de apărător în acest sens să fie unul nefondat, motiv ce determină necesitatea respingerii lui.

În susținerea acestei concluzii Colegiul, susținând opinia instanței de fond, va da o apreciere critică declarațiilor depuse de inculpata xxxNUMExxxudmila, potrivit cărei la data de 12.02.2013 în baza unei dispoziții semnate de medicul șef a CSP mun. Bălți Constantin Marandel, în baza Legii nr.131 din 08.07.2012 a efectuat un control extraplan la SRL „Pilot” din mun. Bălți, fără prevenirea angajatorului cu 5 zile înainte. În aceeași zi s-a prezentat la întreprinderea nominalizată, înmânându-i administratorului xxxNUMExxxx dispoziția cu privire la efectuarea controlului, solicitând imprimarea pe un exemplar a datelor privind luarea cunoștinței cu temeiul efectuării lui. În cadrul controlului a depistat mai multe încălcări a normelor sanitare și igienice, pe care le-a indicat în conținutul p/v întocmit în acest sens, inclusiv lipsa autorizației sanitare și examenului medical al șoferilor, formulând propuneri în ce privește lichidarea lor cu indicarea termenilor concrete, ce li-a adus la cunoștința angajatorului xxxNUMExxxx. La solicitarea acestui, l-a contactat pe șeful secției control medical Țurcan, informându-se de modalitatea în care șoferii urmează să treacă examenul medical și costul acestor servicii, prezentându-l un blank de cerere pentru autorizația sanitară. Angajatorul xxxNUMExxxx a promis că până la 15.02.2013 va prezenta documentele pentru autorizație sanitară și control medical. După finisarea controlului i-a comunicat lui xxxNUMExxxx, că soțul ei Frecăuțan Valerii a activat un timp la întreprindere, fapt recunoscut de acesta, ca și restanța pe care o avea față de el la salariu, angajându-se ca în ziua următoare să-i transmit acești bani. Cunoscând despre restanța la salariu de 1500 lei salariu, din care 500 lei urmau a fi achitate de către soț pentru repararea automobilului, suma restantă de 1000 lei urma a fi achitată de către angajator la 14.02.2013, odată cu prezentarea documentelor pentru autorizația sanitară și banilor pentru achitarea examenului medical pe care angajații întreprinderii urmau să-l treacă. Ne prezentându-se la 14.02.2013 xxxNUMExxxx prin intermediul telefonului i-a solicitat amânarea întâlnirii pentru 15.02.2013, când pe la orele 0xxxxORAS_SATxxx:30 a telefonat-o, anunțându-i că va veni după prânz. Pe la orele 12:00 personal l-a contactat pe xxxNUMExxxx interesându-se de o persoană, care îi datora soțului ei 1000 lei. Pe la orele 14:00 a fost telefonată de Dobjanshi Ion cu care au convenit să se întâlnească lângă magazinul „Linela” de pe str. Bulgară din mun. Bălți, unde acesta i-a restituit restanța la salariul soțului în sumă de 1000 lei, înmânându-i cinci bancnote cu nominalul de 200 lei fiecare, pe care li-a pus în geantă, acesta interesându-se dacă nu trebuie să-i restituie exemplarul doi a p/v de control întocmit pe data de 12.02.2013. Înțelegând din discuție, că șoferii așa și n-au trecut controlul medical, i-a comunicat că-i va acorda încă câteva zile fără întocmirea p/v cu privire la încălcările sanitare, după care îl va transmite conform competenței în vederea aplicării amenzii pentru încălcările depistate. Controlul extraplan a fost efectuat la indicația lui Constantin Procopie, pe când dispoziția a fost semnată de Constantin Marandel deși careva plîngerii, petiții, demersuri în privința SRL „Pilot” la CSP Bălți nu au fost depuse. Despre conflictul dintre Ion Dojanschi și soțul ei a aflat doar în cadrul efectuării lui, fînsă despre aceasta nu a informat conducerea CSP Bălți. În opinia sa, transmiterea mijloacelor bănești a fost provocată de către xxxNUMExxxx pentru a nu restitui restanța la salariu.

Deși inculpata xxxNUMExxxx neagă cu înverșunare fapta comisă, susținând versiunea privind primirea de la xxxNUMExxxx a restanței la salariu soțului său, cele nvocate de ea sunt combătute prin probele verbale și materiale administrate în prezenta cauză, care au permis de a concluziona vinovăția ei în comiterea coruperii pasive și anume:

- declarațiile lui xxxNUMExxxx ce a confirmat efectuarea în ziua de 12.02.2013 de către xxxNUMExxxx a unui control la întreprinderea pe care o conduce, prezentându-se în calitate de șef a uneia din secțiile CSP mun. Bălți, la finele lui comunicându-I despre neajunsurile depistate și anume lipsa autorizației sanitare, precum și a examenul medical anual a șoferilor, necesitatea trecerii cărui nu a cunoscut, fapt pentru care urma să suspendeze activitatea întreprinderii pînă la lichidarea lor. În timpul discuției cu ea, s-a interesat despre modalitatea soluționării cauzei fără a recurge la acțiuni atât de drastice, inculpata solicitându-i suma de 2000 lei MD pe care au conceliat-o până la una mii lei MD, încredințându-l, că nu va mai avea control din partea altor colaboratori a CSP mun. Bălți. Despre careva restanță la salariu față de soțul ei Frecăuțan Valerii n-au discutat, acesta nefiind angajatul întreprinderii pe care o administra, deoarece nu avea studiile necesare în domeniul medicinei, fapt pentru care Camera de licențiere i-a refuzat liberarea licenței. Respectiv, atât el personal cât și întreprinderea pe care o administra - SRL „Pilot”, nu avea careva careva datorii față de Frecăuțan Valerii. Pentru, că nu dispunea de suma pretinsă de inculpată, au convenit să se întâlnească peste câteva zile, deși nu cunoștea motivul pentru care urma s-o transmit, înțelegând ulterior că este mită. După sunetele insistente a Ludmillei Rogojina în vederea urgentării transmiterii banilor, a sesizat organele de drept, convenind despre întâlnire la data de 15.02.2013 în locul indicat de ea prin telefon. Mijloacele bănești ce urmau a fi transmise, li-a primit de la poliție fiind marcate, el fiind înzestrat cu tehnică special. În ziua de 15.02.2013 s-a deplasat la locul indicat de inculpate în preajma magazinului ”Linela” de pe str. Bulgară din mun. Bălți, unde i-a transmis banii, pe care ea i-a numărat, punându-I în geantă, spunându-i că-i face favoare prin faptul, că nu va suspenda activitatea întreprinderii

până la înlăturarea încălcărilor depistate. Concomitent cu aceasta inculpate s-a interesat de un taximetrist, referitor la care nu i-a putut acorda nici o informație. Întorcându-se la poliție, a predat tehnica specială;

- declarațiile lui Marandel Constantin Vasile ce a confirmat, că secția igienei muncii din cadrul CSP xxxxORAS_SATxxxx este condusă de Constantin Procopie, în ea activând doi medici sanitari și doi asistenți a acestora, care își coordonează planul de activitate în corespundere cu cel stabilit de Ministerul Sănătății în coroborare cu primăria Bălți, urmând ca controalele la agenții economici să fie efectuate planic cu înregistrarea lor în registrul de evidență și în baza dispoziției. Respectiv controlul fiind efectuat și în baza petițiilor, plîngerilor, demersurilor parvenite la adresa CSP Bălți de la persoanele fizice sau juridice, însă acestea nu se includ în planul de activitate, fiind reflectate într-un registru separat, fiind interzisă efectuarea controlului fără includerea lui în planul de activitate sau fără înregistrarea lui în modul stabilit. Potrivit Legii nr. 131 din 08.06.2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, agentul economic urmează cu 5 zile până la începerea controlului să fie înforat despre petrecerea lui, prin înmînarea conducătorului întreprinderii a dispoziției adoptate în acest sens de către medic sau asistentul lui, cu înregistrarea ei în registrul special. În rezultatul controlului se întocmește un act și în dependență de rezultate poate fi suspendată activitatea agentului economic pînă la înlăturarea încălcărilor stabilite și indicate în actul de control, cu atragerea lui la răspunderea contravențională, sau i se acordă termen pentru înlăturarea neajunsurilor stabilite. Dispoziția privind efectuarea controlului la SRL „Taxi Pilot” a parvenit la el pentru avizare în ziua de 12.02.2013 fiind înregistrată în modul respectiv, urmând ca xxxNUMExxxx s-o înmîneze administratorului agentului economic cu 5 zile pînă la începerea controlului, ținându-se cont că era planificat, pentru ca agentul economic să pregătească toată documentația necesară pentru control și doar la 17.02.2013 să pornească la efectuarea lui. Reieșind din situația că SRL „Taxi Pilot” prestează servicii de taxi, care se consideră servicii cu condiții de muncă negative, prezența cărțelilor controlului medical a șoferilor este obligatorie. În cazul neexecutării prescripțiilor, întreprinderea poate fi închisă pînă la înlăturarea încălcărilor nominalizate, cu atragerea ei la răspunderea contravențională. Celelalte încălcări, de genul lipsa autorizației sanitare, condițiile de muncă nesănătore, stabilite de medic și confirmate prin date de laborator, în cazul în care prezintă pericol pentru sănătatea angajaților, la fel poate genera suspendarea activității întreprinderii, cu stabilirea unui termen de 30 de zile pentru înlăturarea lor;

- declarațiile lui Procopie Constantin care a confirmat, că în funcția deținută de șef al secției igiena muncii a CSP xxxxORAS_SATxxxx, în subordine are doi medici igienisti și doi asistenți a lor, printre care și xxxNUMExxxx, care nu i-a prezentat pentru semnare nici dispoziția de efectuare a controlului la SRL „Taxi Pilot” și nici graficul activității individuale pentru lunile ianuarie-februarie 2013, ne având careva petiții referitor la activitatea acestei firme. La fel nu i-au fost prezentate nici rezultatele controlului inopinat desfășurat la SRL „Taxi Pilot”, despre care agentul economic urma a fi informat cu cinci zile până la efectuarea lui, lipsa examenului medical a șoferilor generând atragerea acestui la răspunderea contravențională, în cazul în care în termenul stabilit pentru lichidarea încălcărilor, acestea nu ar fi fost înlăturate, xxxNUMExxxx fiind obligată să întocmească în acest sens p/v cu privire la contravenție.

Cele relatate de către martorii nominalizați mai sus își regăsesc confirmare prin dispoziția nr. 35 privind efectuarea supravegherii sănătății publice la obiectele economiei naționale (f.d.16; 38 vol.1); copia p/v de examinare sanitaro-epidemiologică a obiectivului din 12.02.2013 cu nominalizarea încălcărilor depistate (f.d.17; 3xxxxORAS_SATxxxx vol.1); dispoziția nr. 35 /a doua jumate/ privind efectuarea supravegherii sănătății publice la obiectele economiei naționale (f.d.38, vol.1); p/v din 15.02.2013 de ridicare de la CSP mun. Bălți a copiilor autentificate din registrul de evidență a dispozițiilor pentru efectuarea controlului, supravegherii obiectivelor în care lipsește informația cu privire la controlul desfășurat la SRL „Taxi Pilot” (f.d.42-46, vol.1); p/v din 18.03.2013 de examinare a înregistrărilor din telefonul mobil a inculpatei, prin care se confirmă intrarea și eșirea apelurilor la numărul de mobil al utilizatorului xxxNUMExxxx (f.d.157-158 vol.1).

Respectiv, probele nominalizate mai sus denotă caracterul ilicit al acțiunilor inculpatei întreprinse în legătură cu efectuarea controlului la SRL „Pilot Taxi”, care a fost desfășurat fără a fi înregistrat în modul stabilit în registrul de evidență, despre care au relatat celi doi martori Marandel Constantin și Procopie Constantin, precum și în lipsa a careva plîngeri din partea altor persoane. Totodată, depistând încălcări a igienei sanitare și urmând să întocmească în legătură cu aceasta p/v cu privire la contravenție cu prezentarea lui spre examinare medicului șef, inculpata contra sumei pretense prin extorcare de 1000 lei, i-a promis lui xxxNUMExxxx întârzierea efectuării respectivelor acțiuni, fapt ce denotă legătura de cauzalitate dintre obligațiile ei de serviciu și urmările produse. De altfel, insistența cu care ea a acționat în acest sens, se confirmă prin ieșirile apelurilor telefonice, ridicate de pe telefonul ei mobil.

Potrivit lui Struna Tudor în după amiaza zilei de 15.02.2013 pe la orele 14:30, aflându-se în apropierea magazinului „Linela” de pe str. Bulgară din mun.Bălți, a observat cum xxxNUMExxxx a scos dintr-un buzunar al scurtei în care era îmbrăcat bani, pe care i-a transmis lui xxxNUMExxxx, care i-a numărat și i-a pus în geantă, după care ei s-au despărțit, ea fiind reținută de colaboratorii de poliție.

Faptul pretinderii prin extorcare a remunierii ce nu i se cuvine, în vederea exercitării acțiunilor ce intră în obligațiile funcționale a inculpatei xxxNUMExxxx își regăsește confirmare și prin sesizarea lui xxxNUMExxxx din 15.02.2013, cu privire la acțiunile de corupere pasivă comise de ea (f.d.xxxxORAS_SATxxxx, vol.1); p/v din 15.02.2013 de ridicare de la acesta a dispoziției nr. 35 și copii p/v din 12.02.2013 pe care li-a primit de la inculpată (f.d.14-15 vol.1); p/v privind marcarea bancnotelor din 15.02.2013 (f.d.21-23, vol.1) și de înzestrare cu tehnică specială din 15.02.2013 (f.d.25, vol.1).

Potrivit interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din 15.02.2013 cu stenograma comunicărilor dintre xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx din 15.02.2013 la momentul transmiterii banilor, cea din urmă a confirmat, că va reține actele până luni, în vederea înlăturării de către acesta a neajunsurilor depistate în cadrul controlului efectuat. De rând cu aceasta, în discuția întreținută dintre cei doi, xxxNUMExxxx nu a intervenit cu careva rugăminte asupra rezultatelor controlului desfășurat, fapt ce denotă înțelegerea anterioară a condițiilor asumate la transmiterea mijloacelor bănești în sumă de 1000 lei (f.d.26-2xxxxORAS_SATxxxx vol.1), nefiind nominalizate nici careva împrejurări ce s-ar referi la datorii financiare, fapt ce înlătură versiunea formulată de inculpată, aceasta nefiind altceva, decât o încercare de a induce în eroare instanțele de judecată cu privire la adevăratul scop urmărit de ea.

În aceeași ordine de idei Colegiul ține să menționeze, că depozițiile martorilor: Kutuniuk Aliona potrivit cărei în calitate sa de contabil la SRL „Pilot Taxi”, cunoaște despre angajarea neoficială în funcția de medic narcolog a lui Frecăuțan Valerii, cărui nu i se

achitase salariul pentru activitatea de o lună, el mai exercitând funcția timp de două săptămâni, după care please-ră, urmând ca angajatorul să-a achite personal restanța la salariu, pentru, că nu era inclus în tabelele de pontaj, precum și declarațiile depuse în acest sens a lui Frecăuțan Valerii ce a confirmat, că a activând neoficial în perioada a două luni a anului 2012 la SRL „Pilot Taxi” în calitate de medic narcolog, angajatorul nu i-a achitat salariul, restanța constituind 1500 lei dintre care 500 lei au fost cheltuiți pentru repararea automobilului său personal, ne adresându-se la careva instanțe cu plângeri împotriva acțiunilor acestui, de rând cu cele relatate de către Gîtea Alexei, Mihăescu Aurel, Fodea Oleg și Cotlear Victor ce au confirmat despre faptul concedierii lui Frecăuțan Valerii ca rezultat al neachitării salariului, nu vin să îndreptățescă acțiunile inculpatei, atâta timp, cât în cauză sunt prezente date obiective referitor la intenția urmărită de ea în vederea primirii unei remunerări ce nu i se cuvune, în vederea exercitării obligațiilor sale funcționale.

Dealtfel, martorii nominalizați, au relatat respectivele împrejurări a cauzei, ce li-au stat cunoscute din mărturiile altor persoane, fără a cunoaște circumstanțele obiective a cazului din speță, or potrivit lui xxxNUMExxxx el nu avea careva obligații financiare față de soțul inculpatei și respective față de ea. Lipsa unei adresări oficiale în acest sens la organele competente, tocmai, că denotă temeinicia celor relatate de xxxNUMExxxx și respectiv lipsa unei justificări obiective din partea inculpatei.

De rând cu aceasta Colegiul ține să menționeze, că în rezultatul colectării de pe mâinile lui xxxNUMExxxx a urmelor de substanțe cu ridicarea mijloacele bănești în sumă de 1000 lei primiți de la xxxNUMExxxx (f.d.36-37), s-a efectuat expertiza criminalistică, din conținutul raportului nr. 4xxxORAS_SATxxx1 din 18.04.2013 întocmit în acest sens, rezultând, că pe toate bancnotele prezentate pentru examinare este prezentă inscripția „MITĂ 2013”, atât pr elr, cât și pe fragmentele de vată cu care au fost prelucrate mâinile lui xxxNUMExxxx fiind depuneri de substanță specială (f.d.7-10, vol.2).

În contextul probelor cercetate, instanța corect a concluzionat vinovăția inculpatei xxxNUMExxxx în corupere pasivă, adică pretinderea și primirea de către o persoană publică de bunuri sub formă de mijloace bănești ce nu i se cuvun, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni comise cu extorcare de bunuri”, acțiunile ei legal și întemeiat fiind încadrate la art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal. Or, baza probantă administrată în prezenta cauză, denotă caracterul infracțional al faptelor comise de către inculpată, iar nerecunoașterea de către ea a vinovăției nu este altceva decât o poziție de apărare manifestată prin încercarea evitării răspunderii și pedepsei penale pentru fapta comisă.

Cu expunerea făcută mai sus, Colegiul conchide netemeinicia argumentelor invocate de apărare referitor la lipsa în acțiunile inculpatei a elementelor infracțiunii de corupere pasivă, pe motiv, că banii preținși ar constitui un alt obiect material, decât cel reținut de acuzare, or probele nominalizate mai sus, tocmai, că denotă intența cu care a acționat inculpata în vederea dobândirii lor.

În susținerea acestei concluzii Colegiul va face referire la doctrina penală, precum și la recomandările Plenului CSJ expuse în Hotărârea nr. 11 din 22.12.2014 ”Cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție”, potrivit căroră latura obiectivă a infracțiunii de corupere pasivă se realizează doar prin acțiune, ce în varianta sa tip, stipulată la alin. (1) art. 324 CP se manifestă prin: a) pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvun coruptului; b) acceptarea acestora și c) primirea lor. În varianta agravată de la lit. c) alin. (2) art. 324 CP, coruperea pasivă presupune în calitate de modalitate normativă a faptei prejudiciabile extorcarea de bunuri sau servicii prevăzute la varianta-tip. Potrivit pct. 3.4 aceleleași hotărâri, extorcarea ca modalitate a coruperii pasive, în contextul variantei agravate de la lit. c) alin. (2) art. 324 CP, poate fi realizată prin una din următoarele modalități: punerea victimei în situația ce o determină să-i transmită coruptului remunerația ilicită, în vederea prevenirii producerii efectelor nefaste pentru interesele legitime sau nelegitime ale victimei; amenințarea cu lezarea intereselor legitime sau nelegitime ale victimei (nu și lezarea efectivă a acestora), în cazul în care aceasta nu-i transmite coruptului remunerația ilicită; nesatisfacerea solicitării victimei, astfel încît aceasta este nevoită să transmită remunerația ilicită către corupt, pentru a evita lezarea unor interese legitime sau ilegite ale victimei. Infracțiunea de corupere pasivă fiind una formală, se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării, primirii sau extorcării în întregime a remunerației ilicite.

Respectiv Colegiul menționează, că elementele constitutive a cpmponentei de ”corupere pasivă”, menționate mai sus, și-au regăsit reflectare în acțiunile întreprinse de inculpată, care acționând în limita obligațiilor funcționale și punându-l pe xxxNUMExxxx în situația ce l-a determinat la transmiterea remunerației ilicite, în vederea prevenirii producerii efectelor nefaste pentru interesele legitime sau nelegitime ale întreprinderii pe care o gestiona, ea și-a realizat scopul urmărit, ce se înglobează la componența normei visate.

De rând cu aceasta Colegiul menționează netemeinicia și celuilalt argument al apărării referitor la ne întrunirea de către inculpată a calității subiectului special a ”coruperii pasive” pe pretinsul motiv, că în atribuțiile eu funcționale nu intră aplicarea sancțiunilor contravenționale. Or, potrivit alin. (2) art. 123 CP, prin „persoană publică” se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau învestită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Totodată pct. 6.1 a hotărîrii nominalizate, sub incedența alin. (2) art. 123 CP intră angajatul întreprinderii de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public este salariatul care se asimilează funcționarilor publici, indiferent de nivelul ierarhic, cu excepția salariaților care desfășoară activități auxiliare. Prin „alte persoane juridice de drept public” se înțelege: instituțiile publice și autoritățile publice, enumerate în Anexa nr.1 la Hotărîrea Guvernului privind punerea în aplicare a unor acte legislative, nr.1001 din 26.12.2011, precum și cele care nu sunt enumerate în acest act normativ (de exemplu, Agenția Medicamentului, Serviciul de Supraveghere de Stat a Sănătății Publice etc.), cu excepția autorităților publice autonome sau de reglementare. Întrucît angajatul întreprinderii de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public, ca specie a persoanei publice, constituie o identitate cu noțiunea „salariat dintr-o întreprindere, instituție sau organizație” utilizată în art.256 CP, cele două incriminări urmează să fie delimitate. Astfel, dacă salariatul din cadrul entităților enumerate va avea și calitatea de persoană publică, persoană publică străină, persoană cu funcție de demnitate publică ori funcționar internațional, la încadrare se va reține art.324 CP. Dimpotrivă, salariatul (angajatul) întreprinderii de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public care, în legătură cu fapta săvîrșită, exercită numai funcții pur profesionale sau activități tehnice ori auxiliare, cele comise se vor încadra în baza art.256 CP. Aceasta deoarece, persoanele care execută atribuții pur profesionale (de

exemplu, medicii, cadrele didactice, casierii etc.) nu sunt persoane publice, întrucât îndeplinirea acestor atribuții nu sunt producătoare de efecte juridice (adică, nu poate da naștere, modifica sau stinge raporturi juridice). Executând obligațiunile de natură profesională, astfel de persoane nu au cum să apară în postura de persoană publică. Numai în cazul în care, aceste persoane în prezența anumitor circumstanțe, ajung să exercite funcții producătoare de efecte juridice (de exemplu, să acorde drepturi sau să elibereze de obligații), activitatea „subadministrativă” a medicilor, cadrelor didactice, casierilor etc. se poate transforma într-o activitate administrativă.

Raportând împrejurările de fapt a cauzei la cele menționate mai sus, Colegiul menționează, că acțiunile întreprinse de inculpata xxxNUMExxxudmila în cadrul controlului inopinat efectuat la SRL ”Taxi Pilot”, urmau să producă consecințe juridice privind atragerea agentului economic la răspunderea contravențională, ea fiind împuternicită potrivit fișei de post nr. xxxORAS_SATxxx al asistentului medicului igienist de a întocmi acte de control și p/v cu privire la contravenție, fapt de altfel confirmat de către medicul șef a CSP mun. xxxORAS_SATxxx Marandel Constantin și șeful secției igiena muncii din cadrul instituției medicale de nivel municipal - Procopie Constantin, lipsa împuternicirii de aplica sancțiuni contravenționale, ne reducându-I rolul la constatarea faptei contravenționale, cu actarea în modul prevăzut de lege, fapt ce face absolut ne întemeiate argumentele aduse în acest sens de către partea apărării, motiv pentru care apelul formulat de avocatul Vasile Martin va fi respins ca nefondat.

Astfel, constatînd ca fiind dovedită fapta penală comisă de către inculpată, Colegiul ține să menționeze, că la numirea pedepsei penale, instanța nu a dat deplină eficiență dispozițiilor art. 61 și xxxORAS_SATxxx Cod penal ce se referă la scopul pedepsei penale și criteriile generale de individualizare a ei. Or, numindu-i pedeapsa cu închisoare, cu executarea ei condiționată, instanța nu a concretizat modalitatea executării acestei, în timp ce încă până la pronunțarea sentinței xxxNUMExxxudmila a ieșit de pe teritoriul țării, instalându-se cu trai permanent pe teritoriul Federației Rusă, fapt confirmat prin rapoarte privind imposibilitatea executării aducerii silite, anexate la materialele cauzei. Respectiv, pedeapsa numită inculpatei de către instanță, nu numai că nu corespunde gravității faptei și pericolului ei social, ci rămâne din start a fi neexecutorie, astfel creînd o nedumerire a societății referitor la mecanismul punerii în executare a pedepsei penale și rolul acestei în vederea corectării faptuitorului, întru prevenirea excluderii elementului coruptiv din sânul unei societăți democratice.

De aceea, Colegiul, consideră necesar de a casa în această parte sentința și prin admiterea cerințelor formulate în apelul adus de procuror, de a-i stabili inculpatei pedeapsa cu închisoare în limita sancțiunii aplicate de către instanța de fond, fără aplicarea dispozițiilor art. xxxORAS_SATxxx0 Cod penal.

În susținerea acestei concluzii Colegiul va ține cont de Hotărârea Plenului CSJ nr. 8 din 11.11.2013 Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale și Recomandarea nr. 61 din Cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție, potrivit căora în cazul infracțiunilor de corupție noțiunea de „gravitatea infracțiunii săvârșite” trebuie de înțeles în sens, că aceste infracțiuni, comparativ cu alte categorii de infracțiuni, prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii sau serviciilor publice, care discreditează și compromit activitatea acestora. Respectiv, pedepsele stabilite de instanța de judecată trebuie să fie nu numai legale, în sensul de respectare a cadrului legal de individualizare judiciară, dar în același timp și juste, respectând criteriul proporționalității, care presupune stabilirea cuantumului pedepsei în funcție de gravitatea infracțiunii și vinovăția autorului, fiind respectate prevederile art. 61 CP, conform cărui, pedeapsa care se aplică urmează aș atinge scopul de restabilire a echității sociale și prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni de către alte persoane.

În raport cu cel menționate mai sus, Colegiul reține personalitatea inculpatei xxxNUMExxxx, precum și comportamentul manifestat de ea atât pe parcursul instrumentării cauzei penale, cât și la examinarea ei în fond, or fără permisul instanței, a părăsit locul de trai permanent, plecînd pentru trai permanent după hotarele țării, astfel încălcînd angajamentul privind nepărăsirea țării pe perioada examinării cauzei, cu înstrăinarea imobilului din mun. xxxORAS_SATxxx, confirmînd prin aceasta tendința eschivării de la executarea pedepsei stabilită prin sentința judecătorească. Respectiv, împrejurări denotă nedorința inculpatei de a se conforma cerințelor legale și obligațiilor stabilite de lege, demonstrînd lipsa unei căințe sincere pentru faptele comise și urmările survenite, fapt ce dă posibilitate de a concluziona insuficiența pedepsei penale ei stabilită, care în condițiile expuse mai sus, nu-și va atinge scopul de corectare a vinovatului.

Necătînd la aceste împrejurări, instanța, fără a motiva aplicabilitatea cazului din speță prevederile art. xxxORAS_SATxxx0 Cod penal, a dispus neîntemeiat suspendarea executării pedepsei cu închisoare, circumstanțele atenuante a cauzei cum ar fi lipsa antecedentelor penale și caracteristica pozitivă de la locul de muncă, utilizându-le la stabilirea cuantumului pedepsei penale. De aceea constatînd ca fiind nefîntemeiată sentința judiciară în latura stabilirii pedepsei penale, Colegiul va dispune casarea ei în această parte, cu pronunțarea unei soluții noi, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În temeiul celor expuse, conducându-se de art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) și pct. 2); art. art. 416-417 Cod pr. penală Colegiul,-

D E C I D E:

Apelul avocatului Vasile Martin în numele inculpatei xxxNUMExxxx declarat împotriva sentinței judecătoreiei xxxORAS_SATxxx din 28.05.2014 se respinge ca fiind nefondat.

Apelul procurorului în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție Lilia Selevestru declarat împotriva aceleiași sentințe se admite, cu casarea acestei și adoptarea unei soluții noi, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

xxxNUMExxxx se recunoaște culpabilă de comiterea infracțiunii, prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa închisorii pe un termen de cinci ani cu executarea ei în penitenciar pentru femei de tip semiînchis, cu amendă în

mărime de 1500 u.c., ce constituie 30 000 lei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de doi ani.

Termenul executării pedepsei penale va fi calculat din momentul reținerii lui **xxxxNUMExxxx**, ea urmând a fi anunțată în căutare.

Dispozițiile sentinței cu privire la corurile delictive se păstrează fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare, dar poate fi contestată cu recurs la CSJ în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Dispozitivul deciziei adoptat și pronunțat în public la 27.05.2015, decizia motivată fiind pronunțată public și înmănată părților la data de 24.06.2015.

Președintele ședinței:

Judecător:

Judecător:

<!--[if gte mso xxxxORAS_SATxxxx]><![endif]--><!--[if gte mso xxxxORAS_SATxxxx]><![endif]-->