

26 martie 2013

municipiul Bălți

Judecătoria municipiului Bălți

Instanța compusă din:

Președintele ședinței Judecătorul

Anatolie Vrînceanu

Grefier

Antonina Grăjdianu

Cu participarea:

Procurorului

L. Gagiu

Avocatului

I. Cojocari

a judecat în ședință publică cauza penală de învinuire a lui:

xxxxNUMExxxx, a.n. xxxxDATA\_NASTERIIxxxx, originar și locuitor al mun. Bălți, str. Decebal 12/xxxxORAS\_SATxxxx, cet. RM, studii medii, supus militar, căsătorit, nu lucrează, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 al.(1) CP,

## C O N S T A T Ă

xxxxNUMExxxx este învinuit de urmărirea penală că la data de 29.09.2012 ora 01-00, deplasându-se cu automobilului de model Dacia Logan, cu n/î BL DK xxxxORAS\_SATxxxx2 pe str. N. Testișteanu mun. Bălți, în apropierea de Departamentul de carabinieri, prestînd servicii de taxi, a fost stopat de colaboratorul poliției rutiere sergent major M. Rusu. În rezultatul verificării actelor s-a constatat că xxxxxx prestează servicii de transportare a persoanelor în lipsa certificatului de pregătire profesională. Reezind din aceste circumstanțe a avut loc o încălcare contravențională prevăzută de art.197 al.4 Cod Contravențional. În scopul omiterii procedurii de întocmire a procesului-verbal cu privire la contravenție, xxxxNUMExxxx aflîndu-se în automobilul de serviciu Dacia Logan, cu n/î MAI 2013 a transmis persoanei cu funcție de răspundere- colaboratorului poliției rutiere sergent major M. Rusu o sumă de bani în mărime de 300 lei.

Astfel i se incriminează că circumstanțele cauzei reflectă intenția lui xxxxNUMExxxx de a da persoanei cu funcție de răspundere a unei sume de bani pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile ei de serviciu, prin ce a comis infracțiunea prevăzută de art.325 al. (1) CP.

În ședința de judecată inculpatul xxxxNUMExxxx n-a recunoscut vina și a declarat, că la data de 29.09.2012 seara tîrziu se deplasa cu automobilului de model Dacia Logan n/î BL DK xxxxORAS\_SATxxxx2 din direcția gării auto spre str. Testișteanu mun. Bălți, unde în apropierea de unitatea de carabinieri, a fost stopat de colaboratorii poliției. A prezentat actele respective, iar la întrebarea unde este foaia de parcurs și permisul de a transporta pasageri a răspuns că nu le are, deoarece în acea zi nu lucra. Apoi inspectorul Rusu, care nu a vorbit de întocmirea căreiva proces-verbal, i-a spus că trebuie să treacă examinarea medicală la spital pentru a verifica dacă nu se află în stare de ebrietate și pentru aceasta sînt necesare cheltuieli suplimentare pentru deplasare, testare și analize, el dînd acordul. După ce inspectorul Rusu i-a spus să meargă în mașina de serviciu, unde i-a dat ultimului 300 lei pentru examinarea la medic, apoi a fost reținuți de alți colaboratori a poliției.

În ședința de judecată martorul xxxxxxxxxx a declarat, că este polițist al BPS CPM Bălți, și la data de 29.09.2012, fiind detașat la Poliția rutieră în reid cu colegul său Dumbrăveanu pe str. Testișteanu mun. Bălți, în apropierea de Departamentul de carabinieri, au stopat un mijloc de transport, condus de inculpat, care presta servicii de taxi. În rezultatul verificării actelor s-a constatat că xxxxxxxxxx prestează servicii de transportare a persoanelor în lipsa certificatului de pregătire profesională. I s-a propus de a fi urmat la automobilul de serviciu pentru a-i fi întocmit proces-verbal de încălcare contravențională. În scopul omiterii procedurii de întocmire a procesului-verbal cu privire la contravenție, xxxxNUMExxxx a propus o sumă de bani în mărime de 300 lei, punînd banii pe cutia de viteză și în acel timp a venit grupa operativă, anunțată prin intermediul unității de gardă despre faptul că inculpatul a propus mită polițistului aflat în exercițiul funcției. Menționează că la acel moment nu îndeplinea funcția de agent constator și nu avea drept de a întocmi proces-verbal cu privire la contravenție. Nu cunoaște dacă ulterior inculpatului i s-ar fi întocmit careva proces-verbal cu privire la contravenție pe faptul dat din 29.09.2012.

În ședința de judecată martorul xxxxxxxx a declarat că este ofițer operativ de sector. La data de 29.09.2012, aproximativ pe la ora 01-00, fiind în reid împreună cu inspectorul M. Rusu pe strada din apropierea Departamentul de carabinieri, au stopat un mijloc de transport, condus de inculpat, care presta servicii de taxi. În rezultatul verificării actelor M. Rusu a constatat că xxxxxxprestează servicii de transportare a persoanelor în lipsa certificatului de pregătire profesională. Acesta i-a propus de a fi urmat la automobilul de serviciu. În scopul omiterii procedurii de întocmire a procesului-verbal cu privire la contravenție, inculpatul i-a propus lui M. Rusu o sumă de bani în mărime de 300 lei, punîndu-i pe cutia de viteză, la ce acesta a telefonat grupa operativă, anunțată prin intermediul unității de gardă despre faptul că inculpatul a propus mită polițistului aflat în exercițiul funcției. La acel moment în privința inculpatului nu s-a întocmit careva proces-verbal cu privire la contravenție pe faptul dat din 29.09.2012.

Audiînd inculpatul, martorii, examinînd materialele dosarului, instanța de judecată consideră că învinuirea imputată inculpatului nu s-a confirmat în ședința de judecată, nefiind prezentate dovezi incontestabile că inculpatul xxxxNUMExxxx a prestat servicii de transportare a persoanelor în lipsa certificatului de pregătire profesională și astfel ar fi comis contravenția prevăzută de art.197 al.4 Cod Contravențional, el nu fiind sancționat pentru contravenția menționată pînă la moment, iar colaboratorul poliției M. Rusu nu avînd atribuțiile agentului constator de a constata contravenția sau de a sancționa contravenientul.

În învinuirea adusă inculpatului se susține că din circumstanțele expuse se reflectă intenția lui xxxxNUMExxxx de a da persoanei cu funcție de răspundere a unei sume de bani pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile ei de serviciu și astfel inculpatul a comis infracțiunea prevăzută de art.325 al.(1) CP.

Instanța ajunge la concluzia că aceste acuzații nu sînt justificate și de a-l achita pe xxxxNUMExxxx, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii prevăzute de art.325 al.(1) CP, avînd în vedere că semnul calificativ (indicat în ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriu) a infracțiunii incriminate inculpatului „intenția de a da persoanei cu funcție de răspundere a unei sume de bani pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile ei de serviciu...” nu coincide cu semnul calificativ a infracțiunii indicat în art.325 al.(1) CP „promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întîrzi sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia...”.

Conform art.art.340, 384, 390 CPP, instanța de judecată-

## H O T Ă R Ă Ș T E

A-l achita pe xxxxNUMExxxx învinuit în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.325 al.(1) CP, pentru că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Măsura preventivă obligarea de a nu părăsi localitatea se revocă.

Corpurile delictive: banii în sumă de 300 (trei sute) lei (f.d.61), anexati la dosar în baza ordonanței din 26.10.2012 (f.d.12) de întors proprietarului xxxxNUMExxxx, iar discul video, anexat la dosar (f.d.60), se va păstra la dosar pe tot termenul legal de depozitare al acestuia.

Sentiința poate fi atacată cu apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Bălți.

Președintele ședinței Judecătorul

A. Vrînceanu