

Dosar nr. 1-2253/2020
21082020

1-20102084-12-1-

SENTINȚĂ
În numele ***ii**

26 ianuarie 2026

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător:
Grefier:

Negru Alexandru
Negru Nicoleta

Cu participarea

Acuzatorului de stat, procurorului
Apărătorului inculpatei
Inculpatei

Nadulișneac Tatiana
Jereghi A*****
Prodan Lilia

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Prodan Lilia *****, a.n. *****, IDNP *****,
originară și domiciliată în mun. *****, or. *****,
ÎP, *****” *****, tel: *****, moldoveancă de
naț*****alitate, cet. a RM, căsătorită, fără persoane la
întreținere, studii superioare, activează în calitate de
avocat, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se
află, grade de calificare și distincții de stat nu deține,
diagnosticată cu insulino rezistență gradul 2 și 4, anterior
nejudecată, în această cauză penală a fost privată de
libertate în perioada: **21.06.2018, ora 11:33 - 07
octombrie 2018 14:35** (f.d. 37, vol. V, f.d. 75-81, vol. V,
114 vol. V, 135 vol. V, f.d. 164-172, vol. V).

Cauza a parvenit în instanță la 20 august 2020, iar la 21 iunie 2024 a fost redistribuită în
procedura judecătorului Negru Alexandru, a fost soluț*****ată la 26 ianuarie 2026.

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (3), lit. a), art. 326 alin. (2), lit. c), art.
326 alin. (2), lit. c) și art. 326 alin. (2), lit. c) din Codul penal al RM, a

CONSTATAT

Fapta constatată

1. **Prodan Lilia *******, în luna noiembrie 2012, Prodan Lilia, lângă Penitenciarul
nr.13, în mun.Chișinău str. Bernardazzi 3, a susținut că are influență asupra procurorului în

Procuratura mun. Chișinău, ***** și poate să-l determine pe acesta să înlocuiască măsura preventivă sub formă de arest preventiv aplicată lui Brăiescu V***** și recalificarea faptei acestuia de la infracțiunea prevăzută la art. 217¹ Cod Penal ”circulația i*****ală a drogurilor cu scop de înstrăinare”, la infracțiunea stabilită de art. 217 Cod penal ”circulația drogurilor fără scop de înstrăinare”. Pentru realizarea și acestei influențe ea a pretins de la Brăiescu A*****, soția lui Brăiescu V*****, mijloace bănești în sumă de 11 000 euro. Peste câteva zile, conform înțe*****erii prestabilite, avocata Prodan Lilia aflându-se în ghereta de lângă Penitenciarul nr.13, amplasată în mun.Chișinău str.Bernardazzi 3, a primit de la Brăiescu A***** mijloacele bănești pretinse, și anume suma de 11 000 euro, ceea ce constituie, conform cursului oficial mediu stabilit de Banca Națională a Moldovei echivalentul sumei de 174 079 lei MD, pentru a influența persoane cu funcții de demnitate publică din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, în sensul soluționării pozitive a influenței pretinse.

2. Tot ea, **Prodan Lilia** *****, atunci când deținea calitatea de apărător a cet. Coniuhov D*****, învinuit în comiterea infracțiunii de punerea în circulație a semnelor bănești false, în luna septembrie 2017, în preajma Gării de Sud, a susținut că are influență asupra procurorului și judecătorului din cadrul Judecătoriei Râșcani, care examinează cauza penală în fond și că îi poate determina să adopte o sentință neprivativă de libertate în privința lui Coniuhov D*****. Pentru realizarea acestei influențe ea a pretins mijloace bănești în sumă de 6000 de euro de la tatăl inculpatului, Coniuhov O*****. Peste câteva zile, conform înțe*****erii prestabilite Prodan Lilia, a primit, prin intermediul unor persoane terțe, mijloace bănești în sumă totală de 6000 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 126 618 lei MD pentru a influența procurorul și judecătorul. Ulterior, continuând acțiunile sale ilicite, Prodan Lilia în perioada lunilor martie-aprilie 2018, în biroul său de serviciu amplasat în mun. Chișinău str. Iacob Hîncu, a susținut că are influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică din cadrul Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău și că îi poate determina să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe. Pentru realizarea influenței ea a pretins și primit de la Coniuhov D*****, mijloace bănești în sumă de 5000 euro (echivalentul sumei de 105 515 lei MD), pentru realizarea influenței promise și determinarea persoanelor cu funcții de demnitate publică să respingă apelul declarat de procuror și să mențină hotărârea primei instanțe emise în privința Coniuhov D*****.

3. Tot ea, **Prodan Lilia** *****, atunci când deținea calitatea de apărător a cet. Bizadea A*****-D*****, în perioada lunilor iunie-august 2016, în biroul ei de serviciu amplasat în mun. Chișinău str. Pușkin 22 of. 441, a susținut că are influență asupra judecătorului din cadrul Judecătoriei Centru, care examinează cauza penală în fond și-l poate determina să adopte o sentință neprivativă de libertate în privința lui Bizadea A*****-D***** care era acuzat de comiterea infracțiunii de proxenetism. Pentru realizarea influenței pretinse ea a cerut mijloace bănești în sumă de 5500 euro de la Grițco L*****, soția lui Bizadea. Peste câteva zile, conform înțelegerii, avocata Prodan Lilia, a primit de la Grițco L***** mijloace bănești în sumă totală de

3500 euro (77 429 lei MD), pentru influențarea judecătorului. Ulterior, Prodan Lilia continuându-și acțiunile sale ilicite, în perioada septembrie-noiembrie 2016, în biroul său, în mun. Chișinău str. Pușkin 22 of. 441, în cadrul discuțiilor cu Grițco L*****, a susținut că are influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică din cadrul Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, pe care îi poate determina să mențină sentința emisă de prima instanță. Pentru realizarea influenței, ea a pretins și primit de la Grițco, mijloace bănești în sumă de 2000 euro (echivalentul a 43 910 lei MD), pentru determinarea persoanelor cu funcții de demnitate publică să respingă apelul declarat de procuror cu menținerea hotărârii primei instanțe emise în privința cet. Bizadea A*****-D*****.

4. Tot ea, **Prodan Lilia** *****, în perioada noiembrie – decembrie 2015, atunci când deținea calitatea de apărător a lui Perjuc V*****, s-a prevalat că are influență asupra persoanelor cu demnitate publică din cadrul Procuraturii și instanței de judecată, pe care le poate determina să emită o încheiere cu privire la aplicarea unei măsuri preventive neprivative de libertate. Pentru realizarea acestei influențe ea a pretins și primit de la concubina lui Perjuc (învinuit în comiterea infracțiunilor de tâlhărie și huliganism), cet. Mamolea E*****, mijloace bănești în sumă de 500 euro (echivalentul sumei de 10 755 lei MD). Ulterior, în perioada anului 2016, Prodan Lilia, a susținut că are influență asupra judecătorului din cadrul Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău, care examinează cauza penală în fond și îl poate determina să adopte o sentință de achitare în privința lui Perjuc VI*****. Pentru realizarea influenței ea a pretins de la ultimul mijloace bănești în sumă de 3500 euro. Peste câteva zile, conform înțelegerii prestabilite Prodan Lilia, a primit în două tranșe de la Perjuc VI*****, mijloace bănești în sumă de 2500 euro (echivalentul sumei de 55 137 lei MD), pentru influențarea persoanei cu funcție de demnitate publică. În rezultat la 28 decembrie 2016, de către Judecătoria Râșcani mun. Chișinău, Perjuc VI***** a fost achitat pentru infracțiunea prevăzută de art. 188 alin. (2) lit. b), f) CP RM, și recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) CP RM aplicându-i-se o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 10 (zece) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În continuare, Prodan Lilia continuându-și acțiunile sale ilicite, în cadrul discuțiilor avute cu Perjuc VI*****, s-a prevalat de influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică din cadrul Procuraturii de Circumscripție cât și Co*****iului penal al Curții de Apel Chișinău. Ea a invocat că îi poate determina să respingă apelul declarat de procuror și să mențină hotărârea primei instanțe. Pentru realizarea influenței, ea a pretins de la acesta, mijloace bănești în sumă de 3500 euro. În urma negocierilor purtate cu Perjuc VI*****, în vara anului 2017, Prodan Lilia aflându-se lângă cafeneaua „Taxi Blues” amplasat în mun. Chișinău, str. Kiev 12, a primit de la acesta mijloace bănești în sumă de 2000 euro (echivalentul sumei de 41 616 lei MD) pentru realizarea influenței pretinse. În continuare, tot ea, în condițiile în care prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2018 a fost casată sentința primei instanțe, iar Perjuc VI***** a fost condamnat la 8 ani și 6 luni închisoare, Prodan

Lilia a susținut că are influența asupra judecătorilor Curții Supreme de Justiție. Ea a pretins că poate determina persoanele cu demnitate publică din cadrul Curții Supreme de Justiție, în vederea adoptării unei decizii de casare. Pentru a realiza influența, Prodan a pretins de la Perjuc VI***** mijloace bănești în sumă de 6000 euro. Ei s-au înțeles că Perjuc va transmite 5 000 dolari SUA iar ulterior va transmite diferența pretinsă. La 21 iunie 2018, între orele 11:29 - 11:35 min, aflându-se la intersecția str-lor G***** Coșbuc cu Octavian Goga, Prodan Lilia a primit de la Perjuc VI*****, sub controlul ofițerilor de investigație ai Centrului Național Anticorupție, mijloace bănești în sumă de 5 000 dolari SUA (echivalentul 84 412 lei MDL).

Poziția părților în fața instanței de fond.

5. **În ședința de judecată, inculpata Prodan Lilia *******, a indicat că este de acord să facă declarații în cauza sa. A menționat că nu recunoaște vina nici pe un episod.

Referitor la episodul Grițco Lilia, a indicat că în vara anului 2017, Bizadea A*****-D***** a depus o plângere la Uniunea Avocaților în privința sa și a fost citată pentru examinarea plângerii depuse, a dat explicații pe marginea acestui caz. A mai comunicat că a apărat pe Bizadea A*****-D***** în cadrul anchetei la Procuratura Generală, în prima instanță și la Curtea de Apel. În mandat era specificat aceste fapte și era anexat la dosar. A mai declarat instanței că i s-au achitat serviciile și niciodată nu a avut discuții cu Bizadea referitor la influență și a menț*****at că nici nu a avut de unde ști ce judecător va examina dosarul, adică cui va fi repartizat. În anul 2017 când a parvenit plângerea, a fost la comisie și a explicat. Obiectul plângerii era precum ca nu și-ar fi executat obligațiile în vederea depunerii recursului către Curtea Supremă de Justiție la decizia Curții de Apel. A explicat că nu a avut contract pentru a 3-a instanță și nu a avut obligația nici materială, nici morală față de Grițco L*****, iar sumele primite sunt justificate, deoarece nu poate nimeni să aibă imixtiune în lucrul său și achitarea serviciilor pe care le acordă. A fost o plângere neobișnuită, deoarece a refuzat să lucreze cu Bizadea, dat fiind faptul că după Decizia Curții de Apel, în ianuarie 2018 s-a prezentat la ea la birou fără a o înștiința fiind în stare de ebrietate avansată cu 2 femei și a sărit la ea la bătaie. Au venit lucrătorii de la bază, iar peste o zi a primit de la Grițco L***** fotografii unde i-a arătat că el a agresat-o fizic și era vânată pe față. Din acel moment a decis să nu mai discute cu persoana respectivă. A explicat comisiei, a prezentat actele necesare, iar în cadrul explicațiilor Grițco L***** a spus că pe ea nu o interesează banii, pe ea o interesează ca Prodan Lilia să fie recunoscută vinovată, deoarece avocatul acesteia i-a spus ca în cazul în care va fi o decizie prin care va fi sancționată Prodan Lilia, va fi un motiv pentru a fi repus în termen recursul pe cazul Bizadea. A mai declarat inculpata că a fost impusă să facă anumite acțiuni la care ea a refuzat. În ședință a comunicat că nu face restituiri de sume bănești, deoarece a lucrat în toate instanțele, a prezentat probe, a eliberat bonuri și indiferent de situație a declarat că este munca sa. Ulterior, a fost informată că a fost emisă o decizie cu retragerea licenței și ea a acționat în parametri legii și a atacat decizia. A depus cerere de chemare în judecată, iar la 29 martie 2019 de către prima

instanță a fost admisă cererea și suspendarea deciziei emisă de comisia de etică și disciplina și a revenit în activitate. Paralel cu emiterea deciziei, recurentul Bizadea a depus recurs la CSJ. CSJ s-a expus asupra recursului, unde este scris că Prodan Lilia nu are nici-o vinovăție și și-a îndeplinit obligațiile, inculpata nici nu a avut dreptul să depună recurs la CSJ. Totodată, s-a examinat cauza civilă ce ține de anularea deciziei, decizia a fost anulată, ordinul Ministerului Justiție a fost anulat și i-a fost reînțoarsa licența. A mai declarat instanței că a revenit în activitate la 29 martie 2018. Comisia nu a fost de acord și la 12 iunie 2018 Curtea de Apel a anulat încheierea primei instanțe și din 12 iunie 2018 nu a activat în calitate de avocat până la 7 iulie 2021 când s-a expus CA, prin CA i-a fost restituită licența. A menționat că învinuirile nu corespund adevărului, nu a discutat așa ceva, iar banii primiți sunt cu statut de onorariu și în limitele legii. Motivele de a o defăima sunt de repunere în termen a recursului. Suplimentar a evidențiat că în plângerea lor era indicat că s-a depus cerere și la CNA și la Procuratura Generală, iar acestea la perioada respectivă au remis un refuz. Consideră că L***** Grițco a fost orientată greșit de avocatul ei, spunându-i că fiind Prodan Lilia învinuită, vor avea câștig de cauză.

Referitor la episodul Coniuhov D*****, a declarat că îl cunoaște pe tatăl lui Coniuhov, el a telefonat-o pentru a-i acorda o consultație. Acesta s-a prezentat la birou, au discutat, iar la acel moment fiul era în arest, dosarul se examina în prima instanță la sediul Râșcani. I-a comunicat că are nevoie să facă cunoștință cu dosarul și ulterior îl va anunța dacă va lucra pe acel dosar, dar pentru a face cunoștință cu dosarul inculpata a scris un mandat. A fost la penitenciar, după care a discutat cu tatăl acestuia, s-a prezentat la birou și au încheiat contract. Inculpata i-a explicat pentru ce este onorariu și nu putea prezice cât va dura examinarea dosarului. Din acel moment au fost 3-4 ședințe în prima instanță, o singură o dată a fost tatăl lui la ultima ședință. Când s-a pronunțat sentința inculpata Prodan Lilia nu a fost, iar peste câteva zile a telefonat-o tatăl lui Coniuhov și i-a spus că acesta a fost condamnat cu termen de probă și nu s-au mai văzut. Alte sume bănești declară că nu a primit de la ei, nu a avut intermediar, au avut contract încheiat și i-a eliberat bon. Peste o perioadă de timp, în luna aprilie a anului 2018, a telefonat-o Coniuhov D***** și a venit la ea la birou, i-a comunicat că procurorul a atacat sentința și solicitat asistența ei în continuare, inculpatei îi era jenant să spună că are problemă cu licența, dar el a insistat și au încheiat contract, i-a achitat contractul și i-a eliberat bon. Inculpata a declarat că el a avut o problemă în care era parte vătămată pe dosar, iar ea îi spunea ce fel de cerere este nevoie pentru a scrie ca parte vătămată și următoarea dată s-au văzut la ședința pe 4-5 iunie 2018 la Curtea de Apel, dar pronunțarea a fost altă dată și a plecat. Pe 6 iunie ea nu a mai avut ședințe și nu a mai lucrat, deoarece aștepta rezultatul de la CA, iar pe 12 s-a pronunțat decizia și nu mai avea posibilitatea să lucreze. A anunțat clienții și a reziliat contractele. Totodată, în aceeași perioadă Perjuc o telefona insistent, timp de 2 luni o urmărea în jurul biroului, iar pe 21 iunie a avut loc reținerea ei, a fost în arest 72 de zile. Primele 5 săptămâni a fost în izolator la CNA. A mai

declarat că după ce i-a fost modificată măsura preventivă a aflat că cineva din familia Coniuhov a depus plângere precum că a dispărut, dar ea fizic nu a avut posibilitatea să se vadă cu ei, iar când i s-a înaintat ultima învinuire, a văzut că ar fi luat de la ei bani și ei motivau că au luat împrumuturi. A mai comunicat instanței că ea nu a avut cunoscuți de ai lui la ea la birou pentru a discuta și niciodată nu a discutat cum ar lucra pe dosar. A menționat că în episoadele Gritco și Coniuhov este același text, toate declarațiile sunt la fel, sumele sunt aceleași. A mai adăugat că în luna februarie a anului 2018 au fost publicate articole cu numele ei, iar în acest sens toată lumea putea să scrie plângere, dat fiind faptul că cei care au făcut declarații sau inspirat din acele publicări. Eu am primit sume bănești în baza contractului și atât cât este scris în contract.

Referitor la episodul Perjuc VI*****, a comunicat instanței că cunoaște această familie din 2008, deoarece a avut nenumărate momente care erau legate cu poliția și procuratura, l-a asistat și pe alte dosare. A fost un dosar în care a dus-o de nas, a scris cereri și nu i-a plătit serviciile. L-a cunoscut pe tatăl lui Perjuc, care la fel l-a ajutat în situații juridice. Când a fost reținut, fosta soție a lui a telefonat-o și i-a achitat pentru servicii, dar nu a influențat pe nimeni. La examinarea prelungirii măsurii sub formă de arest, inculpata a declarat că a arătat probe pentru schimbarea măsurii, iar instanța s-a expus pentru ca a dovedit. I-au achitat în timp pentru servicii, pentru transport, pentru telefoane, iar când a fost dat în căutare mereu se ascundea și inculpata nu putea să-și piardă timpul, deoarece el nu avea bani. În 2018 când inculpata avea probleme cu licența, venea intenționat și o provoca, o ruga să lucreze, dar ea nu putea. A menționat că a fost o provocare din partea lui Perjuc. A mai comunicat că el fiind în căutare s-a adresat la instituție precum că ea îi cerea bani, iar când a venit cu tehnica la ea, el îi spunea „hai spune, hai spune cui trebuie să dam” și inculpata știind ca el plătește peste câțiva ani a vorbit aiurea, deoarece era dator pentru ea. A declarat că a primit justificat pentru servicii, și-a plătit datoriile și pentru celelalte dosare. Consideră că el era obligat să achite și pentru prietenul lui care l-a asistat.

Referitor la episodul Brăiescu A*****, a comunicat că o cunoaște din anul 2012. A încheiat contract cu ea și este menționat cât trebuie să achite pentru ședință. Aflându-se în arest pe cazul Perjuc a aflat că Brăiescu A***** s-a adresat referitor la sume bănești și situația ei. A venit la ea la birou a considerat că au o discuție apropiată. Ulterior, când a ajuns la P13 a acceptat să spună ce este nedrept pentru a putea ieși din izolare și a dat dispoziții contra procurorului ***** și i s-a schimbat măsura preventivă. A***** Brăiescu i-a achitat pentru asistență în prima instanță și o parte din sumă a fost pentru întrevederile care le-a avut cu soțul ei. A comunicat că nu a influențat judecători sau pe *****. A***** Brăiescu după ce a fost la ea la birou și o înregistra, ulterior a venit la ea la birou și i-a spus că a fost nevoită să facă anumite gesturi, deoarece trebuie să plătească avocatul care o asista atunci.

La întrebarea procurorului, care era nevoia să primească banii și să fie procedura camuflată, inculpata a explicat că ea avea problemă la un picior și nu putea să se miște din loc. A

concretizat că are problema respectivă de o perioadă îndelungată. La întrebarea, care era scopul filelor cu semnătura lui Perjuc, ridicate în cadrul percheziției, inculpata a explicat că Perjuc era în căutare, iar pentru linia de apărare avea nevoie de cererile acestuia, declarațiile, cereri de examinare în lipsă și el nu mereu era la telefon. Astfel, ea i-a spus să semneze, deoarece era în căutare și nu putea veni la ea când avea ea nevoie. I-a explicat să semneze pentru a putea întocmi cererile, erau câteva foi, pentru a nu fi prins. În ceea ce privește comunicările cercetate în ședința de judecată, inculpata a explicat că ea i-a spus minciuni, deoarece nu achita serviciile pentru avocat.

6. **În ședința de judecată acuzatorul de stat – Nadulișneac Tatiana**, a declarat că probele sunt pertinente, concludente și suficiente în vederea demonstrării vinovăției inculpatei Prodan Lilia ***** în evenimentele descrise în actul de acuzare. Versiunea apărării este determinată de tendința de poziția de apărare. Vina lui Prodan Lilia ***** este dovedită și confirmată în mod cert, dincolo de orice dubiu, prin declarațiile martorilor, interceptarea telefoanelor și alte probe. Acuzatorul a solicitat:

- de a fi recunoscută culpabilă Prodan Lilia ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal – legea în vigoare din 07.09.2024 (episod Brăiescu A*****) cu numirea pedepsei sub formă de 5 (cinci) ani închisoare;
- de a fi recunoscută culpabilă Prodan Lilia ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin.(2) lit. c) Cod penal – legea în vigoare de până la modificările din 07.09.2024 (episod Coniuhov D*****) cu numirea pedepsei sub formă de 4 (patru) ani închisoare;
- de a fi recunoscută culpabilă Prodan Lilia ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin.(3) lit. a) Cod penal – legea în vigoare din 07.09.2024 (episod Grițco Lilia) cu numirea pedepsei sub formă de 5 (cinci) ani închisoare;
- de a fi recunoscută culpabilă Prodan Lilia ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin.(2) lit. c) Cod penal – legea în vigoare de până la modificările din 07.09.2024 (episod Perjuc VI*****) cu numirea pedepsei sub formă de 4 (patru) ani închisoare;
- conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, a-i stabili inculpatei Prodan Lilia ***** pedeapsa definitivă sub formă de 7 (șapte) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip pentru femei;
- Aplicarea în privința inculpatei Prodan Lilia ***** măsura preventivă, arestul preventiv, cu punerea acesteia în executare imediat, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe;
- conform art. 65 alin. (3) din Codul penal, reieșind din faptul că infracțiunile au fost comise în timpul îndeplinirii unei anumite activități și anume prin exercitarea activității profes*****ale de avocat, să fie dispusă privarea inculpatului Prodan Lilia ***** de dreptul de a exercita activitatea respectivă pe un termen de 5 ani;
- de a fi menținut sechestrul aplicat prin Încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 12-1/18 din 11.07.2018, menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău nr. 12r-55/18

din 10.10.2018, asupra bunurilor ce aparțin cu drept de proprietate învinuitei Prodan Lilia și anume: cota parte de ½ din bunul imobil cu nr. cadastral ***** și *****.01, situat pe adresa din mun. Chișinău, or. *****, str. *****, asupra automobilului de model „*****” cu numărul de înmatriculare ***** *****, anul fabricării 2012, cod VIN: *****, în vederea asigurării reparării prejudiciului cauzat de infracțiune sau eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor ori a contravalorii bunurilor prevăzute la art. 106 alin. (2) și art. 106¹ din Codul penal, până la executarea sentinței sub aspectul confiscării speciale solicitate;

- în conformitate cu art. 106 din Codul penal, să fie dispusă confiscarea specială din contul inculpatei Prodan Lilia *****, în proprietatea statului, a mijloacelor bănești în sumă de 5000 dolari SUA, ridicați în cadrul reținerii și percheziției corporale și recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța de recunoaștere din 11.07.2018; în temeiul prevederilor art. art. 106 alin. (2) lit. b) din Codul penal a dispune confiscarea specială a echivalentului în lei la data executării sentinței a mijloacelor bănești rezultate din infracțiune: 1) episodul Brăiescu V.- 11 000 EUR (174 079 MDL); 2) episodul Coniuhov D.-11 000 EUR (232 133 MDL); 3) episodul Bizadea A-D.-5 500 EUR (121 339 MDL); 4) episodul Perjuc V.- 5 000 EUR (107 508 MDL);
- încasarea din contul inculpatei Prodan Lilia *****, a cheltuielilor judiciare în sumă de 7182,44 lei.

7. **În ședința de judecată apărătorul inculpatei Prodan Lilia, avocatul Jereghi A*******, a menționat că din lista martorilor acuzării în ședința de judecată din 8 martori au fost audiați doar 2 martori Grițco L***** (pe episodul Bizadea A*****-D*****) și Brăiescu A***** (pe episodul Brăiescu V*****), iar cu referire la martorii Coniuhov O*****, Costru D*****, (epizodul Coniuhov D*****), Zlotea G*****, Perjuc VI***** (epizodul Perjuc VI*****), de către acuzatorul de stat au fost date citire declarațiilor făcute de acești martori la faza de urmărire penală. Alți 2 martori Chițcan A***** (epizodul Coniuhov D*****) și martorul Mamolea E***** (epizodul Perjuc VI*****), nu au fost nici audiați și nici nu s-a dat citire declarațiilor acestora de la faza de urmărire penală. În continuare, partea apărării s-a expus pe episodul Bizadea A***** – D***** și a explicat că pe acest capăt de învinuire acuzatorul de stat a prezentat și cercetat în cadrul ședinței de judecată o singură probă și anume declarațiile martorului Grițco L*****, în raport cu declarațiile acestui martor instanța de judecată urmează să rețină următoarele: martorul acuzării nu a declarat că, Prodan Lilia, ar fi asigurat-o că are influență asupra judecătorilor și că va putea influența judecătorii că să emită o hotărârea anume, martorul a declarat că a achitat banii avocatului pentru că să-i reprezinte interesele soțului său în instanța de fond și Curtea de Apel, alte careva declarații care să confirme acuzația înaintată, martorul în ședința de judecată nu a făcut. Subsecvent, apărarea a indicat că instanța urmează să rețină nulitatea procesului verbal de audiere a respectivului martor de la faza de urmărire penală,

or martorul respectiv este vorbitor de limbă rusă, iar audierea acestuia și întocmirea procesul verbal de la urmărire penală a avut loc în limba română fără participarea translatorului, fapt care în temeiul art. 251 alin. (1) lit. e) CPP duce la nulitatea absolută a acestei acțiuni. A mai relatat partea apărării că de organul de urmărire penală nu au fost interceptate convorbiri între inculpata Lilia Prodan și factorii de decizie în procedura cărora se afla cauza penală de acuzare a lui Bizadea A***** – D***** privind soluț*****area cauzei. Nu au fost administrate alte probe pertinente care în colaborare cu declarațiile martorilor care ar demonstra existența în acțiunile inculpatei a elementelor infracțiunii incriminate și anume pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență; acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin traficantului de influență; primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă. Astfel, în opinia părții apărării învinuirea pe acest epizod se bazează în exclusivitate pe declarațiile martorilor – denunțatori, care își urmăresc propriile sale scopuri, în speță Bizadia A***** – D*****, a depus denunț la Procuratura Anticorupție și Comisia de Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din R. Moldova prin intermediul avocatului său având drept scop repunerea în termen de declarare a recursului la Curtea Supremă de Justiție, din motiv că avocatul Lilia Prodan nu a depus în termen acel recurs.

În ceea ce privește episodul Brăiescu V*****, partea apărării a menționat că pe acest capăt de învinuire acuzatorul de stat a prezenta și cercetat în cadrul ședinței de judecată o singură probă și anume declarațiile martorului Brăiescu A*****, dat fiind faptul că în cadrul ședinței de judecată martorul respectiv a declarat că, pe Prodan Lilia o cunoaște din anul 2019 și că a fost audiată la faza de urmărire penală și în instanța de judecată, susține acele declarații nu dorește să adauge alt ceva, la fel a declarat că Prodan Lilia are o rezolvare și o să hotărască să fie eliberat soțul ei, iar pentru aceasta s-a solicitat o anumită sumă de 10000 euro. La acest capitol, partea apărării a evidențiat că martorul respectiv fiind audiat la diferite etape ale procesului penal, de fiecare dată a făcut declarații diferite care se combat una pe alta. A mai indicat că de organul de urmărire penală nu au fost interceptate convorbiri între inculpata Lilia Prodan și factorii de decizie în procedura cărora se afla cauza penală de acuzare a lui Brăiescu V***** privind soluționarea cauzei. Nu au fost administrate alte probe pertinente care în colaborare cu declarațiile martorilor care ar demonstra existența în acțiunile inculpatei a elementelor infracțiunii incriminate și anume pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență; acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin traficantului de influență; primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă. Or, potrivit procesului verbal din 26.06.2018 privind înregistrarea și interceptarea comunicărilor și a imaginilor care au avut loc între Brăiescu A*****, Brăiescu D*****a și Prodan Lilia – nu confirmă învinuirea adusă, mai mult ca atât din stenograma anexată la rechizitoriu nu se confirmă că Prodan Lilia ar fi primit bani pentru a influența pe cineva, din

respectiva stenogramă se constată doar încercarea lui Brăiescu A***** de a impune propria sa poziție. Suplimentar, apărarea a evidențiat că pe acest episod inculpata Prodan Lilia, la faza de urmărire penală a făcut declarații false de recunoaștere a acestui episod, deoarece i-a fost promis eliberarea din penitenciar, fapt care a și avut loc, iar în aceste circumstanțe urmează a fi reținute prevederile art. 94 alin. (1) pct. 1), 12) Cod procedură penală: „În procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute: prin aplicarea violenței, amenințărilor sau a altor mijloace de constrângere, prin violarea drepturilor și libertăților persoanei; prin promisiunea sau acordarea unui avantaj nepermis de lege”.

Cu privire la episodul Coniuhov D*****, apărarea a relatat că s-a dat citire declarațiilor făcute la faza de urmărire penală de către martorii Coniuhov O***** și Costru D*****, iar declarațiile martorului Chițcan A***** nici nu au fost date citire și nici nu s-a solicitat de către acuzatorul de stat. Astfel, în opinia apărării instanța de judecată nu poate pune la baza unei sentințe declarațiile făcute de acești martori la faza de urmărire penală ori apărarea nu a avut acces la acești martori și nu a avut posibilitatea de a le adresa întrebări, astfel fiind încălcat principiul contradicționalității și oralității, principii esențiale pentru un proces echitabil. Din acest motiv, apărarea consideră că prin admiterea și valorificarea declarațiilor martorilor din faza de urmărire penală, fără audierea lor nemijlocită în ședința de judecată și fără un motiv obiectiv pentru absență și fără posibilitatea reală de contestare a acestor declarații decisive va fi încălcat în mod flagrant dreptul inculpatei la un proces echitabil, motiv pentru care se impune excluderea acestor probe.

Cu referire la episodul Perjuc VI*****, apărarea a relatat că de către acuzare au fost prezentate și cercetate în cadrul ședințelor de judecată în exclusivitate doar probele obținute prin măsurile speciale de investigație și anume procesul verbal din 22.06.2018 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor care au avut loc între Perjuc VI***** și Prodan Lilia, or în cadrul cercetării judecătorești nu a fost audiat în instanța de judecată nici Perjuc VI***** și nici concubina acestuia Mamolea E*****. Astfel, partea apărării consideră că probele obținute prin măsurile speciale de investigație nu pot fi utilizate în exclusivitate pentru condamnare, fără alte probe coroborative și fără respectarea cerințelor legale stricte. Totodată, înregistrarea audio prezentată de Perjuc VI***** pe un CD-R de model „Barges” a convorbirilor dintre Perjuc VI***** și Prodan Lilia care a fost examinat prin procesul verbal din 23 mai 2018 și au fost efectuate în afara procesului penal și fără autorizarea judecătorului de instrucție. Astfel, în aprecierea faptului că lipsește suportul în original pe care a fost înregistrată informația respectivă, face imposibilă de a demonstra în ce circumstanțe au fost efectuate aceste înregistrări și respectiv se demonstrează că probele respective rezultă dintr-o sursă care este imposibil de a o verifica în ședința de judecată. Mai mult ca atât în cadrul cercetării judecătorești nu a fost asigurată prezenta lui Perjuc VI*****, fapt care a făcut imposibil audierea acestuia sub aspectul administrării respective probe, când, cu ce și unde a fost efectuată această înregistrare. Subsecvent apărarea a invocat nulitatea măsurii speciale de investigație privind interceptarea și

înregistrarea comunicărilor și imaginilor care au avut loc între Perjuc VI***** și Prodan Lilia, măsură dispusă în temeiul ordonanței procurorului din 22.05.2018. Or, respectiva măsură specială de investigație a fost dispusă în temeiul art. 132⁸ Cod procedură penală (în redacția anului 2018). Potrivit art. 132⁸ CPP, (3) „pot fi supuse interceptării și înregistrării comunicările bănuțitului, învinutului sau persoanelor care contribuie în orice mod la comiterea infracțiunilor prevăzute la alin. (1)”. Astfel, partea apărării a evidențiat că Prodan Lilia a fost recunoscută în calitate de bănuțit la data de 28.05.2018, iar MSI a fost dispusă de către procuror la data de 22.05.2018, atunci când Prodan Lilia nu avea statut de bănuțit sau învinuit, circumstanțe ce vin în contradicție cu prevederile art. 132⁸ alin. (3) CPP, care este obligatorie pentru autorizarea interceptării și înregistrării convorbirilor, ce se poate aplica doar în urma stabilirii calității de bănuțit sau învinuit. Totodată, în urma examinării materialelor cauzei penale apărarea a constatat și a solicitat nulitate probelor administrate pe episodul Perjuc VI***** în conformitate cu art. 94 alin. (1) pct. 11 Cod procedură penală, potrivit căruia „în procesul penal nu pot fi admise ca probe și prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute, prin provocarea, facilitarea sau încurajarea persoanei la săvârșirea infracțiunii”. Astfel, examinând materialul probator pe acest capăt de învinuire, apărarea consideră că, primirea mijloacelor bănești în sumă de 5000 de dolari SUA la data de 21 iunie 2018 a avut loc în rezultatul provocării de către Perjuc VI***** fiind ghidat de către ofițerii de investigație a Centrului Naț*****al Anticorupție.

În urma celor relatate, partea apărării consideră obiectivă pronunțarea unei sentințe de achitare în privința L***** Prodan învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit. c) și alin. (3) lit. a) CP, din motivul că nu s-a constatat existența laturii obiective și a laturii subiective a infracțiunii, mai cu seamă trafic de influență, caracterizată prin pretinderea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșit.

Probele cercetate în ședință de judecată.

8. *În ședință de judecată au fost administrate și cercetate nemijlocit și în contrad*****iu următoarele probe:*

8.1. **Declarațiile martorului Grițco L*****din 18.10.2021 (f.d. 112 vol. VI) și din 12.11.2024 (f.d. 40-41, vol. VII).** Ea a comunicat că susține declarațiile pe care le-a dat la UP. Anterior a fost audiată și în ședință de judecată și susține și acele declarații. S-a adresat la Prodan Lilia în calitate de avocat pentru a o ajuta să hotărască întrebarea referitor la soțul său. Pentru a hotărî această întrebare era nevoie de a achita o sumă de 2000 euro și 3500 euro. Suma respectivă i-a solicitat-o fostul avocat Prodan Lilia, pentru a hotărî întrebarea cu judecata referitor la soțul său, de a fi eliberat, care la acel moment era reținut. Soțul său era judecat de Judecătoria Chișinău, sectorul Centru. Prima instanță l-a eliberat, iar ulterior trebuia să hotărască

întrebarea cu Curtea de Apel. Când spune să hotărască întrebarea, se referă la faptul ca soțul să fie eliberat, adică trebuia să-i fie aplicată amnistia și să fie eliberat. Prodan Lilia urma să hotărască întrebarea cu judecata, iar pentru aceasta **trebuia suma de 3500 de euro pentru judecător**. Avocata Prodan Lilia i-a spus ca pentru a hotărî întrebarea la Curtea de Apel și pentru aplicarea amnistiei este necesară suma de 2000 de euro. Ea i-a transmis 2000 de euro. Prima sumă transmisă a fost 3500 de euro dnei Lilia la ea în oficiu pentru ca soțul să fie eliberat din arest, iar a doua sumă a transmis-o soțul său dnei Lilia. În total a transmis suma de 5500 de euro. Lilia i-a propus și i-a promis că pentru suma respectivă este posibil ca judecătorul să-l elibereze de sub arest și să-i aplice amnistia. Martorul a discutat cu dna Lilia despre toate întrebările respective și a luat credit pentru a achita suma de 3500 de euro. Ea lucra iar soțul era la judecată împreună cu dna Lilia în calitate de avocat, atunci a fost ședință, el ulterior a ieșit și a venit acasă. Ei au crezut că întrebarea a fost hotărâtă și a fost aplicată amnistia, dar nu a fost aplicată și soțul a fost condamnat. Au așteptat o perioadă, s-au dus la oficiul dnei Lilia, dar nu au găsit-o. Peste un timp s-a întâlnit la serviciu cu o clientă de a ei, la care dânsa de asemenea avea niște chestiuni cu dna Lilia. Ea i-a arătat ceva pe calculator că soțul nu cade sub amnistie, iar ulterior a contactat un alt avocat. A menționat că soțului nu i-a fost aplicată amnistia, deoarece dna Lilia nu a scris cererea la timp. Când au mers la oficiu dna Lilia le-a spus că totul va fi bine. Pentru serviciile prestate de dna Lilia ca avocat i-a achitat 500 euro în bază de contract.

8.II. **Declarațiile martorului Brăiescu A***** în ședința de judecată din 20.11.2024 (f.d. 52-53, vol. VII) și în ședința din 10 septembrie 2021 (f.d. 79 vol. VI).** Martorul a comunicat că pe Prodan Lilia o cunoaște din 2019. Nu a avut contract de asistență juridică cu Prodan Lilia. Brăiescu V***** este fostul ei soț. La acel moment când a făcut cunoștință cu Prodan Lilia soțul se afla închis și avea o măsură preventivă. Avocatul Lilia Prodan i-a solicitat suma de 10 000 de euro pentru ca soțul ei să fie în libertate. I-a explicat avocata că îl cunoaște foarte bine pe procurorul de caz și prin intermediul banilor va putea soluționa problema (f.d. 79 vol. VI). Atunci i-a transmis suma de 10.000 de euro. A concretizat că a dat 10.000 euro din împrumut și încă o mie de euro din banii săi, în total 11.000 de euro. Aceasta a numărat banii și i-a pus în geantă. Primirea banilor a avut loc în ghereta de ceai și cafea din preajma P 13 acolo unde le-a permis să intre vânzătoarea pe nume N*****. După aceasta a plecat în izolatorul de pe str. Tighina. Peste o oră a ieșit și i-a spus că a transmis banii cuiva și că se va rezolva. Peste 2-3 zile soțul său a fost eliberat din arest. Banii i-a obținut de la o persoană pe nume V***** Balțatu. Soțul său a mai avut o cauză penală cu același procuror și Prodan Lilia i-a spus că ”o să rezolve”. Pentru asta i-a cerut 3000 de euro. Aceste fapte au avut loc în 2012 – 2103. După examinarea cauzei, soțul său a fost condamnat la pedeapsă de 8 ani de închisoare. A depus plângere la organul de UP în 2013 după o perioadă îndelungată, exact nu ține minte deoarece ea nu a rezolvat nimic și a luat mulți bani. Pe parcursul anilor până a scris i se spunea că se va hotărî și se va rezolva, în fiecare săptămână i se spunea să revină peste o săptămână și tot trecea timpul.

8.III. **Declarațiile martorului Costru D*****, de la etapa urmăririi penale (f.d. 190-193, vol. I) citite conform art. 371 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală la ședința de judecată din 25.11.2024 (f.d. 57, vol. VII).** A indicat că se cunoaște cu A***** Coniuhov de mai demult timp, aproximativ de vreo 25 ani de zile. În anul 2014-2015 s-au întâlnit cu ultima întâmplător în mun. Chișinău, moment în care a făcut cunoștință cu feciorul ei – Coniuhov D*****. Ulterior, drept urmare a început să discute mai des cu Coniuhov D***** pe diferite subiecte. În una din zile, aproximativ în toamna anului 2016 Coniuhov D***** l-a telefonat și i-a solicitat să-i împrumute suma de 1000 euro. I-a spus că are careva cheltuieli personale și că în timp de două luni îi v-a restitui acest împrumut. Spre sfârșitul anului 2016 Coniuhov D***** s-a mai adresat de două ori solicitând să-i mai acorde în total suma de 2000 euro, bani pe care el iarăși i-a acordat. El l-a întrebat pe D***** de ce are nevoie de aceste mijloace bănești, la care acesta i-a comunicat că are mere pentru export în Federația Rusă, dar nu are surse financiare pentru a achita transportul acestora. El nu cunoștea ce a făcut Coniuhov D***** cu acei 3000 euro. La începutul lunii februarie 2018 s-a întâlnit cu D***** lângă CC „Matraton” de pe str. Ismail, mun. Chișinău, unde el fiind cu automobilul de serviciu, la solicitarea acestuia l-a dus la oficiul avocatului Prodan Lilia, care era amplasat vis-a-vis de Direcția Situații Excepționale mun. Chișinău, str. Iacob Hîncu. Pe drum D***** i-a declarat că urmează să-i dea avocatului Lilia Prodan suma de 3000 euro, pentru servicii, iar la întrebarea sa dacă această sumă nu este exagerată, acesta i-a spus că chipurile mai are și careva datorii la dânsa. Drept urmare, fiind în fața oficiului avocatului, D***** a coborât și a intrat în acel birou, unde s-a aflat aproximativ vreo 5-7 minute, după care a urcat în automobil și împreună s-au deplasat spre centrul orașului unde a și coborât. Peste aproximativ două luni de zile, mai precis în perioada de 16.04.2018 – 24.04.2018, el a primit din câte ține minte două sau trei transferuri bancare în sumă totală de 1200 euro, bani care au fost expediați de către Coniuhov A***** în contul datoriei de 3000 euro, împrumutați anterior lui Coniuhov D*****. La scurt timp după primirea acestor bani, Coniuhov A***** l-a telefonat fiind în Italia și l-a rugat să-i dea cei 1200 euro feciorului său zicându-i că ultimul trebuie să achite avocatului bani ca să nu fie judecat, astfel încât să-i fie aplicată o pedeapsă neprivativă de libertate. S-a întâlnit cu D*****, i-a transmis suma de 1200 euro și concomitent l-a întrebat care este situația, iar dânsul a menț****at că urmează să transmită acești bani avocatului Lilia Prodan. L-a întrebat pe D***** dacă nu prea mulți bani îi achită acestui avocat pentru servicii, la care D***** i-a spus că aceste mijloace financiare nu sunt destinate nemijlocit avocatului, dar la solicitarea dânzei pentru a-i oferi procurorului și judecătorilor care examinează cauza penală în care avea calitatea de inculpat pe un dosar penal pornit în baza art. 236 Cod penal. La sfârșitul lunii aprilie 2018, când au fost transmiși cei 1200 euro, el a înțeles de la D***** că cei 3000 euro transmiși anterior avocatului Lilia Prodan, cât și acei 1200 euro au destinația de a fi transmiși procurorului și judecătorilor, mai corect pentru influențarea lor de a lua o decizie în cazul lui D*****, non privativă de libertate și doar 200 euro

din această sumă îi vor reveni avocatului. Odată cu transmiterea acestor bani, s-au despărțit cu D***** Coniuhov și până în prezent nu s-a întâlnit cu ultimul, însă poate relata faptul că la începutul lunii iunie 2018 a fost telefonat de Coniuhov A***** care i-a declarat că D***** a fost condamnat de către Curtea de Apel Chișinău la privațiune de libertate pe un termen de 1 an și 7 luni, în pofida faptului că avocatului Lilia Prodat care s-a angajat să-i apere interesele feciorului, i-au fost achitate în total mijloace financiare în sumă de 12 000 euro. Tot în acea discuție telefonică Coniuhov A***** i-a explicat unele circumstanțe în care au fost transmiși cei 12000 euro și faptul că a împrumutat o parte din acești bani de la persoanele la care lucrează în Italia, iar o parte din sursele proprii, însă avocatul Lilia Prodan nu și-a onorat promisiunile anterioare de a influența procurorul și judecătoria în vederea aplicării unei pedepse non privative de libertate feciorului său. A menț*****at că, discutând prin telefon cu D***** Coniuhov, care l-a moment se află la lucru în Federația Rusă, acesta i-a comunicat că anterior pronunțării deciziei Curții de Apel Chișinău, avocatul Lilia Prodan i-a zis să părăsească sala de judecată invocând că totul va fi bine și că decizia va fi una favorabilă, lucru care până în cele din urmă nu s-a întâmplat. D***** i-a zis că aproximativ la 2 zile după ce a fost la Curtea de Apel, a părăsit teritoriul Republicii Moldova necunoscând faptul că a fost condamnat la privațiune de libertate, având încredere în cele comunicate de avocatul Lilia Prodan. În cele din urmă, a comunicat că toți trei, adică Coniuhov A*****, Coniuhov D***** cât și Coniuhov O***** au declarat că doresc să depună un denunț asupra tuturor circumstanțelor expuse de către el, însă având în vedere că primii doi se află în străinătate, doar Coniuhov O***** a avut posibilitate de a denunța acest caz de corupere.

8.IV. **Declarațiile martorului Coniuhov O*****, de la etapa urmăririi penale (f.d. 194-198, vol. I) citite conform art. 371 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală la ședința de judecată din 25.11.2024 (f.d. 57, vol. VII).** Martorul a indicat că aproximativ în vara anului 2017 în luna august a aflat că feciorul său D***** a fost reținut pe o cauză penală pornită pe faptul punerii în circulație a banilor falși. D***** l-a sunat și i-a spus că are nevoie de un avocat comunicându-i pentru ce a fost reținut. Inițial D***** a fost apărat de un avocat din oficiu. Acesta i-a spus la o întâlnire că în continuare, serviciile sale pentru apărarea intereselor feciorului vor costa circa 10000 lei. Între timp fosta sa soție pe nume Coniuhov A***** la recomandarea fratelui ei pe nume A***** Chițcan, a luat *****ătura cu avocatul Lilia Prodan. Potrivit recomandărilor aceasta a avut asemenea cazuri și poate organiza astfel încât, feciorului său D***** să i se aplice o măsură non privativă de libertate, cel mult condiț*****at. Aceste discuții au avut loc în perioada de 2-3 zile de la reținerea lui D*****. A***** i-a dat numărul de telefon a avocatului. A apelat-o pe Lilia Prodan și au convenit să se întâlnească. S-au întâlnit lângă Filarmonica din mun. Chișinău, str. M. Eminescu. Prodan Lilia i-a spus din start că serviciile sale în calitate de avocat vor costa 10 000 lei. A mai indicat că poate rezolva pozitiv întrebarea feciorului, care la acel moment se afla în arest. La prima întâlnire doar au discutat cu

Lilia Prodan, neachitând careva sume de bani. Peste aproximativ 2-3 zile s-a întâlnit din nou cu Prodan Lilia, la biroul amplasat în clădirea Casei Presei din str. Al. Pușkin, mun. Chișinău, unde a semnat cu dumneai un contract și i-a achitat suma de 500 de euro. Peste 10 zile Lilia Prodan l-a telefonat din nou solicitându-i o altă întâlnire. La întâlnire Prodan Lilia i-a comunicat că a găsit ieșire la toate persoanele implicate în acest proces penal în care fiul lui are calitatea de învinuit, și anume la procuror, ofițer de urmărire penală, cât și judecătorii care vor examina posibilitatea aplicării unei alte măsuri preventive ca de exemplu arestul la domiciliu, precum și judecătorii care vor examina cauza, însă pentru aceasta este necesar să-i transmitem suma de 6000 euro. De la Prodan Lilia a înțeles că suma de 6000 euro va fi utilizată pentru influențarea procurorilor, ofițerilor de urmărire penală, cât și judecătorilor, astfel ca în final feciorul lui să nu facă pușcărie. Din spusele dumneai, dânsa urma să se înțeleagă cu persoanele din instanța de judecată și din procuratură și după ce primește banii, mai departe ea se clarifică singură cu toți. El i-a comunicat avocatului că nu deține așa mijloace bănești și i-a solicitat dacă e posibil să se achite în rate. Ea a declarat că suma urmează să fie oferită integral dacă doresc un rezultat pozitiv. El i-a cerut ceva timp, pentru a putea vorbi cu fosta soție sau cu unele rude, în vederea acumulării sumei. Lilia Prodan a accentuat că dacă dorește să rezolve situația trebuie cât mai urgent să ofere acești bani. A vorbit cu fosta soție prin telefon, i-a explicat ce i-a transmis avocatul, iar ea i-a spus la rândul său că are nevoie de vreo două sau trei zile pentru a împrumuta o parte din bani de la cineva. Peste câteva zile Coniuhov A***** a transferat din Italia din numele său și din numele altor persoane, pe numele lui, nepoatei sale Balan N*****, prietenei feciorului său pe nume Veronica, lui Chițcan A***** și posibil altor persoane anumite sume de bani. În final acestea au alcătuit suma de 6000 euro. Lui personal, fosta soție i-a expediat 1000 de euro. Prodan Lilia i-a declarat că după ce va strânge toată suma de bani se va întâlni în or. Hîncești cu o persoană de a sa de încredere căruia îi va transmite această sumă. După ce au acumulat toți banii, chiar a doua zi el a fost contactat de cumnatul său A*****. Acesta i-a comunicat că avocatul Lilia Prodan a solicitat ca toții banii să-i fie transmiși lui, iar ultimul îi va transmite în continuare unei alte persoane care la rândul său îi va transmite L***** Prodan. A doua zi el deținea 3000 euro. S-a întâlnit cu cumnatul său și cu o persoană necunoscută. I-a transmis suma de 3000 euro. A***** i-a numărat, după care a urcat în mașină și ei au plecat. În rezultatul tuturor acestor acțiuni, aproximativ prin luna decembrie 2017 prima instanță a hotărât condamnarea feciorului D***** la trei ani cu suspendare, însă aproximativ prin martie 2018, D***** l-a telefonat și i-a spus că dânsul este chemat la Curtea de Apel și că procurorul a contestat sentința primei instanțe. El în acel timp se afla în Polonia și i-a spus să i-a legătura cu avocatul. D***** l-a telefonat și i-a spus că a vorbit cu avocatul Lilia Prodan. Ea i-a spus că mai trebuie încă 5000 euro pentru a rezolva întrebarea pozitiv la Curtea de Apel. El s-a indignat de ce mai trebuie bani, deoarece inițial dumneai a comunicat că suma de 6000 euro dânsa va rezolva cazul definitiv. A înțeles că banii în cauză, adică 5000 euro urmează a fi dați în a doua instanță și dacă vor ca ea să rezolve cazul

pozitiv trebuie numaidecât să o transmită, altfel ea nu garantează rezolvarea pozitivă a cazului. Soția sa a transmis banii solicitați în sumă de 5000 euro, atât pe numele lui D*****, cât și pe numele altor persoane. Din spusele lui D***** a înțeles că aceste sume au fost trimise lui Lilia Prodan. Timp de câteva zile banii solicitați în sumă de 5000 euro i-au fost transmiși lui Lilia Prodan. Cu Dima la transmiterea banilor a fost și cunoscutul lor Costru D*****, care la fel a primit de la soție bani prin transfer pentru a-i transmite L***** Prodan. Transmiterea a avut loc în luna martie-aprilie 2018. După ce D***** a transmis banii în sumă de 5000 euro, a fost anunțată ședința la Curtea de Apel, iar avocata i-a anunțat că dânsa s-a înțeles cu judecătorii și totul va fi normal. La ședință, când judecătorii erau în deliberare, ea a venit și i-a spus lui D***** că nu trebuie să mai stea până la pronunțarea sentinței și drept urmare au plecat împreună din sală. El a telefonat-o de câteva ori pentru a afla sentința însă telefonul acesteia era deconectat. După aceasta el a plecat la oficiul ei, unde un bărbat i-a spus că ea nu este în țară și e plecată peste hotare pe vreo trei luni de zile. S-a adresat la alt avocat care s-a interesat de decizia instanței și i-a comunicat că D***** a fost condamnat la închisoare cu executare și o parte din pedeapsă condamnat cu suspendare. Nu a reușit să o contacteze pe Lilia Prodan. Suplimentar nu a discutat cu Lilia Prodan din septembrie 2017.

8.V. **Declarațiile martorului Perjuc VI*****, de la ședința de judecată din 06.02.2025 (f.d. 69, vol. VII) precum și declarațiile aceluiași martor din ședința de judecată din 21 decembrie 2021 (f.d. 137 vol. VI).** El a indicat că în anul 2008 a avut câteva probleme cu legea și anume a avut intentată o cauză penală în privința sa la Comisariatul de Poliție Râșcani, mun. Chișinău. Apărător în cauza penală respectivă era Prodan Lilia. Judecătoria Râșcani l-a condamnat la un an condiționat. Avocata Prodan Lilia, a estorcat și primit de la dânsul 1000 dolari SUA, susținând că are influență asupra persoanelor publice și respectiv cu demnitate publică din cadrul procuraturii sectorului Râșcani mun. Chișinău și a Judecătoriei, pentru soluționarea pozitivă în favoarea lui. În anul 2016 aproximativ în luna noiembrie, tot la Inspectoratul de Poliție Râșcani mun. Chișinău, a fost iarăși vizat într-o cauză penală unde din nou s-a adresat la avocata Prodan Lilia pentru a-i reprezenta interesele. Cauza era pornită pentru comiterea unei infracțiuni de jaf. El a fost reținut apoi arestat pe un termen de 30 zile. Prodan Lilia a susținut că are influență asupra procurorului și a instanței de judecată. Ea a estorcat și primit de la concubina lui, Mamole E***** suma de 500 euro, pentru a fi eliberat la domiciliu. După aceasta avocata Prodan Lilia a mai estorcat de la dânsul bani în sumă de 3500 euro susținând că va soluționa pozitiv în favoarea lui cauza penală aflată în instanța de judecată. El nu dispunea la acel moment de așa sumă de bani și i-a transmis numai 1500 euro. Peste câteva zile i-a mai transmis 1000 euro. În discuții Prodan Lilia a susținut că banii respectivi trebuie să-i transmită unei persoane. Bani i-a împrumutat de la bunelul concubinei, Zlotea G*****. Judecătoria Chișinău sediul Râșcani. Pe cauza penală respectivă el a fost achitat. Procuratura a atacat decizia la Curtea de Apel Chișinău. Apărătorul Prodan Lilia i-a cerut suma de 3500 euro

susținând că are influență asupra procurorului și a completului de judecători ai Curții de Apel Chișinău, pentru menținerea în vigoare a deciziei primei instanțe. Deoarece nu avea toți banii i-a transmis suma de 2000 euro pe care a împrumutat-o de la un prieten de familie, Băm Serghei. Ulterior aceștia au fost restituiți de către tatăl său Perjuc V*****. După ce avocata Prodan Lilia a estorcat și primit de la dânsul bani în sumă de 2000 euro, i-a spus că în decurs de 2-3 săptămâni va soluționa pozitiv în favoarea lui cauza penală. Aproximativ în luna mai 2017 avocata Prodan Lilia l-a telefonat și a solicitat să se întâlnească. La întâlnire ea a mai solicitat suma de 6000 euro, pentru a soluționa pozitiv în favoarea lui decizia la Curtea Supremă de Justiție deja. Întrebată ce este cu decizia Curții de Apel, Lilia i-a zis că ceva nu se primește și că ea are influență asupra completului și că totul se va aranja. El i-a zis că nu dispune de așa bani, însă ultima insista ca să vorbească cu tatăl lui ca să-i explice situația. A indicat că la moment Prodan îl telefonează periodic și estorcă bani în sumă de 6000 euro ca să soluționeze pozitiv cauza penală la Curtea Supremă de Justiție, susținând că are influență asupra completului de judecători și asupra procurorului.

Declarațiile suplimentare a martorului Perjuc VI***, de la etapa urmăririi penale (f.d. 5-7, vol. III) citite conform art. 371 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală la ședința de judecată din 06.02.2025 (f.d. 69, vol. VII).** Acesta, suplimentar la cele indicate anterior a adăugat că pînă pe data de 17 iunie 2018 el a comunicat cu Prodan Lilia prin intermediul telefonului mobil sau prin rețelele de socializare cum ar fi „viber”. Pentru data de 18 iunie 2018 este stabilită o întâlnire între ei. Întîlnirea a avut loc în intervalul de timp orele 11:00-12:00 în regiunea străzii O. Goga mun. Chișinău. În cadrul discuției Prodan Lilia i-a explicat iarăși cît efort a depus ultima la soluționarea pozitivă în favoarea lui a cauzelor penale. I-a spus că trebuie să-i mai transmită bani pentru ca ultima să se clarifice cu instanțele de judecată. În caz contrar va fi condamnat la închisoare pentru o perioadă îndelungată. Aceasta a pretins 5000 dolari SUA, iar restul banilor adică diferența sumei mai tîrziu. Aceasta a pretins suma de 6000 euro pentru casarea de către Curtea Supremă de Justiție a deciziei Curții de Apel prin care a fost condamnat la 8 ani și 6 luni. La data de 19 iunie 2018 a fost telefonat de către Prodan Lilia care i-a comunicat ca urmează să-i aducă banii pînă în ziua de vineri, adică pînă pe data de 22 iunie 2018. La 20.06.2018 aproximativ orele 17:00-17:30, a fost telefonat de către Prodan Lilia care i-a comunicat că are de discutat ceva cu dânsul și urmează să se întâlnească la 21.06.2018 în același loc ca de obicei. El a înțeles că trebuie să se apropie la intersecția str-lor Gheorghe Coșbuc cu Cosmonauților, deoarece ei permanent se întâlneau anume în acest loc. La data de 21 iunie 2018 aproximativ la ora 11:00, Prodan Lilia l-a telefonat și i-a comunicat să se miște mai repede, deoarece întârzie la ședință de judecată, i-a comunicat că se află în sect. Centru și se deplasează în direcția ei. La intersecția str-lor Gheorghe Coșbuc cu Cosmonauților, Lilia Prodan îl aștepta afară lângă automobilul ei de model „*****” de culoare alb. Înainte de toate i-a comunicat că trebuie să semneze file A4 albe fără careva înscrisuri. El a refuzat să semneze careva foi, deoarece anterior aceasta la fel l-a impus să semnez foi albe pe care nu era imprimat careva text, asigurându-l că este în beneficiul lui. Peste un timp s-a trezit că a semnat recipisa că

nu are pretenții față de serviciile acordate de către aceasta și încă o foaie, dar nu a înțeles deoarece textul era în română. Ulterior, el a scos banii pe care i-a pretins anterior doamna Prodan și a vrut să-i transmită. Aceasta i-a comunicat că nu așa, că sunt în stradă să aștepte nițel. După care, s-a apropiat de automobilul ei, și-a luat geanta de culoare albă și s-a întors la dânsul, spunându-i să pună banii în geantă. Astfel, sub controlul angajaților CNA, a transmis banii estorcați de către Lilia Prodan în sumă de 5000 dolari SUA. După care colaboratorii CNA s-au apropiat și au reținut-o.

8.VI. ***Mamolea E********, ***în ședință de judecată*** (f.d. 108 vol. 6) a confirmat că a interacționat cu Prodan Lilia la cererea concubinului ei Perjuc VI*****. Ea a infirmat transmiterea sumei de 500 de euro dar a confirmat că Prodan le-a cerut suma de 3000 de euro pentru ca Perjuc să scape de pedeapsă. Prodan a spus că aceștia sunt necesari pentru ca el să fie scos de sub urmărire penală și ulterior pentru a primi o pedeapsă mai blândă. Ea i-a dat lui Perjuc în total suma de 4000 de euro. La etapa Urmăririi penale Mamolea a indicat că atunci când concubinul ei a fost reținut într-un dosar de huliganism, i-a cerut să o contacteze pe Prodan Lilia. Prodan i-a cerut să vină la birou unde i-a spus că în cazul în care dorește cel puțin să-i fie schimbată măsura în arest la domiciliu este necesară transmiterea sumei de 500 de euro pentru procuror și judecător. Ea i-a transmis suma respectivă și la scurt timp Perjuc VI***** a fost eliberat. Ulterior Prodan Lilia le-a cerut suma de 3500 de euro pentru a-l scoate de sub urmărire penală. Ea a indicat că banii sunt pentru persoane publice. Ei i-au transmis suma de 3500 de euro. Atunci când dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție ea a mai solicitat încă 6000 de euro.

8.VII. ***Declarațiile martorului Zlotea G********, ***de la etapa urmării penale (f.d. 8-11, vol. III) citite conform art. 371 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală la ședința de judecată din 06.02.2025 (f.d. 69, vol. VII)***. A declarat că locuiește pe adresa indicată (or. ***** str. *****, *****) din anul 1990 împreună cu soția sa Zlotea L***** și cu copiii Zlotea N***** și Zlotea V*****. Pe această adresă este înregistrată și fiica fiicei sale Mamolea E*****, care este căsătorită cu Perjuc VI*****. În perioada anului 2016 era la muncă peste hotarele Republicii Moldova în Spania. A fost informat de soția sa Zlotea L*****, că nepoata Mamolea E***** are nevoie de bani pentru a-i transmite lui Perjuc VI*****, care avea probleme cu poliția. Acesta era reținut la poliție. El a transferat în tranșe, suma de 3000 euro, în decursul la aproximativ 3-4 luni. În perioada lunii iulie 2016, s-a întors în Republica Moldova și nepoata sa Mamolea E***** i-a comunicat că banii în sumă de 3000 euro, pe care el i-a transmis ei, ea împreună cu concubinul său Perjuc VI***** i-a transmis avocatului ultimului, care o telefona deseori și cerea suplimentar mijloace bănești. Nepoata i-a cerut să-i mai împrumute suma de 500 euro, deoarece avocata lui Perjuc VI*****, numele căreia nu-l cunoaște, dar știe că e de gen feminin, solicită suplimentar urgent această sumă. Nu dispunea de această sumă bani și a decis împreună cu soția să i-a un credit de la bancă în sumă de 500 euro. Astfel, luând da la filiala din or. Căușeni a

BC,,V*****iabank”SA suma de 500 euro, bani pe care i-a transmis lui Mamolea E*****. Din declarațiile nepoatei sale E***** a aflat că pentru faptul că a transmis sumele de bani menționate 3500 euro lui Perjuc VI*****, trebuia să-l elibereze și să nu mai aibă probleme cu poliția și judecata.

8.VIII. **Proces verbal de percheziție din 21.06.2018 (efectuată în temeiul ordonanței de percheziție din 21.06.2018, autorizată prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani nr. 3550/2018 din 21.06.2018) (f.d. 52-54, vol. III).** Percheziția a avut loc în cabinetul avocatului Prodan Lilia, amplasat în mun. Chișinău, str. A. Vlahuță, nr. 9A, de unde a fost ridicată o mapă de culoare portocalie ce conține 26 file, examinate prin procesul-verbal de examinare a documentelor din 11.07.2018;

8.IX. **Proces verbal de reținere din 21.06.2018 (f.d. 37-44, vol. V),** a avocatului Prodan Lilia, în cadrul căreia au fost ridicate mijloacele bănești în sumă de 5000 dolari pretinse și primite de la Perjuc VI*****, acțiuni ce au fost înregistrate pe CD nr. 2254 (f.d. 44, vol. V);

8.X. **Proces verbal de examinare a documentelor din 11.07.2018, ridicate în cadrul percheziției din 21.06.2018 în cabinetul avocatului Prodan Lilia, amplasat în mun. Chișinău, str. A. Vlahuță, nr. 9A (f.d. 59-90, vol. III).** În urma examinării mapei ridicate s-au depistat următoarele documente care au relevanță pentru urmărirea penală și indică direct la reprezentarea de învinuită a intereselor lui Perjuc V***** și Bizadea A***** D*****:

- Copia certificatului de deces seria DC-IV nr. *****, pe numele lui Perjuc E*****, născută ***** – pe o filă;
- copia buletinului de identitate pe numele lui Perjuc V*****, seria *****, eliberat la 07.06.2006. La fel, pe fila nominalizată se află și copia fișei de însoțire aferentă buletinului de identitate lui Perjuc V***** – pe o filă;
- înscrisuri de mână cu cerneală de culoare albastră. Aceste înscrisuri de mână se referă la ședințele de judecată petrecute în privința lui Perjuc V., fiind făcute mențiuni cu privire la data și declarațiile date de către participanți. Se atestă că au fost efectuate mențiuni din ședințele petrecute la data de 06 iunie 2016 și declarațiile lui Manoli E*****, Perjuc A*****, Ilcin S*****, Manoli E***** – pe trei file;
- file în format A4, pe care nu sunt efectuate careva mențiuni. Este de menționat că pe filele în cauză, la finalul acestora, este scris cu cerneală de culoare albastră, în limba rusă, mențiunea „Пержук Владимир” și este efectuată o semnătură în dreptul acestora – pe trei file;
- înscrisuri de mână cu cerneală de culoare albastră, ce se referă la ședințele de judecată petrecute în privința lui Bizadea A-D, fiind făcute mențiuni cu privire la data și declarațiile date de către participanți. Se atestă că au fost efectuate mențiuni din ședințele petrecute la data de 03 iunie 2016 și declarațiile lui Beicu P***** – pe patru file.
- ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuț din 27 iunie 2016, în original, emisă de către ofițerul de urmărire penală al SUP a IP Rîșcani, Zatic S*****, în cadrul cauzei penale nr.2016021289, prin care s-a dispus recunoașterea în calitate de bănuț a lui Perjuc VI***** V***** (a.n.:*****), bănuț în comiterea infracțiunii prevăzute de art.155

Codul penal. În calitate de apărător a semnat Prodan Lilia. La fel, se atestă prezența și informației privind comunicarea drepturilor și obligațiilor bănuțitului, datat cu 27 iunie 2016, în original – pe două file;

Documentele au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 11.07.2018 (f.d. 88-90, vol. III).

8.XI. **Proces verbal din 20.08.2018 de examinare a dosarului penal nr.1-293/13 de învinuirea a lui Brăiescu V***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de alin. (4) lit. b), d), art. 217¹ art. 46, art. 248 alin. (5) lit. d) Cod penal, examinată de judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Garștea-Bria Svetlana (f.d. 9-80, vol. II);**

8.XII. **Ordonanța din 27.02.2020 de recunoaștere în calitate de mijloc de probă (f.d. 81, vol. II),** a copiilor autentificate a documentelor anexate la procesul-verbal de examinare din 20.08.2018;

8.XIII. **Proces verbal din 06.03.2020 de examinare a cauzei penale nr. 2018978307, începută la 09 octombrie 2018 de către Procurorul General al Republicii Moldova privind preținsele acțiuni ilicite ale procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Vinițchi Pavel, prevăzute de art. 324 alin.(3) lit. a) și b) Cod penal, aflată în arhiva Procuraturii Anticorupție (f.d. 87-129, vol. II).** Ca rezultat al examinării s-a constatat că prin ordonanța din 09 aprilie 2019 emisă în cauza penală nr. 2018978307 s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Vinițchi Pavel, bănuțit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(3) lit. a) și b) Cod penal, și clasarea procesului penal în cauza penală nr. 2018978307 din motivul lipsei elementelor componente de infracțiune, fapt ce certifică că procurorul ***** nu a primit careva mijloace financiare de la Prodan Lilia pentru a facilita urmărirea penală în privința lui Brăiescu V*****;

8.XIV. **Ordonanța din 06.03.2020 de recunoaștere în calitate de mijloc de probă (f.d. 130-131, vol. II),** a copiile autentificate, a documentelor anexate la procesul-verbal de examinare din 06.03.2020;

8.XV. **Proces-verbal din 24.07.2018 privind examinarea telefoanelor mobile ridicat de la Prodan Lilia, de model iPhone 5s și Orange (f.d. 101-112, vol.III),** în cadrul căreia a fost constată contacte telefonice între Prodan Lilia și martorul Perjuc VI*****;

8.XVI. **Ordonanța din 13.05.2020 de recunoaștere în calitate de mijloc de probă (f.d. 113-114, vol. III),** a trei purtători de informații de model DVD-C „Verbatim”, pe care au fost stocate fișierele cu informații extrase din telefoanele mobile ce aparțin cet. Prodan Lilia și care au fost examinate prin procesul verbal din 23.07.2018;

8.XVII. **Proces verbal de examinare a documentelor din 13.05.2020 (f.d. 229-231, vol. IV),** expediate prin scrisoarea nr. UA/524/18 din 08.08.2018 (f.d. 222-228, vol. IV) de către Uniunea Avocaților din Republica Moldova, în baza demersului Procuraturii Anticorupție nr. 7225 din 25.07.2018. În rezultatul examinării actelor s-a constatat că în baza Ordinului Ministerului Justiției nr. 81 din 30.01.2018 a fost retrasă licența pentru exercitarea profesiei de

avocat cu nr. 975 eliberată la 12.12.2002 avocatului Lilia Prodan. Astfel, Decizia Comisiei pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova din 22.12.2017 privind cauza disciplinară intentată în privința avocatului Prodan Lilia, licența nr. 975 din 12.12.2002, a fost luată în temeiul plângerii nr. 1446/17 din 24.07.2017 declarate de Bizadea A***** D*****;

8.XVIII. **Ordonanță din 13.05.2020 de recunoaștere în calitate de mijloc de probă (f.d. 232, vol. IV)**, a copiilor autentificate și a documentelor prezentate de Uniunea Avocaților din Republica Moldova și anexate la procesul-verbal de examinare din 13.05.2020;

8.XIX. **Proces-verbal privind cercetarea la fața locului din 10.06.2019 (f.d. 2-50, vol. IV)**, a site-ul <http://www.instante.justice.md/> și anume, site-ul Judecătoriei Chișinău, a Curții de Apel Chișinău, și site-ul <http://www.csj.md/> - site-ul Curții Supreme de Justiție. Cercetarea actelor publice denotă că în instanța de apel și de recurs interesele acestuia au fost reprezentate de avocatul Lupu V*****;

8.XX. **Ordonanța din 26.02.2020 de recunoaștere în calitate de mijloc de probă (f.d. 51-52, vol. IV)**, a actelor imprimare de pe site-urile oficiale ale instanțelor de judecată și anexate la procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10 iunie 2019;

8.XXI. **Proces verbal de cercetarea la fața locului din 26.02.2020 (f.d. 143-184, vol. I)**, a site-ului <http://www.instante.justice.md/> și anume, site-ul Judecătoriei Chișinău, a Curții de Apel Chișinău, și site-ul <http://www.csj.md/> - site-ul Curții Supreme de Justiție. Cercetarea actelor judecătorești atestă că în instanța de fond și apel, la examinarea cauzei de învinuirea a lui Bizadea A*****-D***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 220 Cod Penal (proxenitism), interesele acestuia au fost reprezentate de către avocatul Prodan Lilia. Actele cauzei denotă că a fost omis termenul de declarare a recursului împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău. Ulterior s-a solicitat repunerea în termen pe motiv de necomunicare a conținutului Deciziei Curții de Apel Chișinău părților interesate;

8.XXII. **Ordonanța din 26.02.2020 de recunoaștere în calitate de mijloc de probă (f.d. 185-186, vol. I)**, a actelor imprimare de pe site-urile oficiale ale instanțelor de judecată și anexate la procesul-verbal de cercetare la fața locului din 26.02.2020;

8.XXIII. **Proces verbal de cercetare la fața locului (f.d. 203-245, vol. I)**, a site-ului <http://www.instante.justice.md/> și anume, site-ul Judecătoriei Chișinău, a Curții de Apel Chișinău, și site-ul <http://www.csj.md/> - site-ul Curții Supreme de Justiție. Prin cercetarea actelor judecătorești în cauză se astfel, prin cercetare se atestă că la 29 ianuarie 2019, în dosarul penal nr. 1ra-33/2019, de către Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție, constituit din judecătorii Timofte VI*****, Toma N*****, Țurcan A*****, Cobzac E***** și Boico V*****, a fost emisă decizia prin care s-a dispus admiterea recursurilor ordinare declarate de către procuror și de către avocatul Pîslaru V***** în numele inculpatului Coniuhov D*****, casarea totală a deciziei Co*****iului penal al Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2019 cu dispunerea

rejudecării cauzei penale de către aceeași instanță de apel în alt complet de judecată. Este de menț***at că apărătorul Pîslaru V***** a indicat drept temei de recurs faptul că apărătorul Prodan Lilia, prin Decizia Comisiei pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților, a fost lipsită de licență pentru exercitarea profesiei de avocat din data de 22 decembrie 2017 și, respectiv, apărătorul inculpatului nu avea dreptul să participe la ședințele de judecată a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, fapt ce echivalează cu lipsa apărătorului la judecarea cauzei penale. În calitate de apărător care a declarat recurs ordinar împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2018 este indicat Pîslaru V*****;

8.XXIV. **Ordonanța din 28.02.2020 de recunoaștere în calitate de mijloc de probă (f.d. 246-248, vol. I)**, a actelor imprimare de pe site-urile oficiale ale instanțelor de judecată și anexate la procesul-verbal de cercetare la fața locului din 28.02.2020;

8.XXV. **Proces verbal de examinare din 23.05.2018 a CD-R de model „Barges” 700 MB (f.d. 16-20, vol. III)**, prezentat de către martorul Perjuc VI***** la momentul depunerii denunțului. Acesta a fost ridicat conform procesului verbal de sesizare din 14 mai 2018 (f.d. 20 Vol. I și f.d. 21 vol. III). La depunerea sesizării Perjuc VI***** a menționat că solicită anexarea unei înregistrări pe care a efectuat-o și care confirmă pretinderea de către Prodan Lilia a sumelor de 5000 de euro și 6000 de euro pentru influențarea persoanelor publice. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de prima persoană, Perjuc VI***** vor fi convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de a doua persoană, Prodan Lilia – cu „B”:

A: Buna ziua.

B: ăh...

A: șiii uăi

B: ăi cei

A: uăi

B: toromachiță, că am vrut să-ți spun în față că ești toromac

A: da de ce ha-ha

B: bă noi trebuia să terminăm de-o sută de ani și fără atâtea pateri

A: da

B: numa deatîta că nu ai venit la ședință

A: Lilea dăli în ...de ședința aceia, ia cînd atunci am fost la tine cu trei și jumătate să ucidem întrebarea aceia, iar eu mai mult nu am bani vnature nu am mai mulți bani

B: da ce, ce facem noi mai departe?

A: Eu (necenzurat) evo znaet ce facem noi mai departe, eu damu mam....am să-ți arăt, am două raspiști care cancretna m-am împrumutat eu am să ți le trimăt pe viber.

B: **Tu mie mi-ai adus două jumătate sau două mii da trebuia să-mi aduci trei, este corect.**

A: două, dve.

B: Tî mne priveos dve, da trebuie trei.

A: Da

B: Corect așa, aceia una, era pentru lucru meu.

A: Am înțeles, da.

B: **Așa, acum eu cu două acestea ce fac, îți dau una înapoi și gata.**

A: Da de ce?

B: **Și tu rămâi cu 8 ani și 6 luni.**

A: Da (necenzurat) eu...nu am bani îți spun serios nu am bani damu gata... ia tebe cesna gavariu, ia uje tac zvaniu papu, on mne prosta pasîlaet.

B: vrei să vorbesc eu cu dînsu?

A: Ea emu scaju ștobî on tebe pazvanil, no

B: Asta este ultima ce avem noi de făcut, tu înțelegi că tu ai sentință de achitare?

A: Ce de achitare, ce-i asta?

B: Apravdanîi v pervoi instanțî i mî seicias budem vîigravati v poslednii instanții i bolișe nicto nicuda padati ne mojet.

A: A posle apela cio ne mogut padati dalișe.

B: Eu trebuie să padati dalișe.

A: Da de ce tu ?

B: Deatîta că la tine Curtea de Apel țe făcut 8 ani și 6 luni din acelea două și zece luni, numai deatîta că tu nu ai fost la ședință.

A: A șto ani mne ujă dali 8 let?

B: Da.

A: Da pentru ce acum pe 24?

B: Pe 24 nouă să ne deie decizia motivată.

A: Aha.

B: Și eu am o lecuțică de vreme să scriu la mine ugavoru pînă la supremă pînă pe zece eu pînă pe 10 mai trebuie să mă duc cu bani și să mă duc cu recursul și în cîteva luni are să fie hotărîrea care nouă ne trebuie, gata și după asta, după asta nu mai poate nimeni nică să facă

A: Tac cio ani...pastavili mne 8 let, ăta scazali șto budet normalina a...mne.

B: Acuma ascultă ei aveau să facă s-o lese așa cum este cu 2 ani și 10 luni.

A: Aha

B: Și ave să scrie mai departe procuroru

A: Aha

B: Ei amuia sunt mulțumiți, lora amuia sentința asta lor e bună ei mai departe nu au să atace ei aveau să atace și în Curtea Supremă praibim tot, puteam să praibim, noi avem ultima instanța și gata asta mî daljnî vîigrîvati și vseo i na ăta i zacancivaeța, Curtea Supremă nu te ține 10 ani, noi recursul îl depunem în mai și în august o să avem hotărîre, și tu o să te speli na vsiu jîzni de dosar, în genere de toate.

A: Ia v șoche, ia dajă ne znal șto u menea.

B: Eu de ce, eu de cîte ori te aștept, eu vroiam cu tine să vorbesc

A: Ia scolica raz zvanil no tî ne otveciaiš to ia ne znaiu șto

B: Eu nu am putut atunci, vezi că eu am dus două mii, spune ok mai adă două și noi o să facem că s-o schimbat colegiul s-o schimbat tot, tăt îi cu ...în sus.

A: Scolica nada cancretna?

B: Și eu zic și, noi, eu pur și simplu mam gândit, și eu mai duc două și și după asta procuroru ne...noi pierdem și patru mii și la Curtea Supremă noi ne vîderjîm dacă scrie procurorul noi nu avem să menținem hotărîrea asta, ăi dăuo înfă acum cum ar fi că, ia să fie ștobî ani bîli davolinî mai departe să nu scrie ca noi să putem să cîștigăm v cistuiu singuri acolo eu despre ce vorbesc eu vorbesc despre libertatea ta despre viața ta, asta este ultima instanță gata și ea este a noastră că ei nu au să scrie mai departe da de după Curtea Supremă ei nu au cum mai departe ei nu au cale de atac fiindcă ei nu au să atace acuma

A: Pacemu ătît...on v teh pocazanii șto pervîe pacazanie bîli on mne gavaril șto ne znaet a șias on znaet concretna i ăta vsio canait v ătam sude, pocemu tac.

B: Da eu despre ce vorbesc.

A: Pervuiu vîigrvaeș, vtoruiu proigrîvaeș, tretie vopșe...

B: Vîigrîvaeem, acum eu cînd mam întîlnit cu Alea, cînd eu am vorbit cu dînsa vreo zece zile în urmă, cu cîteva zile, două săptămîni în urmă vine este hotărîre de achitare la Strasburg am uitat familia luia contra Romîniei fix cazul tău.

A: Aha.

B: Și eu asta o bag ca probă acum mie numi trebu ca procuroru să miargă mai departe că dacă noi mergem cu procuratura împreună noi pierdem chiar dacă o să avem și 10 mii cu noi.

A: Aha.

B: Și eu mam gândit, eu nu pot să te pun pe tine încă o dată, mai dai niște bani, noi cîștigăm aicea și noi ne duce în supremă goi-goi, tu știi ce înseamnă goi, da acolo e ultima după asta gata eu nu am, nu am ce să fac cu tine, eu nu am să am ce să fac cu tine, da aicea merge și pe situația asta procuroru nu scrie, el gata pierde calea asta, el gata el mai departe nu poate să facă macar să rupă părul de pe cap, el pierde calea asta dacă nu atacă acum el pierde calea asta, da el nu are să atace că ani davolinî gata și acum noi avem, noi avem împăcare, noi cu Andrei avem împăcare.

A: Bun, Andrei harașo, cu Andrei v pervoi instanții mne sătîm Clinicom.

B: Da apravdali.

A: Apravdali, pocemu șias apiati menea

B: Patamu șto eu îți spun el o venit și el priznal că tu ești acela care ai făcut.

A: A șto, tăt se ia din capul lui sau ce.

B: Iaca așa.

A: Parcă tu ai documente cancretna nu a fost și.

B: Și.

A: El o spus că vseo

B: El o venit în ședință, cum se judecă Curtea de Apel, vine partea vătămătă și ce spune partea vătămătă, cu toate că acolo sunt patru probe diferite, patru, da noi nu am avut, nu am avut cu ce.

A: Bun dapu ce are el așa cancretna că

B: Declarațiile lui.

A: Numai declarațiile?

B: Da.

A: I șto emu paverili văta.

B: Da.

A: Ȃi.

B: Noi am avut numai declarații erau declarațiile lui contra la 4 mii euro și mai departe cu ce mă duc cu tine cum mă ducem mai departe procuratura nu avea să se oprească ea chiar dacă avea să rămână sentința asta cum este procurorul putea să scrie mai departe și noi la supremă cu ce ne ducem s goloi jopoi, noi avem acum noi avem ultima cale și e numai a noastră, gata mai departe recursul procurorului nu este nu există acum rămîne noi să-i bombim și gata cu tăti pacazaniile luia.

A: Și harașo patom s evo pacazanii șto ia budu delati vot ia v canță vot ia s...

B: Ascultă la mine acum noi avem îți lămuresc, cînd a fost pronunțată hotărîrea, adica dispozitivul.

A: Da.

B: Hotărîrea asta romînească încă nu era.

A: Aha.

B: Ea nu era ea o venit după asta peste o săptămînă sau vrio zece zile.

A: Aha.

B: Acuma eu hotărîrea asta o pun la bază contra depozițiilor lor, da noi trebuie să trecem două colegii, noi avem trei judecători cu un colegiul secret și noi avem cinci judecători.

A: Aha

B: Iaca care e momentul, noi cu bani prabivim aeștea trei ne ducem ci hotărîrea în, în rejudicare în completul mare, aicea damu cum să-ți spun...acum damu e tactica strategia și noi singuri suntem adica pe noi nu are cine să ne combată acum nici cum, diatîta că noi avem 8 judecători, 8 Vova 8, două colegii, două, admisibilitatea și colegiul lărgit.

A: Harașo...ladna tî gavariș șto vseo budet narmalina paslednie șto mne patom esli on vreot șto mne patom delati vot ia patratil cuciu denec, ce să fac eu pe urmă cu dînsul ? Eu pot să fac ceva cu dînsu?

B: Cu achitarea asta ?

A: Da.

B: Normal că poți să faci deamu el înseamnă că o dat de aeste pacazanii mincinoase.

A: Da și lui îi face ștraf cît acolo ni-o pus și mie 3 mii de lei.

B: Da paguba morală tu nu vrei so încasezi? Iaca acum pe dînsu îl dăm în razdaci, noi să avem hotărîrea decizia Curții Supreme de Justiție, noi numai în baza ei mergem mai departe cu dînsu pentru ca să-l pedepsim și pentru tot timpul ista care tu ai stat sub anchetă ai fost închis, doar tu ai fost închis pe cazul lui nu pe acelelalte care au mai fost acolo.

A: Aha.

B: Porcăriile celea, doar nu tio închis pentru Andrian.

A: Aha.

B: Corect? Da ti-o închis pentru dînsu, pentru dînsu tu ai stat aproape trei luni.

A: Da

B: Apoi iaca despăgubire de la stat noi acum înțelegi că mergem contra Republicii Moldova.

A: Ia ne znaiu pazvaniu emu sevodnea vecerom

B: Spune-i lui tata să mă sune pe viber.

A: Ia tebe pozvoniu.

B: Ca eu să-i explic că noi avem acum șanse real iaca acum noi suntem deschis tăt numai să facem și gata noi mai mult nu avem ce face, dabitî da canța mai ales că noi cînd am examinat, încă cînd tu veneai la ședințe pînă ați înainta învinuirea pe 188 noi cînd am mers, noi doar am examinat tot cazul.

A: Aha.

B: Pe urmă ei înaintează învinuirea asta care în agravare și noi după asta am mers deamu sudebnîi ternii, ei au mers goi înțelegi ei au mers goi procuratura pe 188 și asta e moment de procedură care eu acum pot săl bag, pentru că esli bî ea vîlajalasi vseo în curtea de apel noi pierdem la curtea supremă noi nu aveam cu ce să ne ducem încolo, mî prosta tupa praigrali dlea tavo ștobî dabitî v canța.

A: Davai ia pazvaniu vecerom tebe.

B: Și pape scajeși, nu știu...ugavarivai evo cac hoceș să mă sune pe mine pe viber ca eu lui săi lămuresc.

A: Harașo.

B: Ai înțeles.

A: Da, eu diseară te sun.

B: Te rog.

A: Vseo paca.

B: Cît de tîrziu nu contrază mă suni și gata.

A: Harașo.

B: Și tata la fel numai pe viber.

A: Bun, davai.

8.XXVI. **Ordonanța din 23.05.2018 (f.d. 22-23, vol. III)**, prin care fișierul audio a fost înregistrat pe suport optic de informații de tip CD-R de model „Barges” 700 MB (f.d. 21, vol. III), care a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale;

8.XXVII. **Proces-verbal din 22.06.2018 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor care au avut loc între Perjuc VI***** și Prodan Lilia (f.d. 151-168, vol. III)**, măsura dispusă în temeiul ordonanței procurorului din 22.05.2018 (f.d. 143-145, vol. III) și confirmată legalitatea măsurii speciale de investigație prin încheierea nr. 11-3599/2018 din 23.06.2018 (f.d. 168, vol. III), emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

Comunicările dintre Perjuc VI***** și Prodan Lilia au fost reproduse în stenograma anexată la procesul-verbal, după cum urmează: Anexa 1 – convorbiri întreținute la data de 17.06.2018 în mun. Chișinău, în intervalul de timp cuprins orele 11:00 - 12:00 minute (f.d. 153-157, vol. III). Cuvintele pronunțate de cet. Perjuc VI*****, au fost convențional marcate în stenogramă cu litera „B”, iar cuvintele pronunțate de cet. Prodan Lilia au fost convențional marcate în stenogramă cu litera „A”:

B: U menea zavtra ile posle zavtra budet 5 tîseci dolarav budet dolarav.

A: Aha.

B: Budet 5 tîseci i pașitaeș scolica budet nujna.

A: Harașo ia pascetaiu.

B: Cerez nedeliu ile cerez dve.

A: Pascetai sam.

B: Harașo.

A: Ia nicevo ne delaiu ia ują zdelal i vseo noi numai deamu cînd tu ai să vii atunci ai să vii.

B: Ia ile zavtra paedu ile posle zavtra ia vazimu i naberu tebea i vstretemsea gdetă i ia tebe dam.

A: Că luni la prima oră a fost înregistrat cum dacă înregistrezi cererea esli reghistriruięș zaevlenie sutra to ują posle obeda ano c ispalnenie idiot nu to esti îi pune număr dă la repartizare la secretariat delaiuța zaprosî vseo vseo, a cac dela nahodeța na Rîșcanovche atuda atîzvali ują.

B: Aha.

Anexa 2 – convorbirii întreținute la data de 21.06.2018 în mun. Chișinău, în intervalul de timp cuprins orele 10:00 - 12:00 minute (f.d. 158-159, vol. III). Cuvintele pronunțate de cet. Perjuc VI*****, au fost convențional marcate în stenogramă cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de cet. Prodan Lilia au fost convențional marcate în stenogramă cu litera „B”:

B: Dă să mă uit.

A: Vseo s bogam.

B: Aici diferența știi.

A: Cinci mii de dolari e acolo.

B: Da diferența știi carei se primește șapte sute cincizeci damu ai să vezi cum eu am luat aceia și...

A: Tam pamojet budet vseo normalino budet.

B: Da dapu că eu mai am de atălea cu toate că eu încă ladna am să ne lămurim mai pe urmă niș tablece niș parcă îs, da eu pe care număr să sun.

A: Pe a lu Catea.

B: Bun eu să sun ori a să-i sciu o să-i spun cînd să vii o să pregătesc tot și numai să semnezi și gata bun.

A: Harașo.

B: Că altfel eu nu știu cum are să iasă textul iaca cum

A: Aha.

B: O nu mai pot așa nii de rău.

8.XXVIII. Ordonanța din 25.06.2018 (f.d. 170, vol. III), prin care înregistrările au fost înregistrate pe suportul optic de informații de tip CDR cu nr. de inventar DAO a CNA, 2241/1 (f.d. 169, vol. III), care a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale;

8.XXIX. Procese verbale din 30.05.2018, 05.06.2018, 22.06.2018 privind consemnarea măsurii speciale de investigații, documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționarea globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice a L***** Prodan (f.d. 182-218, vol. III). Au fost fixate acțiunile L***** Prodan, precum și ale altor persoane implicate în comiterea infracțiunii, măsura dispusă în temeiul ordonanței procurorului din 22.05.2018 (f.d. 171-173, vol. III) și confirmată legalitatea măsurii speciale de investigație prin încheierea nr. 11-3600/17 (f.d. 225, vol. III) din 23.06.2018 de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani). Astfel, prin prisma culegerii de informații din procesele verbale indicate supra s-a constatat că, la ora 11:15, cet. Prodan Lilia a ieșit din oficiu, a urcat la volanul automobilului de model „*****”, alb, cu n/î ***** *****, și la ora 11:17 a venit pe str. O. Goga intersecție cu str. G. Coșbuc, stînd să aștepte la volan, (foto nr.14, f.d. 214, vol. III). La ora 11:22, cet. Prodan Lilia a coborît din salonul unității de transport, (foto nr.15, 16, f.d. 214, vol. III) și luînd loc pe o bancă, dislocată în apropiere, a stat să fumeze, (foto nr.17, 18, f.d. 215, vol. III), după ce, la ora 11:29 a reurcat la volan, (foto nr. 19, f.d. 215, vol. III), stînd să aștepte. **La ora 11:32, cet. Prodan Lilia a coborît de la volan, (foto nr. 20, f.d. 215-verso, vol. III), și în preajmă s-a întîlnit cu cet. PERJUC VI***** V*****, a.n. *****, stînd să discute, (foto nr.21, f.d. 215-verso, vol. III). În procesul conversației, cet. Perjuc VI***** a scos din gentuța personală mijloace bănești în sumă de 5000 dolari SUA, pe care a vrut să i-o transmită cet-ei Prodan Lilia, însă aceasta din urmă a refuzat să primească mijloacele financiare în mod deschis, (foto nr. 22, 23, f.d. 216, vol. III), după ce a luat geanta sa de damă din salonul automobilului de model „*****”, alb, cu n/î ***** *****, și revenind la cet. Perjuc VI*****, i-a spus acestuia să plaseze în mod camuflat suma dată în poșeta sa, (foto nr.24, f.d. 216-verso, vol. III), prelungind discuția, (foto nr.25-27, f.d. 216-verso-217, vol. III). La ora 11:35, cet. Prodan Lilia a fost transmisă spre reținere colaboratorilor CNA, (foto nr.28-31, f.d. 217-verso-218, vol. III), cu ce documentarea a fost finisată;**

8.XXX. Proces verbal din 26.06.2018 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor care au avut loc între Brăiescu A*****, Brăiescu D*****a și Prodan Lilia (f.d. 174-200, vol. II). Legalitatea măsurii speciale de investigație s-a confirmat

prin încheierea nr. 11-3634/2018 din 26.06.2018 (f.d. 205-207, vol. II) de Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani. Comunicările au fost reproduse în stenograma anexată la procesul-verbal, după cum urmează: Braescu A***** notat cu „A”, Braescu D*****a notat cu „B” și Prodan Lilia notat cu „C”:

C: Și și credeți, și ieșire, ați că este vreo ieșire?

A: Mm... cum? Ne-o propus nouă tot cu... da eu altă întrebare, Lilia... cu banii și care noi i-am dat, care o fost spus c-o să schimbe și articolul și asta i-an și o să finisăm cumva și nu s-o făcut nimic... niș Vinițchi nu ne-o schimbat nicî, niș banii... s-o dus în vînt și noi... eu, de exemplu, niș copchilu nu ne-am dat la învățătură, niș... mai pe scurt s-o primit atunșea cam... pe mine m-o trimis în deplasare și eu n-am fost pe loc și... nu știu cum și fașim... se poate cumva de rezolvat sau... asta-i... nu știu... asta-i... o sumă foarte mare pentru mine, eu, în ziua de azi...

C: Adușeți-ni aminte, pur și simplu, adușeți-ni amite, și cu Vinițchii?

A: Cu Vinițchii nu-i... a... dacă ții tu minte, la chioscu... ii o șerut de la noi bani, noi ți-am dat ția bani, le-ați dat acolo la Tighina, 6, și gata, s-o finisat, nu s-o mai rezolvat nimic...

C: Spune cît ai dat?

A: Unsprezece mii de euro... Ții mite, la Natașa în chioșc? Tu te-ai dus la vale, și... în ziua șeea trebuia să... în ziua șeea lor le-o dat drumul... le-o dat drumul... ții minte? Le-o dat drumul chiar în ziua șeea, ții minte? Pe dînsi i-o ridicat numai la pușcărie... și pe la vreo șase-șapte s-o înșeput judecata, i-o dus la judecata din centru, o mers judecata pîn pe la vreo nouă, nu mai țin minte, că era tîrziu... le-o dat drumul. Și altă dată, cînd i-o închis... sunt foile... că ni-o făcut el acum raspechatka de la...

(nepertinent).....

A: Da, asta nu-i... pur și simplu, un 500 de euro... asta-s bani... care, după cîte eu știu... Cum... după cîte o fost spus, trebuie să rezolve, așa o fost spus, co să se rezolve, și tot, un an, doi, doi jumăte, ședință, șădință, șădință, și pîn la urmă nimic, și cam... eu atunșea, într-adevăr, și apartamentul în gaj l-am pus, că eu am luat bani, dacă ții minte tu, V*** lucra la...**

C: Eu știu că...

A: La o persoană cu taxiurile, și el ni-o... el ni-o... ni-o dat, o persoană care ni-o dat bani...

C: Eu...

A: Sub procente...

C: Eu iaca momentul acesta îl țin minte, di și, deatîta că într-adevăr, numai cum s-o făcut, el o ieșit, adica, momentul ista o fost, da di mai departe...

A: Da... O fost... numai o fost duși banii și în dzîua șeea și o fost eliberat...

C: Apoi da, că așa ș-o fost pusă condiția, niș nu pute să fie altfel... Vezi că doar...

(nepertinent).....

A: Noi, atuși de la Natașa, pînă la Tighina, 6, o fost duși banii, mai departe nu s-o rezolvat nicî! Da...

C: Nu, nu poți să spui așa, că nu s-o rezolvat, el imediat o ieșit, problema era să iasă.

A: Nu, problema era să-i scoată articolul, să-i schimbe nu știu și acolo, și clar lucru ca să iasă, i-o dat voie și-o ieșit în noaptea șeea, și peste vreo câteva zile, că acolo este raspechatca, când i-o dat drumul și îndată când l-o închis, este raspechatca, acolo diferența îi de trei-patru zile...

C: El o fost închis pentru aist-lalt...

A: Da...

C: (nedeslușit)

A: Da 3-4 zile, asta 11 000 de euro? Lili, să mă ierți... că asta nu-i normal...chiar nu-i normal, eu înțeleg acolo, un 300-400 de euro, încă pot să înțeleg, nu da di 11 000, el încă șădi opt ani de zile, asta deamu îi perebor, asta nu-i daje niș câte 1 000 pe an.

C: Dacă să socotim matematică...

A: Apoi...Cîndva, șineva spune, că dacă vrei să-l scoți mai devreme, ă...la УДО, sau cum se mai cheamă acolo sau și lege era, plătești câte 1000 de euro pe an și ți...îl e...

C: Așa spuneu?

A: Da. Și-i posibil, di asta i-an...Nu, bun, dacî chiar era chestia asta, da noi am plătit 11, da el încă șădi...

B: Da el încă șădi...

A: Apoi unde-i

B: Mai bine deam...

A: Где справедливость? Lili, eu înțeleg 11 000 lei...

C: Spune-mi te rog cât îi ora.

A: Eu înțeleg 11 000 de lei, dar asta o fost 11 000 de euro...

C: Dzîni cât îi ora.

A: Îi 09:40.

C: Eu trebuie să ajung la Cahul.

A: Hai...eu...sper că...poate să rezolve...

C: Eu încerc...Uite îți spun...îți spun așa cum este...Eu îl sun...el să-mi ridice receptorul cel puțin. Că dzîc, nu vorbește cu nimeni, și...el fași și vre. Da eu nu pot să răspund că ridică el sau nu ridică, sau care-i...

A: Eu știu una, ar...așa mă gîndesc eu omenește că ar trebui sî...chiar dacă nu s-o rezolvat...

C: Omenește eu înțeleg...

A: Și...șii om și...

C: (nedeslușit)

A: Bine, hai o zi bună, și...

C: Tu undi, cum?

A: Eu lucrez...Eu lucrez la asociația de lapte...

C: (nedeslușit)

A: Da, cum am lucrat, așa și lucrez...

C: (nedeslușit)

A: Și-s de dimineață, pînă-n noapte, că-i unica sursă, trebuie să întreții și pi unu și...casa...Asta-i...deafîta, eu nu chiar am timp, cum veneam eu di dimineață și mai n-am...atunșea...ții minte, ții minte, cum vinem, și mai n-am zburat din lucru atunși, mai nu m-o dat afară.

C: Fetelor, uitați-vă, eu azi și mîne îs în raion.

A: Aha.

C: Cum, cu penitenciarele, eu încerc. Așa, dacă nu te sun azi, mîne, pi miercuri, pe parcursul săptămîinii, deamu eu ti-oi suna, să-ți spun...

A: Bine, hai!

B: Bine

C: Eu mă duc că, vă dzîc mă duc la Cahul azi, că trebuie să trec și pe acolo, și pe acolo, și pe acolo, trebuie să fac un drum...(nedeslușit)

A: Bun. Lilia, hai mulțumesc și așteptăm...eu...sper...

C: Eu vă spun, macar...măcar să-ni ridice receptorul, nu vorbește cu mine, vă zîc, nu vorbește cu mine, di cînd m-am certat, cum, m-am certat pentru situația șeea ș-aeștea o scris plîngere, o scris plîngere oamenii peste tot...eu i-am spus, băi, scrie la judecător, scrie acolo, scrie acolo, dacă nu-i normal așa, eu aud de-acolo, că nia-ni povestește, adica cum, în spatele meu, că iaca el rezolvă întrebarea și-i trîntește pe oameni în gît cu jafurile...Asta-i...

A: Bun, hai...o zi bună!

C: O zi bună și o săptămîină reușită!

A: Da!

8.XXXI. **Ordonanța din 27.02.2020 (f.d. 209, vol. II)**, prin care înregistrarea a fost stocată pe suportul optic de informații de tip CDR- cu nr. de inventar DAO a CNA, 2237 (f.d. 228, vol. II), care a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale;

8.XXXII. **Proces verbal din 22.06.2018 privind controlul transmierii banilor pretinși (f.d. 237, vol. III)**. Măsura dispusă în temeiul ordonanței procurorului din 21.06.2018 (f.d. 234-236, vol. III) și confirmată legalitatea măsurii speciale de investigație prin ordonanța din 22.06.2018 (f.d. 238-239, vol. III). În cadrul măsurii speciale de investigații s-a efectuat controlul transmierii banilor în sumă de 5000 dolari, sub formă de bancnote cu nominalul 100 dolari SUA, pretinse și primite de către Prodan Lilia de la Perjuc VI*****, sub supraveghere și cu documentarea acestor acțiuni. Măsură specială de investigație apreciată ca pertinentă și constatându-se respectarea cerințelor legale de efectuare a urmăririi vizuale prin ordonanța procurorului din 22.06.2018 (f.d. 238-239, vol. III);

8.XXXIII. **Raport de constatare tehnico-științific nr. 136 din 20.06.2018 (f.d. 230-233, vol. III)**, prin care s-a constatat că mijloacele bănești în sumă de 5000 dolari SUA, corespund după calitate și metoda imprimării imaginilor și executării documentelor principale, bancnotelor autentice;

8.XXXIV. **Ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict din 11.07.2018 (f.d. 240, vol. III)**, a mijloacelor bănești în sumă de 5000 dolari SUA, ridicați în cadrul reținerii și percheziției corporale a cet. Prodan Lilia;

8.XXXV. **Copia încheierii nr. 3-ra-1237/2021 a Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție din 13.02.2022 (f.d. 76-98, vol. VII)**, prin care s-a respins cererea Uniunii Avocaților din Republica Moldova, Comisia pentru Etică și Disciplină, reprezentată de avocatul Valeriu Scutelnic, cu privire la repunerea în termenul de prezentare a recursului motivat. Recursul depus de Uniunea Avocaților din Republica Moldova, Comisia pentru Etică și Disciplină, reprezentată de avocatul Valeriu Scutelnic, s-a declarat inadmisibil. Încheierea fiind irevocabilă;

8.XXXVI. **Copia Deciziei nr. 3r-252/18 a Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 12.06.2018 (f.d. 99-101, vol. VII)**, prin care s-a admis recursul declarat de Uniunea Avocaților din Republica Moldova, Comisia pentru etică și disciplină. S-a casat încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 29.03.2018 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Prodan Lilia către Uniunea Avocaților din Republica Moldova, Comisia pentru etică și disciplină privind anularea actului și s-a emis o nouă încheiere prin care s-a respins cererea depusă de Prodan Lilia cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. S-au respins cererile de aplicare a măsurilor de asigurare depusă de Prodan Lilia la 11.05.2018 și 24.05.2018. Decizia fiind irevocabilă din momentul emiterii;

8.XXXVII. **Copia Deciziei nr. 1ra-1434/2017 a Curții Supreme de Justiție din 29.11.2017 (f.d. 102-112, vol. VII)**, prin care s-a decis inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Ivanov Oxana în numele inculpatului Bizadea A*****-D*****, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30.11.2016, în cauza penală în privința lui Bizadea A*****-D*****, ca fiind declarat peste termen. Decizia fiind irevocabilă, pronunțată integral la 28.12.2017;

8.XXXVIII. Declarațiile martorului Chițcan A***** (f.d. 110 vol. VI). Martorul a comunicat că susține declarațiile făcute la UP (f.d. 187-189 vol. I). A indicat că A***** Coniuhov este sora sa, iar D***** Coniuhov nepotul său. În august septembrie 2017 A***** i-a cerut ajutor pentru identificarea unui avocat. El i-a făcut legătura cu un avocat Peste câteva zile sora sa i-a spus că trebuie să transmită avocatului o sumă de 6000 de euro. Deoarece ea era în afara țării i-a transmis lui 2000 de euro și cumnatului său 3000 de euro. Încă o mie trebuia să o ia de la Coniuhov D*****. El s-a întâlnit cu avocatul V***** Lupu și au mers împreună spre Hîncești unde O***** Coniuhov le-a transmis suma de 3000 de euro după care la Gara de Sud unde D***** Coniuhov le-a transmis suma de 1000 de euro. Ulterior totți banii el i-a pus într-o mapă la idnicția avocatului. În ședință martorul a precizat că banii i-a transmis lui Lupu în spatele parlamentului, la o parcare. I-a pus într-o mapă la indicația acestuia.

Analiza probelor

9. Martorul Grițco a indicat expres că Lilia Prodan i-a solicitat suma de 5500 de euro pentru a hotărî întrebarea cu judecata soțului său (Bizadeea D*****). Ea a explicat că inițial s-au solicitat 3500 de euro după care încă 2000 de euro. Suma de bani cerută de Prodan era ”pentru judecător”. Declarațiile L***** Grițco sunt consecvente, logice și coroborează cu informațiile relevate de probele din dosar. Martorul a relatat în mod detaliat împrejurările în care inculpata Prodan Lilia, în calitate de avocat, i-a solicitat sume de bani cu promisiunea că va putea influența soluția pronunțată în privința soțului martorei. Martora a făcut referire la sintagma ”va hotărî întrebarea”.

10. Apărarea a indicat că martorul Grițco Lilia nu este credibilă, iar declarațiile ei nu trebuie acceptate de către instanță. Acest argument nu poate fi reținut. Declarațiile L***** Grițco nu pot fi analizate distinct de contextul întregului dosar și a conduitei adoptate de inculpată în situații similare. Înregistrările discuțiilor purtate de Lilia Prodan (para. 8.25, 8.27 și 8.30) dar și celelalte probe din dosar denotă că Lilia Prodan, în mod sistemic se prelua de influență față de procurorii și judecătorii care aveau în gestiune cauze în care erau vizați clienții săi. Ea solicita bani pentru a exercita respectiva influență, pentru a transmite banii preținși către persoanele publice sau de demnitate publică și pentru a hotărî pozitiv ”întrebările” de ordin juridic cu care se adresau clienții la ea. Probele cauzei (para. 8.X și 8.XXI) denotă că interesele lui Bizadeea D***** au fost reprezentate anume de Lilia Prodan în instanța de fond și de apel și anume în perioada la care face referire și martorul.

11. Martorul a făcut din start (f.d. 137-132 vol. I) declarații pe care le-a menținut și în ședință. Nu au fost stabilite probe sau indicii că martorul ar fi avut vreun interes propriu de a denatura adevărul sau de a inventa existența unei preținse influențe promise de inculpată. Ideea că sumele de bani invocate ar reprezenta un onorariu obișnuit nu sunt plauzibile și sunt contrazise de conduita inculpatei. Nu a fost prezentat un contract de asistență juridică în care să fie indicat onorariul pretins. Mai mult specificul și volumul serviciilor juridice nu justifică rezonabil stabilirea unui asemenea onorariu. Explicația că preținsele sume ar constitui o plată pentru servicii profesionale nu este susținută de nici-un înscris. Martorul a relatat că i s-a promis hotărîrea întrebării cu soțul și că banii sunt pentru hotărîrea întrebării. Ulterior martorul a precizat că a înțeles că banii erau pentru judecător. Aceste informații, apreciate în ansamblu confirmă că inculpata s-a prevalat de influență asupra judecătorilor și a pretins și primit suma de 5500 euro pentru realizarea ei. Martorul a mai declarat că pentru servicii i-a achitat avocatului suplimentar suma de 500 euro. Prin urmare, faptele indicate la para. 3 sunt demonstrate.

12. Martorul Brăescu A***** a indicat direct că Lilia Prodan i-a spus că are influență asupra procurorului care se ocupă de cazul soțului său și în schimbul sumei de 11 000 de euro îl poate determina să soluționeze punerea acestuia în libertate. Ea a primit de la martor suma pretinsă cu scopul de a realiza influența de care s-a prevalat. Aceleași informații sunt confirmate

prin informațiile interceptărilor telefonice (a se vedea para 8.XXX). Potrivit înregistrării discuției dintre Lilia Prodan și Brăiescu, prima, în contextul întrebării referitoare la scopul primirii sumei de 11.000 de euro, a confirmat primirea și a indicat că **așa ”și-o fost pusă condiția, niș nu pute să fie altfel”. Atunci când martorul îi reproșează că ”Noi, atuși de la Natașa, pînă la Tighina, 6, o fost duși banii, mai departe nu s-o rezolvat nici!”, inculpta răspunde ”Nu, nu poți să spui așa, că nu s-o rezolvat, el imediat o ieșit, problema era să iasă”.**

13. Declarațiile martorului Brăescu sunt consecvente, logice și coroborează cu informațiile relevate de înregistrarea audio (para. 8.XXX). Aceste informații, apreciate în tandem cu celelalte informații relevate de probele din dosar confirmă că inculpata s-a prevalat de influență asupra unei persoane publice și a pretins și primit suma de 11.000 de euro pentru realizarea ei. Prin urmare, faptele indicate la para. 1 sunt demonstrate.

14. Martorul Perjuc VI***** a indicat expres că Lilia Prodan în perioada anilor 2015 – 2018 i-a spus că are influență asupra procurorului și judecătorului de fond (judecătoria Rîșcani Chișinău), iar pentru aranjarea eliberării sale din arest a solicitat și ulterior a primit 500 de euro. În continuare pentru exercitarea influenței și soluționarea favorabilă a fondului cauzei e a pretins 3500 de euro și a primit 2500 din ei. După ce Perjuc a fost achitat de comiterea infracțiunii de tîlhărie și condamnat în baza art. 287 Cod penal, Prodan Lilia s-a prevalat de influență asupra judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău. Pentru influențarea lor în vederea menținerii sentinței ea a pretins suma de 3500 de euro dintre care a primit 2000 de euro. În condițiile în care prin decizia Curții de Apel Chisinau sentința primei instanțe a fost casată iar Perjucă a fost condamnat la opt ani de închisoare ea s-a prevalat de influență asupra judecătorilor de la Curtea Supremă de Justiție. Pentru influențarea lor la casarea deciziei instanței de apel, a solicitat suma de 6000 de euro din care a primit suma de 5000 de dolari. Aceleași informații sunt confirmate prin informațiile relevate de interceptarea discuției cu Perjuc VI***** (a se vedea para 8.XXV). Potrivit înregistrării Lilia Prodan îi spune lui Perjuc **”Tu mie mi-ai adus două jumătate sau două mii, da trebuia să-mi aduci trei, este corect?”**. Atunci când acesta răspunde afirmativ ea răspunde **”așa, aceia una, era pentru lucru meu”** și întreabă **” acum, eu cu două acestea ce fac, îți dau una înapoi și gata?”** La întrebarea de ce? Ea răspunde **”și tu rămîi cu 8 ani și 6 luni”**. Discuția a avut loc după emiterea deciziei de către Curtea de Apel. Ea coroborează cu declarațiile lui Perjuc. Aceste informații, apreciate în tandem cu celelalte informații relevate de probele din dosar (para. 8.VI) confirmă că inculpata s-a prevalat de influență asupra unor persoane publice (judecători din cadrul judecătoriei Rîșcani, din cadrul Curții de Apel și din cadrul Curții Supreme de Justiție). Ea a pretins că-i poate influența să emită hotărîri favorabile lui Perjuc VI***** (eliberarea din arest și ulterior necondamnarea la pedepse privative de libertate). Pentru aceasta a pretins și primit sumele de 500 euro (eliberarea din arest), a pretins 3500 euro și primit 2500 de euro (pentru necondamnare și achitare), a pretins 3500 de euro și a primit 2000 de euro (pentru respingerea apelului procurorului), a pretins 6000 de euro și a primit 5 000 dolari SUA (pentru

casarea deciziei din apel și menținerea sentinței). Prin urmare, faptele indicate la para. 4 sunt demonstrate.

15. **Coniuhov O***** a indicat că Prodan Lilia i-a comunicat că a găsit ieșire la toate persoanele implicate în procesul penal în care fiul lui are calitatea de învinuit, și anume la procuror, ofițer de urmărire penală, cât și judecătorii care vor examina posibilitatea aplicării unei alte măsuri preventive ca de exemplu arestul la domiciliu, precum și judecătorii care vor examina cauza, însă pentru aceasta este necesar să-i transmită suma de 6000 euro. A înțeles de la Prodan că suma este pentru influențarea procurorilor și judecătorilor, pentru a-l scăpa pe D***** de închisoare. A indicat că Lilia Prodan i-a solicitat, la una din întâlniri, ca banii să-i fie transmiși prin intermediul unui terț. Ea i-a spus că se va întâlni cu o persoană de a sa de încredere căreia să-i dea suma solicitată. A indicat că după ce au adunat banii, Chițcan A***** l-a informat că banii trebuie să-i dea lui după care el îi va transmite cunoscutului său (persoana terță indicată de Lilia Prodan). El a avut o întâlnire cu Chițcan și o persoană necunoscută la Hîncești. Atunci el a transmis prin intermediul lui Chițcan A***** suma de 3000 de euro. Ulterior, Prodan Lilia a mai solicitat suma de 5000 de euro pentru influențarea persoanelor de demnitate publică din Curtea de Apel să respingă apelul procurorului. Ea a făcut această solicitare prin intermediul soției Coniuhov A*****. El a aflat despre aceasta de la fiul său Coniuhov D*****.**

16. **Martorul Chițcan A***** (para. 8.XXXVIII) a confirmat că a preluat suma de 3000 de euro de la Coniuhov O***** în cadrul întâlnirii la Hîncești. El a indicat că la întâlnire era și Lupu V***** (persoana de încredere a lui Prodan Lilia). A mai indicat că la cei 3000 de euro el a mai adăugat 2000 de euro pe care i-a trimis sora sa pe numele său și încă o mie de euro pe care au primit-o în aceeași zi de la D***** Coniuhov la Gara de Sud. Toți banii i-a transmis lui Lupu V*****.**

17. **Aceste declarații concordă între ele și cu declarațiile date de martorul Costru D***** (8.3). Martorii O***** Coniuhov și Costru D***** , după redistribuirea dosarului, nu au mai putut fi găsiți la domiciliu, deoarece ei au plecat în afara țării la data de 12.01.2024 (f.d. 48, 49, vol. VII). Instanța a admis (f.d. 54-55 vol. VI). În contextual în care declarațiile acestora citite la faza judecării cauzei concordă cu declarațiile lui Chițcan A***** , instanța nu poate face abstracție de ele. Instanța de judecată reține că această abordare este conformă cu dispozițiile legale interne și cu standardele impuse de CtEDO, în materie de proces echitabil (vezi cauza Al-Khawaja și Tahery vs Regatul unit, 2011, para. 118-165).**

18. Aceste informații, apreciate în tandem cu celelalte informații relevate de probele din dosar confirmă că inculpata s-a prevalat de influență asupra unor persoane publice și de demnitate publică (judecători și procurori din cadrul judecătoriei Rîșcani și judecători din cadrul Curții de Apel). Ea a pretins că-i poate influența să emită hotărâri favorabile lui Coniuhov D*****. Pentru aceasta a pretins și primit, prin interpuși suma totală de 11.000 de euro. Prin urmare, faptele indicate la para. 2 sunt demonstrate.

19. Înainte de a ajunge la concluziile expuse la alineatele anterioare, instanța a luat în calcul argumentul apărării că inculpata a primit doar bani cu titlu de remunerare pentru serviciile prestate de avocat. Acest argument nu poate fi reținut deoarece probele din dosar confirmă contrariul. Conținutul convorbirilor relevă că scopul pentru care erau pretinse mijloacele bănești era vânzarea influenței pe care inculpata pretindea că o are asupra persoanelor publice și de demnitate publică. Ea promitea că în cazul transmiterii banilor va realiza influența și-i va determina să emită soluții favorabile clienților său. Mai mult ea însăși delimita sumele care erau pentru serviciile sale și sumele destinate vânzării de influență. Inculpata a folosit sintagme care confirmă traficul de influență. Aceste informații demonstrează prevalarea de influență și vânzarea ei. O altă interpretare rațională acestor afirmații nu poate fi făcută.

20. Cu referire la înregistrarea efectuată de Perjuc VI***** și anexată la dosar la momentul depunerii denunțului (para. 8.25), instanța de judecată reține următoarele aspecte. Perjuc a indicat că a efectuat înregistrarea cu o lună înainte de a depune sesizarea la organele de drept (f.d. 20 vol. I). El a menționat că se considera constrâns de Lilia Prodan la transmiterea sumelor solicitate. Aceasta îi menționa mereu despre survenirea unor situații nefaste pentru el. Din acest motiv a transmis banii. Se reține că la momentul înregistrării Perjuc nu era sub controlul agenților statului. Sursa acestei înregistrări este stabilită, iar partea apărării a avut acces la ea și a cunoscut esența acesteia. Informațiile relevate de înregistrare nu constituie proba unică. Ele coroborează cu celelalte probe din dosar. Prin urmare, utilizarea acestei probe nu afectează echitatea procesului respectiv (a se vedea Schenk c. Elveției hotărârea din 12 iulie 1988 para. 47-48).

21. În ceea ce privește argumentul apărării referitor la „provocare”, instanța apreciază că provocarea se examinează prin prisma a trei criterii cumulative: 1) Existența informațiilor preliminare privind implicarea persoanei în activități infracționale similare, anterior intervenției organelor statului (a se vedea hot. CtEDO Bannikova v. Rusia, 2010, § 38); 2) Comportamentul agentului sub acoperire sau al denunțătorului, care trebuie să fie pasiv, limitându-se la observarea și documentarea conduitei suspectului, fără a-l determina să comită fapta (a se vedea hot. CtEDO (Ramanauskas v. Lituania, 2008, § 55); 3) Asigurarea accesului apărării la materialele care confirmă întrunirea primelor două condiții, inclusiv posibilitatea audierii agentului/denunțătorului (a se vedea hot. CtEDO Bannikova v. Rusia, 2010, § 54).

22. În prezenta cauză, denunțurile au fost formulate după ce inculpata a propus „aranjamente” pentru obținerea unei soluții favorabile în dosarul clienților săi. Declarațiile martorilor și interceptările telefonice atestă că inițiativa aparține inculpatei. Prin urmare, denunțul nu a fost punctul de pornire al comportamentului ilicit, ci o reacție la acesta. Lipsa unor „informații preliminare” nu exclude automat legalitatea operațiunii atunci când documentarea a fost inițiată în baza unei sesizări realizate de un denunțător de bună-credință. Înregistrările demonstrează că inițiativa a aparținut lui Lilia Prodan. În cadrul discuției cu Perjuc aceasta îl

întreabă ce fac cu banii pe care mi i-ai dat și-i întorc și rămâi cu opt ani închisoarea sau O asemenea conduită exclude ideea provocării. Inculpata nu a fost supusă presiunilor, dimpotrivă, a acceptat discuțiile inițiate. Martorii au declarat că inculpata a precizat că banii ar fi destinați unor persoane influente. Prin urmare, fapta nu a fost provocată, ci a fost autonom inițiată de inculpată, în exercitarea profesiei sale, folosind poziția de avocat. Înregistrările coroborează acestor concluzii și confirmă că Lilia Prodan a fost cea care a propus, explicat și negociat sumele.

23. Apărarea a pretins că probele rezultate din măsuri speciale de investigație (MSI) sunt îndamisibile, pe motiv că acestea ar fi fost obținute în condiții de provocare. Apărarea a susținut că organele de urmărire penală, prin intermediul denunțatorului Perjuc VI*****, au generat artificial contextul pretinsei fapte de trafic de influență, determinând inculpata să adopte un comportament pe care, în absența intervenției statului, nu l-ar fi manifestat.

24. După depunerea denunțului, organul de urmărire penală a solicitat inițierea și autorizarea măsurii controlului transiterii mijloacelor bănești, interceptarea comunicărilor, urmărirea vizuală și documentarea cu ajutorul mijloacelor și metodelor tehnice. Localizarea/urmărirea prin GPS ori alte MSI, aveau scopul de a documenta fapta deja inițiată. Organul de urmărire penală a avut motive întemeiate pentru a organiza și planifica intervențiile sale, aceste acțiuni fiind inițiate ca urmare a plângerii Perjuc VI*****. Din actele dosarului nu rezultă nici-o intervenție provocatoare sau incitare activă din partea martorului Perjuc VI***** în sensul determinării inculpatei să accepte banii. Dimpotrivă, stenogramele relevă o atitudine constant reactivă a denunțatorului, care mai degrabă ascultă și răspunde afirmativ la afirmațiile inculpatei, fără a o determina să acționeze.

25. Apărarea a avut posibilitatea de a să conteste declarațiile și înregistrările. Ei au avut acces integral la dosarul cauzei inclusiv la toate procesele verbale de efectuare a măsurilor speciale de investigație, la suporturile tehnice și la stenogramele înregistrărilor audio-video. Ei au asistat la audierea în contradictoriu a martorilor Mamolea, Chițcan și Perjuc. Argumentul apărării privind existența unei provocări nu poate fi reținut. Măsurile speciale de investigație au fost dispuse legal, în baza unui denunț anterior și cu respectarea principiilor de proporționalitate, iar comportamentul inculpatei reflectă o inițiativă proprie și o intenție preexistentă de a obține bani pentru influența asupra persoanelor publice.

26. Apărarea invocă o activitate pur profesională. Existența relației profesionale avocat client nu infirmă activitatea ilegală a inculpatei manifestată prin vânzarea de influență. Din contra, materialele cauzei demonstrează că relația a fost utilizată de inculpată pentru a crea platforma pe care a fost realizată activitatea ilegală de vânzare a influenței. Această idee este confirmată de o serie de elemente și circumstanțe materiale explicite. Versiunea că sumele pretinse ar fi onorariu nu este verosimil. Nu s-a probat vreo negociere/transfer în acest sens, iar cronologia și conținutul discuțiilor arată o condiționare de rezultat specifică traficului de influență, nu o prestație juridică licită.

27. În continuare, instanța reține că argumentele apărării privind pretinsa nulitate a măsurii speciale de investigație autorizate prin ordonanța procurorului din 22.05.2018 (f.d. 143-145, vol. III) sunt nefondate. Or, această măsură a fost efectuată nu doar în temeiul ordonanței procurorului din 22.05.2018 (f.d. 143-145, vol. III), dar și cu autorizarea judecătorului de instrucție prin încheierea din 22.05.2018 (f.d. 149-150, vol. III).

28. Totodată, potrivit art. 132⁸ alin. (3) CPP, interceptarea și înregistrarea comunicărilor pot viza nu doar bănuitul sau învinuitul, ci și **„persoanele care contribuie în orice mod la comiterea infracțiunilor”**. Astfel, legea nu condiționează autorizarea MSI de existența formală, la momentul solicitării, a calității procesuale de bănuit, ci de existența unor **indicii temeinice privind implicarea persoanei în activitatea infracțională investigată**. Contrar afirmațiilor apărării, lipsa calității de bănuit a Prodan Lilia la data de 22.05.2018 nu afectează legalitatea interceptării, întrucât dispoziția art. 132⁸ alin. (3) CPP nu impune ca persoana să fie oficial recunoscută în această calitate, ci permite interceptarea **și a persoanelor care contribuie în orice mod la comiterea infracțiunilor**, chiar anterior atribuirii formale a statutului procesual. Mai mult, este remarcabil că măsura nu a fost executată exclusiv în baza ordonanței procurorului și autorizarea judecătorului de instrucție, ci ulterior fiind supusă controlului obligatoriu al judecătorului de instrucție, în conformitate cu prevederile legale. Astfel, **legalitatea și temeinicia măsurii au fost confirmate prin încheierea judecătorului de instrucție nr. 11-3599/2018 din 23.06.2018 (f.d. 168, vol. III)**, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani. Or, judecătorul de instrucție, în exercitarea funcției sale de garant al drepturilor procesuale, ar fi fost obligat să respingă sesizarea procurorului dacă ar fi constatat o încălcare a prevederilor art. 132⁸ CPP. Faptul că acesta a admis demersul procurorului dovedește că: procurorul a prezentat suficiente indicii privind implicarea persoanelor vizate în comiterea infracțiunii; condițiile legale pentru autorizarea MSI au fost îndeplinite; măsura a fost apreciată ca proporțională și necesară.

29. Instanța reține, de asemenea, că probele obținute — inclusiv comunicările dintre Perjuc VI***** și Prodan Lilia, consemnate în Anexa 1 la procesul-verbal al interceptării (convorbiri din data de 17.06.2018, f.d. 153–157, vol. III) — au fost colectate în temeiul unei măsuri declarate legale de către judecătorul de instrucție. Veridicitatea acestora nu a fost pusă la îndoială, iar materialele cauzei permit stabilirea originii înregistrărilor. Atâta timp cât măsura a fost validată în mod expres, invocarea ulterioară a nulității ei nu poate fi primită. Întrucât legislația procesual penală conferă judecătorului de instrucție competența exclusivă de a autoriza și verifica legalitatea măsurilor speciale de investigație, iar în speță acesta a confirmat îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege, instanța nu identifică nici-un temei pentru a constata nelegalitatea sau nulitatea acestei măsuri. Pentru motivele expuse, instanța respinge ca neîntemeiată cererea apărării privind nulitatea măsurii speciale de investigație dispuse la 22.05.2018 și a probelor rezultate din aceasta.

30. În ansamblu, instanța apreciază că nici una dintre obiecțiile formulate de apărare nu este de natură să pună la îndoială legalitatea urmăririi penale sau să infirme temeinicia probelor administrate. Dimpotrivă, materialul probator confirmă integral acuzațiile. Toate garanțiile procedurale ale inculpatei au fost respectate, iar apărările invocate se limitează la interpretări subiective și neconfirmate probator. Prin urmare, instanța respinge obiecțiile formulate în ansamblu, constatând că nu pot afecta nici validitatea rechizitoriului, nici echitatea procesului, nici constatările despre vinovăția inculpatei.

Legea aplicabilă.

31. La situația din noiembrie 2012 partea relevantă a art. 126 Cod penal era următoarea:

”Articolul 126. Proporții deosebit de mari, proporții mari, daune considerabile și daune esențiale

(1) Se consideră proporții deosebit de mari, proporții mari valoarea bunurilor sustrate, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care, la momentul săvârșirii infracțiunii, depășește 5000 și, respectiv 2500 unități convenționale de amendă.

32. La momentul emiterii sentinței partea relevantă a art. 126 Cod penal este următoarea:

”Articolul 126. Proporții deosebit de mari, proporții mari, daune considerabile și daune esențiale

(1) Se consideră proporții mari valoarea bunurilor dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

(1/1) Se consideră proporții deosebit de mari valoarea bunurilor dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

33. La situația din noiembrie 2012 partea relevantă a art. 326, în redacția Legii nr. 78/2012 era următoarea:

”Articolul 326. Traficul de influență

(1) Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite,

se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

(2) Acțiunile prevăzute la alin.(1) sau (11):

b) săvîrșite de două sau mai multe persoane;

c) săvîrșite cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții mari;

d) urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit

se pedepsesc cu amendă în mărime de la 1000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 8000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

(3) Acțiunile prevăzute la alin.(1), (11) sau (2), săvîrșite:

a) cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții deosebit de mari;

b) în interesul unui grup criminal organizat sau al unei organizații criminale,

se pedepsesc cu închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 500 la 1500 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate, sau cu lichidarea persoanei juridice”.

34. La situația din septembrie 2017 – aprilie 2018 partea relevantă a art. 326, în redacția Legii nr. 326/2013 era următoarea:

”Articolul 326. Traficul de influență

(1) Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întîrzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite,

se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

(2) Acțiunile prevăzute la alin.(1) sau (11):

b) săvîrșite de două sau mai multe persoane;

c) săvîrșite cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții mari;

d) urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit

se pedepsesc cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

(3) Acțiunile prevăzute la alin.(1), (11) sau (2), săvîrșite:

a) cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții deosebit de mari;

b) în interesul unui grup criminal organizat sau al unei organizații criminale,

se pedepsesc cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale sau cu închisoare de la 3 la 7 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 7000

la 12000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice”.

35. La situația pronunțării prezentei sentințe partea relevantă a art. 326, în redacția Legii nr. 136/2024 este următoarea:

”Articolul 326. Traficul de influență

(1) Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite,

se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

(2) Acțiunile prevăzute la alin.(1) sau (11):

[Lit.b) abrogată prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024]

c) săvârșite cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții mari;

d) urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit

se pedepsesc cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

(3) Acțiunile prevăzute la alin.(1), (11) sau (2), săvârșite:

a) cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții deosebit de mari;

b) în interesul unui grup criminal organizat sau al unei organizații criminale,

se pedepsesc cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale sau cu închisoare de la 3 la 8 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 7000 la 12000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice”.

Calificarea

36. Analiza comparativă a reglementărilor art. 326 alin. (3) lit. a) și alin. (2) lit. c) Cod penal în vigoare la situația din noiembrie 2012 și din data soluționării cauzei relevă că definiția infracțiunii a rămas aceeași. Fapta de trafic de influență cu primirea de bunuri și avantaje în proporții mari sau deosebit de mari era incriminată de legea contemporană faptei și de legea contemporană sentinței. O dezincriminare a faptei nu se atestă.

37. **Obiectul juridic special** al infracțiunilor prevăzute la art. 326 alin. (2) și (3) Cod penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că o persoană publică, ar putea fi influențată în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu. Aceste relații sociale au fost afectate prin faptele comise de Prodan Lilia.

38. **Obiectul material** al infracțiunilor specificate îl reprezintă mijloacele bănești necuvenite. La caz, obiectul material al infracțiunii este constituit din mijloacele bănești pretinse și ulterior primite ilegal de către inculpata Prodan Lilia. Pentru realizarea influenței de care s-a prevalat că o deține în raport cu persoanele publice și persoane de demnitate publică, ea a pretins și ulterior a primit bani ce nu i se cuveneau, în **episodul Brăiescu** 11.000 de euro (echivalentul a 175.650,2 lei), **episodul Coniuhov** 6000 de euro (echivalentul a 126 618 lei MD) și 5000 euro (echivalentul a 105 515 lei MD) iar în total 232133 de lei, **episodul Bizadea** 3500 de euro (echivalentul a 77 429 lei MD), și 2000 de euro (echivalentul a 43 910 lei MD) în total 121.339 lei, în **episodul Perjuc VI******* 500 de euro (echivalentul sumei de 10 755 lei MD), 2500 de euro (echivalentul sumei de 55 137 lei MD), 2000 de euro (echivalentul sumei de 41 616 lei MD) și 5 000 dolari SUA (echivalentul a 84 412 lei MDL) în total 191.920 de lei.

39. **Latura obiectivă** a infracțiunii de trafic de influență prevăzută la art. 326 alin. (2) și (3) Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată printre altele de pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice și persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit. Acțiunile realizate de inculpată în fiecare din episoadele specificate la para. 1-4 întrunesc toate semnele infracțiunii tip.

40. Astfel, în episodul Brăiescu, Prodan Lilia s-a prevalat că are influență asupra procurorului care se ocupa de cazul lui Brăiescu Viorel și că îl poate determina să acționeze contrar atribuțiilor funcției în sensul înlocuirii măsurii preventive și recalificării faptei de la art. 217¹ Cod Penal ”circulația i*****ală a drogurilor cu scop de înstrăinare”, la infracțiunea stabilită de art. 217 Cod penal ”circulația drogurilor fără scop de înstrăinare”. Pentru realizarea acestei influențe ea a pretins și primit bani ce nu i se cuveneau în sumă de 11.000 de euro (echivalentul a 175.650,2 lei). Suma primită de Lilia Prodan depășește cuantumul a 40 de salarii medii pe economie stabilite pentru anul 2012 (155.552 de lei). Prin urmare, fapta conține toate elementele laturii obiective a infracțiunii stabilite de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal.

41. În episodul Coniuhov, Lilia Prodan, s-a prevalat că are influență asupra procurorului și judecătorului din cadrul Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău care se ocupau de cazul lui Coniuhov D***** și că îi poate determina să acționeze contrar atribuțiilor funcției în sensul stabilirii unei pedepse neprivative de libertate lui Coniuhov D*****. Tot ea s-a prevalat că are influență asupra judecătorilor Curții de Apel Chișinău pe care îi poate determina să decidă menținerea sentinței. Pentru realizarea acestei influențe ea, în perioada septembrie 2017 – aprilie 2018 a pretins și primit bani ce nu i se cuveneau în suma totală de 232133 de lei. Suma primită de Lilia Prodan depășește cuantumul a 20 de salarii medii pe economie stabilite pentru 2018

(123.000 de lei) dar este sub limita a 40 de salarii medii pe economie stabilite pentru anul 2018 (246.000 de lei). Prin urmare, fapta conține toate elementele laturii obiective a infracțiunii stabilite de art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal.

42. În episodul Bizadea, Lilia Prodan, s-a prevalat că are influență asupra judecătorului din cadrul Judecătoriei Centru mun. Chișinău care se ocupau de cazul lui Bizadea A***** D***** și că îl poate determina să acționeze contrar atribuțiilor funcției în sensul stabilirii unei pedepse neprivative de libertate inculpatului. Tot ea s-a prevalat că are influență asupra judecătorilor Curții de Apel Chișinău pe care îi poate determina să decidă menținerea sentinței. Pentru realizarea acestei influențe ea, în perioada septembrie - noiembrie 2016 a pretins 7500 de euro dintre care a primit bani ce nu i se cuveneau în suma totală de 121.339 de lei. Suma primită de Lilia Prodan depășește cuantumul a 20 de salarii medii pe economie stabilite pentru 2016 (92.200 de lei) dar este sub limita a 40 de salarii medii pe economie stabilite pentru același an (184400 de lei). Prin urmare, fapta conține toate elementele laturii obiective a infracțiunii stabilite de art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal.

43. În episodul Perjuc, Lilia Prodan, s-a prevalat că are influență asupra procurorului și judecătorului care se ocupau de cazul lui Perjuc și că îi poate determina să acționeze contrar atribuțiilor funcției în sensul înlocuirii măsurii preventive. Tot ea s-a prevalat de influență asupra judecătorului din cadrul judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani care examina cauza în fond și că îl poate determina să stabilească o pedeapsă neprivativă de libertate inculpatului. Tot ea s-a prevalat că are influență asupra judecătorilor Curții de Apel Chișinău pe care îi poate determina să decidă menținerea sentinței. După casare sentinței de către Curtea de Apel, tot ea s-a prevalat că are influență asupra judecătorilor Curții Supreme de Justiție pe care îi poate determina să decidă casarea deciziei și menținerea sentinței. Pentru realizarea acestei influențe ea, în perioada decembrie 2015 – iunie 2018 a pretins 13.500 de euro dintre care a primit bani ce nu i se cuveneau în suma totală de 191.920 de lei. Suma primită de Lilia Prodan depășește cuantumul a 20 de salarii medii pe economie stabilite pentru 2018 (123.000 de lei) dar este sub limita a 40 de salarii medii pe economie stabilite pentru anul 2018 (246.000 de lei). Prin urmare, fapta conține toate elementele laturii obiective a infracțiunii stabilite de art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal.

44. **Latura subiectivă** a infracțiunilor constatate este caracterizată prin intenția directă a inculpatei Prodan Lilia, întrucât aceasta își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a dorit în mod conștient, realizarea acestora, acționând în vederea realizării acțiunilor respective.

45. **Subiectul** infracțiunii de trafic de influență este calificat, respectiv o persoană fizică ce a împlinit vârsta răspunderii penale (16 ani) și care are sau pretinde că are influență asupra unei persoane publice. Prodan Lilia a comis infracțiunea în calitate de avocat.

46. Astfel, instanța de judecată conchide că în acțiunile inculpatei Prodan Lilia, sunt întrunite toate elementele și semnele distinctive obligatorii ale infracțiunilor stabilite de 326 alin.

(3), lit. a), art. 326 alin. (2), lit. c), art. 326 alin. (2), lit. c) și art. 326 alin. (2), lit. c) din Codul penal al RM, în varianta normativă de trafic de influență caracterizată prin pretinderea și primirea pentru sine și pentru alte persoane, de bani, ce nu i se cuvin de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, urmate de obținerea rezultatului urmărit.

47. În consecință, Prodan Lilia urmează a fi recunoscută vinovată și condamnată de comiterea infracțiunii stabilite de art. 326 alin. (3), lit. a), art. 326 alin. (2), lit. c), art. 326 alin. (2), lit. c) și art. 326 alin. (2), lit. c) din Codul penal al RM.

Individualizarea pedepsei inculpatei.

48. Reținerea săvârșirii infracțiunii în sarcina inculpatei, implică răspunderea penală a acesteia și necesitatea aplicării unei pedepse raportate la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale amenințate.

49. La individualizarea pedepsei ce urmează a fi stabilită în cazul Brăiescu, instanța a luat în calcul legea contemporană faptei (vezi para. 33). Aceasta prevede pedeapsă cu închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 500 la 1500 unități convenționale. Spre deosebire de *****ea contemporană emiterii sentinței (vezi para. 35), prima este mai blândă și aplicabilă situației inculpatei conform art. 10 alin. (1) Cod penal.

50. La individualizarea pedepsei ce urmează a fi stabilită în celelalte trei cazuri, instanța a luat în calcul legea contemporană faptei (vezi para. 34). Aceasta prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani. Aceasta este aceeași cu pedeapsa stabilită de legea contemporană emiterii sentinței (vezi para. 35).

51. Circumstanțe care ar determina liberarea de răspundere penală a inculpatei în cauza dată nu au fost stabilite.

52. La individualizarea pedepsei ce urmează a fi stabilite inculpatei, instanța de judecată a luat în calcul că Lilia Prodan a comis patru infracțiuni de trafic de influență dintre care una cu primirea banilor ce nu i se cuvin în proporții deosebit de mari și trei cu primirea banilor în proporții mari. Probele cauzei relevă că Lilia Prodan se prelua în fața clienților său de influență asupra unor persoane publice sau de demnitate publică din procuratură sau din instanța de judecată. Ea pretindea sume mari de bani sub pretextul că se cunoaște cu procurorii și judecătorii și că îi poate determina să emită soluții favorabile inculpaților pe care îi reprezenta. În unele cazuri promisiunile formulate de ea se realizau, iar în altele nu. Totuși, caracterul sistemic al acțiunilor sale de pretindere a banilor pentru influențarea persoanelor publice și de demnitate publică lasă impresia că oricare din soluțiile emise în raport cu clienții ei ar fi putut fi influențată chiar și dacă nu ar fi fost așa. Această impresie afectează serios percepția despre modul independent de realizare a justiției. Prin urmare, având în vedere numărul mare de infracțiuni

comise, conduita dezinvoltă manifestată de inculpată la momentul comiterii infracțiunilor precum și prejudiciul adus imaginii justiției au convins instanța că restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune poate fi obținută doar prin aplicarea unei pedepse privative de libertate. Instanța consideră că în contextul unui număr atât de mare de infracțiuni, în situația în care inculpata a pretins și primit sume foarte mari de bani dând impresia că ele sunt pentru judecători și procurori, neaplicarea celei mai severe pedepse ar crea impresia că o asemenea conduită este tolerată sau încurajată.

53. La individualizarea pedepsei instanța a luat în calcul că prin acțiunile sale, inculpata Prodan Lilia a comis patru infracțiuni grave care fac parte din categoria infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică. Potrivit revendicării, inculpata Prodan Lilia nu a fost judecat (f.d. 13 vol. V), la evidența medicului narcolog nu se află (f.d. 9, 12, vol. V). Circumstanțe atenuante sau agravante potrivit art. 76-77 Cod penal, în privința inculpatei Prodan Lilia, instanța de judecată nu a stabilit.

54. La individualizarea pedepsei, instanța a ținut cont de faptul că inculpata este diagnosticată cu insulino rezistență gradul 2.

55. În asemenea condiții, instanța de judecată a stabilit lui Prodan Lilia pedepse după cum urmează:

a. Pentru comiterea infracțiunii stabilite de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal (episod Brăiescu) cinci ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei cu amendă în mărime de 1000 UC ceea ce constituie 20.000 de lei.

b. Pentru comiterea infracțiunii stabilite de art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal (episod Coniuhov) patru ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

c. Pentru comiterea infracțiunii stabilite de art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal (episod Bizadea) patru ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

d. Pentru comiterea infracțiunii stabilite de art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal (episod Perjuc) patru ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

56. Lilia Prodan a comis infracțiunea în calitate de avocat. Ea s-a folosit de facilitățile pe care i le oferea profesia respectivă, în vederea identificării situației care i-a permis să-și traficeze influența. Tot de această profesie ea s-a folosit în vederea stabilirii persoanelor de la care să pretindă bani necuveniți, precum și persoanele publice față de care să pretindă că deține influență. Asemenea acțiuni discreditează grav încrederea ce se cuvine a fi manifestată în raport cu profesia de avocat. O asemenea conduită, lăsată fără o reacție fermă afectează încrederea în profesia de avocat și contribuie la formarea ideii nocive că persoanele publice tolerează asemenea fenomene.

57. Potrivit prevederilor art. 65 alin. (3) Cod penal, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile

din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate. Aplicarea sau neaplicarea pedepsei complementare prevăzute la art. 65 alin. (3) Cod penal revine exclusiv discreției instanței de judecată. Prin urmare, instanța aplică pedeapsa facultativă sub formă de privarea de dreptul de a exercita profesia de avocat sau activitatea de reprezentare în instanță pe un termen de patru ani, pentru fiecare din infracțiunile comise de inculpată și stabilite prin prezenta sentință.

58. Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni se stabilește lui Prodan Lilia, o pedeapsă cu închisoarea definitivă pe termen de șase ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, amendă în mărime de 1000 UC (20.000 de lei) și privare de dreptul de a exercita profesia de avocat sau activitatea de reprezentare în instanță pe un termen de cinci ani.

59. Se reține că potrivit art. 90/1 CP (1) În cazul în care instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărâre perioada de executare a pedepsei în închisoare și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă, precum și motivele condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă. (3) În cazul infracțiunilor grave, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar nu trebuie să fie mai mică decât jumătate din pedeapsa stabilită de instanța de judecată. În cazul acordului de cooperare, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar poate fi redusă până la un an. (4) Prezentul articol nu se aplică în cazul infracțiunilor deosebit de grave și exceptiv al de grave, precum și al infracțiunilor prevăzute la art.1661 alin.(2) și (3), art.171 alin.(2), art.172 alin.(2), art.174 alin.(11), art.175 alin.(2), art.2011 alin.(3), art.206 alin.(1), art.264 alin.(4) și (6). (5) La liberarea persoanei pentru executarea părții de pedeapsă suspendată condiționat pot fi aplicate obligațiile prevăzute la art.90 alin.(6). (6) În cazul în care cel condamnat cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare săvârșește în perioada de probațiune sau, după caz, în termenul de probă o nouă infracțiune intenționată sau încalcă în mod sistematic obligațiile stabilite, instanța de judecată îi stabilește o pedeapsă în condițiile art.85 dacă, după caz, nu sînt aplicabile prevederile alin.(7) din prezentul articol.(7) În cazul în care cel condamnat cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare săvârșește în perioada de probațiune sau, după caz, în termenul de probă o infracțiune din imprudență sau o infracțiune intenționată ușoară sau mai puțin gravă, problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare se soluționează de către instanța de judecată, la demersul organului care exercită supravegherea asupra comportamentului celor condamnați cu

suspendarea executării pedepsei. (8) În cazul în care cel condamnat cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare nu a executat obligația de cooperare asumată în baza acordului de cooperare, instanța de judecată, la demersul procurorului, pronunță o încheiere cu privire la anularea condamnării în baza acordului de cooperare și trimiterea condamnatului pentru a executa deplin pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată.

60. Raportarea normei specificate la alineatul precedent la situația relevată de prezenta speță denotă că urmare a pedepsei stabilite prin prezenta sentință, inculpata va fi exclusă o lungă perioadă de timp din sistemul avocaturii. Se reține că aceasta este diagnosticată cu diabet și este dependentă de insulină.

61. Instanța de judecată apreciază că toate aceste circumstanțe, demonstrează că în speță inculpata, pentru comiterea faptelor sale, va avea de suferit restricții și consecințe serioase. În condițiile respective, pornind de la principiul umanismului instanța de judecată a apreciat că în speță nu este rațional ca inculpata să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar.

62. Din aceste considerente, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a dispune executarea de către inculpata Prodan Lilia a $\frac{1}{2}$ din pedeapsă, adică a 3 (trei) ani de închisoare în penitenciar cu suspendarea ulterioară a executării pedepsei restante de 3 (trei) ani pe un termen de probațiune de 2 ani.

63. Instanța de judecată apreciază că această soluție este una care găsește un anumit echilibru între interesul general de a asigura prevenția generală și specială, iar pe de altă parte interesul particular al inculpatului de a primi o pedeapsă proporțională pericolului faptei comise de acesta.

64. Din aceste motive, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a suspenda condiționat executarea a $\frac{1}{2}$ din pedeapsa aplicată inculpatei Prodan Lilia pe o perioadă de probațiune pe un termen de 2 (doi) ani. De asemenea, instanța îi stabilește lui Prodan Lilia pe perioada suspendării condiționate a părții de pedeapsă neexecutate în penitenciar, următoarele obligații prevăzute de art. 90 alin. (6) din Codul penal, și anume: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului. În acest context, instanța de judecată menționează că supravegherea asupra comportării și executării obligațiilor lui Prodan Lilia se pune în seama organului de probațiune, conform vizei de domiciliu a inculpatului. Pe cale de consecință, instanța o informează pe Prodan Lilia că, în cazul în care nu se va prezenta la organul de probațiune și va încălca obligațiunile stabilite sau ordinea publică, conform art. 90 alin. (9) din Codul penal, la propunerea organului de probațiune, poate fi anulată condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu trimiterea pentru a executa pedeapsa stabilită prin sentința instanței de judecată.

65. Instanța de judecată reține că în temeiul prezentei sentințe inculpata are de executat o pedeapsă privativă de libertate de 3 ani. Instanța de judecată a apreciat că în speță persistă un

risc semnificativ că inculpata ar putea să se eschiveze de la executarea pedepsei în cazul lăsării la libertate pînă la examinarea cauzei de către Curtea de Apel.

66. În aceste condiții, dar și luînd în calcul jurisprudența CtEDO în materia art. 5.1.a din CEDO, avînd în vedere categoria pedepsei stabilite inculpatei prin prezenta sentință, luînd în calcul conduita acesteia pe parcursul examinării cauzei, instanța de judecată a considerat necesar, ca de la pronunțarea prezentei sentințe și pînă la devenirea definitivă a acesteia **Prodan Lilia** urmează să fie privată de libertate cu reținerea și plasarea în instituția penitenciară corespunzătoare, în vederea executării pedepsei stabilite prin prezenta sentință.

67. Termenul executării pedepsei în privința inculpatei Prodan Lilia de calculat din momentul reținerii inculpatei în baza dispoziției de aplicare a arestării preventive, cu anunțarea în căutare a acesteia dacă va părăsi locul de domiciliu și locul său de aflare nu va fi cunoscut, în conformitate cu prevederile art. 196 alin. (4) din Codul de executare, cu includerea duratei reținerii și aflării anterioare în stare de arest din **21.06.2018, ora 11:33 pînă la 07 octombrie 2018 14:35.**

68. În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 10), 12), 13), 14), 15) Cod de procedură penală la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: (...) 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictive; 14) cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

69. Acțiune civilă nu a fost înaintată.

70. În rezultatul comiterii infracțiunilor stabilite în prezenta sentință, Lilia Prodan a primit bani ce nu i se cuveneau în sumă totală de 721.042,2 lei (175.650,2 lei + 232.133 de lei + 121.339 de lei + 191.920 de lei) (vezi para. 38). Din această sumă au fost depistate la ea în momentul reținerii doar 5 000 dolari SUA (echivalentul a 84 412 lei MDL). Suma de 5000 dolari SUA, depistați în timpul percheziției la Prodan Lilia provine din contul special al CNA și a fost recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța din 11.07.2018 (f.d. 240 vol. III). Mijloacele bănești respective se află la Procuratura Anticorupție (f.d. 245 vol. V, f.d. 1 vol. VI, f.d. 247-246 vol. VI). Prin urmare, instanța de judecată dispune trecerea în contul statului a sumei de 5000 (cinci mii) dolari SUA.

71. Deoarece restul sumelor primite de Prodan Lilia nu au fost depistate la aceasta, potrivit art. 106 alin. (2) lit. b) CP, se confiscă de la inculpată în contul bugetului de stat suma de 636.630,2 de lei (721.042,2 de lei - 84 412 de lei) cu titlu de contravaloare a mijloacelor financiare obținute prin infracțiune.

72. În vederea asigurării executării pedepsei amenzii și a confiscării speciale, se mențin măsurile de asigurare dispuse prin încheierea din 11 iulie 2018 emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (f.d. 66-67, vol. IV) (sechestrul pe autoturismul de marca „*****”, a.f. 2012, cod de identificare a automobilului VIN: *****, înmatriculat la 06.03.2018, și cotă-parte în mărime

de ½ din bunul imobil amplasat în mun. Chișinău, or. *****, str. *****, număr cadastral ***** și *****.01, care aparține cu drept de proprietate Liliei Prodan).

73. Solicitarea procurorului privind încasarea sumei de 7.182,44 lei cu titlu de cheltuieli judiciare se respinge, întrucât raportul nr. 136 din 20.06.2018 (f.d. 230-233, vol. III) nu indică nici o sumă concretă care să justifice că anume aceasta a fost valoarea cheltuielilor legate de întocmirea raportului de constatare.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. 341, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală RM, instanța de judecată,-

C O N D A M N Ă :

Prodan Lilia ***, născută la *****, IDNP *******, se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3), lit. a) din Codul penal (episodul Brăiescu A*****) și i se aplică în baza acestei norme pedeapsa de cinci ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu amendă în mărime de 1000 UC ceea ce constituie 20.000 de lei în contul statului, cu privare de dreptul de a exercita profesia de avocat sau activitatea de reprezentare în instanță pe un termen de patru ani conform art. 65 alin. (3) Cod penal.

Prodan Lilia ***, născută la *****, IDNP *******, se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2), lit. c) din Codul penal (episodul Coniuhov D*****) și i se aplică în baza acestei norme o pedeapsă principală patru ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privare de dreptul de a exercita profesia de avocat sau activitatea de reprezentare în instanță pe un termen de patru ani conform art. 65 alin. (3) Cod penal.

Prodan Lilia ***, născută la *****, IDNP *******, se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2), lit. c) din Codul penal (episodul Bizadeea) și i se aplică în baza acestei norme o pedeapsă principală sub formă de patru ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privare de dreptul de a exercita profesia de avocat sau activitatea de reprezentare în instanță pe un termen de patru ani conform art. 65 alin. (3) Cod penal.

Prodan Lilia ***, născută la *****, IDNP *******, se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2), lit. c) din Codul penal (episodul Perjuc VI*****) și i se aplică în baza acestei norme o pedeapsă principală sub formă de patru ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privare de dreptul de a exercita profesia de avocat sau activitatea de reprezentare în instanță pe un termen de patru ani conform art. 65 alin. (3) Cod penal.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește în privința **Liliei Prodan *****, născută la *****, IDNP ******* pedeapsă definitivă: închisoare pe termen de șase ani în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, amendă în mărime de 1000 UC (20.000 de lei) și privare de dreptul de a exercita profesia de avocat sau activitatea de reprezentare în instanță pe un termen de cinci ani.

Potrivit prevederilor art. 90/1 alin. (1) din Codul penal, Prodan Lilia va executa efectiv în

penitenciar $\frac{1}{2}$ din termenul pedepsei stabilite, adică 3 (trei) ani de închisoare, cu includerea în acesta a perioadei privării de libertate. Pedepsa restantă, de 3 (trei) ani închisoare, se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani, cu obligarea lui Prodan Lilia ca în perioada suspendării condiționate a părții de pedeapsă neexecutate în penitenciar, să se conformeze obligațiilor prevăzute de art. 90 alin. (6) din Codul penal, și anume: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului.

Controlul asupra executării obligațiilor aplicate lui Prodan Lilia în termenul de probațiune, se pune în seama organului de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul inculpatei.

Se informează Prodan Lilia că, în cazul în care nu se va prezenta la organul de probațiune și va încălca obligațiunile stabilite prin prezența sentinței, conform art. 90 alin. (9) din Codul penal, la propunerea organului de probațiune, poate fi anulată condamnarea cu suspendarea condiționată a executării a $\frac{1}{2}$ din pedeapsă, cu trimiterea acestuia pentru a executa pedeapsa stabilită prin sentința instanței de judecată.

Termenul executării pedepsei în privința inculpatei Prodan Lilia de calculat din momentul reținerii inculpatei în baza dispoziției de aplicare a arestării preventive, cu anunțarea în căutare a acesteia dacă va părăsi locul de domiciliu și locul său de aflare nu va fi cunoscut, în conformitate cu prevederile art. 196 alin. (4) din Codul de executare, cu includerea duratei reținerii și aflării anterioare în stare de arest din **21.06.2018, ora 11:33 pînă la 07 octombrie 2018 14:35.**

Se aplică în privința inculpatei Lilia Prodan măsura preventivă – arestarea preventivă, până când sentința va deveni definitivă.

Dispoziția cu privire la aplicarea măsurii preventive se execută imediat.

Mijloacele bănești în quantum de 5000 (cinci mii) dolari SUA, ridicate de la Prodan Lilia, se confiscă în folosul statului.

Potrivit art. 106 alin. (2) lit. b) CP, se confiscă de la **Prodan Lilia *******, **născută la *******, **IDNP *******, în contul bugetului de stat suma de 636.630,2 de lei, cu titlu de contravaloare a mijloacelor financiare obținute prin infracțiune.

Măsurile de asigurare aplicate în temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 11 iulie 2018 (f.d. 66-67, vol. IV) se mențin.

Sentința cu drept de atac în ordine de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani). Sentința pronunțată integral public la data de 26 ianuarie 2026.

Președintele ședinței
Judecător
Alexandru

Negru