

DECIZIE

În numele Legii

9 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată	PI
Judecători	RO și TS
Grefier	CV, RV
Cu participarea:	
Procurorilor	BS, CT
Avocaților	CP, CV
Inculpaților	BE, BE

judecând în ședință publică apelul procurorului în Procuratura r. Ștefan Vodă, TN, declarat împotriva sentinței Judecătorei Ștefan Vodă din 22 aprilie 2016, în cauza penală privind învinuirea lui:

XXXXXXXXXX, născută la XXX, domiciliată în or. X, str. Y, moldoveancă, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, căsătorită, anterior nejuducată, și-
XXXXXXXXXX, născută la XXX, domiciliată în or. X, str. Y, moldoveancă, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, căsătorită, nesupusă militar, anterior nejuducată,-

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Cauza s-a aflat în procedură:

- în instanța de fond: 05.05.2014-22.04.2016;
- în instanța de apel: 23.05.2016-09.02.2017.

Procedura de citare legal executată.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei Ștefan Vodă din 22 aprilie 2016, **XXXXXXXXXX** și **XXXXXXXXXX** au fost achitate de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că, **XXXXXXXXXX** este pusă sub învinuire că, deținând funcția de șef al Direcției protecției sociale, familiei și copilului raionul Ștefan-Vodă, în baza deciziei Consiliului raional Ștefan Vodă nr. 2/11 din aprilie 2011, fiind persoană publică, responsabilă conform fișei post de supravegherea activității și exercitării de către funcționarii publici din Direcției al atribuțiilor de serviciu, de administrarea eficientă a mijloacelor financiare și valorilor materiale în conformitate cu legislația în vigoare, dând dovadă de imprudență față de atribuțiile sale de serviciu, a îndeplinit necorespunzător obligațiile de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiințioase față de ele, prin ce a provocat urmări grave intereselor publice, în următoarele circumstanțe.

În perioada anului 2012, având în subordinea sa specialistul principal pentru administrarea ajutorului material, XXXXXXXXXX, a primit de la ultima pentru examinare și primire a deciziei pe 3377 de cereri de acordare a ajutorului social și ajutor pentru perioada rece a anului.

Prin urmare, neglijând atribuțiile sale de serviciu în ceea ce privește supravegherea activității și exercitării de către funcționarii publici din cadrul Direcției a atribuțiilor de serviciu precum și contrar prevederilor „Regulamentului cu privire la modul de stabilire și plată a ajutorului social aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1167 din 16.10.2008”, care indică expres condițiile de acordare și actele care urmează să fie anexate la cererea privind acordarea ajutorului social, XXXXXXXXXX examinând superficial sau evitând examinarea cererilor prezentate, a emis decizii contrar prevederilor legale în 183 de cereri privind acordarea ajutorului social și/sau ajutor pentru perioada rece a anului 2012, dintre care pentru 146 de cereri, fiind alocate ilegal din bugetul de stat suma de 367 890 lei, pentru locuitorii următoarelor localități: or. Ștefan-Vodă - 19 649 lei; com. Alava - 7 316 lei; s. Antonești - 43 137 lei; s. Căplani - 56 747 lei; s. Cioburciu - 21 219 lei; s. Copceac - 28 964 lei; s. Crocmaz - 10438 lei; s. Ermoclia - 30 924 lei; s. Feștețița - 7276 lei; s. Marianca de Jos - 12 585 lei; s. Olănești - 20 997 lei; s. Popeasca - 748 lei; com. Purcari-8 969 lei; com. Râscăieți - 3 371 lei; s. Semionovca - 1 538 lei; s. Slobozia - 7 762 lei; s. Ștefanești - 14604 lei; s. Talmază - 4 968 lei; s. Tudora - 34 446 lei; s. Volintiri - 32 232 lei.

Conform raportului Inspecției Sociale cu privire la rezultatele controlului la Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Ștefan Vodă, în perioada și prin metoda nominalizată, a fost cauzat prejudiciu material Casei Naționale de Asigurări Sociale în sumă de 367 890 lei.

XXXXXXXXXX este pusă sub învinuire că, deținând funcția de specialist principal al Direcției, în baza ordinului șefului Direcției protecției sociale, familiei și copilului raionul Ștefan-Vodă, nr.167 din 08 august 2011, fiind persoană publică, responsabilă conform fișei de post de primirea, verificarea și procesarea cererilor de acordare a ajutorului social, de primirea și verificarea dacă informația indicată de către solicitant în cererea de acordare a ajutorului social este completă, de procesarea cererilor de acordare a ajutorului social în mod electronic, de reverificarea dosarelor cu deficiență și luarea măsurilor pentru corectarea erorilor, respectiv după caz, de încetare a plății, de verificarea selectivă, în teritoriu a autenticității informației prezentate de beneficiar pentru stabilirea ajutorului social, de urmărirea corectitudinii, veridicității faptelor expuse în cerere prin efectuarea controlului permanent în teritoriu și întocmirea proceselor-verbale, de informarea imediată a organelor de resort despre cazurile de încălcare a legislației, dând dovadă de imprudență față de atribuțiile sale de serviciu, a îndeplinit necorespunzător obligațiile de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiincioase față de ele, prin ce a provocat urmări grave intereselor publice, în următoarele circumstanțe.

În perioada anului 2012, XXXXXXXXXX a primit pentru examinare, verificare și procesare 3377 de cereri de acordare a ajutorului social și ajutor pentru perioada rece a anului.

Prin urmare, neglijând atribuțiile sale de serviciu în ceea ce privește verificarea informației indicate de către solicitanți în cererea de acordare a ajutorului social și al ajutorului pentru perioada rece a anului, inclusiv prin verificarea selectivă, în teritoriu a autenticității informației prezentate de beneficiar, precum și contrar prevederilor „Regulamentului cu privire la modul de stabilire și plată a ajutorului social aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1167 din 16.10.2008”, care indică expres condițiile de acordare și actele care urmează să fie anexate la cererea privind acordarea ajutorului social, XXXXXXXXXX a procesat contrar prevederilor legale în 183 de cereri privind acordarea ajutorului social și/sau ajutor pentru perioada rece a anului 2012, dintre care pentru 146 de cereri, fiind alocate ilegal din bugetul de stat suma de 367 890 lei, pentru locuitorii următoarelor localități: or. Ștefan-Vodă - 19 649 lei; com. Alava - 7 316 lei; s. Antonești - 43 137 lei; s. Căplani - 56 747 lei; s. Cioburciu - 21 219 lei; s. Copceac-28 964 lei; s. Crocmaz - 10438 lei; s. Ermoclia - 30 924 lei; s. Feștețița - 7276 lei; s. Marianca de Jos - 12 585 lei; s. Olănești - 20 997 lei; s. Popeasca - 748 lei; com. Purcari - 8 969 lei; com. Râscăieți - 3 371 lei; s. Semionovca -1 538 lei; s. Slobozia - 7 762 lei; s. Ștefanești - 14604 lei; s. Talmază - 4 968 lei; s. Tudora - 34 446 lei; s. Volintiri - 32 232 lei.

Astfel, instanța de fond a pronunțat sentința sus-indicată.

3. Nefiind de acord cu sentința menționată procurorul în Procuratura r-lui Ștefan Vodă, TN, în termen legal a atacat-o cu apel, solicitând admiterea apelului și casarea sentinței Judecătoria Ștefan Vodă din 22 aprilie 2016 și pronunțarea unei noi hotărâri prin care XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX Vasile să fie recunoscute culpabile de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal și de a le stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 800 u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa funcții pentru un termen de 3 ani.

În argumentarea apelului declarat, acuzatorul de stat a invocat următoarele:

- sentința de achitare este ilegală și neîntemeiată;
- instanța de fond la pronunțarea sentinței de achitare nu a luat în considerare declarațiile martorilor: MA, RE, CO, MA, LN, CN, MN, CN, CV, ȚT, RL, PA, DO, BL, GE, GT, PM, RM, GG, VL, ȘO, GN și ȚO.
- potrivit declarațiilor martorilor indicați, erorile privind acordarea ajutorului social au fost admise datorită informării necorespunzătoare, a unui volum sporit de muncă și faptul că nu sunt în drept să refuze solicitantul de ajutor social.
- consideră că prima instanță nu a apreciat corect rezultatele controlului efectuat de către Asistența Socială și Protecție a Familiei Ștefan Vodă, prin care s-a dovedit că în urma acțiunilor neglijente ale inculpaților au fost cauzate daune în proporții mari.

Procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, BS, a înaintat apel suplimentar invocând motive suplimentare de casare a sentinței atacate, cum ar fi:

- sentința de achitare este ilegală și neîntemeiată;
- instanța a constatat neîntemeiat că Raportul cu privire la rezultatele controlului la Direcția Asistență Socială și Protecție a familiei Ștefan-Vodă nu este unul obiectiv și datele indicate nu corespund realității.
- instanța de fond a ratat că inculpații și-au îndeplinit conștiincios obligațiile de serviciu deoarece din numărul total de cereri

– instanța de fond a reținut că inculpatele și-au îndeplinit conștiincios obligațiile de serviciu deoarece din numărul total de cereri înregistrate în anul 2012 au fost aprobate 58,12 % și 41,18 % au fost respinse. Acuzarea consideră că concluziile instanței sunt vădit neîntemeiate deoarece simplul fapt că un anumit număr de cereri au fost respinse nu atestă faptul că inculpatele și-au îndeplinit conștiincios obligațiile de serviciu. Or, conform rezultatului inspecției efectuate, a fost stabilit că contrar prevederilor Regulamentului cu privire la modul de stabilire și plată a ajutorului social, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1167 din 16.10.2008, factorii de decizie din cadrul Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Ștefan-Vodă, ca urmare a îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, au admis acordarea și achitarea, cu titlu necuvenit a plăților sociale în sumă de 367 890 lei, cauzând astfel statului și intereselor publice daune în proporții deosebit de mari.

– instanța de fond a reținut că inculpatele au acționat în mod legal fără să țină cont și de poziția inculpatelor care au declarat că Legea 133 cu privire la ajutorul social o tratau așa cum o înțelegeau, deoarece nu au fost instruite. Atenționează că, inculpatele pe parcursul activității nu au sesizat careva obiecții referitor la instruire, prin urmare se consideră că invocarea unei astfel de poziție, urmărește scopul de a se exonera de răspundere penală.

– consideră că inculpatele au acționat contrar Regulamentului cu privire la modul de stabilire și plată a ajutorului social aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1167 din 16.10.2008 și ca consecință au emis decizii contrar prevederilor legale în 183 de cereri privind acordarea ajutorului social au cauzat prejudiciu material Casei Naționale de Asigurări Sociale în sumă de 367 890 lei.

4. În cadrul ședinței instanței de apel procurorul participant CT a susținut apelul declarat, solicitând să fie casată sentința primei instanțe și pronunțată o nouă hotărâre prin care inculpații XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX să fie recunoscute culpabile de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. b) Cod Penal. A invocat că, vinovăția inculpaților este pe deplin dovedită prin probele administrate, în special prin raportul efectuat de către Asistența Socială și Protecția Familiei Ștefan Vodă.

Inculpata XXXXXXXXXXXX și avocatul CV nu au susținut apelul declarat de către acuzatorul de stat, solicitând respingerea acestuia cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări. Apărarea a invocat că, potrivit declarațiilor martorilor, care sunt specialiști și asistenți sociali din sate, persoanele care au fost indicate că trebuiau să restituie ajutorul material pe parcursul acestor ani, încă mai sunt indicați ca persoane vulnerabile și beneficiază de primirea ajutorului social de la stat. După controlul acela au fost efectuate unele modificări în Hotărârea Guvernului din 2008 și acele persoane au fost incluse ca beneficiari de ajutor material.

Inculpata XXXXXXXXXXXX și avocatul CP nu au susținut apelul declarat de către acuzatorul de stat, solicitând respingerea acestuia ca nefondat cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări, ca legală și întemeiată. Apărarea a invocat că, în apelul procurorului se face referire la martorii care nu au fost audiați în instanța de judecată, totodată, greșit a indicat că inculpatele decideau cu privire la acordarea ajutoarelor materiale, or, XXXXXXXXXXXX doar introducea informația în programul specializat în calculator și acesta decidea asupra acceptării sau respingerii solicitărilor. În acuzarea înaintată nu au fost indicate care anume prevederi legale din Regulament au fost neglijate de către inculpată.

5. Colegiul Penal, audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar de a respinge apelul procurorului în Procuratura r-lui Ștefan Vodă, TN, ca fiind nefondat, menține fără modificări sentința Judecătoriai Ștefan Vodă din 22 aprilie 2016, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, *instanța de apel respinge apelul și menține hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.*

Conform prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.*

Colegiul Penal reține că, instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și nevinovăția inculpatelor care nu a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, achitând-o pe XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Inculpata XXXXXXXXXXXX fiind audiată în cadrul instanței de apel a susținut pe deplin declarațiile oferite în cadrul urmăririi penale și în instanța de fond, potrivit cărora vina în comiterea infracțiunii incriminate nu o recunoaște și a solicitat achitarea sa. Inculpata a declarat că, a activat în domeniul asistenței sociale mai bine de 21 de ani dintre care peste 17 ani a deținut funcția de șef al Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Ștefan Vodă.

Legea privind acordarea ajutorului social a fost adoptată și primită, după anularea compensațiilor nominative la 01.01.2010 de care se foloseau anumite categorii de persoane (invalidi, participanți la război-Transnistria, Afganistan).

Ajutorul social este un ajutor pentru familiile social vulnerabile. La începutul lucrului cu stabilirea ajutorului social au fost depuse foarte multe cereri deoarece persoanele care anterior se bucurau de facilități serviciile comunale de asemenea doreau să primească și ajutor social. Pentru două persoane din direcție era un volum enorm de lucru. Pentru a beneficia de ajutor social, solicitanții se adresau cu cerere la asistenții sociali din primării, în cerere erau 125 de puncte pe care trebuiau să le îndeplinească, trebuiau să indice toate bunurile mobiliare și imobiliare de care dispuneau. La cerere se anexau actele necesare conform regulamentului, după ce semnau cererea indicând că au declarat veridic toată averea de care dispun. În caz de nedeclarare a tuturor bunurilor erau avertizați pentru faptul că sumele privite vor fi nevoiți să le returneze statului. Cererile erau verificate de asistentul social al primăriei, după ce împreună cu membrii comisiei de la primărie verificau la domiciliul solicitantului veridicitatea înscrierii datelor în cerere.

Ulterior toate cererile acumulate de la solicitanți erau prezentate la Direcția Asistență Socială și Protecție Familiei specialistului în administrarea ajutorului social. Cererile erau examinate de specialist după ce le introducea în programul electronic. Automat programul emitea o decizie care era răspuns la cererea solicitantului prin care se acceptă ori se respinge în acordarea ajutorului social. Ulterior cererile cu toate actele anexate erau prezentate ei ca șefa de direcție pentru aprobare. După semnare o copie se expedia în adresa asistenților sociali, cu explicații că persoanelor care nu sunt de acord cu decizia în cauză pot să se adreseze în organele de drept.

Legea 133 cu privire la ajutorul social o tratau așa cum o înțelegeau deoarece n-au fost instruiți nici șefii și nici specialistul în administrarea ajutorului social, și nici asistenții sociali, la apariția întrebărilor se adresau la Ministerul muncii și protecției sociale, în cadrul direcției prestare servicii sociale unde erau câțiva specialiști de la care primeau răspuns la întrebările apărute, însă întrebări care nu erau prevăzute în Legea 133 cu privire la ajutorul social, cât și în regulamentul de acordare a ajutorului social, apăreau foarte des.

Inspekția socială scria că au fost examinate 377 cereri însă pe anul 2012 au fost examinate un număr cu mult mai mare. Multe cereri după verificate erau restituire asistenților sociali pentru completare, pentru a le explica solicitanților modul de completare. Se insista asupra faptului ca asistenții sociali să lucreze mai efectiv cu oamenii în teritoriu.

Programul care exista la acel moment era un program imperfect și din acele considerente la fiecare întrebare apărută se adresau la Ministerul muncii și protecției Sociale pentru concretizare. Persoanele care dețineau cote de teren agricol nu erau luați la evidență la agenția de ocupare a forțelor de muncă, însă ei pe motive de boală nu puteau prelucra terenurile și le dădeau în arendă liderilor care se ocupau cu agricultura. Pe timp de vară lucrau ocazional cu ziua. La indicația ministerului, aceste persoane indicau în statutul ocupațional ca fiind persoane angajate în sectorul neagrícola pe cont propriu arătând și venitul pe care îl aveau.

În raportul Inspekției sociale, era menționat că, persoanele care arătau că sunt angajate pe cont propriu în sectorul neagrícola nu prezentau acte confirmative, din acele considerente se socotea că sumele care au fost primite de ei au fost nelegitim atribuite.

Atît în regulamentul cu privire la acordarea ajutorului social cât și în cerere nu era stipulat că, persoanele date trebuiau să prezinte careva acte confirmative. Situația fiind pe tot teritoriul R. Moldova la fel, cunoaște deoarece întîlnindu-se pe la seminare cu colegii discutau despre problemele din teritoriu.

Controlul efectuat de către inspekția socială a fost un control necalitativ, în așa un termen scurt era cu neputință de a verifica și a intra în esența tuturor cererilor verificat în plus ei au ieșit și în teritoriu. De către membrii echipei inspekției sociali în frunte cu Boris Viziru au examinat cererile superficial, nu se intra în esența actelor anexate la cerere. Se verifica numai prima parte a cererii cînd se ajungea la partea a două la p. 28 se uitau că era bifat sectorul neagrícola și nu era anexat documentul confirmativ ei nu verificau celelalte acte anexate la cerere, însă în cerere nu era stipulat că persoana angajată în sectorul neagrícola trebuie să prezinte careva document confirmativ , în afară de persoanele care se ocupau cu bussines-ul mic, care activau în bază de patent, însă aceste persoane nici nu se adresau cu cerere la asistența socială. Făcînd cunoștință cu raportul a concluziionat că comisia n-a intrat în esență nici măcar atunci cînd au ieșit în teritoriu.

Persoanele cu persoane invalide la întreținere din neștiință bifau rubricile ca fiind angajat în sectorul neagrícola iar asistentul social uneori nu atrăgeau atenția.

În luna decembrie 2013 Curtea de Conturi a efectuat control la Ministerul Muncii, inspekția socială, și încă în șase raioane, potrivit constatărilor expuse în Raportul de audit. In urma auditului s-a constatat că de către Ministerul Muncii, Protecției Sociale și Familiei na fost elaborată o instrucție detaliată privind implementarea standardelor pentru prestarea serviciilor și a modelului de afaceri nu a minimizat timpul de procesare a cererilor. N-au fost instruite cadrele care urmau să se ocupe de acordarea ajutorului social. Lipseau instrucții clare privind modul de implementarea procedurilor de control la domiciliu și monitorizarea procesului respectiv.

După auditul efectuat de Curtea de Conturi modelele de cereri au fost modificate.

Consideră, că Raportul cu privire la rezultatele controlului efectuat la Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Ștefan Vodă din 01.11.2012 n-a fost unul obiectiv și veridic, datele indicate în Raport nu corespund realității, fiind indicate sume, care ar fi încasate ilegal, deși acestea nici nu au fost ridicate de la Instituțiile bancare.

Mai mult ca atît, membrii comisiei din cadrul Inspekției Sociale, doar au analizat actele anexate la cerere, fără a intra în esență.

A mai menționat că mulți dintre beneficiari dacă aveau să indice statutul lor real sumele pe care ar fi urmat să le primească erau cu mult mai mari. Mulți dintre cei care au primit sume de bani le-au restituit însă nu trebuiau s-o facă deoarece nu s-au depistat încălcări la acordarea ajutorului social.

Faptul că beneficiarul dispunea de bicicletă ori televizor alb negru, ceia ce nu este un lux, era motiv pentru al lipsi de ajutorului social. A fost și caz cînd persoana avînd bicicletă strînsă pe bucăți de la rude, de la unu o roată de la altul rama după efectuarea controlului a fost impus să restituie suma acordată. Pentru că persoana dispunea de butelie de gaz a fost impusă să restituie ajutorul acordat și pe multe alte cazuri.

Certificat că persoana este angajată în câmpul muncii ori nu se cerea, informația nu se verifica, dacă persoana era angajată obligatoriu prezenta certificat de salariu. Dacă persoana nu indica venitul care-1 are cererea nu era primită.

Fiind audiat la Centru Național Anticorupție, BV a declarat că în urma controlului sa depistat că ilegal a fost puse spre plată suma de 368 de mii de lei dintre care la situația de la 01 aprilie 2013 erau restituite 40287 lei, dar dat fiind faptul că suma de bani a fost acordată categoriei de pături sociali vulnerabili restituirea acestor sume este dificilă. Se pune întrebarea doar pentru cine a fost aprobată Legea, dacă nu pentru persoanele și familiile social vulnerabile și săraci.

Ca șefa a d-nei BE, deseori fiind la zilele de odihnă la serviciu o întîlnea și pe ea, n-ar putea s-o caracterizeze ca o persoană

neglijență, muncea foarte mult. Ea nu putea introduce de la sine în programă alte date decât cele care erau stipulate în cerere și nici nu putea șterge din programă careva informații.

Suplimentar, în cadrul ședinței instanței de apel inculpatul a declarat că, în perioada 24 septembrie- 19 octombrie 2012 a fost efectuat un control superficial de către Inspekția socială. Comunică că în cadrul examinării cauzei în instanța de fond au fost audiați toți martorii care erau asistenți sociali, în cadrul cercetării judecătorești a fost cercetat fiecare beneficiar în parte și nu au fost depistate persoane care nu au avut dreptul la ajutor social. A specificat că cererile le examinau cu toate actele anexate, menționează că erau persoane care se declarau angajați, care lucrau cu ziua, menționând că nici în Hotărârea Guvernului nr. 133 nici în Regulament nu este așa noțiune ca angajat pe cont propriu. Faptul că nu au fost instruite în domeniu, după cum au declarat în primum instanță nu a fost o cauză de a comite greșelile. Consideră că, și-a îndeplinit atribuțiile conform documentelor reale, deoarece nu aveau posibilitate să respingă cererile, or, datele din aceste cereri erau introduse în programul specializat care decidea asupra admiterii sau respingerii acestora.

Inculpata XXXXXXXXXX fiind audiată în cadrul instanței de apel a susținut pe deplin declarațiile oferite în cadrul urmăririi penale și în instanța de fond, potrivit cărora vina în comiterea infracțiunii incriminate nu o recunoaște și a solicitat achitarea sa. Inculpata a declarat că, activează la Direcția Asistență socială și protecția familiei din data de 08 august 2011. Pe parcursul activității se conducea de fișa de post și îndeplinea atribuțiile conform fișei.

Acordarea ajutorului social pentru perioada rece a anului se efectua în baza Legii nr. 133 din 2008 privind acordarea ajutorului social și a regulamentului cu privire la acordarea ajutorului social, unde era clar stipulat care persoane beneficiază de ajutor social și ce acte sunt necesare de anexat la cererea de solicitare a ajutorului social.

Asistenții sociali din primării lucrau cu acordarea ajutorului social din anul 2008, când ea a început activitatea ei deja cunoșteau condițiile și cerințele privind acordarea ajutorului social.

Fiind numită în funcție ea singur s-a instruit a studia legislația, careva instruire de la minister n-a avut, când apăreau cazuri care contraveneau Legii ea apela la specialiștii din cadrul ministerului. A solicitat și prezența specialiștilor în raion cu un seminar pentru a fi instruiți atât ea cât și asistenții sociali. A primit răspuns că după ce se va forma inspekția socială, ei vor veni vor face verificări și atunci vor da careva recomandări ori instruiți.

În urma verificărilor de către inspekția socială cele mai frecvent caz era statutul ocupațional în sectorul agricol. Conform p. 8 a regulamentului este clar indicat ce statut trebuie să aibă persoanele care pot beneficia de ajutor social. Unde era clar definit că dacă este angajat, ce acte trebuie să prezinte persoana și așa pe fiecare categorie în parte se cereau actele corespunzătoare. Dacă la îndeplinirea cererii persoana arăta că este șomer atunci de asistentul social el era trimis la oficiul forței de muncă pentru a se înregistra. Mai întâi scria cererea anexa toate actele și după ce pleca pentru a se înregistra la oficiul forțelor de muncă. Putea să se înregistreze a doua ori a trei zi după depunerea cererii. Se verifica de la data de 01 pînă la data de 05 a fiecărei luni, dacă persoana se înregistra la finele lunii la verificare se arăta că este înregistrat ca șomer însă nu se arăta data înregistrării.

Inspekția socială a solicitat de la oficiul forțelor de muncă lista pe anumite persoane și la ce dată au fost înregistrate ca fiind șomeri, a fost depistată o singură persoană la care nu coincidea data cu două zile.

Pe anul 2012 ea a primit spre examinare verificare și procesare 3377 cereri poate și mai multe, din care n-au fost depistate familii care să fie cu venituri mari ori cu case cu mai multe nivele, sau să fie ruda cuiva. Toate familiile erau într-o sărăcie totală, invalizi în familie, persoane ținute la pat, familii numeroase.

La primirea cererii asistentul social era obligat să verifice toate actele din cerere și să explice persoanei care declara toate datele în cerere că el răspunde de toate datele declarate, erau avertizate că în caz contrar va fi tras la răspundere, pentru ce și semnau.

Conform legii de la data la care asistentul social a prezentat cererea cu pachetul de documente la inspektorul social, timp de 20 zile trebuia să fie emisă decizia de acceptare ori de refuz. Volumul de lucru era foarte mare și era nevoită să lucreze și sâmbăta și duminica pentru a face față și a respecta termenii pentru ca următoarea lună persoana beneficiară de ajutor social să fie în listă pentru a primi ajutorul cuvenit. În afară de primirea și înregistrarea cererilor se mai ocupa și cu primirea beneficiarilor. La cererile care erau bănuiele mergea în teritoriu și verificau dacă sunt veridice datele indicate în cerere au fost întocmite anchete la fața locului. Nu se consideră vinovată în ceia ce-i este incriminată.

Inspekția socială n-a constatat abuz în serviciu la asistenții sociali, toate persoanele care au beneficiat de ajutor social erau vulnerabile. Multe persoane după restituirea sumelor de bani acordate au mai refuzat de a scrie cereri pentru a nu fi cerut iarăși să le restituie ne cîntînd la faptul că familia este într-o sărăcie totală.

Cererile fiind introduse în program, programa printr-o formulă de calcul decidea ce sumă trebuie să primească beneficiarul, nici ea și nici asistentul social nu cunoștea suma care va fi alocată.

Deciziile se scoteau în două exemplare unul rămînea la direcție cel deal doilea era transmis asistentului social pentru al înmîna beneficiarului. De aici și cunoștea beneficiarul ia fost acceptată cererea ori nu și ce sumă are de primit.

La moment a fost rambursată suma de 85871 lei. Unele persoane n-au ridicat ajutorul social, făcînd verificarea cu banca de economii sa stabilit că n-au fost ridicate de la bancă suma de 8890 lei.

În raportul cu privire la rezultatele controlului efectuat la toate cazurile diferă suma ori e mai mare ori e mai mică. Dat fiind faptul că din ianuarie 2012 sumele ajutorului social au fost majorate pe motiv că a fost mărit venitul lunar și a fost recalculare la terenurile agricole.

Nu se consideră vinovată în cele incriminate și raportul privind rezultatele controlului efectuat la DASPE Stefan Vodă nu

nu se considera vinovată în cele menționate și raportul privind rezolvarea contestației depuse la DASPF Ștefan Vodă nu corespunde realității.

Suplimentar, în cadrul ședinței instanței de apel inculpata a declarat că, în calitate de specialist verifica cererile pe care le primea de la asistenții sociali, anterior fiind verificate de către asistenții sociali, studia fiecare cerere, însă nu decidea ea asupra admiterii acestora. După efectuarea controlului au studiat fiecare cerere separat și au depistat unele persoane care aveau statut ocupațional, care îngrijeau de alt membru al familiei cu grad de invaliditate, însă la acel moment inculpata nu putea să respingă cererile înapoi, nu avea nici un motiv. A comunicat că Inspekția socială a solicitat în raportul efectuat să fie restituite sumele alocate, fiecare beneficiar se semnează la sfârșitul cererii, persoanele au fost informate că la sfârșitul inspekției ele trebuie să restituie banii.

6. Conform învinuirii prezentate în rechizitoriu și menținută de acuzatorul de stat în instanța de apel, XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX au fost învinuite în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. b) Cod Penal, după indicii calificativi: neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiințioase față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, sau alte urmări grave.

La baza acuzațiilor înaintate inculpatelor XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii incriminate, acuzatorul de stat întru susținerea apelului declarat împotriva sentinței instanței de fond a făcut referire la următoarele probe, care, în opinia sa, ar confirma vinovăția acestora, cum ar fi:

- declarațiile reprezentantului părții vătămate, CT, a declarat că, Casa Națională de Asigurări Sociale nu participă nemijlocit la stabilirea și achitarea dreptului social, se achită numai prin intermediul casei naționale acești bani fiind repartizați și constând din venitul bugetele de stat. Consultând specialiștii ministerului de finanțe sa convenit de a înainta din partea Casei Naționale o acțiune civilă ca mai apoi aceste sume să fie restituite la bugetul de stat. Direct Casa Teritorială nu este implicată în formarea și verificarea listelor. Listele beneficiarilor de ajutor social vin deja pentru executarea la Casa națională. Ultimii nu verifică legalitatea listelor. Cu raportul privind rezultatele controlului efectuat la DASPF Ștefan Vodă și cu materialele cauzei n-au făcut cunoștință și n-au depus careva cereri deoarece nu sunt implicați direct. Ei au fost citați la Centru Național Anticorupție și de către ofițerul urmăririi penale au fost recunoscuți parte vătămată deoarece prin intermediul Casei Naționale se achită toți beneficiarii de prestații sociale respectiv se achită și beneficiarii de ajutor social.

- declarațiile martorului RE potrivit cărora la moment este pensionară însă anterior a activat ca asistent social în primăria s. Volintiri pe perioada anilor 2007-2013. Pe parcursul activității se conducea de legislația în vigoare. De datoria asistentului social în teritoriu a fost și este să cunoască la perfecție situație fiecărei familii vulnerabile pentru a o proteja a o susține în diferite momente. Pe parcursul anului 2012 de către asistentul social al primăriei Volintiri la Direcția Asistență socială și protecția Familiei Ștefan Vodă au fost depuse 192 cereri, fiind examinate de inspekția socială s-au depistat încălcări la 17 familii, însă și aceste familii sunt cu o categorie de vulnerabilitate avansată. Persoanele date sunt persoane de o vârstă înaintată, familii cu mulți copii, familii de invalizi, familii unipărinte. Dar poate din lipsa de experiență au fost omise unele abateri deoarece erau la început de proces nu erau instruiți de nimeni era un proces greu. Multe din acelea 17 familii au nimerit în listă după efectuarea controlului pe motiv că statutul ocupațional pe care îl dețineau pe fiecare membru al familiei în parte n-a fost indicat corect. Verificarea condițiilor de trai a beneficiarilor se făcea de către o comisie la fiecare persoană în parte după ce se întocmea un act care era anexat la cerere. Cererile tip special care erau completate împreună cu actele anexate erau transmise la DASPF doamnei BE lunar, după ce erau verificate se introduceau în programa care verificându-le emitea o decizie, care la rândul ei era expediată în adresa asistentului social pentru a fi înmănată beneficiarului. De la momentul primirii deciziei la mână beneficiarul putea merge la Banca de Economii pentru ași ridica ajutorul social. Din cele 17 cereri depistate la majoritatea a fost bifată incorect rubrica încadrat în câmpul muncii ca sezonier da în realitate lucrau ocazional cu ziua, la altă parte a cererilor depistate nu era indicat salariul pe ultima lună, însă asistentul social a scos și au calculat media pe toate lunile anului, deoarece persoana la finele anului putea să primească o sumă mai mare de la agentul economic pentru grâu ulei și altele, s-a scos media și sa împărțit la toate lunile activate. De inspekție acest calcul a fost considerat ca greșeală. Persoanele care lucrau ocazional au indicat în cerere și venitul lor din zilele lucrat. Fiecare beneficiar completeau cererea personal, asistentul social numai o verifica și corecta, beneficiarului unde nu-i era clar și îl ajuta. Dacă beneficiarul bifa rubrica ocazional atunci trebuia să indice și venitul, dacă nu era bifată acea rubrică atunci era necesar de a indica alt statut ocupațional pe care-l are, era obligatoriu să fie încadrat în oarecare statut. Consideră că cele 17 persoane excluse din lista beneficiarilor de ajutor social, au fost excluse nelegitim, 13 din cei 17 au fost nevoiți să restituie suma de bani acordată. Una din cele 17 familii pe motiv că soția pensionară iar soțul avea 6 luni pînă la pensie a indicat că lucrează ocazional(cu ziua) și na prezentat nici un document și cererea lui a trecut. O altă familie cu trei copii la întreținere cu un venit mic în cerere n-a indicat nu salariu pe ultima lună da la recomandarea asistentului social a indicat media de 765 lei, o altă familie cu patru copii școlarizați unipărinte cu aceeași problemă neindicarea salariului pe o singură lună, și celelalte familii pe aceleași motive. O persoană invalidă cu o pensie lunară de 46 lei n-a indicat în cerere că a primit 26 lei și statul a considerat că greșit ia fost acordat ajutorul social. Când au venit pentru a face verificări în teritoriu au fost două doamne tinere care au mers fugitiv pe la domiciliul beneficiarilor, pe asistentul social nici măcar nu l-au ascultat. Confirmă faptul că toți beneficiarii semnau cererile pe propria răspundere, și toți cei de au beneficiat de ajutorul social acordat aveau nevoie de el fiind familii social vulnerabile. Pe unele cereri dacă erau dubii inspectorii direcției asistență socială și protecția familiei se deplasau în teritoriu și adăugător verificat corectitudinea întocmirii cererii. Deoarece nu mai activează, cunoaște că majoritatea persoanelor au restituit ajutoarele acordate dar care sunt ele nu cunoaște. Nu consideră că XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX activând în cadrul direcției asistență socială și protecție a familiei au comis neglijență în serviciu.

- declarațiile martorului CO fiind audiată a declarat că, activează în calitate de asistent social în s. Antonești din luna februarie 2008, în acest interval de timp a avut și întreruperi. În perioada cînd au fost depuse cererile de beneficiari nu activa. Cînd a venit inspekția socială era deja în serviciu. Este la curent cu starea materială a celor 10 familii care au fost obligate să restituie sumele de bani. Nu a singură dată au fost vizitați la domiciliu împreună cu inspectorii sociali, a fost făcută o anchetă, familiile în cauză sunt familii social vulnerabile, care în tot cazul necesită ajutor social. Toți asistenții sociali activau în baza legislației, n-au fost instruiți de nimeni. Din start era alt model de cerere pe ură a fost făcute modificări, sau mai simplificat unele puncte însă pentru beneficiari cererea era foarte complicată de îndeplinit. Toate greșelilor depistate de comisie au fost acelea că persoanele au bifat ca fiind angajate pe cont propriu în sectorul neagricol pe perioada rece a anului, declarând suma care o primeau lucrând ocazional însă n-au anexat nici un document confirmativ. Dacă persoana nu activa nicăieri, trebuia să aibă statut de șomer. În cerere trebuia să fie indicat statutul ocazional a tuturor

membrilor familiei, la cerere n-au fost anexate documente confirmative. Fiind în teritoriu comisia n-a depistat nici un caz ca beneficiarii de ajutor social să aibă condiții de trai bune, case moderne, automobile, la toți erau case bătrânești, în unele cazuri lipsea un pat pe ce să doarmă. Consideră că nu au avut loc neglijență din partea lucrătorilor sociali. Cererile erau complicate la îndeplinit, beneficiarii le îndeplineau personal, semnu pe propria răspundere în caz de indicarea incorectă a datelor. Restituirea sumelor de bani primită e o problemă deoarece persoanele în cauză sunt vulnerabile și necesită un ajutor social. Din cele 10 persoane depistate că greșit le-a fost acordat ajutorul social, numai 2 persoane au restituit suma de bani primită. Suma de bani alocată a fost mare deoarece necesitățile erau mari, erau familii numeroase cu mulți copii cu un venit foarte mic. După programă se vede că cu cât venitul și nivelul de trai e mai mic cu atât ajutorul social se primește mai mare. Sumele de bani care urmau să fie achitate beneficiarelor erau stabilite de programă după ce era introdusă cererea în programă. Fiecare cerere a fost evaluată la comisia formată de consiliul local, pe lângă primărie. Toți doritorii puteau depune cereri însă comisia evaluând condițiile de trai selecta cele mai vulnerabile familii. Consideră că atât din partea lucrătorilor sociali cât și din partea șefei Direcției asistență socială și Protecție a familiei Ștefan Vodă d-nei XXXXXXXXXX și a inspectorului XXXXXXXXXX n-a fost o iresponsabilitate în îndeplinirea obligațiilor de serviciu.

- declarațiile martorului MA potrivit cărora, activează ca asistent social la primăria s. Slobozia din anul 2010. Activa conducându-se de legislația în vigoare nefiind instruiți de nimeni. Solicitanții de a beneficia de ajutor social erau foarte mulți volumul de lucru fiind enorm. Solicitanții îndeplineau cererile pe răspunderea proprie, cererile fiind de o complexitate majoră. După completarea cererilor și anexarea la ea a actelor solicitate, cererea era prezentată la inspectorul direcției asistență socială și protecția familiei XXXXXXXXXX care verificându-le le introducea în programă. Programul elibera decizie accepta ori nu cererea și de ce sumă va beneficia solicitantul. Dacă punctele din cerere nu erau bifate corespunzător programul respingea cererea. În urma controlului efectuat inspecția socială a depistat neregulile în acordarea ajutorului social a mai multor familii la care li sa acordat ajutor social. Unele din familii au restituit suma acordată la unele familii după verificare s-a stabilit că corect le-a fost acordat ajutorul social și n-a fost necesar de al restitui. Însă confirmă faptul că și cele familii care au restituit ajutorul social acordat sunt familii social vulnerabile cu condiții de trai dezastruoase, bolnavi-invalizi, familii cu mulți copii. În ce mod și ce s-a luat la bază în urma efectuării controlului, singur BV a fost la fața locului la familia CS care are soț invalid de gradul I (țintit la pat) și trei copii la întreținere, la cel moment CS era la serviciu iar soțul ei era în vizorul părinților care locuiesc vizavi (peste drum). Sa cerut să fie excluși din lista beneficiarilor de primire ajutorului social și să restituie sumele primite pe motiv că în cerere nu erau indicați și ceilalți doi membri (părinții). Persoanelor care au dat cota de teren în arendă nu li se acordă ajutor social dar dacă o prelucrează sinestătător atunci beneficiază de ajutorul social. În privința acordării ajutorului social familiilor social vulnerabile s-a lucrat foarte mult, nu consideră a fost o neglijență în serviciu din partea angajaților direcției asistență socială și protecție a familiei

- declarațiile martorului LN potrivit cărora, activează ca asistent social la primăria s. Copceac. În urma controlului efectuat s-a depistat că la 7 persoane nu corect li sa acordat ajutor social, suma fiind de 28964 lei. Consideră că familiile în cauză sunt familii vulnerabile și că necesitau ajutor social. Multe din acelea familii au nimerit în listă după efectuarea controlului pe motiv că statutul ocupațional pe care îl dețineau pe fiecare membru al familiei în parte n-a fost indicat corect. Era indicat că lucrează în sectorul neagricol (ocazional) au indicat suma care o primeau dar n-au prezentat certificatul precum că este angajat în sectorul neagricol. La fiecare solicitant de ajutor social s-au verificat condițiile de trai de către o comisie de pe lângă primărie. După evaluare cererile erau acceptate ori restituite, cererile care erau acceptate cu toate actele anexate erau prezentate la direcția asistență socială și protecția familiei Ștefan Vodă la inspectorul XXXXXXXXXX, care după ce erau verificate minuțios erau introduse în programă. Programa emitea o decizie prin care accepta ori nu persoana pentru ai fi plătit ajutor social, și dacă era acceptat se indica totodată și suma care urma să fie primită de beneficiar. Asistentul social al primăriei primea o copie a deciziei pe care o transmitea beneficiarului, cu care ultimul urma să meargă la Banca socială pentru a ridica banii. Din suma total primită de 28964 lei au fost restituiți de GM 5988 lei și RV 5000 lei. La persoanele vizate pentru a întoarce sumele de bani primite comisia nici n-a fost la domiciliu să vadă condițiile în care ei locuiesc. Sunt niște familii cu mulți copii, invalizi cu case fără geamuri. Comisia pentru evaluarea condițiilor de trai a solicitanților au fost împotriva ca persoanele vizate să restituie sumele de bani încasate, însă nu cunoaște dacă este o decizie a comisiei.

- declarațiile martorului CN potrivit cărora, activează ca asistent social primăria Crocmaz, în urma controlului efectuat de inspecția socială sa depistat că trei persoane au primit ajutor social necorespunzător și urmează să fie întors. Consideră că aceste trei familii corect au fost încadrate în lista persoanelor social vulnerabile deoarece sunt niște familii nu vulnerabile da deosebit de vulnerabile însă din motiv că nu corect au indicat statutul ocupațional, suma primită urmează să fie întoarsă. Una din persoane născuse la data de 06.12.2012 și n-a declarat suma întreagă primită pe la naștere, ei i-a fost acordat ajutor social 294 lei pe care i-a restituit. O altă familie care este cea mai vulnerabilă familie din sat avea cotă de teren la momentul când a scris cererea, după două luni a vândut-o pînă la moment nu se cunoaște proprietarul. Despre vânzarea cotei nu s-a știut ei i-a fost acordat ajutor social 6000 lei. Acești bani vor fi imposibil de restituit persoana în cauză n-are masă, masă, anterior a fost dusă de un grup de romi cu cerșitul în or. Moscova. Pe cazul dat a fost depuse cereri la Inspectoratul de poliție. A treia familie unul din membri nu era arătat că e înregistrat la oficiul forțelor de muncă însă când s-a verificat sa dovedit a fi totul corect, însă în act așa și a rămas incorect încadrată în listă. Toți solicitanții întocmeau cererea de sine stătător pe propria răspundere, cererile cu actele anexate erau duse la direcția asistență socială unde erau introduse în programă și programa aprecia suma pe care trebuia să primească fiecare beneficiar de ajutor social. La moment să cere să fie restituită suma numai de la familia JA vina suma de 6000 lei. La acordarea ajutorului social persoanelor social vulnerabile s-a lucrat foarte mult, și consideră că și conștiincios, fără a fi neglijate persoanele care necesitau primirea ajutoarelor.

- declarațiile martorului MN potrivit cărora, ca activează ca asistent social la primăria s. Tudora. în urma controlului efectuat de inspecția socială s-a depistat neregulă în acordarea ajutorului social la opt familii. După depistarea neregulilor toți beneficiarii au restituit ajutorul social pe care l-au primit, restanțe nu au. Toate familiile care au beneficiat de ajutor social sunt familii social vulnerabile care necesitau primirea ajutorului social însă din motivul indicării în cerere incorect a statutului ocupațional al membrilor familiei. La trei persoane sa depistat că nu erau înregistrate la bursă, după ce a fost verificat sa stabilit că persoanele în cauză erau înregistrate la oficiul forței de muncă, o persoană avea teren în extravilan era anexat certificatul după ce sa stabilit că corect ia fost acordat ajutorul. Cererile erau întocmite personal de beneficiari pe propria răspundere, cererile erau verificate de asistentul social al primăriei după ce erau prezentate la direcția asistență socială și protecția familiei Ștefan Vodă inspectorului direcției asistență socială și protecția familiei XXXXXXXXXX care verificându-le le introducea în programă. Programul elibera decizie accepta ori nu cererea și de ce sumă va beneficia solicitantul. Dacă punctele din cerere nu erau bifate corespunzător programul respingea cererea. Consideră că corect au fost redistribuite ajutoarele sociale fără a încălca legislația. Suma indicată în raportul comisii nu corespundea realității, de unde au luat-o nu cunoaște la moment sume neachitate nu au.

- declarațiile martorului CV potrivit cărora, pe perioada august 2011 aprilie 2012 a activat ca asistent social la primăria s. Ermoclia, la moment se află în concediu de maternitate. În urma controlului efectuat de inspecția socială s-au depistat 19 familii la care nu corect

le-a fost acordat ajutorul social. Consideră că toți cei 19 solicitanți aveau dreptul să beneficieze de ajutoare sociale, erau familii social vulnerabile. Când a fost efectuat controlul ea era în concediu de maternitate, a fost invitată la inspectoratul de poliție pentru a da lămuriri. Persoanele care întocmeau cererile nu corect indicau statutul ocupațional. Cererile de la solicitanți le primea personal, ei completau cererea pe propria răspundere. După completarea cererilor ea le verifica și le prezenta la direcția asistență socială inspectorului BE pentru a le introduce în programă, după ce cererile erau înregistrate programa emitea o decizie care era răspunsul la cererea solicitantului beneficiază ori nu de ajutor social și de ce sumă. Decizia se întorcea la asistentul social care urma s-o transmite beneficiarului pentru a ridica sumele de la banca de economii. Toate persoanele care au primit ajutor social l-au primit legitim, toți beneficiau de ajutor ca fiind familii social vulnerabile.

- declarațiile martorului VB care fiind audiat în ședința instanței de apel a susținut pe deplin declarațiile oferite la urmărirea penală și în prima instanță, potrivit cărora, activează în calitate de șef de direcția în cadrul inspecției sociale din subordinea Ministerului Muncii Protecției Sociale și Familiei. În anul 2012 conform planului de lucru a fost efectuat control la Direcția Asistență Socială din r-nul Ștefan Vodă, precum și la autoritățile publice locale, unde el a fost conducătorul echipei. Acordarea ajutorului social se efectuează în baza unor acte normative există Legea adoptată de Parlamentului 133 din anul 2008, Regulament adoptat prin Hotărârea de Guvern nr. 1167 din același an 2008. Actele normative reglementau toți pașii de la primirea cererii, acceptarea ei de către reprezentanții direcției sociale, luarea deciziei și respective plata ajutoarelor sociale. Pe parcursul efectuării controlului s-a verificat respectarea acordării ajutorului social și a ajutorului pe perioada rece a anului cât și prestarea serviciilor sociale. Toate încălcările depistate au fost consemnate într-un raportul care a fost adus la cunoștința conducerii raionului, Direcției Asistența Socială Ștefan Vodă, Ministrului Muncii Protecției Sociale și conform prevederilor legale au fost informate și organele competente respectiv toate actele au fost prezentate la procuratura generală. La baza acordării ajutorului social, și a ajutorului pentru perioada rece a anului stă cererea solicitantului și actele anexate. Beneficiarul singur îndeplinește cererea și o prezintă asistentului social la rândul său asistentul social verifică datele introduse în cerere și documentele anexă, în caz că sunt depistate nereguli, cererea este restituită, iar dacă cererea este completată corect și setul de documente este anexat, cererea cu toate actele necesare anexate se prezintă la direcția asistență socială și protecția familiei. După verificarea cererii și a setului de documente anexat, o persoană responsabilă de la direcție, care periodic se schimbă, introduce datele într-un fișier electronic, la introducerea datelor în fișierul electronic selective trebuiau verificate. După introducerea datelor în fișierul electronic, programul automat stabilește acceptul sau refuzul cererii. Decizia privind acordarea sau neacordarea ajutorului social, este adoptată de către șeful Direcției Asistență Socială din raion în termen de 15 zile lucrătoare, prin emiterea unui ordin, în Decizia adoptată, se indică inclusiv mărimea ajutorului social stabilit, precum și obligațiile beneficiarului, căruia i se înmânează o copie a deciziei. Dacă solicitantului i se refuză în satisfacerea cererii, în Decizia adoptată, se indică motivele stipulate în Regulament. Solicitantul din start trebuia să indice statutul ocupațional, dacă nu avea statut ocupațional nu beneficia de ajutor social. Dacă nu era bifat corect statutul, era vina asistentului social a inspectorului social și a șefului direcției. Familiile care au beneficiat de ajutor social sunt familii din păturile social vulnerabile. În timpul controlului unele familii au fost verificate la domiciliu dacă corespund datele din dosar, încălcările depistate au fost indicate în raport. Au fost comise niște încălcări, în raport au fost făcute recomandări. La întrebarea avocatului a declarat că nu poate să se expună care sunt acțiunile neglijenței inspectorului XXXXXXXXXXXX și a șefei Direcției BEP. La Procuratura Generală s-a prezentat raportul întocmit în urma controlului efectuat.

Suplimentar, în cadrul ședinței instanței de apel a declarat că, a participat la efectuarea unui control cu privire la încălcările ce țin de aplicarea corectă a legilor privind ajutorul social, a fost întocmit un raport generalizat în care s-au inclus toate încălcările depistate în cadrul Direcției și de către angajații direcției și acest raport a fost transmis conducerii Direcției de Asistență Socială. A comunicat că, actele care necesită a fi anexate la cerere sunt stabilite în Hotărârea Guvernului nr. 1167, la pct. 8 era indicat ce acte anume urmau a fi anexate, în cazul dat trebuia de prezentat un act despre deținerea terenurilor. A specificat că, conducerea Direcției avea o instrucțiune emisă de Ministerul Muncii, cu referire la sectorul neagricol, în afară de Hotărârea Guvernului mai era o instrucțiune cu privire la lucrul asistenților sociali.

- raportul cu privire la rezultatele controlului la Direcția Asistență Socială și protecția Familiei din r-nul Ștefan Vodă (f.d. 9-136, vol. I).

În cadrul ședinței instanței de apel, apărătorul inculpatului XXXXXXXXXXXX, CP a invocat următoarele materiale ale cauzei penale, care demonstrează nevinovăția inculpatei:

- informația de la Inspecția Socială Ștefan Vodă, (f.d. 108, vol. II, f.d. 134-138, vol. III);
- fișa de post a inculpatei XXXXXXXXXXXX, (f.d. 139-142, vol. III);
- certificat eliberat de către Primăria s. palanca în privința cet. LS (f.d. 193, vol. III).

7. Colegiul Penal consideră că, instanța de fond a analizat obiectiv și minuțios cumulum de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, care în ansamblu, dovedesc fără echivoc nevinovăția inculpaților XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal, potrivit elementelor constitutive: *neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiințioase față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, sau alte urmări grave*, astfel, instanța de fond corect a ajuns la concluzia că nu s-a constata fapta infracțiunii.

Reieșind din cumulum de probe cercetate și verificate în cadrul ședinței instanței de apel, Colegiul Penal concluzionează că apelul procurorului este neîntemeiat, fiind bazat pe presupuneri neargumentate și fără a avea vreun suport juridic probant, motiv din care urmează a fi respins.

Analizând declarațiile inculpatelor XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, a reprezentantului părții vătămate și a martorilor, cercetând probele materiale prezentate de către partea acuzării și partea apărării, Colegiul Penal a reținut că, instanța de fond corect a concluzionat că, nu s-a constatat existența faptei de infracțiune de neîndeplinirea sau îndeplinire necorespunzătoare de către XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiințioase, vinovăția acestora nu este dovedită și nu se confirmă prin ansamblul de probe cercetate în ședința instanței de apel.

În conformitate cu art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, sentința de achitare se adoptă dacă nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Acuzarea nu a prezentat nici o probă directă în sprijinul învinuirii aduse inculpatelor și nu a înlăturat dubiile rezonabile referitor la nevinovăția acestora. Învinuirea bazându-se în mod prioritar pe raportul Inspecției Sociale din 01.11.2012 cu privire la rezultatele controlului la Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Ștefan Vodă.

În acest context se reține concluzia primei instanțe potrivit căreia a apreciat critic ca fiind neveridice rezultatele din raportul Inspecției Sociale din 01.11.2012, fiind indicate sume care ar fi încasate ilegal, deși acestea nici nu au fost ridicate de la instituțiile bancare. Mai mult, membrii comisiei din cadrul Inspecției Sociale, doar au analizat actele anexate la cerere, fără a intra în esență - poate avea sau nu un alt statut ocupațional persoana respectivă, ca rezultat fiind necesar doar de a perfecta o altă cerere și nicidecum de a impune păturile defavorizate ale populației să restituie ajutorul social primit doar din motiv, că a bifat o rubrică incorect, el având statut ocupațional și având nevoie de susținere din partea Statului.

În aceeași ordine de idei, constatările expuse în raportul Inspecției Sociale din 01.11.2012 nu demonstrează vinovăția inculpatelor XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX care au îndeplinit necorespunzător obligațiile de serviciu și nu au verificat toate actele anexate la cerere, din moment ce Regulamentul cu privire la modul de stabilire și plata ajutorului social până la modificărilor introduse prin Hotărârea Guvernului nr. 806 din 31.10.2012, nu reglementa necesitatea prezentării unor acte confirmative a statutului ocupațional. Așadar, lipsa unor astfel de acte confirmative la cererile înaintate de solicitanți, nu poate fi apreciată ca o neglijență din partea inculpatelor.

Colegiul Penal nu reține ca întemeiat argumentul acuzatorului de stat cu privire la poziția inculpatelor care urmăresc scopul de a se exonera de răspundere penală, care au declarat că Legea nr. 133 cu privire la ajutorul social o tratau așa cum o înțelegeau, deoarece nu au fost instruite, iar pe parcursul activității inculpatele nu au sesizat careva obiecții referitor la instruire.

Or, potrivit constatărilor expuse în Hotărârea nr. 65 din 17.12.2013 a Curții de Conturi privind Raportul auditului performanței „Sînt administrate eficient fondurile Programelor de ajutor social și direcționate către păturile defavorizate ale populației?”, s-au depistat existența unor probleme, deficiențe și nereguli în organizarea și realizarea procesului de acordare a prestațiilor sociale, care subminează efectul pozitiv al reformelor desfășurate în vederea eficientizării rețelei de prestații sociale și atingerii obiectivelor stabilite. Neregulile identificate relevă necesitatea soluționării unui șir de probleme de ordin organizațional și funcțional, precum și operării unor modificări în cadrul legal.

Prin urmare, există carențe cu privire la aplicarea prevederilor legale în vederea acordării ajutorului social ce necesită a fi înlăturate la nivel centralizat, prin operarea unor modificări corespunzătoare în cadrul legal din domeniul asistenței sociale și nu ține de abilitățile profesionale ale inculpatelor în vederea aplicării reglementărilor Legii nr. 133 din 13.06.2008 cu privire la ajutorul social.

Colegiul Penal nu reține ca întemeiate argumentele acuzatorului de stat, care consideră că, concluziile instanței precum că inculpatele și-au îndeplinit conștiincios obligațiile de serviciu deoarece din numărul total de cercii înregistrate în anul 2012 au fost aprobate 58,12 % și 41,18 % au fost respinse, sunt vădit neîntemeiate deoarece simplul fapt că un anumit număr de cereri au fost respinse nu atestă faptul că inculpatele și-au îndeplinit conștiincios obligațiile de serviciu.

Or, prin aceste constatări prima instanță corect a concluzionat că, atât șefa Direcției Asistență Socială și Protecție a Familie Ștefan Vodă - XXXXXXXXXX, cât și specialist principal pentru administrarea ajutorului social în cadrul direcției, XXXXXXXXXX, și-au îndeplinit conștiincios obligațiile de serviciu, au verificat cererile prezentate de beneficiari și, respectiv, au acționat în mod legal. Nu puteau să fie respinse cererile în care beneficiarii se arătau la statutul ocupațional - persoana este angajată pe cont propriu în sectorul neagricol (business mic, prestare servicii, etc), deoarece beneficiarii declarau date din cerere pe propria lor răspundere, iar acte confirmative nu se solicitau.

În cadrul ședinței instanței de apel a fost audiat la demersul acuzării martorul Vizir Boris care a declarat că, a efectuat un control asupra încălcărilor ce țin de ajutorul social, a aplicării corecte a legilor, iar toate încălcările depistate au fost consemnate în raportul transmis conducerii Direcției Asistenței Sociale. Instanța de apel consideră că declarațiile martorului Vizir Boris vin în confirmarea celor descrise în Raportul Inspecției Sociale din 01.11.2012 potrivit prevederilor la momentul întocmirii celui control, considerând că la cererile înaintate lipsea actul confirmativ, însă nu demonstrează culpa inculpatelor în comiterea celor incriminate.

Instanța de apel apreciază critic argumentul din apel precum că instanța de fond la pronunțarea sentinței de achitare nu a luat în considerare declarațiile martorilor: MA, RE, CO, MA, LN, CN, MN, CN, CV, ȚT, RL, PA, DO, BL, GE, GT, PM, RM, GG, VL, ȘO, GN și ȚO. Or, acest argument nu poate fi reținut ca întemeiat de către instanța de apel și nu prezintă temei de casare a sentinței atacate, or acest argument nu-și găsește confirmare în materialele cauzei penale, precum și, în conținutul sentinței care conține totalitatea declarațiilor martorilor audiați în cadrul cercetării judecătorești, atât din partea acuzării cât și din partea apărării, instanța de fond apreciind aceste probe după intima convingere și în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, în baza ansamblului de probe apreciate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Colegiul Penal, analizând probele și apreciindu-le prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, consideră că, nu s-a demonstrat prin probe incontestabile existența faptei infracțiunii prevăzută de art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal, iar vinovăția inculpatelor XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX nu a fost dovedită prin probe suficiente, pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu legea procesuală penală, motiv din care sentința de achitare, adoptată de către Judecătoria Ștefan Vodă, este întemeiată.

Conform prevederilor art. 8 Cod de procedură penală, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Nimeni nu este obligat să-și dovedească nevinovăția. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în

favoarea bănuțitului, învinuitului, inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

În urma celor relatate mai sus, Colegiul Penal ajunge la concluzia că, instanța de fond în prezența circumstanțelor analizate mai sus, corect a constatat nevinovăția inculpatelor XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX pe art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal și întemeiat a aplicat prevederile art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală și a adoptat o sentință de achitare în privința XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX, din motiv că nu s-a constatat fapta infracțiunii.

În acest context, argumentele expuse în apelul acuzatorului sunt nefondate, nu corespund realității, fiind combătute în totalitate prin conținutul sentinței atacate, în care instanța de fond și-a argumentat pe deplin poziția adoptată.

Reieșind din aceste circumstanțe, Colegiul Penal concluzionează că, argumentele invocate în cererea de apel depusă de procurorul în Procuratura r. Ștefan Vodă, TN, sunt neîntemeiate și nu pot servi temei de admitere a apelului, în prezența circumstanțelor sus indicate, iar sentința Judecătoria Ștefan Vodă din 22 aprilie 2016 urmează a fi menținută fără modificări.

8. În temeiul celor elucidate și expuse, călăuzindu-se de prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

DECIDE:

Respinge apelul procurorului în Procuratura r. Ștefan Vodă, TN, declarat împotriva sentinței Judecătoria Ștefan Vodă din 22 aprilie 2016, ca nefondat, cu menținerea sentinței atacate fără modificări.

Decizia este executorie, dar cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Decizia motivată pronunțată public la XXXXXXXXXXX, ora 14:00.

Președintele ședinței PI

Judecător RO

Judecător TS