

DECIZIE

În numele Legii

27 aprilie 2015

mun.Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței:	Șpac Alexandru
Judecători:	Negru Maria și Robu Oxana
Grefier:	Calancea Silvia
Cu participarea:	
Procurorului:	Sîli Radu
Avocatului inculpatului:	Chiriac Valentin
Inculpatului	Tudos Andrei

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul inculpatului Tudos Andrei împotriva sentinței Judecătoriei Căușeni din 17 decembrie 2014, pe cauza penală:

Tudos Andrei Varfolomei, a n. 11.12.1949, originar și locuitor al or. Căușeni, str. M.Frunze 38, studii superioare, căsătorit, anterior nu a fost judecat, pensionar, cetățean al R.M.

Cauza s-a aflat în procedură:

în instanța de fond din 11 aprilie 2014 pînă la 17 decembrie 2014;

în instanța de apel din 30 ianuarie 2015 pînă la 25 mai 2015.

Procedura de citare a părților a fost respectată.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

A C O N S T A T A T :

Prin sentința Judecătoriei Căușeni din 17 decembrie 2014, s-a încetat procesul penal în privința lui Tudos Andrei Varfolomei, care a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art.332 alin.(1) CP în legătură cu liberarea de răspundere penală pentru expirarea termenului de tragere la răspundere penală.

Corpurile delictive, extrasele falsificate din deciziile Consiliului orășenesc Căușeni nr.3/6 și nr.3/7 din 26.02.2012, vor urma soarta dosarului penal.

Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat că, Tudos Andrei Varfolomei, în perioada lunii august a anului 2004, ocupând funcția de specialist în problemele pentru reglementarea regimului funciar în cadrul Primăriei orașului Căușeni, deci fiind în conformitate cu art.123 alin.(1) CP persoană publică, a falsificat extrasele deciziilor nr. 3/6 din 26.02.2004 și nr. 3/7 din 26.02.2004 ale Consiliului orășenesc Căușeni introducând în extrasele date un text diferit de conținutul acestor decizii, cu scopul de a scoate în vânzare cu încălcarea procedurii stabilite de legislație terenul proprietate publică cu suprafața de 0,0015 ha, cu nr. cadastral 2701210301, amplasat în str. D. Cantemir, 36 B, adică având interes personal de a scoate la licitație terenul indicat în lipsa unei decizii a Consiliului orășenesc Căușeni în acest sens, el fiind și membru al comisiei funciare în cadrul Primăriei Căușeni în sarcina lui fiind pusă pregătirea pachetelor de documente pentru licitațiile funciare. Profitând de faptul că, secretarul Consiliului orășenesc Căușeni, Ceban Parascovia, se afla în concediu și atribuțiile acesteia erau îndeplinite de specialistul în relațiile cu publicul din cadrul Primăriei or. Căușeni, Noroșeanu Tatiana, i-a dat ultimei aceste extrase pentru a le semna. Noroșeanu Tatiana având încredere în Tudos Andrei, cu

atât mai mult că în atribuțiile de serviciu ale acestuia intra perfectarea documentelor pentru vânzarea terenurilor proprietate publică inclusiv și pregătirea extraselor din deciziile respective, fără a verifica dacă extrasele în cauză corespund originalelor, le-a ștampilat și semnat.

Nefiind de acord cu sentința în cauză, inculpatul Tudos Andrei a depus în termen apel la data de 24 decembrie 2014 prin care solicită admiterea acestuia, casarea sentinței Judecătoriei Căușeni din 17 decembrie 2014 și pronunțarea unei sentințe de achitare.

În motivarea apelului acesta a menționat că nu este de acord cu sentința pronunțată din următoarele considerente:

Articolul 96 din CPP RM stabilește că totalitatea de circumstanțe care trebuie dovedite într-o cauză penală poate fi stabilită doar prin probe. Enumerarea acestor împrejurări determină și limitele probațiunii. Fiecare punct stabilit de art. 96 cuprinde un grup de împrejurări care pot avea importanță pentru soluționarea mai multor chestiuni.

În toate cauzele penale trebuie să fie cu certitudine stabilit locul, timpul, mijlocul. Este necesar deci de a proba unele circumstanțe care caracterizează latura obiectivă a infracțiunii - fapt nerespectat de instanța de fond.

Conform art. 96 (1) din CPP RM în cadrul urmăririi penale și judecării cauzei penale trebuie să se dovedească: faptele referitoare la existența elementelor infracțiunii, precum și cauzele care înlătură caracterul penal al faptei, circumstanțele prevăzute de lege care atenuează sau agravează răspunderea penală a făptuitorului, datele personale care caracterizează inculpatul și victima, caracterul și mărimea daunei cauzate prin infracțiune, existența bunurilor destinate sau utilizate pentru săvârșirea infracțiunii sau dobândite prin infracțiune, indiferent de faptul cui ele au fost transmise, toate circumstanțele relevante la stabilirea pedepsei.

Concomitent cu circumstanțele care urmează să fie dovedite în procesul penal, trebuie să fie descoperite cauzele și condițiile care au contribuit la săvârșirea infracțiunii.

Consideră inculpatul Tudos Andrei că instanța de fond a încălcat aceste prevederi, inclusiv și art. 216 CPP RM.

Astfel, instanța de fond nu a reținut faptul că volumul probelor prezentate de acuzare și examinat în cadrul cercetării judecătorești nu confirmă învinuirea adusă acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, și că urma să fie achitat conform prevederilor art. 390 alin. 1 pct. (1), (2) Cod de procedură penală, din motivul că nu s-a constatat existența faptei incriminate, iar acesta nu a comis nici o infracțiune.

De asemenea, mai menționează că soluționarea cauzei și emiterea sentinței s-a efectuat contrar principiilor generale ale efectuării justiției, fără cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a probelor prezentate de apărare și administrate.

Instanța de judecată la emiterea sentinței în partea descriptivă s-a redus doar la redarea declarațiilor martorilor și a inculpatului fără a motiva elocvent hotărârea adoptată.

În corespundere cu art. 394 alin. (1) pct. 1)-5), alin. (3) pct. 1) Cod de procedură penală, partea descriptivă a hotărârii de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii, probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată și motivele pentru care instanța a respins alte probe (nicăieri nu se regăsesc în Sentință motivele pentru care probele aduse de inculpat nu au fost luate în considerare și respinse), încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului. Partea descriptivă a hotărârii trebuie să cuprindă indicarea învinuirii pe baza căreia cauza în privința învinuitului a fost trimisă în judecată.

Aceste prescripții legale la fel au fost ignorate de instanța de fond.

Potrivit art. 394 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, partea descriptivă a hotărârii de condamnare trebuie să cuprindă motivele pentru care instanța a respins probele apărării.

Nu se regăsește în sentință ca această prevedere să fi fost respectată. Câte probe inculpatul Tudos Andrei a prezentat instanței sub formă de înscrisuri, referință, susțineri orale, instanța de fond nici nu le-a indicat în sentință, nici nu le-a respins, arătând doar probele acuzării.

Astfel, inculpatul menționează că a fost acuzat, că în luna august a anului 2004, ocupînd funcția de specialist în problemele pentru reglementarea regimului funciar în cadrul Primăriei or. Căușeni ar fi falsificat deciziile nr. 3/6 din 26.02.2004 și nr. 3/7 din 26.02.2004 ale Consiliului Orășenesc Căușeni. Pentru inculpat nu este clar, după ce probe din dosar s-a definitivat și statuat faptul că anume în perioada lunii august a anului 2004 ar fi falsificat extrasele deciziilor nr. 3/6 din 26.02.2004 și nr. 3/7 din 26.02.2004 ale Consiliului Orășenesc Căușeni și care era necesitatea acestor extrase în luna august 2004.

Astfel, instanța de fond nu a argumentat în sentință pentru ce-i trebuiau inculpatului, în luna august 2004, extrase din decizii ale Consiliului Orășenesc Căușeni și care erau scopul acestor extrase, din moment ce pentru organizarea licitațiilor funciare nu sunt necesare extrase din decizii ale Consiliului Orășenesc Căușeni (Regulamentului privind licitațiile cu strigare și reducere aprobat prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 136 din 10.02.2009).

Extrasele din decizii sunt necesare doar la momentul înregistrării contractului de vânzare - cumpărare a terenului la OCT Căușeni, or înregistrarea contractului s-a efectuat la 01.08.2005.

Atît acuzarea cît și instanța de fond nu au argumentat și probat care a fost interesul inculpatului personal de scoatere la licitație a terenului indicat prin extrase falsificate și prin ce s-a materializat acest interes personal. Or, Tudos Andrei nu a avut nici un interes

personal în înstrăinarea acestui teren, nu cunoștea cine va procura acest teren, careva interese materiale nu a avut, etc..., dat fiind faptul că terenul a fost înstrăinat prin intermediul licitației funciare publice, iar careva relații cu câștigătorul licitației nu a avut și nici nu are.

Reiterează că instanța de fond nu a stabilit care a fost interesul material sau alt interes personal în folosirea situației de serviciu.

Conform prevederilor legale latura obiectivă a infracțiunii înserate în art. 332 alin. (1) CP RM se manifestă prin acțiunile de introducere a falsurilor în actele oficiale, modificând conținutul actului, sau prin cele de perfectare a unor astfel de acte vădit false, din interes material sau din alte interese personale. Latura subiectivă a falsului în acte publice se manifestă numai prin intenție directă. Este obligatorie stabilirea motivului intenției, care întotdeauna reprezintă un interes material sau personal. Or, instanța de fond nu a stabilit motivul intenției, așa cum este stabilit prin prisma cerințelor legiuitorului, acuzarea nu a probat, iar instanța nu a stabilit care-i interesul acestuia, material sau personal. Lipsa motivului la săvârșirea faptei de fals în acte publice poate atrage doar răspunderea disciplinară a făptuitorului.

Astfel, consideră că instanța de fond nu a reținut că pentru calificarea falsului în actele publice este necesară legătura cauzală dintre acțiunile de serviciu ale funcționarului și falsul comis, or în atribuțiile sale de serviciu nu intra eliberarea extraselor din deciziile Consiliului Orășenesc Căușeni, semnarea și ștampilarea acestor extrase, ținerea evidenței deciziilor Consiliului orășenesc Căușeni, etc...

Instanța de fond nu a luat în calcul faptul că în competențele funcționale ale inculpatului Tudos Andrei nu intra pregătirea și eliberarea extraselor din Deciziile Consiliului Orășenesc Căușeni. În perioada anului 2004 acesta nu a avut în folosință calculator, la care să tipărească extrase de decizii, iar instanța de fond nu a dat apreciere și nici nu s-a expus asupra confirmării eliberate de Primăria or. Căușeni că el nu a avut calculator și că, în general, pînă în perioada anului 2006, în Primăria or. Căușeni era un singur calculator aflat în anticamera primarului or. Căușeni la care aveau acces doar 3 (trei) persoane: secretar - dactilografa, secretarul Consiliului Orășenesc Căușeni și specialistul în relații cu publicul în persoana Tatiane Noroșeanu, iar accesul la calculator și la mapa cu deciziile memorate în calculator erau parolate, parolele fiind știute doar de aceste trei persoane.

Respectiv, afirmațiile martorei Parascovia Ciobanu că inculpatul executa singur la calculator textul extrasului de pe deciziile consiliului orășenesc sunt niște neadevăruri, care sunt combătute cu înscrisurile prezentate de acesta în instanță ca probe și lăsate fără apreciere de instanță.

Instanța de fond nu a dat apreciere faptului că martorul S. Haritonenco a declarat că în perioada 2004 procesele - verbale ale ședințelor comisiei de licitație le pregătea secretarul comisiei Madjar Elena, pe cînd martora Madjar Elena a declarat, citează din sentință: „Pentru perioada 2010 - 2011 a fost și membru al comisiei de licitației funciare...”

Astfel, declarațiile martorilor Haritonenco și Madjar se constrazic, iar instanța de fond nu a dat apreciere acestui fapt.

Instanța de fond nu a dat apreciere nici faptului relațiilor ostile dintre Tudos Andrei și Noroșian Tatiana, ultima fiind în acea perioadă în conflict deschis cu aproape toți angajații Primăriei or. Căușeni, inclusiv cu Tudos Andrei.

Inculpatul menționează că instanța de fond nu a ținut cont nici de faptul că nimeni nu a putut demonstra că semnătura de pe extrasele în cauză aparține lui Noroșian Tatiana, ori Expertiza efectuată nu a putut stabili cu certitudine a cui este semnătura de pe extrasele date. Concluzia Expertizei "Probabil sunt executate de cet. Noroșianu Tataiana" nu sunt concludente pentru instanța de judecată de a stabili cu certitudine că Tudos Andrei ar fi prezentat la Noroșian Tatiana și ea, la rîndul său, ar fi aplicat semnătura pe aceste extrase.

Atît acuzarea, cît și instanța de fond nu au demonstrat nici faptul dacă Tudos Andrei, în general, s-a adresat în luna august lui Noroșian Tatiana pentru a semna careva extrase ale deciziilor Consiliului Orășenesc Căușeni, iar la materialele cauzei nu sunt probele care dovedesc acest fapt.

Instanța de fond nu a ținut cont de faptul că conform prevederilor art. 44, lit. j) din Legea privind administrația publică locală nr. 123 din 18.03.2003 secretarul îndeplinește, sub autoritatea primarului, următoarele atribuții de bază: eliberează extrase sau copii de pe orice act din arhiva consiliului local...

De asemenea mai menționează că, instanța de fond nu a ținut cont de faptul că conform art. 43 (3) din legea precizată, secretarul este funcționar public și cade sub incidența Legii serviciului public și poartă responsabilitatea corespunzătoare.

Consideră că instanța de fond și-a argumentat Sentința și prin faptul că vinovăția lui Tudos Andrei a fost dovedită prin, citează: „fișa postului specialistului în problemele pentru reglementarea regimului funciar Tudos Andrei din 22.10.2003 semnată de primarul Anatolie Zaremba și Tudos Andrei, din conținutul căreia rezultă că Tudos Andrei printre alte atribuții de serviciu era responsabil de corectitudinea prefectării pachetelor de documente de vânzare - cumpărare și arendă a terenurilor și de activitatea comisiilor funciare (f.d 222 - 223);

Acesta menționează că, în primul rînd, era responsabil de corectitudinea prefectării pachetelor de documente de vânzare - cumpărare și arendă a terenurilor în baza rezultatelor licitațiilor funciare publice organizate de Consiliul Orășenesc Căușeni. Tudos Andrei a perfectat setul de documente pentru vânzare doar în baza proceselor - verbale cu privire la licitații. În al doilea rînd, în cadrul Primăriei or. Căușeni activau 2 comisii funciare: (comisia funciară de pe lîngă Primarul or. Căușeni și Comisia funciară (conform art. 18, alin. (2), lit. o) din Legea privind administrația publică locală nr. 123 din 18.03.2003) cu statut de comisie de specialitate a Consiliului Orășenesc Căușeni), ambele comisii neavînd tangențe cu licitațiile funciare, fiind comisii de lucru care precedau ședințele Consiliului Orășenesc Căușeni de adoptare a deciziilor. Astfel, instanța de fond incorect a dat apreciere probelor din dosar și greșit a apreciat atribuțiile inculpatului Tudos Andrei de funcție.

Instanța de fond nu s-a condus, la adoptarea sentinței, de cadrul normativ a Republicii Moldova care reglementează procedura de înstrăinare a bunurilor proprietate publică, și anume pct. 10 și pct. 12 din "Regulamentul privind licitațiile cu strigare și reducerea aprobat

instanțare a bunului proprietate publică, și art. 10 și pct. 12 din Regulamentul privind neraportul cu sânge și reducerea aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 136 din 10.02.2009”.

Deci, acesta menționează că pentru petrecerea licitațiilor funciare nu era necesar careva Extrase din decizii ale Consiliului Orășenesc Căușeni, iar instanța de fond nu a luat în calcul acest cadru normativ obligatoriu - reglementativ în speță, ci s-a axat doar pe declarațiile martorilor și, în special, pe declarațiile lui Noroșian Tatiana, persoana care este vinovată de semnarea și stampilarea acestor extrase din decizii. Conform pct. 37 din Regulamentul dat, Comisia de licitație transmite vânzătorului procesul-verbal al rezultatelor licitației, la care se anexează documentele aferente licitației. Astfel responsabilitatea inculpatului Tudos Andrei de corectitudinea perfectării pachetelor de documente de vânzare-cumpărare.

Astfel acesta solicită admiterea apelului, casarea sentinței Judecătorei Căușeni din 17 decembrie 2014 cu pronunțarea unei sentințe de achitare.

În ședința instanței de apel inculpatul Tudos Andrei a susținut apelul declarat și a solicitat admiterea acestuia.

Avocatul Chiriac Valentin în interesele inculpatului a susținut apelul declarat de către acesta și a solicitat admiterea apelului.

Procurorul participant, Radu Săli, a pledat pentru respingerea apelului cu menținerea sentinței Judecătorei Căușeni din 17 decembrie 2014.

Audiind participanții la proces, verificând materialele cauzei penale date, Colegiul penal consideră necesar de a respinge, ca fiind nefondat apelul inculpatului Tudos Andrei și se menține fără modificări sentința Judecătorei Căușeni din 17 decembrie 2014.

Colegiul consideră că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art.101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării și just a stabilit vinovăția inculpatului Tudos Andrei în baza art.332 alin. (1) Cod penal, după semnele calificative: ” înscirerea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale”

Instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite de Tudos Andrei încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor.

Fiind audiat în ședința instanței de apel inculpatul Tudos Andrei a susținut declarațiile date anterior potrivit cărora vina nu și-a recunoscut-o și a declarat că, în perioada săvârșirii faptei care i se incriminează, activa în calitate de specialist în problemele pentru reglementare funciară, fiind și membru al comisiei funciare. În atribuțiile sale nu intra verificarea și eliberarea copiilor de pe deciziile consiliului orășenesc și, respectiv, nu putea să falsifice deciziile nr.3/6 și 3/7 din 26.02.2004, deoarece eliberarea copiilor de pe acestea era de competența secretarului consiliului orășenesc. Inculpatul a concretizat că, dînsul perfecta proiectele de decizii ce țineau de domeniul funciar, înainte de ședința consiliului și care erau discutate la ședințele consiliului orășenesc. Dacă se depistau careva erori în textul deciziilor, cu privire la suprafața terenului sau erori de text, conținutul acestora se punea în discuție la următoarea ședință și erau operate modificările necesare. Unipersonal, secretarul consiliului orășenesc nu era în drept să opereze careva modificări în conținutul deciziilor.

Inculpatul a menționat că, nu a avut nici un interes pentru a falsifica deciziile consiliului orășenesc menționate. În atribuțiile sale nu intra a face extrase din deciziile consiliului orășenesc iar, toate documentele și deciziile se aflau în mape în biroul secretarului consiliului, la care dînsul nu avea acces liber. Dînsul nu a mintit-o pe Noroșean Tatiana. Secretarul consiliului prin semnătură și stampilă confirma că, extrasul este corect și astfel își asuma toate responsabilitățile.

Inculpatul a mai menționat că, în activitatea sa admitea careva încălcări privind procedura de vânzare a terenurilor, dar dînsul nu facea alteva, decît să execute ordinea primarului.

Necătfînd la faptul că, inculpatul nu recunoaște vina, concluzia instanței de judecată despre vinovăția inculpatului Tudos Andrei de comiterea faptei prejudiciabile comentate, se întemeiază pe următoarele probe administrate în cadrul cercetării judecătorești și care au fost verificate în cadrul ședinței instanței de apel și anume:

Fiind audiată în calitate de martor în ședința de judecată, Noroșeanu Tatiana, a declarat că, a activat în cadrul Primăriei Căușeni în perioada 4 august 1999-5 mai 2006, în funcția de specialist relații cu publicul și secretar interimar al Consiliului Orășenesc Căușeni, din octombrie 2005. În perioada absenței secretarului consiliului orășenesc Parascovia Ciobanu, temporar executa funcția de secretar al consiliului local. Toate proiectele de decizii ce țin de domeniul funciar, vânzarea-cumpărarea terenurilor, erau pregătite de specialistul Andrei Tudos. Dînsa, avînd în el încredere, ca de un specialist al primăriei, a autentificat prin semnătura sa deciziile falsificate, fără a le verifica dacă corespund originalului deși era obligată s-o facă, în mod obligatoriu. Tudos Andrei i-a spus că trebuie să semneze repede, că astfel sînt indicațiile primarului. Ulterior, cînd și-a dat seama că, unele copii de decizii prezentate de Tudos Andrei nu corespundeau cu originalul, a refuzat să le mai semneze și verifica minuțios fiecare copie de decizie cu originalul, în legătură cu care fapt, la 05 mai 2006, a fost concediată.

Fiind audiat în ședința de judecată în calitate de martor, Pîntea Vladimir, a declarat că, casa nr.36 din str. D.Cantemir, 36, este situată lângă piața din centrul orașului și mereu cineva intenționa să construiască ceva pe terenul aferent blocului respectiv. Întru apărarea drepturilor locatarilor, a fost formată Asociația de coproprietari în condominiu și dînsul în calitate de președinte, s-a adresat împreună cu locatarii către specialistul în domeniul funciar, la acel moment, Tudos Andrei, pentru a concretiza suprafața terenului aferent blocului locativ și limitele acestuia, dar Tudos Andrei le-a respins cererile. Atunci, au mers la OCT Căușeni, unde au aflat că, suprafața terenului este nu de 1,831 m.p., dar 0,995, iar restul suprafeței de teren aferent blocului, a fost vîndut în baza deciziei consiliului orășenesc și pe care sînt instalate gherete comerciale. Deoarece terenul aferent blocului locativ respectiv, este proprietate în condominiu a locatarilor, au înștiințat autoritățile respective despre faptul înstrăinării ilegale. În rezultatul investigațiilor, s-a constatat că, deciziile consiliului orășenesc Căușeni prin care s-a decis înstrăinarea terenurilor din str.D.Cantemir, 36, or.Căușeni, au fost falsificate. Prin hotărîri de judecată s-a constatat ilegalitatea acestora, iar persoanele care și-au construit gherete pe acest teren, au fost obligate să le demoleze. Este știut de toți că, Tudos Andrei pregătea documentele ce vizează terenurile de pămînt și le prezenta pentru a fi semnate.

Fiind audiată în ședința de judecată în calitate de martor, Ciobanu Parascovia a declarat că, pentru perioada 1990-2005 a activat în calitate de secretar al consiliului orășenesc Căușeni. Extrasele de pe deciziile consiliului orășenesc ce țineau de domeniul funciar, erau prezentate de către specialistul în domeniul respectiv, Tudos Andrei. Dînsul pregătea și proiectul de decizii ce vizau probleme din domeniul funciar, fiind coordonate cu primarul, apoi puse în discuție la ședința comisiei de specialitate, după care, erau vizate și prezentate spre aprobare consiliului orășenesc. Decizia adoptată era semnată de către președintele ședinței și secretarul consiliului orășenesc. Un exemplar al deciziei adoptate, împreună cu procesul verbal, se păstra la ea, altul era transmis consiliului raional, altul-în arhiva raională. Specialistul în domeniul funciar, Andrei Tudos, executa la calculator textul extrasului de pe decizie consiliului orășenesc în parte ce viza aspecte funciare și ea le semna, iar în lipsa ei, le semna Tatiana Noroșeanu. Era în obligația secretarului consiliului orășenesc să verifice autenticitatea extrasului prezentat de către Tudos Andrei pentru semnare, dar în majoritatea cazurilor, din grabă, nu le verifica, deoarece avea încredere în specialistul Andrei Tudos. Au fost cazuri, cînd erau careva devirgențe în conținutul copiilor deciziilor, dar erau înlăturate fără careva probleme. Au fost cazuri cînd primarul îi ordona să semneze astfel de decizii, dar dînsa nu s-a conformat acestor indicații ale primarului, care nu întotdeauna era corect în acțiunile sale.

Fiind audiat în ședința de judecată în calitate de martor, Haritonenco Sergiu a declarat că, în perioada 2003-2007 a fost consilier în Consiliul orășenesc Căușeni și membru al comisiei de licitație funciară. Toate actele pentru licitația funciară erau întocmite de către Andrei Tudos. Acesta a confirmat că, semnătura în procesul verbal nr.10 cu privire la licitația cu strigare din 18.11.2004, a lotului cu nr.cadastral 2701210301, îi aparține. În acea perioadă, procesele verbale a ședințelor comisiei de licitație le pregătea secretarul comisiei Madjar Elena. Prețurile inițiale ale unui lot de teren se calculau și se propuneau de către Tudos Andrei, dar erau verificate și de membrii comisiei de licitație în timpul licitației. Nu-și aduce aminte dacă a fost sau nu la ședința consiliului orășenesc în cadrul căreia s-a decis formarea bunului imobil amplasat în str.D.Cantemir, 36/B, din or. Căușeni și nici dacă a fost prezent în timpul licitației cînd a fost scos acest teren spre vânzare.

Fiind audiată în ședința de judecată în calitate de martor, Madjar Elena Tudor, a declarat că, în perioada 2004 - 2011 a fost consilier în Consiliul local or.Căușeni și membru al comisiei bugetare și tot odată și președinte al comisiei bugetare. Pentru perioada 2010-2011 a fost și membru al comisiei de licitație funciară, fiind aleasă în calitate de secretar al comisiei menționate. Inginerul cadastral al primăriei or.Căușeni, Andrei Tudos, pregătea tot setul de documente necesare licitației. După petrecerea licitației se întocmea procesul verbal, unde se semnau toți membrii comisiei prezenți la licitație, după aceasta, rezultatele licitației erau aprobate prin decizia Consiliului local orășenesc. Semnătura în procesul verbal cu privire la licitație, f.d.45 din dosar, îi aparține, înseamnă că, procedura vis-a-vis de lotul de teren indicat, a fost respectată.

Fiind audiat în ședința de judecată în calitate de martor, Zaremba Anatolie a declarat că, a activat în calitate de primar al or.Căușeni pentru perioada anilor 1999-2011. Pentru anul 2004 funcția de secretar al consiliului orășenesc a fost exercitată de Parascovia Ciobanu, iar în lipsa acesteia, aceste atribuții erau exercitate de către Tatiana Noroșeanu. Secretarul consiliului pregătea proiectul de decizie și dacă erau careva întrebări din domeniul funciar, îi venea în ajutor specialistul în acest domeniu, Andrei Tudos. Nu are o explicație referitor la falsificarea extraselor din deciziile consiliului orășenesc nr.3/6 din 26.02.2004 și nr. 3/7 din 26.02.2004. Extrasele de pe deciziile consiliului orășenesc, se eliberează, la cererea persoanei, de către secretar, care și le semnează. Acesta a mai declarat că, actele pentru comisia de licitație, erau pregătite de către Tudos Andrei. Pentru perioada care a conlucrat cu Andrei Tudos, nu au fost depistate cazuri ca ultimul să falsifice careva acte administrative, făcînd uz de calitatea sa. Consideră că, Tatiana Noroșeanu, poartă și ea vina, deoarece dacă a depistat careva nereguli la executarea extraselor din actele administrative, urma să denunțe acest fapt organelor competente. Consideră că, Andrei Tudos nu putea să-i prezinte Tatiane Noroșeanu un extras de pe o decizie și să-i solicite aplicarea ștampilei, deoarece ultimii erau în relații ostile și Tatiana Noroșeanu, logic, trebuia să fie mai mult precaută în acest caz.

Fiind audiată în ședința de judecată în calitate de martor, Popenco Parascovia a declarat că, pentru perioada 2003-2008 a fost consilier în consiliul orășenesc Căușeni și membru al comisiei de licitație. La ședințele comisiei de licitație, documentele necesare cu privire la terenurile, care urmau a fi înstrăinate, erau prezentate de către Andrei Tudos, ultimul fiind și raportor. Cînd apăreau careva dubii, acestea erau înlăturate, fiind cercetate și analizate documentele prezentate, administrarea de informație suplimentară. Cu referire la terenul din str.D.Cantemir, au fost discuții la ședința consiliului orășenesc și la ședința comisiei de licitație, nu numai o dată. S-a discutat referitor la ghereta comercială amplasată în str.D.Cantemir.

Fiind audiat în ședința de judecată în calitate de martor, Preanicov Alexandru, a declarat că, din anul 1999 și pînă în prezent este consilier în Consiliul orășenesc Căușeni. În chestiunile ce țin de domeniul funciar, Andrei Tudos pregătea documentele necesare pentru ședința consiliului orășenesc, iar după adoptarea deciziei, pregătea documentele pentru comisia de licitație. Referitor la terenul din str. D.Cantemir, dînsul a reținut că, cu vre-o 10 ani în urmă, la o ședință a consiliului orășenesc, fiind prezentă și Maria Morozan, acesteia i s-ar fi permis temporar să instaleze o gheretă.

În ședința de judecată au fost administrate declarațiile martorului Preanicov Alexandru date la urmărirea penală (f.d.75) conform căroră, dînsul a declarat că, în anul 2004 a fost membru al comisiei de licitație. Documentele pentru desfășurarea licitației funciare, erau pregătite de către Andrei Tudos. Martorul a mai declarat că, a semnat procesul verbal nr.10 cu privire la licitație, iar actele pentru desfășurarea acestei licitații, de-asemena au fost pregătite de către Andrei Tudos. Nu poate spune cu certitudine dacă a participat la

ședința consiliului orășenesc când s-a votat chestiunea ce ține de formarea bunului imobil din str.D.Cantemir, 36/B, or.Căușeni și scoaterea acestuia la licitație or, a trecut mult timp.

În ședința de judecată martorul a concretizat că, a fost pus în discuție la câteva ședințe ale consiliului cererea Măriei Vozian cu referire la un lot de teren din str.D.Cantemir, dar nu a fost admisă din cauza prezentei pe acel teren a căilor de telecomunicație, gazificare.

Fiind audiat în ședința de judecată în calitate de martor suplimentar, Focșa Anatolie, a declarat că, din iunie 2003 a început să activeze în calitate de jurist al primăriei or.Căușeni. De la momentul angajării pînă în perioada anului 2006-2007 în primăria or.Căușeni era doar un sigur calculator care era instalat în fosta anticameră a primăriei or.Căușeni, acces avînd secretara-dactilografă, secretarul consiliului orășenesc Căușeni Parascovia Ciobanu și specialistul relații cu publicul Noroșeanu Tatiana. Ce ține de proiectele de decizii și ulterior deciziile aprobate de consiliul orășenesc, acestea erau arhivate într-o mapă aparte, la care aveau acces persoanele nominalizate. Tudos Andrei avea biroul de serviciu, în acea perioadă, în subsoul primăriei or.Căușeni, iar calculator i s-a atribuit în anul 2006.

De asemenea, vinovăția inculpatului Tudos Andrei de comiterea faptei infracționale imputate, în afară de nerecunoașterea vinei de către inculpat, și-a găsit deplină confirmare în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești, inclusiv și prin materialele dosarului penal în cauză elucidate, care au fost analizate și verificate în instanța de apel și anume:

- *extrasul din decizia consiliului orășenesc Căușeni nr.3/6 din 26.02.2004 „cu privire la formarea unor bunuri imobile” cu conținutul „Luînd cunoștință de raportul pe chestiunea nominalizată, în legătură cu necesitățile apărute de atribuire în arendă, de vânzare-cumpărare a terenurilor, în baza Hotărîrii Judecătoriai Căușeni din 14.06.2004, a propunerilor membrilor comisiei funciare (proces-verbal nr.1 din 21.02.2004) și în conformitate cu art. 18(1), 82(3), (4) din Legea privind administrația publică locală nr.123-XV din 18.03.2003, cu art.13(1-3) din Legea privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale nr.317-XV din 18.07.2003, art.7 din Regulamentul cu privire la formarea bunurilor imobile, aprobat prin HG nr. 61 din 29.01.1999, consiliul orășenesc Căușeni*

DECIDE:

1. Să fie formate bunurile imobile în hotarele următoarelor terenuri: j).proprietate publică, cu suprafața de 0,0015 ha, cu numărul cadastral 2701210301, amplasat în str.D.Cantemir, 36B, destinat instalării gheretei provizorii comercial.”

Extrasul nominalizat este semnat de către Tatiana Noroșian, persoana care exercita funcția secretarului consiliului la acel moment, fiind autentificat cu ștampila umedă a primăriei;

- *extrasul din decizia consiliului orășenesc Căușeni nr.3/7 din 26.02.2004, „cu privire la permițerea scoaterii la licitație a terenurilor solicitate pentru arendă și vânzare a terenurilor” cu conținutul „Examinînd raportul specialistului pentru reglementarea regimului proprietății funciare și în conformitate cu art.10 (1), lit. v), 84(2, 3) din Legea privind administrația publică locală, nr.123-XV din 18.03.2003, alin. 3, pct. 2 din HG nr. 242 din 13.03.2000, consiliul orășenesc Căușeni*

DECIDE:

1. Se scoate la licitație funciară următoarele terenuri proprietate publică:

J).terenul proprietate publică, cu suprafața de 0,0015 ha, cu numărul cadastral 2701210301, amplasat în str. D. Cantemir, 36B, destinat instalării gheretei provizorii comerciale, cu fertilitatea de 65 grade, cu prețul inițial de vânzare a pămîntului - 1500 lei.

2. Se împuternicește primarul municipiului Căușeni de a semna contractele de vânzare - cumpărare a terenului în baza proceselor-verbale privind desfășurarea licitației funciare”.

Extrasul nominalizat este semnat de către Tatiana Noroșian, persoana care exercita funcția secretarului consiliului la acel moment, fiind autentificat cu ștampila umedă a primăriei (f.d.54);

- *copia deciziei consiliului orășenesc Căușeni nr. 3/6 din 26.02.2004 din care rezultă că, prin această decizie s-a decis de a stabili 10 burse nominale de merit ale Primăriei or.Căușeni în mărime de 1000 lei fiecare, și restul deciziei se referă numai la aceste burse, nefiind atinse chestiuni de formare a bunurilor imobile (f.d.86);*

- *copia deciziei nr. 3/7 din 26.02.2004 din care rezultă că au fost scoase la licitație un șir de terenuri proprietate publică printre care se numără și terenul din str.D.Cantemir, 36A cu numărul cadastral 2701210281 cu suprafața de 0,0015 ha cu fertilitatea de 65 grade destinat instalării gheretei provizorii comerciale la prețul inițial al pămîntului de 900 lei. Prin această decizie nu s-a decis scoaterea la licitație a terenului cu numărul cadastral 2701210301 amplasat în str. D. Cantemir, 36B (f.d.87);*

- *procesul verbal nr.10 cu privire la licitația cu strigare (prin negocieri directe) din 18.11.2004 prin care lotul cu numărul cadastral 2701210301 amplasat în str.D.Cantemir, 36B a fost înstrăinat cet.Vozian Maria la prețul de 1650 lei (f.d.45);*

- *copia răspunsului secretarului Consiliului orășenesc Căușeni Volcenco Ludmila cu nr.02/1- 24-1619 din 28.11.2011 din care rezultă că decizia Consiliului orășenesc Căușeni privind vânzarea terenului amplasat în str.D.Cantemir, 36B cetățencei Vozian Maria, născută la 29.07.1954, IDNP 09511810896870 de către consiliu nu a fost adoptată (f.d.46);*

- *copia contractului de vânzare-cumpărare a terenului proprietate publică cu suprafața de 0,0015 ha cu numărul cadastral 2701210301 amplasat în str.D.Cantemir, 36B din 21.07.2005 prin care Primarul or. Căușeni Anatolie Zarembo a înstrăinat cet.Vozian Maria acest teren la prețul de 1650 lei. Acest contract a fost autentificat notarial de notarul Petru Belciug fiind înregistrat cu nr.4767 la 21.07.2005 și înregistrat la OCT Căușeni 01.08.2005, contractul fiind contrasemnat de specialistul pentru reglementarea regimului*

funciar Andrei Tudos, prin ce ultimul a confirmat faptul că, datele din conținutul contractului încheiat sunt trecute de către Primăria or.Căușeni în Registrul Cadastral al deținătorilor de terenuri cu nr.19 din 26.05.2005 (f.d.10);

- *raportul de expertiză grafologică nr.788/789 din 28.03.2012* din care rezultă că semnăturile din extrasele deciziilor Consiliului orașenesc Căușeni cu nr. 3/6 și 3/7 din 26.02.2004 din rubrica „Secretarul consiliului” probabil sunt executate de cet.Noroșeanu Tatiana, pe aceste extrase inițial fiind aplicată ștampila consiliului apoi executarea semnăturii (f.d.62-64);

- *dispoziția primarului or.Căușeni Anatolie Zaremba nr.04-1/29 din 04.08.1999* prin care cet.Noroșeanu Tatiana a fost angajată în calitate de specialist în relații cu publicul începând cu 04.08.1999 cu o perioadă de probă de 3 luni (f.d.93);

- *dispoziția primarului or.Căușeni Anatolie Zaremba cu nr.03-1/220 din 21.12.2005* prin care cet.Noroșeanu Tatiana a fost demisă, din propria dorință, din funcția de specialist în relații cu publicul începând cu 22.05.2005 (f.d.94);

- *dispoziția primarului or.Căușeni Anatolie Zaremba nr.03-1/123 din 15.07.2004* prin care Ciobanu Parascovia, secretarului Consiliului orașenesc i-a fost acordat concediul ordinar pe o durată de 35 zile calendaristice începând cu data de 26.07.2004, iar obligațiile acesteia pe timpul concediului au fost atribuite specialistului pentru relații cu publicul Noroșeanu Tatiana (f.d.219);

- *fișa postului specialistului în problemele pentru reglementarea regimului funciar Tudos Andrei din 22.10.2003* semnată de primarul Anatolie Zaremba și Andrei Tudos, din conținutul căreia rezultă că Tudos Andrei printre alte atribuții de serviciu era responsabil de corectitudinea perfectării pachetelor de documente de vânzare cumpărare și arendă a terenurilor și de activitatea comisiilor funciare (f.d.222-223);

- *dispoziția exprimarului or.Căușeni Anatolie Zaremba cu nr.04-1/40 din 12.08.1999* prin care Andrei Tudos a fost angajat în funcția de inginer funciar cu 0,5 salariu și specialist în problemele tineretului, sportului cu 0,5 salariu cu o perioadă de probă de 3 luni (f.d.232);

- *dispoziția exprimarului or.Căușeni Anatolie Zaremba cu nr.04-1/1999 din 10.12.1999* din care rezultă că în rezultatul atestării din 10.12.1999 d-1 Tudos Andrei se transferă din funcția de inginer funciar cu 0,5 salariu și specialist în problemele tineretului, sportului cu 0,5 salariu în funcția de specialist în problemele ce țin de reglementarea proprietății funciare cu 1,0 salariu (f.d.233);

- *actul Serviciului control financiar și revizie din 09.02.2012* în cadrul căruia a fost constatat faptul că într-adevăr lotul de teren din str.D.Cantemir, 36B din or.Căușeni a fost vândut în baza unor extrase din deciziile Consiliului orașenesc Căușeni false (f.d.34-37);

Analizând cumulum de probe în raport cu motivele invocate în apelul declarat de inculpatul Tudos Andrei, Colegiul penal reține că acestea nu și-au găsit confirmare.

Colegiul menționează că inculpatul a depus apel, fiind susținut și de către avocatul acestuia ce îi prezintă interesele, solicitând pronunțarea unei sentințe de achitare.

Colegiul penal analizând și verificând probele administrate în cumulum lor sub toate aspectele complet și obiectiv, coroborarea lor cu alte probe, consideră că vina inculpatului Tudos Andrei a fost dovedită deplin.

Astfel, analizând totalitatea de probe administrate și cercetate de către prima instanță și verificate de către instanța de apel, Colegiul consideră că instanța de fond corect, întemeiat și legal a încadrat acțiunile inculpatului Tudos Andrei în baza art. 332 alin.(1) Cod penal.

Astfel, Colegiul consideră că prima instanță a cercetat în modul stabilit probele prezentate, analizându-le în ansamblu, a adoptat o sentință corectă, întemeiată și legală prin care s-a încetat procesul penal în privința lui Tudos Andrei vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal în legătură cu expirarea termenului prescripției de atragere la răspundere penală.

De asemenea, instanța de fond a argumentat deplin poziția adoptată, cât din punct de vedere a cercetării în ansamblu a circumstanțelor cauzei, atât și din punct de vedere a prevederilor legale.

Instanța de apel reține faptul că, ansamblul probelor administrate confirmă, cu certitudine că inculpatul Tudos Andrei Varfolomei, în perioada lunii august a anului 2004, ocupând funcția de specialist în problemele pentru reglementarea regimului funciar în cadrul Primăriei orașului Căușeni, deci fiind în conformitate cu art.123 alin.(l) CP persoană publică, a falsificat extrasele deciziilor nr. 3/6 din 26.02.2004 și nr. 3/7 din 26.02.2004 ale Consiliului orașenesc Căușeni introducând în extrasele date un text diferit de conținutul acestor decizii, cu scopul de a scoate în vânzare cu încălcarea procedurii stabilite de legislație terenul proprietate publică cu suprafața de 0,0015 ha, cu nr. cadastral 2701210301, amplasat în str. D. Cantemir, 36 B, adică având interes personal de a scoate la licitație terenul indicat în lipsa unei decizii a consiliului orașenesc Căușeni în acest sens, el fiind și membru ai comisiei funciare în cadrul Primăriei Căușeni în sarcina lui fiind pusă pregătirea pachetelor de documente pentru licitațiile funciare. Profitând de faptul că, secretarul Consiliului orașenesc Căușeni, Ceban Parascovia, se afla în concediu și atribuțiile acesteia erau îndeplinite de specialistul în relațiile cu publicul din cadrul Primăriei or. Căușeni, Noroșeanu Tatiana, i-a dat ultimei aceste extrase pentru a le semna. Noroșeanu Tatiana având încredere în Tudos Andrei, cu atât mai mult că în atribuțiile de serviciu ale acestuia intra perfectarea documentelor pentru vânzarea terenurilor proprietate publică inclusiv și pregătirea extraselor din deciziile respective, fără a verifica dacă extrasele în cauză corespund originalelor, le-a ștampilat și semnat.

Colegiul penal consideră că, instanța de fond corect a apreciat critic argumentul inculpatului conform căruia el nu are nici o atribuție la extrasele falsificate, că nu le-a prezentat secretarului consiliului pentru semnare și aplicarea ștampilei, iar ultima, în persoana Tatiane Noroșeanu ar fi vinovată de evenimentele produse deoarece evident această versiune a inculpatului constituie o metodă de

Tatiana Noroșeanu, a fost învinuită de criminalizarea procesului, deoarece a prezentat declarații false în fața instanței de judecată și a încercat să obțină o achiziție de teren de apărare.

De asemenea, Colegiul penal reține că prin ordonanța procurorului din 18.02.2014, Tatiana Noroșeanu a fost scoasă de sub urmărirea penală din lipsa în acțiunile acesteia a elementelor infracțiunilor prevăzute de art.332, 361, 329 CP.

De asemenea, Colegiul penal reține ca fiind o versiune de apărare și declarațiile lui Tudos Andrei referitor la faptul că dînsul perfectă proiectele de decizii ce țineau de domeniul funciar, înainte de ședința consiliului și care erau discutate la ședințele consiliului orășenesc iar dacă se depistau careva erori în textul deciziilor, cu privire la suprafața terenului sau erori de text, conținutul acestora se puneau în discuție la următoarea ședință și erau operate modificările necesare. Unipersonal, secretarul consiliului orășenesc nu era în drept să opereze careva modificări în conținutul deciziilor. Inculpatul însă, dimpotrivă, întru atingerea scopului propus și anume, înstrăinarea ilegală a lotului de teren nominalizat, fiind membru al comisiei funciare și fiind responsabil de pregătirea documentelor pentru licitațiile funciare, a prezentat cu bună știință extrasele falsificate din deciziile consiliului orășenesc nr.3/6 și nr.3/7 din 26.02.2004, care aveau un conținut diferit față de deciziile, care au fost în realitate adoptate de către consiliul orășenesc Căușeni.

Prin urmare, versiunea inculpatului nu și-a găsit confirmare, aceasta fiind îndreptată exclusiv în vederea eschivării de la răspundere penală.

Astfel, argumentele invocate în apelul declarat nu și-au găsit confirmare deoarece sunt combătute prin probele concludente enunțate mai sus, iar declarațiile inculpatului urmează a fi apreciate critic deoarece sunt date în scop de apărare și eschivare de la răspundere penală.

Colegiul penal consideră că declarațiile martorilor Noroșeanu Tatiana, Pîntea Vladimir, Ciobanu Parascovia, Haritonenco Sergiu, Madjar Elena, Zarembo Anatolie, Popenco Parascovia, Preanicov Alexandru și Focșa Anatolie cercetați în ședința instanței de fond, coroborează între ele și cu circumstanțele stabilite și care nu au nici un temei de a depune declarații mincinoase și nu sunt în nici o relație cu inculpatul și nu au nici un motiv de a-l învinui pe nedrept pe inculpat, de aceea instanța de fond just a apreciat critic declarațiile inculpatului precum că el nu are nici o atribuție la extrasele falsificate.

Astfel, instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 332 alin.(1) Cod penal, că a comis "falsul în acte publice, adică înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale", care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, înafara oricărui dubiu rezonabil, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Instanța de fond a reținut că infracțiunea săvârșită de inculpatul Tudos Andrei, prevăzută de art.332 al.(1) CP, pentru care la momentul săvârșirii legea penală prevedea în calitate de pedeapsă maximă, pedeapsa cu închisoare pe un termen de pînă la doi ani, face parte din categoria celor ușoare (art.16 al.(2) CP). Potrivit instituției prescripției răspunderii penale, statul nu mai are dreptul de a pedepsi penal făptuitorul, dacă a trecut doi ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Colegiul consideră că, prima instanță corect, legal și întemeiat a încetat procesul penal în privința inculpatului Tudos Andrei, care a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 332 alin.(1) Cod penal în legătură cu liberarea de răspundere penală pentru expirarea termenului de atragere la răspundere penală.

Așadar, luând în considerație cele expuse, Colegiul a ajuns la concluzia că apelul declarat de inculpatul Tudos Andrei urmează a fi respins ca nefondat și menținută fără modificări sentința primei instanțe ca fiind legală și întemeiată.

În conformitate cu art.415, alin.(1), pct.1, lit.c); 417-419 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Se respinge, ca fiind nefondat apelul inculpatului Tudos Andrei și se menține fără modificări sentința Judecătorei Căușeni din 17 decembrie 2014.

Decizia este executorie, dar poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din data pronunțării deciziei integrale în ședință publică la 25 mai 2015, ora 14.00.

Președintele ședinței:

Șpac Alexandru

Judecători:

Robu Oxana

Negru Maria

