

SENTINȚĂ

în numele Legii

10 decembrie 2018

mun. Bălți

Judecătoria Bălți (sediul Central)
Președintele ședinței

Instanța compusă din:

Judecător Ana Cucerescu
Grefier Vera Pelțu

Cu participarea:

Procurorului în oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție-XXXXXXXXXX

Apărătorul inculpatului: Aliona Rusnac , Dragan Natalia

Inculpatul - Tudor Veaceslav Ștefan

examinând în ședință de judecată publică în procedura specială prevăzută de art. 364/1 CPP în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală privind

Tudor Veaceslav Ștefan, a.n. 28.11.1982, originarul și domiciliat în mun. Bălți str. 1 Mai 1^A ap. 54, moldovean, cetățean al R. Moldova, căsătorit, la întreținere doi copii, neangajat în câmpul muncii, posesorul buletinului de identitateXXXXXXXXXX, IDNP XXXXXXXXXXX, eliberat la 14.03.2008 de către BEDP Singerei, fără antecedente penale, limba de stat posedă, nu are grad de invaliditate, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, s-a aflat în prezenta cauză în stare de reținere XXXXXXXX-2.06.2018

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Cauza penală s-a aflat în examinare în instanța de judecată de la data de 02 iulie 2018 până la 05 decembrie 2018.

Procedura de citare legal executată.

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă săvârșită de inculpat, considerată ca fiind dovedită:

Tudor Veaceslav Ștefan, la 04 septembrie 2017, de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție pe mun. Bălți, a fost pornită cauza penală 7041245 în baza art. 264¹alin. (3) din Codul penal, pe faptul că la 03 septembrie 2017, în jurul orelor 22 și 45 min., cet. Osoian Marin Valerian, a.n. 03.09.1985, aflându-se în posesia unui autoturism de model Seat Inca cu nr/fi FL AT 798 și deplasându-se pe str. Lesecico din mun. Bălți, fiind stopat de angajații Inspectoratului Național de Patrulare și i-a fost prezentat un raport de alcoolemie, de a petrece examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei și de a i se recolta probe de sânge, a refuzat.

Tot la 04 septembrie 2017, cet. Osoian Marin Valerian având o discuție cu un prieten pe nume Ilco Mihail Ilie, a.n. 15.04.1978, acesta din urmă i-a comunicat că cunoaște pe cineva care ar putea să-l ajute.

Tot la 04 septembrie 2017, Tudor Veaceslav Ștefan, în cadrul întâlnirilor și discuțiilor avute cu cet. Ilco Mihail, susținând că are influență asupra colaboratorilor de poliție, care sunt persoane publice și în procedura de urmărire penală al cărora se află cauza penală pe fapta refuz al conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolică și de la recoltarea probelor biologice din cadrul examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, comisă în circumstanțele nominalizate susținea că cet. Osoian Marin, în scopul determinării acestora să adopte o soluție pozitivă în favoarea ultimului, astfel încât cet. Osoian Marin să nu fie privat de dreptul de a conduce mijloace de transport, a pretins de la Osoian Marin prin intermediul cet. Ilco Mihail inițial 1 500 Euro, iar la 05.09.2017 în momentul oferirii banilor a acceptat și primit de la cet. Ilco Mihail personal mijloace bănești în sumă de 1 400 Euro, restul mijloacelor bănești în sumă de 100 Euro restituindu-i lui Osoian Marin, prin intermediul cet. Ilco Mihail.

Prin acțiunile sale intenționate Tudor Veaceslav Ștefan a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal cu următoarele semne de calificare: *pretinderea și primirea personală de bunuri sub formă de mijloace bănești pentru sine sau pentru o altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost săvârșite.*

Procedura examinării cauzei penale:

În ședința de judecată, pînă la începerea cercetării judecătorești, **inculpatul Tudor Veaceslav Ștefan**, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, necerând administrarea de noi probe, a solicitat prin cerere scrisă personal examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul inculpatului, Aliona Rusnac de asemenea a pledat pentru examinarea prezentei cauze penale în procedura specială prevăzută de art. 364/1 CPP în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Procurorului în oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție XXXXXXXXXXX, a considerat posibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpații Tudor Veaceslav Ștefan și Aliona Rusnac privind examinarea cauzei penale în baza art. 364/1 CPP.

Constatănd că din probele administrate în cursul urmăririi penale rezultă că acestea sunt suficiente pentru a constata că fapta există, constituie infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, a fost săvârșită de inculpatul Tudor Veaceslav Ștefan și sunt de natură să permită stabilirea pedepsei.

Prin încheierea instanței de judecată din data de 02 octombrie 2018, cererea înaintată de inculpații Tudor Veaceslav Ștefan privind judecarea cauzei penale în ordinea art. 364/1 CPP, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală a fost admisă.

Argumentele inculpatului:

În ședința de judecată **inculpatul, Tudor Veaceslav Ștefan**, prin expunerea factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, fiind audiat potrivit art. 364/1 CPP, a declarat că este conștient de faptele săvârșite și recunoscut integral vinovăția înaintată conform rechizitoriului.

Problele administrate la faza urmăririi penale:

Deși, inculpatul Tudor Veaceslav Ștefan vîna în învinuirea adusă au recunoscut-o, faptul comiterii acțiunilor infracționale imputate ultimilor este dovedită prin următoarele probe administrate de organul de urmărire penală:

Declarațiile martorului Mihail Ilie, cu referire la denunțul depus la organul de urmărire penală, în detaliu a declarat că, la 04.09.2017 cetățeanul Tudor Veaceslav, care la momentul cunoștea că activa în calitate de colaborator al Poliției de Frontieră susținând că, în comun cu o persoană pe care nu a numit-o au influență asupra colaboratorilor de poliție și procurorului, care examinau fapta infracțională de refuz, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical săvârșită de cet. Osoian Marin, în scopul determinării acestora să adopte o soluție pozitivă, pe cazul ultimului, astfel încât să nu fie privat de dreptul de a conduce mijloace de transport, a pretins inițial 1500 euro, iar la 05.09.2017 în momentul oferirii banilor a acceptat și primit de la mine personal 1400 euro, restul mijloacelor bănești în sumă de 100 euro el restituindu-i lui Osoian Marin, de la care anterior a primit banii în sumă de 1500 euro.

În prezent cunoaște că, cet. Osoian Marin a fost condamnat penal, iar pe lângă faptul amendării acestuia a mai fost și privat de dreptul de a conduce mijloace de transport.

țimen de 3 ani.

Banii în sumă de 100 euro i-a restituit lui Osoian Marin, după ce a aflat de la acesta că a fost condamnat, deoarece așa i-a spus să facă Tudor Veaceslav, deoarece bănuiau că păstrați pentru careva necesități neprevăzute.

După câte cunoaște Tudor Veaceslav în prezent nu mai activează în calitate de colaborator al Poliției de Frontieră, iar în cadrul discuțiilor telefonice și celor prin intermediul aplicației „VIBER”, acesta până în prezent îl asigură că cazul lui Osoian Marin va fi rezolvat, iar după ce i-a comunicat că ultimul a fost condamnat și sancționat pentru area amenzi și privării de dreptul de a conduce mijloace de transport Tudor Veaceslav a comunicat că va întreprinde măsuri ca acesta să fie radiat din baza de date, luând în considerare că anterior a activat în cadrul Inspectoratului Național al Poliției de Frontieră.

Cu Tudor Veaceslav se cunoaște încă de pe timpurile când activa în cadrul Poliției Rutiere. Începând cu data de 04.09.2017 când a avut loc discuțiile, iar după aceea trimțerea banilor către Tudor Veaceslav, el permanent ținea legătura cu acesta de pe ambele numere de telefoane ale sale, apelându-l la numerele acestuia 060280099, sau numărul român +40747528915. Ultima dată cu Tudor Veaceslav a discutat la telefon cu aproximativ o lună, după aceasta el a fost în afara ariei de acoperire, continuând discuțiile prin intermediul mesajelor aplicației „Viber”. (f.d. 23-24)

Fiind audiat suplimentar martorul Ilco Mihail Ilie, în esență a declarat că, la 05.09.2017 la momentul oferirii banilor în sumă de 1500 euro lui Tudor Veaceslav, aceia imente s-au petrecut în preajma domiciliului ultimului, care este amplasat în mun.Bălți, str.1 Mai, 1A, afară el oferindu-i banii, iar el i-a restituit 100 euro, atenționându-i ca să se refere pentru orice eventualitate.

La fel suplimentar a declarat că, mesajele din aplicația „Viber” pe care li-a păstrat în telefonul său mobil sub formă de „screenshot”, adică foto de pe ecran, deoarece Tudor Veaceslav, imediat după remiterea mesajelor le ștergea din aplicație, iar el la rândul său primind aceste mesaje le salva prin funcția telefonului „screenshot”.(f.d. 25)

Fiind audiat suplimentar martorul Ilco Mihail Ilie, în esență a declarat că, în perioada lunilor aprilie – mai 2018 el careva întrevederi cu Tudor Veaceslav nu a avut, deoarece i-a căte a înțeles acesta se afla peste hotarele Republicii Moldova la muncă.

La 14.05.2018 când a avut o conversație prin mesaje cu Tudor Veaceslav acesta i-a scris un mesaj prin aplicația „Viber”, din care a înțeles că urmează să revină la firmă mai sau începutul lunii iunie 2018. Aceste mesaje din aplicația „Viber” el li-a salvat prin funcția „screenshot”, astfel încât la moment a pus la dispoziție imaginile foto și mesajele din 14.05.2018.

De asemenea, el personal a fost absent de pe teritoriul Republicii Moldova aproximativ în perioada 16.05.2018 – 05.06.2018.

La 07.06.2018 el personal a fost acasă la Tudor Veaceslav, însă acesta nu se afla la domiciliu fiind plecat nu știe unde. Aceste informații fiindu-i comunicate de către soția sa. În aceiași zi el a încercat de mai multe ori să-l telefoneze pe Tudor Veaceslav de la ambele sale numere de telefoane la numărul lui 060280099, însă acesta nu ridică telefonul.

La 08.06.2018 de la numărul său de telefon mobil 079597753 l-a telefonat pe Tudor Veaceslav la numărul 060280099, însă acesta nu a ridicat receptorul. După care telefonat la același număr de Tudor Veaceslav de la numărul lui 060280099, însă deja el nu a reușit să ridice receptorul, deoarece telefonul era în automobil. Văzând că a fost anunțat de către Tudor Veaceslav, el l-a telefonat de la numărul său 079597753 la numărul lui 060280099. În cadrul discuției cu Tudor Veaceslav acesta l-a amenințat că va veni la el, iar pe mâini îi vor fi aplicate cătușele. Tot în cadrul acelei discuții telefonice s-au înțeles cu Tudor Veaceslav să se întâlnească la stația de alimentare cu combustibil „NTO”, amplasată în apropierea autogării din mun.Bălți. Concomitent adus la cunoștință organului de urmărire penală că, fiind în așa o situație a fost nevoit să se asigure în încercarea de inițiativă proprie a înregistrat discuțiile telefonice cu Tudor Veaceslav, pe care le va pune la dispoziție pe un purtător de informații.

În aceiași zi de 08.06.2018, în jurul orei 10:00 el s-a întâlnit cu Tudor Veaceslav la stația de alimentare cu combustibil „VENTO” ce este amplasată în apropierea autogării din mun.Bălți. La întâlnire Tudor Veaceslav s-a prezentat cu automobil de model „Renault Kadjar” cu nr./i. DPR 1, de culoare albastră. În cadrul discuției din 6.2018 cu Tudor Veaceslav el l-a întrebat care este etapa rezolvării problemei lui Marin, la care Tudor Veaceslav i-a comunicat că, persoana sa care urma să rezolve cazul nu se află la odihnă, iar la revenirea acestuia cazul lui Marin, adică Osoian Marin, trebuie să se rezolve. Atunci, el i-a comunicat lui Tudor Veaceslav că, cazul lui Osoian Marin deja nu mai poate fi rezolvat, deoarece acesta deja a fost condamnat și privat de dreptul de a mai conduce mijloace de transport. După ce i-a comunicat lui Tudor Veaceslav informația dată, el a înțeles din reacția acestuia că el nu era la curent că Osoian Marin este deja condamnat. Respectiv, la indemnul lui Tudor Veaceslav el l-a telefonat pe Osoian Marin, pentru a putea face rost de forma electronică a sentinței sale de condamnare. De asemenea, conversația discuției cu Osoian Marin el a înregistrat-o prin aplicația „Viber” în telefonul său mobil, astfel încât pe același suport de informații va pune la dispoziție și această înregistrare.

La 10.06.2018 ora 20:02 el a remis prin aplicația „Viber” de la numărul său 068007797 lui Tudor Veaceslav la numărul +40747528915 cinci fotografii cu sentința de condamnare a lui Osoian Marin din 18.12.2017. Imediat tot la 10.06.2018 ora 20:03 l-a telefonat pe Tudor Veaceslav de la numărul 079597753 la nr. 060280099, căruia i-a arătat și i-a prezentat în aplicația „Viber” pentru ca să vizualizeze sentința de condamnarea a lui Osoian Marin. De asemenea, discuția telefonică din 10.06.2018 el a înregistrat-o prin aplicația „Viber” în telefonul său, pe care o va pune la dispoziție pe același suport de informații împreună cu toate discuțiile avute cu Tudor Veaceslav. Concomitent, va pune și la dispoziție și imaginile foto din aplicația „Viber”, prin care se confirmă faptul remiterii lui Tudor Veaceslav a imaginilor foto cu sentința de condamnare a lui Osoian Marin.

La 15.06.2018 el a avut câteva scurte discuții telefonice cu Tudor Veaceslav dintre aceleași numere de telefoane, adică de la numărul 079597753 la nr. 060280099, în cărora Tudor Veaceslav i-a comunicat că exact în acele momente urma să se întâlnească cu persoana sa de încredere, în vederea rezolvării cazului lui Osoian Marin. În urma discuțiilor telefonice din 15.06.2018 el li-a înregistrat prin intermediul aplicației din telefonul său, pe care le va pune la dispoziție pe același suport de informații împreună cu toate discuțiile avute cu Tudor Veaceslav.

La 16.06.2018 el a mai avut două discuții telefonice cu Tudor Veaceslav dintre aceleași numere de telefoane, adică de la numărul 079597753 la nr. 060280099. În cadrul discuțiilor i-a spus lui Tudor Veaceslav că deja are probleme cu Osoian Marin, din care considerente este necesar să-i restituie 1400 euro primiți anterior, cât și amenda pe care a primit-o Osoian Marin, deoarece aceste îi face mari bătaie de cap. De asemenea, discuțiile telefonice din 16.06.2018 el li-a înregistrat prin intermediul aplicației din telefonul său, pe care le va pune la dispoziție pe același suport de informații împreună cu toate discuțiile avute cu Tudor Veaceslav.

La 18.06.2018 în jurul orei 11:00 el a avut o întrevedere cu Tudor Veaceslav în apropierea stației transportului public din regiunea aeroportului din mun.Bălți. În cadrul discuției Tudor Veaceslav i-a comunicat că până la 25.06.2018 întrebarea lui Osoian Marin va fi rezolvată, astfel încât ultimul va putea conduce în continuare mijloace de transport sau îi va restitui banii. Pentru a se încredința în cele spuse Tudor Veaceslav a stabilit să se mai întâlnească o dată seara pentru a-i oferi o recipisă, drept confirmare că îi va restitui banii în sumă de 1400 euro.

Tot la 18.06.2018 în jurul orei 21:20 el s-a întâlnit cu Tudor Veaceslav în preajma casei sale amplasate în mun.Bălți, str.1 Mai, 1A, unde în cadrul discuției Tudor Veaceslav i-a oferit o recipisă datată cu 18.06.2018 pe care a semnat-o personal în prezența sa, iar la recipisă a anexat copia buletinului său de identitate. Potrivit conținutului recipisei Tudor Veaceslav se obliga să restituie până la 26.06.2018 suma de 400 euro, iar până la 11.08.2018 suma de 1000 euro. La moment el a pus la dispoziție pentru el și pentru soția sa o copie a buletinului de identitate oferită de către Tudor Veaceslav din 18.06.2018 și copia buletinului lui de identitate.

În finalul celor declarate a adăugat că, până avea loc fiecare din întrevederile cu Tudor Veaceslav conform declarațiilor de mai sus, de către colaboratorul Centrului Național de Luptă cu Corupție el era înzestrat cu tehnică specială, astfel încât întâlnirile lor erau documentate. (f.d. 49-50)

Declarațiile martorului Osoian Marin Valerian, în esență a declarat că, cu referire la denunțul depus la organul de urmărire penală, în detalii a declarat că, la 03.09.2017 el a fost mare a stopării sale de către angajații Inspectoratului Național de Patrulare Bălți a fost documentat pe faptul refuzului, împotrivirii sau eschivării conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

La 04.09.2017 având o discuție cu un prieten pe nume Ilco Mihail, acesta a comunicat că, cunoaște o persoană care a-r putea să-l ajute.

Tot la 04.09.2017, având o discuție cu Ilco Mihail, acesta i-a comunicat că a discutat cu persoana care susținea că are influență asupra colaboratorilor de poliție din cadrul urorului, care examinau cazul său, însă pentru ca aceștia să fie determinați să adopte o decizie în favoarea sa, astfel încât să nu fie privat de dreptul de a conduce mijloace de transport urma să le fie transmise mijloace bănești în sumă totală de 1500 euro.

Așadar la 05.09.2017, el personal i-a transmis lui Ilco Mihail bani în sumă de 1500 euro, care urma să transmită aceste mijloace bănești persoanei sale de încredere, cu condiția ca acești bani trebuia să influențeze persoanele responsabile de examinarea cazului său.

La 18.12.2017 el a fost condamnat de Judecătoria Bălți, iar în calitate de pedeapsă pe lângă amendă a fost privat și de dreptul de a conduce mijloace de transport pe o perioadă de 3 ani. (f.d. 42)

Fiind audiat suplimentar Osoian Marin Valerian, în esență a declarat că, în perioada lunilor aprilie – mai 2018 el cu Ilco Mihail careva întrevederi sau discuții nu a avut, deoarece acesta era plecat peste hotarele R.Moldova.

La 08.06.2018 a fost telefonat de către Ilco Mihail care în cadrul discuției telefonice i-a solicitat să-i remită fotografia sentinței sale de condamnare prin intermediul aplicației „VIBER”, deoarece avea nevoie nu știe cui să o prezinte. În cadrul acelei discuții el i-a comunicat lui Ilco Mihail că nu ține minte unde se află sentința sa

lămnare, din care considerente are nevoie de timp.

De asemenea, a declarat că în perioada de la depunerea denunțului și până în prezent el careva întrevederi cu Tudor Veaceslav nu a avut și nimeni nu i-a restituit mijloac ști în sumă de 1400 euro.(f.d. 73)

Vinovăția lui Tudor Veaceslav Ștefan se mai dovedește și prin următoarele mijloace de probă:

1. Proces-verbal de primire a denunțului din 12.04.2018, în care cet. Ilco Mihail indică circumstanțele și modalitatea acțiunilor infracționale a lui Tudor Veaceslav Ștefan (f.d. 21);
2. Proces-verbal de primire a denunțului din 12.04.2018, în care cet. Osoian Marin indică circumstanțele și modalitatea acțiunilor infracționale a lui Tudor Veaceslav Ștefan (f.d. 40);
3. Proces-verbal din 12.04.2018, prin care se confirmă faptul ridicării de la cet. Ilco Mihail a 10 (zece) file de format A4 ce conțin mesajele din aplicația „Viber” scrise în originalul lui Tudor Veaceslav și Ilco Mihail (f.d. 26-37);
4. Proces-verbal din 18.04.2018, prin care se confirmă faptul examinării a 10 (zece) file de format A4 ce conțin mesajele din aplicația „Viber” scrise între cet. Tudor Veaceslav și Ilco Mihail, ridicate de la cet. Ilco M., conform procesului-verbal din 12.04.2018 (f.d. 38);
5. Ordonanță din 18.04.2018, privind recunoașterea și atașarea la dosar în calitate de corp delict – documentele: 10 (zece) file de format A4 ce conțin mesajele din aplicația „Viber” scrise între cet. Tudor Veaceslav și Ilco Mihail, ridicate de la cet. Ilco M., conform procesului-verbal din 12.04.2018 (f.d. 39);
6. Proces-verbal din XXXXXXXXXX, prin care se confirmă faptul ridicării de la cet. Ilco Mihail a: originalului recipisei oferite de către cet. Tudor Veaceslav la 18.06.2018, pe 1 filă de format A4 și copiiile buletinului de identitate a cet. Tudor Veaceslav, seria A, nr. 22080008, eliberat la 14.03.2008, pe 1 filă de format A4 (f.d. 52-54);
7. Proces-verbal din XXXXXXXXXX, prin care se confirmă faptul examinării a originalului recipisei oferite de către cet. Tudor Veaceslav la 18.06.2018, pe 1 filă de format A4 și copiiile buletinului de identitate a cet. Tudor Veaceslav, seria A, nr. 22080008, eliberat la 14.03.2008, pe 1 filă de format A4, ridicate de la cet. Ilco M., conform procesului-verbal din XXXXXXXXXX (f.d. 55);
8. Ordonanță din XXXXXXXXXX, privind recunoașterea și atașarea la dosar în calitate de corp delict – originalului recipisei oferite de către cet. Tudor Veaceslav la 18.06.2018, pe 1 filă de format A4 și copiiile buletinului de identitate a cet. Tudor Veaceslav, seria A, nr. 22080008, eliberat la 14.03.2008, pe 1 filă de format A4, ridicate de la cet. Ilco M., conform procesului-verbal din XXXXXXXXXX (f.d. 56);
9. Proces-verbal din 20.06.2018, prin care se confirmă faptul ridicării de la cet. Ilco Mihail a: 3 file de format A4 ce conțin mesajele din aplicația „VIBER” scrise între cet. Ilco Mihail și cet. Tudor Veaceslav Ștefan și suportului de informații de tip „CD-R” de model „OMEGA” cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conțin înregistrările audio a convorbirilor telefonice înregistrate de Ilco Mihail (f.d. 58-61);
10. Proces-verbal din 20.06.2018, prin care se confirmă faptul examinării a suportului de informații de tip „CD-R” de model „OMEGA” cu capacitatea memoriei de 700 MB ce conțin înregistrările audio a convorbirilor telefonice înregistrate de Ilco Mihail, ridicat de la cet. Ilco M., conform procesului-verbal din 20.06.2018 (f.d. 62-70);
11. Proces-verbal din 20.06.2018, prin care se confirmă faptul examinării a 3 file de format A4 ce conțin mesajele din aplicația „VIBER” scrise între cet. Ilco Mihail și cet. Tudor Veaceslav Ștefan, ridicate de la cet. Ilco M., conform procesului-verbal din 20.06.2018 (f.d. 71);
12. Ordonanță din 21.06.2018, privind recunoașterea și atașarea la dosar în calitate de corp delict – a suportului de informații de tip „CD-R” de model „OMEGA” cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conțin înregistrările audio a convorbirilor telefonice înregistrate de Ilco Mihail și 3 file de format A4 ce conțin mesajele din aplicația „VIBER” scrise între cet. Ilco Mihail și cet. Tudor Veaceslav Ștefan, ridicate de la cet. Ilco M., conform procesului-verbal din 20.06.2018 (f.d. 72);
13. Ordonanță din 05.06.2018 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor (f.d. 78);
14. Încheierea din 05.06.2018 emisă de judecătorul de instrucție a Judecătoriei Bălți (f.d. 80);
15. Rapoartele reprezentantului organului de investigații, privind înfăptuirea măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor (f.d. 81-82);
16. Proces-verbal din 20.06.2018, de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor (f.d. 85-96);
17. Ordonanță din 20.06.2018, privind pertinența probelor pentru cauza penală (f.d. 99);
18. Proces-verbal din 20.06.2018, de examinare și transcriere pe un suport aparte a comunicărilor (f.d. 100);
19. Ordonanță din 20.06.2018, privind recunoașterea și atașarea la dosar a următoarelor mijloace materiale de probă:
 - a. CD-R de model „BARGES”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conține înscrisuri operative audio din 08.06.2018, împachetat într-un pachet de culoare albă cu amprentele ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”, iar pe pachet fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul: „Cauza penală nr. 2018970314 Pli cu conținutul de informație de tip CD-R de model „BARGES”, pe care sunt înscrisuri operative audio din 08.06.2018”;
 - b. CD-R de model „BARGES”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conține copia înscrisurilor operative audio din 08.06.2018, împachetat într-un pachet albă sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”, iar pe pachet fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul: „Cauza penală nr. 2018970314 Plicul nr. 1/1, ce conține purtător de informație de tip CD-R de model „BARGES”, pe care sunt înscrisuri operative audio din 08.06.2018 /copia”;
 - c. CD-R de model „BARGES”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conține înscrisuri operative audio din 18.06.2018, împachetat într-un pachet de culoare albă cu amprentele ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”, iar pe pachet fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul: „Cauza penală nr. 2018970314 Pli cu conținutul de informație de tip CD-R de model „BARGES”, pe care sunt înscrisuri operative audio din 18.06.2018”;
 - d. CD-R de model „BARGES”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conține copia înscrisurilor operative audio din 18.06.2018, împachetat într-un pachet albă sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”, iar pe pachet fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul: „Cauza penală nr. 2018970314 Plicul nr. 2/1, ce conține purtător de informație de tip CD-R de model „BARGES”, pe care sunt înscrisuri operative audio din 18.06.2018 /copia”.
20. Proces-verbal din 20.06.2018, prin care se confirmă faptul examinării camerei de luat vederi de model „CANON” cu care au fost înregistrate imaginile ale acțiunii de urmărire penală din XXXXXXXXXX (f.d. 107);
21. Ordonanță din 20.06.2018, privind recunoașterea și atașarea la dosar a următoarelor mijloace materiale de probă:
 - 1) un suport de informație de tip „DVD-R”, de model „FREESTYLE”, cu capacitatea memoriei de 4,7GB, ce conține înregistrările video ale acțiunilor de urmărire penală din XXXXXXXXXX”, ce este împachetat într-un pachet de culoare albă, sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”;
 - 2) un primul suport de informație de tip „DVD-R”, de model „FREESTYLE”, cu capacitatea memoriei de 4,7GB, ce conține copia înregistrărilor video ale acțiunii de urmărire penală din XXXXXXXXXX”, ce este împachetat într-un pachet de culoare albă, sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”;
22. Certificat emis de șeful SMC a DGT Nord a CNA, prin care confirmă faptul primirii la păstrare a unui suport de informații de tip DVD-R (una bucată), cu conținutul de imagini ale acțiunilor de urmărire penală din XXXXXXXXXX (f.d. 109);
23. Ordonanță din 25.04.2018, de percheziționare a apartamentului nr. 54 amplasat în mun. Bălți, str. 1 Mai, 1A (f.d. 116);
24. Proces-verbal din XXXXXXXXXX, prin care se confirmă faptul efectuării percheziției în apartamentul nr. 54 amplasat în mun. Bălți, str. 1 Mai, 1A (f.d. 119-120);
25. Proces-verbal din 21.06.2018, prin care se confirmă faptul examinării telefonului mobil de model „SAMSUNG Note 8” și mijloacelor bănești în sumă totală de 58 M și 3500 lei a României, ridicate în cadrul percheziției apartamentului nr. 54 amplasat în mun. Bălți, str. 1 Mai, 1A (f.d. 150-177);
26. Ordonanță din 20.06.2018, privind recunoașterea și atașarea la dosar în calitate de corp delict - obiectul:
 - a. Telefon mobil de marca „SAMSUNG” de model „Note 8”, ce conține două cartele SIM, care sunt amplasate astfel, SIM-1 „Orange România” cu numărul 747528915; SIM-2 „Orange Moldova” cu nr. 060280099 (numerele de telefoane fiind numite către învinutul Tudor Veaceslav), cât și husa de culoare albastră, care se găsește într-un plic de culoare albă, sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „pentru pachete a DGT Nord a CNA”, iar pe plic sunt prezente inscripțiile: „Plic nr. 1 ce conține telefon mobil de model „SAMSUNG Note 8” în husă din masa plastic de culoare albastră” și „Examinat conform procesului-verbal din 21.06.2018”.

Încadrarea juridică a faptei:

Încadrarea juridică a faptei: În acord cu art.93 alin.(1) CPP al RM, „probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei”.

În corespundere cu art.101 alin.(1)-(2) CPP al RM, „fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, și aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege”.

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art.364¹ CPP al Republicii Moldova, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmărire penală, instanța a constatat că inculpatul Tudor Veaceslav Ștefan recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriul, acțiunile căruia instanța le încadrează în conformitate cu art. 226 alin. (1) Cod penal, urmând ca în continuare să se analizeze în detaliu fiecare dintre probele administrate și să se stabilească dacă acestea sunt suficiente pentru a dovedi vinovăția inculpatului.

caerue de art. 320 alin. (1) Cod penal - *pretinerea, acceptarea și primirea persoanei de o anumită formă de mijloace oanești pentru sine sau pentru o altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitația sa, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite*

Individualizarea pedepsei:

Instanța la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Tudor Veaceslav Ștefan, ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod Penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

În același context reținem prevederile art. 61 alin.(1) Cod Penal al RM, conform căruia pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și aplicare a condamnării ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor.

Iar potrivit alin. (2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin (1) al Codului Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Iar potrivit alin. (2) al aceleiași dispoziții legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care pedeapsa mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Urmează a fi notat că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei aplicabile persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale: corectarea și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și restabilirea echității sociale. Pedepsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. Adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Conform art.16 alin.(2) Cod penal infracțiunea imputată inculpatului Tudor Veaceslav Ștefan face parte din categoria celor mai puțin grave, care se pedepsește cu amendă în sume de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani, totodată remarcăm că inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a pedepsei aplicate în baza prevederilor art.364¹ alin.(8) Cod procedura penală.

În continuare notăm că din dispozițiile art. 75 alin.(1) Cod Penal al RM se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedepsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Astfel, notăm că pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră poate avea ca rezultat apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a CP.

Iar individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale: corectarea și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și restabilirea echității sociale.

După această clarificare, instanța accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acestuia este determinată în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică și materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii.

În contextul enunțat instanța de judecată menționează că pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acestuia este determinată în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică și materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea celui vinovat.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

La aplicarea pedepsei, instanța de judecată conchide că, conform prevederilor art.76 CP RM, s-a reținut în calitate de circumstanță atenuantă căința.

Conform prevederilor art.77 CP RM, careva circumstanțe agravante nu s-au stabilit.

După această denotație, la stabilirea pedepsei penale, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite - inculpatul a comis o infracțiune ușoară, care nu este în interesul public, oana inculpaților, care anterior nu au fost condamnați, s-au căit de cele comise, la fel și atitudinea față fapta comisă, și anume prin eschivarea timp îndelungat de la ședințele de judecată.

Totodată, se reține că legiuitorul estimând în abstracto pericolul social al infracțiunii încriminate de art. 326 alin. (1) Cod Penal, a stabilit în calitate de sancțiune, pedeapsa în sume de amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani.

Astfel, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale ce urmează a fi aplicată față de inculpatului Tudor Veaceslav Ștefan instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpat care se atribuie la categoria celor mai puțin grave, concluzie care rezultă din interpretarea sistemică a prevederilor art. 326 alin. (1) Cod Penal și art. 16 Cod penal, de persoana celui vinovat, care a manifestat căința față de cele comise, anterior nu a fost condamnat dar sa eschivat o perioadă îndelungată de a se prezenta în ședința de judecată, fără a anunța instant, fapt ce denotă că are un comportament neresponsabil față de cauza ce a fost diferită justiției.

În acest context notăm că inculpatul Tudor Veaceslav Ștefan în cadrul ședinței de judecată și-a manifestat acordul ca în privința acestuia să fie aplicată pedeapsa sub formă de amendă.

În acest context, instanța de judecată reține opinia avocatului cit care a susținut poziția inculpatului solicitând o pedeapsă blândă și a procurorului, care au pledat pentru aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

În acest context, ținând cont de cele enunțate supra referitor la persoana inculpatului de gravitatea infracțiunii săvârșite și anume faptul că Tudor Veaceslav Ștefan a comis o infracțiune mai puțin gravă, de atitudinea față de cele săvârșite, a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, instanța de judecată ajunge la concluzia că corectarea și reeducarea acestuia e posibilă cu aplicarea în privința lui Tudor Veaceslav Ștefan a unei pedepse sub formă de închisoare în limitele sancțiunii art. 326 alin. (1) Cod penal, ținând cont de prevederile art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală.

În același timp, analizând circumstanțele expuse supra, instanța de judecată ajunge la concluzia că corectarea inculpatului este posibilă fără izolarea de societate, deoarece lamnarea reală la pedeapsă privativă ar crea repulsie, cauzând noi suferințe inculpatei, corespunzător aceasta nu-și poate atinge scopul de corectare și reeducare, ci are ca rezultat o mobilizare negativă.

Prin urmare, instanța consideră că corectarea și reeducarea inculpatei poate avea loc prin aplicarea în privința acestuia a unei pedepse condiționate în limitele prevederilor art. 326 Cod penal, motiv pentru care se va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Cheltuieli judiciare

Acuzatorul de stat a solicitat cheltuieli în mărime de 2874, 65 lei, dintre care 1678,1 lei – antrenarea ofițerului de urmărire penală; 681, 45 lei – antrenarea ofițerilor de urmărire penală; 15,1 lei – cheltuieli pentru obiectele de birotică și 500 lei – salariul procurorului. Instanța le reține ca fiind nefondate, întrucât cheltuielile pretinse au fost suportate de către inculpatul și nu pot fi imputate inculpatului Tudor Veaceslav, ca rezultat al acumulării probelor pe marginea cauzei pe care a fost condamnat.

Conform art 385 alin. (1) pct. (12) La adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 12) dacă urmează să

at sechestrul asupra bunurilor;

Conform materialelor cauzei, la etapa urmăririi penale a fost aplicat sechestrul pe pe mijloace bănești în sumă totală de 5 800 lei RM și 3 500 lei a României, care aparțin lui Tudor Veaceslav, ridicate în cadrul percheziției apartamentului nr. 54 amplasat în mun.Bălți, str.1 Mai, 1A și împachetați într-un plic de culoare albă sigilat cu rantele ștampilei rotunde „pentru pachete a DGT Nord a CNA” și a filialei BC „Fincombank” SA, și aplicat sechestrul pentru eventuala confiscare specială și pentru garanția plății pedepsei cu amenda.

Instanța de judecată consideră că sechestrul urmează a fi menținut, or măsura de asigurare a fost aplicată anume în scopul de a asigura executarea pedepsei. Respectiv concluzionează că odată cu executarea pedepsei stabilită, sechestrul se va revoca de drept.

Confiscarea specială.

Conform art 106 Cod penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul acestor bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

(2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor;

În ședința de judecată acuzatorul de stat a solicitat în temeiul art. 106 CP, în privința lui Tudor Veaceslav de aplicat confiscarea specială și anume de încasat de la Tudor Veaceslav Ștefan în suma de 1 400 Euro, preținși și primiți la 05.09.2018 de la Osoian Marin, care conform cursului valutar stabilit de BNM constituia suma de 29 673,28 lei, suma forțată și gratuită a mijloacelor bănești nominalizați în folosința și proprietatea statului.

În ședința de judecată inculpatul recunoscând fapta incriminată, a recunoscut și sumele primite în cadrul faptei incriminate. Considerent din care în ordinea la art 106 C este aplicat sechestrul a încasa în folosul statului sumele solicitate de acuzator de stat.

Corpurile delictive.

Conform art 162 Cod de procedură penală, (1) În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște soluționarea cu privire la corpurile delictive. În acest caz:

- 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite;
- 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite;
- 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi restituite acestora;
- 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în proprietatea statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la deținerea acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Baniii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în proprietatea statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat;

5) documentele care constituie corpurile delictive rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate;

Instanța reține poziția acuzatorului de stat, și va dispune păstrarea la materialele cauzei penale a următoarelor corpuri delictive:

- de păstrat la materialele cauzei penale- Un CD-R de model „BARGES”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conține înscrisuri operative audio din 08.06.2018, înșurubate într-un pachet de culoare albă sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”, iar pe pachet fiind aplicată inscripția explicativă conținutul: „Cauza penală nr.2018970314 Plicul nr.1, ce conține purtător de informație de tip CD-R de model „BARGES”, pe care sunt înscrisuri operative audio din 08.06.2018”. Un CD-R de model „BARGES”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conține înscrisuri operative audio din 18.06.2018, împachetat într-un pachet de culoare albă sigilat cu rantele ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”, iar pe pachet fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul: „Cauza penală nr.2018970314 Plicul nr.2, ne purtător de informație de tip CD-R de model „BARGES”, pe care sunt înscrisuri operative audio din 18.06.2018”.

- Un suport de informație de tip „DVD-R”, de model „FREESTYLE”, cu capacitatea memoriei de 4,7GB, ce conține înregistrările video ale acțiunilor de urmărire pe teren liber XXXXXXXXXXXX”, ce este împachetat într-un pachet de culoare albă, sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”,.

- Un suport de informații de tip „CD-R” de model „OMEGA” cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conțin înregistrările audio a convorbirilor telefonice înregistrate de Mihail și 3 file de format A4 ce conțin mesajele din aplicația „VIBER” scrise între cet.Ilco Mihail și cet.Tudor Veaceslav Ștefan.

Măsura preventivă:

Conform prevederilor art. 395 alin.(1) pct.5 Cod de Procedură Penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Astfel, hînd în considerație normele legale citate supra cît și pedeapsa penală ce urmează a fi aplicată față de inculpatul, Tudor Veaceslav Ștefan instanța de judecată consideră necesar a aplica față de acesta măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, pînă la rămînerea definitivă a sentinței.

Reieșind din cele expuse, potrivit prevederilor art. 90, 106 Cod penal, art. 364/1, 382-398 Cod de Procedură Penală, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă :

Tudor Veaceslav Ștefan, a.n. 28.11.1982, se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal și se condamnă în baza acestei legi la pedeapsa de închisoare pe un termen de 1/unu ani/ cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 Cod penal, a suspenda executarea pedepsei cu închisoarea, stabilindu-I lui Tudor Veaceslav Ștefan un termen de probă de 1 (unu) ani, și a obliga pe Tudor Veaceslav Ștefan ca în termenul stabilit, să nu săvârșească alte infracțiuni și să achite părții vătămate prejudicial material cauzat.

În temeiul art. 106 CP, a încasa de la Tudor Veaceslav Ștefan suma de 1 400 Euro, preținși și primiți la 05.09.2018 de la Osoian Marin, care conform cursului valutar stabilit de BNM constituia suma de 29 673,28 lei, cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești nominalizați în folosința și proprietatea statului.

Se menține sechestrul aplicat pe mijloace bănești în sumă totală de 5 800 lei RM și 3 500 lei a României, care aparțin inculpatului Tudor Veaceslav, ridicate în cadrul percheziției apartamentului nr. 54 amplasat în mun.Bălți, str.1 Mai, 1A și împachetați într-un plic de culoare albă sigilat cu amprente ștampilei rotunde „pentru pachete a DGT Nord a CNA” și a filialei BC „Fincombank” SA, pentru garantarea executării pedepsei cu amenda.

Corpurile delictive a se păstra la materialele cauzei penale:

• Un CD-R de model „BARGES”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conține înscrisuri operative audio din 08.06.2018, împachetat într-un pachet de culoare albă sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”, iar pe pachet fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul: „Cauza penală nr.2018970314 Plicul nr.1, ce conține purtător de informație de tip CD-R de model „BARGES”, pe care sunt înscrisuri operative audio din 08.06.2018”. Un CD-R de model „BARGES”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conține înscrisuri operative audio din 18.06.2018, împachetat într-un pachet de culoare albă sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”, iar pe pachet fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul: „Cauza penală nr.2018970314 Plicul nr.2, ce conține purtător de informație de tip CD-R de model „BARGES”, pe care sunt înscrisuri operative audio din 18.06.2018”.

• Un suport de informație de tip „DVD-R”, de model „FREESTYLE”, cu capacitatea memoriei de 4,7GB, ce conține înregistrările video ale acțiunilor de urmărire pe teren liber XXXXXXXXXXXX”, ce este împachetat într-un pachet de culoare albă, sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”.

• Un suport de informații de tip „CD-R” de model „OMEGA” cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conțin înregistrările audio a convorbirilor telefonice înregistrate de Ilco Mihail și 3 file de format A4 ce conțin mesajele din aplicația „VIBER” scrise între cet.Ilco Mihail și cet.Tudor Veaceslav Ștefan.

Se aplică față de Tudor Veaceslav Ștefan măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, pînă la rămînerea definitivă a sentinței, apoi se revocă.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Bălți (sediul Central).

