

Dosarul nr.1a-462/25 (1-23154905-02-1a-20052025)

DECIZIE

29 aprilie 2026

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător

Eugeniu Beșelea

judecători

Andrei Cazacicov și Vitalie Budeci

Grefier

Cojocar Evelina

Cu participarea:

Procurorului

Catan Irina

Avocatului inculpatului Ouș Iurie

Roșca Nicolae

Avocatului inculpatului Salagor Adrian

Cojocar Sandu

Inculpatului

Salagor Adrian

 judecând în ședință de judecată publică, în ordine de apel, apelul avocatului Roșca Nicolae în numele inculpatului Ouș Iurie și apelul avocatului Cojocar Rodica în numele inculpatului Salagor Adrian, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr.1-2316/2024 din 25 aprilie 2025, în cauza penală privind condamnarea lui:

Salagor Adrian *****, născut la ***** studii medii, necăsătorit, fără personae la întreținere, angajat în câmpul muncii, anterior nejudecat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin.(2), 45, 326 alin.(1) din Codul penal,

Ouș Iurie *****, născut la ***** studii medii, căsătorit, doi copii minori la întreținere, angajat în câmpul muncii, anterior judecat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (4), 326 alin.(1¹) din Codul penal,

Termenul de examinare a cauzei:

-instanța de fond: 31.10.2023 -25.04.2025;

- instanța de apel: 20.05.2025 –29.04.2026.

Procedura de citare legal executată.

Asupra apelurilor, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate, Colegiul penal -

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr.1-2316/2024 din 25 aprilie 2025, au fost condamnați următorii:

-**Salagor Adrian** în baza art. art. 42 alin.(2), 45, 326 alin. (1) din Codul penal la amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ceea ce potrivit prevederilor art. 64 alin.(2) Cod penal, constituie suma de 100 000 (una sută mii) lei.

-**Ouș Iurie** în baza de art. art. 42 alin.(4), 326 alin.(1¹) din Codul penal la amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ceea ce potrivit prevederilor art. 64 alin.(2) Cod penal, constituie suma de 100 000 (una sută mii) lei.

-**Șalari Dumitru** în baza art. art. 42 alin.(4), 45, 326 alin.(1) din Codul penal la amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ceea ce potrivit prevederilor art. 64 alin.(2) Cod penal, constituie suma de 100 000 (una sută mii) lei. **În privința acestuia, sentința nu a fost contestată.**

A fost soluționată soarta mijloacelor de probă.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că:

Inculpatul **Salagor Adrian**, activând în funcția de subofițer superior al Sectorului Poliție de Frontieră Sculeni al Direcției regionale Vest al Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, numit în baza ordinului nr. 278/ps din 14.05.2020, fiind persoană publică, căreia în cadrul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, în virtutea acestei funcții i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, conform pct. 10,11.1 a fișei de post nr. 72 din 20.01.2020, aprobat de șeful Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, Corneliu Groza, fiind investit cu atribuții de serviciu ce țin de efectuarea serviciului la controlul frontierei de stat, aplică uniform cadrul legislativ și normativ național și internațional pe sectorul subdiviziunii de frontieră precum acțiunează imediat, juridic corect și în termen cât mai restrânsi, raportează superiorilor în conformitate cu algoritmul stabilit de actele normative instituționale, în cazul apariției riscurilor susceptibile care compromit siguranța frontierei de stat.

În perioada de la 14.04.2021, ora 20:00 min. până la 15.04.2021, ora 08:00 min., conform graficului de serviciu pentru luna aprilie 2021, aprobat de către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, Salagor Adrian, a fost repartizat pentru exercitarea atribuțiilor de serviciu în Sectorul Poliției de Frontieră „Sculeni”, amplasat în Postul Vamal „Sculeni”, r-1 Ungheni, sat. Sculeni.

Respectiv, în perioada menționată *supra*, și anume la 14.04.2021, în intervalul orelor 21:02-21:07min., angajatul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, Burlacu Andrian, fiind în afara orelor de serviciu, aflându-se în relații de prietenie cu Salagor Adrian, cunoscând că acesta se afla la serviciu la controlul

frontierei de stat, sectorul Poliției de Frontieră „Sculeni” și are influență asupra angajaților Serviciului Vamal, din cadrul postului Vamal „Sculeni”, l-a apelat la telefonul mobil, unde în urma unor discuții purtate, l-a determinat pe Salagor Adrian, să influențeze angajații Serviciului Vamal din cadrul postului Vamal „Sculeni”, aflați la serviciu, să nu-și îndeplinească obligațiile de serviciu corespunzător și să favorizeze traversarea frontierei de stat, a unui conducător auto la moment neidentificat, prin introducerea în baza de date a Serviciul Vamal, ieșirea cu ulterioara intrare pe teritoriul Republicii Moldova, a automobilului de model ”BMW”, neînmatriculat în Republica Moldova, pentru a-i crea condiții de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijloacelor de transport pe teritoriul țării (*admiterea temporară nu poate depăși 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive*), dându-i de înțeles că va fi remunerat.

În continuare Salagor Adrian, acț*****ând în complicitate cu Burlacu Andrian, având intenția pretinderii de bani, pentru influențarea unor persoane publice, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere, la data de 14.04.2021, în intervalul orelor 21:06-21:30 min., aflându-se la serviciu pe teritoriul Postului Vamal „Sculeni”, amplasat în r-1 Ungheni sat. Sculeni, susținând că au influență asupra persoanelor publice angajate în cadrul Serviciului Vamal, au pretins de la persoana la moment neidentificată, care se deplasa cu mijlocul de transport de model „BMW”, mijloace bănești în sumă de 70 euro (*care conform cursului valutar stabilit de către Banca Naț*****ală, la data de 14.04.2021 era echivalentul a 1432,9 lei*), pentru a determina pe ultimii să nu-și îndeplinească obligațiile de serviciu corespunzător și să favorizeze traversarea frontierei de stat a conducătorului auto de model „BMW”, fără ca acesta să dețină permis de conducere, precum și să introducă în baza de date a Serviciul Vamal, ieșirea cu ulterioara intrare pe teritoriul Republicii Moldova, a automobilului de model ”BMW”, neînmatriculat în Republica Moldova, pentru a-i crea condiții de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijloacelor de transport pe teritoriul țării (*admiterea temporară nu poate depăși 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive*).

Astfel, Salagor Adrian a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin.(2), 45, 326 alin. (1) din Codul penal, și anume săvârșirea prin participație complexă, a infracțiunii de „trafic de influență”, în calitate de instigator, adică instigarea la pretinderea, personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru aceasta, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.

Inculpatul **Ouș Iurie**, la data de 23.04.2021, în intervalul orelor 09:11 -

09:13, aflându-se în mun. Chișinău, urmărind scopul influențării unor persoane publice din cadrul Poliției de Frontieră Sculeni al Direcției reg****ale Vest al Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere, la telefonat pe subofițerul superior din cadrul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, Burlacu Adrian, unde în cadrul purtării unor discuții telefonice, la instigat pe ultimul să influențeze persoane publice din cadrul Poliției de Frontieră Sculeni al Direcției reg****ale Vest al Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, pentru ca aceștia să organizeze și să faciliteze traversarea Frontierei de Stat, prin punctul de trecere controlat de autoritățile Republicii Moldova „Sculeni-Sculeni, rutier”, pe direcția ieșire din țară, situată în sat. Sculeni, r-1 Ungheni, a unui minor în vârstă de 16 ani, fără a fi însoțit de părinți și în lipsa unei persoane împuternicite prin lege cu astfel de drepturi.

Ca urmare, tot la 23.04.2021, în intervalul orelor 09:13-09:16, Burlacu Adrian, la telefonat pe subofițerul superior din cadrul Poliției de Frontieră Sculeni al Direcției reg****ale Vest al Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, Grăchilă Eugeniu, care la acel moment se afla în serviciu, și s-au înțeles că va organiza trecerea frontierei de stat, pe direcția ieșire din țară, a unui copil minor în vârstă de 16 ani, fără a fi însoțit de părinți și în lipsa unei persoane împuternicite prin procură cu astfel de drepturi, contra unei sume de bani cu nominalul ”50”, fără a fi stabilit cu certitudine valuta de referință.

Astfel, Ouș Iurie a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin.(4), 326 alin.(1¹) din Codul penal, instigarea la infracțiunea de „trafic de influență”, adică oferire unei persoane, personal, de bani, pentru aceasta, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.

Inculpatul **Șalari Dumitru**, în perioada de la 20.05.2021, ora 21:00 până la 21.05.2021, ora 07:00, conform graficului de serviciu pentru luna mai 2021, aprobat de către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, Burlacu Adrian, a fost repartizat pentru exercitarea atribuțiilor de serviciu în Sectorul Poliției de Frontieră „Sculeni”, amplasat în Postul Vamal „Sculeni”, r-1 Ungheni, sat. Sculeni.

Totodată, conform registrului de evidență a instructajului cu privire la măsurile de securitate în timpul serviciului la controlul frontierei de stat, ședințelor publice, lucrărilor genistice și de gospodărie, s-a stabilit că la 20.05.2021, ora 19:40 angajatul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, Burlacu Andrian, se afla deja pe teritoriul Sectorul Poliției de Frontieră „Sculeni”, amplasat în Postul Vamal „Sculeni”, r-1 Ungheni, sat. Sculeni, unde începând cu ora 21:00, urmă să-

și înceapă exercitarea atribuțiilor de serviciu în postul de poliție nominalizat.

Ca urmare, Șalari Dumitru, fiind în relații de prietenie cu angajatul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, Burlacu Andrian, cunoscând că acesta se află la serviciu la controlul frontierei de stat, sectorul Poliției de Frontieră „Sculeni” și are influență asupra angajaților Serviciului Vamal, din cadrul postului Vamal „Sculeni”, la 20.05.2021, în intervalul orelor 19:51-19:54, având intenția instigării acestuia la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere, l-a telefonat pe ultimul în timp ce se afla pe teritoriul Postului Vamal „Sculeni”, unde în urma unor discuții, la determinat pe acesta să pretindă de la o persoană la moment neidentificată, mijloace bănești în sumă de 150 euro, iar ulterior micșorând suma la 100 euro (*care conform cursului valutar stabilit de către Banca Națională, la data de 20.05.2021 era echivalentul a 2168 lei*), pentru a-i influența pe angajații Serviciului Vamal din cadrul postului Vamal „Sculeni”, aflați la serviciu la acel moment, să nu-și îndeplinească obligațiile de serviciu corespunzător și să favorizeze traversarea frontierei de stat, a unui conducător auto la moment neidentificat, prin introducerea în baza de date a Serviciului Vamal, ieșirea cu ulterioara intrare pe teritoriul Republicii Moldova, a automobilului neînmatriculat în Republica Moldova, cu înregistrarea intrării pe teritoriul Republicii Moldova, pe o altă persoană care se afla în calitate de pasager în același automobil și care nu deținea permis de conducere, pentru a-i crea condiții de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijloacelor de transport pe teritoriul țării (*admiterea temporară nu poate depăși 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive*).

Astfel, Șalari Dumitru a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin.(4), 45, 326 alin.(1) Cod penal, și anume săvârșirea prin participație complexă, a infracțiunii de „trafic de influență”, în calitate de instigator, adică instigarea la pretinderea, personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru aceasta, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.

3. Nefiind de-acord cu sentința respectivă, avocatul Roșca Nicolae în numele inculpatului Ouș Iurie a depus apel prin care solicită admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul să fie achitat pe motiv că în acțiunile inculpatului nu sunt întrunite elementele componenței de infracțiune.

În motivarea apelului avocatul a invocat în esență că:

-infracțiunea care îi este incriminată inculpatului este una formală și se consumă din momentul promisiunii sau oferirii de bani unei persoane personal sau

prin mijlocitor pentru instigarea sa la comiterea traficului de influență, iar inculpatului Ouș Iurie urma a-i fi demonstrată fapta prejudiciabilă, exprimată prin acțiunea de promisiune, oferire sau a dare unei persoane personal sau prin mijlocitor de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje, ce nu i se cuvin când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, ceea ce nu a fost probat prin probe concludente și pertinente;

-acuzatorul de stat nu a probat prin probe pertinente și concludente, cum, prin ce metode și cui, a oferit sau a promis darea unei persoane, personal sau prin mijlocitor de bani sau de bunuri;

-stenograma convorbirilor dintre inculpatul Ouș Iurie și Burlacu Adrian denotă faptul că au avut loc niște convorbiri despre o temă ce nu era cunoscută inculpatului, fapt confirmat prin declarațiile sale și nimic mai mult, careva acțiuni de instigare la comiterea traficului de influență nu a văzut în acțiunile inculpatului Ouș Iurie;

-declarațiile inculpaților Burlacu Adrian și cele ale lui Grăchilă Eugeniu, menționate în rechizitoriu și apreciate de către instanța de judecată, acestea sunt abstracte și generale. Totodată Burlacu Adrian și-a schimbat declarațiile de mai multe ori la faza de urmărire penală ceea ce denotă că au fost făcute sub o oarecare presiune sau fiindu-le promise sau oferite careva garanții, astfel încât acestea au fost administrate cu încălcări.

3.1. Nefiind de-acord cu sentința respectivă, avocatul Cojocar Rodica în numele inculpatului Salagor Adrian a depus apel prin care solicită admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care prin care Salagor Adrian să fie achitat.

În motivarea apelului, avocatul a invocat în esență că:

-nu există niciun act procedural, raport, raport de constatare sau sesizare care să indice că Salagor Adrian a întreprins acțiuni reale pentru influențarea funcționarilor vamali. Faptul că se afla în serviciu în ziua presupusei fapte nu poate în sine fundamenta o condamnare penală;

-nu s-a dovedit că inculpatul Salagor Adrian ar fi acceptat sau ar fi participat în mod conștient și voluntar la săvârșirea unei fapte de corupție. Lipsesc orice acțiuni obiective de sprijin, îndrumare, facilitare sau participare activă la fapta pretinsă;

-instanța a refuzat în mod nejustificat cereri esențiale pentru apărare: audierea martorilor care ar fi putut lămuri circumstanțele cazului și demonstrat lipsa implicării reale a inculpatului, precum și administrarea de înscrisuri utile;

-în lipsa identificării persoanei care ar fi beneficiat de influență, respectiv a vreunui angajat vamal sau șofer implicat în tranzacție, se anulează orice element de

legătură între faptă și consecință. Astfel, fapta rămâne într-un stadiu pur teoretic sau de intenție, fără obiect penal concret;

-interceptările nu demonstrează elementul esențial – pretinderea sau primirea remunerației. Discuțiile interceptate nu conțin o exprimare explicită a unei cereri de bani sau beneficii, nici acceptarea vreunei sume, nici indicarea unui mijloc prin care s-ar fi realizat influențarea. Este inadmisibil ca o simplă conversație ambiguă să fie echivalată cu o faptă penală consumată;

-toate concluziile instanței de fond au fost derivate din presupuneri, deducții sau sugestii extrase din dialoguri trunchiate. Aceasta este o încălcare gravă a principiului legalității incriminării și a obligației instanței de a demonstra fapta dincolo de orice dubiu rezonabil.

4. În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel:

-avocații și inculpatul Salagor Adrian au susținut cererile de apel, solicitând admiterea acestora din motivele invocate. Inculpatul Ouș Iurie în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat legal.

-procurorul participant a solicitat respingerea apelurilor cu menținerea sentinței instanței de fond.

5. Conform art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Conform art. 414 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

Conform art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) și pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul dacă este nefondat menținând hotărârea atacată.

Astfel, în rezultatul analizei probelor administrate în prezenta cauză, din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul penal a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului **Salagor Adrian ******* au fost corect încadrate de către instanța de fond în prevederile art. art. 42 alin. (2), 45, 326 alin. (1) Cod penal, - Pretinderea, personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru

a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite prin participare complexă în calitate de autor.

La fel, Colegiul penal a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului **Ouș Iurie ******* au fost corect încadrate de către instanța de fond în prevederile art. art. 42 alin. (4), 326 alin. (1¹) Cod penal, - instigare la promisiunea, oferirea sau darea unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bani sau bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Cu referire la învinuirea lui Salagor Adrian.

Din conținutul procesului-verbal din 04.08.2021 privind consemnarea rezultatelor măsurilor speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice a numărului de telefon *****, care este utilizat de Burlacu Adrian, rezultă că, la 14.04.2021 în intervalul orelor 21:02- 21:07 min., Burlacu Adrian l-a apelat la telefonul mobil pe Salagor Adrian, determinându-l să influențeze angajații Serviciului Vamal din cadrul postului Vamal „Sculeni”, aflați la serviciu, să nu-și îndeplinească obligațiile de serviciu corespunzător și să favorizeze traversarea frontierei de stat, a unui conducător auto la moment neidentificat, prin introducerea în baza de date a Serviciului Vamal, ieșirea cu ulterioara intrare pe teritoriul Republicii Moldova, a automobilului de model „BMW”, neînmatriculat în Republica Moldova, pentru a-i crea condiții de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijloacelor de transport pe teritoriul țării, dându-i de înțeles că va fi remunerat, fapt pentru ce Salagor Adrian în complicitate cu Burlacu Adrian au pretins de la persoana la moment neidentificată, care se deplasa cu mijlocul de transport de model „BMW”, mijloace bănești în sumă de 70 euro.

Astfel, Colegiul penal consideră că prin această probă se combate poziția inculpatului Salagor Adrian, care a negat orice implicare în săvârșirea faptelor incriminate. Or, însuși din declarațiile inculpatului Salagor Adrian se observă că la întrebarea acuzatorului de stat cum poate fi explicată conform stenogramei discuția acestuia cu Burlacu Andrian cu privire la sumele de 50 și 20 fără a fi numită valuta de referință, ultimul nu a putut oferi careva explicații în acest sens, mai mult ca atât inculpatul nu a negat în mod indubitabil că a purtat astfel de discuții, indicând doar că: ”nu ține minte discuțiile date din motiv că au trecut 4 ani de zile”.

Prin urmare, argumentele părții apărării precum că Salagor Adrian nu a traficant influență asupra Serviciului Vamal din cadrul postului Vamal „Sculeni” sunt apreciate critic, or în materialele cauzei penale lipsesc probe care să confirme contrariul, fiind efectuate în vederea deghizării acțiunilor ilegale.

Astfel, din proba cu stenogramele comunicărilor telefonice, rezultă faptul că

Salagor Adrian a pretins mijloace banești în sumă de 70 euro, pentru a influența angajații Serviciului Vamal din cadrul postului Vamal „Sculeni”, aflați la serviciu, să nu-și îndeplinească obligațiile de serviciu corespunzător și să favorizeze traversarea frontierei de stat, a unui conducător auto la moment neidentificat, prin introducerea în baza de date a Serviciului Vamal, ieșirea cu ulterioara intrare pe teritoriul Republicii Moldova, a automobilului de model „BMW”, neînmatriculat în Republica Moldova, pentru a-i crea condiții de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijloacelor de transport pe teritoriul țării.

La fel, rezultatele măsurii speciale de investigație numite supra coroborează cu rezultatele măsurii speciale de investigație – colectarea informației de la furnizorii de comunicații electronice, consemnate în procesele-verbale din 22.10.2021 și 01.11.2021, prin care se demonstrează că la 14.04.2021 Burlacu Adrian, fiind în afara serviciului a purtat discuții telefonice în intervalul orelor 21:02-21:07 min. cu Salagor Adrian, stabilit cu celula de localizare amplasată în com. Sculeni, r. Ungheni.

De asemenea, faptul aflării inculpatului Salagor Adrian la locul și timpul indicat în rechizitoriul se confirmă incontestabil prin conținutul procesului-verbal de examinare din 18.07.2023, prin care a fost examinat graficul de activitate pentru agent principal Salagor Adrian, pentru luna ianuarie-septembrie 2021, prin care se indică că ultimul în perioada de la 14.04.2021, ora 20:00 până la 15.04.2021, ora 08:00, a fost repartizat pentru exercitarea atribuțiilor de serviciu în Sectorul Poliției de Frontieră „Sculeni”, amplasat în Postul Vamal „Sculeni”, r-1 Ungheni, sat. Sculeni, precum și prin conținutul procesului-verbal de examinare din 17.07.2023, potrivit căruia au fost examinate copiile autentice din registrul de evidență a instructajului cu privire la măsurile de securitate în timpul serviciului la controlul frontierei de stat, ședințelor practice, lucrărilor genistice și de gospodărie pe perioada 01.03.2021- 31.05.2023.

Ca urmare a examinării acestora, s-a stabilit că la 14.04.2021, în registrul de evidență a instructajului cu privire la măsurile de securitate în timpul serviciului la controlul frontierei de stat, ședințelor practice, lucrărilor genistice și de gospodărie, a fost aplicată 16 semnătura olografică în drept cu numele angajatului IGPF, „Salagor A.”, ce denotă faptul că Salagor Adrian a participat la data menț****ată la instructajul vizat supra.

Cu referire la învinuirea lui Ouș Iurie.

Prin însuși declarațiile inculpatului Ouș Iurie se demonstrează cu certitudine existența în faptele acestuia a acțiunii de instigare a persoanei în privința căruia cauza a fost disjunsă în procedură separată la cumpărare a influenței declarate de traficantul de influență în raport cu angajații Poliției de Frontieră Sculeni al Direcției reg****ale Vest al IGPF pentru facilitarea traversării Frontierei de Stat, prin punctul de trecere controlat de autoritățile Republicii Moldova „Sculeni-

Sculeni, rutier”, pe direcția ieșire din țară, situată în sat. Sculeni, r-1 Ungheni, a unui minor în vârstă de 16 ani, fără a fi însoțit de părinți și în lipsa unei persoane împuternicite prin lege cu astfel de drepturi, din care rezultă că: ”L-a telefonat pe Burlacu Adrian, nu ține minte data și ora, însă l-a telefonat cu întrebarea dacă ar putea un minor, fără procură, să treacă vama moldovenească. Întrebarea dată a avut-o de la mai multe persoane din motiv că se ocupa de transportare persoanelor. Menționează că activează oficial în compania „Auto Genius”. A apărut pariul cu colegii și au avut întrebarea dată pentru că cunoștea că la partea românească s-au modificat regurile de traversare a frontierei persoanelor minore în baza unei procure. Pentru a clarifica această întrebare a telefonat pe Burlacu Adrian ca să-l întrebe dacă poate trece fără procură un minor, însă nu a avut intenția de a comite o infracțiune în care este învinuit. Susține că nu a trecut nici un minor, nu a înmânat și nu a primit nici un ban de la nimeni...”.

Necătfînd că inculpatul Ouș Iurie pe de o parte recunoaște că a telefonat pe Burlacu Adrian cu întrebarea dacă ar putea un minor, fără procură, să treacă vama moldovenească, iar pe de altă parte inculpatul argumentează acest fapt prin existența unui pariul cu colegii transportatori, precum și acordarea întrebării respective da la mai mulți clienți ai săi, se atestă de fapt camuflarea de către inculpatul Ouș Iurie a intenției sale infracționale.

Din conținutul măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice a numărului de telefon *****, care este utilizat de Burlacu Adrian cu stenogramele acestora, în cadrul cărora se relevă o situație de la 23.04.2021 prin care Burlacu Adrian, a fost telefonat de către Ouș Iurie, pentru a-l ruga să-l ajute la traversarea frontierei Republicii Moldova, a unui minor pe care îl avea în calitate de pasager în microbuzul lui, fără prezența părinților sau a unei procuri cu acordul părinților, prin care să fie împuternicită o persoană să scoată din țară copilul minor care nu a împlinit vârsta de 16 ani, dându-i de înțeles că v-a fi remunerat. Tot atunci, în intervalul orelor 09:13 min. - 09:16 min., Burlacu Adrian l-a telefonat pe Grăchilă Eugeniu și l-a determinat să influențeze angajații Serviciului Vamal din cadrul postului Vamal „Sculeni”, aflați la serviciu, să nu-și îndeplinească obligațiile de serviciu corespunzător și să favorizeze trecerea frontierei prin punctul de ieșire a frontierei “Sculeni”, a minorului, fapt pentru ce Grăchilă Eugeniu a pretins de la Ouș Iurie (prin intermediul lui Burlacu Adrian), mijloace bănești în sumă de 50 euro.

La fel, rezultatele măsurii speciale de investigație sus numite coroborează cu rezultatele măsurii speciale de investigație – colectarea informației de la furnizorii de comunicații electronice, consemnate în procesele verbale din 09.08.2021, 22.10.2021 și 01.11.2021, prin care se demonstrează că la 14.04.2021 Burlacu Adrian, fiind în afara serviciului a purtat discuții telefonice în intervalul orelor 21:02- 26 21:07 min. cu Salagor Adrian, stabilit cu celula de localizare amplasată

în com. Sculeni, r. Ungheni. Concomitent, rezultatele măsurilor speciale de investigație sunt în strânsă coroborare și cu procesele-verbale ale acțiunilor de urmărire penală și anume cu: procesul-verbal de examinare din 17.07.2023, prin care au fost examinate copiile autentice din registrul de evidență a instructajului cu privire la măsurile de securitate în timpul serviciului la controlul frontierei de stat, ședințelor practice, lucrărilor genistice și de gospodărie pe perioada 01.03.2021-31.05.2023. Ca urmare a examinării acestora, s-a stabilit că la 23.04.2021, în registrul de evidență a instructajului cu privire la măsurile de securitate în timpul serviciului la controlul frontierei de stat, ședințelor practice, lucrărilor genistice și de gospodărie, a fost aplicată semnătura olografică în drept cu numele angajatului IGPF, „Grăchilă E.”, ce denotă faptul că cet. Grăchilă Eugen a participat la data menț****ată la instructajul vizat supra; procesul-verbal de examinare din 18.07.2023, prin care s-a examinat copia autenticată a fișei postului 72, din 20.01.2020, adusă la cunoștință titularului funcției Grăchilă Eugeniu la 16.04.2020, cu titlul funcției subofițer superior al unității de control, al Sectorului Poliției de Frontieră „Sculeni” al Direcției Reg****ale Vest a IGPF; copia autenticată a fișei postului 72, din 20.01.2020, adusă la cunoștință titularului funcției Burlacu Adrian la 18.05.2020, cu titlul funcției subofițer superior al unității de control, al Sectorului Poliției de Frontieră „Sculeni” al Direcției Reg****ale Vest a IGPF; graficul de activitate pentru agent principal Grăchilă Eugen, pentru luna ianuarie-septembrie 2021, prin care se indică că ultimul în perioada de la 23.04.2021, ora 08:00 până la 23.04.2021, ora 20:00, a fost repartizat pentru exercitarea atribuțiilor de serviciu în Sectorul de Poliției de Frontieră „Sculeni”, amplasat în Postul Vamal „Sculeni”, r-1 Ungheni, sat. Sculeni; graficul de activitate pentru agent principal Burlacu Adrian, pentru luna ianuarie-septembrie 2021, prin care se indică că ultimul în perioada de la 22.04.2021, ora 20:00 până la 23.04.2021, ora 08:00, a fost repartizat pentru exercitarea atribuțiilor de serviciu în Sectorul Poliției de Frontieră „Sculeni”, amplasat în Postul Vamal „Sculeni”, r-1 Ungheni, sat. Sculeni. Astfel, se probează faptul că la 23.04.2021 Burlacu Adrian, fiind în afara serviciului a purtat discuții telefonice în intervalul orelor 09:11-09:13 cu Ouș Iurie și ulterior cu Grăchilă Eugeniu, în intervalul orelor 09:13 min. - 09:16 min., care conform „graficului de activitate” și a „registrului de evidență a instructajului cu privire

Cu privire la individualizarea pedepsei.

Inculpații au comis infracțiunile în absența circumstanțelor atenuante sau agravante.

Având în vedere prevederile art. 61 și 75 Cod penal, personalitatea inculpaților, care nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, Colegiul penal consideră că instanța de fond în mod corect a stabilit pedeapsa de cea mai blândă categorie.

Având în vedere cele expuse, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondate apelurile declarate de avocați în numele inculpaților și de a menține sentința atacată.

6. În conformitate cu art. 415, 417-418 Codul procedură penală, Colegiul penal –

DECIDE :

Respinge ca nefondate apelurile avocatului Roșca Nicolae în numele inculpatului Ouș Iurie și ale avocatului Cojocar Rodica în numele inculpatului Salagor Adrian, declarate împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani nr.1-2316/2024 din 25 aprilie 2025 în cauza penală privindu-i pe Ouș Iurie și Salagor Adrian și se menține această sentință fără modificări.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de 2 (două) luni.

**Președintele ședinței,
judecător**

judecători

Eugeniu Beșlea

Andrei Cazacicov

Vitalie Budeci