

**D E C I Z I E**

**În numele Legii**

23 februarie 2015

mun.Bălți

**Colegiul penal al Curții de Apel Bălți**

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată	Dumitru Pușca
Judecătorii:	TatixxxxNUMExxxxDuca,xxxxNUMExxxx Albu
Grefier:	xxxxNUMExxxxBalan-Danilov
Cu participarea:	
Procurorului:	xxx
Avocaților:	xxxxNUMExxxx
Interpretului	xxx

examinînd în ordine de apel în ședință publică apelul declarat de procurorul în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție xxx împotriva sentinței Judecătoriai xxxxORAS\_SATxxxx din 18.12.2013, adoptată în privința lui:

xxxxNUMExxxx, născut la xxxxDATA\_NASTERIxxxx, originar și locuitor al mun.xxxxORAS\_SATxxxx, str.xxxxSTRADAxxxx 50 ap.xxxxAPARTxxxx (viză de reședință în mun.xxxxORAS\_SATxxxx str.xxx 2/2), studii superioare, căsătorit, la întreținere un copil minor, supus militar, angajat în câmpul muncii, cet.al RM, anterior necondamnat,

Prin sentința Judecătoriai xxxxORAS\_SATxxxx din 18.12.2013 xxxNUMExxxx a fost achitat în baza art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal, din motivul inexistenței faptului infracțiunii.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond: 07.05.2013-18.12.2013.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de apel: 17.02.2014-01.04.2015.

Procedura de citare legală executată.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

constată:

Pentru a se expune în sensul celor expuse, instanța de fond a reținut că xxxNUMExxxx este învinuit de faptul că el, activînd în funcția de șef al Direcției protecție a consumatorilor din mun.Bălți al Agenției pentru Protecția Consumatorilor din cadrul Ministerului Economiei al Republicii Moldova, fiind transferat în această funcție în baza ordinului Directorului Agenției nr.20-p din 01.02.2012, abilitat în conformitate cu fișa postului a șefului Direcției protecție a consumatorilor din mun.Bălți, aprobată de Directorul Agenției la 20.03.2012 cu atribuții de organizare și dirijare a activității Direcției, inclusiv de coordonare și organizare a activității de supraveghere a pieții prin controlul de stat; de monitorizare a respectării dispozițiilor legale privind protecția consumatorilor referitoare la securitatea produselor și serviciilor, precum și la apărarea drepturilor legitime ale consumatorilor prin efectuarea controalelor pe piață la producători, importatori, distribuitori, vânzători, prestatori de servicii; de sesizare a autorităților competente cu privire la neconformitățile produselor și serviciilor plasate pe piață pentru îndeplinirea măsurilor prevăzute de lege, etc., fiind astfel persoană publică, urmărind scopul de profit, intenționat, începînd cu 11.03.2013 a pretins prin extorcare de la xxxNUMExxxx director al SRL 'xxx', care la

24.01.2013 s-a adresat cu petiție către Direcția protecție a consumatorilor din mun.Bălți, bani ce nu i se cuvin în sumă totală de 300 euro, pentru îndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcției sale, exprimate prin aplicarea prescripției privind interzicerea plasării pe piață, comercializării, utilizării și transportării a 100 loturi de produse nealimentare a SRL "xxx" în sumă totală de 295 180,75 lei, în lipsa certificatelor de conformitate și marcarea necorespunzătoare a produselor respective, pentru că acestea contravin prevederilor art.art.7, 25 al Legii privind protecția consumatorului nr. 105-XV din 13.03.2003 și pct.45 al Reglementării tehnice cu privire la produsele pentru construcții, aprobate prin Hotărârea Guvernului RM nr.226 din 29.02.2008, iar la 22.03.2013 aproximativ pe la orele 08.20, personal, a primit pentru sine de la petiționarul xxxNUMExxxx mijloacele bănești extorcate în sumă de 300 euro, care conform cursului valutar oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituiau la momentul primirii echivalentul la 4794,33 lei, în biroul de serviciu nr.12 din incinta Direcției protecție a consumatorilor din mun.Bălți, situată în mun.Bălți str.xxx 54.

Instanța de fond a ajuns la concluzia că în acțiunile inculpatului xxxNUMExxxx nu se constată existența componenței de infracțiune sub formă de corupere pasivă prevăzută de art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal al RM și a achitat inculpatul în temeiul art.390 alin.(1) Cod penal al RM.

În termen, sentința a fost atacată cu apel de către procurorul în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție xxx, care în motivare invocă că, drept temei a sentinței de achitare a lui xxxNUMExxxx au fost depozițiile inculpatului făcute în cadrul cercetării judecătorești.

Instanța de judecată la emiterea sentinței în cauză a apreciat unilateral probele examinate, acordând prioritate declarațiilor inculpatului, care urmărind scopul de a se eschiva de la răspunderea penală n-a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii incriminate.

Declarațiile inculpatului urmau a fi apreciate critic de instanță, deoarece nu corespund adevărului și au fost făcute după prezentarea tuturor probelor acuzării și construite în modul de a se eschiva de la răspunderea penală.

Totodată, instanța a ignorat declarațiile martorului xxx, precum că el a solicitat prin petiția adresată la Direcția protecție a consumatorilor din mun. Bălți, aplicarea prescripției privind interzicerea plasării pe piață, comercializării, utilizării și transportării a tuturor loturilor de produse nealimentare a SRL„xxx” în lipsa certificatelor de conformitate și marcarea necorespunzătoare a produselor respective și scopul lui a fost obținut, astfel nu a avut motive de a se răzbuna pe xxxNUMExxxx și de a înscena o provocare a ultimului. În temeiul declarațiilor făcute de inculpat, instanța a concluzionat, că nici pînă la moment acesta nu conștientizează de ce a luat banii de la xxx și la momentul reținerii pe înregistrarea video se vede cum el spune că nu știe pentru ce a luat banii. Din probele prezentate instanța de judecată a concluzionat că xxxNUMExxxx. n-a îndreptat către xxx careva cerințe de a acorda careva avantaje, deoarece prescripția a fost aplicată de acesta la 19.02.2013 șxxxxNUMExxxx I. nu avea nici o motivare pentru a iniția discuția cu xxx cu privire la remunerare.

Consideră că concluzia instanței de fond nu este justă. Inculpatul xxxNUMExxxx a avut o înțelegere anterioară cu xxx și intenționa de a primi bani de la xxx La 22.03.2013 i-a fost clar scopul transmiterii banilor de către xxx și astfel, acțiunile ultimului nu pot fi calificate ca o provocare. Martorul xxx a confirmat în cadrul cercetării judecătorești faptul, că i s-au estorcat bani de către xxxNUMExxxx. în scopul de a soluționa pozitiv petiția pe care o examina acesta. Declarațiile martorului xxx coroborează cu celelalte probe administrate în cadrul urmăririi penale toate cercetate în ședința de judecată.

Totodată, consideră că în cazul în care instanța de judecată a constatat lipsa elementului calificativ „extorcare” în acțiunile luxxxxNUMExxxx I., atunci acțiunile inculpatului urmau a fi încadrate conform art.324 alin.(1) Cod penal, dar nu emiterea unei sentințe de achitare. Susține că concluziile instanței de fond sunt contradictorii, astfel cum făcînd referire la Comentariul la Codul penal, conform căruia „a primi ceva înseamnă a accepta, a prelua, a lua ceva în posesie”, iar apoi fără a se referi la probele prezentate de acuzare prin care se confirmă faptul primirii banilor în sumă de 300 euro de către xxxNUMExxxx. de la xxx, instanța a indicat, că acuzarea nu a demonstrat nici într-un mod pretinderea și/sau extorcarea de bunuri din partea luxxxxNUMExxxx I.

Faptul că inculpatul xxxNUMExxxx. a stabilit condiții petiționarului xxx în scopul soluționării petiției în favoarea acestuia, se confirmă prin declarațiile martorului xxx Faptul extorcării de către xxxNUMExxxx. a banilor în sumă de 300 euro de către xxx se confirmă și prin înregistrările video și audio a comunicărilor dintre xxx, și xxxNUMExxxx I. din 22.03.2013.

Consideră că xxx nu a înscenat nici o provocare a inculpatului xxxNUMExxxx. Cu atît mai mult, și inculpatul xxxNUMExxxx. și martorul xxx. în ședință au comunicat că nu erau în relații ostile și astfel xxx nu avea motive de ai crea careva probleme luxxxxNUMExxxx. Susține că concluzia instanței de judecată privitor la faptul că acuzarea s-a bazat pe presupune și dubii, este neîntemeiată, instanța a neglijat valoarea probantă a probelor învinuirii, nu le-a apreciat obiectiv, pronunțînd o hotărâre ilegală.

A mai menționat că, instanța de fond nu a indicat prin ce se manifestă caracterul contradictoriu dintre probele prezentate de acuzare, limitîndu-se doar la citarea prevederilor legislației. Totodată, concluzia instanței de judecată precum că, fraza din textul stenogramei «Bcero xopomero» spusă de inculpat, demonstrează intenția inculpatului de a-și lua rămas bun și de a se despărți de xxx neașteptînd careva remunerări, este neîntemeiată, deoarece situația descrisă constituie o modelare a comportamentului pentru a nu fi deconspirat.

Cu referire la răspunsul eliberat de Institutul Național de Standardizare Metrologie din 10.06.2013, cu privire la faptul că de CNEJ nu au fost prezentate la verificare metrologică mijloacele specificate în raportul de expertiză nr.536-5xxxxAPARTxxxx din 29.03.2013, a menționat că mijloacele specificate nu sunt mijloace de măsurare și că nu au fost prezentate la verificare metrologică nu ține de organul procuraturii. Cu atît mai mult raportul de expertiză nr.536-5xxxxAPARTxxxx nu relatează fapte noi, în cazul în care faptul primirii banilor nu este negat de către inculpat.

Solicită admiterea apelului, casarea sentinței din 18.12.2013, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care xxxNUMExxxx să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii

prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal și în baza acestei legi de a-i numi pedeapsă de 8 (opt) ani închisoare cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale și cu privarea de drepturi de a ocupa funcții publice pe termen de 5 (cinci) ani. Executarea pedepsei cu închisoarea o dispune în penitenciar de tip semiînchis, cu luarea sub strajă a lui xxxNUMExxxx din sala ședinței de judecată.

Procurorul în ședința instanței de apel a solicitat admiterea apelului declarat din motivele invocate cu casarea sentinței din 18.12.2013, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri de condamnare a lui xxxNUMExxxx în comiterea infracțiunii prevăzută de art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal al RM. A menționat că în instanța de fond au fost aduse suficiente probe ce confirmă vinovăția inculpatului și deoarece inculpatul a fost achitat, solicită reluarea cercetării judecătorești cu interrogarea martorilor: xxx, xxx, xxx, xxx, precum și audierea inculpatului, cercetarea materialelor cauzei și înregistrărilor audio și video.

Pe parcursul judecării apelului procurorul a susținut poziția că vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate este dovedită prin declarațiile martorilor și a materialelor dosarului cercetate în cadrul examinării cauzei penale în ședința instanței de apel. Suplimentar a menționat că instanța de fond la pronunțarea sentinței de achitare a ignorat probele acumulate de acuzare, la baza sentinței au fost puse practic declarațiile inculpatului de nerecunoaștere a vinovăției. Instanța ajungând la concluzia că nu a pretins, nu a estorcat careva bani de la xxxNUMExxxx a lăsat fără apreciere acele probe care dovedesc cu certitudine luarea banilor de către inculpat de la xxxNUMExxxx, aceasta este confirmat prin raportul de expertiză tehnico-științifică prin care s-a constatat că pe mâinile inculpatului sunt prezente substanțe cu care au fost prelucrate bancnotele transmise de către xxx. În cadrul cercetării la fața locului a biroului unde a avut loc transmiterea banilor au fost depistate bancnotele respective, marcate anterior și chiar și în cadrul vizualizării în instanța de apel a înregistrării video cu ajutorul tehnicii cu care a fost dotat xxx la organele de drept și se vede nemijlocit momentul transmiterii de către xxx lui xxxNUMExxxx a cărorva lucruri care ulterior s-au dovedit a fi bancnote, iar mâinile lui xxxNUMExxxx după ridicarea monstrelor s-a dovedit a fi cu substanță iluminiscentă cu care au fost prelucrate bancnotele.

Totodată, consideră că este dovedită nemijlocit și estorcarea și pretinderea banilor, astfel fiind audiat xxxNUMExxxx toată la menționat că de mai multe ori a fost la xxxNUMExxxx cu întrebarea în soluționarea cererii sale referitor la SRL „xxx” și au fost întocmite câteva prescripții, chiar și modificate, ceea ce confirmă și martorul xxx care a confirmat că inițial a fost o prescripție, după insistențele lui xxx referitor la neconcordanța datelor reale și a celor indicate în prescripție, ulterior a fost modificată. Consideră că anume prin aceste acțiuni ale lui xxxNUMExxxx întreprinse pe toată perioada dată i se dădea de înțeles lui xxx că pentru soluționarea cazului pozitiv urmează să fie prezentată o remunerare. Consideră că în baza probelor acumulate în instanța de apel, sentința instanței de fond urmează a fi casată cu pronunțarea unei noi hotărâri privind condamnarea lui xxxNUMExxxx în baza art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal.

Avocatul inculpatului-xxxNUMExxxx în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului declarat, cu menținerea sentinței instanței de fond. Consideră că instanța corect a apreciat probele prezentate la dosar și a emis o sentință legală și întemeiată.

Inculpatul în ședința instanței de apel a susținut cele declarate de avocat și a menționat că vina nu recunoaște.

Prin încheierea protocolară a instanței de apel din 11.06.2014 a fost admis demersul procurorului privind reluarea cercetării judecătorești și audierea martorilor solicitați.

Audiind participanții la proces, verificând argumentele invocate în apel prin prisma probelor administrate, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond ca fiind legală și întemeiată, reieșind din următoarele considerente.

Conform art.415 alin.(1) p.1 lit.c) CPP RM, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.*

Colegiul penal constată că, judecând cauza penală, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală, respectându-se prevederile art.101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu-din punct de vedere al coroborării lor.

În cadrul reluării judecării cauzei a fost solicitată de către acuzare cercetarea suplimentară a probelor administrate, și anume audierea martorilor: xxx, xxx, xxx, xxx, precum și audierea inculpatului, cercetarea materialelor cauzei și înregistrărilor audio și video, cerere care a fost acceptată de către Colegiu penal.

Fiind audiat în vederea respectării prevederilor legale ce reglementează judecata în prima instanță, inculpatul xxxNUMExxxx a menționat că vina nu recunoaște, de la xxx nu a cerut careva bani și nici nu a pretins. La începutul lunii februarie a fost emisă prescripția de interzicerea comercializării de produse a loturilor ce aparțin SRL „xxx”. La data de 19.02.2013 a fost emisă ultima prescripție. Răspunsul la petiția adresată de xxx a fost semnat de șeful Agenției de Protecție a Drepturilor Consumatorilor xxx. La 22.03.2013 xxx nu i-a transmis careva sume bănești. La momentul efectuării percheziției el a semnat careva acte, dar nu-și aduce aminte ce anume. Totodată, nu ține minte dacă în urma percheziției corporale au fost la el depistați careva bani în valută euro. La fel a indicat că mâinile probabil au fost prelucrate în urma percheziției, dar nu-și aduce aminte cu ce.

În ședința instanței de apel martorul xxx a susținut declarațiile date anterior în ședința instanței de fond și a menționat că au fost întocmite trei prescripții cu un interval de timp între ele. Procesele-verbale au fost întocmite de către xxxNUMExxxx și xxx. Amenda stabilită de către Agenția de Protecție a Consumatorului a fost achitată de feciorul său în primăvara 2013 prin transfer, astfel cum el se afla în spital. A mai indicat că marfa de la firma „xxx” a fost transmisă la firma „xxx”, care se ocupă cu vânzarea materialelor de construcție.

Martorul xxxNUMExxxx în ședința instanței de apel a susținut declarațiile date anterior în ședința instanței de fond și a menționat că actul de control, inclusiv procesele-verbale cu privire la contravenție au fost transmise la Agenția de Protecție a Drepturilor Consumatorilor din mun.xxxORAS\_SATxxx și de către directorul Agenției xxx.

Martorul xxx în ședința instanței de apel a susținut declarațiile date anterior în ședința instanței de fond și a menționat că în privința SRL „xxx” au fost întocmite două prescripții, iar la data de 19.03.2013 a fost întocmită a treia prescripție. Prescripția dată a fost

transmisă la Agenția de Protecția a Drepturilor Consumatorilor din mun.xxxxORAS\_SATxxxx pentru a fi anulată. Nu-și aduce aminte în privința a câte loturi a fost întocmită a doua prescripție. Confirmă declarațiile date în cadrul urmăririi penale. Este posibil ca în privința aceluiași lot să fie întocmite două prescripții, în cazul comiterii unei erori. Referitor la prescripție se duce o evidență strictă. Conform informației prezentate de SRL"xxx" a fost întocmită cea de-a doua prescripție. Văzînd că expiră termenul de examinare de o lună ea împreună cu xxxxNUMExxxx au decis de a întocmi un înscris comun și a elibera o nouă prescripție, care nu influența nicidecum mărimea sancțiunilor aplicate anterior. La întocmirea ultimei prescripții ei nu dispuneau de toate documentele necesare.

În ședința instanței de apel martorul xxx a susținut declarațiile date anterior în ședința instanței de fond și a indicat că, nu-și aduce aminte, dar probabil au fost întocmite trei prescripții, prima nefiind întocmită corect. Susține că i-a transmis lui xxxxNUMExxxx 300 (trei sute) euro pentru soluționarea problemei. La Agenția de Protecția a Drepturilor Consumatorilor s-a adresat o singură dată și răspunsul la petiție l-a primit timp de o lună. A mai menționat că xxxxNUMExxxx a recunoscut vinovăția și el l-a iertat. xxxxNUMExxxx i-a dat de înțeles că pentru întocmirea prescripției urmează să-i transmită bani. Răspunsul la petiție l-a primit în ziua transmiterii banilor și tot în acea zi a primit și o prescripție. Bani au fost transmiși pentru ca xxxxNUMExxxx să-și îndeplinească obligațiunile sale corect și să efectueze un control la întreprinderea "xxx". Firma "xxx" nu are nici o atribuție la cazul dat.

În cadrul ședinței instanței de apel procurorul participant pe cauză a făcut referire la materialele cauzei penale, și anume:  
Volumul I:

- f.d.5,6 – proces-verbal din 14 martie 2013 întocmit în limba rusă, „Протокол доноса” din partea cet.xxxxNUMExxxx;
- f.d.43,44 – proces-verbal privind examinarea și marcarea bancnotelor fiind două bancnote de 50 euro și două bancnote de 100 euro, fiind indicate numărul și seria, semnate și marcate;
- f.d.53,61 – ordinul nr.20-p de promovare a luxxxxNUMExxxx I.;
- f.d.56-60 – fișa postului;
- f.d.61 – caracteristică;
- f.d.65-66 – proces-verbal de reținere din 22 martie 2013;
- f.d.70,71 – proces-verbal de cercetare la fața locului din 22 martie 2013 în urma căreia a fost ridicată suma de 300 euro;
- f.d.96 – certificat eliberat de SA"xxx" precum că la data de 22.03.2013 cursul oficial la 1 euro era de 15,9811 MDL;
- f.d.107 – procesul-verbal de efectuare a interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor ;
- f.d.112 –ordonanța privind pertinența probelor pentru cauza penală din 25.03.2013;
- f.d.113 – proces-verbal de examinare și transcriere pe un suport aparte a comunicărilor și imaginilor din 25.03.2013;
- f.d.114 – proces-verbal de examinare a obiectelor și documentelor din 25.03.2013;
- f.d.115,116 – ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 25.03.2013;
- f.d.121 – ordonanța de ridicare din incinta Direcției pentru Drepturile Consumatorului setul de documente ce țin de efectuarea controalelor la SRL „xxx”și deciziile primite pe marginea acestuia;
- f.d.122 – proces-verbal de ridicare cu anexarea nemjlocită a pachetului de documente;
- f.d.159 - proces-verbal de examinare a obiectelor și documentelor din 28.03.2013;
- f.d.160-161 – ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 28.03.2013;
- f.d.175 – raport de expertiză nr.536-5xxxxAPARTxxxx din 05.04.2013 unde potrivit concluziei pe toate bancnotele prezentate la examinare este inscripția „Mită CNA”;
- f.d.184 – proces-verbal de examinare a obiectelor și documentelor din 10.04.2013;
- f.d.185 – ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 10.04.2013;
- f.d.255-258 – declarațiile martorului xxx;
- f.d.259-263 – declarațiile martorului xxxx;
- f.d.264-265 – declarațiile martorului xxx;
- f.d.266-271 –declarațiile martorului xxxxNUMExxxx;

- f.d.272-275 – declarațiile inculpatului.

Colegiul penal în urma judecării apelului declarat consideră că acesta este contradictoriu circumstanțelor stabilite pe cauză și urmează a fi respins ca nefondat.

Colegiul penal respinge afirmațiile procurorului precum că, la pronunțarea sentinței de achitare instanța de fond a ignorat probele acumulate de acuzare și ajungând la concluzia că inculpatul nu a pretins, nu a estorcat careva bani de la xxxxNUMExxxx a lăsat fără apreciere acele probe care dovedesc cu certitudine luarea banilor de către inculpat de la xxxxNUMExxxx, astfel cum soluția instanței de fond precum că învinuirea incriminată inculpatului xxxxNUMExxxx în baza art.324 al.2 lit.c) CP, privind pretinderea și primirea prin extorcare de către o persoană publică de bunuri sub formă de valori valutare ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, în ședința de judecată nu și-a găsit confirmare, se bazează pe declarațiile inculpatului, precum și probele scrise ale cauzei penale administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată.

Totodată, instanța de fond corect a conchis că lui xxxxNUMExxxx nu i-a fost clar scopul transmiterii banilor de către xxxxNUMExxxx, prin urmare lipsește intenția directă a inculpatului și altfel decât o provocare, acțiunile lui xxxxNUMExxxx nu pot fi calificate.

Concluzia instanței de fond precum că acțiunile lui xxxxNUMExxxx nu pot fi calificate, decât ca provocare, reiese din următoarele:

xxxxNUMExxxx, fiind directorul SRL „xxx” și avînd scopul înlăturării, prin intermediul Agenției de protecție a drepturilor consumatorilor, de pe piață a SRL „xxx”, care este concurent al întreprinderii sale, precum și în scopul blocării activității acesteia, cît și răfuiei cu conducătorul ei xxx, a încercat să folosească o instituție de stat în interese personale. Neatingîndu-și scopul el a hotărît să se răzbune pe xxxxNUMExxxx prin organizarea unei provocări și înscenarea coruperii inculpatului. Această ordine de idei este confirmată și prin faptul că xxxxNUMExxxx a activat la SRL „xxx” anterior în calitate de manager, și cunoștea activitatea acesteia din interior, îi era cunoscut faptul că SRL „xxx” la începutul anului predă actele pentru reperfectarea lor. Din declarațiile directorului SRL „xxx” (f.d. 147) urmează că, la momentul cînd colaboratorii Agenției au venit la control, actele erau transmise la SRL „xxx”, mun.Chîșinău pentru reperfectare în scopul activării legale. xxxxNUMExxxx cunoștea acest fapt și s-a folosit de acest moment. xxxxNUMExxxx nu și-a obținut scopul dorit, și anume blocarea activității SRL „xxx”, și a decis să se răzbune în acest mod pe xxxxNUMExxxx, intuind că acesta din urmă apără interesele SRL „xxx” și nu ale lui.

Ca urmare, instanța de fond just a menționat că calificativul art.324 alin.2 lit.c) CP- *extorcarea*, nu s-a constatat în acțiunile inculpatului. Mai mult ca atît, inculpatul nu a creat condiții și nu a impus pe cineva să dea careva bunuri, deoarece nu avea pretenții față de martor, suplimentar a întocmit prescripția pînă ca xxxxNUMExxxx să intre în birou, fără invocarea a careva condiții. În cazul dat nu au fost stabilite în acțiunile lui xxxxNUMExxxx săvîrșirea unor acțiuni intenționate, ca persoană publică, privind pretinderea și primirea banilor ce nu i se cuvin în sumă de 300 euro.

Totodată, prima instanță corect a indicat că acuzarea s-a bazat pe presupuneri și dubii, iar conform art.8 alin.(3) CPP, *Concluziile despre vinovăția persoanei de săvîrșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.*

La caz, Colegiul penal reține că conform art.101 alin.1 și alin.3 CPP *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, și nici o probă nu are o valoare dinaintea stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.*

Astfel, instanța de fond corect a indicat că probele prezentate de acuzare nu se coroborează între ele și poartă caracter contradictoriu, ceea ce a servit temei pentru achitarea inculpatului în baza art.390 alin.1 CPP. La fel a considerat că probele au fost create artificial și din probele cercetate nu rezultă că xxxxNUMExxxx a îndreptat către xxxxNUMExxxx careva cerințe de a acorda careva avantaje, fapt care se confirmă atît de declarațiile inculpatului, cît și de probele prezentate de acuzare.

Instanța de apel reține că potrivit comentariului Codului Penal al RM, *elementul material al infracțiunii, adică latura obiectivă a infracțiunii de corupere pasivă se constituie din acțiuni sau inacțiuni. Acțiunea poate fi exprimată prin pretinderea sau primirea de bani, foloase ori acceptarea de promisiuni care asigură astfel de foloase, contrar atribuțiilor sale. A primi ceva înseamnă a accepta, a prelua, a lua ceva în posesie. A accepta o promisiune înseamnă a exprima acordul cu privire la promisiune. Este necesar ca actul de îndeplinire sau neîndeplinire al funcționarului pentru care pretinde, primește bani sau foloase să facă parte din sfera atribuțiilor de serviciu ale acestuia.*

Argumentul acuzării precum că, xxxxNUMExxxx a pretins bani prin extorcare, nu a fost demonstrat nici într-un mod, nefiind prezentate careva probe ce ar demonstra vinovăția lui xxxxNUMExxxx. Cu atît mai mult, chiar din materialele prezentate de acuzare reiese nevinovăția lui xxxxNUMExxxx, și anume: în textul stenogramei este fraza „Всего хорошего” spusă de inculpat, care demonstrează intenția inculpatului de a-și lua rămas bun și de a se despărți de xxxxNUMExxxx, neașteptînd careva remunerări, pe cînd xxxNUMExxxx spune „Как мы договорились просто со слов к делу”. Prin urmare, anume această parte a stenogramei demonstrează că a avut loc o provocare din partea lui xxxxNUMExxxx și o înscenare de corupere, anume în scopul răzbunării pe xxxxNUMExxxx.

La acest capitol, instanța de fond corect a conchis că în lipsa laturei obiective, lipsește însuși componenta de infracțiune. Acuzarea unilaterală a examinat materialele acumulate și a interpretat în defavoarea lui xxxxNUMExxxx toate probele adunate, deoarece numai din declarațiile lui xxxxNUMExxxx reiese că xxxxNUMExxxx a pretins bani pentru prescripție începînd cu 11.03.2013, probele însă dovedesc contrariul.

Instanța de apel reține că din declarațiile martorului xxxxNUMExxxx date în ședința instanței de fond, cîi și confirmate în instanța de apel, urmează că la data de 22.03.2013 actul de control împreună cu toate materialele au fost transmise la sediul Agenției în mun.Chîșinău pentru luarea deciziei. Astfel, xxxxNUMExxxx nicidecum la data de 22.03.2013 nu putea elibera vreun act ce ține de îndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcției sale, cu atît mai mult să pretindă prin extorcare bani ce nu i se cuvin în sumă de 300 euro.

Totodată, din declarațiile martorului xxxxNUMExxxx susținute în instanța de apel, urmează că la data de 22.03.2013 i s-a înmînat răspunsul oficial la petiția sa adresată Agenției, contrasemnată de Șeful „Agenției Pentru Protecția consumatorilor din cadrul Ministerului Economiei”.

La caz, instanța de fond corect a specificat că însuși scrisoarea în sine nu prezintă vreun interes pentru acest dosar și nu este un act de îndeplinire sau neîndeplinire al funcționarului, deoarece de fapt este un simplu act de corespondență, și anume răspuns oficial la petiție. Cu atât mai mult, xxxxNUMExxxx nu a putut să extorcheze bani pentru întocmirea acestei scrisori, deoarece la 22.03.2013 xxxxNUMExxxx în birou s-a prezentat deja cu această scrisoare în mână, fapt confirmat de stenogramă.

Din poziția acuzării reiese că, xxxxNUMExxxx a pretins bani pentru a îndeplini acțiuni, și anume: aplicarea prescripției în suma de 295 810,75 lei cu nr.01172. Acest fapt nu corespunde adevărului, deoarece prescripția dată a fost aplicată la data de 19.02.2013, cu o lună înainte de a se adresa xxxxNUMExxxx la CNA.

Prin urmare, prescripția era emisă încă la 19.02.2013 și de fapt nici nu mai exista nici o motivare de a iniția discuția referitor la remunerare. În cazul dat lipsește raportul de legătură cauzală între suma primită și acțiunea a cărei îndeplinire se urmărește.

Colegiul penal ține să menționeze că atât din stenogramă, cât și din înregistrările video reiese că, xxxxNUMExxxx niciodată nu l-a chemat pe xxxxNUMExxxx, ci dimpotrivă, xxxxNUMExxxx a fost inițiatorul tuturor întâlnirilor, inclusiv și ultimei întâlniri, dînsul vrînd să discute textul scrisorii. Tot din probele menționate reiese că, lui xxxxNUMExxxx nu-i este clar de ce a venit xxxxNUMExxxx.

În afară de aceasta, colegiul penal reține că din răspunsul eliberat de Institutul Național de Standartizare și Metrologie parvenit la 10.06.2013 urmează că, în urma examinării bazei de date din sistemul informațional, pe parcursul anului 2012 și pînă la momentul eliberării răspunsului, de către CNEJ nu au fost prezentate la verificare metrologică mijloacele specificate în expertiză. Din răspunsul eliberat de Ministerul Economiei al RM urmează că, organele de stat efectuează expertiza judiciară cu mijloace de măsurare legale, care dețin aprobarea de model și sînt verificate metrologic. Acest fapt pune la îndoială capacitatea utilajului folosit la stabilirea circumstanțelor care au valoare pentru calificarea acțiunilor lui xxxxNUMExxxx conform art.324 alin.2 lit.c) CP.

Prin urmare, instanța de fond just a conchis că concluziile expertizei nr.536-5xxxxAPARTxxxx din 29.03.2013 nu pot fi folosite ca probă în învinuirea lui xxxxNUMExxxx.

La acest capitol, Colegiul penal relatează că presupunerile și dubiile cu care operează acuzarea afectează dreptul la un proces echitabil prevăzut de art.6 pct.1 CEDO și anume condamnarea în baza unei provocări este o încălcare a garanției unui proces echitabil (*cazul Khudobin versus Russia din 26.10.2006, cazul Pareniuc vs Moldova*).

Colegiul penal în urma examinării apelului în cadrul ședinței instanței de apel, conchide că instanța de fond corect a concluzionat că fapta infracțională pretinderea și primirea prin extorcare de către o persoană publică de bunuri sub formă de valori valutare ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, prevăzută de art.324 al.2 lit.c) CP nu a avut loc.

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat este nefondat și urmează a fi respins, iar sentința instanței de fond fiind legală și întemeiată, urmează a fi menținută fără modificări.

Conducîndu-se de art.415 alin.1 p.1 lit.c) CPP RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

d e c i d e:

Respinge ca nefondat apelul declarat de procurorul în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție xxx împotriva sentinței Judecătorei xxxxORAS\_SATxxxx din 18.12.2013, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 01.04.2015 ora 09.00.

Președinte de ședință, judecător:

Dumitru Pușca

Judecătorii:

TatixxxxNUMExxxxDuca

xxxxNUMExxxxAlbu