

SENTINȚĂ

copie :

În numele legii

17 februarie 2017

orașul Hîncești

Judecătoria Hîncești

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător: Mereuță Tamara

Grefier: Begleț Tatiana

Cu participarea:

Procurorului Moroșan Vasile

Apărătorului XXXXXXXXXXX

Inculpatului A.V.

a judecat în ședință de judecată publică, conform procedurii reglementate de art.364/1 CPP, cauza penală privind învinuirea lui:

A.V.V., a.n.xxx, IDNP xxx, dom.or.xxx.

Cauza penală a fost atribuită spre judecare prin PIGD aleatoriu în procedura judecătorului Mereuță Tamara la 01.12.2016.

Examinarea cauzei s-a finalizat la 17.02.2017.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța

A C O N S T A T A T:

La data de 11.09.2016, ora 17:23, inculpatul A.V., fiind în exercițiul funcției la Postul vamal Leușeni, avînd obligația în conformitate cu atribuțiile funcționale, de a respecta cadrul legislativ la exercitarea obligațiilor de serviciu, conștientizînd caracterul prejudiciabil al faptelor sale infracționale, contrar competențelor atribuite, a autorizat trecerea frontierei de stat a autocarului de model Mercedes Travego 17SDH cu numărul de înmatriculare XXX, aflat în gestiunea S.C. "Niseuro-Trans" S.R.L., peste frontiera de stat prin PTF Leușeni, pentru neîntocmirea la depistarea încălcărilor la traversarea frontierei de stat a actelor corespunzătoare, și anularea foilor de parcurs MD<sub>1</sub> și MD<sub>2</sub> (INTERBUS), și pentru a nu interveni, favoriza și a autoriza trecerea persoanelor, mijlocului de transport și mărfurilor peste frontiera de stat a Republicii Moldova, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și controlului vamal obligatoriu, precum și neîncasarea taxelor obligatorii la vămuirea bunurilor introduse, pe teritoriul țării, cît și facilitarea trecerii peste frontieră a bunurilor cu eludarea controlului vamal, a pretins și a primit de la șoferul autocarului P.A., suma de 100 euro (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 2234,41 lei), suma transmisă fiind în prealabil coordonată de șofer cu administratorul companiei - C.V.. Potrivit datelor centralizate ale Departamentului poliției de frontieră, s-a constatat că la data de 11.09.2016, ora 17:09, autocarul de model Mercedes Travego 17 SDH cu n/î XXX a traversat frontiera RM.

Totodată, conform sistemului informațional „Frontiera” cu privire la traversările unităților de transport peste frontiera vamală a RM, se confirmă faptul autorizării de către inspectorul vamal A.V.V. a trecerii frontierei de stat a autocarului respectiv la data de 11.09.2016, ora 17:23, șofer fiind P. A..

Tot el, la 09.10.2016, ora 17:22 fiind în exercițiul funcției de Postul vamal Leușeni, a autorizat trecerea frontierei de stat a autocarului de model Mercedes Travego 17SDH cu n/î XXX, aflat în gestiunea SC "Niseuro-Trans" SRL peste frontiera de stat prin PTF Leușeni, pentru neîntocmirea la depistarea încălcărilor la traversarea frontierei de stat a actelor corespunzătoare, și anularea foilor de parcurs MD<sub>1</sub> și MD<sub>2</sub> (INTERBUS), și pentru a nu interveni, favoriza și a autoriza trecerea persoanelor, mijlocului de transport și mărfurilor peste frontiera de stat a Republicii Moldova, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și controlului vamal obligatoriu, precum și neîncasarea taxelor obligatorii la vămuirea bunurilor introduse pe teritoriul țării, cît și facilitarea trecerii peste frontieră a bunurilor cu eludarea controlului vamal, a pretins și a primit de la șoferul autocarului P.A., suma de 120 euro (care potrivit cursului oficial al BNM constituie 2656,24 lei), suma transmisă fiind în prealabil coordonată de șofer cu administratorul companiei C.V.. Potrivit datelor centralizate ale Departamentului poliției de frontieră, s-a constatat că la data de 09.10.2016, ora 17:19, autocarul de model Mercedes Travego 17SDH cu numărul de înmatriculare XXX a traversat frontiera RM.

Totodată, conform sistemului informațional "Frontiera" cu privire la traversările unităților de transport peste frontiera vamală a RM, se confirmă faptul autorizării de către inspectorul vamal A.V. a trecerii frontierei de stat a autocarului respectiv la data de 09.10.2016, ora 17:22, șofer fiind P.A..

Astfel, la data de 11.09.2016 și 09.10.2016 A.V. a pretins și a primit mijloace bănești în sumă totală de 220 euro, care potrivit cursului oficial al Băncii Naționale

În ședința preliminară, inculpatul A.V. a solicitat instanței judecarea cauzei în baza probelor administrate la etapa urmăririi penale, declarând prin înscris autentic că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și nu dorește administrarea de noi probe, cerere care a fost admisă printr-o încheiere judecătorească, parte a procesului-verbal al ședinței de judecată.

În ședința de judecată la cele înfîmplate inculpatul a declarat, că fiind angajat al serviciului vamal, la data de 11.09.2016 exercicind atribuțiile de serviciu în cadrul postului vamal Leușeni în calitate de inspector principal, la traversarea frontierei de stat de către mijlocul de transport de model Mercedes Travego condus de P.A., a pretins și a primit de la șoferul P. A. suma de 100 euro pentru a nu întocmi actele corespunzătoare la depistarea încălcărilor și anularea foilor de parcurs, la fel și la data de 09.10.2016 nu a întocmit actele corespunzătoare la trecerea frontierei de stat a mijlocului de transport Mercedes Travego la volanul căruia se afla la fel P. A. și a anulat foile de parcurs, fapt pentru ce a pretins suma de 120 euro.

A menționat că recunoaște vina integral, îi pare rău pentru cele comise și are remușcări.

Deși în ședința de judecată inculpatul a recunoscut în întregime vina de cele incriminate, a depus declarații sub jurământ, vinovăția lui se mai dovedește și prin cumul de probe administrate la urmărirea penală și recunoscute de inculpat.

Astfel, vinovăția inculpatului A.V. pentru faptele incriminate se confirmă prin elementele de fapt obținute prin următoarele mijloace de probă:

- Declarațiile martorului P.A. (f.d.237);
- Declarațiile învinutului C. V. (f.d.200);
- Procesul verbal de percheziție din 01.11.2016 efectuată la domiciliul lui C. V., administratorul SC "NISEURO-TRANS" SRL (f.d.81-82);
- Procesele verbale de cercetare a documentelor din 16.11.2016 și 23.11.2016, în conformitate cu care au fost examinate obiecte și documente, ce conține file completate cu înscrisuri efectuate manual, în rezultatul efectuării percheziției la domiciliul lui C.V. (f.d.83-93);
- Procesul verbal de percheziție din 01.11.2016 efectuată la sediul complexului de agrement "Trio Club" ce reprezintă sediul de facto a SC "NISEURO-TRANS" SRL, în cadrul căreia au fost depistate și ridicate obiecte și documente aferente cazului (f.d.100-102);
- Procesle verbale de cercetare a documentelor din 16.11.2016 și 17.11.2016 în conformitate cu care au fost examinate carnetele cu foi de parcurs INTERBUS, ridicate la 01.11.2016 (f.d.103-119);
- Procesul verbal de percheziție din 01.11.2016, efectuată la domiciliul lui A.V., în cadrul căreia a fost depistat și ridicat un telefon mobil marca "General Mobile" (f.d.187-189);
- Procesul verbal de cercetare a documentelor din 07.11.2016 în conformitate cu care a fost examinat telefonul mobil de model "General Mobile" (f.d.193-194);
- Procesul verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 01.11.2016 – interceptarea și înregistrarea comunicărilor, și anume a convorbirilor telefonice purtate la postul de telefonie mobilă de către C.V. (f.d.58-59) - de alte materialele ale cauzei penale, elucidate și analizate în cadrul cercetării judecătorești.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală: „Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective”. Potrivit art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală: „Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor”.

Analizând în cumul probele administrate la etapa urmăririi penale prin prisma admisibilității, pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și suficienței acestora în coroborare inclusiv cu declarațiile inculpatului date în ședința de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia că vina lui A.V. pentru comiterea acțiunilor prejudiciabile constatate a fost deplin dovedită în ședința de judecată, iar acțiunile ultimului întrunesc sub aspect subiectiv și obiectiv elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute la art. 324 alin. (4) Cod Penal, calificându-se după următorii indici: „corupere pasivă – pretinderea și primirea, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșită în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale”.

În doctrină, latura obiectivă a componenței de infracțiune încadrată în baza art. 324 CP, se realizează prin mai multe acțiuni alternative – acțiunea persoanei cu funcție de răspundere de a pretinde bani, sau alte avantaje. Aici instanța menționează că „a pretinde”, înseamnă a cere ceva în mod insistent, a formula o cerință, pretenție, realizată prin diverse forme – prin comportamentul, gesturile persoanei publice. O altă acțiune de alternativă constă în primirea de oferte, bani, bunuri, alte avantaje și reprezintă fapta persoanei publice, de a lua în posesie ceea ce i se înmânează, ori de încasare a unei sume de bani care nu i se cuvine. A treia acțiune alternativă constă în acceptarea de servicii, privilegiu sau avantaje care nu se cuvin. Pentru întregirea laturii obiective, elementul material de asemenea trebuie să îndeplinească mai multe condiții concomitente. Astfel, luarea sau acceptarea să aibă ca obiect bani, sau alte privilegii cu caracter patrimonial – după cum derivă din norma art. 324 CP. Urmează că aceste avantaje patrimoniale să fie acceptate de persoana publică pentru a îndeplini sau nu, ori pentru a întârzia sau grăbi îndeplinirea unei acțiuni ce ține de obligațiile acesteia de serviciu, ori pentru a îndeplini sau nu acțiune contrar acestor obligații. Prin sintagma a nu îndeplini - se înțelege rămânerea persoanei publice în pasivitate, în sensul de a se abține sau a omite să acționeze atunci când există o obligație legală de a face ceva, de a interveni, de a lua anumite măsuri pentru a opri, sau după caz – a înlătura anumite consecințe negative pentru societate.

Ultima condiție concomitentă, constă în faptul că acțiunea ( inacțiunea) pentru a cărei îndeplinire-neîndeplinire, grăbire ori întârziere s-au dat bani – să facă parte din obligațiile de serviciu ale persoanei publice – conform fișei de post a acesteia, altor acte ce reglementează activitatea concretă a persoanei publice. Condiția menționată, este de o importanță hotărâtoare pentru existența infracțiunii de corupere pasivă, deoarece dacă acțiunea (inacțiunea) în vederea căreia persoana publică a comis fapta imputată, nu ține de competența sa – nu poate fi vorba de corupere pasivă.

În ipoteza infracțiunii prevăzute la alin.(4) art. 324 CP, valoarea exprimată în bani a remunerației ilicite, care constituie obiectul material sau imaterial al infracțiunii, nu trebuie să depășească 100 unități convenționale.

Astfel, prin Legea nr.207 din 29.07.2016, privind modificarea și completarea unor acte legislative, publicată în Monitorul Oficial nr.369-378/751 din 28.10.2016, în vigoare din 07.11.2016, art.64 din Codul penal, la alineatul (2), textul „20 de lei” fost substituit cu textul „50 de lei”, astfel unitatea convențională de amendă fiind egală cu 50 de lei.

Totodată, în baza art. 10 al Codului penal, luând în vedere timpul comiterii infracțiunii, instanța de judecată respectă principiul retroactivității legii penale și la calcularea pedepsei, instanța aplică cuantumul unității convenționale de 20 lei, trafind modificările la legea penală în favoarea inculpatului.

Cu referire la analiza circumstanțelor concrete ale cazului vis-a-vis de prevederile dreptului material relevante mai sus, analizând probatoriul dobândit în cadrul

urmaru penale, instanța a stabilit cu certitudine faptul ca A.V., fiind persoana publica, a acționat contrar nșei de post, Codului vamal, Codului de conduita a colaboratorului vamal, Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției fiind obligat să nu se lase influențat în luarea deciziilor de către persoane din afara instituției, în special în situația în care acest fapt ar conduce la crearea anumitor favoruri unei persoane.

Astfel, A.V., în cadrul executării obligațiilor sale funcționale, a autorizat trecerea frontierei de stat a autocarului de model Mercedes Travego 17SDH cu numărul de înmatriculare XXX, aflat în gestiunea S.C. "Niseuro-Trans" S.R.L., peste frontiera de stat prin PTF Leușeni, pentru neîntocmirea la depistarea încălcărilor la traversarea frontierei de stat a actelor corespunzătoare, și anularea foilor de parcurs MD<sub>1</sub> și MD<sub>2</sub> (INTERBUS), și pentru a nu interveni, favoriza și a autoriza trecerea persoanelor, mijlocului de transport și mărfurilor peste frontiera de stat a Republicii Moldova, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și controlului vamal obligatorii, precum și neincasarea taxelor obligatorii la vămuirea bunurilor introduse, pe teritoriul țării, cât și facilitarea trecerii peste frontieră a bunurilor cu eludarea controlului vamal, a pretins și a primit de la șoferul autocarului P.A., suma de 100 euro, suma transmisă fiind în prealabil coordonată de șofer cu administratorul companiei - C.V.. Iar la 09.10.2016, ora 17:22 fiind în exercițiul funcției de Postul vamal Leușeni, a autorizat trecerea frontierei de stat a autocarului de model Mercedes Travego 17SDH cu n/î XXX, aflat în gestiunea SC "Niseuro-Trans" SRL peste frontiera de stat prin PTF Leușeni, pentru neîntocmirea la depistarea încălcărilor la traversarea frontierei de stat a actelor corespunzătoare, și anularea foilor de parcurs MD<sub>1</sub> și MD<sub>2</sub> (INTERBUS), și pentru a nu interveni, favoriza și a autoriza trecerea persoanelor, mijlocului de transport și mărfurilor peste frontiera de stat a Republicii Moldova, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și controlului vamal obligatorii, precum și neincasarea taxelor obligatorii la vămuirea bunurilor introduse pe teritoriul țării, cât și facilitarea trecerii peste frontieră a bunurilor cu eludarea controlului vamal, a pretins și a primit de la șoferul autocarului P.A., suma de 120 euro, suma transmisă fiind în prealabil coordonată de șofer cu administratorul companiei C.V..

Concluziile expuse și analizate mai sus, instanța le întemeiază pe materialul probatoriu administrat și analizat mai sus.

Pe motivele relevate și analizate, apreciind în ansamblu probatoriul cazului în conformitate cu propria convingere, ce reiese din cercetarea minuțioasă a tuturor probelor administrate, instanța apreciază ca fiind dovedită vina lui A.V. în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) CP.

Concluzionând asupra vinovăției inculpatului A.V., la stabilirea pedepsei instanța aplică prevederile art. art. 61, 75 CP, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui găsit vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază și agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului.

La stabilirea pedepsei lui A.V., judecata conform art.61, 75 Cod penal al RM, ține cont de motivul infracțiunii, de circumstanțele cauzei care atenuază și agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, de caracterul și gravitatea infracțiunii săvârșite și anume de faptul că prin acțiunile sale inculpatul a comis o infracțiune mai puțin gravă; de persoana inculpatului care a recunoscut în totalitate vina, s-a căit de cele comise, anterior nu a fost judecat, fiind la prima încălcare de lege, iar potrivit materialului caracteristic administrat, la locul de trai se caracterizează pozitiv, fără plîngeri în adresa sa la organul administrației publice locale.

Circumstanțe atenuante ale vinovăției lui A.V. în conformitate cu prevederile art. 76 Cod Penal, de către instanță nu au fost stabilite.

Circumstanțe agravante ale vinovăției inculpatului în conformitate cu prevederile art. 77 Cod Penal, de către instanță nu au fost reținute.

Reieșind din cele expuse, ținând cont de scopul pedepsei penale îndreptate spre restabilirea echității sociale, apărarea drepturilor și libertăților persoanei, a ordinii de drept, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, instanța de judecată, pornind de la realizarea sarcinii de a aplica o pedeapsă legală și echitabilă, consideră rațională, apreciind gradul de pericol social al infracțiunii săvârșite de inculpat – aplicarea sancțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) CP al RM cu amendă, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții.

La aprecierea cuantumului pedepsei amenzii, judecata reține că inculpatul a acceptat procedura simplificată de examinare a cauzei, în baza probelor administrate la etapa urmăririi penale, astfel încît acordă deplină eficiență prevederilor art. 364/1 Cod de procedură penală.

Acțiune civilă la caz nu a fost formulată.

Soarta corpurilor delictive va fi hotărîtă conform prevederilor art.162 CPP al RM.

Instanța a ajuns la concluzia că telefonul mobil marca „General Mobile” 4G de culoare neagră, cu nr.IMEI 351754074567477, s/n. 54G1601456747, anexat în calitate de corp delict prin ordonanța din XXXXXXXXXXXX, emisă în cadrul cauzei penale nr.2016874006 sigilat și împachetat, urmează a fi restituit proprietarului, iar carnetul cu foi de parcurs INTERBUS din care au fost efectuate copii la foile de parcurs nr.08 și nr. 11; Registrul cu inscripția APRILIE 2016, ce conține file completate cu înscrisuri efectuate manual, ce reprezintă cheltuieli de călătorie a autocarelor gestionate de S.C. „NiseuroTrans” S.R.L., din care au fost efectuate copii a filelor unde sunt prezente dările de seamă - urmează de păstrat la materialele cauzei.

În baza expuselor și în conformitate cu prevederile art.364/1, 382, 384-389, 395 instanța de judecată,

#### C O N D A M N Ă :

A.V.V. se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) CP al RM și cu aplicarea art. 364<sup>1</sup> alin.(8) CPP al RM i se stabilește pedeș sub formă de amendă în mărime de 1500 u.c. în sumă de 30 000-00 ( treizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ( trei) ani.

Telefonul mobil marca „General Mobile” 4G de culoare neagră, cu nr.IMEI 351754074567477, s/n.54G1601456747, anexat în calitate de corp delict prin ordonanța din XXXXXXXXXXXX, emisă în cadrul cauzei penale nr.2016874006 sigilat și împachetat - de restituit proprietarului la definitivarea sentinței.

Carnetul cu foi de parcurs INTERBUS din care au fost efectuate copii la foile de parcurs nr.08 și nr. 11; Registrul cu inscripția APRILIE 2016, ce conține file completate cu înscrisuri efectuate manual, ce reprezintă cheltuieli de călătorie a autocarelor gestionate de S.C. „NiseuroTrans” S.R.L., din care au fost efectuate copii a filelor unde sunt prezente dările de seamă - de păstrat la materialele cauzei.

Sentința cu drept de atac la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Hîncești.

Președintele ședinței,  
judecător

/ semnat/

Mereuță Tamara

Copia corespunde originalului:

judecător T.Mereuță