

Dosar nr. 1-119/2022
PIGD1-22050609-15-1-11042022

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

5 mai 2022

municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată în componența:
Președintelui ședinței, judecătorului
Grefierului
Cu participarea:
Procurorului
Apărătorului inculpatului, avocat
Inculpatului

Aliona Sârbu
Elena Donea

Radu Palencu,
Ignat Dumitran
Stînga Marcel

examinând în ședință de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința lui:

Stînga Marcel, *****, născut la *****, locuitor al r-lui *****, posesor al buletinului de identitate ***** eliberat la *****, angajat în câmpul muncii, cu studii medii, nesupus militar, căsătorit, are la întreținere 1 copil minor, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, cetățean al Republicii Moldova

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal

Date cu referire la cauza penală și examinarea acesteia:

Urmărirea penală pe cauza penală nr. 2022970061 a fost pornită la 18 februarie 2022 de către organul de urmărire penală al PCE al DUP a DGT, în conformitate cu prevederile art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul Penal(f.d.1).

La data de 07 martie 2022 inculpatul Stînga Marcel a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul Penal. (f.d.85-87)

Prin ordonanța privind schimbarea acuzării, la data de 28 martie 2022 a fost înaintat lui Stînga Marcel acuzarea în săvârșirea infracțiunii prevăzute și sancționate de prevederile art. 326 alin. (1) Cod Penal. (f.d.126-128).

În privința învinuitului Stînga Marcel, la faza de urmărire penală, a fost aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi localitatea, pe un termen de 60 zile, începând cu 07 martie 2022. (f.d.92)

Cauza penală a parvenit în instanță la 11 aprilie 2022, fiind judecată în ordinea procedurii simplificate, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în perioada 11 aprilie 2022 până la 5 mai 2022 cu respectarea procedurii de citare legală.

Procurorul Radu Palencu, în dezbateri judiciare, a pledat pentru recunoașterea inculpatului Stînga Marcel vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal și, în limitele de pedeapsă stabilite de art. 364¹ din Codul de procedură penală, a-i aplica pedeapsă amendă în mărime de 1 500 unități convenționale. Corpurile delictive anexate la cauza penală: un DVD denumit „Freestyle” cu înregistrarea audio din 16.02.2022 discuțiilor dintre Prezinti Maria și Stînga Marcel, prezentat de Prezinti Maria; unu compact disc cu înregistrarea audio – video a MSI – interceptarea convorbirilor și imaginilor cu ajutorul mijloacelor tehnice din 28.02.2022, cu înregistrarea audio a discuțiilor dintre Prezinti Maria și Stînga Marcel a solicitat a fi păstrate la materialele cauzei penale pe durata de păstrare a dosarului.

Apărătorul inculpatului, avocatul Ignat Dumitran, în dezbateri judiciare, a susținut în totalitate cele solicitate de acuzatorul de stat.

Inculpatul Stînga Marcel, în dezbateri judiciare, și-a recunoscut vina integral și a pledat pentru aplicarea unei pedepse în formă de amendă, menționînd că bugetul familiei sale nu va avea de suferit.

Urmare a examinării cauzei penale și a probatoriului administrat de părți, cercetat în ședința de judecată, instanța de judecată

A C O N S T A T A T:

Situația de fapt reținută de instanța de judecată:

Stînga Marcel, urmărind scopul primirii mijloacelor financiare necuvenite, aflîndu-se în mun. Cahul, susținînd că are influență asupra membrilor comisiei de examinare auto formată în cadrul Secției înregistrare Transport și Calificare a Conducătorilor Auto Cahul a I.P. „Agenția Servicii Publice”, responsabili de evaluarea cunoștințelor a candidaților înscriși la examenul de calificare a conducătorilor auto, urmărind scopul obținerii unui profit material, susținînd că are influență asupra membrilor comisiei de examinare auto formată în cadrul Secției înregistrare Transport și Calificare a Conducătorilor Auto Cahul a I.P. „Agenția Servicii Publice”, responsabili de evaluarea cunoștințelor a candidaților înscriși la examenul de calificare a conducătorilor auto, a pretins și primit de la cet. Prezinti Maria, pentru sine, în perioada lunii septembrie 2021, mijloace bănești în cuantum de 550 (cinci sute cincizeci) euro, echivalentul a 11438,13 lei BNM și în perioada lunii octombrie 2021, mijloace bănești în cuantum de 200 (două sute) euro, echivalentul a 4046,90 lei BNM, în schimbul cărora urma să comită traficul de influență, asupra membrilor comisiei de examinare auto formată în cadrul Secției înregistrare Transport și Calificare a Conducătorilor Auto Cahul a I.P. „Agenția Servicii Publice”, ca aceștia să adopte o decizie favorabilă în privința candidatului Prezinti Maria, în vederea promovării de către ultima a examenelor de conducător auto la probele teorie și practică, pentru categoria „B”, pentru obținerea permisului de conducere.

Prin acțiunile sale intenționate, cet. Stînga Marcel, a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal RM, conform indicilor: *„pretinderea și primirea, personal de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a o face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”*.

În ședința de judecată, pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Stînga Marcel, fiind asistat de apărătorul Ignat Dumitran, a înaintat instanței cererea prin care și-a recunoscut în totalitate și necondiționat vina și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi și solicitând ca în conformitate cu prevederile art. 364¹ din Codul de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.

Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că fapta incriminată există și constituie o infracțiune, a fost săvârșită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

De asemenea, instanța a verificat autenticitatea declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală și a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

În asemenea condiții, prin încheierea protocolară, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ din Codul de procedură penală.

Inculpatul Stînga Marcel, fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția și a declarat că în luna septembrie 2021 a făcut cunoștință cu Prezinti Maria care i-a comunicat despre problema ei cu obținerea permisului de conducere categoria „B”, Stînga Marcel s-a oferit să o ajute în schimbul unei sume de bani în mărime de 500 de euro pentru prima dată și a doua oară a pretins suma de 250 euro. Se căiește de cele săvârșite și solicită ca în cazul în care va fi recunoscut vinovat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, în raport cu cele date în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Fapta reținută în sarcina inculpatului este confirmată și prin materialul probator administrat în cauza penală, și anume:

*Declarațiile martorului Preziñți Maria, care a declarat că a urmat cursurile pentru perfectarea permisului auto categoria „B” la o școala auto din orașul Cahul, pe care le-a terminat în luna august 2021. După aceasta, undeva prin luna septembrie 2021, a făcut cunoștință cu un băiat pe nume Marcel Stînga, care a spus că o ajută cu examenele la MRĂO din Cahul, așa cum el a numit-o, adică secția înregistrare transport și calificare a conducătorilor auto, că să promoveze fără probleme examenele auto teorie și practică și să obțină mai repede permisul auto. Pentru aceasta el i-a cerut atunci 550 euro și documentele de școlarizare, pe care ea i le-a transmis tot atunci în septembrie 2021 și a spus că timp de o lună de zile permisul este gata. După aceasta, au mai trecut două săptămâni și a fost sunată de pe numărul de telefon ***** și i-a spus că mai trebuie încă 200 euro, iar ea în trei zile a făcut rost de bani și i-a dat, la care a spus că trebuie de așteptat și el o va anunța când este tot gata. După ceva timp, a sunat-o Marcel Stînga și i-a spus că trebuie de așteptat, că persoana aceea a lui de legătură cu care a discutat și i-a transmis banii pentru permis, spune că nu poate pe moment că sunt careva probleme, dar că totul va fi bine, doar că trebuie de mai așteptat și o va anunța atunci când va fi totul gata și o să poată să obțină permisul. După ce nu a sunat-o o perioadă lungă de timp să-i spună care este rezultatul cu permisul, a început să-l sune pe Stînga Marcel, pentru că nu răspundea la telefon, i-a scris mesaje că dacă nu poate face ce a promis atunci să-i întoarcă banii înapoi și documentele de școlarizare și așa a tot dus-o cu vorba pînă în februarie anul curent, când a fost de acord să se întâlnească și s-au întâlnit pe data de 16.02.2022, unde au discutat cu el încă o dată despre ce are de gând să facă, ori face ce a promis cu examenele auto și obținerea permisului, ori dacă nu, să-i întoarcă banii înapoi, la care el de față cu ea a sunat pe o persoană care a-r lucra la MRĂO Cahul și a întrebat dacă poate să iasă să discute toți trei împreună în mașina lui, el s-a oferit să meargă să o ia pe acea persoană de la lucru că deja era trecut de ora 16.00 min., însă acea persoană i-ar fi spus la telefon că nu poate să iasă că mai are mult de lucru și încă nu se duce acasă. Atunci ea i-a spus lui Marcel să vorbească cu acea persoană a sa, că dacă nu poate, atunci să-i întoarcă banii, la care Marcel a spus că nu poate să-i întoarcă banii că nu are de unde, persoana ceea i-ar fi dat și ea la rîndul ei altor persoane care trebuia să rezolve cu examenele auto la MRĂO. Atunci el i-a spus că în următoarele zile, nu a spus o zi concretă, o v-a anunța și vor merge împreună acasă la domiciliul acelei persoane a sa de legătură căreia el i-ar fi dat banii și acolo să discute despre probleme obținerii permisului sau despre posibilitatea de a întoarce banii, la care ea a fost de acord cu aceasta.*

Suplimentar Preziñți Maria a declarat că, în perioada lunii februarie în zilele de 19, 21, l-a sunat pe telefon pe Stînga Marcel, dar nu i-a răspuns, pe 22.02.22 i-a răspuns și au vorbit despre aceeași situație și a spus că-i aduce banii 750 euro în aceeași seară, însă nu a mai venit să-i aducă și nici nu a sunat-o, iar pe 24.02.22 l-a sunat ea și l-a întrebat de ce nu și-a ținut promisiunea de a veni să-i aducă banii, la care a zis că a așteptat de la o rudă de-a sa să-i împrumute banii, dar nu i-a împrumutat nimeni, că sunt o sumă mare de bani și nu-i are de unde să-i ia și de aceea nu a venit.

Ulterior, pe data de 26.02.2022 l-a sunat ea și i-a spus că, fie îi dă banii înapoi, fie face cum a promis de la început cu ajutorul la examenele pentru care a și primit acei bani 750 euro, la care el i-a spus că nu poate vorbi așa ceva la telefon și trebuie să se întâlnească ca să vorbească.

Apoi la 28.02.2022 Marcel a venit la ea la scară la bloc unde locuiește, aproximativ pe la ora 19.15 min., însoțit de un prieten de-al său, dar pe care nu-l cunoaște și el nu s-a prezentat, și Marcel i-a spus că cu permisul ei nu i s-a primit nimic să hotărască, iar banii ei i-a cheltuit și nu are de unde să-i dea înapoi, dar i-a promis că el are să se străduie să-i întoarcă într-o perioadă mai lungă, el se gîndea să îi dea în fiecare lună cîte o mie de lei sau 1500-2000 lei pe lună, cît are să poată el să adune, la ce ea i-a spus că nu o aranjează cîte puțin și pe mult timp, ea își vrea toți banii grămadă înapoi așa cum ea i-a dat lui, că dacă tot nu s-a primit cu permisul atunci el să-i restituie, la ce el a spus că să-i dea ceva timp la dispoziție, măcar 2 luni. După care ea i-a spus că dacă a știut din timp că nu i se primește să rezolve cu permisul, de ce nu i-a spus mai de demult, la care el a zis că el oricum suna și încerca să caute pe cineva cumva să

rezolve și nu a vrut să-i zică că nu-s, dar dacă a cheltuit banii, de aceea i-a zis să facă să fie tot normal, fără zarvă și în 2 luni dacă are la dispoziție el îi restituie banii care i-a primit la 750 euro. /f. d. 8-9, 27,46/

Procesul-verbal de primire a denunțului de la cet. Preziñți Maria, din 18.02.2022. /f. d. 5/

Procesul-verbal de ridicare din 18.02.2022 a actelor și purtătorilor de informație electronică. /f.d. 11-15/

Procesul-verbal de examinare a obiectului (DVD-R) din 18.02.2022. /f. d. 18-24/

Procesul-verbal privind interceptarea convorbirilor și imaginilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 01.03.2022 cu stenograma anexă. /f. d. 41-44/

Ordonanță de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 09.03.2022. /f.d.45/

Încadrarea juridică a faptelor reținute de instanța de judecată în sarcina inculpatului

În conformitate cu prevederile art. 8 din Codul de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Potrivit prevederilor art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei concluziei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform prevederilor art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform prevederilor art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri. Or, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual-penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile martorului Preziñți Maria, procesul verbal de primire a denunțului de la cet. Preziñți Maria, din 18.02.2022; procesul verbal de ridicare din 18.02.2022 a actelor și purtătorilor de informație electronică; procesul verbal de examinare a obiectului (DVD-R) din 18.02.2022; procesul verbal privind interceptarea convorbirilor și imaginilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 01.03.2022 cu stenograma anexă; ordonanță de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 09.03.2022, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității, veridicității și coroborării lor, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că, inculpatul Stînga Marcel a săvârșit fapta incriminată.

Sub aspectul elucidării elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, se remarcă că, prin acțiunile inculpatului, au fost aduse atingeri relațiilor sociale cu privire la

activitatea de serviciu, a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu bănuiala că persoanele cu funcție de răspundere pot fi influențate în exercitarea atribuțiilor sale, ceea ce constituie *obiectul juridic al infracțiunii*.

Latura obiectivă constă din fapta prejudiciabilă exprimată în primirea sau extorcarea de bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, acceptarea de servicii, bunuri sau avantaje, personal sau prin mijlocitor, pentru sine sau pentru o altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar public, în scopul de a-l face să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Infracțiunea analizată este formală și se consideră consumată din momentul primirii, extorcării sau acceptării cel puțin a unei părți din foloasele necuvenite.

Pentru realizarea laturii obiective sunt esențiale cerințele: a) făptuitorul să aibă influență sau să lase să se creadă că are influență asupra funcționarului public care urmează să-și îndeplinească ori să nu-și îndeplinească atribuțiile de serviciu; b) făptuitorul să promită intervenția sa pe lângă un funcționar spre a-l determina să facă sau să nu facă un act care depinde de funcțiile lui de serviciu;

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă.

Scopul infracțiunii este unul special, și anume de a-l face pe funcționarul public să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiunile ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă aceste acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Potrivit prevederilor art. 123 din Codul penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a împlinit vârsta de 16 ani și care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar public.

Din analiza art. 21 Cod Penal în coroborare cu art. 326 alin.(1) Cod Penal, instanța de judecată constată că inculpatul posedă semnele subiectului infracțiunii incriminate.

Termenul de „*influență*” este folosit în sensul de putere, capacitate de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv de a-l determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. Evident, această influență trebuie să fie de o anumită natură și să îndeplinească anumite condiții pentru a face obiectul de referință al dispoziției de la art. 326 CP RM. Astfel, influența la care se referă dispoziția în cauză nu trebuie să aibă la bază o putere legală, autoritate, cu care este investit cineva prin lege sau în baza legii, cum ar fi șeful față de subordonat, organul de control față de cel controlat etc. Drept urmare, în sensul prevederii de la art. 326 CP RM, termenul „*influență*” privește acea influență care trebuie să izvorască din alte raporturi decât raporturile legale de subordonare, de control, colaborare, îndrumare, supraveghere etc., prevăzute de lege sau în baza legii.

În această ordine de idei, sistematizând cele conturate supra, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpatului Stînga Marcel în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal, individualizată prin trafic de influență, caracterizată prin „pretinderea și primirea, personal de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a o face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”, și-a găsit confirmare în ședința de judecată dincolo de orice dubiu rezonabil.

Individualizarea și stabilirea pedepsei inculpatului

Conform art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea

săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală statuează că inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

La caz, componenta de infracțiune prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani.

În această ordine de idei, instanța de judecată conchide că, în conformitate cu art. 16 alin. (4) din Codul penal, infracțiunea comisă de către Stînga Marcel face parte din categoria infracțiunilor grave, fiind comisă cu intenție directă de persoana vinovată.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, instanța menționează că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privința inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracțiunea săvârșită de către aceasta este una gravă. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă, conduita bună; stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.

Analizând în cumul aceste circumstanțe, vârsta inculpatului, starea socială și familială, audiind în debaterile judiciare procurorul și apărătorul, ultimul pledând pentru aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă, instanța de judecată reține, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.

Careva circumstanțe atenuante în baza art. 76 din Codul penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului nu au fost stabilite.

Totodată, instanța menționează **că recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin.(1) lit. f) din Codul penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.**

Careva circumstanțe agravante în baza art. 77 din Codul penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului nu au fost stabilite.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont și de personalitatea inculpatului, și anume, acesta a recunoscut vinovăția în comiterea faptei imputate, se căiește sincer de cele comise, este căsătorit, are la întreținere 1 copil minor, angajat în câmpul muncii, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, anterior nejudecat.

Ținând cont de cele descrise, inclusiv de sancțiunea prevăzută de norma penală imputată inculpatului, în raport cu datele privind persoana inculpatului și poziția ultimului vis-a-vis de pedeapsă, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-a produs și a fost comisă infracțiunea, reieșind din prevederile art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului și de prevenire a

comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului Stînga Marcel a unei pedepse în formă de amendă.

Sub acest aspect, dat fiind faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția integral și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, sancțiunea sub formă de amendă va fi redusă cu o 1/4, pornind de la limita minimă de pedeapsă prevăzută de norma încălcată, care va constitui 1 500 unități convenționale, până la limita maximă a pedepsei care nu va depăși 2 250 unități convenționale.

Având în vedere cele expuse, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului și de prevenire a comiterii de către aceasta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului Stînga Marcel a unei pedepse în formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale, **echivalentul sumei de 75 000 /șaptezeci mii/ lei.**

Subsidiar instanța conchide că pedeapsa stabilită sub formă de amendă anume în cuantumul stabilit, este o garanție că va fi executată de către inculpat, or ultimul fiind prezent în cadrul ședinței de judecată a comunicat instanței că dacă va fi recunoscut vinovat este de acord să execute o pedeapsă sub formă de amendă.

La stabilirea pedepsei sub formă de amendă, instanța de judecată totuși a analizat și posibilitatea aplicării în privința inculpatului a pedepsei sub formă de închisoare, pedeapsa solicitată de acuzatorul de stat, însă a stabilit incompatibilitatea acestei forme de pedeapsă reieșind din faptul că inculpatul anterior nu a fost judecat, nu a admis abateri de ordin contravențional, la locul de trai se caracterizează pozitiv, iar pedeapsa cu închisoarea instanța a apreciat-o ca fiind una prea aspră reieșind din circumstanțele cauzei.

Suplimentar instanța de judecată reține că în cazul în care se operează pentru înlăturarea unui rău justiția trebuie să aibă ochii deschiși asupra acestui scop, dar, totodată, este obligată să întrevadă neajunsurile metodei pe care o aplică. La speța în cauză instanța de judecată condusă de particularitățile circumstanțelor de fapt și de drept, precum și de caracteristicile personale ale inculpatului, conchide că este de ajuns să-i arate calea binelui pentru al face pe inculpat să urmeze această cale.

Referitor la posibilitatea aplicării prevederilor art.64 alin. (3¹) Cod penal, „În cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral”, instanța de judecată reține că la speța infracțiunea comisă de către Stînga Marcel face parte din categoria infracțiunilor grave, **nefiind posibil aplicarea prevederilor legale menționate supra.**

Potrivit art. 395 alin. (1) lit. 5) din Codul de procedură penală, *în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.*

Potrivit art. 395 alin. (1) lit. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Drept urmare instanța va dispune până la intrarea în vigoare a sentinței aplicarea față de inculpat a măsurii preventive obligarea de a nu părăsi țara.

Cu referire la corpurile delict, instanța de judecată reține următoarele.

În continuare în conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, corpurile delict sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeieri de a presupune că ele au servit la săvîrșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar.

Or, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delict.

În conformitate cu art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Astfel, suporturile electronice de stocare informației și anume: un DVD denumit „Freestyle” cu înregistrarea audio din 16.02.2022 a discuțiilor dintre Prezinti Maria și Stînga Marcel, prezentat de Prezinti Maria; un compact disc cu înregistrarea audio – video a MSI cu interceptarea convorbirilor și imaginilor cu ajutorul mijloacelor tehnice din 28.02.2022, cu înregistrarea audio a discuțiilor dintre Prezinti Maria și Stînga Marcel, recunoscute drept corp delict prin ordonanța de recunoaștere și anexare la cauza penală din 09 martie 2022, urmează a se dispune păstrarea la dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Cheltuieli judiciare lipsesc.

Acțiune civilă nu a fost depusă.

În temeiul celor expuse și conducându-se de prevederile art. 364¹, 384-385, 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,-

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște Stînga Marcel, ***** vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal și în temeiul Legii, în coroborare cu prevederile art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, se aplică pedeapsa amendă în mărime de **1500 unități convenționale, ceea ce constituie 75 000 /șaptezeci și cinci mii/ lei.**

Se aplică lui Stînga Marcel, ***** , măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara până cînd sentința va deveni definitivă.

Corpurile delictive, suporturile electronice de stocare informației și anume: un DVD denumit „Freestyle” cu înregistrare audio din 16.02.2022 a discuțiilor dintre Prezinti Maria și Stînga Marcel, prezentat de Prezinti Maria; unu compact disc cu înregistrarea audio – video a MSI – interceptarea convorbirilor și imaginilor cu ajutorul mijloacelor tehnice din 28.02.2022, cu înregistrarea audio a discuțiilor dintre Prezinti Maria și Stînga Marcel, recunoscute drept corp delict prin ordonanța de recunoaștere și anexare la cauza penală din 09 martie 2022, se vor păstra la dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Sentința este cu drept de apel în Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile prin intermediul Judecătorei Cahul, sediul Central.

Sentința motivată a fost pronunțată și înmînată părților prezente, în ședință publică, în data de 5 mai 2022.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Aliona Sârbu