



S E N T I N Ţ Ă

În numele Legii

prilie 2019

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)  
Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător: Djeta Chistol  
Grefieri: Victor Bulgari Vitalie Pentili,  
Sofia Marinescu, Denis Guţu

*Cu participarea*  
Procurorului Elena Cazacov  
Avocaţilor inculpaţilor Alexei Frunze şi Sergiu Guţu  
Inculpaţilor Mihail Burdujan şi Marcel Anton

**judecând în şedinţa de judecată publică pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:**

**Burdujan Mihail xxxxxxxx**, născut la xxxxxxxxxxxx, IDNP xxxxxxxx, originar din s. Căzăneşti r-nul Teleneşti, cu domiciliul în m. Chişinău, str. xxxxx, căsătorit, un copil minor la întreţinere, cetăţean al Republicii Moldova, neîncadrat în câmpul muncii, grade de invaliditate nu sunt stabilite, la evidenţa medicului narcolog, psihiatru nu se află, titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat sunt, limba de stat o cunoaşte, anterior judecat prin sentinţa judecătorei Chişinău sediul Buiucani din xxxxxxxxxxxx pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, cu pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1500 u.c. (30000 lei) – amercănită

de săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. art. 326 alin. (1), 326 alin. (1), 326 alin. (1), 326 alin. (1), 328 alin.(1) Cod Penal al RM

**şi de învinuire a lui:**

**Anton Marcel xxxxx**, născut la xxxxx, IDNP xxxxx, originar din s. Sălciţa, r-nul Căuşeni, cu domiciliul în mun. Chişinău, str. lxxx ap. xxxxx, angajat în câmpul muncii, necăsătorit, fără persoane la întreţinere, cetăţean al Republicii Moldova, grade de invaliditate nu sunt stabilite, la evidenţa medicului narcolog, psihiatru nu se află, titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat nu sunt, limba de stat o posedă, anterior nejudicat,

de săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. art. 42 alin.(3), (4), (5), 326 alin. (1<sup>1</sup>) şi 42 alin.(3), (4), (5), 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal al RM

**A C O N S T A T A T:**

**Inculpatul Burdujan Mihail xxx**, fiind numit în baza ordinului nr. 180/ef, din xxxxxxxxxxxx, şi activând în calitate de ofiţer de urmărire penală al Secţiei urmărire penală a Inspectoratului de Poliţie Centru al Direcţiei de Poliţie a mun. Chişinău a Inspectoratului General al Poliţiei al Ministerului Afacerilor Interne, fiind persoană publică, având atribuţiile prevăzute de art. 13 pct. a) al Legii nr. 333 din xxxxxxxxxxxx privind statutul ofiţerului de urmărire penală şi atribuţiile specificate în art. 57 alin. (2) din Codul de procedură penală, de a-şi exercita atribuţiile de serviciu în strictă conformitate cu legislaţia şi fiind obligat să asigure integritatea corpurilor delictive, contrar prevederilor art. 10 al Cod de procedură penală, care stabileşte că toate organele şi persoanele participante la procesul penal sînt obligate să respecte drepturile, libertăţile şi demnitatea persoanelor în cauză, contrar prevederilor art. 28 alin. (1) pct. g) al Legii nr. 320 din xxxxxxxxxxxx, cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului, care stabileşte că poliţistului îi este interzis să se angajeze în activităţi care stabileşte că materialele nobile şi pietrele preţioase, perlele, valuta naţională şi străină, carturile, carnetele de plată, hîrţile de valoare care pot fi recunoscute corpuri delictive, după cercetările respective se transmit spre păstrare la instituţiile Băncii Naţionale şi contrar pct. 32 al aceleiaşi instrucţiuni care stabileşte că în cazul cînd bancnotele, valuta şi alte hîrţuri de valoare, monedele şi alte obiecte de preţ au fost examinate în modul corespunzător şi recunoscute în calitate de corpuri delictive, se predau persoanei responsabile pentru a fi păstrate în încăperi utilizate special în colete sigilate separat însoţite de ordonanţa de recunoaştere în calitate de corpuri delictive, în care se va indica exact ce conţine fiecare colet, acţionînd cu intenţie directă, efectuînd urmărirea penală în cauza penală nr. 2016011001, începînd la xxxxxxxxxxxx, în baza mandatului de arestare preventivă emis de instanţa de judecată, în perioada de la xxxxxxxxxxxx până la xxxxxxxxxxxx, aflîndu-se

ta Inspectoratul de Poliție Centru al Direcției de poliție a mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, amplasat pe str. Bulgară, Chișinău, contrar obligațiilor funcționale indicate supra, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, a exclus din materialele cauzei penale și ordonanța de punere sub învinuire a cet. Nicolae Chiorescu emisă la XXXXXXXXXX de către procurorul în Procuratura sect. Centru, mun. Chișinău, Ala Căuș, demersul de aplicare a măsurii preventive sub formă de arestare preventivă în privința cet. Nicolae Chiorescu emisă la XXXXXXXXXX de către procurorul în Procuratura sect. Centru, mun. Chișinău, Ala Căuș, și un lanț cu pendentiv în formă de cruce care erau recunoscute și anexate la materialele aceleiași cauze penale în calitate de corpuri delictive, asigura și daune materiale în proporții considerabile în sumă de 6520 lei, daună considerabilă dreptului la proprietate privată și protecția acesteia prevăzută de Constituție, dreptului la inviolabilitatea proprietății prevăzută de art. 13 din Codul de procedură penală, precum și daune în proporții considerabile intereselor publice și prestigiului Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de poliție a mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, subminând astfel funcția de urmărire penală și discreditând funcția de ofițer de urmărire penală.

Tot el, **Burdujan Mihail**, la sfârșitul lunii octombrie 2016, aflându-se în sediul Serviciului Accidente Rutiere situat pe str. Aleea Gării, 38 din mun. Chișinău în cadrul urzilor avute cu cet. Breazu Ion, i-a comunicat că cunoaște angajații instituției nominalizate, care investighează accidentul rutier comis de ultimul la XXXXXXXXXX, în timp ce acesta conducea volanul automobilului de model BMW X5 cu n/c ND 530 și, respectiv, ar putea să-i influențeze să acționeze în favoarea lui.

Ulterior, Burdujan Mihail acționând cu intenție directă, susținând că are influență asupra șefului Serviciului Urmărire Penală Accidente Rutiere al DP mun. Chișinău Mihail, a pretins și primit de la cet. Breazu Ion, în cadrul discuției care a avut-o cu ultimul în curtea blocului de locuit situat pe str. M. Sadoveanu 4/1 din mun. Chișinău, mijloc de plată în sumă de 200 Euro, echivalentul a 4 370 MDL, conform cursului oficial mediu de schimb al BNM, în scopul de a determina prin intermediul lui Malai Petru pe ofițerul de urmărire penală al SUP Accidente Rutiere Bunibalta Nicolae, să acumuleze materiale în vederea adoptării unei decizii de refuz în începerea urmăririi penale pe fașă de urmărire penală a cet. Breazu Ion.

În continuare, peste câteva zile, Burdujan Mihail s-a întâlnit din nou cu cet. Breazu Ion, în curtea blocului de locuit situat pe str. M. Sadoveanu 4/1 din mun. Chișinău, unde a primit de la ultimul bani pretinși anterior și anume, mijloace financiare în sumă de 300 Euro, echivalentul a 6 555 MDL, conform cursului oficial mediu de schimb al BNM la momentul respectiv.

În circumstanțele descrise, Burdujan Mihail a pretins, acceptat și primit mijloace financiare care nu i se cuvin de la Breazu Ion în sumă totală de 500 Euro, echivalentul a 10 925 MDL.

Tot el, **Burdujan Mihail**, aproximativ în luna mai – iunie 2017, susținând că este angajat al poliției din Republica Moldova și are influență asupra unor persoane publice din cadrul Secției Calificare a Conducătorilor Auto a ÎS „GRIS Regstru” a pretins, acceptat și primit de la Ceban Victor prin intermediul lui Marcel Anton, mijloace bănești în sumă de 100 Euro (care conform ratelor oficiale medii de schimb a Băncii Naționale a Moldovei pentru acea perioadă constituia echivalentul a 6152 lei MDA), în schimbul cărora a pretins că poate influența persoanele publice din cadrul Secției Calificare a Conducătorilor Auto a ÎS „GRIS Regstru”, ca acestea să faciliteze susținerea examenelor de conducere a autoturismelor.

În vederea demonstrării influenței promise, aproximativ peste trei săptămâni din momentul primirii mijloacelor bănești de la Ceban Victor, Burdujan Mihail s-a prezentat la sediul Secției Calificare a Conducătorilor Auto a ÎS „GRIS Regstru” amplasat pe str. Salcimilor 28, mun. Chișinău, unde Ceban Victor urma să susțină probele practice. Intrând în interiorul sediului și discutând, Burdujan Mihail la anunțat pe Ceban Victor despre faptul că în aceea zi nu se va primi susținerea probei teoretice, din care considerent urma să se prezinte într-o altă zi, despre care va anunța ulterior.

Continuându-și activitatea infracțională, Burdujan Mihail, aproximativ în luna octombrie – noiembrie 2017, a comunicat lui Ceban Victor despre faptul că el a rezolvat problema examenelor și urmează ca Ceban Victor să se prezinte pentru a ridica permisul de conducere, însă sunt necesare mijloace bănești în sumă de 50 de Euro pentru plata taxei de examinare.

În continuare, la începutul lunii noiembrie 2017, în preajma restaurantului „Wasabi” amplasat pe str. Dacia 2, Burdujan Mihail susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Secției Calificare a Conducătorilor Auto a ÎS „GRIS Regstru” care eliberează permisele de conducere a pretins, acceptat și primit de la Ceban Victor, mijloace bănești în sumă de 50 Euro (care conform ratelor oficiale medii de schimb a Băncii Naționale a Moldovei pentru acea perioadă constituia echivalentul a 1026 lei MDA), în schimbul cărora susținea că persoanele publice din cadrul Secției Calificare a Conducătorilor Auto a ÎS „GRIS Regstru” îi vor urgenta eliberarea permisului de conducere.

Întru realizarea influenței promise asupra persoanelor publice din cadrul Secției Calificare a Conducătorilor Auto a ÎS „GRIS Regstru”, Burdujan Mihail a pretins, acceptat și primit de la Ceban Victor, prin intermediul lui Marcel Anton, precum și personal mijloace bănești în sumă totală de 350 Euro (care conform ratelor oficiale medii de schimb al Băncii Naționale a Moldovei pentru acea perioadă constituia echivalentul a 6178,04 lei MDA).

Tot el, **xxxx**, în luna iulie 2017, susținând că este angajat al poliției din Republica Moldova și are influență asupra unor persoane publice din cadrul Secției Calificare a Conducătorilor Auto a ÎS „GRIS Regstru” a pretins, acceptat și primit de la Ganea Marin prin intermediul lui Marcel Anton, mijloace bănești în sumă de 400 Euro (care conform ratelor oficiale medii de schimb a Băncii Naționale a Moldovei pentru acea perioadă constituia echivalentul a 8335,4 lei MDA), în schimbul cărora susținea că poate influența persoanele publice din cadrul Secției Calificare a Conducătorilor Auto a ÎS „GRIS Regstru”, ca acestea să faciliteze susținerea examenelor de către Ganea Marin și anume probele practice.

În vederea demonstrării influenței promise, Burdujan Mihail îl telefona pe Ganea Marin și îi spunea să se prezinte la sediul Secției Calificare a Conducătorilor Auto a ÎS „GRIS Regstru” amplasat pe str. Salcimilor 28, mun. Chișinău, unde Ganea Marin urma să susțină proba teoretică. Intrând în interiorul sediului și așteptând pentru a fi invitat la susținerea probei practice, Burdujan Mihail îl telefona pe Ganea Marin și îl anunța despre faptul că în aceea zi nu se va primi susținerea probei practice, din care considerent urma să se prezinte într-o altă zi, despre care îl va anunța ulterior.

Tot el, **xxxx**, la 21 iunie 2017, aflându-se în apartamentul cet. Breazu Ion amplasat pe str. M. Sadoveanu 4/1 mun. Chișinău, în cadrul discuției avute între Breazu Ion și Burdujan Mihail, primul a promis și oferit lui Burdujan Mihail suma de 40 000 lei, iar ultimul a acceptat-o, în schimbul cărora Burdujan Mihail susținea că are influență asupra judecătorilor Curții Supreme de Justiție care examinează recursul în anulare depus de Motreac Igor, pentru ca aceștia să emită o decizie favorabilă în interesul lui Motreac Igor în ceea ce privește sentința Judecătoriei Hincești din 28 iulie 2016, decizia Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2016 și decizia Colegiului Penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 14 martie 2017 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să dispună încetarea procesului penal în privința lui Motreac Igor în conformitate cu prevederile art. 2 din Legea nr. 210 din 29 iulie 2016, privind amnistia și restituirea bunului confiscat microbuzul de model „Mercedes 316 CDI” n/c 4L8 2705.

Astfel, în vederea realizării traficului de influență promis, Burdujan Mihail a primit de la Breazu Ion mijloace bănești în sumă de 15 000 lei, drept avans din suma de 40 000 lei anterior acceptată, în schimbul cărora Burdujan Mihail susținea că are influență asupra judecătorilor Curții Supreme de Justiție care examinează recursul în anulare depus de Motreac Igor, pentru ca aceștia să emită o decizie favorabilă în interesul lui Motreac Igor, și anume să caseze sentința Judecătoriei Hincești din 28 iulie 2016, decizia Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2016 și decizia Colegiului Penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 14 martie 2017 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să dispună încetarea procesului penal în privința lui Motreac Igor în conformitate cu prevederile art. 2 din Legea nr. 210 din 29 iulie 2016 cu privire la amnistia și restituirea bunului confiscat microbuzul de model „Mercedes 316 CDI” n/c 4L8 2705.

În vederea confirmării primirii banilor în sumă de 15 000 lei, la indicația lui Breazu Ion, Burdujan Mihail a întocmit o recipisă prin care confirmă faptul că a primit de la Breazu Ion mijloace bănești în sumă de 15 000 lei drept avans pentru hotărârea definitivă în favoarea cet. Motreac Igor din XXXXXXXXXX.

Continuându-și activitatea infracțională, la 03 februarie 2018 în cadrul întâlnirii avute cu Motreac Igor, în preajma magazinului UNIC amplasat pe bd. Ștefan cel Mare din mun. Chișinău, Burdujan Mihail, suplimentar la suma de 15 000 lei primită anterior de la Breazu Ion, a pretins, acceptat și primit de la Motreac Igor mijloace bănești în sumă de 1200 Euro (care conform ratelor oficiale medii de schimb a Băncii Naționale a Moldovei pentru acea dată constituia echivalentul a 24 900 lei MDA), în schimbul cărora Burdujan Mihail susținea că are influență asupra judecătorilor Curții Supreme de Justiție care examinează recursul în anulare depus de Motreac Igor, pentru ca aceștia să emită o decizie favorabilă în interesul lui Motreac Igor, și anume să caseze sentința Judecătoriei Hincești din 28 iulie 2016, decizia Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2016 și decizia Colegiului Penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 14 martie 2017 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să dispună încetarea procesului penal în privința lui Motreac Igor în conformitate cu prevederile art. 2 din Legea nr. 210 din 29 iulie 2016, privind amnistia și restituirea bunului confiscat microbuzul de model „Mercedes 316 CDI” n/c 4L8 2705.

În vederea confirmării primirii banilor în sumă de 1200 Euro, Burdujan Mihail a întocmit o recipisă prin care confirmă faptul că a primit de la Motreac Igor mijloace bănești în sumă de 1200 Euro, pentru a soluționa cauza penală în privința ultimului în cadrul Curții Supreme de Justiție.

Întru realizarea influenței promise asupra judecătorilor Curții Supreme de Justiție care examinează recursul în anulare depus de Motreac Igor, Burdujan Mihail personal și prin intermediul lui Breazu Ion a primit de la Motreac Igor, mijloace bănești în sumă totală de 39 900 lei.

**Inculpatul Anton Marcel xxx**, aproximativ în luna mai – iunie 2017, cunoscând despre faptul că xxxxx nu poate susține examenul pentru obținerea permisului

lucere, la instigat pe Ceban Victor să-i transmită suma de 300 Euro, (care conform ratelor oficiale medii de schimb a Băncii Naționale a Moldovei pentru acea perioadă constituia echivalentul a 6152 lei MDA), bani destinați lui Burdujan Mihail, în schimbul cărora susținea că Burdujan Mihail care este angajat al poliției din Republica Moldova. Instigată asupra persoanelor publice din cadrul Secției Calificare a Conducătorilor Auto a ÎS „GRIS Regstru”, ca acestea să faciliteze susținerea examenelor de către Cet și anume proba teoretică și proba practică.

Astfel, în vederea realizării cumpărării de influență, Anton Marcel, având intenția de a-l ajuta pe Ceban Victor, aproximativ în luna iunie 2017, în localul „Muz Caf lasat pe str. Sarmisegetusa 18/5, mun. Chișinău, a primit de la Ceban Victor, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 300 Euro (care conform ratelor oficiale medii de schimb a Băncii Naționale a Moldovei pentru acea perioadă constituia echivalentul a 6152 lei MDA), bani destinați lui Burdujan Mihail, în schimbul cărora susținea că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției Calificare a Conducătorilor Auto a ÎS „GRIS Regstru”, ca acestea să faciliteze susținerea examenelor de către Cet și anume proba teoretică și proba practică. De asemenea, Marcel Anton i-a comunicat lui Ceban Victor să aștepte indicațiile lui, el personal îl va anunța ce acțiuni trebuie în continuare.

Continuându-și activitatea infracțională, Anton Marcel, acționând în numele lui Ceban Victor, cu intenția de a-l ajuta, aproximativ în luna iunie 2017 a transmis lui Burdujan Mihail suma de 300 Euro (care conform ratelor oficiale medii de schimb a Băncii Naționale a Moldovei pentru acea perioadă constituia echivalentul a 6152 lei MDA), în schimbul cărora Burdujan Mihail susținea că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției Calificare a Conducătorilor Auto a ÎS „GRIS Regstru”, ca acestea să faciliteze susținerea examenelor de către Ceban Victor și anume proba teoretică și proba practică.

În continuare, Marcel Anton, având rolul de organizator și complice în realizarea cumpărării de influență de către Ceban Victor, aproximativ peste trei săptămâni înainte de primirea mijloacelor bănești, la telefonat pe Ceban Victor și l-a informat despre faptul că ultimul urmează să se prezinte la sediul Secției Calificare a Conducătorilor Auto a ÎS „GRIS Regstru” amplasat pe str. Sarmisegetusa 18/5, mun. Chișinău, unde va fi întâlnit de către Burdujan Mihail, care în continuare îi va dirija acțiunile.

Tot el, xxxxx, în luna iulie 2017, cunoscând despre faptul că xxxxx nu poate susține examenul pentru obținerea permisului de conducere, la instigat pe xxxxx să-i transmită suma de 400 Euro (care conform ratelor oficiale medii de schimb a Băncii Naționale a Moldovei pentru acea perioadă constituia echivalentul a 8335,4 lei MDA), bani destinați lui Burdujan Mihail, în schimbul cărora susținea că Burdujan Mihail care este angajat al poliției din Republica Moldova poate influența persoanele publice din cadrul Secției Calificare a Conducătorilor Auto a ÎS „GRIS Regstru”, ca acestea să faciliteze susținerea examenelor de către Ganea Marin și anume proba practică.

Astfel, în vederea realizării cumpărării de influență, Anton Marcel, având intenția de a-l ajuta pe Ganea Marin, aproximativ în luna iulie 2017, în localul „Muz Cafe”, amplasat pe str. Sarmisegetusa 18/5, mun. Chișinău, a primit de la Ganea Marin, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 400 Euro (care conform ratelor oficiale medii de schimb a Băncii Naționale a Moldovei pentru acea perioadă constituia echivalentul a 8335,4 lei MDA), bani destinați lui Burdujan Mihail, în schimbul cărora susținea că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției Calificare a Conducătorilor Auto a ÎS „GRIS Regstru”, ca acestea să faciliteze susținerea examenelor de către Ganea Marin și anume proba practică. De asemenea, Marcel Anton i-a comunicat lui Ganea Marin să aștepte că va fi telefonat de către Burdujan Mihail care-l va anunța ce acțiuni trebuie să fie în continuare.

Continuându-și activitatea infracțională, Anton Marcel, având rolul de organizator și complice în realizarea cumpărării de influență de către Ganea Marin, având intenția de a-l ajuta, aproximativ în luna iulie 2017 a transmis lui Burdujan Mihail suma de 400 Euro (care conform ratelor oficiale medii de schimb a Băncii Naționale a Moldovei pentru acea perioadă constituia echivalentul a 8335,4 lei MDA), în schimbul cărora susținea că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției Calificare a Conducătorilor Auto a ÎS „GRIS Regstru”, ca acestea să faciliteze susținerea examenelor de către Ganea Marin și anume proba practică.

În ședința de judecată, inculpații **Burdujan Mihail xxxx** și **Anton Marcel xxxx**, au declarat că le sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoscând vinovăția în comiterea infracțiunilor care le sunt incriminate, încadrarea juridică a faptelor sale și că nu doresc administrarea de careva probe noi. În acest sens, în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> alin. (1) Cod de procedură penală, de către inculpați au fost depuse cite o cerere prin care au solicitat examinarea cauzei penale în privința lor în birourile administrate în cadrul urmăririi penale.

Ținând cont de faptul că din probele administrate rezulta că faptele inculpaților erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana acestora, pentru a permite stabilirea pedepsei, dat fiind faptul că rechizitoriul este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 CPP, întrucât actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută, din considerentele că materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpaților **Burdujan Mihail xxxx**, născut la XXXXXXXXXXX și **Anton Marcel xxxx**, născut la XXXXXXXXXX, au fost just încadrate în conformitate cu dispozițiile art. art. 326 alin. (1), 326 alin. (1), 326 alin. (1), 326 alin. (1), 328 alin. (1) Cod Penal și respectiv art. art. 326 alin. (3), (4), (5), 326 alin. (1<sup>b</sup>) și 42 alin. (3), (4), (5), 326 alin. (1<sup>b</sup>) Cod penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor acte, instanța de judecată a admis cererea inculpaților și a purces la audierea acestora potrivit regulilor de audiere a martorului.

În ședința de judecată, inculpatul **Burdujan Mihail xxxx**, fiind audiat potrivit art. 105-110 din Codul de procedură penală al RM, a comunicat că recunoaște înțelesurile celor care i se aduc. Susține declarațiile făcute în cadrul urmăririi penale, susține toate probele de la urmărirea penală, se căiește în cele comise și promite să nu mai comită fapte. A concretizat că recunoaște și rechizitoriile și ordonanțele de punere sub învinuire. A indicat, că a avut posibilitate să facă cunoștință cu toate materialele dosarului penal inclusiv și corpurile delictive care au fost anexate în ședința de judecată de către procuror (*3 plicuri sigilate și împachetate cu corpuri delictive*). A precizat că a fost prezent la prezentă cauză de la XXXXXXXXXXXX până la XXXXXXXXXXXX, iar din 23.03.2008 se află sub arest la domiciliu. A comunicat că are un copil minor de 2 ani și 8 luni, soția acestuia se află în concediul de maternitate. Totodată a indicat, că locuiește în chirie și nu a beneficiat de spațiu locativ. A concretizat, că de la partea vătămată, Eugenia are recipisă care confirmă că i-a fost restituit prejudiciul material în sumă de 6520 lei. De asemenea, a declarat, că în vara anului 2017, la solicitarea lui Breazu Ion, în calitate de el și ultimul a comunicat despre o situație și a spus că Motreac Ig., care efectua cursa spre Cehia, la postul vamal Leușeni, i-a fost reținut automobilul, fiind învinuită infracțiunea de contrabandă. I-a mai comunicat, că Motreac Ig. Dorește să ia înapoi microbuzul și cum poate face asta. A spus că există deja decizie pe dosarul penal în legătură cu decizia asupra mijlocului de transport. Acesta s-a adresat la el după situația în care urma să-l ajute cu accidentul rutier în care a fost Breazu Ion. Acesta dorea ca el să găsească o soluție pentru a restitui microbuzul lui Motreac Ig. A indicat, că suma de 40.000 lei a fost numită de către Breazu Ion. Tot de la Breazu Ion a primit suma de 15.000 lei pentru soluționarea problemei menționate cu microbuzul lui Motreac Ig. De la Motreac Ig. A mai primit suma de 1200 euro.

Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul **Anton Marcel xxxx**, potrivit art. 105-110 din Codul de procedură penală al RM, a comunicat, că recunoaște integral învinuirea. A concretizat, că recunoaște toate circumstanțele indicate în rechizitoriul și acestea corespund realității. Susține declarațiile făcute în cadrul urmăririi penale, unde a recunoscut vina. Regretă faptele comise și promite să nu mai comită astfel de fapte. A specificat, că nu va avea posibilitate să achite amenda.

În ședința de judecată acuzatorul de stat a solicitat recunoașterea vinovăției cet. Burdujan Mihail în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 326 alin. (1), 326 alin. (1), 326 alin. (1), 328 alin. (1) Cod penal și conform sancțiunilor articolelor date și prevederilor art.364<sup>1</sup> alin. (8) CPP, a-i aplica pedeapsa: pentru art. 326 alin. (1) Cod penal – 2 ani închisoare; pentru art. 326 alin. (1) Cod penal – 2 ani închisoare; pentru art. 326 alin. (1) Cod penal – 2 ani închisoare; pentru art. 326 alin. (1) Cod penal – 2 ani închisoare; pentru art. 328 alin. (1) Cod penal – 1 an închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în sensul prevederilor art.123 alin. (2), (3) Cod penal și termen de 5 ani. Conform prevederilor art. 84 alin. (1), (2) Cod penal, să-i fie stabilită prin cumul parțial al pedepselor, o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe termen de 4 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în sensul prevederilor art.123 alin. (2), (3) Cod penal pe termen de 5 ani. În termenul ispășirii pedepsei să fie inclusă perioada aflării acestuia sub arest preventiv de la 22 februarie 2018, ora 06 și 55 până la XXXXXXXXXXXX ora 06:55 la domiciliu de la XXXXXXXXXXXX ora 06:55 până la data pronunțării sentinței. Termenul executării pedepsei a-l calcula din ziua pronunțării sentinței. Să fie aplicată și inculpatului Burdujan Mihail măsura preventivă arestul.

A mai solicitat acuzatorul de stat, conform prevederilor art. 106 alin. (2) lit.b) Cod penal, să fie confiscat de la inculpatul Burdujan Mihail în contul statului, contravaloarea echivalentul a sumelor de 500 euro (ceia ce constituie 10925 lei), 350 euro (ceia ce constituie 6178,04 lei), 400 euro (ceia ce constituie 8335,4 lei), 15.000 lei, 1200 euro (ceia ce constituie 24.900 lei), în total 2450 euro (ceia ce constituie 50338,44 lei) și 15000 lei, ceea ce constituie suma totală în lei de 65338,44 lei, bani rezultați din infracțiune.

De asemenea, a solicitat încasarea în contul statului a cheltuielilor judiciare de la inculpatul Burdujan Mihail, pentru instrumentarea cauzei penale, în sumă totală de 14235, suma de 12268,61 lei în mod solidar cu Anton Marcel.

Acuzatorul de stat a mai specificat că deși inculpatul Burdujan Mihail are antecedente penale stinse, însă acest fapt îl caracterizează pe inculpat ca persoană care nu și-a dat seama de gravitatea faptelor comise și a consecințelor acestor fapte și astfel urmează a fi luat în considerație la stabilirea pedepsei. A mai menționat că de către instanța de judecată urmează să se ia în considerație circumstanțele atenuante stabilite ca: prezența copiilor minor, recunoașterea vinei, repararea benevolă a prejudiciului cauzat părții vătămate Madan Euger.

**Acuzatorul de stat a solicitat recunoașterea vinovăției cet. xxxxxxxx** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin.(3), (4), (5), 326 alin. (1<sup>b</sup>) și 42 alin.(5), 326 alin. (1<sup>b</sup>) Cod penal și conform sancțiunilor articolelor date și prevederilor art.364<sup>1</sup> alin. (8) CPP, a-i aplica pedeapsa: pentru art. 42 alin.(3), (4), (5), 326 alin. (

penal – inchiisoare 1 an; pentru art. 42 alin.(3), (4), (5), 326 alin. (1<sup>o</sup>) Cod penal – inchiisoare 1 an. Conform art. 84 Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor, să-i lăsa pedeapsă definitivă sub formă de închiisoare pe un termen de 1 an și 6 luni. Conform prevederilor art. 90 Cod penal, să-i fie suspendată condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă de 1 an.

A mai solicitat acuzatorul de stat, încasarea în contul statului a cheltuielilor judiciare de la inculpatul Anton Marcel în mod solidar cu Burdujan Mihail, pentru instrumentarea ei penale, în sumă de 12268,61 lei.

Acuzatorul de stat a menționat, că de către instanța de judecată urmează să fie luate în considerație circumstanțele atenuante stabilite ca: comiterea pentru prima dată a unui crimei mai puțin grave, recunoașterea vinei și căința sinceră.

**În ședința de judecată, apărătorul inculpatului Burdujan Mihail xxxxxxxx, avocatul Alexei Frunze a solicitat o pedeapsă mai blândă, cu aplicarea art. 90 CP RM.**

**În ședința de judecată, apărătorul inculpatului Anton Marcel Alexei, avocatul Sergiu Guțu a solicitat o pedeapsă mai blândă, cu aplicarea art. 90 CP RM.**

Pe lângă faptul că inculpații Burdujan Mihail xxxxxx și Anton Marcel xxxxxx și-au recunoscut faptele și vinovăția în comiterea acestora, vina ultimilor se confirmă și în prezența circumstanțelor faptice relevate de următoarele probe administrate în cadrul urmăririi penale care au fost recunoscute de către inculpații Burdujan Mihail și Anton Marcel, ce sunt anexate la materialele cauzei și au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată:

**Astfel, pe capătul de acuzare a lui Burdujan Mihail în baza art. 328 alin. (1) Cod penal (episodul din perioada XXXXXXXXXX - XXXXXXXXXX):**

- **declarațiile părții vătămate xxxxxxxxxx / f.d. 34-45 / care a relatat că, la XXXXXXXXXX, aproximativ la ora 13.30 min., aflându-se în "Piața Centrală", a fost sădită de către o persoană necunoscută care i-a sustras prin smulgere lanțul de la gât cu cruculița din aur. Tot atunci, infractorul a fost reținut la fața locului de către concubina sa. În scurt timp, la fața locului au venit polițiștii care au transportat persoana reținută la Inspectoratul de poliție Centru, mun. Chișinău, situat pe str. Bulgară, 40, m. înău. În aceeași zi, pe faptul sustragerii deschise a bunurilor ce-i aparțin a fost începută cauza penală nr. 2016011001, și tot atunci de către ofițerul de urmărire penală XXXXXXXXXX, ea a fost recunoscută și audiată în calitate de parte vătămată, iar concubina ei în calitate de martor. După finalizarea audierii ofițerul de urmărire penală XXXXXXXXXX, a solicitat să prezinte lanțul și cruculița care i-au fost sustrate. Acestea se aflau la concubina ei deoarece după reținerea infractorului lanțul și cruculița au fost date jos la locul reținerii lui. Ambele obiecte au fost predate ofițerului de urmărire penală XXXXXXXXXX, care la rândul său în prezența ei și a concubinei sau le-a examinat și sigilat în plic din hârtie albă. Ce a făcut ofițerul de urmărire penală xxxxxx cu acel pachet ea nu cunoaște. În perioada lunilor mai - septembrie 2016, ea de mai multe ori la Inspectoratul de poliție Centru, mun. Chișinău, unde s-a adresat atât către ofițerul de urmărire penală XXXXXXXXXX, cât și către conducătorul Inspectoratului cu solicitarea de a-i fi restituite lanțurile și cruculița. La fel, de mai multe ori l-a telefonat pe ofițerul de urmărire penală XXXXXXXXXX cu aceeași rugămintă, întrucât de fiecare dată invoca diverse prețexți comunicându-i că este ocupat, că procurorul este în concediu și din acest motiv nu putea să-i restituie obiectele ce-i aparținând din comportamentul ofițerului de urmărire penală, la XXXXXXXXXX, ea a depus cerere la Inspectoratul de poliție Centru, mun. Chișinău (numărul de intrare 1/16) solicitând să-i fie restituite obiectele ridicate de către ofițerul de urmărire penală.**

Prin scrisoarea din XXXXXXXXXX, ea a fost informată de către șeful Inspectoratului despre faptul că corpurile delictelor ridicate în cadrul cauzei penale de către ofițerul de urmărire penală XXXXXXXXXX nu se află atașate la materialele cauzei penale iar pe faptul dispariției corpurilor delictelor a fost inițiată ancheta de serviciu. Dosarul penal 5011001 în care ea a fost recunoscută în calitate de parte vătămată a fost expediat în Judecătoria Centru, mun. Chișinău, pentru examinare, în fond. Până în prezent corpurile delictelor - lanțurile și cruculița nu i-au fost restituite, ele nu sunt anexate la materialele cauzei penale care se află în instanță, iar locul aflării lor nu-i este cunoscut (*situație valabilă la momentul audierii în cadrul urmăririi penale*). Partea vătămată xxxxxx a concretizat, că lanțurile și cruculița erau confecționate din aur având greutatea de aproximativ 2 gr. respectiv 2 gr. Cruculița i-a fost donată în anul 2010 de către concubina sa, iar lanțul în anul 2015 la aniversarea vârstei de 50 ani. În rezultatul acțiunilor ilegale efectuate de către ofițerul de urmărire penală XXXXXXXXXX i-a fost cauzată daună materială în sumă de 6000 lei.

La XXXXXXXXXX, partea vătămată a înaintat cerere privind recunoașterea în calitate de parte civilă și repararea prejudiciului material și moral cauzat în urma infracțiunii, fiind încasarea din contul cet. XXXXXXXXXX în beneficiul ei a prejudiciului material în sumă de 6520 lei, prejudiciului moral în sumă de 10000 lei și cheltuielii de judecată în sumă de 2000 lei;

- **declarațiile martorului xxxxxx / f.d. 54 - 56 / care a relatat că, la XXXXXXXXXX, aproximativ la ora 13.30 min., împreună cu concubina sa Madan Eugenia orgâni se afla în "Piața Centrală". La un moment dat de concubina lui s-a apropiat o persoană anterior necunoscută care brusca i-a smuls lanțul din aur de la gât cu cruculița și a început să fugă. El, imediat a fugit după acea persoană pe care a reținut-o. Tot acolo, unul dintre trecători a găsit lanțul și i l-a restituit concubinei, iar ea la rândul său în buzunarul cămașii lui. În scurt timp, la fața locului au venit polițiștii care au transportat persoana reținută la Inspectoratul de poliție Centru, mun. Chișinău, situat pe str. Arăd, 40, mun. Chișinău. La Inspectoratul de poliție Centru, mun. Chișinău, atât el cât și concubina lui au fost audiați pe caz, iar după finalizarea audierii ofițerul de urmărire penală XXXXXXXXXX, a solicitat să-i fie prezentat lanțul și cruculița care a fost sustrasă. Acestea au fost transmise ofițerului de urmărire penală Mihail Burdujanu de către concubina sa. Ambele obiecte au fost predate ofițerului de urmărire penală Mihail Burdujanu, care la rândul său în prezența lor le-a examinat, apoi le-a împachetat și sigilat în plic din hârtie albă capsat lateral. Ce a făcut ofițerul de urmărire penală XXXXXXXXXX cu acel plic, el nu cunoaște. Martorul XXXXXXXXXX, a concretizat, că cruculița din aur cu masa de aproximativ 2 gr. anterior în anul 2010 a fost donată de către el concubinei, iar lanțul l-a procurat împreună cu concubina la un magazin de bijuterii situat pe str. Armeneas, mun. Chișinău, la preț de 4520 lei, având o greutate de 4,52 gr. Cunoaște faptul, că concubina de mai multe ori l-a apelat pe ofițerul de urmărire penală Mihail Burdujanu rugându-l să restituie cruculița și lanțul, însă până în prezent obiectele menționate nu i-au fost restituite;**

- **declarațiile martorului xxxxxxxx / f.d. 46-49 / care a relatat, că activează în calitate de procuror în organele procuraturii din luna octombrie 2005. Din luna iunie 2015 a fost transferată din Procuratura sect. Buiucani, mun. Chișinău, în Procuratura sect. Centru, mun. Chișinău. La XXXXXXXXXX, pentru conducerea urmăririi penale i-a fost repartizată cauza penală nr. xxxx, începută la 07.05.2106, de către ofițerul de urmărire penală a Inspectoratului de poliție Centru, mun. Chișinău, XXXXXXXXXX, în temeiul bănuielii rezonabile de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal. Din momentul pornirii urmăririi penale era identificată persoana bănuită de săvârșirea infracțiunii, aceasta fiind reținută. Tot la XXXXXXXXXX, de către ofițerul de urmărire penală XXXXXXXXXX, de la partea vătămată XXXXXXXXXX a fost ridicat și proces-verbal de ridicare, un lanț și un pandantiv în formă de cruce confecționate din aur, care au fost examinate, recunoscute în calitate de corpuri delictelor și anexate la materialele cauzei penale. Ea nu a văzut obiectele nominalizate întrucât acestea au fost plasate într-un plic, din cele ce își amintește era un plic de culoare albă, genul plicurilor poștate, anexat la cauza penală. Plicul nu a fost deschis de către ea întrucât nu s-a prezentat necesitatea stringentă de a realiza acest fapt, atât timp cât nu a parvenit cererea pe care a fost primită de a fi restituit corpul delictelor, cu atât mai mult că cauza penală nu a parvenit cu propunerea de a fi finalizată urmărirea penală și a o expedia în instanța de judecată. Totodată, nu au fost făcute fotografii ale obiectelor indicate întrucât ridicarea și examinarea acestora nu au fost utilizate careva mijloace tehnice. La momentul prezentării ofițerului de urmărire penală pentru fixarea termenului de urmărire penală, la data de XXXXXXXXXX plicul era anexat la cauza penală. Reieșind din greutatea plicului și din zgomotul produs de către ea în timpul ridicării, în aceasta părea a se păstra obiectele indicate ca fiind sustrate, iar ulterior ridicate, examinate și anexate la cauza penală. Ofițerul de urmărire penală xxxxxx, carei i-a fost repartizată cauza penală, ce s-a aflat anterior în gestiunea ofițerului de urmărire penală XXXXXXXXXX, a informat-o despre lipsa corpurilor delictelor la locul de la care au fost preluate din dosarul de control care se află la ea. Despre dispariția corpurilor delictelor și a actelor procedurale a informat procurorul-adjunct al procurorului Centru mun. Chișinău.**

Ulterior, la XXXXXXXXXX, discutând cu partea vătămată xxxxxx în incinta Inspectoratului de poliție al sect. Centru, mun. Chișinău, aceasta a întrebat-o cum ar putea recupera bunurile sustrate și ridicate de către ofițerul de urmărire penală XXXXXXXXXX, ea comunicându-i că acesta nu este de găsit, iar locul aflării acestora nu este cunoscut. Ea a concretizat, că tot atunci când a constat lipsa corpurilor delictelor în cauza penală menționată, a constat și lipsa actelor procedurale și anume ordonanța de punere în libertate a cet. xxxxxx din XXXXXXXXXX și demersul privind aplicarea măsurii preventive - arestarea preventivă din XXXXXXXXXX în privința acestuia. Ne fiind posibil a le găsi aceste acte au fost preluate din dosarul de control care se află la ea. Despre dispariția corpurilor delictelor și a actelor procedurale a informat procurorul-adjunct al procurorului Centru mun. Chișinău.

La XXXXXXXXXX, urmărirea penală în cauza penală menționată a fost terminată, iar cauza a fost remisă în Judecătoria Centru, mun. Chișinău, pentru examinare în fond. În prezent locul aflării corpurilor delictelor în cauza penală nr. 2016011001 adică a lanțului și pandantivului în formă de cruce confecționate din aur nu este cunoscut;

- **declarațiile martorului xxxxxxxx / f.d. 50-53 / care a relatat, că din anul 2011 activează în calitate de șef-adjunct al Secției urmărire penală a Inspectoratului de poliție Centru al Direcției de poliție mun. Chișinău. Cet. Burdujan Mihail îl cunoștea în legătură cu faptul că în perioada lunilor aprilie - august 2016, acesta a activat în calitate de ofițer de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Centru al Direcției de poliție mun. Chișinău, fiind transferat în această funcție din Secția urmărire penală a Inspectoratului de poliție Iași. La xxxxxx, ofițerul de urmărire penală xxxxxx, fiind membru al grupe operative s-a deplasat pe str. Tighina, mun. Chișinău, unde a fost comis un jaf, persoana fiind rănită la fața locului. De asemenea, la fața locului a fost recuperat de către partea vătămată obiectul infracțiunii - un lanț și cruculița din aur, care în aceeași zi au fost ridicate de către ofițerul de urmărire penală XXXXXXXXXX și anexate la materialele cauzei penale în calitate de corp delict. Pe acest fapt, ofițerul de urmărire penală XXXXXXXXXX a informat procurorul-adjunct al procurorului Centru mun. Chișinău. În temeiul bănuielii rezonabile de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal.**

Ulterior, la xxxxx, prin ordinul nr. xxxx, ofițerul de urmărire penală XXXXXXXXXXXX s-a concediat din propria inițiativă, urmînd să transmită corpurile delictive și cauzele ale care le avea în gestiune. Fiind solicitat de a se prezenta la Inspectoratul pentru întocmirea actului de predare – primire, acesta a ignorat atît cerința lui cît și a șefului de secție în prezent nu s-a prezentat. Luînd în considerație că ofițerul de urmărire penală XXXXXXXXXXXX nu răspundea la apelurile telefonice, iar cauzele penale rămîneau în crare, șeful Secției a decis să fie ridicate dosarele și corpurile delictive din safeul acestuia. Astfel, la XXXXXXXXXXXX, ora 11.10 min., în prezența ofițerului de urmărire penală ;, în biroul ofițerului de urmărire penală XXXXXXXXXXXX au fost ridicate din safeul acestuia cauze penale, procese penale și corpuri delictive (cuțit, pistol), fiind întocmit un proces al de ridicare. Safeul metalic din care au fost ridicate cauze penale, procesele penale și corpurile delictive ce se aflau în gestiunea ofițerului de urmărire penală XXXXXXXXXXXX poziționat în colțul lateral stîng al ușii de intrare al biroului de serviciu. Safeul este compus din două secțiuni, din care, secțiunea de sus se afla în folosința ofițerului de urmărire penală XXXXXXXXXXXX, iar partea de jos în folosința ofițerului de urmărire penală XXXXXXXXXXXX. La momentul efectuării ridicării ambele secțiuni ale safeului aveau lacătele cteate, astfel încît, acestea nu se încuiau.

Tot atunci, în aceeași componență, fiind verificată cauza penală nr. xxxxx s-a constatat lipsa corpului delict - cruculița cu lanțul din aur și unele acte procedurale. În safeu ; depistat și ridicat un plic improvizat din hîrtie format "A4" capsat lateral cu inscripția "Corp delict c/p xxxxx" și inscripția "lanț din aur cu cruculița". La palparea am constata ; interiorul plicului nu se aflau careva obiecte. În safeul ofițerului de urmărire penală XXXXXXXXXXXX nu a fost depistat lanțul și cruculița din aur, alte careva obiecte de preț ; u au fost depistate. În aceeași perioadă de timp el a discutat cu cet. XXXXXXXXXXXX, căruia i-a adus la cunoștință faptul lipsei lanțului și cruculiței din aur, de asemenea și ; l că partea vătămată XXXXXXXXXXXX s-a adresat cu o cerere să-i fie restituit corpul delict. Cet. XXXXXXXXXXXX nu i-a comunicat ce a făcut cu lanțul și cruculița, însă i-a ; ca se va clarifica singur cu partea vătămată.

După aceste evenimente, la XXXXXXXXXXXX, partea vătămată xxxxx a depus o cerere în cancelaria Inspectoratului prin care a solicitat restituirea cruculiței și a lanțului ; at de la ea. Reieșind din acest fapt a fost inițiată o anchetă de serviciu fiind acumulate materialele necesare care ulterior au fost expediate Procuraturii sect. Centru, mun. ; înău, pentru a decide în ordinea art. 274 Cod de procedură penală. Ulterior, cet. Mihail Burdujan a fost telefonat de multe ori fiind chemat de a se prezenta la Inspectorat, ; acesta ignora cerințele lui și ale șefului secției.

La fel, martorul Văcarciuc Iurie Alexei a concretizat, că ofițerului de urmărire penală XXXXXXXXXXXX nu i-au fost prezentate careva regulamente, instrucțiuni sau ordine ; re la modul de păstrare a corpurilor delictive, însă aceste chestiuni sunt specificate în fișa postului și în prevederile art. 160 Cod de procedură penală, care sunt cunoscute ; rui ofițer de urmărire penală. În incinta Inspectoratului de poliție Centru, există o încăpere special amenajată pentru păstrarea corpurilor delictive, însă aceasta este destinată ; ru păstrarea corpurilor delictive voluminoase care nu pot fi anexate nemijlocit la materialele cauzei penale. / f.d. 50-53 /

- *declarațiile martorului xxxxx / f.d. 57 - 58 /* care a relatat, că din XXXXXXXXXXXX, activează în funcție de ofițer de urmărire penală în cadrul Inspectoratului de ; ie Centru al Direcției de poliție mun. Chișinău al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne. Pînă la XXXXXXXXXXXX, el a fost în concediu anual de ; nă după absolvirea Academiei de Poliție "Ștefan cel Mare", iar la XXXXXXXXXXXX, atunci cînd s-a prezentat la locul de muncă, șeful Secției urmărire penală i-a repartizat ; l nr. 313, unde deja activa ofițerul de urmărire penală XXXXXXXXXXXX. Aproximativ la 25-29 august 2016, ofițerul de urmărire penală XXXXXXXXXXXX a fost eliberat din ; ție din propria dorință, iar după eliberarea din funcție acesta nu s-a prezentat la locul de muncă pentru a preda cauzele penale, corpurile delictive și pentru a-și lua lucrurile ; onale. În luna septembrie 2016, el l-a apelat telefonic pe cet. XXXXXXXXXXXX pentru a se prezenta la locul de muncă și a-și lua lucrurile personale, la ce el i-a comunicat că ; nă, însă nu s-a prezentat. La fel, acesta a fost apelat de către șeful și șeful-adjunct al Secției urmărire penală, însă, cet. XXXXXXXXXXXX nu s-a prezentat. Reieșind din acest ; la XXXXXXXXXXXX, în biroul nr. 313, în prezența lui de către șeful Secției urmărire penală și șeful-adjunct, a fost deschis safeul de care se folosea ofițerul de urmărire penal ; XXXXXXXX, din care au fost ridicate cauzele penale, procesele penale și corpurile delictive ce se aflau în gestiunea acestuia. Tot atunci, s-a constatat, că într-un plic din hîrtie ; , fabricat manual prin capsare laterală, lipseau corpurile delictive. În ce cauză penală erau ridicate acele obiecte (din aur) el nu cunoaște. Martorul XXXXXXXXXXXX a ; retizat, că în prezența lui persoane străine nu au avut acces la safeu din biroul de serviciu nr. 313. Safeul din birou este de culoare neagră, confecționat din metal, compus d ; ă secțiuni (de jos și de sus). Safeul este situat în partea stîngă de la ușa de intrare, în colțul biroului. Secțiunea din partea de jos a safeului era permanent încuiată, fiind blocat ; ecția de sus era folosită de către ofițerul de urmărire penală XXXXXXXXXXXX. Ușa secțiunii folosite de către ofițerul de urmărire penală XXXXXXXXXXXX se încuia, însă cheia ; otea din lacăt. Ofițerul de urmărire penală XXXXXXXXXXXX păstra cauzele penale în safeu, iar o parte din ele pe masă. El avea acces la safeu, însă nu l-a deschis niciodată;

- *declarațiile martorului xxxxx / f.d. 59 - 62 /* care a relatat, că activează în calitate de ofițer de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Centru al Direcției ; ie mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției, din luna septembrie 2015. Cet. XXXXXXXXXXXX îi este cunoscut în legătură cu serviciu, acesta activînd în calitate de of ; mărire penală a Inspectoratului de poliție Centru al Direcției de poliție mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției pînă în luna august-septembrie 2016. Cet. xxxxx ; cunoaște în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu, ea fiind recunoscută în calitate de parte vătămată în cauza penală nr. xxxxx, care anterior s-a aflat în gestiun ; rului de urmărire penală XXXXXXXXXXXX. Cauza penală respectivă a fost începută în luna mai 2016, de către ofițerul de urmărire penală XXXXXXXXXXXX, în temeiul bănu ; nabile de săvîrșire a infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal. La XXXXXXXXXXXX, în legătură cu eliberarea ofițerului de urmărire penală xxxxx, din func ; ordonanța șefului Secției urmărire penală a Inspectoratului de poliție Centru al Direcției de poliție mun. Chișinău, i-a fost transmisă cauza penală menționată pentru efectua ; ririi penale în continuare. Imediat la primirea cauzei penale, examinînd materialele acesteia ea a constatat lipsa corpurilor delictive și anume lanțul și pandantivul în formă ; e din aur, anterior ridicate de către ofițerul de urmărire penală XXXXXXXXXXXX de la partea vătămată xxxxx și careva acte procedurale cu referire la învinuitul xxxxx. ; ci, ea a anunțat șeful-adjunct al Secției urmărire penală XXXXXXXXXXXX despre lipsa corpurilor delictive și a actelor procedurale în cauza penală nr. 2016011001, iar ulterio ; l Secției Alexandru Ciobanaș. A doua zi, ea a telefonat partea vătămată Eugenia Madan și a anunțat-o că cauza penală a fost retrasă de la ofițerul de urmărire penală Mil ; lujan și transmisă ei pentru continuarea urmăririi penale. La fel, ea întrebă partea vătămată dacă corpurile delictive i-au fost restituite, la ce cet. xxxxx i-a comunicat că ; ele lui XXXXXXXXXXXX lanțul și crucea din aur se află la procurorul xxxxx, iar la XXXXXXXXXXXX v-a fi chemată în instanța de judecată în legătură cu examinarea cauze ; itunci îi v-or fi restituite obiectele. Încercînd să facă legătură telefonică cu cet. XXXXXXXXXXXX pentru a clarifica situația acesta nu i-a răspuns la apel. Cunoaște, că c ; XXXXXXXX a fost telefonat de mai multe ori de către șeful-adjunct al Secției urmărire penală xxxxx de a se prezenta la Inspectorat, însă acesta promitea că se v-a prezer ; de fiecare dată invoca diverse pretexte ignorînd cerințele conducerii Secției urmărire penală. Discuția șefului-adjunct al Secției urmărire penală XXXXXXXXXXXX cu c ; XXXXXXXX avea loc doar prin mesaje, deoarece ultimul nu răspundea la apelurile telefonice. Peste cîteva zile, la Inspectorat s-a prezentat partea vătămată XXXXXXXX ; ia i-a explicat că cauza penală se află la ea în gestiune și nu este expediată în instanța de judecată după cum afirmă cet. XXXXXXXXXXXX, iar corpurile delictive lipsesc deoar ; tea nu sunt anexate la materialele cauzei penale și nu au fost transmise procurorului. După discuția avută cu cet. xxxxx aceasta a depus o cerere în cancelaria Inspectorat ; ifind restituirea corpurilor delictive. Respectiv, prin scrisoarea șefului-adjunct al Secției urmărire penală XXXXXXXXXXXX, partea vătămată a fost informată despre li ; urilor delictive. Actele procedurale care lipseau la materialele cauzei penale au fost restabile și anexate la materialele cauzei penale de către procurorul xxxxx care le-a ext ; dosarul său de control. De asemenea, martorul Popescu Elena Vasiliu a concretizat, că în luna septembrie 2016, a fost creată o comisie în componența șefului-adjunct ; iei urmărire penală, șefului Secției urmărire penală și ofițerului de urmărire penală xxxxx care au deschis safeul în care ofițerul de urmărire penală XXXXXXXXXXXX păs ; urile delictive și cauzele penale. În safeu a fost depistat un plic din hîrtie albă confecționat manual pe care erau careva inscripții din care se subînțelegea că anume în el ; ru corpurile delictive ce aparțineau cet. XXXXXXXXXXXX. Fiind verificat interiorul plicului s-a constatat lipsa corpurilor delictive. Despre faptul dat ea a aflat de la șeful-adjunc ; iei urmărire penală XXXXXXXXXXXX. În luna octombrie 2016, ea a remis cauza penală 2016011001 procurorului XXXXXXXXXXXX cu propunerea de a termina urmărir ; ilă și a remite cauza penală în instanța de judecată, în lipsa corpurilor delictive.

- *procesul - verbal de examinare a documentului din xxxxxx, / f.d. 92-94 /* potrivit căruia a fost examinat procesul - verbal de ridicare din XXXXXXXXXXXX ; :ă foto – tabel), întocmit de către șeful-adjunct al Secției urmărire penală al Inspectoratului de poliție Centru al Direcției de poliție a municipiului Chișinău a Inspectorat ; eral al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, XXXXXXXXXXXX, cu referire la documentele și obiectele ridicate din safeul de serviciu al ofițerului de urmărire penală al Sec ; irii penală a Inspectoratului de poliție Centru, XXXXXXXXXXXX, eliberat din funcție prin ordinul nr. 488 din XXXXXXXXXXXX;

În conformitate cu prevederile art. 158 - 159 Cod de procedură penală, prin ordonanța din XXXXXXXXXXXX, *procesul - verbal de ridicare din XXXXXXXXXXXX (cu ane ; - tabel)* a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale;

- *procesul - verbal din XXXXXXXXXXXX / f.d. 86-91/* potrivit căruia a fost efectuată cercetarea la fața locului în biroul nr. 313 situat în incinta Inspectoratului de pol ; tru al Direcției de poliție a mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, unde a fost examinat safeul din care anterior conform proces ; al din XXXXXXXXXXXX, au fost ridicate cauzele penale și corpurile delictive, fiind constatată lipsa lanțisorului și pandantivului din aur care au fost recunoscute și anexate ; rialele cauzei penale nr. 2016011001 în calitate de corpuri delictive de către ofițerul de urmărire penală XXXXXXXXXXXX;

- *informația nr. xxx din xxxx / f.d. 115/ (cu anexă)* prezentată de către Inspectoratul General al Poliției, cu referire stimularea și sancționarea ofițerului de urmărire pen ; ispectoratului de poliție Centru al Direcției de poliție a municipiului Chișinău a Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, xxxxx, pe parcurs ; adei de activitate în cadrul subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne;

- *actul din ordinul nr. 180 f. din XXXXXXXXXXXX / f.d. 117 /* cu referire la emiterea în funcție a ofițerului de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Centru

- extras din Oficiul nr. 10961 din XXXXXXXXXXXX /f.d. 117 / cu referire la numirea în funcție a ofițerului de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Centru al Direcției de poliție a municipiului Chișinău a Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, XXXXXXXXXXXX;

- fișa postului nr. 08.09.004 din XXXXXXXXXXXX /f.d. 118-122 / privind sarcinile, atribuțiile, responsabilitățile, împuternicirile ofițerului de urmărire penală al Direcției de poliție a municipiului Chișinău a Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, XXXXXXXXXXXX;

### Pe capătul de acuzare a lui Burdujan Mihail în baza art. 326 alin. (1) Cod penal (episodul din perioada sfârșitul lunii octombrie 2016):

- declarațiile *martorului* xxxxxx /vol. I f.d.16-17; 20-21/ care a declarat, că la XXXXXXXXXXXX, în jurul orelor 09:20, pe teritoriul stației de alimentare cu petrol din str. Hîncești 3, mun. Chișinău, a fost implicat într-un accident rutier. În acest accident rutier automobilul ce-i aparține lui de model „BMW X5” cu n.f. CND530 a fost lovit grav de către automobilul de model „Renault Cango” cu numerele Ialoveni, la volanul căruia se afla cet. xxxxx cu vârsta de 20 ani. El a solicitat poliția, care a venit la locul accidentului și a întocmit toate actele necesare, cu unele lacune, pe care el le-a contestat ulterior în scris în cancelaria IGP a MAI. Pe parcursul a 4 luni pe cazul dat nu a fost prins nimic, nu s-a colectat nici o probă, necătând la multiplele lui demersuri depuse legal. Văzând așa stare deplorabilă de lucruri, din inițiativa sa proprie, a început să facă cercetarea probelor pertinente și utile precum: înregistrările video de pe camerele de luat vederi ce sunt amplasate la benzenăria „Bemol”, unde a avut loc accidentul rutier, liștile și rapoartele de constatare tehnico-științifică. Angajații poliției nu au întreprins și nu au făcut nici o acțiune pentru a elucida cazul dat. La sfârșitul lunii octombrie 2016, dosarul contravențional referitor la accidentul sus menționat, a început a fi purtat când la DP IGP din str. Bender, când la strada Aleia Gării secția de urmărire penală. Atunci el s-a adresat la mai mulți funcționari publici cu diferite funcții ca Veaceslav Manoli, Rimari Ghenadie, Corneliu Groza și alții. Tot în această perioadă el s-a întâlnit cu vechea cunoștință de a lui pe nume Burdujan Mihail, fost ofițer de urmărire penală, pe care l-a rugat ca să-l consulte din punct de vedere a unui ofițer de urmărire penală, ca să spună asupra faptului accidentului rutier prezentându-i imaginile video ale accidentului pe care le avea înregistrate în telefon, povestindu-i totodată calvarul prin care a trecut în ultimele două luni de zile. La rugămintea lui, Burdujan Mihail, i-a promis că se va clarifica unde la acel moment este dosarul cu accidentul și care este decizia pe caz. Peste câțiva zile s-a întâlnit din nou cu Burdujan Mihail, care i-a spus că emiterea și urgentarea primirii deciziei, fără care nu putea pleca la Compania de asigurare pentru a repara automobilul în competențe lui Petru Malai, șef de secție a accidentelor rutiere din cadrul SUP DP IGP MAI. Pentru urgentarea și primirea deciziei la cererea lui Petru Malai, trebuie să plătească suma de 500 euro. A acceptat și a transmis acești bani în două rate. Bani au fost trimiși prin intermediul cet. Burdujan Mihail, care poate confirma acest fapt. După asta a trecut două luni și pe cazul dat nu a fost emisă nici o decizie, cauza dată fiind tergiversată intenționat. La adresările sale tot timpul era informat ca să se prezinte mâine. Amânarea îi era adusă la cunoștință de către Bunibalta Nicolae, ofițer de urmărire penală al SUP AR al SCAUP al DP mun. Chișinău, de la telefonul mobil xxxxxx. El l-a audiat ca martor și Malai Petru șef de secție de la telefonul 022254716 și tel mob. 07xxxx. La sfârșitul lunii noiembrie 2016, xxxxxx, l-a telefonat și i-a comunicat că pe sfârșitul lunii decembrie 2016 să se prezinte la oficiu pentru a primi decizia pe cazul dat. La începutul lunii decembrie 2016 el s-a prezentat la sediul DP a IGP din str. Bender. Chișinău, pentru a primi decizia la mână. Deoarece xxxxxx nu se afla la loc l-a telefonat. Atunci el i-a comunicat că sunt schimbări mari și el își cere scuze, să înțeleagă totuși că este decizia șefilor și la XXXXXXXXXXXX trebuie să se prezinte la oficiu cu avocat pentru ai aduce la cunoștință calitatea de bănuț, precum și să fie audiat în calitate de martor. El s-a prezentat și văzând așa întorsătură a lucrurilor, a refuzat de a da la acel moment declarații, refuzându-se de avocat, de care nu avea nevoie, deoarece nu se considera vinovat. Atunci xxxxxx a confirmat că este impus de conducere ca să pornească cauza penală împotriva lui, motivând că este expertiza medico-legală pe faptul leziunilor corporale suferite de către Luca Radu în timpul accidentului rutier, și tot atunci șeful său, fără a concretiza careva nume i-a arătat cu degetul pe masă cine trebuie să fie bănuț în parte vătămată. La rugămintea lui și stîmna față de xxxxx a acceptat ca să fie chemat din oficiu un avocat cunoscut lui și să-l audieze în calitate de bănuț cu înmânarea înmănașii de recunoaștere în calitate de bănuț, pregătită din timp și probabil coordonată cu xxxxx. Tot atunci, în prezența avocatului din oficiu, el i-a comunicat că a transmis ca să plătească lui Petru suma de 500 euro, care s-a obligat în mod legal și cinstit reieșind din probele prezentate de el, să emită o decizie legală favorabilă lui. După aceasta a avut câteva zile de pauză și s-a prezentat la cet. Bunibalta Nicolae, caruia i-a spus că nu o să lase lucrurile așa baltă și l-a rugat ca să-l informeze pe Malai Petru despre hotărârea lui și consecințele ce pot să apară. Iar pentru a se convinge, poate să discute cu Burdujan Mihail despre faptul transmiterii acestei sume de bani. xxx a spus că are telefonul mobil și o să-l contacteze pe Burdujan Mihail și o să discute. Atunci singur Bunibalta Nicolae s-a indignat și a spus că acum este clar din ce cauză șeful procedează astfel, și anume inversând permanența rolurilor, și lui îi este foarte incomod față de el și a promis că va vorbi cu el despre acest fapt. Ulterior, Bunibalta Nicolae l-a telefonat și a confirmat faptul că i-a spus lui xxxxx să se prezinte la cet. Burdujan Mihail și să discute intențiile sale de a se plânge pe faptul coruperii. Ulterior, el împreună cu Burdujan Mihail au încercat să restituie acești bani, pentru ași recupera telefonul mobil „BMW X5”, dar xxxxx îi amână de fiecare dată. Discuțiile fiind purtate de către Burdujan Mihail. Până în ziua de azi el nu a primit acești bani, dar se fac tentative și se discută cu el și cu xxxxx, cumnatul Igor, ce activează în calitate de ofițer de urmărire penală a xxx a xxx, mun. Chișinău, care propune câte 100-150 euro, din datoria de 500 euro, și să plătească prin intermediul cet. Burdujan Mihail.

Suplimentar xxxxxx, a declarat că, tratativele cu Malai Petru, în privința transmiterii banilor privind emiterea unei decizii favorabile lui le-a dus cet. Burdujan Mihail. El a discutat cu Malai Petru, referitor la suma de bani și referitor la emiterea deciziei în favoarea lui. Apoi, la sfârșitul lunii octombrie 2016, el a transmis banii în două tranșe cet. Burdujan Mihail. Bani în sumă de 200 euro el i-a transmis, în fața casei unde locuiește, și este amplasat pe strada M. Sadoveanu 4/1. Apoi peste câteva zile și anume data următoare din mîine dar era zi de luni, în același loc pe strada Sadoveanu 4/1, el i-a transmis cet. Burdujan Mihail alții trei sute euro. Apoi Burdujan l-a sunat și i-a comunicat că a tras liniștit și să se prezinte la cet. Burdujan Mihail și să discute. Prin această frază el a înțeles că el a transmis banii cet. Malai Petru și totul este în regulă adică în timpul apropiat va trece cazul accidentului rutier și el a fost implicat. El personal cu Malai Petru nu s-a întâlnit niciodată, dar cu el a vorbit de câteva ori prin intermediul telefonului mobil ce îi aparține cu nr.xxx și telefonul fix cu nr. xxx. De asemenea, a telefonat de mai multe ori pe numărul de mobil xxxxx. Permanent când suna la telefonul mobil, Malai Petru nu răspundea la telefon. Prima dată el s-a prezentat pe Malai Petru la două-trei săptămâni după transmiterea ultimei sume de bani. Atunci el a vrut să verifice dacă Burdujan Mihail a transmis banii și dacă mai sunt pretenții față de el. Atunci, Malai Petru i-a comunicat că totul este în regulă, materialul se află la Bunibalta Nicolae și în timpul apropiat va trebui să mai dea careva declarații formale, după cum îi este necesar decizia de care avea nevoie. Tot acest conflict a apărut în momentul când a fost pornită cauza penală, deoarece Burdujan Mihail l-a asigurat că el a transmis banii în sumă de 500 euro și decizia trebuia să fie de neîncepere a urmăririi penale în favoarea lui. A concretizat că el prin intermediul cet. Burdujan Mihail, direct prin telefonul fix de serviciu xxxxx, cât și prin intermediul ofițerului de urmărire penală Bunibalta Nicolae a cerut cet. Malai Petru ca să-i restituie banii în sumă de xxxxx euro. În caz contrar va fi nevoit să se prezinte la organele abilitate ale statului. Această convorbire cu xxxxx el a dus-o la o săptămână după ce i-a fost adusă la cunoștință ordonanța în calitate de bănuț. Cu Bunibalta Nicolae el a discutat prin intermediul telefonului mobil nr. xxxxx.

*Prin declarațiile lui xxxxxx se demonstrează faptul pretinderii și primirii mijloacelor financiare de către Burdujan Mihail în sumă de xxxxxx. De asemenea, se confirmă și scopul pentru ce au fost preținși acești bani și anume de a-i determina pe angajații SUP Accidente Rutiere să acționeze în favoarea lui Breazu Ion și să stingă accidentul rutier comis de ultimul. Analiza acestor declarații dovedește că Burdujan Mihail a susținut că are influență asupra angajaților șefului și alții ai Petru, comunicându-i lui Breazu că va încerca să vorbească cu acesta referitor la soluționarea problemei.*

- declarațiile *martorului* xxxxxx, /f.d. 157-162/ care a declarat, că activează în funcția de ofițer de urmărire penală al Serviciului Urmărire Penală Accidente rutiere din cadrul Direcției de Urmărire Penală al Direcției Poliției mun. Chișinău al IGP din anul 2015, unde își exercită atribuțiile de serviciu conform fișei de post. La data XXXXXXXX, aproximativ la ora 09:30 cet. Luca Radu Ion 1996 a.n. deplasându-se la volanul automobilului de model „Renault Cango” n.f. xxxxx, pe str. Șos. Hîncești nr. 3 din direcția str. Miorița în direcția or. Ialoveni s-a ciocnit cu automobilul de model „BMW X5” n.f. CND 530, la volanul căruia se afla cet. xxxxx a.n. În rezultatul ciocnirii mijloacele de transport, cet. Luca Radu Ion i-au fost cauzate vătămări corporale, fapt consemnat prin certificatul de vizită nr. 78435, din XXXXXXXX „Fractură închisă degetului 3 la dreapta”. Reieșind din cele expuse mai sus, a adus la cunoștință că la XXXXXXXX, de la SSTCR a DP mun. Chișinău, a parvenit materialul înregistrat în R-II cu nr. xxx a Inspectoratului SDAR al SSTCR al DP mun. Chișinău, xxxxxx, a solicitat examinarea materialului în cauză în baza art. 274 Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova, considerent la XXXXXXXX, accidentul în cauză a fost consemnat și înregistrat în REI-I al DP mun. Chișinău sub nr. 563, materialele fiind repartizate lui spre examinarea în baza art. 274 CPP. Ulterior, în cadrul examinării procesului penal sus nominalizat, au fost emise interpellări către IMSP IMU, unde s-a solicitat eliberarea fișei medicale avuții Luca Radu Ion precum și a clișeele radiologice, pentru a putea fi dispus efectuarea expertizei medico-legale într-o stabilire și calificarea leziunilor corporale depistate la Luca Radu Ion. La XXXXXXXX, în cadrul procesului penal a fost emisă ordonanță privind dispunerea efectuării expertizei medico-legale. La XXXXXXXX, în baza art. 274 CPP, a fost emisă ordonanță în cadrul procesului penal a fost solicitat pentru chestionare cet. Breazu Ion Maxim, care a declarat următoarele, la evidență la medicul psihiatru și narcolog nu se alege de conducere posedă din anul xxx, anterior nu a fost implicat în careva accidente rutiere, la data de XXXXXXXX, aproximativ pe la ora 09:30, se deplasa cu automobilul personal de model „BMW X5” cu n.f. xxxxx, care nu avea careva defecte tehnice, sistemul de manevră și frinare erau în regulă, la volan se simțea bine, vizibilitatea fiind bună, traseul fiind uscat pe Șoseaua Hîncești mun. Chișinău, din direcția străzii Miorița în direcția orașului Hîncești, ajungând la semaforul de la intersecția cu strada Spicul și deoarece era aprinsă culoare roșie, ulterior după ce s-a aprins culoare verde, a început deplasarea pe prima bandă concomitent a inclus și indicatorul prin care avertiza că trebuie să execute manevra de virare la dreapta, pentru a intra la stația de aprovizionare Bemol, cedînd trecerea tuturor, ajungând în apropierea stației, la colțul la intrare, brusca mobilul personal a simțit o lovitură puternică în partea laterală dreapta și care i-a ridicat automobilul pe două roți ulterior fiind proiectat pe gazonul benzinăriei, cam la o distanță de aproximativ 50-60 metri de la locul tamponării, după care automobilul a stopat, ulterior a ieșit din automobil și a început a discuta cu șoferul automobilului care

onant, întrebându-l cum poți să conduci tu așa, ultimul i-a comunicat că se deplasa cu o viteză de 70 km la oră și nu la observat, auzind despre acest fapt a apelat la organ poliție, care în scurt timp s-au prezentat la fața locului pentru a documenta cazul dat, ulterior s-a deplasat la dispensarul narcologic unde a fost supus examinării, ulter asându-se pe strada Aleea Gării 38, unde a depus declarații. A concretizat faptul că a fost tamponat de către un automobil de model Renault Kangoo cu n/ IL BJ 6/ dată acesta a comunicat că a ridicat de la benzinăria Bemol înregistrările video care au fixat momentul accidentului rutier, din care considerent a fost întocmită ordonanță es verbal de ridicare a unui CD cu înregistrări video și imagini foto pentru a fi examinate și anexate la procesul penal. De asemenea, cet. Breazu Ion Maxim a comunicat indignat de faptul că colaboratorii SDAR al DP mun. Chișinău nu și-au efectuat corespunzător atribuțiile de serviciu și intenționat au tergiversat examinarea materialelor, din care considerent a depus și mai multe plângeri pe marginea faptului dat. De asemenea, cet. xxxxxx a prezentat un raport de constatare auto-tehnică efectuat de către CTCEJ al IGP al MAI, Lungu Vladimir, la solicitarea personală a acestuia, în baza înregistrărilor video ridicate de la benzinăria Bemol, expertul xxxx a emis concluziune că cet. LXXXX, se deplasa cu o viteză de aproximativ 79 km/h.

În urma examinării înregistrărilor video ridicate de la cet. xxxxx, analizând toate circumstanțele, la XXXXXXXXXXXX, a fost emisă ordonanță privind pornirea urmărilor penale în viziunea nr. xxxxx, procuror conducător fiind desemnat procurorul în Procuratura mun. Chișinău, xxxxx. La XXXXXXXXXXXX, în baza cererii cet. xxxxx, a fost emisă ordonanță de noaștere în calitate de parte vătămată, fiind audiat în calitate de parte vătămată cet. Luca Radu a fost prevenit despre faptul că este obligat să comunice doar adevărul în caz rar, va fi atras la răspundere conform legislației în vigoare, la care acesta a fost de acord, declarând că la XXXXXXXXXXXX, aproximativ pe la ora 09:30 se deplasa pe strada Hincești, din direcția str. Miorița, în direcția orașului Ialoveni, cu automobilul personal de model „Renault Kango”, cu n/xxxx, pe prima bandă, cu o viteză de aproximativ 60 km la oră, vizibilitatea fiind bună, traseul fiind uscat, la volan se simțea bine, automobilul se afla în stare tehnică bună sistemul de manevră și frinare fiind în regulă, ajungând la piersera de intersecția cu strada Spicului, la o distanță de aproximativ 150 metri, a observat că la semaforul care dirijează intersecția în cauză, instalat pe str. Șos Hincești, există culoare roșie, unde peste câteva clipe în timp ce se afla vizavi de gara Auto Sud, la semaforul în cauză s-a aprins culoarea verde, de asemenea a observat că pe prietă în fața sa se afla un automobil care a staționat la semafor iar ulterior a pornit, concretizează că pe toate benzile circulau automobile, unde pe banda a doua înainte de a intra la stația de alimentare Bemol, la o distanță de 5-7 metri, a observat că pe banda a doua a efectuat manevra de virare la dreapta, pentru a intra la benzinărie, observând acest fapt și a frinat brusc, concomitent virând puțin la dreapta spre benzinărie, însă din considerentul că era foarte aproape nu a reușit să se oprească lovindu-se în automobilul alții, concretizează că automobilul de model „BMW X5”, se deplasa pe banda a doua în fața camionului de culoare galbenă și fără ca să se asigure a efectuat manevra de virare la dreapta, pentru a intra la benzinărie, de asemenea afirmă cu certitudine că el se deplasa pe prima bandă și pe aceasta nu erau parcate careva automobile, respectiv vinovat în lucrarea accidentului în cauză se face șoferul automobilului de model BMW X5, din cauzele indicate mai sus, ulterior după accident s-a deplasat la domiciliu, urmat de o zi a început a simți durere la degetul trei al mâinii drepte, unde durerea era tot mai mare și mai insuportabilă, din care considerent la XXXXXXXXXXXX, s-a adresat la spital și a comunicat că are fractură la degetul în cauză. În cadrul cauzei penale a fost emisă o interpelare către serviciul abilitat din cadrul SSTCR al DP mun. Chișinău, prezentă informație privind limita de viteză pe porțiunea sectorului de drum unde s-a produs accidentul în cauză. Fiind primit răspuns la interpelarea în cauză s-a constatat, a maximă de deplasare pe porțiunea sectorului de drum unde s-a produs accidentul în cauză este de 70 km/h. Reieșind din cele comunicate de Luca Radu, XXXXXXXXXXXX, a fost emisă ordonanță de recunoaștere în calitate de bănuit pe numele cet. Breazu Ion Maxim, care în prezența apărătorului din oficiu Victor Andrușceac adusă la cunoștință, fiind audiat în calitate de bănuit cet. Breazu Ion, folosindu-se de drepturile sale a refuzat de face careva declarații pe marginea cazului dat, totodată unicând că ulterior v-a prezenta în scris declarațiile sale, de asemenea fiindu-i adus la cunoștință raportul de expertiză medico legală nr. 3102/D din XXXXXXXXXXXX, acest raport unicând că nu este de acord cu leziunile depistate la cet. Luca Radu Ion, indignându-se, deoarece nu putea înțelege faptul cum după accidentul rutier, Luca Radu nu s-a adresat la spital ci a făcut acest lucru la XXXXXXXXXXXX și cum a suportat el aceste trei zile durere. La XXXXXXXXXXXX, a fost audiat în calitate de martor cet. Munteanu Iulian a comunicat că de aproximativ jumătate de an activează în calitate de operator la stația peco „Bemol”, amplasată pe șos. Hincești nr. 146/3 mun. Chișinău, la data 15 octombrie 2016, se afla la serviciu din câte își amintește aproximativ pe la orele 10:00 min., era pe teritoriul stației peco lângă terasă, la un moment dat a auzit un sunet de frământare și a observat cum un automobil de model „BMW X5”, s-a ciocnit cu un automobil de model „Renault Kangoo”, în acel moment automobilul de model „Renault” era pe prima bandă partea dreaptă, iar automobilul de model „BMW X5”, se deplasa pe banda a doua de deplasare, unde concomitent s-a ciocnit în partea stângă automobilului de model Renault, tot aceasta s-a întâmplat destul de repede după care cele două automobile au continuat deplasarea pe inerție și automobilul de model „Renault” a ieșit pe scaulm stației peco iar automobilul de model BMW s-a oprit lângă acostament la fel pe partea stângă. După ce automobilele s-au oprit a alergat spre automobilul de model „Renault”, un din el a coborât șoferul care s-a așezat în pirostrii și a spus că s-a lovit la cap după care a observat că din automobilul de model BMW a ieșit un domn în vârstă era tot normal, poate să comunice că nu își amintește ca în acea zi stația peco să fi fost alimentată de către vre-o autocisternă și chiar dacă a fost alimentată auto cisternele stației peco, intră prin intrarea de la vale a stației peco și niciodată nu stau parcate lângă stația peco, în preajma stației peco nu se afla încă careva stații de alimentare și el personal i-a alimentat automobilul cu combustibil în sumă de 100 lei, ceia ce confirmă suspiciunile sale că acesta a virat brusc de pe o altă bandă pentru a intra pe prima bandă și a se alimenta, însă a comis ciocnirea cu automobilul de model Renault ce se deplasa pe prima bandă. La XXXXXXXXXXXX, a fost examinate și anexate la dosar mijloc material de probă înregistrările video și imaginile foto de pe CD-ul ridicat de la Breazu Ion. Analizând în ansamblu materialele acumulate în cadrul urmăririi penale, la XXXXXXXXXXXX, a fost emis un raport cu propunere de terminare a urmăririi penale în care a solicitat ca bănuitul Breazu Ion Maxim a.n. XXXXXXXXXXXX, să fie eliberat în calitate de învinuit din considerentul că acesta a comis o infracțiune prevăzută de art. 264 alin. (1), Codul Penal al Republicii Moldova. Totodată a comunicat cu cet. Breazu Ion ultimul i-a comunicat că este rudă cu cet. Burdujan Mihail, care este colaborator de poliție, (pe care el îl cunoaște, activând anterior împreună în cadrul IP Centru), la care el nu a atras atenție. Pe parcursul urmăririi penale, a fost telefonat de cet. Burdujan Mihail, de câteva ori care îl întreba ce acțiuni întreprind în calitate de învinuit în care Breazu Ion are calitate de bănuit și ce acțiuni intenționează să întreprindă, la ce el i-a comunicat că este cauză penală de judecată, fără a face careva precizări. În baza art. 289 Codul de Procedură Penală a Republicii Moldova, a fost expediată în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Principal, cererea de punere sub învinuire întocmirea rechizitoriului și expedierea cauzei penale în instanța de judecată. Ulterior, a fost telefonat de către cet. Breazu Ion la numărul de telefon 060953939 care i-a comunicat că se află în fața DP mun. Chișinău str. Tighina 6, și că dorește să-i comunice careva informații, astfel solicitând să iasă în stradă. În întâlnirii, cet. Breazu Ion indignat i-a reproșat despre faptul transmițerii precoce a cauzei penale către Procuratura mun. Chișinău, invocând că a vorbit cu cet. Burdujan Mihail (pe care el îl cunoaște, activând anterior împreună în cadrul IP Centru), care urma să discute cu cineva pe marginea cazului dat, fără a face careva mențiuni, el necunoscând numele persoanei sale, la ce el i-a comunicat că acțiunile pe cazul dat au fost efectuate conform legislației în vigoare. A ținut să comunice că pe parcursul procesului penal (urmăririi penale) a primit careva indicații pe cazul dat de la șefii ierarhici superiori, cit și de la procurorul pe caz, sau alte careva persoane terțe.

Conținutul declarațiilor martorului xxxxxx denotă că Burdujan Mihail a manifestat interes în privința cauzei penale investigate în privința lui Breazu Ion Maxim și a comunicat că este rudă cu cet. Breazu Ion.

- declarațiile martorului xxxxxx /f.d.163-165/ care a relatat că, activează în funcția de ofițer superior investigații al Secției de Combatere a Infracțiunilor Gravemente Comise de Organizate al Direcției Poliției mun. Chișinău, din anul 2016, unde își exercită atribuțiile de serviciu conform fișei de post. Pe Burdujan Mihail îl cunoaște din perioada 2010-2012 activând împreună la IP Ciocana, acesta activând în funcție de ofițer de urmărire penală, însă careva relații cu acesta nu a avut din anul 2012. Pe Malai Petru îl cunoaște din perioada anului 2010, fiind cu acesta în relație de rudenie, fiind căsătorit cu sora sa. În perioada în care activa la IP Ciocana se folosea de nr. de telefon nr. 525103, iar în momentul transferării la DP mun. Chișinău anul iunie 2016, a predat cartela, aceasta fiind număr de serviciu și s-a abonat la compania „Orange” nr. xxxxxx, pe care el îl folosește până în prezent, alte careva numere de telefon nu a folosit. Referitor la faptul dacă s-a înfilit cu cet. Burdujan Mihail, a declarat că cu acesta nu s-a înfilit din anul 2017, unica înfilitare din anul 2017 fiind luna aprilie 2017, unde acesta a manifestat un comportament straniu, îmbrățișându-l necăutând la faptul că nu au fost prieteni sau în relație de rudenie.

Totodată a dorit să declare că nu a avut cu Burdujan Mihail careva relații financiare, nu i-a transmis, dat sau împrumutat careva mijloace bănești, și nici nu a primit de la el sau pentru alte persoane, inclusiv xxxxx, careva mijloace bănești, bunuri sau servicii sub nici o formă, nici nu a discutat cu acesta referitor la returnarea sau întoarcerea careva datorii din numele lui xxxxx. La data de XXXXXXXXXXXX, a putut să comunice că își amintește exact acțiunile întreprinse și anume că a fost la serviciu efectuând acțiunile de investigații în cadrul unei cauze penale instrumentate de Procuratura Municipiului Chișinău, și aproximativ în perioada de timp 08:00 – 09:00, s-a aflat la serviciu pe strada Tighina 6 mun. Chișinău, de la 09:00 – 11:00, s-a aflat cu colegii de serviciu incluși în grupul de lucru Nistor Aurel, Șerban Sorin, Bejenari Vasili și alții, de la ora 11:00 s-a deplasat cu membrii grupului de urmărire penală în oraș. Comrat și a revenit în mu. Chișinău aproximativ la orele 17:00 / 18:00, la serviciu str. Tighina 6 unde s-a aflat aproximativ 3 ore după care s-a deplasat cu colegii săi Bejenari Vasili și Șerban Sorin în str. Pelivan sect. Buiucani, unde s-au aflat aproximativ 3 ore efectuând acțiuni de investigații. A ținut să comunice că nu s-a înfilit și nici nu s-a sunat cu Burdujan Mihail sau cu alte persoane din anturajul acestuia.

Martorul combate versiunea lui Burdujan Mihail înaintată inițial, precum că a transmis careva bani lui Malai Petru, iar prin intermediul lui Uzun Igor ar fi cerut să-i revină acestora.

- declarațiile *martorului* xxxxxx, /f.d. 166-168/ care a declarat, că activează în funcția de șef al Serviciului urmărire penală Accidente rutiere al Secției Coordonații de Urmărire Penală al Direcției Poliției mun. Chișinău al IGP, din anul 2015, unde își exercită atribuțiile de serviciu conform fișei de post. La XXXXXXXXXXXX, în cadrul urmăririi penale al Serviciului Urmărire Penală Accidente rutiere a parvenit materialul înregistrat în R-II cu nr. 10652 a SSTCR a DP mun. Chișinău, unde inspectorul al SSTCR al DP mun. Chișinău, Veaceslav MANOLE, solicită examinarea materialului în cauză în baza art. 274 Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova, considerent la XXXXXXXXXXXX, accidentul în cauză a fost consemnat și înregistrat în REI-I al DP mun. Chișinău sub nr. 563, materialele fiind repartizate spre examen în conformanță cu art. 274 CPP ofițerului de urmărire penală Bunibalta Nicolae. Conform materialelor procesului penal s-a constatat că, la data de XXXXXXXXXXXX, aproximativ la 10:00 cet. Luca Radu Ion 1996 a.n. deplasându-se la volanul automobilului de model „Renault Cango” n/ ILBJ 608, pe str. Șos. Hincești din direcția str. Miorița în direcția veni s-a ciocnit cu automobilul de model „BMW X5” n/ CND 530, la volanul căruia se afla cet. Breazu Ion Maxim 1959 a.n. În rezultatul ciocnirii mijloacelor de transport Luca Radu Ion i-au fost cauzate vătămări corporale medii, fapt consemnat prin certificatul de vizită nr. 78435, din XXXXXXXXXXXX „Fractura închisă degetului 3, a mâinii drepte”. La XXXXXXXXXXXX, pe marginea cazului dat de către ofițerul de urmărire penală Bunibalta Nicolae a fost pornită urmărirea penală conform prevederilor art. 264 al. 1 penal, bătând în cadrul cauzei penale fiind recunoscut cet. Breazu Ion Maxim. La XXXXXXXXXXXX, cauza penală nr. 2016890220, în baza art. 289 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, a fost expediată în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Principal, cu propunerea de punere sub învinuire a cet. Breazu Ion Maxim, întocmirea rechizitoriului și darea cauzei penale în instanța de judecată. A ținut să menționeze că, la XXXXXXXXXXXX, în timp ce se afla în biroul de serviciu nr. 302 din cadrul DP mun. Chișinău, a fost contactat telefonic la numărul de serviciu de către un bărbat care s-a prezentat ca Breazu Ion, precum că a fost implicat într-un accident rutier în anul 2016, fiind la volanul automobilului de model BMW, care s-a tamponat cu un automobil de model „Renault”, la ce i-a comunicat că pe faptele date a fost pornită urmărirea penală, cauza penală fiind trimisă în adresa procuraturii mun. Chișinău, la ce cet. Breazu Ion s-a indignat și a început să îl amenințe, declarând că a transmis unor persoane mijloace bănești, pe lângă plata chiriei, dar a fost înșelat și se v-a adresa organelor competente. La XXXXXXXXXXXX, pe faptul dat a depus un raport pe numele șefului DP mun. Chișinău Cornelia, fiind înregistrat în Registrul pentru denunțarea influențelor necorespunzătoare asupra angajaților entităților publice. De asemenea a declarat că, pe Burdujan Mihail îl cunoaște din perioada anului 2014, deoarece ultimul a activat la IP Centru în cadrul Poliției Judecătorești, însă nu a fost cu acesta în careva relații de prietenie sau de alt gen și să comunice că pe parcursul procesului penal nu a discutat sau primit de la cet. Breazu Ion, Burdujan Mihail sau prin alți careva mijlocitori, mijloace bănești, bunuri materiale sau alte careva avantaje pentru a interveni pe lângă mersul urmăririi penale sau a da indicații ofițerului de urmărire penală din subordine.

*Martorul confirmă faptul că se cunoaște cu Burdujan Mihail din activitatea de serviciu, însă cu acesta nu a purtat careva discuții referitor la cauza penală care a fost în discuție în gestiunea Secției, pornită în privința lui Breazu Ion. Mai mult, atunci când a fost telefonat de Breazu Ion care înainta acuzații în privința sa, a depus un raport privind influența necorespunzătoare, ceea ce denotă veridicitatea declarațiilor lui xxxxxx, că nu a interacționat cu Burdujan Mihail și nu a susținut careva relații față de subalternii săi.*

- conținutul procesului-verbal de ridicare din XXXXXXXXXXXX a documentelor de la DP mun. Chișinău, /f.d.147-148/, care confirmă faptul că Malai Petru a depus raportul pentru denunțarea influențelor necorespunzătoare asupra angajaților entității publice;

- Conținutul procesului-verbal de examinare din XXXXXXXXXXXX/f.d.149-150/, prin care a fost cercetat Registrul menționat supra care conține raportul lui xxxxxx ridicat din cadrul DP mun. Chișinău;

- procesul-verbal de examinare a obiectelor din XXXXXXXXXXXX, /f.d.141-144/ prin care au fost cercetate descifrările apelurilor telefonice intrare/ieșire pentru perioada XXXXXXXX-XXXXXXX efectuate de la numerele de telefon care aparțin lui Burdujan Mihail, Uzun Igor și Malai Petru;

- copia autentificată a Registrului pentru denunțarea influențelor necorespunzătoare asupra angajaților entității publice Direcția de poliție a municipiului Chișinău;

- copia autentificată a raportului șefului SUPAR a SCAUP al DP mun. Chișinău, Petru Malai din XXXXXXXXXXXX;

- copia autentificată a Registrului de evidență a actelor de ieșire cu nr.1 /f.d.151-155/;

- Analiza operațională privind conexiunile telefonice a figuranților pe cauza penală nr.2017550006, de la posturile de telefonie mobilă și fixă cu nr.nr. xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, ridicate de la SA „Moldtelecom”, SA „Moldcell” și SA „Orange” /f.d. 103-140/;

- Discuțiile de tip CD-R de model Omega, Verbatim și Orange, pe care sunt înregistrate apelurile primite și expediate de la posturile de telefonie mobilă și fixă cu nr.nr. xxx, xxx, xxx și xxx, ridicate de la SA „Moldtelecom”, SA „Moldcell” și SA „Orange” /f.d. 101/;

#### **Pe capătul de acuzare a lui Burdujan Mihail în baza art. 326 alin. (1) Cod penal (episodul din perioada XXXXXXXXXXX-XXXXXXX):**

- depozițiile *martorului* xxxxxx, Vol I f.d. /129-133/, care a declarat că, la sfârșitul anului 2015 a fost stopat în postul Vamal „Leușeni” de către inspectorii vamali, urmând să fie scoase în care se aflau mărfuri textile, care nu au fost declarate corespunzător organelor vamale. Pe faptul dat el a fost documentat și cauza penală în privința sa a fost dată în instanța de judecată pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 248 Cod penal (contrabandă). Causa penală a fost examinată în prima instanță de către Judecătoria Hincești, în baza hotărârii căreia a fost sancționat cu amendă în mărime de 3000 lei, cât privește corpurile delictive, unitatea de transport „Mercedes-Benz Sprinter” cu nr. xxx cu care au fost transportate pe cale de contrabandă s-a dispus confiscarea în folosul statului. Decizia primei instanțe, Judecătoria Hincești a fost pronunțată la xxx. După pronunțarea sentinței judecătorești Hincești, în perioada lunii iulie-august el a discutat cu un prieten de-al său pe nume xxxxx și anume își exprima îngrijorarea deoarece urma să-i fie confiscat automobilul, la ce acesta i-a comunicat că poate să-i recomande un jurist, care ar putea să-l consulte în domeniul juridic și în caz de posibilitate să-l ajute, în vederea executării sentinței de judecată și i-a dat numărul de telefon a cet. Breazu Ion xxxxx. Ulterior l-a telefonat pe Breazu Ion, s-au înțeles să se întâlnească în preajma magazinului „Euro-Term” din sect. Ciocana mun. Chișinău strada exactă nu o cunoaște. În aceeași zi s-a întâlnit cu Breazu Ion în locul indicat, unde acesta s-a prezentat ca avocat și că la acel moment apară interesele unui lider din raionul Hincești. Motreac i-a explicat problema pe care o are și i-a dat copia sentinței Judecătoria Hincești, la ce acesta a spus că o v-a lua și l-a anunțat ulterior ce acțiuni v-or întreprinde, însă serviciile lui vor costa 2000 euro, cu ce el a fost de acord. După câteva zile a fost telefonat de către Breazu Ion care i-a spus să se întâlnească în același loc pentru ai transmite suma de 2000 euro. Venind la fața locului în aceeași zi, Breazu Ion i-a declarat că poate să-i hotărască problema referită în sentința Judecătoria Hincești ce ține de neconfiscarea automobilului și a cerut transmiterea sumei de 2000 euro, pe care el i-le-a dat în mână, iar după ce i-a numărat i-a pus în buzunar. Breazu Ion i-a comunicat doar că va hotărâ problema respectivă în ce privește neconfiscarea automobilului, neexplicându-i concret modalitatea în care va acționa, el însă nu știa că dacă nu încheie cu el un contract de asistență juridică nu i-a eliberat o chitanță de primire a banilor, a înțeles că o parte din acești bani urmau a fi transmiși judecătorilor și să emite o decizie de eliberare a automobilului supus confiscării. Peste câteva zile a fost telefonat de xxxx, care i-a spus să vină la Chișinău pentru a merge la Curtea de Apel Chișinău împreună la Curtea de Apel Chișinău, unde Motreac a scris o cerere de contestare sub dictarea lui xxxx.

Ulterior a primit o citație de la Curtea de Apel Chișinău, prin care a fost informat despre data programată, anunțându-l prin telefon și pe Breazu Ion, ultimul spunându-i că să se întâlnească, și iarăși s-au întâlnit în fața magazinului „Euro-Term” din sect. Ciocana, de unde au plecat împreună la Curtea de Apel Chișinău. În timp ce se deplăcea la Curtea de Apel Chișinău, Breazu Ion îl instruia cum să se comporte în ședința de judecată și ce să comunice instanței, totodată declarând că el a discutat deja cu judecătorii vor examina cazul și ei cunosc despre problema sa cu confiscarea automobilului și totul o să fie bine. Motreac l-a întrebat din ce cauză Breazu nu merge cu el în ședință, la ce el i-a explicat că nu poate, deoarece el reprezintă interesele unui lider de la Hincești, în cele din urmă a înțeles din ce cauză nu poate să meargă în instanță. La data de 10 iulie 2016, la ora la care a fost citat, intrând în ședința de judecată la Curtea de Apel Chișinău, el a văzut judecătorii și mai multe persoane necunoscute care se aflau în sala de judecată, din cauza emoțiilor el s-a blocat și nu știa ce să le comunice judecătorilor.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2016, s-a decis casarea parțială a sentinței Judecătoria Hincești din XXXXXXXXXXX, cu încetarea procesului penal în ceea ce privește partea de legătură cu amnistia, în rest sentința Judecătoria Hincești din XXXXXXXXXXX s-a menținut, astfel problema sa cu confiscarea automobilului a rămas în vigoare. După pronunțarea sentinței de judecată Breazu Ion a pus vina pe seama lui Motreac, deoarece el nu s-a exprimat corect în cadrul ședinței de judecată și i-a spus că vor contesta Decizia Curții de Apel Chișinău la Curtea Supremă de Justiție și a declarat că acolo el v-a discuta cu judecătorii care vor fi desemnați în completul de judecată, pentru a lua o decizie favorabilă față de a-i scoate automobilul de sub confiscare. Tot atunci, xxxx a cerut suplimentar de la el suma de 100 de euro, declarând că suma dată de bani sunt necesari de a fi transmiși persoanelor, pentru a interveni în rezolvarea problemei cu Curtea Supremă de Justiție, adică de a-i scoate automobilul de sub confiscare, pe care el i-a transmis-o pe bd. Ștefan cel Mare mun. Chișinău. După transmiterea sumei de 100 de euro, la indicația lui Breazu Ion el a stat să aștepte lângă magazinul „Gemeni” amplasat la intersecția str. A. Pușkin și Ștefan cel Mare, iar el a plecat într-o direcție necunoscută, iar în decursul a perioadei de o oră Breazu Ion s-a întors și i-a comunicat că totul o să fie bine și să aștepte că el va anunța despre următoarele acțiuni. Ulterior în decursul a câtorva zile a fost telefonat de către xxxx care i-a spus să vină în mun. Chișinău, chemându-l la policlinica amplasată la intersecția str. Vadul lui Vodă și str. Meșterul Manole, unde aflându-se în automobilul său de model „Mercedes-Benz” n/ xxx, au discutat și xxxx i-a comunicat că urmează să fie executată încă multe acțiuni pentru a rezolva problema sa, totodată i-a întors suma de 20 000 lei (echivalentul a 1000 euro) din suma de 2100 euro transmisă anterior pentru rezolvarea problemei sale la Curtea de Apel Chișinău cu neconfiscarea automobilului spunându-i că suma dată de bani urmează să o transmită executorului judecătoresc pentru rezolvarea problemei ce ține de executarea deciziei Curții de Apel Chișinău. După o perioadă de timp a fost telefonat de Breazu Ion care i-a comunicat că trebuie să vină în mun.



înău pentru a semna o cerere care urmează a fi depusă la Curtea Supremă de Justiție. În perioada de timp în care se examina recursul său la Curtea Supremă de Justiție, adădă launui mai-august 2017 a transmis la cererea lui Breazu Ion suma de 2000 euro în bancnote în euro și lei la cursul oficial al BNM la ziua transmiterii, pentru a influența câtorii din completul judecătorilor Curții Supreme de Justiție în vederea emiterii unei decizii favorabile lui, în ce privește eliberarea automobilului confiscat. Venind în mînă, s-a înfîlînit cu Breazu Ion în preajma magazinului „Euro-Term” din sect. Ciocana, unde a semnat cererea care era deja perfectată pe care ulterior a depus-o împreună cu Ion la Curtea Supremă de Justiție. Peste o perioadă de timp iarăși a fost telefonat de către Breazu Ion care i-a spus să vină în mun. Chișinău la data de XXXXXXXXXXXX pentru în care în R. Moldova au avut loc calamitatea naturală și a nins abundent fiind blocate străzile din țară, pentru a mai semna o cerere. Astfel el a venit în mun. Chișinău și semnat o cerere care deja era completată pe care iarăși a depus-o personal la Curtea Supremă de Justiție. În luna ianuarie 2018, a primit o scrisoare prin intermediul cu ale de la Curtea Supremă de Justiție, prin care a fost informat că recursul depus de el a fost respins. Ulterior la începutul lunii februarie 2018 l-a telefonat pe Breazu Ion și i-a spus să se înfîlînească, totodată declarîndu-i că recursul depus de el a fost respins de către Curtea Supremă de Justiție. După primirea deciziei Curții Supreme de Justiție, împreună cu Breazu Ion în mun. Chișinău în preajma magazinului „Euro-Term” din sect. Ciocana unde la înfîlînire a participat și soția sa Motreac Lilia. În cadrul înfîlînării l-a întrebat pe Breazu Ion cum rămîne cu promisiunea făcută lui de a-i hotărî problema pentru a nu-i confisca automobilul și declarația acestuia prin care i-a confirmat că a vorbit cu completul judecătoresc la Curtea de Apel Chișinău și Curții Supreme de Justiție și ei cunoșteau despre problema sa și trebuiau să-l ajute, la ce Breazu Ion a spus că acuși sună totuși câtorii cu lei-a transmis banii și aceștia o să se apropie și o să restituie fiecare suma de bani care le-a fost repartizată. Peste jumătate de oră a venit un domn care se numea Burdujan Mihail care a recunoscut că a primit 15 000 lei de la Breazu Ion pentru care fapt i-a întocmit și recipisă, tot în cadrul discuției Breazu Ion i-a comunicat că cursul de 2 zile îi întoarce toți banii cu excepția celor 15 000 lei care i-a transmis lui Burdujan Mihail, iar în total acestora le-a transmis suma de 3100 euro. Potrivit promisiunii date de Breazu Ion de câteva zile avute cu Breazu Ion și Burdujan Mihail, Breazu Ion i-a restituit suma de xxxxx de euro prin intermediul prietenului său xxxxxx care de fapt a luat banii de la Breazu Ion deoarece el nu se afla în Chișinău la momentul dat. Ulterior Burdujan Mihail l-a sunat și i-a spus că îi întoarce banii, dar mai apoi l-a telefonat și l-a întrebat ce suferențe a suferit în perioada în care i-a transmis lui xxxxx, la care i-a comunicat că în total i-a transmis suma de 3100 euro, din discuția telefonică a înțeles că Burdujan Mihail, nu cunoștea de suma respectată și foarte indignat că trebuia să hotărască întrebarea doar cu 15 000 lei. Aici, el deja a înțeles că banii au fost transmiși lui Burdujan Mihail ca acesta la rîndul său să influențeze câtorii din cadrul completului Curții Supreme de Justiție în vederea adoptării unei decizii de eliberare a automobilului confiscat. După aproximativ 30 minute din nou au fost actate de xxxxx, care i-a comunicat că contra sumei de 2000 euro el totuși poate să obțină o hotărîre judecătorească în favoarea sa, în ce privește anularea deciziei de confiscare a automobilului, cu ce el a fost de acord și la XXXXXXXXXXXX, s-au înfîlînit cu Burdujan Mihail în mun. Chișinău în preajma magazinului „Unic” unde i-a transmis suma de xxxxx euro și plus xxxxx lei (transmiși anterior lui xxxxx care urma să-i restituie) care în total formau suma de 1950 euro, iar ulterior urma să-i transmită xxxxx euro și va primi hotărîrea la mînă. Pentru suma de 1200 euro Burdujan Mihail i-a scris o recipisă în care a indicat „recipisa din XXXXXXXXXXXX eliberată de cet. Burdujan Mihail care confirmă primirea sumei de 1200 euro de la cet. Motreac Igor Teodor, pentru a soluționa cauza penală în privința ultimului, în cadrul Curții Supreme de Justiție”. Ulterior i-am mai înfîlînit nici cu Burdujan Mihail și nici cu Breazu Ion.

*Prin declarațiile martorului xxxxxxxx se demonstrează latura obiectivă a infracțiunii de trafic de influență săvîrșit de către Burdujan Mihail și anume faptul că acesta a primit și a primit de la acesta a mijloacelor bănești în sumă de 1200 Euro, întocmind în acest sens o recipisă. De asemenea se demonstrează că Burdujan Mihail a primit suma de 15 000 lei de la xxxxxx, întocmind și în acest caz o recipisă. Mai mult ca atît se demonstrează că banii erau destinați pentru influențarea câtorilor Curții Supreme de Justiție care examinau recursul acestuia, pentru ca ultimii să emită o decizie în favoarea lui Motreac Igor, și anume să-l achite în privința infracțiunii precum și să-i elibereze mijlocul de transport.*

- depozițiile *martorului xxxxxx*, Vol I f.d. /96-98/, care a declarat că, pe cet. Motreac Igor îl cunoaște din copilărie fiindcă au crescut și copilarit în același sat, și la momentul dat de prietenie. Astfel, în vara anului 2016 perioada exactă nu o ține minte Igor Motreac i-a comunicat că a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Hîncești pentru că l-a transportat niște mărfuri peste frontiera vamală fără a le declara. În corespundere cu sentința respectivă, urma să-i fie confiscat microbuzul cu care a transportat marfa și gătura cu acest fapt el i-a cerut un sfat cum să procedeze în continuare. Neavînd studii juridice i-a recomandat să se adreseze la un cunoscut de al său pe nume xxxxxx, care nu cunoștea era avocat. Tot atunci l-a sunat pe xxxxx și i-a explicat problema pe scurt și l-a întrebat dacă poate să se înfîlînească cu xxxxxx și să-l sfătuiască ce să facă, primind răspuns afirmativ, i-a transmis numărul de telefon al lui Motreac Ion, aceștia fixînd o înfîlînire. Ce a fost în continuare el nu cunoaște în detaliu fiindcă nu a participat la înfîlînirile făcute doar din spusele lui Motreac Igor că acesta a cerut suma de 2000 euro pentru a rezolva problema cu microbuzul confiscat și tot din spusele lui Motreac Igor a înțeles că Breazu Ion nu a rezolvat nimic nici la Curtea de Apel Chișinău nici la Curtea Supremă de Justiție. Deja în luna ianuarie 2018 data precis nu-și amintește, a fost telefonat de către Motreac Igor și la rugă să se înfîlînească cu xxxxx să primească de la acesta suma de 1000 euro din contul banilor transmiși anterior. Ulterior nu mai ține minte cum a fixat iarăși de știe că s-a înfîlînit cu xxxxx în sectorul Ciocana din mun. Chișinău pe str. M. Sadoveanu în preajma magazinului „Euroterm”. La înfîlînirea Breazu Ion i-a transmis suma de 1000 euro în 2 bancnote a câte 500 euro și i-a spus să-i transmită lui Motreac Igor și i-a mai spus că în continuare Executivul Judecătoresc o să vină și va trebui să execute decizia. Breazu Ion nu i-a explicat de unde acești bani și de ce ei sunt la el, doar i-a spus să-i transmită lui Motreac Igor. Ce a și făcut. După ce i-a transmis banii lui Igor Motreac peste ceva timp i-a spus că s-a înfîlînit cu un domn pe nume Mihail care i-a promis că o să-i obțină o hotărîre judecătorească prin care se va anula decizia de confiscare a automobilului și după cum i-a spus i-a transmis acestuia suma de 1200 euro pentru care i-a scris o recipisă.

*Prin declarațiile martorului Ojovan Artur se demonstrează că acesta i-a făcut cunoștință lui Motreac Igor cu Breazu Ion, precum și faptul transmiterii sumei de 1200 Euro, pentru rezolvarea problemei. De asemenea se demonstrează că Motreac Igor a transmis mijloace bănești lui Burdujan Mihail care a promis că o să-i restituie suma de 15 000 lei și să-i anuleze hotărîrea judecătorească prin care se va anula decizia de confiscare a automobilului în schimbul sumei de 1200 Euro.*

- depozițiile *martorului xxxxx* care a declarat că, este soția lui Motreac Igor și din spusele acestuia cunoaște faptul că în luna decembrie anul 2015 a fost oprit în vamă la intrarea în Republica Moldova cu o cantitate de mărfuri textile care nu au fost declarate organului vamal. Pe cazul dat soțul ei, Motreac Igor a fost condamnat de către Curtea de Justiție de judecată or. Hîncești. Prin sentința respectivă soțului i-a fost aplicată o amendă în mărime de 150 unități convenționale ceea ce constituia 3000 lei. Prin aceeași sentință i-a dispusă confiscarea microbuzului de model „Mercedes 316 CDI”. Urmare acestei decizii trebuia să fie confiscat microbuzul respectiv, din cîte cunoaște soțul ei a apelat la avocatii lui Breazu Ion, care a fost recomandat de către Ojovan Artur ca un jurist calificat și care ar putea să-l ajute să obțină o altă decizie judecătorească cu privire la anularea deciziei de confiscare a microbuzului. Aproximativ în vara-toamna anului 2017 soțul ei i-a comunicat că a transmis lui Breazu Ion suma de 3100 euro pentru a rezolva problema cu microbuzul confiscat. Despre perioadele și circumstanțele transmiterii banilor ea nu cunoaște și soțul nu i-a comunicat. Dar știe că ulterior el se jeluia că ia dat banii lui Breazu Ion și acesta i-a răspuns că nu a primit nimic. Aproximativ la sfîrșitul lunii ianuarie 2018 aflîndu-se cu soțul ei în mun. Chișinău, dinșul a comunicat că urmează să se înfîlînească cu Breazu Ion, ca acesta să-i restituie banii înapoi fiindcă nu a clarificat nimic. Astfel au mers în sectorul Ciocana mun. Chișinău locul exact nu-l cunoaște deoarece nu cunoaște orașul. Soțul ei a ieșit din automobil și s-a înfîlînit cu Breazu Ion au discutat ceva, după care au urcat în automobil și din discuție a înțeles că trebuie să vină cineva să aducă banii. Peste aproximativ o jumătate de oră a venit un domn pe care Breazu Ion l-a numit Mihail. Atunci soțul ei și Breazu Ion au ieșit din automobil și au discutat cu acesta afara. Ea personal nu a auzit discuția dar cînd soțul a revenit în automobil și a plecat, pe drum i-a spus că Breazu Ion a transmis banii lui Mihail împreună cu care trebuiau să hotărască problema cu microbuzul și spusele soțului a înțeles că în decurs de cîteva zile urma să-i întoarcă banii deoarece la momentul nu aveau banii și anume domnul pe nume Mihail urma să întoarcă suma de 3100 lei și Breazu Ion restul banilor. Peste cîteva zile din nou a aflat de la soțul că Breazu Ion a întors suma de 1000 euro, care i-a transmis lui Ojovan Artur. Cît privește suma rămasă pe nume Mihail nu a întors banii dar peste cîteva zile tot din spusele soțului a înțeles că la telefonat și i-a comunicat că poate să obțină o decizie judecătorească favorabilă. Dar a spus că are nevoie de 2000 euro pentru aceasta. Respectiv soțul i-a transmis suma de 1200 euro, care împreună cu 15000 lei formau suma de 2000 euro. Pe data de 15 februarie 2018 soțul i-a arătat recipisa scrisă de către Burdujan Mihail și cînd a văzut textul recipisei că anume acesta a primit banii pentru a rezolva cauza penală la Curtea Supremă de Justiție, totodată avînd la mînă deja hotărîrea Curții Supreme de Justiție pe cazul dat, a înțeles că lucrurile au o altă întorsătură și au decis să meargă să depună un raport pe cazul dat la Procuratura Anticorupție, prezentînd ca dovadă recipisa nominalizată. Ce a și făcut la data de XXXXXXXXXXXX dimineața la ora 05.30 au venit împreună în mun. Chișinău unde soțul a depus un denunț despre transmiterea banilor în sumă de 3100 euro către Breazu Ion și Burdujan Mihail, la Procuratura Anticorupție.

*Prin declarațiile martorului Motreac Lilia se demonstrează că Motreac Igor a transmis suma de 2000 Euro Breazu Ion, pentru rezolvarea problemei. De asemenea se demonstrează că Breazu Ion a transmis, iar Burdujan Mihail a primit suma de 15 000 lei, în schimbul cărora ultimul susținea că poate să intervină pe lângă judecătorii Curții Supreme de Justiție. De asemenea se demonstrează că Motreac Igor a transmis mijloace bănești în sumă de 1200 Euro lui Burdujan Mihail care a promis că o să-i obțină o hotărîre judecătorească prin care se va anula decizia de confiscare a automobilului.*

- Recipisa ridicată de la xxx, potrivit căreia aceasta este scrisă cu stilo de culoare albastră, datată cu XXXXXXXXXXXX din numele lui Burdujan Mihail, din conținutul ei se confirmă primirea sumei de 1200 Euro de la cet. Motreac Igor, pentru a soluționa cauza penală în privința acestuia în cadrul Curții Supreme de Justiție. Prin recipisă se vede faptul că Burdujan Mihail a primit suma de 1200 Euro pentru a soluționa cauza penală în privința acestuia în cadrul Curții Supreme de Justiție;

- Recipisa ridicată de la xxxxx, potrivit căreia aceasta este scrisă din numele lui XXXXXXXXXXXX, din conținutul căreia se confirmă faptul că Burdujan Mihail a primit de la Breazu Ion suma de 15000 lei drept avans la XXXXXXXXXXXX, avans pentru hotărîrea definitivă în favoarea cet. xxxxx”. Prin recipisă se adevărește faptul că Burdujan Mihail a primit de la Breazu Ion suma de 15000 lei de la Breazu Ion pentru a soluționa cauza penală în privința acestuia în cadrul Curții Supreme de Justiție;

- telefoanele mobile de model „Lenovo K50” de culoare albă cu numărul de IMEI xxxx, xxxxx și telefonul mobil de model „Xiami MI” cu numărul de IV 52973030095868, IMEI xxxx fără cartelă SIM, în care au fost depistate mesaje SMS, precum și fișiere al cărui conținut au importanță pentru prezenta cauză penală și c ost create, expediate, primite și înscrise în telefonul mobil de model „Lenovo K50” și respectiv telefon mobil de model „MI”. Prin informația extrasă din telefon onstrează că într-adevăr Breazu Ion a purtat discuții cu Burdujan Mihail referitor la influențarea Judecătorilor din cadrul Curții Supreme de Justiție. Precum și faptul solicit ătre Breazu Ion de la Burdujan Mihail de a fi restituite mijloacele bănești primite;

- *Procesul-verbal de ridicare din 20 martie 2018*, prin care din cauza penală nr. xxxxx au fost ridicate actele care au servit la autorizarea măsurii speciale stigații interceptarea comunicărilor telefonice, actele de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigații interceptarea comunicărilor telefonice, a înregistră: unicărilor telefonice interceptate și anume a convorbirilor telefonice efectuate dintre postul de telefonie mobilă nr. xxxx, utilizat de către Burdujan Mihail și postul de telefo ilă nr. 069119077, utilizat de către Breazu Ion, precum și convorbirile telefonice efectuate dintre postul de telefonie mobilă nr. 079237315, utilizat de către Burdujan Miha ul de telefonie mobilă nr. 068735973, utilizat de către Motreac Igor, precum și actele privind declararea acestora ca pertinente și care au servit la confirmarea legalit teia /Vol.I f.d.19-20/;

- *Procesul-verbal de ridicare din 23 februarie 2018*, prin care a fost ridicată de la Motreac Igor recipisa, potrivit căreia aceasta este datată cu 03.02.2018 ele lui Burdujan Mihail, din conținutul căreia se confirmă primirea sumei de 1200 Euro de la cet. Motreac Igor, pentru a soluționa cauza penală în privința acestuia în cac ii Supreme de Justiție /Vol.I f.d. 120-121/;

- *Procesul-verbal de examinare din 23 februarie 2018*, prin care a fost examinată recipisa ridicată de la Motreac Igor, potrivit căreia aceasta este datată XXXXXXXX din numele lui Burdujan Mihail, din conținutul căreia se confirmă primirea sumei de 1200 Euro de la cet. Motreac Igor, pentru a soluționa cauza penală în privi tua în cadrul Curții Supreme de Justiție /Vol.I f.d. 122/;

- *Procesul-verbal de percheziție din 22 februarie 2018*, potrivit căruia la domiciliul lui xxxxx, amplasat în mun. Chișinău, str. Mihail Sadoveanu 4/1 ap.320 au f state și ridicate mijloace bănești în sumă totală de xxx Euro și xxxx dolari SUA ce constau din: 1 bancnotă cu nominalul de 500 euro, cu seria și nr: xxxx; 4 bancnote inahul de 50 euro, cu seriile și numerele:xxxx; xxxx; xxx și xxxx; 1 bancnotă cu nominalul de 20 euro, cu seria și nr: xxxx; 2 bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA, le și numerele: xxxxx și xxxxx; 2 bancnote cu nominalul de 20 dolari SUA, cu seriile și numerele: xxxxxxxxx; 2 bancnote cu nominalul de 10 dolari SUA, cu seriile și numer: x și xxxx; 3 telefoane mobile după cum urmează: telefon mobil de model „Lenovo K50” de culoare albă cu numărul de IMEI xxxx, xxxxx, telefon mobil de model „No ” cu numărul de IMEI xxxxxx cu cartela SIM care nu poate fi identificată, telefon mobil de model „MI” cu numărul de IMEI xxxxxx, IMEI xxxx fără cartelă SI oc de înregistrare audio de model „OLYMPUS” VN-480PC de culoare sură argintie, precum și o recipisă întocmită la 21.06.2017 din numele lui Burdujan Mihail /Vo 58-159/;

- *Procesul-verbal de examinare din 07 martie 2018*, prin care a fost extrasă informația electronică ce se afla în telefonul mobil de model „Lenovo K50” are albă cu numărul de IMEI xxxxx, xxxxx, telefon mobil de model „Nokia E66” cu numărul de xxx cu cartela SIM care nu poate fi identificat, telefonul mobil de mobil el „MI” cu numărul de IMEI 1-862973030095868, IMEI xxxx fără cartelă SIM, mijlocul de înregistrare audio de model „OLYMPUS” VN-480PC de culoare sură argin izemone, prin prezentul proces-verbal a fost examinat conținutul recipisei, care este scrisă din numele lui Burdujan Mihail Vasile, prin care confirmă faptul că a primit de a Ion suma de 15000 lei drept avans la XXXXXXXXXXX, avans pentru hotărârea definitivă în favoarea cet. xxx” /Vol.II f.d.161-164/;

- *Procesul-verbal de examinare din 21 martie 2018*, prin care a fost examinată informația electronică extrasă din telefonul mobil de model „Lenovo K50” are albă cu numărul de IMEI xxxx, xxxxx, telefon mobil de model „Nokia E66” cu numărul de IMEI xxxxx nu poate fi identificat, telefonul mobil de mobil de model „MI” ărul de IMEI xxxx, IMEI xxxxxfără cartelă SIM, mijlocul de înregistrare audio de model „OLYMPUS” VN-480PC de culoare sură argintie. Potrivit rezultatelor examinării depistate mesaje SMS, precum și fișiere al cărui conținut au importanță pentru prezenta cauză penală și care au fost create, expediate, primite și înscrise în telefonul mobil el „Lenovo K50” și respectiv telefon mobil de model „MI”/Vol.II f.d.167-178/;

- fișierele audio cu denumirea:

„Вызов@Михаицэ Бурдуж(079237315)\_2018\_0203155617.mp3”;

„Вызов@Михаицэ Бурдуж(079237315)\_20180204093417\_ mp3”;

„Вызов@Михаицэ Бурдуж(079237315)\_20180206075701.mp3”;

Вызов@Михаицэ Бурдуж(079237315)\_20180206075740.mp3”;

Вызов@Михаицэ Бурдуж(079237315)\_20180206161817.mp3”;

Вызов@Михаицэ Бурдуж(079237315)\_20180207134347.mp3,

Вызов@Михаицэ Бурдуж (079237315)\_20180207142406.mp3”;

„Вызов@Игора Чернолеу(068735973)\_20180205193907”;

- Mesajele SMS primite și expediate de pe telefonul mobil de model „XIAOMI MI4” după cum urmează: mesaj sms expeditat la 29.01.2018 16:17:48, mesaj s it la 30.01.2018 7:48:25, mesaj sms expeditat la 30.01.2018 15:16:44, mesaj sms primit la 01.02.2018 18:03:52, mesaj sms primit la 01.02.2018 18:40:45, mesaj sms pri l.02.2018 18:41:44, mesaj sms expeditat la 04.02.2018 7:15:27, mesaj sms primit la 05.02.2018 14:52:30;

- Mesajele SMS primite și expediate de pe telefonul mobil de model „Lenovo K50-T5” după cum urmează: mesaj sms expeditat la 21.02.2018 19:06:38, mesaj s :diat la 19.02.2018 18:23:24, mesaj sms expeditat la 19.02.2018 18:17:26, mesaj sms primit la 10.02.2018 18:08:25, mesaj sms primit la 09.02.2018 16:46:56, mesaj s it la XXXXXXXXXXX 11:16:03, mesaj sms primit la 29.06.2017 14:19:13, mesaj sms primit la 29.06.2017 13:48:12, mesaj sms primit la XXXXXXXXXXX 9:43:50, mesaj s :diat la 21.06.2017 9:42:45, mesaj sms primit la 20.06.2017 18:14:34, mesaj sms primit la 02.06.2017 7:37:03, mesaj sms primit la 04.01.2017 17:34:48, mesaj sms pri l.12.2016 19:18:23;

- Actele recepționate de la Judecătoria Hincești, și anume: Sentința din 28.07.2016 nr. 1-158/2016 prin care Motreac Igor a fost recunoscut vinovat în comite cțiunii prevăzute la art. 27, 248 alin.(1) din Codul Penal și stabilită o amendă în mărime de 150 u.c., ceea ce constituie 3000 lei, precum și confiscarea corpurilor deli puse din bunurile trecute peste frontiera vamală și microbusul de model „Mercedes 316 CDI” cu n/1 4L82705 vin cod WDB9036731R518750; Decizia Curții de A înău nr. 1a-1714/16 din 10 octombrie 2016 prin care s-a admis apelul declarat în numele inculpatului Motreac Igor și încetat procesul penal în cauza penală privind învinui lotreac Igor Tudor de săvârșire a infracțiunii prevăzute la art. 27, 248 alin.(1) din Codul Penal în legătură cu amnistia, în rest sentința Judecătoriei Hincești se menține; Dec: giului lărgit al Curții Supreme de Justiție nr. 1ra-248/2017 din 14 martie 2017 prin care a fost respins ca inadmisibil recursul ordinar declarat de inculpatul Motreac Ig striva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2016; Decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție nr. 1-Ire-142/17 din 21 decemr 7 prin care s-a respins ca inadmisibil recursul în anulare declarat de condamnatul Motreac Igor împotriva deciziei Colegiului lărgit al Curții Supreme de Justiție din 14 ma 7 cu menținerea hotărârii atacate;

- înregistrările comunicărilor și convorbirilor telefonice în format audio efectuate în timpul discuțiilor care au avut loc între Mihail Burdujan și Breazu Ion la 11.01.2018 valul cuprins între orele 12:01:23-12:06:17, la 13.01.2018 în intervalul cuprins între orele 10:08:52-10:10:36, la 25.01.2018 în intervalul cuprins între orele 13:37:1 1:16, la 25.01.2018 în intervalul cuprins între orele 15:24:19-15:26:35, la 25.01.2018 în intervalul cuprins între orele 16:52:19-16:53:13, la 02.02.2018 în intervalul cupr orele 08:13:27-08:17:19, la XXXXXXXXXXX în intervalul cuprins între orele 09:34:04-09:50:23, la 06.02.2018 în intervalul cuprins între orele 07:57:24-08:01:24, 02.2018 în intervalul cuprins între orele 13:43:27-13:46:29, la 07.02.2018 în intervalul cuprins între orele 14:23:20-14:40:19, la XXXXXXXXXXX în intervalul cuprins în e 11:39:53-11:42:50, precum și discuțiile care au avut loc între Mihail Burdujan și Motreac Igor la 26.01.2018 în intervalul cuprins între orele 12:53:32-12:57:09, 01.2018 în intervalul cuprins între orele 12:58:36-13:03:03, la 26.01.2018 în intervalul cuprins între orele 13:09:04-13:10:38, la XXXXXXXXXXX în intervalul cuprins în e 10:06:10 10:10:41 la 05.02.2018 în intervalul cuprins între orele 10:30:10 10:33:10 la 05.02.2018 în intervalul cuprins între orele 21:22:10 21:24:40 la XXXXXXXX

17.09.17-17.10.17, la 09.02.2018 în intervalul cuprins între orele 17.09.17-17.10.17, la 09.02.2018 în intervalul cuprins între orele 21.04.17-21.07.17, la 09.02.2018 în intervalul cuprins între orele 09:48:19-09:52:43, discuții înscrise pe DVD-R fără model cu numărul de inventar 1854/18.

Înregistrările comunicărilor indicate conțin discuțiile purtate între Burdujan Mihail, Breazu Ion și Motrac Igor referitor la transmiterea mijloacelor bănești pentru influențarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție care examinau recursul declarat de către Motreac Igor. De asemenea, confirmă declarațiile date de către martorii Motreac Igor, Ojovan Artur, Motreac Lilia și învinutul Burdujan Mihail.

- înregistrările comunicărilor și convorbirilor telefonice care au avut loc între Motreac Igor și Ojovan Artur la 12.02.2018 în intervalul cuprins între orele 20:10:09-20:30, discuții înscrise pe DVD-R fără model cu numărul de inventar 904/18;

Înregistrările comunicărilor indicate conțin discuțiile purtate între Motrac Igor și Ojovan Artur referitor la transmiterea mijloacelor bănești pentru influențarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție care examinau recursul declarat de către Motreac Igor. De asemenea, confirmă declarațiile date de către martorii Motreac Igor, Motreac Lilia și învinutul Burdujan Mihail;

- înregistrările comunicărilor și convorbirilor telefonice în format audio efectuate în timpul discuțiilor care au avut loc între Mihail Burdujan și Breazu Ion la 12.02.2018 în intervalul cuprins între orele 09:10:01-09:13:12, discuții înscrise pe DVD-R fără model cu numărul de inventar 904/18.

Înregistrările comunicărilor indicate conțin discuțiile purtate între Burdujan Mihail și Breazu Ion referitor la transmiterea mijloacelor bănești pentru influențarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție care examinau recursul declarat de către Motreac Igor. De asemenea, confirmă declarațiile date de către martorii Motreac Igor, Motreac Lilia.

- *procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații* (interceptarea și înregistrarea convorbirilor, cu înregistrarea de imagini) din 06.03.2018, la acesta, parte integrantă a procesului-verbal – stenogramele convorbirilor purtate de Burdujan Mihail și Breazu Ion, Burdujan Mihail și Motreac Igor, transmise pe purtătorul material de informații DVD-R cu numărul de identificare xxxxx, din conținutul cărora se constată că Burdujan Mihail recunoaște că a primit de la Breazu Ion reac Ion mijloace bănești, în schimbul cărora Burdujan Mihail susținea că are influență asupra judecătorilor Curții Supreme de Justiție care examinau recursul declarat de către reac Igor /Vol I, f.d. 49-73/;

- *procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații* (interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice) din XXXXXXXXXXXX, cu anexele la, parte integrantă a procesului-verbal – stenogramele convorbirilor purtate de Motreac Igor și Ojovan Artur, transmise pe purtătorul material de informații DVD-R cu numărul de identificare xxxxx, din conținutul cărora se constată că Motrac Igor recunoaște că a transmis lui Breazu Ion și Burdujan Mihail mijloace bănești, în schimbul cărora Burdujan Mihail susținea că are influență asupra judecătorilor Curții Supreme de Justiție care examinau recursul declarat de către Motreac Igor /Vol I, f.d.107-112/;

- *procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații* (interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice) din XXXXXXXXXXXX, cu anexele la, parte integrantă a procesului-verbal – stenogramele convorbirilor purtate de Burdujan Mihail și Breazu Ion, transmise pe purtătorul material de informații DVD-R cu numărul de identificare xxxxx, din conținutul cărora se constată că Burdujan Mihail recunoaște că a primit mijloace bănești de la Breazu Ion și Motreac Igor /Vol I, f.d.187-190/.

**Pe capătul de acuzare a lui xxxxx în baza art. 326 alin. (1) Cod penal și Anton Marcel în baza art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal (episodul din perioada mai-iulie 2017):**

- deпоzițiile *martorului* xxxxxxxx, Vol III f.d. /16-17, 46-48/, care a declarat că, în luna septembrie a anului 2016, a absolvit o Școală Auto din mun. Chișinău și respectiv a primit certificatul de absolvire a cursurilor de pregătire pentru susținerea examenului la obținerea permisului de conducere categoria "B". În luna noiembrie 2016 s-a înscris deja la examenul de susținere a examenului în cadrul Secției Calificări a Conducătorilor Auto, mun. Chișinău a Î. S. "CRIS Registoru". A susținut teoria cu succes, dar proba practică nu a reușit să o termine. Ulterior a mai încercat să susțină proba practică încă de 2 ori dar fără succes. Aproximativ în perioada mai - iunie 2017, a discutat cu un fost coleg de serviciu, xxxxx pus că nu poate susține examenul să primească permisul de conducere. În discuții, acesta i-a spus că el cunoaște o persoană care ar putea să-l ajute în acest sens, pe numele Burdujan, care a ajutat și alte persoane să obțină permisul, precum că ar fi polițist și cunoaște persoanele din cadrul Secției Calificări a Conducătorilor Auto, mun.

Chișinău. Ulterior, tot Marcel i-a spus că dacă vrea să obțină permisul prin intermediul lui Mihail, o să-l coste xxx euro. Dânsul a fost de acord și în aceeași perioadă, s-a întâlnit cu Mihail în localul "Muz Cafe" din mun. Chișinău, str. Sarmisegetusa, 18/5, unde acesta și activează și i-a transmis 300 euro, inclusiv actele necesare pentru obținerea permisului de conducere a Școlii Auto, copia buletinului de identitate și certificatele ce confirmă că nu este la evidența medicului narcolog și psihiatru. Anton Marcel i-a spus să ia banii și să-și achiziționeze mașina pe care trebuie să facă în continuare. Peste aproximativ 3 săptămâni, l-a telefonat pe Marcel Anton la nr. xxxxx și l-a întrebat care-i situația. Marcel i-a spus că este în posesia unei persoane și revine cu un apel. În scurt timp l-a telefonat și i-a spus să se apropie pe teritoriul Secției Calificări a Conducătorilor Auto, mun. Chișinău de pe str. Salmilor, Din câte își amintește, a mers în ziua stabilită, la ora 08:00 dimineața și a așteptat aproximativ două ore până a fost apelat de persoana pe nume Mihail, de pe nr. 079237315 în telefon. După ce a sosit la etajul 2 al sediului, după care ambii au ieșit afară. Au stat afară aproximativ 40 min. la solicitarea lui Mihail, din câte a înțeles de la acesta, el urma în ziua respectivă să susțină repetat proba scrisă. Pentru puțin timp, Mihail a plecat în sediul, apoi a revenit și i-a spus că n-o să se primească în ziua respectivă și i-a spus că o să-l sune din nou. Peste o perioadă de timp l-a telefonat iar pe Mihail Burdujan și l-a întrebat ce se aude și acesta i-a spus că proba teoretică deja e susținută și l-a telefonat deja când Mihail să se prezinte la proba practică. Văzând că tergiversează timpul, îl suna periodic pe Mihail și acesta invoca diverse motive, precum că careva persoane de competență erau în discuție să susțină proba practică și să primească permisul de conducere. Aceasta a durat până în luna octombrie xxxx. Mihail îi spunea să se prezinte la sediul Secției Calificări a Conducătorilor Auto, mun. Chișinău să aștepte în ogradă că se va apropia o persoană pe nume Eugen. El se ducea la data și locul stabilit, aștepta, după care revenea tot Mihail cu un apel și i-a spus să plece că nu se primește ceva. Așa a durat aproximativ o lună, venea, aștepta, apoi pleca. Tot în octombrie 2017, Burdujan Mihail i-a spus că practic tot este gata, au terminat etapa când va trebui să semneze permisul, dar acesta i-a făcut aluzie că mai trebuie careva bani anume pentru persoana care verifică permisele pentru semnare. Dânsul a spus că este necesar și Mihail i-a spus că 50 euro vor fi suficienți. S-a întâlnit cu Mihail lângă Restaurantul "Wasabi" din mun. Chișinău, bd. Dacia, 2, i-a transmis încă 50 euro și i-a spus că i-a asigurat că în decurs de o săptămână permisul său va fi semnat și va fi chemat să se fotografieze și să semneze și el. Peste câteva zile, Mihail Burdujan l-a telefonat și i-a spus că nu se primește să primească permisul de conducere, deoarece Eugen a fost transferat la Edineț și el nu poate să hotărască nimic, dar el îi va restitui banii integral. Până în acel moment, Burdujan Mihail tot îi promitea că îi va restitui banii, invoca că banii au fost dați în cabinetele diferite persoane și că strânge banii de la persoane apoi îi va restitui, sau în orice caz îl va ajuta să evite apelurile sale. Menționează că între timp el a discutat cu Marcel Anton și i-a povestit de situația creată, și acesta s-a mirat, l-a telefonat pe Mihail, dar Mihail și lui îi spusese că el se clarifică cu băieții. Acesta a confirmat că a primit banii integral de la Marcel. Din câte cunoaște, mai sunt persoane care au transmis bani lui Burdujan Mihail pentru obținerea permisului de conducere. Unul din ei este de asemenea un fost coleg de serviciu Ganea Marin (tel. 079791944). Burdujan Mihail utilizează și numărul de telefon 189039. Menționează că ultimele discuții telefonice cu Mihail Burdujan le-a înregistrat cu telefonul mobil și le anexează la procesul-verbal pe suport electronic CD-R "Muz Cafe".

Fiind audiat suplimentar, xxxxx a declarat că după ce a fost audiat cu Burdujan Mihail s-a mai întâlnit o singură dată și anume la data de 14.02. 2018. Despre preconizarea de susținere a examenului de susținere a examenului la obținerea permisului de conducere categorie "B", a discutat cu o persoană pe nume Eugen, care i-a transmis o gențuță cu tehnică de înregistrare. Întâlnirea a avut loc la 14.02.2018, ora aproximativ 15.30, în mun. Chișinău pe str. D. Cantemir în adiacența Pieții „Tiraspol”. La întâlnire a participat, eul, Marcel Anton și Burdujan Mihail. În cadrul întâlnirii Burdujan Mihail a confirmat faptul primirii mijloacelor bănești de la el și Ganea Marin, în sumă de 750 euro, și anume de la el suma de 350 euro și 400 euro de la Ganea Marin. Totodată a spus că nu poate întoarce banii primiți prin faptul că au fost transmiși unei persoane pe nume Eugen, care chipurile activa în cadrul Secției Calificări a Conducătorilor Auto și din careva motive a fost transferat în altă funcție și la momentul nu poate întoarce banii. În cadrul întâlnirii Burdujan M. și-a asumat obligația că până duminică, data de 12.02.2018 să restituie banii primiți de la el și anume în sumă de 350 euro, bani destinați în vederea influențării unor persoane din cadrul comisiei de examinare din cadrul Secției Calificări a Conducătorilor Auto din mun. Chișinău, ca aceștia să-i favorizeze susținerea examenului auto și eliberarea permisului de conducere categorie "B".

De asemenea a mai comunicat că cu Burdujan Mihail a discutat telefonic de nenumărate ori, și de fiecare dată promitea că-i va întoarce banii sau că va hotărâ problema de susținere a examenului auto. Banii în sumă de 350 euro i-a transmis în 2 tranșe și anume: în luna mai-iunie anul 2017 a transmis către Anton Marcel, în preajma restaurantului "Cafe" amplasat pe str. Sarmisegetusa, mun. Chișinău suma de 300 euro și în luna octombrie –noiembrie 2017 a transmis suma de 50 euro lui Burdujan Mihail în mână pe bulevardul Dacia în preajma restaurantului „Wasabi”. Până în prezent nici Burdujan Mihail nici Anton Marcel careva mijloace bănești nu i-a restituit, permisul de conducere nu a primit și nici nu i-au întors actele de școlarizare auto, care au fost transmise lui xxxxx împreună cu suma de 300 euro.

Prin declarațiile martorului Ceban Victor se demonstrează latura obiectivă a infracțiunii de trafic de influență săvârșit de către Burdujan Mihail și anume faptul că acceptării și primirii mijloacelor bănești prin intermediul lui Marcel Anton, în schimbul cărora acesta susținea că are influență asupra persoanelor publice în cadrul Secției Calificări a Conducătorilor Auto a Î. S. „GRIS Registoru”. De asemenea, se demonstrează acțiunea de instigare a lui Marcel Anton, manifestată prin influențarea lui Ceban Victor și Ganea Marin de a transmite mijloace bănești, adică cumpărarea de influență de la Burdujan Mihail, prin transmiterea sumei de 300 euro și respectiv 400 Euro. Mai mult ca atât este demonstrat și faptul că Marcel Anton era persoana de legătură dintre Ceban Victor, Ganea Marin și Burdujan Mihail, el fiind și persoana care a transmis banii de la Ceban Victor și Ganea Marin la Burdujan Mihail, precum și persoana care la indicația lui Burdujan coordona

unile acestora.

- depozitiile martorului xxxxxx, Vol III f.d. /37/, care a declarat că, aproximativ în luna iulie 2017, se afla la serviciu, în localul „Muz Cafe” din mun. Chișinău, str. nisegetusa. 18/5 și se uita în niște chestionare pentru susținerea examenului la obținerea permisului de conducere categoria „B”, care era preconizat pe 20.07.2017. Colegul Marcel Anton l-a întrebat dacă nu are nevoie de ajutor pentru a obține mai ușor permisul, spunându-i în context că el cunoaște o persoană care activează în poliție și are scuți în cadrul Secției Calificare a Conducătorilor Auto, mun. Chișinău. Dânsul i-a răspuns că vrea să încerce cu puterile lui. La data stabilită, a susținut doar proba teoretică, iar proba practică nu a susținut-o, respectiv i-a spus lui Marcel că nu a susținut examenul. Anton Marcel i-a spus îndată că trebuie să-i dea 400 euro și în decurs de o săptămână să transmită actele necesare. Peste câteva zile, i-a adus la serviciu 400 euro și actele personale: certificatul de absolvire a Școlii Auto, copia buletinului de identitate și certificatul de înregistrare la Secția Calificare a Conducătorilor Auto, mun. Chișinău. Acesta l-a asigurat că timp de o săptămână îl va telefona Burdujan Mihail și i va spune să se prezinte. A așteptat aproximativ o lună și văzând că nu-l sună nimeni, l-a telefonat el pe Marcel să vadă care e situația. Marcel i-a spus să mai aștepte o săptămână. După o săptămână jumătate de pe nr. 079237315 l-a telefonat o persoană, care s-a prezentat Mihai, băiatul care o să se ocupe de permisul său de conducere și i-a spus să se prezinte la sediul Secției Calificare a Conducătorilor Auto, mun. Chișinău, Salcîmilor, 28. Văzînd că nu-l sună, l-a telefonat el pe Marcel și i-a întrebat ce se aude și acesta i-a spus că nu se primește pînă cînd, deoarece persoana care face permisele, Eugen, i-a murit tatăl. Apoi că Eugen e în deplasare. Pînă la 1 octombrie, Mihai tot îl purta cu vorba, invocînd diverse motive, îi spunea să se prezinte la sediul Secției Calificare a Conducătorilor Auto, mun. Chișinău, apoi tot el îl telefonase de acolo că nu se primește, că-s controale de la SIS, altelei chiar se prezenta și el la sediu, intra în sediu, apoi ieșea și îi spunea că Eugen nu este pe loc. Menționează că la câteva ori cînd Mihai i-a spus să vină la Secția Calificare a Conducătorilor Auto, mun. Chișinău la ora stabilită, acolo s-a înfîlțit cu Ceban Victor și încă o persoană care de aceea nu lucra cu el și Marcel la „Muz Cafe” și ei tot au dat bani pentru a obține permisul prin aceleași persoane. Văzînd că Mihai nu este serios și nu se ține de cuvînt, i-a dat banii și dosarul înapoi. La insistența sa, la 06.10.2017 s-a înfîlțit cu Burdujan Mihail lingă „Jumbo” și acesta i-a dat actele, dar banii a promis că îi va restitui în decurs de o săptămână. Menționează că Burdujan Mihail a venit cu un automobil de model „Opel Astra” culoare gri, nu a reținut numărul de înmatriculare, era îmbrăcat în uniforma de polițist și că vine de la serviciu. Pînă în prezent, acesta evită contactele cu el, sau invocă diverse motive precum că nu poate aduna banii deoarece aceștia au fost transmiși la o persoană care trebuiau să-i facă permisul, dar el se va clarifica. Menționează că una din discuțiile duse, cînd s-a înfîlțit cu Mihail Burdujan, a înregistrat-o cu telefonul său mobil și o prezintă pe suport electronic. În discuție, Mihai confirma că el a primit de la Marcel 400 euro care Ganea Marin i-a transmis, dar la data de 11.07.2017, Anton Marcel i-a dat 100 euro și a zis că lui îi este incomod față de el și îi dă 100 euro dar dacă Burdujan Mihail n-o să-i restituie banii o să îi restituie el. Nu cunoaște dacă Marcel a cerut beneficii din suma transmisă pentru obținerea permisului de conducere, deși cunoaște că colegii săi au dat 300-350 euro. Din cîte cunoaște, Victor Ceban de aceea a înregistrat o plîngere pe faptul dat, iar al doilea coleg este peste hotare și susține că Mihai i-a restituit banii integral. Burdujan Mihail utilizează și numărul de telefon 189039. Alte circumstanțe referitor la caz nu poate să adauge.

Prin declarațiile martorului Ganea Marin se demonstrează latura obiectivă a infracțiunii de trafic de influență săvîrșit de către Burdujan Mihail și anume faptele de înregistrare, acceptării și primii mijloacelor bănești prin intermediul lui Marcel Anton, în schimbul cărora acesta susținea că are influență asupra persoanelor publice în cadrul Secției Calificare a Conducătorilor Auto a ÎS „GRIS Registru”. De asemenea, se demonstrează acțiunea de instigare a lui Marcel Anton, manifestată prin vîngerea lui Ceban Victor și Ganea Marin de a transmite mijloace bănești, adică cumpărarea de influență de la Burdujan Mihail, prin transmiterea sumei de 300 euro și respectiv 400 Euro. Mai mult ca atît este demonstrat și faptul că Marcel Anton era persoana de legătură dintre Ceban Victor, Ganea Marin și Burdujan Mihail, el fiind și persoana care a transmis banii de la Ceban Victor și Ganea Marin la Burdujan Mihail, precum și persoana care la indicația lui Burdujan coordona

telefonul mobil de model „General Mobile” cu IMEI 351754074963585, prin proba dată se demonstrează faptul că în telefon a fost identificat existența contactului cu telefonul convențional „Vicu” și nr. telefonului 060705887, care de fapt aparține martorului Victor Ceban, precum și numărul de telefon care aparține persoanei pe nume „Eugen” prin proba dată se demonstrează latura subiectivă a lui Burdujan Mihail – intenția făptuitorului de a apela la Eugen, pentru a facilita obținerea permiselor de conducere de către an Victor și Ganea Marin. **Plicul nr.1;**

- suportul electronic de model DVD-R cu inscripția „OMEGA” cu capacitatea de 4,7 Gb – pe care au fost înregistrate discuțiile telefonice purtate între Ceban Victor și Mihail Burdujan, discuții incluse în fișierul audio cu denumirea 1512126106198037(1). Discuțiile înregistrate pe CD confirmă declarațiile date de către Burdujan Mihail și Victor. **Plicul nr.2;**

- Suportul electronic de model CD-R cu inscripția „OMEGA” cu capacitatea de 700 Mb – pe care au fost înregistrate discuțiile telefonice purtate între Ganea Marin și Mihail Burdujan, discuții incluse în fișierele audio cu denumirea 079189039\_2017\_10\_17\_15\_37\_51\_401\_out; 079189039\_2017\_10\_20\_08\_13\_00\_938\_out; 079189039\_2017\_10\_20\_13\_31\_44\_478\_out; 079189039\_2017\_10\_20\_14\_15\_43\_017\_out; 079189039\_2017\_10\_25\_11\_16\_23\_523\_out; 079237315\_2017\_10\_26\_16\_14\_52\_078\_in; 079237315\_2017\_10\_30\_18\_28\_34\_328\_out; 79237315\_2017\_10\_30\_19\_14\_45\_486\_out. Discuțiile înregistrate pe CD confirmă declarațiile date de către Burdujan Mihail și Ganea Marin. **Plicul nr.2;**

- Procesul-verbal de examinare din 01 decembrie 2017, Vol.I f.d. /19-26/ prin care a fost examinat CD-R cu inscripția „OMEGA” cu capacitatea de 700 Mb – pe care au fost înregistrate discuțiile telefonice purtate între Ceban Victor și Mihail Burdujan, discuții incluse în fișierele audio cu denumirea 079189039\_2017\_10\_17\_15\_37\_51\_401\_out; 079189039\_2017\_10\_20\_08\_13\_00\_938\_out; 079189039\_2017\_10\_20\_13\_31\_44\_478\_out; 079189039\_2017\_10\_20\_14\_15\_43\_017\_out; 079189039\_2017\_10\_25\_11\_16\_23\_523\_out; 079237315\_2017\_10\_26\_16\_14\_52\_08\_in; 079237315\_2017\_10\_30\_18\_28\_34\_328\_out; 79237315\_2017\_10\_30\_19\_14\_45\_486\_out, precum și stenografiate discuțiile purtate între aceștia;

- Procesul-verbal de ridicare din 04 decembrie 2017, Vol.I f.d. /39/, prin care de la cet. Ganea Marin s-a ridicat suportul electronic de model DVD-R cu inscripția „OMEGA” cu capacitatea de 4,7 Gb – pe care au fost înregistrate discuțiile telefonice purtate între Ganea Marin și Mihail Burdujan;

- Procesul-verbal de examinare din 04 decembrie 2017 /Vol.I f.d.40-42/, prin care a fost examinat suportul electronic de model DVD-R cu inscripția „OMEGA” cu capacitatea de 4,7 Gb – pe care au fost înregistrate discuțiile telefonice purtate între Ganea Marin și Mihail Burdujan, discuții incluse în fișierul audio cu denumirea xxxxxxxx (um și stenografiate discuțiile purtate între aceștia;

- Procesul-verbal de percheziție din 22 februarie 2018 /Vol.II f.d. /141-143/, prin care au fost depistate și ridicate de la domiciliul lui Burdujan Mihail telefonul mobil de model „General Mobile” cu IMEI 351754074963585;

- Procesul-verbal de percheziție din 22 februarie 2018, Vol.II f.d. /154-155/, prin care au fost depistate și ridicate din automobilul ce aparține lui Burdujan Mihail și documente ce aparțin altor persoane;

- Procesul-verbal de examinare din 07 martie 2018, /Vol.II f.d. /145/, prin care a fost extrasă informația electronică ce se afla în telefonul mobil de model „General Mobile” cu IMEI 351754074963585, precum și examinate actele și documentele ridicate în cadrul percheziției din 22.02.2018 la domiciliul lui Burdujan Mihail;

- Procesul-verbal de examinare din 19 martie 2018, Vol.II f.d. /146-148/, prin care a fost examinată informația electronică extrasă din telefonul mobil de model „General Mobile” cu IMEI 351754074963585 ridicat în cadrul percheziției din XXXXXXXXXXXX la domiciliul lui Burdujan Mihail;

- Procesul-verbal de ridicare din 23 februarie 2018, Vol.I f.d. /157-158/, prin care de la cet. Marcel Anton s-a ridicat o recipisă datată cu XXXXXXXX ratată de ce. Burdujan Mihail, prin care confirmă primirea sumei de 750 Euro de la cet. Anton Marcel;

- Procesul-verbal de examinare din 23 februarie 2018, Vol.I f.d. /159/, prin care a fost examinată recipisa ridicată de la cet. Anton Marcel prin procesul-verbal de ridicare din 23.02.2018;

- Recipisa datată cu XXXXXXXXXX eliberată de ce. Burdujan Mihail lui Marcel Anton, prin ce primul confirmă faptul că a primit de la Marcel Anton suma de 750 Euro. Prin documentul dat se confirmă faptul că Burdujan Mihail a primit de la Marcel Anton suma de 750 Euro. De asemenea se confirmă declarațiile lui Burdujan Mihail prin care acesta a primit prin intermediul lui Marcel Anton bani de la Ceban Victor și Ganea Marin. **Plicul nr.2;**

- fișierul audio cu denumirea 1512126106198037(1), în care este reprodusă audio discuția purtată între Burdujan Mihail și Ceban Victor. Discuțiile confirmă declarațiile date de către Burdujan Mihail și Ceban Victor;

- fișierele audio cu denumirea 079189039\_2017\_10\_17\_15\_37\_51\_401\_out; 079189039\_2017\_10\_20\_08\_13\_00\_938\_out; 079189039\_2017\_10\_20\_13\_31\_44\_478\_out; 079189039\_2017\_10\_20\_14\_15\_43\_017\_out; 079189039\_2017\_10\_25\_11\_16\_23\_523\_out; 079237315\_2017\_10\_26\_16\_14\_52\_078\_in; 079237315\_2017\_10\_30\_18\_28\_34\_328\_out; 79237315\_2017\_10\_30\_19\_14\_45\_486\_out în care sunt reproduse audio discuțiile telefonice purtate între Burdujan Mihail și Ganea Marin. Discuțiile confirmă declarațiile date de către Burdujan Mihail și Ceban Victor;

- înregistrările comunicațiilor telefonice în format audio efectuate în timpul discuțiilor care au avut loc la 17.10.2017 ora 15:37-51 la 20.10.2017 ora 08:13-14

- înregistrările comunicărilor telefonice în format audio efectuate în timpul discuțiilor care au avut loc la 17.10.2017 ora 13:31:44, la 20.10.2017 ora 14:17:43, la 26.10.2017 ora 16:14:52, la 30.10.2017 ora 18:28:34, la 30.10.2017 ora 19:14:45 între Burdujan Mihail și Ceban Victor. Înregistrările comunicărilor indicate sunt efectuate la inițiativa și de către Ceban Victor și conțin în sine discuțiile purtate între Burdujan Mihail și Ceban Victor care se referă la acțiunile ilegale ale cet. Burdujan Mihail manifestate prin pretindere, acceptare și primire a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin de la Ceban Victor prin intermediul lui Marcel, în schimbul cărora primul susținea că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Î.S. „CRIS Registru”;

- înregistrarea comunicărilor în format audio efectuate în cadrul întrevederii care a avut loc între cet. Burdujan Mihail și Ganea Marin. Înregistrarea comunicărilor este efectuată la inițiativa și de către Ganea Marin și conțin în sine discuțiile purtate între Burdujan Mihail și Ganea Marin care se referă la acțiunile ilegale ale cet. Burdujan Mihail manifestate prin pretindere, acceptare și primire a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin de la Ganea Marin, în schimbul cărora primul susținea că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Î.S. „CRIS Registru”;

- înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini efectuate în cadrul întrevederii care a avut loc la XXXXXXXXXX în intervalul de timp cuprins între orele 14 - 15:42 la intersecția străzilor Dimitrie Cantemir și Ismail din mun. Chișinău discuții purtate între Burdujan Mihail, Marcel Anton și Ceban Victor, înscrise pe DVD-R fără model cu numărul de inventar 2172. În cadrul măsurilor speciale de investigație întreprinse s-a stabilit că cet. Burdujan Mihail a discutat cu Ceban Victor și Anton Marcel despre banii transmiși de Ceban Victor prin intermediul lui Marcel Anton, bani preținși, acceptați și primiți de către Burdujan Mihail, ultimul susținând că în schimbul acestor bani bănești are influență asupra persoanelor responsabile din cadrul Secției Calificare a Conducătorilor Auto mun. Chișinău Î.S. „CRIS Registru, pentru ca aceștia să faciliteze aerea probelor practice și probelor teoretice în privința lui Ceban Victor și Ganea Marin precum și primirea permiselor de conducere de către aceștia;

- înregistrările comunicărilor și convorbirilor telefonice care au avut loc între Burdujan Mihail și Anton Marcel, Burdujan Mihail și Ceban Victor în perioada cuprinsă între 10 ianuarie 2018 și 09 februarie 2018, înscrise pe DVD-R fără model cu numărul de inventar 903/18, după cum urmează: data 10.01.2018, orele 4:35 - 13:27:00, data XXXXXXXXXX, orele 10:10:20 - 10:11:38, data XXXXXXXXXX, orele 09:53:37 - 09:57:56, data 09.02.2018, orele 17:24:38 - 17:29:20, data 2.2018, orele 09:53:37 - 09:57:56;

- procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații (interceptarea și înregistrarea convorbirilor, cu înregistrarea de imagini) din 24.02.2018, Vol I / 125-130 / cu anexa la acesta, parte integrantă a procesului-verbal - stenograma convorbirii purtate de Burdujan Mihail, Anton Marcel și Ceban Victor, ce corespunde elor audio-video cu denumirea FAKJ0209\_14022018151302\_T.asf, transcris pe purtătorul material de informații CD-R cu numărul de identificare 1846, din conținutul cărora se constată că Burdujan Mihail recunoaște că a primit prin intermediul lui Marcel Anton de la Ceban Victor și Marin Ganea mijloace bănești, în schimbul cărora Burdujan Mihail susținea că are influență asupra persoanelor responsabile din cadrul Secției Calificare a Conducătorilor Auto mun. Chișinău Î.S. „CRIS Registru, pentru ca aceștia să faciliteze teze susținerea probelor practice și probelor teoretice în privința lui Ceban Victor și Ganea Marin precum și primirea permiselor de conducere de către aceștia;

- procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații (interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice) din XXXXXXXXXX, Vol I, f.d. / 125-130 / cu anexele la acesta, parte integrantă a procesului-verbal - stenogramele convorbirilor purtate de Burdujan Mihail și Ceban Victor, Burdujan Mihail și Anton Marcel din care au fost redată rezultatele obținute în urma interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice care au avut loc între cet. Burdujan Mihail și Ceban Victor, Burdujan Mihail și Marcel Anton în perioada de timp cuprinsă între 10 ianuarie 2018 și 09 februarie 2018, după cum urmează: data XXXXXXXXXX, orele 13:24:35 - 13:27:00, data XXXXXXXXXX, orele 10:10:20 - 10:11:38, data XXXXXXXXXX, orele 09:53:37 - 09:57:56, data XXXXXXXXXX, orele 17:24:38 - 17:29:20, data XXXXXXXXXX, orele 3:37 - 09:57:56.

Audiind inculpații, cercetând probele administrate la faza de urmărire penală și acceptate de inculpați, prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al conținutului lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-au stabilit faptele descrise în partea inițială a prezentei sentințe și comiterea acestora de către Burdujan Mihail și Anton Marcel.

În baza de judecată reține că prevederile **art. 326 alin. (1)** incriminează pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, bunuri, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, oane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să infirzie sau să grăbească îndeplinirea unui act în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, **alin. (1<sup>1</sup>) al aceluiași articol** incriminează printre altele promisiunea, oferirea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin. (1), pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are, sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu, ori să infirzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, iar **art. 326 alin. (1)** incriminează săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat un prejudiciu în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

În baza de judecată reține că potrivit **art. 326 Cod penal**, reține, că potrivit **sensului acestor prevederi** faptuitorul se angajează - în schimbul unei sume de bani sau al altor bunuri, avantaje necurvenite - să intervină către un funcționar în interesul persoanei cu care se face înțelegerea.

**Obiectul infracțiunii** îl constituie relațiile sociale care reglementează buna funcționare a serviciilor publice a căror desfășurare normală implică combaterea și reprimațiunea a celor persoane care, speculând influența lor pe lângă un funcționar, creează o stare de neîncredere în corectitudinea funcționarilor, lăsând să se creadă că aceștia ar putea să rupți și determinați să facă ori să nu facă acte ce intră în atribuțiile lor de serviciu.

**Latura obiectivă** a traficului de influență se realizează prin primirea ori pretinderea unor sume de bani, bunuri sau alte avantaje, de daruri transmise direct sau indirect de către un funcționar să îndeplinească ori să nu îndeplinească un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu.

**A primi bani** înseamnă preluarea de către faptuitor a unei sume de bani, a altor bunuri, iar **acceptarea serviciilor, bunurilor, avantajelor...** presupune manifestarea de bunăcredință cu privire la promisiunile date sau înțelegerea de moment sau pe viitor a acestor persoane asupra valorilor și bunurilor care urmează a fi transmise sau luate. Înțelegerea de bunăcredință de bani, bunuri, servicii și de orice alte avantaje pot avea loc direct între persoanele interesate sau prin mijlocitor. Rezultatul poate fi cerut atât pentru sine, cât și pentru o altă persoană.

Pentru realizarea laturii obiective sunt esențiale cerințele:

a) faptuitorul să aibă influență sau să lase să se creadă că are influență asupra funcționarului public care urmează să-și îndeplinească ori să nu-și îndeplinească atribuțiile sale de serviciu;

b) faptuitorul să promită intervenția sa pe lângă un funcționar spre a-l determina să facă sau să nu facă un act care depinde de funcțiile lui de serviciu;

c) este neapărat ca acțiunea pe care trebuie să o facă funcționarul în folosul persoanei interesate să urmeze după acțiunile faptuitorului care a promis, a pretins, a acceptat sau a primit bani, bunuri, servicii etc. În cazul în care faptuitorul nu a intervenit către funcționarul vizat în interesul persoanei respective, iar funcționarul a îndeplinit actul solicitat și faptuitorul nu are această faptă nu constituie trafic de influență, ci escrocherie.

Traficul de influență este o infracțiune cu conținut alternativ, faptă care se concretizează prin două sau toate acțiunile faptuitorului (primire, estorcare, promisiune, acceptare, primire...) personal sau prin mijlocitor, pentru sine sau pentru altă persoană chiar și la intervale diferite de timp, reprezintă în ansamblu o unitate infracțională naturală (acțiune prelungită).

Consumarea infracțiunii are loc în momentul efectuării promisiunii de a interveni în fața unui funcționar pentru ca acesta să întreprindă sau să nu întreprindă acțiuni ce intră în atribuțiile lui pentru trafic de influență (pentru bani, bunuri, servicii, avantaje...).

**Subiect al traficului de influență** poate fi orice persoană responsabilă, care a atins vârsta de 16 ani.

**Latura subiectivă** a traficului de influență include vinovăția faptuitorului sub formă de intenție directă, adică faptuitorul își dă seama și vrea să trafice influența sa reală : apăsând asupra unui funcționar, prevăzând și dorind urmarea faptei. Faptuitorul determină funcționarul să facă sau să nu facă, să obțină sau să întârzie un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu, însă nu este necesar ca acest scop să fie realizat, fiind suficient ca faptuitorul să-l fi urmărit sau acceptat la momentul primirii sau pretinderii unui bun sau avantaj.

În consecință, instanța de judecată apreciază că, acțiunile cet. Burdujan Mihail și Anton Marcel manifestate prin: promiterea, oferirea și darea personal de bani lui Burdujan Mihail, când ultimul susținea că are influență asupra unei persoane publice, pentru al face pe acesta să îndeplinească sau nu, acțiuni în exercitarea funcției sale (**acțiunile lui Anton Marcel**), precum și pretinderea, acceptarea și primirea personal și prin mijlocitor bani, pentru sine, săvârșite de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru al face să îndeplinească sau nu, acțiuni în exercitarea funcției sale (**acțiunile lui Burdujan Mihail**).

În consecință, contrapunând faptele inculpaților, constatate în prezenta sentință, la componența de infracțiune stabilită de art. 326 alin. (1) și 326 alin. (1)<sup>1</sup> CP, instanța câtă apreciază că în acțiunile cet. cet. Burdujan Mihail și Anton Marcel sunt întrunite toate elementele și semnele calificative ale infracțiunilor stabilite de art. 326 alin. (1) și 3 (1)<sup>1</sup> CP.

rivește acțiunile lui Burdujan Mihail incriminate în baza prevederilor art. 328 alin. (1) Cod penal, reține, că *obiectul juridic nemijlocit* îl constituie relațiile sociale referitoare la desfășurare a activității de serviciu a organelor administrației publice, organelor de drept și a altor organe de stat.

Toate persoanele cu funcții de răspundere trebuie să aibă o comportare corectă și cuvințioasă față de persoanele cu care intră în legătură în timpul exercitării atribuțiilor. Dacă un funcționar public sau alt funcționar reprezentant al puterii comite asemenea acțiuni, fapta aduce atingere relațiilor sociale care constituie obiectul juridic al acțiunilor de serviciu.

*Latura obiectivă* a infracțiunii se realizează prin acțiunile sau inacțiunile făptuitorului care săvârșesc acțiuni care depășesc vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate și dacă acestea au cauzat daune în proporții considerabile intereselor ocrotite prin lege ale persoanelor fizice sau juridice.

O condiție obligatorie de răspundere penală pentru excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu constă în faptul că trebuie să existe legătura directă între acțiunile făptuitorului, ca persoană cu funcții de răspundere, competențele ei, date prin lege sau printr-un act subordonat legii, și urmările survenite.

*Subiectul* - autor în cazul excesului de putere sau al depășirii atribuțiilor de serviciu poate fi doar o persoană cu funcții de răspundere. *Persoană cu funcții de răspundere* - persoana care cade sub incidența prevederilor art. 123 Cod penal.

*Latura subiectivă* se realizează prin intenție directă sau indirectă. În ambele cazuri făptuitorul își dă seama că acțiunea atinge atât interesul public, cât și drepturile, interesele și onorabilitatea persoanelor fizice și juridice și creează o stare de pericol pentru buna desfășurare a activității autorităților publice și a administrației publice în care activează o persoană cu funcții de răspundere.

În consecință, instanța de judecată apreciază că, acțiunea cet. Burdujan Mihail manifestată prin acțiunile de excludere din materialele cauzei penale nr. 2016011001 pe care ea în gestiune a ordonanței de punere sub învinuire a cet. Nicolae Chiorescu emisă la 10.05.2016 de către procurorul în Procuratura sect. Centru, mun. Chișinău, Ala Căminului privind aplicarea măsurii preventive sub formă de arestare preventivă în privința cet. Nicolae Chiorescu emisă la 10.05.2016 de către procurorul în Procuratura sect. Centru, mun. Chișinău, Ala Căuș și a corpurilor delictive anexate la materialele aceleiași cauze penale (*un lanț cu pandantiv în formă de cruce care aparținea părții vătămatei Mada*), prin ce a cauzat Eugeniei Madan daune materiale în proporții considerabile în sumă de 6520 lei, acțiunile ce depășesc vădit limitele drepturilor și atribuțiilor date prin lege și subminează buna desfășurare a activității de serviciu a organelor de drept, fapte ce constituie latura obiectivă a infracțiunii stabilite de art. 328 alin. (1) CP.

Luând în calcul prevederile art. 123 alin. (2) CP (*care stabilește că prin persoană publică se înțelege persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele serviciilor publice sau să îndeplinească activități de interes public*) instanța de judecată apreciază că funcția ofițerului de urmărire penală cade sub incidența normelor care se atribuie la categoria persoană publică în sensul atribuit acestei noțiuni de art. 123 alin. (2) CP.

Prin urmare, este evident că, Burdujan Mihail, fiind numit în funcția de ofițer de urmărire penală al Secției urmărire penală a Inspectoratului de poliție Centru al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne în baza ordinului nr. 180/ef, din 31.03.2016 și eliberat din funcția deținută în baza ordinului nr. 481/ef din 22.08.2016, în perioada 07.05.2016 - 22.08.2016, era persoană publică.

În consecință, contrapunând faptele inculpatului, constatate în prezenta sentință, la componența de infracțiune stabilită de art. 328 alin. (1) CP, instanța de judecată apreciază acțiunile cet. Burdujan Mihail sunt întrunite toate elementele și semnele calificative ale infracțiunii stabilite de art. 328 alin. (1) CP.

**Prin urmare, instanța de judecată ajunge la concluzia că vina inculpatului XXXXXXXXXX este demonstrată pe deplin și ultimul este vinovat în săvârșirea infracțiunii - traficul de influență, adică a pretins, acceptat și primit personal și prin mijlocitor bani, pentru sine, săvârșite de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru al face să îndeplinească sau nu, acțiuni în exercitarea funcției sale, și acțiunile acestuia se califică conform art. 326 alin. (1) din Codul penal** - pentru episodul comis în perioada sfârșitul lunii octombrie 2016; - pentru episodul comis în perioada XXXXXXXXXX-XXXXXXX; - pentru episodul comis în perioada mai-iunie 2017 și pentru episodul comis în perioada iulie 2017.

**De asemenea vina inculpatului XXXXXXXXXX este demonstrată pe deplin și ultimul este vinovat în săvârșirea infracțiunii - depășirea atribuțiilor de serviciu, adică depășirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor sau drepturilor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, și acțiunile acestuia se califică conform art. 328 alin. (1) Cod penal** pentru episodul comis în perioada XXXXXXXXXX - XXXXXXXXXX.

**De asemenea instanța de judecată ajunge la concluzia că vina inculpatului xxxxxx este demonstrată pe deplin și ultimul este vinovat în săvârșirea infracțiunii - traficul de influență, adică a promis, a oferit și a dat personal bani lui Burdujan Mihail, când ultimul susținea că are influență asupra unei persoane publice, pentru al face să îndeplinească sau nu, acțiuni în exercitarea funcției sale și acțiunile acestuia se califică conform art. 42 alin.(3), (4), (5), art. 326 alin. (1)<sup>1</sup> din Codul penal** - pentru episodul comis în perioada mai-iunie 2017 și pentru episodul comis în perioada iulie 2017.

Circumstanțe care ar condiționa liberarea de pedeapsă a inculpaților **Burdujan Mihail și Anton Marcel**, în speță nu au fost stabilite.

Potrivit prevederilor art. 61 alin. (1) - (2) CP pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică în cazurile de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei are să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (1) - (2) din CP persoanele recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa aplicată are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care pedeapsa mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat în fața instanței de judecată.

În conformitate cu art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de Procedură Penală „Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă probelor administrate în fața de urmărire penală beneficiază de o reducere cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă forțată sau cu amendă în funcție de gravitatea infracțiunii și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este amendă, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.”

Potrivit prevederilor art. 326 alin. (1) pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau alte avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, dacă acțiunile au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, se pedepsește cu amendă în mărime de la 650 la 1150 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 3 ani, în funcție de gravitatea infracțiunii și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

ucării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța de judecată reține în privința inculpatului Burdujan Mihail potrivit art. 76 alin. (2) Cod penal ca circumstanță atenuantă – prezența copiilor minori și căința sinceră. În privința inculpatului Anton Marcel, instanța reține, potrivit art. 76 alin. (2) Cod penal ca circumstanță atenuantă – comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni și căința.

Instanța nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă pentru ambii inculpați *recunoașterea vinovăției*, or judecarea cauzei penale a avut loc în baza probe instrate la urmărirea penală, care are ca premiză recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatei urmează a fi aplicată în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de Procedură Penală, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerație recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției ar însemna acordarea unei bivalențe juridice uneia și aceleiași circumstanțe de fapt.

Se reține că în privința inculpaților nu au fost stabilite circumstanțe agravante potrivit art. 77 Cod penal.

Instanța reține în privința inculpatului Burdujan Mihail faptul că, anterior a fost condamnat pentru infracțiune similară, prin sentința judecătorească Chișinău, sediul Buiucani 1.2016, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3000 u.c. (30000 lei), care a fost achitată potrivit prevederilor art. 111 alin. (1) lit. e) și alin. (3) Cod penal, antecedent penal stins. Or, faptul dat caracterizează inculpatul Burdujan Mihail ca persoană care nu și-a conștientizat încă conștientizarea de pe urma comiterii infracțiunii.

Totodată, la stabilirea categoriei pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpaților Burdujan Mihail și Anton Marcel instanța de judecată reține că infracțiunile comise de către aceștia prezintă un pericol grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii și serviciilor publice și subminează activitatea acestora, contribuind la discreditarea autorității statale în ochii societății. La fel, instanța de judecată ia în calcul faptul că aceste infracțiuni sunt, potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal – una dintre cele mai grave și prevede două pedepse principale alternative - amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau închisoare de până la 5 ani.

Instanța reține că scopul pedepsei penale este restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune și asigurarea prevenției generale și speciale. În acest sens, instanța de judecată menționează că aplicarea pedepsei cu închisoarea pentru faptele descrise în prezenta sentință este în măsură să asigure realizarea prevenției generale, aceasta fiind cea mai aspră stabilită de lege pentru componența de infracțiune enunțată.

Astfel, reieșind din circumstanțele constatate a cauzei, din personalitatea inculpaților indicată supra și pericolul grav pentru societate al infracțiunilor comise, ținând cont de prevederile art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, instanța ajunge la concluzia rezonabilității aplicării în privința inculpaților Anton Marcel și Burdujan Mihail a pedepsei cu închisoare cu suspendarea condiționată a termenului de executare a pedepsei respective, pentru fiecare episod, cu aplicarea prevederilor art. 84 Cod penal, pe termenul de executare al pedepsei aplicate, și stabilirea unei pedepse definitive.

Se reține că potrivit prevederilor art. 90 alin. (1), (2) CP dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și pe un termen de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai deținerea în hotărâre motivul suspendării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor de probațiune sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă este stabilit de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani. (6) Aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga condamnatul să: a) să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent; b) să nu frecventeze anumite locuri; c) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie sau de boală venerică; c1) să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent; d) să asigure o susținere materială familiei victimei; e) să repare daunele cauzate în termenul stabilit de instanță; f) să participe la programe probaționale; g) să presteze munca în folosul comunității; h) să fie supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni. (7) În decursul perioadei de probațiune sau, după caz, termenului de probațiune sau, după caz, termenului de probă, la demersul organului care exercită controlul asupra comportării celui condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, poate anula, în întregul sau parțial, obligațiile stabilite anterior condamnatului ori adăuga altele noi. (8) Dacă, după expirarea a cel puțin jumătate din perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă, condamnatul cu suspendarea condiționată a executării pedepsei a avut o comportare corectă și exemplară, a reparat integral dauna, instanța de judecată, la demersul celui condamnat care exercită controlul asupra comportării celui condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea termenului de probațiune și stingerea antecedentelor penale. (8<sup>1</sup>) În cazul în care persoana condamnată cu suspendarea condiționată a executării pedepsei are stabilită și pedeapsă complementară, prevederile alin. (8) nu se aplică până la executarea integrală a pedepsei complementare.

Luând în considerare că, inculpații Burdujan Mihail și Anton Marcel, nu prezintă pericol pentru societate, nu s-au eschivat de la examinarea cauzei penale în instanța de judecată, au recunoscut vina în cele comise, circumstanțe care ar agrava pedeapsa penală nu au fost stabilite, instanța conchide că, corectarea și reeducarea inculpaților Burdujan Mihail și Anton Marcel este posibilă fără izolarea acestora de societate, și impedimente pentru aplicarea față de Burdujan Mihail și Anton Marcel, a prevederilor art. 90 din Codul penal, nu sunt.

În conformitate cu prevederile art. 106 alin. (1) din Codul penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la art. 106 alin. (2) din Codul penal, în cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

În conformitate cu prevederile art. 106 alin. (2) din Codul penal, sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe autor; d) deținute contrar dispozițiilor legale; e) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; f) constituite obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Respectiv instanța admite solicitarea acuzatorului de stat și dispune confiscarea forțată în proprietatea statului a echivalentului a 500 euro (care la momentul comiterii infracțiunii constituiau 10925 lei), 350 euro (care la momentul comiterii infracțiunii constituiau 6178,04 lei), 400 euro (care la momentul comiterii infracțiunii constituiau 8335,41 lei), 1200 euro (care la momentul comiterii infracțiunii constituiau 24.900 lei), în total 2450 euro (care la momentul comiterii infracțiunii constituiau 50338,44 lei) și 150 lei care constituie suma totală în lei de **65338,44 lei**, din contul lui Burdujan Mihail, ca valori valutare rezultate din săvârșirea infracțiunii.

Totodată, instanța admite și solicitarea acuzatorului de stat și dispune confiscarea forțată în proprietatea statului a corpului delict – telefonul mobil de model „General Mobile” cu IMEI 351754074963585, (plicul nr.1) care aparține lui Burdujan Marcel – ca obiect utilizat la comiterea infracțiunii.

În privința solicitării acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui Burdujan Mihail în beneficiul statului a sumei de 14235,74 lei și sumei de 12268,61 lei în contul lui Burdujan Mihail și Anton Marcel, cu titlul de cheltuieli de judecată în baza devizului de cheltuieli, anexat la materialele dosarului, compuse din sala urorului, salariul consultantului, consumabile hirtie, copiator, instanța menționează că în conformitate cu prevederile art. 227 alin. (2) Cod procedură penală, cheltuielile cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților edurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delict; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru urmărirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptelor; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în urma urmăririi penale.

Prin urmare, instanța de judecată reține că norma legală nu prevede în calitate de cheltuieli judiciare salariul procurorului, salariul consultantului, precum și cheltuielile pentru urmărirea penală cum ar fi hirtie, copiator, etc... .

Potrivit Legii cu privire la procuratură nr. 3 din 25.02.2016 și Legii privind salarizarea judecătorilor și procurorilor nr. 328 din 23.12.2013, procurorii sunt remunerați de stat, astfel că în legislația procesual penală nu prevede compensarea salariului procurorului din contul persoanei condamnate. Solicitarea acuzatorului de stat privind includerea de la inculpată a cheltuielilor judiciare pentru consumabile, instanța o consideră neîntemeiată, or, acestea sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea urmării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatei în comiterea infracțiunii incriminate, cheltuieli ce sunt trecute în contul statului. Instanța reține că, norma edurală penală nu prevăd expres achitarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare, care se constituie din cheltuieli pentru hirtie, copiator, etc... .

Astfel, circumstanțele constatate generează respingerea cerinței procurorului în sensul expus.

Instanța reține că potrivit art. 397 alin. 3) și 5) CPP dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă titlurile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă 3) hotărârea cu privire la corpurile delict; 5) dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor iare.

Corpul delict, telefonul mobil de model „General Mobile” cu IMEI 351754074963585, care aparține lui Burdujan Marcel – conform prevederilor art. 106 alin. (2) lit.

a-1 confiscă în contul statului, ca obiect utilizat la comiterea infracțiunii.

Luând în calcul norma enunțată, instanța de judecată consideră că mijloacele materiale de probă: CD-urile și CD-R-urile cu măsurile speciale de investigație, recipisele, du

- **Recipisa ridicată de la xxxx**, potrivit căreia aceasta este scrisă cu stilul de culoare albastră, datată cu XXXXXXXXXXXX din numele lui Burdujan Mihail, conținutul căreia se confirmă primirea sumei de 1200 Euro de la cet. Motreac Igor, pentru a soluționa cauza penală în privința acestuia în cadrul Curții Supreme Justiție;
- **Recipisa ridicată de la xxxx**, potrivit căreia aceasta este scrisă din numele lui XXXXXXXXXXXX, din conținutul căreia se confirmă faptul că Burdujan Mihail a pri de la Breazu Ion suma de 15000 lei drept avans la XXXXXXXXXXXX, avans pentru hotărârea definitivă în favoarea cet. Motreac Igor”;
- **telefoanele mobile de model „Lenovo K50”** de culoare albă cu numărul de IMEI xxxx, xxxx și telefonul mobil de model „Xiom MI” cu numărul IMEI 1-862973030095868, IMEI 2-XXXXXXXXXX fără cartelă SIM;
- **suportul electronic de model DVD-R cu inscripția „OMEGA” cu capacitatea de 4,7 Gb** – pe care au fost înregistrate discuțiile telefonice purtate în Ceban Victor și Mihail Burdujan, discuții incluse în fișierul audio cu denumirea 1512126106198037(1). Discuțiile înregistrate pe CD confirmă declarațiile date către Burdujan Mihail și Ceban Victor;
- **suportul electronic de model CD-R cu inscripția „OMEGA” cu capacitatea de 700 Mb** – pe care au fost înregistrate discuțiile telefonice purtate în Ganea Marin și Mihail Burdujan, discuții incluse în fișierele audio cu denumirea 079189039\_2017\_10\_17\_15\_37\_51\_401\_out;079189039\_2017\_10\_20\_08\_100\_938\_out; 079189039\_2017\_10\_20\_13\_31\_44\_478\_out; 079189039\_2017\_10\_20\_14\_15\_43\_017\_out;079189039\_2017\_10\_25\_11\_16\_23\_523\_out;0792 37315\_2017\_10\_26\_16\_14\_52\_078\_079237315\_2017\_10\_30\_18\_28\_34\_328\_out; 79237315\_2017\_10\_30\_19\_14\_45\_486\_out. Discuțiile înregistrate pe CD confirmă declarațiile date de că Burdujan Mihail și Ganea Marin – a le păstra la materialele cauzei penale.

**Corpul delict, telefonul mobil de model „General Mobile” cu IMEI 351754074963585**, care

ține lui Burdujan Marcel – conform prevederilor art. 106 alin. (2) lit. a) CP a-1 confiscă în contul statului, ca obiect utilizat la comiterea infracțiunii.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) din CPP în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce viza inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Instanța de judecată reține că în cadrul urmăririi penale și la faza judecării cauzei în privința inculpatului Burdujan Mihail a fost aplicată măsura preventivă – arestul preventiv **2 februarie 2018, ora 06 și 55 pînă la 23.03.2018 ora 06:55 și arestul la domiciliu din 23.03.2018 ora 06:55 pînă la 18.12.2018, expirat de drept.**

De asemenea instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința lui Burdujan Mihail măsura preventivă angajamentul de a nu părăsi țara pînă la intrarea sentinței definitive.

În privința inculpatului Anton Marcel careva măsură preventivă nu a fost aplicată, iar acest fapt nu a împiedicat examinarea cauzei în termeni rezonabili. În asemenea mîstănce instanța de judecată a considerat inoportună stabilirea unei măsuri preventive în privința condamnatului Anton Marcel.

În baza celor expuse în conformitate cu art. art. 364<sup>1</sup>, 384-384, 385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală RM, instanța de judecată

### HOTĂRĂȘTE

Se recunoaște vinovat **Anton Marcel** de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), (4), (5), 326 alin. (1<sup>1</sup>) CP și în baza acestei legi cu aplicarea art. 364<sup>1</sup> CPP, pedeapsă -1 (unu) an închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște vinovat **Anton Marcel** de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), (4), (5), 326 alin. (1<sup>1</sup>) CP și în baza acestei legi cu aplicarea prevederilor : CPP, a-i numi pedeapsă - 1(unu) an închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Lui Anton Marcel conform art. 84 alin. (1) CP a-i se stabili pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate pedeapsă definitivă sub formă de închisoare în termen de 1(unu) an 6(șase) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 90 CP RM, pedeapsa de 1(unu) an închisoare numită lui Anton Marcel, se suspendă condiționat pe un termen de probă de 1 (un) an și nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite o nouă infracțiune și prin purtarea exemplară va confirma încrederea acordată, totodată, obligându-l pe Anton Marcel să nu-și schimbe domiciliul fără consimțămîntul organului care exercită controlul asupra comportării celui condamnat.

Se recunoaște vinovat **Burdujan Mihail**, de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) CP și în baza acestei legi cu aplicarea art. 364<sup>1</sup> CPP RM, a-i măsura preventivă - 1(unu) an închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privirea de dreptul de a ocupa funcții publice în sensul prevederilor art.123 alin. (1) CP pe un termen de 2 (doi)ani.

Se recunoaște vinovat **Burdujan Mihail**, de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) CP și în baza acestei legi cu aplicarea art. 364<sup>1</sup> CPP RM, a-i măsura preventivă - 2(doi) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privirea de dreptul de a ocupa funcții publice în sensul prevederilor art.123 alin. (1) CP pe un termen de 2 (doi) ani.

Se recunoaște vinovat **Burdujan Mihail**, de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin. (1) CP și în baza acestei legi cu aplicarea art. 364<sup>1</sup> CPP RM, a-i măsura preventivă - 2 (doi) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privirea de dreptul de a ocupa funcții publice în sensul prevederilor art.123 alin. (1) CP pe un termen de 2 (doi)ani.

Se recunoaște vinovat **Burdujan Mihail**, de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) CP și în baza acestei legi cu aplicarea art. 364<sup>1</sup> CPP RM, a-i măsura preventivă - 2 (doi) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privirea de dreptul de a ocupa funcții publice în sensul prevederilor art.123 alin. (1) CP pe un termen de 2 (doi) ani.

Se recunoaște vinovat **Burdujan Mihail**, de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 326, alin. (1) CP și în baza acestei legi cu aplicarea art. 364<sup>1</sup> CPP RM, a-i măsura preventivă - 2 (doi) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privirea de dreptul de a ocupa funcții publice în sensul prevederilor art.123 alin. (1) CP pe un termen de 2(doi) ani.

**În baza art. 84 alin.(1) CP RM, lui Burdujan Mihail pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate ai stabili pedeapsă definitivă de 1(unu) an închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu privirea de dreptul de a ocupa funcții publice în sensul prevederilor art.123 alin. (2), (3) CP pe un termen de 1(unu) an.**

**În conformitate cu art. 90 CP, pedeapsa 4 (patru) ani închisoare numită lui Burdujan Mihail se suspendă condiționat pe un termen de probă de 5(cinci) ani și nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite o nouă infracțiune și prin purtarea exemplară va confirma încrederea acordată, totodată, obligându-l pe Burdujan Mihail să nu-și schimbe domiciliul fără consimțămîntul organului care exercită controlul asupra comportării celui condamnat.**

Se aplică în privința lui Burdujan Mihail măsura preventivă angajamentul de a nu părăsi localitatea pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Potrivit prevederilor art. 106 CP al RM se dispune confiscarea în contul statului a sumei de **65 338,44(șasezeci și cinci mii trei sute treizeci și opt lei și 44 bani)**, bani rezultați din infracțiune, din contul lui Burdujan Mihail.

Se respinge solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea în bugetul statului cu titlu de cheltuieli judiciare de la Burdujan Mihail a sumei totale de 14235,74 lei și suma de 58,61 lei în mod solidar de la Burdujan Mihail și Anton Marcel, ca neîntemeiată.

În temeiul prevederilor art. 162 CPP din Codul de procedură penală corpurile delictive și anume CD-urile și CD-R-urile cu măsurile speciale de investigație, recipisele, du

- **Recipisa ridicată de la Motreac Igor;**
- **Recipisa ridicată de la Breazu Ion;**



- **telefoanele mobile de model „Lenovo K50”** de culoare albă cu numărul de IMEI 1-866046026666756, 2-866046026666764 și telefonul mobil de mobil model „Xiomii MI” cu numărul de IMEI 1-862973030095868, IMEI 2-XXXXXXXXXX fără cartelă SIM;
- **suportul electronic de model DVD-R cu inscripția „OMEGA”** cu capacitatea de 4,7 Gb;
- **suportul electronic de model CD-R cu inscripția „OMEGA”** cu capacitatea de 700 Mb– a le păstra la materialele cauzei penale.

**Corpul delict, telefonul mobil de model „General Mobile”** cu IMEI 351754074963585, care

ține lui Burdujan Marcel – conform prevederilor art. 106 alin. (2) lit. a) CP a-1 confisca în contul statului, ca obiect utilizat la comiterea infracțiunii.  
Sentința cu drept de atac, în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței  
Judecător**

**Djeta Chistol**