



dosarul nr. 1-24/16 (24-1-2278-18112014)

SENTINȚĂ

În numele Legii

22 februarie 2019

orașul Criuleni

Judecătoria Criuleni

Instanța compusă din:

Președintele de ședință, judecătorul Aurelia CAZACLIU

Grefierul Ana SANDU, Oxana NICHITIN

Cu participarea:

Procurorului Constantin POPA

Avocatului Alexei BRÎNZĂ

a judecat în ședința de judecată publică cauza penală de învinuire a lui:

BRANIȘTE Dumitru xxxx, născut la data de xxxxx, originar din satul Slobozia-Dușca, raionul Criuleni, domiciliat în municipiul Chișinău, șoseaua xxxxxxxx, studii superioare, căsătorit, are doi copii minori la întreținere, supus militar, exercită funcția de executor judecătoresc, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, posedă limba de stat, anterior nejudecat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit. d) din Codul penal.

Cauza a fost pusă pe rol la data de 18 noiembrie 2014.

Procedura de citare legală executată.

La baza materialelor din dosar și a probelor examinate în ședință, instanța

a c o n s t a t a t

Inculpatul Braniște Dumitru, susținând că are influență și poate determina persoanele responsabile din cadrul Biroului de Probatiune Criuleni, pentru ca, Privalneva Cristina condamnată prin Sentința Judecătorei Ciocana din 06.03.2013 în baza art. 190 alin.(5) din Codul penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 8 ani, cu aplicarea art. 96 din Codul penal, executarea pedepsei aplicate lui Privalneva Cristina fiind amânată până la atingerea de către copilul acesteia a vârstei de 8 ani, i-a promis că-i va influența angajatul Biroului de probatiune Criuleni ca să admită neprezentarea cu regularitate la Biroul de probatiune Criuleni a lui Privalneva Cristina, pentru consemnarea prezenței, a extorcat 1000 euro de la Privalneva Cristina, totodată susținând că are influență și asupra mai multor persoane publice de nivel raional și-i va putea determina să adopte soluții favorabile acesteia, contra mijloacelor bănești pe care le-a pretins.

Ulterior, în cadrul discuției din 29.08.2014, purtate între Privalneva Cristina și Braniște Dumitru, în incinta localului „La plăcinte”, situat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, 183, ultimul a încercat să o convingă pe Privalneva Cristina că pentru punerea la evidență și transferarea dosarului de executare al acesteia în mun. Chișinău, sect. Ciocana, este necesară suma de 500 euro, totodată, indicând că este necesară suma de 200 euro, pentru a fi influențată și angajata Biroului de Probatiune Criuleni, pe nume „Tatiana”, care supraveghează nemijlocit executarea pedepsei penale cu suspendare a condamnatei Privalneva Cristina, pentru a transfera dosarul în mun. Chișinău, sect. Ciocana. În cadrul aceluiași discuții, Braniște Dumitru a primit de la Privalneva Cristina suma de 300 euro, ceea ce constituia prima tranșă din banii asupra cărora conveniseră anterior, stabilind ca următoarea tranșă să îi fie livrată la 01.09.2014.

La 01.09.2014 acționând conform indicației lui Braniște Dumitru, Privalneva Cristina, împreună cu grupul de urmărire penală, s-a deplasat în or. Criuleni.

La 01.09.2014 în or. Criuleni, str. 31 august 1989, în apropierea imobilului nr. 53, în automobilul personal al acestuia, de model „Mercedes GL” 320 CDI, numărul de înmatriculare B 86 EXA în perioada de timp 14:21 - 14:33, inculpatul Braniște Dumitru a primit de la Privalneva Cristina mijloace bănești în sumă de 300 euro, ceea ce constituie a doua tranșă din suma de bani asupra căreia conveniseră anterior, indicând că ultima tranșă, în sumă de 300 sau 400 Euro să îi fie transmisă ulterior, după finalizarea procedurii.

În ședința de judecată, inculpatul Braniște Dumitru vinovăția în comiterea infracțiunii nu a recunoscut și a declarat, că avea spre executare documentul executoriu nr. 2-360/12 din 17 aprilie 2012, prin care s-a dispus încasarea de la Privalneva (Cemschi) Cristina în beneficiul lui Sandulescu Andrei a datoriei sub formă bănească. La data de 12 decembrie 2012 a fost întocmit un proces-verbal de conciliere în prezența lui Privalneva Cristina și Sandulescu Andrei cu privire la rambursarea datoriei, însă Privalneva Cristina nu a achitat nimic din suma datoriei. Ulterior au fost aplicate măsuri de asigurare a executării documentului executoriu, totodată, fiind aplicat sechestrul pe terenul ce aparține debitorului. Creditorul a depus cerere cu privire la anunțarea debitorului în căutare. În privința debitorului Privalneva Cristina a fost aplicată amendă în mărime de 50 unități convenționale pentru neexecutarea documentului executoriu. Prin încheierea judecătorească din 25 octombrie 2012 în privința lui Privalneva Cristina a fost aplicată interdicția de a părăsi țara. Creditorul a depus o cerere la Ministerul Justiției cu solicitarea de a întreprinde careva măsuri în privința lui Privalneva Cristina, deoarece este un debitor problematic.

Pe parcurs de 2- 3 ani de la Privalneva Cristina a fost imposibil de a încasa careva mijloace bănești în vederea stingerii datoriei față de creditor.

La sfârșitul lunii august 2014, Privalneva Cristina l-a contactat și a comunicat că dorește să se clarifice cu datoria care se află pentru executare silită în procedura la el și cu Biroul de probațiune. La data de 28 sau 29 august 2014 s-a întâlnit cu Privalneva Cristina în orașul Chișinău, care i-a transmis 300 dolari SUA, care a doua zi, au fost duși de el la biroul său de executor judecătoresc și transmiși asistentului Doni Ana pentru a fi transferați la contul executorului judecătoresc sau creditorului Sandulescu Andrei. Aceasta a avut loc până la data de 01 septembrie 2014.

La data de 01 septembrie 2014 el a fost reținut pe o perioadă de 15 zile, la data de 02 septembrie 2014, acei 300 dolari SUA, transmiși lui prin recipisă, au fost înmănați reprezentantului creditorului, Idriceanu Vladimir.

La data de 01 septembrie 2014 a primit de la Privalneva Cristina mijloace bănești pentru stingerea datoriei în procedura de executare a documentului executoriu. Privalneva Cristina, adăugător i-a lăsat o sumă bănească din propria inițiativă. Recunoaște greșeala sa în aceea că nu i-a eliberat bonul de plată sau procesul-verbal de ridicare a mijloacelor bănești, dar consideră, că dacă făcea asta, Privalneva Cristina nu avea să achite datoria.

Careva înțelegere cu privire la acordarea privalității lui Privalneva Cristina cu angajații Biroului de probațiune Criuleni, nu a avut. Știind că la Biroul de probațiune Criuleni se află procedura de executare în privința lui Privalneva Cristina, în discuții cu aceasta, i-a comunicat că este necesar ca ea să se prezinte și la Biroul de probațiune Criuleni.

Conform art. 385 alin. (1) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni: dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de către inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

La determinarea vinovăției inculpatului în săvârșirea faptei lui imputate, instanța supune criticii declarațiile inculpatului și le apreciază ca având caracter de apărare, vinovăția lui, în fapta imputată fiind dovedită parțial prin cumulumul de probe administrate în cadrul cercetării judecătorești din punct de vedere al pretenției, concluziunii și utilității lor, și anume:

- din declarațiile martorului Gonciar Tatiana rezultă că, ea activează în calitate de consilier principal în cadrul Biroului de probațiune Criuleni. În anul 2013 a primit spre executare Sentința Judecătorei Ciocana, prin care Cemschi Cristina a fost condamnată în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de 8 ani închisoare. Prin aplicarea art. 96 Cod penal, executarea pedepsei a fost amânată până la atingerea de către copilul acesteia a vârstei de 8 ani. Cemschi Cristina s-a prezentat pentru a fi luată la evidență și urma să se prezinte la solicitarea consilierului Biroului de probațiune. Conform instrucțiunii, Cemschi Cristina urma să se prezinte la întrevederi nu mai rar de o dată în trei luni. În dependență de necesitate, comportamentul condamnatei, întrevederile puteau fi fixate mai frecvent. Pe parcurs Cemschi Cristina s-a căsătorit și a luat familia soțului, Privalneva. Din momentul când a parvenit sentința la executare și Privalneva Cristina s-a prezentat pentru a fi luată la evidență, ea nu s-a mai prezentat pentru monitorizare la Biroul de probațiune Criuleni, din care motive aceasta a fost anunțată în căutare. Prin intermediul poliției judecătorești, Privalneva Cristina a fost anunțată să se prezinte la Biroul de probațiune în luna aprilie 2014. Privalneva Cristina s-a prezentat și a anunțat că locuiește în orașul Chișinău, sectorul Ciocana, în legătură cu ce a fost solicitat Biroului de probațiune Ciocana să verifice adresa indicată de ultima. În rezultatul verificării, nu s-a adevărit faptul că Privalneva Cristina locuiește pe adresa indicată în cerere. După ziua, când condamnata a depus cerere, aceasta nu s-a mai prezentat, în legătură cu ce au fost întreprinse din nou măsurile de căutare. Pe parcurs, s-a constatat că copilul condamnatei de fapt locuiește cu tata său, dar locul aflării mamei copilului, Privalneva Cristina, nu este cunoscut.

Privalneva Cristina s-a prezentat la data de 01 septembrie 2014 și atunci i-a fost comunicat că se pregătesc documente în instanța de judecată pentru a-i fi schimbată măsura de pedeapsă și când va fi chemată în instanța de judecată să se prezinte. Privalneva Cristina a spus că locuiește împreună cu copilul în orașul Chișinău, dar deja pe altă adresă, la ce i-a fost solicitat să prezinte certificat, prin care se confirmă că copilul locuiește cu ea pe adresa indicată. Necatând la faptul, că Privalneva Cristina urma să prezinte certificatul solicitat, s-a pregătit demersul cu privire la schimbarea măsurii de pedeapsă în privința acesteia și s-a depus în instanța de judecată. Privalneva Cristina nu s-a prezentat la ședința de judecată și în privința ei a fost emisă încheierea judecătorească prin care i-a fost schimbată măsura de pedeapsă cu executarea pedepsei reale.

La executorul judecătoresc Dumitru Braniște se afla în procedură documentul executoriu, prin care Privalneva Cristina urma să achite un prejudiciu. Cunosând despre acest fapt, șeful Biroului de probațiune Criuleni, Tudor Vlas, l-a rugat pe executorul judecătoresc Dumitru Braniște, că în caz dacă vine Privalneva Cristina, să-i spună să se prezinte și la Biroul de probațiune Criuleni. Ulterior, la data de 01 septembrie 2014, executorul judecătoresc Dumitru Braniște a intrat în Biroul de probațiune Criuleni și a spus că în ziua dată urmează să se prezinte Privalneva Cristina.

Dumitru Braniște nu s-a apropiat de ea, nu a discutat cu ea, privitor la procedura ce ține de Privalneva Cristina.

- martorului Doni Ana din care rezultă că, în anul 2014 activa în calitate de asistent la Biroul executorului judecătoresc Braniște Dumitru. La ultimul, spre executare se afla procedura de încasare de la Privalneva (Cemschi) Cristina în beneficiul lui Sandulescu Andrei a unei sume de bani în dolari SUA. Această procedură era problematic de executat din motiv că Privalneva Cristina se eschiva de onorarea obligațiilor de achitare a datoriei, și respectiv au fost întreprinse un șir de măsuri pentru a fi încasată suma respectivă, dar nu se reușea. La data de 01 septembrie 2014 Braniște Dumitru i-a prezentat mai multe proceduri de executare, unde au fost efectuate acțiuni de procedură, printre care și procedura intentată în privința lui Privalneva Cristina. Pe această procedură a primit indicație de la Braniște Dumitru, să invite creditorul pentru a-i înmâna niște bani în sumă de 300 dolari SUA, în bancnote de câte 50 dolari SUA, încasați de Braniște Dumitru de la Privalneva Cristina în temeiul actului de executare silită. Acești bani, în sumă de 300 dolari SUA au fost încasați de Braniște Dumitru direct de la debitor. Din motivul că avea mult de lucru, nu a reușit pe data de 01 septembrie 2014 să anunțe pe reprezentantul creditorului prin procură să vină să primească datoria, însă pe data de 02 septembrie 2014, prin

intermediul telefonului, a contactat pe reprezentantul creditorului și i-a comunicat să se prezinte pentru a primi suma bănească în valoare de 300 dolari SUA.

Delegațiile de eliberare a banilor sunt întocmite de către ea, apoi semnate de către executorul judecătoresc Dumitru Braniște și se efectuează prin intermediul băncii. Creditorului se eliberează banii transmiși de debitor, prin recipisă, care se anexează la actele procedurii de executare. Bani eliberați de către debitor se eliberează prin chitanța sau procesul-verbal de ridicare a banilor în incinta biroului.

Vinovăția inculpatului se mai confirmă și prin probele materiale la caz și anume:

- raportul de expertiză nr. 226 din 29.08.2014 prin care s-a constatat, că cele zece bancnote în litigiu, fiecare cu nominalul 100 Euro în sumă totală de 1000 Euro, cu seria și numerele: S 01025820691, S 04869037429, S 10996889974, S 16668944764, S 19888703197, S 21153288661, S 25397275669, S 26614693465, X 09839772335, N 25046181606, toate cu anul emisiei 2002, corespund după calitatea și metoda imprimării rechizitelor, bancnotelor autentice (confectionate la întreprinderea specializată în fabricarea banilor și hârtiilor de valoare) (f.c.p. 21-27 vol.I);

- procesul-verbal de percheziție din 01.09.2014 întocmit imediat după transmiterea/primirea mijloacelor bănești în sumă de 300 euro de către Privalneva Cristina lui Braniște Dumitru, efectuată în baza ordonanței procurorului și a încheierii judecătorului de instrucție. În cadrul acestei acțiuni s-a fixat locul timpul și identitatea persoanelor implicate în faptele comiterii infracțiunii (f.c.p. 48 vol.I);

- procesele-verbale de cercetare a obiectelor din 24.09.2014 a CD de model „Barges” cu nr. 1459/1, CD nr. 1460/1 și înregistrarea video, caseta cu nr. de înregistrare 1253, prin care s-a stabilit existența faptului infracțiunii (f.c.p. 82,84,86 vol.I);

- procesul-verbal din 29.08.2014, de cercetare a obiectelor, anume, a CD-ului ce conține înregistrarea convorbirilor din 26.08.2014, dintre Cristina Privalneva și Dumitru Braniște, atașat de Cristina Privalneva la Procesul-verbal de primire a plîngerii (denunțului) din 28.09.2014, prin care s-a stabilit existența unor convorbiri între Cristina Privalneva și Dumitru Braniște care au importanță pe caz și stabilesc faptul pretinderii și primirii mijloacelor bănești în sumă de 1000 euro de către Dumitru Braniște și continuitatea acțiunilor infracționale îndreptate spre obținerea rezultatului urmărit de trafic de influență (f.c.p. 13-16 vol.I);

- procesul-verbal de ridicare a dosarului personal al condamnatei Cemschi (Privalneva) Cristina, prin care s-a stabilit că, dosarului personal al condamnatei Cemschi (Privalneva) Cristina se află în gestiunea Biroului de Probațiune Criuleni, la consilierul de probațiune Gonciar Tatiana (f.c.p. 50 vol.I);

- procesul-verbal de examinare din 02.09.2014 a dosarului personal al condamnatului Cemschi (Privalneva) Cristina, prin care s-a stabilit că prin Sentința Judecătoriei Ciocana din 06.03.2013, cet. Privalneva Cristina Nicolai a fost condamnată în baza art. 190 alin.(5) din Codul penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 8 ani, cu aplicarea art. 96 din Codul penal, executarea pedepsei fiind amînată pînă la atingerea de către copilul acesteia a vârstei de 8 ani (f.c.p. 51 vol.I);

- procesul-verbal de ridicare din 17.09.2014, a dosarului de executare nr. 097-338 R/14 din 15.05.2012, prin care s-a stabilit că, de către executorul judecătoresc Dumitru Braniște este gestionată procedura de executare a documentului executoriu cu privire la încasarea de la Cemschi (Privalneva) Cristina în beneficiul lui Săndulescu Andrei a datoriei de 4600 Euro și 2239, 05 lei MDL (f.c.p. 62-63 vol.I);

- procesul-verbal de examinare din 17.09.2014 a dosarului de executare nr. 097-338 R/14 din 15.05.2012, prin care s-a stabilit că, la 02.09.2014, în biroul executorului Dumitru Braniște, de către Idriceanu Vladimir, reprezentantul prin procură a cet. Săndulescu Andrei, a fost primită suma de 300 Euro (f.c.p. 68 vol.I);

- procesul-verbal de ridicare din 01.10.2014, a descifrărilor (convorbirilor) telefonice, prin care s-a stabilit că, cet. Dumitru Braniște, de la nr. gsm. 079957999 a apelat de mai multe ori pe cet. Privalneva Cristina la nr. gsm 068787775 (f.c.p. 103-104 vol.I);

- procesul-verbal de examinare din 01.10.2014, a CD-ului cu conținutul descifrărilor (convorbirilor) telefonice, prin care s-a stabilit că, la 26.08.2014, 29.08.2014 și 01.09.2014, cet. Dumitru Braniște, de la nr. gsm. 079957999 a apelat de mai multe ori pe cet. Privalneva Cristina la nr. gsm 068787775, cu care a 29.08.2014, inculpatul Braniște Dumitru a purtat o discuție cu Privalneva Cristina în incinta localului „La plăcinte”, situat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, 183, în cadrul căreia Dumitru Braniște a primit de la cet. Privalneva Cristina, sub controlul colaboratorilor CNA, 300 euro, ceea ce constituia prima tranșă din banii asupra cărora conveniseră anterior, Braniște Dumitru insistînd ca la 01.09.2014 să-i mai fie transmisă a doua tranșă de bani. În cadrul discuției, Braniște Dumitru a încercat să o convingă pe Privalneva Cristina că pentru punerea la evidență și transferarea dosarului de executare al acesteia în mun. Chișinău, sect. Ciocana, este necesară suma de 500 Euro, totodată, indicînd că este necesară suma de de 200 Euro, pentru a fi influențată și angajată Biroului de Probațiune Criuleni, pe nume „Tatiana”, care supraveghează nemijlocit executarea pedepsei penale cu suspendare a condamnatei Privalneva Cristina, pentru a transfera dosarul în mun. Chișinău, sect. Ciocana, folosind expresii ce demonstrează pretinderea de către acesta a sumei de 1000 euro.

De menționat că, în urma expresiilor utilizate de către Braniște Dumitru s-a conturat caracterul continuității comiterii acestei infracțiuni: *"Nu-mi da 300 acum, o să-mi dai tot odată"... "O să vii luni și o să-mi dai încă 200"*.

La 01.09.2014 cet. Braniște Dumitru a purtat o discuție cu Privalneva Cristina, în apropierea imobilului nr. 53 de pe strada 31 August, orașul Criuleni, în automobilul personal al acestuia, de model „Mercedes GL” 320 CDI, cu numărul de înmatriculare B 86 EXA, în cadrul căreia Braniște Dumitru a încercat să o convingă pe Privalneva Cristina despre necesitatea transmiterii sumei de 300 Euro, ceea ce constituie a doua tranșă din suma extorcată, urmînd ca, la finalizarea procedurii, aceasta să îi transmită restul sumei. De menționat că, în urma expresiilor utilizate de către Braniște Dumitru s-a conturat caracterul continuității comiterii acestei infracțiuni (f.c.p. 105 vol.I);

- dosarul personal al cet. Cemschi Cristina nr. 201316307A (f.c.p. 52 vol.I);

- dosarul privind procedura de executare nr. 097-599/12, privind încasarea de la debitorul Cemschi Cristina în beneficiul lui Săndulescu Andrei, a sumei de 4600 euro și 2239 lei (f.c.p. 69 vol.I).

La determinarea elementelor infracțiunii și de care lege penală este prevăzută fapta săvârșită de către inculpat, instanța reține necesitatea reîncadrării juridice a acțiunilor inculpatului de la semnele infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal după semnele infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal și anume, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal de bani, pentru sine de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Astfel, instanța menționează, că în cadrul cercetărilor judecătorești, acuzatorul nu a demonstrat prezența semnului calificativ al infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal și anume, că acțiunile inculpatului au fost urmate de influența produsă sau de obținerea rezultatului urmărit, or la cauză nu au fost prezentate probe, din care se rezultă că executorul judecătoresc a întreprins careva acțiuni în vederea absolvirii condamnatei Privalneva Cristina de la prezentarea cu regularitate la Biroul de probațiune Criuleni.

În confirmarea concluziei date vin și declarațiile martorului Gonciar Tatiana din care rezultă că inculpatul Braniște Dumitru nu a intervenit către ea în vederea

acordării cărorva avantaje condamnatei Privalneva Cristina.

Acestea fiind stabilite, dau temei de a respinge învinuirea în sensul săvârșirii infracțiunii, urmate de influența promisă

În contextul probelor cercetate supra, instanța supune aprecierii critice declarațiile martorului Doni Ana, prin care aceasta afirmă că banii primiți de la inculpat aveau destinația de achitare a datoriei de către Privalneva Cristina către Sandulescu Andrian, or faptul estorcării sumei de 1000 euro de către inculpat de la Privalneva Cristina a fost confirmat în mod cert prin probele administrate supra.

Totodată, instanța respinge proba cu martorul Privalneva Cristina invocată de către acuzator pe cauza dată, or aceasta nu a fost prezentată în cadrul cercetării judecătorești pentru audiere în fața instanței, în vederea asigurării principiului cercetării directe a probelor în fața instanței.

Conform art. 371 alin. (2) Cod de procedură penală, nu se admite reproducerea în ședința de judecată a înregistrării audio sau video fără a se da citire în prealabil declarațiilor consemnate în procesul-verbal respectiv.

În circumstanțe prezente la caz, instanța reține că la faza urmării penale nu a avut loc confruntarea martorului Privalneva Cristina cu inculpatul Braniște Dumitru, fapt ce nu face posibilă admiterea probei la caz.

Procurorul a pledat pentru vinovăția inculpatului Braniște Dumitru în fapta lui imputată și a solicitat aplicarea pedepsei prin infracțiunea lui imputată în baza art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, a-i stabili pedeapsa sub formă de 3 ani închisoare. În conformitate cu art. 106 alin. (1) Cod penal confiscarea specială a echivalentului a 300 euro, cu calcularea echivalentului în lei MD la momentul comiterii infracțiunii, ca și bunuri rezultate din infracțiune, de la inculpatul Braniște Dumitru în folosul statului.

Apărătorul Alexei Brînză a pledat pentru achitarea inculpatului Braniște Dumitru pe motivul că în acțiunile acestuia nu s-a constatat existența faptei infracțiunii descrise în învinuire.

La aprecierea felului și măsurii de pedeapsă, instanța de judecată se călăuzește de prevederile art. 7, 61, 75, 76 și 77 din Codul penal și ține cont de gradul și pericolul social al infracțiunii, motivul infracțiunii, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra vinovatului.

Conform art. 75 alin. (2) CP, instanța de judecată este în drept să stabilească o pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura scopul pedepsei.

Această cerință este o modalitate de individualizare a categoriei pedepsei aplicabile inculpatului Braniște Dumitru sancțiunea articolului 326 alin. (1) prevede pedepse alternative. Individualizarea categoriei pedepsei în acest caz se începe de la pedeapsa cea mai blândă, care întotdeauna este înscrisă prima în sancțiune conform ierarhiei pedepselor legiferați în art. 62 Cod penal. La individualizarea categoriei pedepsei, instanța ține cont de criteriile prevăzute de art. 75 alin. (1) Cod penal și scopurile pedepsei (art. 61 alin. (2) Cod penal).

Astfel, instanța a stabilit că, Braniște Dumitru anterior nu a fost judecat (f. c. p. 154), la locul de trai se caracterizează pozitiv, nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog (f. c. p. 156).

Circumstanțe atenuante constituie săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, expirarea de la momentul comiterii infracțiunii a cel puțin 2/3 din termenul de prescripție de tragere la răspundere penală și depășirea termenului rezonabil pentru examinarea cauzei.

În confirmarea circumstanțelor atenuante enumerate, instanța reține, că termenul de prescripție de tragere la răspundere penală pentru fapta prevăzută la art. 326 alin. (1) Cod penal este de 5 ani, iar de la data comiterii infracțiunii 01.09.2014 au expirat mai mult de 4 ani.

La fel, instanța menționează, că judecarea cauzei a durat peste 4 ani, iar durata examinării a fost determinată și de alți factori, decât tergiversarea examinării de către făptuitor, or inculpatul a fost anunțat în căutare doar la finele examinării cauzei, la etapa dezbaterilor judiciare.

Circumstanțe agravante în ședința de judecată nu s-au stabilit.

Totodată, instanța menționează, că la caz nu au fost identificate temei de eliberare a inculpatului

Circumstanțele expuse dau temei de a aplica în privința inculpatului pedeapsa cea mai blândă prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal și anume pedeapsa sub formă de amendă.

Prin urmare, instanța apreciază categoria de pedeapsă solicitată de procuror – închisoare, ca fiind una excesiv de gravă, fără a fi prezente motivații pentru aplicarea unei asemenea categorii de pedeapsă.

Conform art. 161 alin. (4) Cod de procedură penală, banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat. La cererea victimei, echivalentul banilor recunoscuți drept corpuri delictive poate fi restituit în temeiul hotărârii judecătorești de instrucție.

În conformitate cu art. 161 alin. (4) Cod de procedură penală, instanța de judecată consideră necesar ca corpurile delicate: mijloacele bănești în sumă de 400 euro, 4 bancnote a câte 100 euro, seria nr. S10996889974, N 25046181606, X 09839772335, S 26614693465, care se păstrează în camera de păstrare a Centrului Național Anticorupție, să fie transmise în contul statului.

Totodată, instanța reține că în cadrul cercetărilor judecătorești, instanța a constatat că Privalneva Cristina a transmis inculpatului Braniște Dumitru la data de 29 august 2014 și suma de 300 euro, iar banii transmiși constituie proprietate a statului, în legătură cu ce, de la inculpat urmează a fi încasat echivalentul în lei al sumei de 300 euro în beneficiul statului.

În conformitate cu art. art. 384-385, 389, 392-396 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

hotărăște:

Se recunoaște vinovat Baniște Dumitru xxxxxxxx în săvârșirea infracțiunii, prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal și i se stabilește pedeapsa sub forma de amendă în mărime de 2500 unități convenționale, în sumă de 125 000 (una sută douăzeci și cinci mii) lei.

În temeiul art. 64 alin. (3)¹ din Codul penal, se explică condamnatului Baniște Dumitru xxxxxxxx că se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral dacă achită jumătate din amenda stabilită în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie.

Corpuri delicates: mijloace bănești în sumă de 400 euro 4 bancnote a câte 100 euro, seria nr. S10996889974, N 25046181606, X 09839772335, S 26614693465, care se păstrează în camera de păstrare a Centrului Național Anticorupție, se trec în venitul statului.

Se încasează de la Baniște Dumitru xxxxxxxx în beneficiul statului echivalentul bănesc în lei a sumei de 300 (trei sute) euro.

Sentața este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoria Criuleni.

Președintele ședinței,

judecătorul

Aurelia CAZACLIU