

Dosarul nr. 1-4060/2019
(1-19161501-12-1-10102019)

SENTINȚĂ
în numele Legii

27 mai 2021

municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani),

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Tatiana

Bivol

Grefieri

Carolina Șvecicov, Daniela Devder, Victoria Roșca

Cu participarea:

Procurorului

Vitalie Codreanu

Apărătorului

Constantin Brînza

Inculpatului

Leonid Bileac

a judecat în ședință publică, în ordine generală, cauza penală privind învinuirea lui

******, născut la *****, originar și domiciliat: com. *****, str. *****, studii medii incomplete, căsătorit, fără copii la întreținere, supus militar, angajat în câmpul muncii – *****, anterior nejudecat.*

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal al RM,

Procedura de citare legal executată.

Termenul de examinare a cauzei: 10 octombrie 2019 – 27 mai 2021.

*Acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Vitalie Codreanu, a solicitat a-l considera culpabil și condamna pe inculpatul Bileac Leonid de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, numindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) ani, în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 3000 unități convenționale. Potrivit prevederilor art. 90 Cod penal, a suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoarea stabilite lui Bileac Leonid, pe un termen de probă de 2 (doi) ani. Conform prevederilor art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal, a confisca corpul delict - una bancnotă cu nominalul de 200 lei, numărul de serie 392450, care a fost depistată și ridicată în cadrul cercetării la fața locului din 21.05.2019, și a o trece în venitul satului. Mijlocul material de probă (document) - copia procesului - verbal cu privire la contravenție din 21.05.2019, întocmit de către agentul constatator *****, în privința lui Bileac Leonid, potrivit prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, a o păstra la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acesteia.*

În consolidarea poziției sale, *avocatul Constantin Brînza*, în apărarea drepturilor și intereselor inculpatului, în susținerile verbale a menționat că cet. Bileac Leonid a dat în ședința de judecată declarații veridice, care corespund realității. În ședința de judecata procurorul n-a prezentat probe pertinente și concludente, privind vinovăția lui Bileac Leonid în comiterea infracțiunii imputate. Partea acuzării se bazează numai pe declarațiile colaboratorilor de poliție, care sunt persoane cointeresate pe dosar, care au dus nemijlocit urmărirea penală și căror le este convinabil să fie stabilit ca Bileac a comis crimă și ei nu corect au efectuat urmărirea penală. La cererea apărării din 02.10.2019 către Procurorul Procuraturii Anticorupție de a cerceta minuțios

cazul și a verifica unele aspecte, care au fost expuse în scris, procuratura s-a grăbit s-a finalizeze dosarul cu data de 30.09.2019, comunicându-mi că dosarul se află în instanța de judecată, dar noi făcând cunoștința cu dosarul la 02.10.2019, iar rechizitoriul a fost înmănat după 2-3 ședințe de judecată. Toate automobilele sunt înzestrate cu video-audio înregistrări, care n-au fost prezentate. N-a fost examinat automobilul cu mențiunea audio-video lucrează ori nu. N-au fost efectuate confruntări, doar au fost depistate divergențe esențiale cum ar fi declarațiile martorului Negura, ca a văzut cum Bileac ținea banii în mână. ... Bileac s-a urcat în automobil și le-a pus lângă schimbătorul de viteze, iar în judecată el a comunicat, că n-a văzut, n-a auzit, că cele scrise de OUP nu este adevărat. Depozițiile lui Bileac n-au fost combătute prin probe. În cadrul examinării cauzei, OUP, Procuratura n-a stabilit, motivul lăsării, punerii, celor 200 lei lângă cutia de viteze. Unicul martor-***** a comunicat, ca Bileac nu i-a transmis lui, dar a lăsat 200 lei lângă cutia de viteze, că el n-a scris procesul- verbal, dar a scris Stratulat. **A solicitat** pronunțarea sentinței de achitare în privința cet. Bileac Leonid din motivul că fapta nu întrunește elemente constitutive ale infracțiunii și restituirea sumei de 200 lei.

Inculpatul a solicitat achitarea din motivul că n-a comis infracțiune.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

c o n s t a t ă :

1. Conform rechizitoriului, Bileac Leonid este învinuit în aceea că, la 21.05.2019, aproximativ la ora 10:15, deplasându-se pe str. Lunca Bâcului nr. 24, mun. Chișinău, la volanul automobilului de model *****, cu n/î *****, a fost stopat de către ofițerul de patrulare a Brigăzii de patrulare al Inspectoratului Național de Patrulare al IGP al MAI *****, pentru depășirea limitei de viteză, contravenție prevăzută de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, fapt constatat cu ajutorul radarului de model IS CRA VIDEO - 11850 D.

După care, ulterior transmiterii actelor ofițerului de patrulare și având intenția de a se eschiva de la răspunderea contravențională, cet. Bileac Leonid, s-a urcat fără permisiune în autoturismul de serviciu de model Skoda Rapid, cu n/î MAI 6715 la volanul căruia se afla ofițerul de patrulare al Brigăzii de patrulare al Inspectoratului Național de Patrulare al IGP al MAI *****i, care conform prevederilor art. 123 alin.(2) Cod penal, este persoană publică, căruia i-a solicitat să întreprindă acțiuni contrar atribuțiilor de serviciu și anume să nu-i întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție pentru depășirea limitei de viteză, conform art. 236 al (2) Cod contravențional, în schimbul a sumei de 200 lei, care reprezintă suma remunerării ilicite, lăsând bancnota cu nominalul de 200 lei lângă schimbătorul de viteză a automobilului indicat.

Astfel, Bileac Leonid, este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal RM - coruperea activă, adică, oferirea sau darea, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin a pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu a unor acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

2. La data de 08.09.2019, prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție – Vadim Prisacari, Bileac Leonid a fost pus sub învinuire în baza art. 325 alin. (1) Cod Penal al RM.

3. La data de 09.10.2019 cauza penală de învinuire a lui Bileac Leonid a fost expediată în adresa Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani fiind repartizată judecătorului Tatiana Bivol.

4. *Inculpatul Bileac Leonid* fiind audiat în ședința de judecată, a relatat instanței că vina în cele incriminate nu o recunoaște, declarând că la 21.05.2019, se deplasa pe str. Lunca Bâcului spre str. Uzinelor, mun. Chișinău. A fost stopat de către colaboratorii poliției din motiv că ar fi încălcat viteza. Colaboratorul de poliție s-a apropiat de automobilul său și i-a cerut actele. Avea în buzunar o husă transparentă în care ține actele. A coborât și a prezentat permisul

și pașaportul tehnic polițistului pe nume Stratulat. Apoi a mers la mașina de poliție pentru a i se întocmi procesul - verbal, s-au dus la portbagajul automobilului de poliție și a început a întocmi procesul - verbal. Inculpatul l-a întrebat ce a încălcat, cu cât și cum îi poate demonstra că a încălcat. Dumnealui i-a spus să se ducă în mașina de serviciu unde era la volan un polițist care îi va arăta la monitor cu cât a încălcat. El a intrat în mașină, s-a așezat și dlui i-a arătat, el stătea cu husa de la documente în mână în care se afla o bancnotă cu nominalul de 200 lei, s-a aplecat ca să vadă la monitor. Nu a observat cum bancnota cu nominalul de 200 lei a căzut, iar polițistul pe nume ***** a observat banii și i-a zis ce-s cu banii?. El a văzut că banii în husă nu erau și s-a aplecat să îi ia. Dumnealui i-a dat peste mână și a spus ”lăsați-le aici că aici tot se înregistrează” și i-a zis să iasă din mașină. S-a întocmit procesul - verbal pentru depășirea vitezei, l-a semnat. Dumnealui a sunat la poliție.

La întrebările avocatului a comunicat că, procesul - verbal cu privire la contravenție l-a întocmit Stratulat. Când s-a urcat în mașina poliției, procesul - verbal cu privire la contravenție era mai mult de jumătate scris. Nu poate înțelege, pentru ce el să dea bani dacă procesul - verbal se întocmea deja. La ***** nu se vedeau epoleții, deoarece avea vesta verde deasupra. Cu ***** nu a vorbit, i-a zis doar că să lase banii că tot se înregistrează, i-a lăsat, deoarece credea că se va demonstra că nu este vinovat. El a vrut să ridice banii, a reușit să pună mâna pe ei și ***** i-a dat peste mână. Nu a avut intenția să dea bani.

La întrebările procurorului a comunicat că, la fața locului erau 3 angajați ai poliției. În mașină era singur. Era lângă mașina sa când a scos din husă permisul de conducere și pașaportul tehnic și le-a transmis agentului de patrulare. I le-a înapoiat actele Stratulat după ce i-a întocmit procesul - verbal, lângă mașina de poliție, lângă portbagaj. Nu a propus bani angajaților de poliție prezenți la fața locului. Angajații de poliție nu au pretins bani de la el pentru a nu întocmi procesul - verbal. Polițiștii care au venit ca martori în ședința de judecată nu au declarat faptul că el le-a transmis banii. ***** a văzut bancnota și când a vrut să o ridice, i-a dat peste mână.

La întrebările instanței a comunicat că, copia procesului - verbal cu privire la contravenție a primit. A achitat a doua zi amenda. Pe monitor în automobilul poliției a văzut imaginea. Da, a încălcat. A achitat amenda în jumătate 450 lei. Nu are acumulate puncte de penalizare. Cu mulți ani în urmă i-au fost întocmite procese - verbale cu privire la contravenție. Se străduie să nu încalce. Anterior cu ***** nu a avut conflicte și nu l-a stopat în trafic.

5. În cadrul cercetării judecătorești, acuzarea de stat a prezentat instanței spre examinare un șir de mijloace de probă, incluse în lista probelor acuzării, descrise mai jos, care în viziunea procurorului ar confirma vinovăția inculpatului Bileac Leonid în comiterea infracțiunilor imputate:

6. *Declarațiile martorului ******, care a declarat că pe Bileac Constatin îl cunoaște. La data de 21.05.2019 în jurul orei 10:00 dimineața, au fost implicați în serviciul de patrulare cu automobilul de serviciu Skoda Rapid cu nr. de înmatriculare MAI 9715 în componență cu colegul ***** și ***** . Activând cu dispozitivul de măsurat viteza de tip ISCRA- VIDEO 11850D, a fost fixată de către ***** depășirea limitei de viteză a automobilului de model ***** cu nr. de înmatriculare ***** . A fost stopat mijlocul de transport dat de către el personal, s-a apropiat de domnul Bileac Leonid, i-a comunicat motivul stopării și i-a solicitat permisul de conducere și certificatul de înmatriculare, care la rândul său i le-a transmis. A comunicat cet. Bileac Leonid dacă dumnealui dorește să vizualizeze încălcarea sa, poate să se apropie de automobilul de serviciu, din motiv că aparatul ISCRA -VIDEO este conectat la priza vehiculului de serviciu. Ulterior, a luat un proces-verbal și pe capota din spate a început să-l întocmească. Cet. Bileac Leonid s-a apropiat de automobilul de serviciu și ce s-a întâmplat acolo nu cunoaște, însă ulterior colegii i-au comunicat că dumnealui a propus mită.

La întrebările acuzatorului de stat a comunicat că, cet. Bileac din propria inițiativă s-a apropiat de automobilul de serviciu. Conform Regulamentului cetățeanul are dreptul să se apropie de automobilul de serviciu și să vizualizeze înregistrarea cu încălcarea sa. În salonul

automobilului era doar dl. *****, el era la volanul automobilului de serviciu, fixa încălcărilor, pe când celălalt coleg era tot afară, nu ține minte ce făcea. Cet. Bileac Leonid era singur în mașină, dar nu își aduce aminte exact. El i-a prezentat permisul de conducere și certificatul de înmatriculare, fără careva huse, nu a propus mijloace bănești. Cet. Bileac Leonid s-a apropiat de automobilul de serviciu, dar nu cunoaște exact dacă a urcat în mașină sau s-a aplecat să vizualizeze înregistrările. Dlui Bileac i-a fost întocmit procesul-verbal, copia i-a înmânat-o dumnealui. În timp ce se întocmea procesul-verbal, colegul său s-a apropiat și i-a comunicat că i s-a propus mită. A fost solicitată grupa operativă de către ***** (dacă nu se greșește) și în scurt timp grupa operativă a venit și a documentat cazul. Până la venirea grupului operativ, autoturismul a fost încuiat, dar nu de către el, autoturismul a fost încuiat de către *****. În salonul autoturismului nu a observat nimic, el s-a apropiat de automobil. Nu a pretins mijloace bănești de la cet. Bileac Leonid, nici colegii săi. Evenimentele respective s-au produs pe str. Lunca Bâcului, în apropiere de stația PECO "LUKOIL". La cercetarea la fața locului au fost ridicate careva mijloace bănești, erau ridicate din interiorul mașinii de serviciu, nu am văzut personal, dar dacă nu mă greșesc a fost ridicată o bancnotă de 200 lei. În timpul cercetării a fost *****.

La întrebările avocatului a comunicat că, nu își aduce aminte de unde Bileac a documentele. Cet. Bileac Leonid se afla la volanul automobilului în timpul transmiterii actelor sale. Documentele nu ține minte din ce le-a scos. Mașina cet. Bileac Leonid se afla la aproximativ 30 m de mașina de serviciu. ***** era în apropierea vehiculului de serviciu, respectiv 30 m de la mașina cet. Bileac Leonid. După ce primea informația de la ***** , el stopa mașinile care încălcau regulamentul.

La întrebările instanței a comunicat că, cet. Bileac Leonid a fost stopat pentru depășirea limitei de viteză, acesta circula aproximativ cu 70km/h, i-a aplicat sancțiunea minimă de 900 lei și 4 puncte de penalizare. Cet. Bileac Leonid a fost de acord că a încălcat limita de viteză, nu a negat faptul.

7. Declarațiile martorului *****, care a declarat că, din sală cunoaște pe domnul (indică la Bileac Leonid). Evenimentul s-a întâmplat în 2019, vara. Sunt angajat al INSP. Eram împreună cu ***** și ***** , în sectorul Ciocana, str. Lunca Bâcului. Lucrau cu aparatul de măsurat viteza IS CRA VIDEO. Dl ***** era operator, el măsoara viteza cu dispozitivul, el era în interiorul automobilului. Dumnealui a fixat depășirea limitei de viteză comisă de inculpat, la care colegul ***** , s-a apropiat de inculpat aducându-i la cunoștință că a depășit limita de viteză și a solicitat să prezinte actele. După cum a înțeles, inculpatul i-a propus lui Stratulat Veaceaslav bani, a pus o bancnotă printre documentele care le prezenta. La care dl. Stratulat i-a comunicat să înlăture toate neajunsurile (adică banii) și să prezinte doar actele. Ulterior dl. Stratulat l-a invitat pe inculpat la autospecială să-i prezinte înregistrarea cu depășirea limitei de viteză. Inculpatul s-a apropiat de automobilul de serviciu și s-a așezat pe bancheta din față, la dl. ***** . Din câte a înțeles, inculpatul a mai repetat acțiunile lui, propunându-i bani dlui ***** . Menționează că el era afară. Domnul ***** a ieșit din automobil, și a zis să cheme grupa operativă, la care a închis mașina până la venirea echipajului. Poate să menționeze că se observau banii puși lângă schimbătorul de viteză.

La întrebările acuzatorului de stat a comunicat că, ***** l-a stopat pe inculpat. Dl. Bileac era singur. Persoana trebuie să se apropie la șofer, nu are dreptul să se urce în automobil. Dl. Bileac din propria inițiativă s-a urcat în automobil. El era depărtat de automobil. Nu a auzit discuția dintre ***** și Bileac. Dl. Bileac nu i-a oferit mijloace bănești. Nu a pretins careva mijloace bănești de la Bileac. La moment nu era înzestrat cu mijloace de înregistrare video/audio. Nu el a întocmit procesul-verbal, nu ține minte cine l-a întocmit. Nu a văzut în ce ținea actele dl. Bileac.

La întrebările avocatului a comunicat că, după ce domnul ***** a încuiat automobilul, acei bani se vedeau prin geam că erau puși lângă schimbătorul de viteză. La dl. Bileac în mână nu a văzut bancnote. Nu a observat cum dl. Bileac a urcat în automobil. Când a coborât din

mașină a văzut. În ce ținea actele nu a văzut. Nu a auzit discuțiile dintre Bileac și *****. De bani i-a spus dl. ***** și i-a zis să sun la 1520 la Serviciul Protecției Interne, la care a spus că nu va telefona, pentru că nu cunoaște situația de facto. Când aștepta grupa operativă, dl. ***** i-a comunicat despre cazul dat că, pentru a nu fi tras la răspundere dl. Bileac i-a pus bani domnului ***** lângă schimbătorul de viteză. El a încălcat limita de viteză, astfel urma să fie calificat ca art. 237 Cod Contravențional, cu o amendă de la 900-1500 lei și 4 puncte de penalizare. A dat explicații. A comunicat doar ceea ce a văzut. Bancnota a văzut-o după ce dl. ***** a încuiat automobilul. Pe Bileac nu l-a văzut cu bancnotă în mână. Nu a văzut nemijlocit fapta.

*La întrebările inculpatului a comunicat că, epoleții dlui ***** se vedeau, vesta verde nu putea să poarte, era cald și nimeni din ei nu le-a îmbrăcat.*

La întrebările instanței a comunicat că, a văzut cum s-a apropiat de automobil și cum a coborât din automobil. Bancnota a văzut-o prin geam la schimbătorul de viteză când deja a fost încuiat automobilul.

8. *Declarațiile martorului *****i, care a declarat că, data concretă nu o cunoaște, era pe timp de vară. Se aflau la serviciu pe str. Lunca Bâcului, sectorul Ciocana, împreună cu angajații ***** și *****.* Activau cu automobilul de serviciu Skoda Rapid cu nr. de înmatriculare MAI 9715 dotat cu aparatul de măsurat viteza IS CRA VIDEO. Un automobil de model ***** , nr. de înmatriculare nu cunoaște, se deplasa cu viteză spre ei. El se afla în interiorul automobilului la aparat, ceilalți inspectori se aflau afara. Automobilul dat a depășit limita de viteză cu peste 70 km/h., a fost întocmit proces-verbal. Agenții au stopat automobilul dat, la care s-a apropiat un cetățean necunoscut și a solicitat să ia cunoștința cu încălcarea dată. El s-a așezat în automobil fără permisiunea sa, la locul de pasager, sub diferite aspecte a încercat să îl convingă să nu fie întocmit proces-verbal, la care el categoric a refuzat. I-a explicat că va fi atras la răspundere. În acel moment, al doilea inspector îi întocmea un proces-verbal cu privire la contravenție în afara automobilului. Dumnealui de nenumărate ori a încercat să-i propună sume bănești, la care i-a refuzat și i-a zis că să se apropie de inspector să ia cunoștința cu procesul verbal, la care el a scos o bancnotă de 200 lei și a pus lângă schimbătorul de viteză, la care el a telefonat la linia fierbinte și a comunicat cazul dat. Persoana în cauză nu o cunoaște. Ulterior a venit grupa operativă la fața locului și a documentat cazul.

La întrebările acuzatorului de stat a comunicat că, persoana în cauză (indică la Bileac Leonid) este acea persoana care i-a propus bani. Bileac Leonid era singur în automobil, vorbea cu cineva la telefon. El s-a apropiat singur în automobil, fără a fi invitat. El i-a propus 200 lei pentru a nu fi întocmit proces-verbal. El ținea banii împreună cu buletinul de identitate în mână. A telefonat la 1520 și a coborât din automobil și a așteptat grupa operativă. Automobilul de serviciu nu l-a blocat. Nu, nu a pretins mijloace bănești de la dl. Bileac. Cunoaște că distanța de la automobil până la automobilul inculpatului era de 30 m. , nu putea vedea dacă discută cu colegii săi. Dl. Bileac s-a urcat la el în automobil, iar inspectorii întocmeau procesul verbal pe portbagaj în spatele mașinii.

La întrebările avocatului a comunicat că, dl. Bileac a solicitat să îi arate viteza. Bileac avea buletin de identitate în mână de tip vechi și un fișier adaptat pentru acte. Buletinul de identitate îl avea în mână. El a deschis acest fișier, avea o bancnotă de 200 lei și le-a pus lângă schimbătorul de viteză. Nu au fost discuții referitor la înregistrare sau filmare. Nu ține minte în ce mână dl. Bileac ținea documentele. Dumnealui a luat bancnota din documente și singur a pus-o lângă schimbătorul de viteză. Bileac nu a ridicat bancnota, el a lăsat-o în automobil și a ieșit crezând că problema este soluționată. Nu s-a atins de Bileac. Nu au fost aplicate careva măsuri, nu l-a atins, avea un comportament liniștit și nu opunea rezistență fizică. El l-a prevenit să nu lese banii și să nu propună, pentru că el poartă răspundere atât penală cât și administrativă. I-a spus că denunță acest caz, la care el s-a coborât din automobil, a spus colegilor să nu-i permită să plece pentru că a denunțat cazul. Nu sunt careva video/audio înregistrări. Nu deține astfel de probe. Nu a discutat cu privire la înregistrări. Erau doar ei doi în automobil, el și domnul Bileac. Imediat a comunicat colegilor despre cazul dat. Unul întocmea

procesul verbal, celălalt era pe afară, nu cunoaște unde. Nu cunoaște cine a întocmit procesul verbal. Nu a atras atenția ce făcea al doilea agent constatare.

La întrebările instanței a comunicat că, domnul Bileac a văzut că el este superiorul, a văzut gradul și a dorit să-i soluționeze întrebarea, care credea că are influență asupra celorlalți colegi.

9. Proces-verbal de cercetare la fața locului din 21.05.2019, prin care s-a stabilit că, la deschiderea automobilului, între scaunele șoferului și a pasagerului, lângă schimbătorul de viteze a fost amplasată o bancnotă de 200 MDL cu numărul de serie 392450 care a fost ridicat și sigilat într-un plic de culoare albă, cu denumirea „Pachet nr. 1”. (*f.d. 38-40, vol. I*)

10. Proces-verbal de confruntare din 06.09.2019, dintre bănuitul Bileac Leonid și martorul ***i**, conform căruia bănuitul Bileac Leonid susține faptul că nu lăsat mijloace bănești în sumă de 200 MDL lângă schimbătorul de viteză, iar martorul *****i infirmă acest fapt. (*f.d. 58-61, vol. I*)

11. Proces-verbal de cercetare la fața locului din 19.09.2019 a copiei procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit de către ofițerul de patrulare ***** în privința cet. Bileac Leonid, care atestă faptul că ultimului i-a fost aplicată mărime de 900 lei, din motiv că a depășit limita de viteză de la 20 km/h la 40 km/h, având viteza de 77 km/h. (*f.d. 69, vol. I*)

12. Copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 21.05.2019, întocmit de către agentul constatare *****i, cet. Bileac Leonid, pe motiv că ultimul a depășit limita de viteză de la 20 km/h la 40 km/h, având viteza de 77 km/h. (*f.d. 68, vol. I*)

13. Corpul delict: o bancnotă cu nominalul de 200 lei RM, cu numărul de serie 392450.

Aprecierea instanței:

14. Audiind declarațiile inculpatului date în cadrul examinării cauzei în coroborare cu probele aduse de către acuzatorul de stat în susținerea învinuirii aduse, instanța de judecată ajunge la concluzia că învinuirea adusă inculpatului Bileac Leonid în ședința de judecată nu și-a găsit confirmare, instanța considerând necesar a pronunța o sentință de achitare în privința acestuia, din următoarele considerente.

15. Potrivit prevederilor art. 8 Cod de procedură penală, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

16. Conform prevederilor art. (1) Cod de procedură penală, procesul penal reprezintă activitatea organelor de urmărire penală și a instanțelor judecătorești cu participarea părților în proces și a altor persoane, desfășurată în conformitate cu prevederile prezentului cod. Procesul penal se consideră început din momentul sesizării sau autosesizării organului competent despre pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni. Organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere.

17. Este necesar de menționat că, potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. Art. 26 alin. (3) Cod de procedură penală, stipulează că „(...) sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului”.

18. Conform art. 3 alin. (1) Cod penal nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei infracțiuni nici supus unei pedepse penale, decât în baza unei hotărâri a instanței de judecată și în strictă conformitate cu legea penală.

19. Reieșind din prevederile sus indicate, jurisprudența națională a stabilit o practică judiciară potrivit căruia vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul, când instanța de judecată, călăuzându-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale.

20. În această ordine de idei, instanța de judecată reține și prevederile art. 389 al. 1 Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

21. Astfel, instanța de judecată la pronunțarea sentinței, urmează să se pronunțe asupra următoarele condiții: dacă fapta reținută s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost comisă de către inculpat și în ce împrejurări s-a comis, iar probele urmează a fi apreciate prin cumulul de probe anexate la dosar în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală.

22. În același timp instanța de judecată face trimitere și la prevederile art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză penală urmează a fi motivate. Astfel, în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei, Highins contra Franței din 1998, Helle contra Finlandei 1997 și Boldea contra României din 2007, CEDO a arătat că art. 6 paragraf 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

23. De asemenea, CEDO a arătat obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate. La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților.

24. Potrivit ordonanței privind punere sub înavuire, Bileac Leonid este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 al. (1) Cod penal - coruperea activă, adică oferirea sau darea unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru altă persoană, pentru a îndeplini sau nu a unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

25. În urma analizei probelor, instanța de judecată consideră că în acțiunile lui Bileac Leonid lipsesc semnele și elementele componentei de infracțiune imputate, astfel că invocarea de către acuzare a faptelor de corupere activă este declarativă, fiind lipsită de suport probator.

26. Instanța de judecată apreciază că probele prezentate de către acuzatorul de stat în înavuire sunt insuficiente, irelevante, contradictorii, bazate pe presupunerea că a fost comisă fapta.

27. Potrivit dispoziției infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) CP RM, se deduce că latura obiectivă a acestei fapte prejudiciabile are următoarea structură: fapta prejudiciabilă exprimată în acțiune. Aceasta acțiune se prezintă sub oricare din următoarele modalități: promisiune, oferire, dare, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin pentru aceasta sau pentru altă persoană.

28. Din dispoziția alin. (1) a art. 325 CP RM reiese că cerința esențială pentru întregirea laturii obiective a infracțiunii examinate o constituie ilegalitatea acțiunii prejudiciabile. Aceasta înseamnă că promisiunea, oferirea sau darea de bunuri, avantaje, privilegii are loc față de o persoană publică sau publică străină și aceste bunuri, avantaje sau privilegii nu i se cuvin.

29. Paralel, latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal se realizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii se exprimă, în principal, în interesul material.

30. Oferirea se exprimă în prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Oferirea trebuie să aibă un caracter precis, să se concretizeze într-o acțiune efectivă, reală și să aibă la bază inițiativa corupătorului.

31. Darea constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică sau persoana publică străină. Spre deosebire de promisiune sau oferire, darea implică în mod necesar acțiunea corelativă de primire a foloaselor necuvenite, acțiune săvârșită de persoana publică sau persoana publică străină. Deci, darea nu mai este un act unilateral. Ea este un act bilateral.

32. Astfel, instanța examinând infracțiunea incriminată lui Bileac Leonid prin prisma celor relatate mai sus, conchide că elementele date lipsesc, or acuzarea nu a probat vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii imputate și anume lipsesc cu desăvârșire probe definitorii despre modalitatea comiterii infracțiunii de corupere activă, mai mult, nu a fost probat scopul și intenția coruperii active a agentului constatator de către Bileac Leonid.

33. În acest sens, instanța ține să atragă atenția la actul de învinuire a lui Bileac Leonid, or rechizitoriul nu este unul concret, clar și accesibil, iar formularea învinuirii fiind una vagă și generală, nefiind stabilite și descrise clar modalitățile activității infracționale a inculpatului. Dispozitivul rechizitoriului în speță nu realizează clar delimitarea faptelor care intră în conținutul infracțiunii imputate lui Bileac Leonid.

34. Astfel, fiind cercetat probatoriul cauzei prin prisma dispozitivului rechizitorului, instanța nu găsește probate modalitățile descrise, și anume oferirea sau darea de bunuri ce nu i se cuvin unei persoane publice, în concret, nu este clar cum anume Bileac Leonid a comis infracțiunea incriminată, prin dare sau oferire a bunurilor.

35. Omisiunea respectivă nu a fost înlăturată, nici acoperită prin declarațiile martorilor audiați în cadrul cercetării judecătorești, mai mult, din declarațiile martorului ***** și ***** rezultă că aceștia nu au văzut ce s-a întâmplat în interiorul automobilului de serviciu, mai mult, martorul ***** nu a văzut în salonul autoturismului nimic, el apropiindu-se de automobil.

36. La fel, instanța de judecată, în urmă analizei declarațiilor ***** făcute în cadrul cercetării judecătorești, găsește divergențe considerabile cu cele făcute în cadrul urmăririi penale și anume, în cadrul audierii în calitate de martor, la 20.09.2019 , 21.05.2019, 27.06.2019 (f.d. 45,49, 55), ultimul a declara că a văzut peste geam momentul când Bileac Leonid a lăsat banii lângă schimbătorul de viteză, deoarece era alături de automobilul de serviciu. Ulterior, în fața instanței de judecată, fiind audiat, a declarat că nu a văzut nemijlocit fapta, a văzut bancnota prin geam, la schimbătorul de viteză, când deja a fost încuiat automobilul. La fel, acesta a comunicat în fața instanței că pe Bileac Leonid nu l-a văzut cu bancnota în mână, fapt ce nu corespunde celor relatate în cadrul urmăririi penale.

37. Martorul *****i, cel care a denunțat acțiunile inculpatului, a relatat că Bileac Leonid **a pus o bancnotă de 200 lei lângă schimbătorul de viteze.** Alte circumstanțe care să detalieze acțiunile prezumat ilicite ale inculpatului nu a relatat.

38. Mai mult, instanța verificând declarațiile martorului cheie al acuzării, *****i, făcute în fața instanței, găsește divergențe cu cele făcute la faza urmăririi penale. Astfel, în cadrul cercetării judecătorești, *****i a declarat că *Bileac Leonid ținea banii împreună cu buletinul de identitate în mână. Bileac avea buletin de identitate în mână de tip vechi și un fișier adaptat pentru acte. Buletinul de identitate îl avea în mână. El a deschis acest fișier, avea o bancnotă de 200 lei și le-a pus lângă schimbătorul de viteză, pe când la urmărirea penală martorul a comunicat că, inculpatul nu deținea careva acte în momentul în care s-a așezat în automobilul de serviciu.*

39. Paralel, inculpatul Bileac Leonid, afirmă că bancnota cu nominalul de 200 lei a căzut din husa în care ținea actele și nu a fost pusă de el lângă schimbătorul de viteze. A vrut să o ridice, dar *****i nu i-a permis, spunându-i să o lase acolo și că se filmează.

40. În același sens, în cadrul confruntărilor din 06.09.2019 (f.d. 58-61) dintre Bileac Leonid și *****i au fost expuse aceleași poziții de către participanții la confruntări, aceste divergențe nefiind înlăturate nici în cadrul cercetării judecătorești. Totodată, conform procesului-verbal de confruntare rezultă că martorul *****i nu l-a întrebat pe Bileac Leonid de ce a pus banii la schimbătorul de viteze sau care era scopul/motivul ultimului de a lăsa bancnota acolo.

41. Analizând declarațiile martorului *****i, în raport cu cele ale inculpatului, instanța conchide că, versiunile absolut contradictorii ale acestora nu pot fi reconciliate și prin urmare, ele nu pot fi ambele adevărate. Astfel, instanța va da pondere versiunii inculpatului, deoarece probatoriul administrat confirmă credibilitatea ultimului.

42. Instanța relevă faptul că, versiunea acuzării nu este susținută prin alte probe concludente sau pertinente, la caz nu au fost administrate probe video sau foto care să detalieze fapta prezumat comisă de Bileac Leonid.

43. În același sens, instanța reține argumentul inculpatului precum că este lipsită de logică coruperea agentului constator *****i, or acesta cunoștea că procesul-verbal cu privire la contravenție deja se întocmea de către agentul constator *****i, fapt confirmat în declarațiile martorului ***** și ***** D..

44. În contextul celor expuse mai sus, instanța relevă starea de incertitudine și imprecizie care se creează în urma declarațiilor martorilor, și care nu a fost epuizată definitiv de către acuzarea de stat.

45. Mai mult, conform art. 8 alin. (3) CPP RM, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea inculpatului.

46. În susținerea învinuirii aduse inculpatului, acuzarea a adus drept probă procesul-verbal de cercetare la fața locului din 21.05.2019, prin care s-a stabilit că, la deschiderea automobilului, între scaunele șoferului și a pasagerului, lângă schimbătorul de viteze a fost amplasată o bancnotă de 200 MDL cu numărul de serie 392450 care a fost ridicat și sigilat într-un plic de culoare albă, cu denumirea „Pachet nr. 1”. (f.d. 38-40, vol. I).

47. Din conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 21.05.2019, (f.d. 39) rezultă că în cadrul cercetării au fost utilizate mijloace tehnico-științifice și anume aparat-foto video de model ”Canon” și a fost ridicată ”o bancnotă cu nominalul de 200 lei RM și împachetate în pachetul nr. 1”.

48. Cercetând proba supra și anume tabelul fotografic a cercetării la fața locului din 21.05.2019, (f.d. 40), instanța relevă că conținutul acestuia nu coincide cu cele menționate în procesul-verbal al acțiunii de urmărire penală (f.d. 38-39), or conform părții constatatoare al acestuia se menționează : ” [...]”. La deschiderea automobilului, între scaunele șoferului și pasagerului, lângă schimbătorul de viteze este amplasat o bancnotă cu nominalul de 200 lei MDL cu numărul de serie 392450 care a fost ridicat și împachetat în pachetul nr. 1”.

49. Vizualizând tabelul fotografic, și anume imaginea 3-4 și 5 instanța nu constată prezența bancnotei menționate lângă schimbătorul de viteze, sau în alt loc al habitaculului automobilului de serviciu.

50. Conform art. 94 CPP RM, în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute: 1) prin aplicarea violenței, amenințările sau a altor mijloace de constrângere, prin violarea drepturilor și libertăților persoanei; 2) prin încălcarea dreptului la apărare al bănuitului, învinuitului, inculpatului, părții vătămate, martorului; 3) prin încălcarea dreptului la interpret, traducător al participanților la proces; 4) de o persoană care nu are dreptul să efectueze acțiuni procesuale în cauza penală, cu

excepția organelor de control și altor părți în proces prevăzute la art. 93 alin. (3); 5) de o persoană care evident știe că intră sub incidența de recuzare; 6) dintr-o sursă care este imposibil de a o verifica în ședința de judecată; 7) prin utilizarea metodelor ce contravin prevederilor științifice; 8) cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod; 9) fără a fi cercetate, în modul stabilit, în ședința de judecată; 10) de la o persoană care nu poate recunoaște documentul sau obiectul respectiv, nu poate confirma veridicitatea, proveniența lui sau circumstanțele primirii acestuia; 11) prin provocarea, facilitarea sau încurajarea persoanei la săvârșirea infracțiunii; 12) prin promisiunea sau acordarea unui avantaj nepermis de lege.

51. Conform art. 118 alin. (2) CPP RM, cercetarea la fața locului a încăperii sau a domiciliului se efectuează cu acordul în scris al proprietarului sau al posesorului ori, în lipsa acestuia, al unuia dintre membrii majori ai familiei sale. [...]. În lipsa acordului în scris, cercetarea la fața locului a încăperii sau a domiciliului se efectuează în baza ordonanței organului de urmărire penală, cu autorizarea judecătorului de instrucție.

52. Astfel, la caz, se constată că acțiunea procesuală – proces-verbal de cercetare la fața locului din 21.05.2019 a avut loc cu încălcări normative, or la materialele cauzei lipsesc careva probe că *****i ar fi posesorul sau proprietarul automobilului Skoda Rapid cu n/î MAI 9715, care i-ar fi permis ultimului să permită angajaților IP Ciocana să efectueze respectiva acțiune procesuală. În acest caz, cercetarea la fața locului din 21.05.2019 urma a fi efectuată prin ordonanță cu autorizarea judecătorului de instrucție.

53. Având în vedere normele legale citate supra și circumstanțele relevate, instanța de judecată exclude din dosar proba - procesul-verbal de cercetare la fața locului din 21.05.2019.

54. Instanța consideră că, cele expuse la p. 46-52, constituie fapte de încălcare a legalității, în legătură cu ce va emite o încheiere interlocutorie, în condițiile art.218 din CPP RM.

55. În lumina constatărilor de mai sus, instanța ajunge la convingerea fermă că, cumulul de date și probe administrate de organul de urmărire penală și cercetate în instanța de judecată, **nu permit** a concluziona, dincolo de orice dubiu rezonabil, despre faptul comiterii infracțiunii de către Bileac Leonid. Astfel, instanța de judecată, ajunge la concluzia că, acuzatorul de stat, nu a prezentat probe pertinente și concludente, care să confirme că faptele care i se impută inculpatului Bileac Leonid au existat și au fost comise de către acesta.

56. Instanța de judecată apreciază critic probatoriul prezentat de procuror, care ar demonstra modalitățile și circumstanțele în care ar fi fost săvârșite infracțiunile incriminate inculpatului, astfel încât, formulând acuzarea în așa mod, procurorul a ținut să dea o conotație penală acțiunilor lui Bileac Leonid, în pofida faptului că probele administrate de procuror nu confirmă faptul că inculpatul a săvârșit infracțiunea de corupere activă.

57. Mai mult, instanța relevă că probatoriul pus la baza actului de învinuire reliefează o altă stare de fapt decât cea expusă.

58. În cele din urmă, instanța examinând minuțios și multilateral materialele prezentei cauză conchide că în acțiunile inculpatului Bileac Leonid nu se regăsesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal.

59. Respectiv, sub incidența legii penale trebuie să intre doar acele încălcări care demonstrează rea-voință, fraudă, malversațiunea din partea făptuitorului, ceea ce în speța dată nu s-a confirmat. Probele prezentate de către acuzare se exprimă sub forma unor situații de fapt prin care se subînțelege o altă împrejurare, care la rândul său, nu dovedește direct vinovăția inculpatului și nici nu se coroborează cu alte probe din care ar rezulta săvârșirea faptei imputate, astfel învinuirea inculpatului este întemeiată pe presupuneri, iar probarea învinuirii provoacă dubii cu privire la vinovăția inculpatului în săvârșirea faptei imputate.

60. Conform art. 314 Cod de procedură penală, care reglementează nemijlocirea, oralitatea și contradictorialitatea judecării cauzei, instanța de judecată este obligată, în cursul judecării cauzei, să cerceteze nemijlocit, sub toate aspectele, probele prezentate de părți sau administrate la cererea acestora.

61. Instanța de judecată, la judecarea cauzei, creează părții acuzării și părții apărării condițiile necesare pentru cercetarea multilaterală și în deplină măsură a circumstanțelor cauzei. În cauza dată nici organul de urmărire penală și nici procurorul participant în proces nu au prezentat instanței probe suficiente pentru a demonstra în mod cert sub orice dubiu vinovăția inculpatului în infracțiunea incriminată.

62. În acest context, în conformitate cu art. 26 alin. (3) Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. Vinovăția persoanei trebuie să fie dovedită în modul prevăzut de legea procesual-penală, prin mecanismele prevăzute de cod, astfel, principiul legalității avînd o aplicare directă. Astfel, nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Sarcina probei în cauzele penale este pusă în seama procurorului, iar concluziile despre vinovăție nu pot fi bazate pe presupuneri.

63. Instanța conchide că atât organul de urmărire penală precum și acuzatorul de stat au examinat cauza penală superficial, fără a pătrunde în esența cazului, cu atât mai mult că la baza inițierii și cumulării probelor au stat doar careva presupuneri fără a fi petrecute careva acțiuni procesual-penale legale pentru a dovedi fapta presupus comisă de inculpat.

64. Mai ține de menționat și încălcarea de către procuror a prevederilor imperative dictate de art. 281 alin.(2) Cod de procedură penală. Astfel, partea descriptivă a rechizitoriului care conturează limitele învinuirii formulate lui Bileac Leonid este una incertă și neclară, în care nu este indicată concret modalitatea de comitere a infracțiunii.

65. Astfel, în partea descriptivă și dispozitivă a rechizitoriului, procurorul, la expunerea limitelor învinuirii în privința lui Bileac Leonid, a indicat modalitățile generale a componentei de corupere activă – *oferirea sau darea*, fără a detalia care anume sunt acțiunile ilicite ale lui Bileac Leonid, care anume este modalitatea de corupere a agentului constator, ceea ce și mai mult sporește arbitrariul în învinuirea adusă lui Bileac Leonid.

66. Această lipsă de claritate în actul de acuzare vine să amplifice o dată în plus starea de suspiciune asupra vinovăției lui Bileac Leonid, astfel e necesar a reitera art. 8 alin.(3) Cod de procedură penală, și anume, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea inculpatului.

67. Astfel, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 100 CPP RM și art. 101 CPP RM, analizînd și verificînd probele administrate sub toate aspectele, coroborarea lor cu alte probe, consideră că vinovăția inculpatului Bileac Leonid în săvârșirea infracțiunii imputate în baza art. 325 alin. (1) CP RM nu a fost dovedită în ședința de judecată.

68. În conformitate cu prevederile art. 162 din Codul de procedură penală în cadrul soluționării cauzei în fond, instanța va hotărî chestiunea cu privire la corpurile delictive.

69. **Corp delict:** bancnota cu nominalul 200 lei MD cu numărul de serie 392450 care a fost ridicat și împachetat în pachetul nr. 1, care se află care se află la materialele cauzei penale... a restitui lui Bileac Leonid.

70. **Mijlocul material de probă:** copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 21.05.2019, întocmit de către agentul constator ***** în privința lui Bileac Leonid a păstra la materialele cauzei pe tot termenul de păstare a cesteia.

71. Măsura preventivă aplicată inculpatului **Bileac Leonid**, obligarea de a nu părăsi țara aplicată prin ordonanța procurorului Vadim Prisacari la 28.09.2019, nefiind înaintat demers de prelungire și nefiind prelungită, în conformitate cu art. 195 alin. 5 p.1 CPP RM, a încetat de drept peste 30 zile calendaristice.

72. Avînd în vedere faptul că, cercetarea la fața locului din 21.05.2019, a fost efectuată cu încălcarea normelor legale, instanța constată fapte de încălcare a legalității, în legătură cu ce va emite o încheiere interlocutorie, în condițiile art.218 din CPP RM.

Conform art. 340 CPP RM, 390 al. 1 pct. 3) CPP RM, art. 392-394 CPP RM, art. 396 CPP RM, art. 397 CPP RM, art. 384-385 CPP RM, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se achită Bileac Leonid învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) CP RM, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Corpul delict: bancnota cu nominalul 200 lei MD cu numărul de serie 392450 care a fost ridicat și împachetat în pachetul nr. 1, care se află la materialele cauzei penale a restituii lui Bileac Leonid.

Mijlocul material de probă: copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 21.05.2019, întocmit de către agentul constator ***** în privința lui Bileac Leonid a păstra la materialele cauzei pe tot termenul de păstare a acesteia.

Măsura preventivă aplicată inculpatului Bileac Leonid, obligarea de a nu părăsi țara aplicată prin ordonanța procurorului Vadim Prisacari la 28.09.2019, nefiind înaintat demers de prelungire și nefiind prelungită, în conformitate cu art. 195 alin. 5 p.1 CPP RM, a încetat de drept peste 30 zile calendaristice.

Se emite încheiere interlocutorie cu privire la fapte de încălcare a legalității.

Sentință cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Judecător

Tatiana Bivol

Corespunde originalului

Judecător

Tatiana Bivol