

Dosarul nr.1a-1348/16

02-1a-15998-12072016

Instanța de fond: Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău

Judecător: Sergiu Suvac

DECIZIE

în numele Legii

21 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Avînd în componența sa :

Președintele ședinței de judecată, judecătorul Maria Negru

judecătorii Liubovi Brinza, Sergiu Furdui

Grefier Irina Antoci

cu participarea:

Procurorului Valentina Bradu

Avocatului Igor Cecan

Inculpatei Eugenia Andrițchi

Reprezentantul părții vătămate XXXXXXXXXXX

A judecat, în ședință de judecată publică, apelul înaintat Procurorul în Procuratura sectorului Botanica, mun. Chișinău, Sergiu Petrușca, declarat la data de 24 iunie 2016 împotriva sentinței Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din data de 09 iunie 2016 în cauza penală privind învinuirea lui

Andrițchi Eugenia Prohor, născută la 07 august 1960, originară din r-nul Fălești, s. Horești, moldoveancă, domiciliată în mun. Chișinău, str-la. II Aerodromului, nr.8, angajată în câmpul muncii în calitate de director la Liceul Teoretic „Petru Zadnipro”, nesupusă militar, căsătorită, persoane la întreținere nu are, studii superioare, deține grad managerial și profesoral, nu are grad de invaliditate, anterior nejuducată, în prezenta cauză nu a fost reținută și nu s-a aflat în arest preventiv

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) și art. 361 alin.(2) lit.b) Cod Penal al Republicii Moldova

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în primă instanță: 09 septembrie 2015 -09 iunie 2016;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău: 12 iulie 2016 -21 septembrie 2016.

Procedura de citare legal executată.

Asupra apelului declarat de Procurorul în Procuratura sectorului Botanica, mun. Chișinău, Sergiu Petrușca, împotriva sentinței Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din data de 09 iunie 2016, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în ședința de judecată, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

CONSTATĂ:

Soluția instanței de fond:

1. Prin sentința Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din data de 09 iunie 2016, a fost încetat procesul penal în cauza privind învinuirea lui Andrițchi Eugenia Prohor în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (1) și art.361 alin.(2) lit. b) Cod Penal al Republicii Moldova, în legătură cu faptul că există o hotărîre a organului de urmărire penală asupra aceleiași persoane pentru aceeași faptă de clasare a procesului penal.

Totodată, prin aceeași sentință, s-a hotărît ca, corpurile delictelor recunoscute prin ordonanța procurorului din 24 septembrie 2013, copiile tabelelor de pontaj ale timpului de lucru și calculului salariului lucrătorilor Liceului Teoretic „Petru Zadnipro” în perioada lunilor decembrie 2008 - iulie 2010 să se păstreze la dosar.

2. Pentru a se pronunța prin sentință, instanța de fond a stabilit că, inculpata, Andrițchi Eugenia Prohor, este învinuită de organul de urmărire penală că a comis abuz de serviciu, precum și de faptul că a falsificat, deținut și folosit documente oficiale. Astfel, conform ordinului nr. 359 A din 20 septembrie 2005, începînd cu 01 septembrie 2005, a fost numită în funcția de director adjunct pe problemele instruirii în cadrul Liceului Teoretic „Petru Zadnipro” din mun. Chișinău, str. N. Milescu Spătaru, 9/3. La 22 iunie 2010, Andrițchi Eugenia Prohor a fost desemnată în calitate de director interimar al aceleiași instituții. Potrivit atribuțiilor de serviciu, Andrițchi Eugenia Prohor era responsabilă pentru îndeplinirea tabelului de pontaj al timpului de lucru și calcul al salariului angajaților Liceului Teoretic „Petru Zadnipro”. Prin urmare, în perioada 01 decembrie 2008 - 06 iulie 2010, Andrițchi Eugenia, acționînd din interes personal, abuzînd de atribuțiile de serviciu, cunoscînd despre formalitatea angajării laborantului în cabinetul de chimie al Liceului Teoretic „Petru Zadnipro”, Prunici Ion, care în acea perioadă se afla la studii peste hotarele Republicii Moldova, și anume în România, a întocmit și calculat lunar tabelele de pontaj al timpului de lucru și calculul salariului lucrătorilor pentru perioada 01 decembrie 2008 - 06 iulie 2010 prin care, lui Prunici Ion i-a fost calculat ilegal un salariu total de 16 381,39 lei. Ulterior, tabelele au fost aprobate de către directorul liceului, Violina Chilat, prin semnătură și ștampilă. În rezultatul acțiunilor Eugeniei Andrițchi, angajații, Prunici Ludmila și Panici Vasilița, au primit salariul calculat ilegal lui Prunici Ion în sumă totală de 16381,39 lei, fapte care au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice.

De asemenea, este învinuită de organul de urmărire penală că prin acțiunile sus indicate, împreună cu Violina Chilat, au falsificat, deținut și folosit documentele oficiale - tabelele lunare de pontaj al timpului de lucru și calculul salariului lucrătorilor Liceului Teoretic „Petru Zadnipro” pentru perioada 01 decembrie 2012-06 iulie 2010, documente care acordă dreptul primirii salariului calculat ilegal, din bugetul public.

Acțiunile inculpatei, Andrițchi Eugenia Prohor, au fost încadrate în baza art. 327 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova, după semnele - folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, prin care a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, precum și în baza art. 361 alin. (2) lit. b) după semnele - confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, săvîrșite de două sau mai multe persoane.

Solicitarea și argumentele apelantului.

3.Împotriva sentinței Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din data de 09 iunie 2016, a înaintat apel Procurorul în Procuratura sectorului Botanica, mun. Chișinău, Sergiu Petrușca, solicitînd casarea sentinței Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din data de 09 iunie 2016, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărîri noi potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Andrițchi Eugenia să fie declarată vinovată de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin.(1) Cod Penal și art. 361 alin.(2) lit. b) Cod Penal cu încetarea procesului penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție prevăzut de art. 60 Cod Penal.

4. În motivarea apelului declarat, Procurorul în Procuratura sectorului Botanica, mun. Chișinău, Sergiu Petrușca, a invocat următoarele motive:

- Indică că, la emiterea sentinței de încetare a procesului penal, prima instanță a considerat nule toate probele, anulînd ordonanța Procurorului General, Andrei Pîntea, din 10.06.2014, lăsînd în vigoare ordonanța de clasare a Procurorului Procuraturii Ciocana, Vadim Prisăcari, din 21.10.2013 prin care Andrițchi Eugenia a fost scoasă de sub urmărire penală în baza art. 361 alin. (2) lit. b) CP.

- Menționează, că instanța nu s-a expus în partea dispozitivă asupra faptului anulării ordonanței Procurorului General.

- Mai mult ca atât, instanța nu a luat în considerație depășirea termenului de atac a ordonanței în cauză, or despre aceasta, Andrițchi Eugenia a fost informată cu mult timp înainte de depunerea plîngerii din 16.04.2015 la Judecătoria Rîșcani, simplul fapt fiind atestat chiar prin ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț pentru infracțiunea prevăzută la art. 327 al. (1) CP din 27.03.2016, adică peste 20 de zile. Relevă că, cauza penală nr. 2014422501, a fost pornită tocmai la 29.12.2014, timp la care deja Andrițchi Eugenia cunoștea despre emiterea hotărîrii atacate.

- Prin urmare, argumentează că, instanța de fond nici chiar din oficiu nu a repus persoana în termenul de atac al hotărîrii, prevăzut la art. 313 al. (3) Cod Penal.

- Totodată, procurorul în cadrul cererii de apel specifică, că instanța de judecată consideră că pe aceleași fapte, s-a dispus recunoașterea la 27.03.2016 în calitate de bănuț pe art. 327 alin. (1) CP a lui Andrițchi Eugenia, poziție de fapt eronată, or lui Andrițchi Eugenia i s-a incriminat următoarele:

„Conform Ordinului nr. 359 A din 20.09.2005, începînd cu 01.09.2005, Andrițchi Eugenia a fost numită în funcția de director adjunct pe problemele instruirii a Liceului Teoretic „Petru Zadnipro” amplasat în mun. Chișinău, str. N.M. Spătaru, 9/3. Funcția în cauză a fost deținută pînă la 22.06.2010, cînd a fost desemnată în calitate de director interimar al aceluiași liceu.

Astfel, conform atribuțiilor de serviciu, Andrițchi Eugenia era responsabilă pentru îndeplinirea „Tabelului de pontaj al timpului de lucru și calcul al salariului” angajaților Liceului Teoretic „Petru Zadnipro”.

Prin urmare, în perioada 01.12.2008 — 06.07.2010, Andrițchi Eugenia acționînd din interes personal, abuzînd de atribuțiile de serviciu, cunoscînd despre formalitatea angajării laborantului în cabinetul de chimie al liceului „P.Zadnipro”, Prunici Ion, care în acea perioadă se afla la studii peste hotarele Republicii Moldova și anume în România, a întocmit și calculat lunar Tabelele de pontaj al timpului de lucru și calculul salariului lucrătorilor pentru perioada 01.12.2008 — 06.07.2010, prin care lui Prunici Ion i-a fost calculat ilegal un salariu total de 16381,39 lei, Tabele abrobate ulterior de către directorul liceului, Violina Chilat, prin semnătură și ștampilă.

În rezultatul acțiunilor lui Andrițchi Eugenia, angajații, Prunici Ludmila și Panici Vasilița, au primit salariul calculat ilegal lui Prunici Ion în sumă totală de 16381,39 lei, fapt pentru ce aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice.

Astfel, Andrițchi Eugenia, prin acțiunile sale, intenționat a comis infracțiunea prevăzută de art. 327 alin.(1) Cod Penal, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes personal, acțiuni ce au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice.

Tot ea, Andrițchi Eugenia, prin acțiunile indicate mai sus, împreună cu Violina Chilat au falsificat, deținut și folosit documentele oficiale și anume Tabelele lunare de pontaj al timpului de lucru și calculul salariului lucrătorilor Liceului Teoretic „Petru Zadnipro” pentru perioada 01.12.2008 — 06.07.2010, documente care acordă dreptul primirii salariului calculat ilegal, din bugetul public.

Astfel, Andrițchi Eugenia, prin acțiunile sale, intenționat a comis infracțiunea prevăzută de art. 361 alin.(2) lit. b), Cod Penal, adică confecționare și însuși deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi și eliberează de obligații, acțiuni săvîrșite de două persoane.

Deci, se atestă că Andrițchi Eugenia și-manifestat voința de fals a actelor publice, abuzînd de atribuțiile de serviciu și nu pot fi calificate faptele invocate ca elementele doar a infracțiunii prevăzute de art. 361 Cod Penal.

-La fel, invocă că, în cadrul examinării cauzei s-a stabilit interesul personal al lui Andrițchi Eugenia la comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 al. (1) Cod Penal, prin faptul că la achitarea salariului lui Prunici Ion în perioada de referință, conducerea Liceului Teoretic „Petru Zadnipro” în persoana lui Andrițchi Eugenia și Chilat Violina au evitat căile legale de angajare a unei persoane în calitate de laborant stabilite de legislația în vigoare, în acest sens fără un contract individual de muncă, mai mult ca atât în lipsa lui Prunici Ion, depășindu-și astfel atribuțiile de serviciu, le-au încredințat pe Prunici L. și Panici V. de a continua activitatea de laborant în locul lui Prunici Ion fapt pentru care a organizat achitarea salariului din bugetul public, indicînd date false în tabelul de salariu, fapt ce a dus la achitarea ilegală a salariului de laborant.

- Argumentează că, conform prevederilor art.287 alin. (1) (declarat neconstituțional la 14.05.15 , adică după emiterea ordonanței atacate) prevede că reluarea urmării penale după încetarea urmării penale, după clasarea cauzei penale sau după scoaterea persoanei de sub urmărire se dispune de către procurorul ierarhic superior prin ordonanță dacă, ulterior, se constată că nu a existat în fapt cauza care a determinat luarea acestor măsuri sau că a dispărut circumstanța pe care se întemeia încetarea urmării penale, clasarea cauzei penale sau scoaterea persoanei de sub urmărire.

Prin urmare, la emiterea ordonanței de clasare a urmăririi penale a Procurorului Procuraturii Ciocana, Vadim Prisăcari, din 21.10.2013, aceasta nu s-a bazat pe un fapt ce determina procurorul la emiterea acestei decizii, or după cum s-a demonstrat ulterior, Andrișchi Eugenia împreună cu Chilat Violina au comis și infracțiunea prevăzută de art. 327 al. (1) Cod Penal pentru care pînă la acel moment nu au fost cercetate penal. În atare situație instanța eronat a apreciat acțiunile organului de urmărire penală prin dubla urmărire.

-În acest sens, invocă că instanța de judecată prin încetarea procesului penal, a expus o poziție fără aprecierea justă a circumstanțelor cauzei.

Termenul de declarare a apelului:

5. Conform art. 402 alin.(1) Cod de Procedură Penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

În acest context indicăm și pct. 6.1 al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12.12.2005 cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel în care se reiterează că pentru părțile care au fost prezente la pronunțarea hotărîrii termenul curge de la pronunțare. În cazul cînd acestea au lipsit sau redactarea hotărîrii a fost amînată - de la data comunicării în scris despre redactarea sentinței.

Această situație este prevăzută atît pentru apărător, cît și pentru inculpatul lăsat în libertate sau celelalte părți prezente la pronunțarea sentinței.

Raportînd normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul Penal consideră apelul înaintat de Procurorul în Procuratura sectorului Botanica, mun. Chișinău, Sergiu Petrușca, depus în termen luînd în considerație că sentința Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău, a fost pronunțată public la data de 09 iunie 2016 (vol. V, f.d.73-78), fiind recepționată de procuror, la data de 15 iunie 2016, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele dosarului(vol. V, f.d. 82) iar cererea de apel a fost depusă la data de 24 iunie 2016 ceea ce se atestă prin ștampila Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău, aplicată pe apel.(vol. V, f.d.83-87)

Poziția părților în instanța de apel.

6. Procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Valentina Bradu, a susținut apelul declarat de către Procurorul în Procuratura sectorului Botanica, mun. Chișinău, Sergiu Petrușca, împotriva sentinței Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din data de 09 iunie 2016 și a solicitat admiterea acestuia.

7. Apărătorul inculpatei, Andrișchi Eugenia – Igor Cecan, a solicitat respingerea apelului declarat de Procurorul în Procuratura sectorului Botanica, mun. Chișinău, Sergiu Petrușca, împotriva sentinței Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din data de 09 iunie 2016. În plus, a menționat că prima instanță corect a apreciat circumstanțele cauzei și în mod corect a stabilit că în privința inculpatei există o hotărîre definitivă și irevocabilă asupra aceluiași fapt și anume, Ordonanța Procuraturii Ciocana din 25.10.2012 prin care, Andrișchi Eugenia a fost scoasă de sub urmărire penală iar procesul penal a fost clasat. Indică că Ordonanța în cauză a fost anulată în mod ilegal contrar art. 22 CPP de către Procurorul adjunct, Andrei Pîntea. Mai mult, apărătorul inculpatei a relevat că inculpata, Andrișchi Eugenia, pe capătul de învinuire în baza art. 361 alin.(2) lit.b) Cod Penal a fost în calitate de bănuț pe o perioadă de 1 an și 9 luni, cu încălcarea art. 63 CPP.

8. Inculpata, Andrișchi Eugenia, în ședința instanței de apel și-a exprimat dezacordul cu apelul declarat de Procurorul în Procuratura sectorului Botanica, mun. Chișinău, Sergiu Petrușca, împotriva sentinței Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din data de 09 iunie 2016. În plus, a menționat că susține declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de fond.

9. Reprezentantul părții vătămate, Direcția Educație Tineret și Sport Ciocana, mun. Chișinău, XXXXXXXXXXXX, în ședința instanței de apel a pledat pentru admiterea apelului înaintat de Procurorul în Procuratura sectorului Botanica, mun. Chișinău, Sergiu Petrușca, împotriva sentinței Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din data de 09 iunie 2016. De asemenea, aceasta a declarat că susține declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de judecată. În plus, a relatat că fiind angajat ca revizor principal a fost delegat să facă control sistematic, în cadrul căruia a depistat că unul din angajații liceului a fost peste hotarele Republicii Moldova și i-a fost

calculat un salariu de 16000 lei.

Aprecierea instanței de apel:

10. Audiind participanții la proces, cercetînd probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelurilor declarate, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge ca nefondat apelul declarat de Procurorul în Procuratura sectorului Botanica, mun. Chișinău, Sergiu Petrușca, împotriva sentinței Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din data de 09 iunie 2016, cu menținerea hotărîrii atacate, din următoarele considerente.

11. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod Procedură Penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvîrșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

12. Iar potrivit alin. (3) al aceleiași dispoziții legale, apelul declarat împotriva sentinței se consideră făcut și împotriva încheierilor, chiar dacă acestea au fost date după pronunțarea sentinței.

13. De asemenea, instanța de apel relevă că potrivit art.414 alin.(1) Cod de Procedură Penală, instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

14. Prin urmare, declanșînd o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucît odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atît în fapt, cît și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

15.În suportul celor enunțate supra menționăm că, în sensul cerințelor art.414 Cod de Procedură Penală, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvîrșită ori nu; dacă fapta a fost săvîrșită de către inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă, în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante sau agravante; dacă probele au fost corect apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu prevederile art.101 Cod de Procedură Penală”.

16. Conform art. 415 alin.(1) lit.c) CPP, instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii respingînd apelul, menținînd hotărîrea atacată, dacă apelul este nefondat.

17. Colegiul Penal constată că starea de fapt și de drept se află în concordanță deplină cu materialele cauzei și corect a fost statuată de către instanța de fond, neconstatîndu-se temeiuri de casare a sentinței. În plus, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor cauzei penale, examinînd probele administrate din punctul de vedere a utilității și veridicității lor, sub toate aspectele, complet și în mod obiectiv, călăuzindu-se de Lege, statuînd în mod just necesitatea încetării procesului penal în cauza privind învinuirea lui Andrițchi Eugenia Prohor în săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (1) și art.361 alin.(2) lit. b) Cod Penal al Republicii Moldova, în legătură cu faptul că există o hotărîre a organului de urmărire penală asupra aceleiași persoane pentru aceeași faptă de clasare a procesului penal.

18. De asemenea, instanța de apel reține că **inculpata, Andrițchi Eugenia Prohor, în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond** a declarat că, activează în școala nr.82, actualmente Liceul Teoretic „Petru Zadnipru” din anul 1994. În perioada 1994-2005 a îndeplinit funcția de președinte al comitetului sindical, fapt ce impunea să cunoască legislația muncii. Ulterior, a fost laborant fizică/chimie. Pînă în anul 2008, Ministerul Educației a permis ca funcția menționată să fie exercitată de către profesori, primind un adaos bănesc la salariu. Din anul 2008 a fost modificat sistemul de salarizare, astfel încît cadrul didactic nu mai putea primi adaos la salariu ca și laborant. Menționează inculpata, că deși era profesor de fizică, îndeplinea și funcția de laborant, deoarece salariul era mic. A mai indicat, Andrițchi Eugenia, că pentru profesorul de chimie, adaosul la salariu era mai mare datorită faptului că se lucra cu substanțe nocive. Persoana care deținea funcția de director (Chilat Violina), era responsabilă cu angajarea, concedierea personalului, cît și efectua controlul asupra îndeplinirii de către profesori a competențelor sale. În acea perioadă, Prunici Ludmila și Panici Vasilița exercitau funcția de profesori. Feciorul doamnei Prunici Ludmila - Prunici Ion, învăța în liceul menționat în clasa a X-a. La înțelegerea dintre Prunici Ludmila, Chilat Violina și Panici Vasilița, ca Prunici Ion să fie angajat în calitate de laborant, ea nu a participat. Era lucru cunoscut că Prunici Ion era angajat fictiv în calitate de laborant, însă remunerația și atribuțiile de laborant erau exercitate de profesorii de chimie. Recunoaște inculpata că a întocmit tablele de pontaj atunci cînd Prunici Ion activa în calitate de laborant, însă pentru acest fapt nu a primit careva recompense. A mai menționat Andrițchi Eugenia, că potrivit declarațiilor date de Prunici Ludmila, Panici Vasilița, Chilat Ludmila, înțelegerea a avut loc între dînsese, fiind una fictivă. A precizat inculpata, că din momentul angajării lui Prunici Ion, era clar că dînsul nu va exercita competențele sale, ele fiind exercitate de către Prunici Ludmila și Panici Vasilița. A mai comunicat că a discutat cu directorul liceului, Chilat Violina, despre faptul că Prunici Ion era angajat ilegal, însă nu avea influență asupra dînsesei. Din celelalte acordat lui Prunici Ion, nu a primit nici o compensație și a avut un interes personal. Andrițchi Eugenia a precizat că

Din salariu acordat lui Prunici Ion, nu a primit nici o remunerație și n-a avut vre-un mures personal. Andrișchi Eugenia a precizat că anual, se emiteau formal ordine de numire în funcție, care erau cerute de contabilitate pentru ca laborantul de chimie să primească un adaos pentru lucru nociv. În carnetul de muncă a lui Prunici Ion sunt doar două înscrisuri, cel de angajare și cel de concediere. Inculpata a mai comunicat instanței că la 23 iunie 2010 prin ordinul Ministerului Educației a fost numită în calitate de director al liceului. Prunici Ion la acel moment se afla în concediu. Când a expirat concediul, Prunici Ion a fost eliberat din funcție și, respectiv, nu a mai primit nici o remunerație. (vol. V, f.d. 51-52)

19. În cadrul, instanței de apel, inculpata, Andrișchi Eugenia, a declarat că nu susține apelul declarat de Procurorul în Procuratura sectorului Botanica, mun. Chișinău, Sergiu Petrușca, împotriva sentinței Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din data de 09 iunie 2016. În plus, a menționat că susține declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de fond.

- Totodată, Colegiul Penal reține că **reprezentantul părții vătămate, Direcția Educație Tineret și Sport Ciocana, mun. Chișinău- XXXXXXXXXX, în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond** a declarat că, în urma unui control autorizat la Liceul Teoretic „Petru Zadnipru”, a depistat că în perioada 01 decembrie 2008 - 06 iulie 2010, Prunici Ion, care fiind angajat al liceului în calitate de laborant, a primit o remunerație sub formă de salariu în sumă totală de 16381,39 lei aflându-se peste hotarele țării. A mai indicat că tabelele de pontaj au fost întocmite de către Andrișchi Eugenia, care la moment îndeplinea funcția de director adjunct, conform fișei postului. XXXXXXXXXX a precizat că tabelele de pontaj sunt acte în baza cărora se stabilește remunerația angajatului. A mai comunicat că pe parcursul controlului efectuat, nu a stabilit careva interese din partea inculpatei față de faptul angajării lui Prunici Ion. (vol.V, f.d.35-36)

În ședința instanței de apel reprezentantul părții vătămate, Direcția Educație Tineret și Sport Ciocana, mun. Chișinău, XXXXXXXXXX, a specificat că solicită admiterea apelului înaintat de Procurorul în Procuratura sectorului Botanica, mun. Chișinău, Sergiu Petrușca, împotriva sentinței Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din data de 09 iunie 2016. De asemenea, aceasta a declarat că susține declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de judecată. În plus, a relatat că fiind angajat ca revizor principal a fost delegat să facă control sistematic, în cadrul căruia a depistat că unul din angajații liceului a fost peste hotarele Republicii Moldova și i-a fost calculat un salariu de 16000 lei.

- **Martorul, Chilat Violina, în prima instanță a comunicat** că atunci când Prunici Ion a fost angajat și activa la Liceul Teoretic „Petru Zadnipru”, Andrișchi Eugenia îndeplinea funcția de director adjunct și era obligată de a verifica dacă angajații erau sau nu la serviciu. A mai indicat că, cunoștea despre faptul că Prunici Ion nu-și îndeplinea atribuțiile de serviciu. A precizat că tabelele de pontaj le întocmea Andrișchi Eugenia. Ulterior prima le semna și aplica ștampila, dar nu verifica conținutul acestora.

În ședința instanței de apel, martorul, Chilat Violina, a declarat că susține declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de judecată. Este în relații colegiale cu inculpata deoarece în anii 1994-2010 a activat în calitate de director în cadrul Liceului „Petru Zadnipru”. În calitate de laborant era angajat, Prunici Ion, fiul d-nei Prunici Ludmila deoarece în acea perioadă nu ajungeau profesori, iar acesta era un elev bun. A relatat că când era la școală și la universitate, Ion Prunici venea la liceu, iar mama sa și profesoara de chimie lucra și pentru el. Salariul acestuia îl primea mama sa și profesoara de chimie. În plus, a menționat că, îl vedea pe Ion Prunici prin liceu, știa că mama sa îl ajuta cu lucru și era mulțumită de lucru îndeplinit.

-**Martorul, Prunici Ludmila, în prima instanță a declarat** instanței că activează în calitate de profesor la Liceul Teoretic „Petru Zadnipru” iar feciorul acesteia - Prunici Ion a fost angajat în calitate de laborant la același liceu. A menționat că salariul lui Prunici Ion îl primea Prunici Ludmila și Panici Vasilița, fără a oferi vre-o sumă de bani Eugeniei Andrișchi sau Violinei Chilat.

În ședința de judecată a instanței de apel, martorul, Prunici Ludmila, a declarat că susține declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de judecată. Cu inculpata, Andrișchi Eugenia, se află în relații colegiale. A fost angajată la liceul „Petru Zadnipru” din anul 1966 pînă în anul curent în calitate de profesor, activînd și în calitate de director adjunct pe instruire. A relatat că prima cerere de angajare a scris-o fiul său. Când fiul său se afla în România, în locul acestuia lucrau profesorii de chimie, salariul fiind transferat pe cardul fiului său. Tabelul de pontaj era întocmit de directorul adjunct, Andrișchi Eugenia. A relatat că salariul se transfera fiului său dar nu cunoștea că se includea în tabelul de pontaj. A relatat că banii erau împărțiți între profesorii de chimie iar inculpata nu a fost remunerată din salariul fiului său.

Martorul, Panici Vasilița, în instanța de fond a precizat că în perioada 2008-2010 a activat în calitate de profesor de chimie la Liceul Teoretic „Petru Zadnipru”. Deoarece la acel moment era necesar ca laborantul în cabinetul de chimie să fie o altă persoană decît profesorul, ținînd cont că nici-o persoană nu a dorit să fie încadrată în cîmpul muncii pentru funcția menționată din cauza salariului mic, Prunici Ion a fost angajat în calitate de laborant. Ultimul învăța peste hotarele țării, astfel lucrul său de laborant îl îndeplinea Prunici Ludmila și Panici Vasilița. Salariul lui Prunici Ion era ridicat de pe card de către Prunici Ludmila și împărțit între dînsa și Panici Vasilița.

Martorul, Cocol Valentina, în prima instanță a comunicat că în perioada 2008-2010 a activat în calitate de contabil șef la Liceul Teoretic „Petru Zadnipru”. A menționat că salariul angajaților îl calcula în baza tabelelor de pontaj întocmite conform ordinului directorului adjunct, Andrișchi Eugenia. A precizat că dacă un angajat nu-și îndeplinea atribuțiile, acesta nu era remunerat. A mai indicat că de angajările personalului se ocupă directorul liceului.

20. La fel, Colegiul Penal atestă că la 16 aprilie 2015, apărătorul, Cegan Igor, în interesele inculpatei, a înaintat plîngere asupra ordonanței prim-adjunctului Procurorului General al RM, Andrei Pîntea, din 10 iunie 2014, prin care a fost anulată ordonanța din 21 octombrie 2013 emisă de Procurorul Procuraturii sect. Ciocana, Vadim Prisăcari, privind scoaterea de sub urmărire penală a Eugeniei Andrișchi și Violinei Chilat, pe baza prezumției penale fiind scutite de răspundere penală. În cadrul ședinței de judecată a instanței de apel, martorul, Cegan Igor, a declarat că a înaintat plîngere asupra ordonanței prim-adjunctului Procurorului General al RM, Andrei Pîntea, din 10 iunie 2014, prin care a fost anulată ordonanța din 21 octombrie 2013 emisă de Procurorul Procuraturii sect. Ciocana, Vadim Prisăcari, privind scoaterea de sub urmărire penală a Eugeniei Andrișchi și Violinei Chilat, pe baza prezumției penale fiind scutite de răspundere penală. În cadrul ședinței de judecată a instanței de apel, martorul, Cegan Igor, a declarat că a înaintat plîngere asupra ordonanței prim-adjunctului Procurorului General al RM, Andrei Pîntea, din 10 iunie 2014, prin care a fost anulată ordonanța din 21 octombrie 2013 emisă de Procurorul Procuraturii sect. Ciocana, Vadim Prisăcari, privind scoaterea de sub urmărire penală a Eugeniei Andrișchi și Violinei Chilat, pe baza prezumției penale fiind scutite de răspundere penală. În cadrul ședinței de judecată a instanței de apel, martorul, Cegan Igor, a declarat că a înaintat plîngere asupra ordonanței prim-adjunctului Procurorului General al RM, Andrei Pîntea, din 10 iunie 2014, prin care a fost anulată ordonanța din 21 octombrie 2013 emisă de Procurorul Procuraturii sect. Ciocana, Vadim Prisăcari, privind scoaterea de sub urmărire penală a Eugeniei Andrișchi și Violinei Chilat, pe baza prezumției penale fiind scutite de răspundere penală.

Andrițchi și a viomei Ciocat, cu clasarea procesului penal, înna așadar, dispusa prin ordonanța prim-adjunctului Procurorului General al RM reluarea urmăririi penale pe cauza penală nr. 2012970136 și retragerea cauzei date de la organul de urmărire penală al IP Ciocana și transmiterea ei organului de urmărire penală al IP Botanica pentru efectuarea urmăririi penale în continuare.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, din 10 septembrie 2015, respectiva plîngere a fost remisă spre examinare în adresa Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, și anume judecătorului căruia i s-a repartizat cauza penală propriu-zisă (f.d. 3, Vol. VI).

În motivarea plîngerii sale, apărătorul a indicat că ordonanța din 10 iunie 2014 este una neîntemeiată și ilegală, dat fiind faptul că procurorul ierarhic superior poate interveni în ordinea ierarhică în condițiile legii, doar în cazul încălcării legii nu și în limita aprecierii discreției procurorului ierarhic inferior.

21. În acest context, Colegiul Penal atestă că din materialele cauzei penale se constată următoarele:

22. **Potrivit ordonanței Procurorului Procuraturii Ciocana, mun. Chișinău, Vadim Prisacari, din 20 septembrie 2013**, Andrițchi Eugenia a fost recunoscută în calitate de bănuită în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin.(1) Cod Penal.(vol. IV, f.d. 77)

23. **Potrivit ordonanței Procurorului Procuraturii Ciocana, mun. Chișinău, Vadim Prisăcari, din 21 octombrie 2013**, Andrițchi Eugenia și Chilat Violina au fost scoase integral de sub urmărirea penală pornită în temeiul infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2) lit. b) Cod Penal din motivul că faptele acestora nu întrunesc elementele infracțiunii imputate, procesul penal fiind clasat.(vol. I, f.d. 169- 174)

24. În același context, instanța de apel reține că, **prin ordonanța prim-adjunctului Procurorului General al RM, Andrei Pîntea, din 10 iunie 2014**, a fost anulată ordonanța Procurorului Procuraturii Ciocana, mun. Chișinău, Vadim Prisacari, din 21 octombrie 2013, prin care Andrițchi Eugenia și Chilat Violina au fost scoase integral de sub urmărirea penală, cu reluarea urmăririi penale (f.d. 1-3, Vol. IV).

25. La fel prin aceeași ordonanță a fost retrasă cauza penală nr. 2012970136 de la organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție al sect. Ciocana și transmisă organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție al sect. Botanica, pentru exercitarea în continuare a urmăririi penale iar conducerea urmăririi penale urmînd a fi executată de către Procuratura sect. Botanica.(vol. IV, f.d. 1-3)

26. Prin **ordonanța din 27 martie 2015**, pentru aceleași fapte, s-a dispus recunoașterea Eugeniei Andrițchi în calitate de bănuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod Penal (f.d. 83, Vol. IV).

27. În continuare, instanța atestă că prin **ordonanțele Procurorului Procuraturii Botanica, mun. Chișinău, Petrușca Sergiu, din 25 iunie 2015, respectiv 24 august 2015**, pentru aceleași fapte a Eugeniei Andrițchi Prohor i-a fost înaintată învinuirea în baza art.327 alin.(1) și art.361 alin.(2) lit. b) Cod Penal, și anume pentru faptul că în perioada 01 decembrie 2008 - 06 iulie 2010, Andrițchi Eugenia Prohor, conform atribuțiilor de serviciu, din interes personal, cunoscînd despre formalitatea angajării laborantului, Prunici Ion, intenționat a întocmit greșit tabelele de pontaj, în temeiul cărora ultimul a beneficiat de un salariu în mărime de 16381,39 lei (f.d. 86, 218-219 Vol. IV).

28. Ca urmare a celor relatate, Colegiul Penal reține că Ordonanța Prim-adjunctului Procurorului General al RM, Andrei Pîntea, din 10 iunie 2014 privind reluarea urmăririi penale contravin prevederilor art. 21 din Constituția RM, art.4 Protocolul 7 al CEDO, art.7 alin.(2) Cod Penal, art.22 alin.(2), 287 alin.(4) Cod de Procedură Penală. Astfel, încît prima instanță a stabilit în mod corect și a constatat nulitatea acestui act procesual.

29. Așa fiind, în cele ce succed, instanța de apel va desfășura constatarea efectuată supra.

30. În acest context, urmează a fi subliniat că într-o societate democratică atribuția de bază a statului este protecția persoanei. Prin instituirea normelor procesual-penale, statul urmărește scopul de a proteja persoana și societatea de infracțiuni, dar, în același timp, să protejeze persoana și societatea de abuzurile persoanelor învestite cu atribuții de cercetare a infracțiunilor, astfel ca orice persoană care a săvîrșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.

31. Reieșind din sensul art.4 din Protocolul nr.7 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, principiul non bis in idem stipulează că „nimeni nu poate fi urmărit sau pedepsit penal de către jurisdicțiile aceleiași stat pentru săvîrșirea infracțiunilor pentru care a fost deja condamnat printr-o hotărîre definitivă conform legii și procedurii penale ale aceleiași stat”.

32. Cu termeni similari operează și articolul 14 alin. 7 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice, potrivit căruia nimeni nu poate fi urmărit sau pedepsit din pricina unei infracțiuni pentru care a fost deja achitat sau condamnat printr-o hotărâre definitivă în conformitate cu legea și cu procedura penală a fiecărei țări.

33. De asemenea, Colegiul Penal remarcă că prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 26 din 23 noiembrie 2010 asupra excepției de neconstituționalitate a prevederilor alin. (6) art. 63 din Codul de Procedură Penală, principiului „non bis in idem” i s-a oferit o conotație constituțională indicându-se că dreptul de a nu fi urmărit, judecat sau pedepsit de mai multe ori pentru aceeași faptă derivă din art.21 din Constituție.

34. La fel, articolul 22 alin. (1) din Codul de Procedură Penală stipulează că nimeni nu poate fi supus de două ori urmăririi penale, judecării și pedepsei penale pentru una și aceeași faptă.

35. Principiul dat este prevăzut și de art.7 alin.(2) Cod Penal, potrivit căruia „nimeni nu poate fi supus de două ori urmăririi penale și pedepsei penale pentru una și aceeași faptă”.

36. Astfel, principiul dat se referă nu doar la dreptul persoanei de a nu fi judecat de două ori pentru aceeași faptă, dar și la dreptul acesteia de a nu fi urmărită de două ori pentru aceeași faptă de organele de urmărire penală.

37. În același timp, Curtea reține că, potrivit articolului 4 par. 2 din Protocolul nr. 7 la Convenția Europeană, principiul „non bis in idem” nu împiedică reluarea urmăririi penale dacă fapte noi sau recent descoperite, sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente sunt de natură să afecteze hotărârea pronunțată.

38. Astfel, instanța de apel menționează că, potrivit Convenției Europene, două situații pot determina redeschiderea unei cauze penale, și anume: 1) există fapte noi sau recent descoperite; 2) există un viciu fundamental.

39. Potrivit art. 4 par. 3 al Protocolului nr. 7, nici o derogare de la prezentul articol nu este îngăduită în temeiul art. 15 din Convenția Europeană. Prin urmare, statele nu sunt în drept de a institui, prin lege, alte temeiuri de redeschidere a proceselor încetate anterior.

40. Colegiul Penal reține că, în conformitate cu prevederile internaționale, art. 22 alin. (3) din Codul de Procedură Penală stabilește că hotărârea organului de urmărire penală de scoatere a persoanei de sub urmărire penală sau de încetare a urmăririi penale, precum și hotărârea judecătorească definitivă, împiedică reluarea urmăririi penale, punerea sub o învinuire mai gravă sau stabilirea unei pedepse mai aspre pentru aceeași persoană pentru aceeași faptă, cu excepția cazurilor când fapte noi ori recent descoperite sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente au afectat hotărârea pronunțată.

41. Aceste două situații de excepție, enunțate cu titlu de principiu în partea generală a Codului de Procedură Penală, sunt transpuse în art. 287 alin. (4), care stabilește că în cazurile în care ordonanțele de încetare a urmăririi penale, clasare a cauzei penale sau de scoatere a persoanei de sub urmărire au fost adoptate legal, reluarea urmăririi penale poate avea loc numai dacă apar fapte noi sau recent descoperite ori un viciu fundamental în cadrul urmăririi precedente a afectat hotărârea respectivă.

42. Fapte noi constituie date despre circumstanțele de care nu avea cunoștință organul de urmărire penală la data adoptării ordonanței atacate și care nu puteau fi cunoscute la acea dată. Noi trebuie să fie probele administrate în cadrul cercetării altor cauze, și nu mijloacele de probă prin care se administrează probe deja cunoscute în cauza respectivă.

43. Fapte recent descoperite sînt faptele care existau la data adoptării ordonanței atacate, însă nu au putut fi descoperite. Atitudinea unei părți care, cunoscînd un fapt sau o împrejurare ce-i era favorabilă, a preferat să păstreze tăcerea nu poate justifica menținerea unei erori judiciare și nu poate constitui un obstacol la admiterea reluării urmăririi penale dacă prin alte mijloace de probă asemenea împrejurări nu au putut fi descoperite la acel moment.

44. Aceleași raționamente se regăsesc și în Hotărârea explicativă a Curții Supreme de Justiție nr. 7 din 4 iulie 2005 „Cu privire la practica asigurării controlului judecătoresc de către judecătorul de instrucție în procesul urmăririi penale”.

45. În același timp, Codul de Procedură Penală în art. 6 pct. 44, tratează „viciu fundamental” ca o încălcare esențială a drepturilor și libertăților garantate de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale.

46. Raportînd prevederile menționate supra la actele cauzei se constată că, reieșind din ordonanța Prim-adjunctului Procurorului General, Andrei Pîntea, din 10 iunie 2014, temei pentru redeschiderea procesului penal în privința Eugeniei Andrișchi a servit faptul că „procurorul, la adoptarea hotărîrii din 21.10.2013 a admis erori de drept și de fapt, exprimate prin aprecierea necorespunzătoare a circumstanțelor cazului, fapt care l-a lipsit de obiectivitate în aprecierea acțiunilor făptuitorului.”.

47. Astfel, pentru a trage la răspundere penală persoana vinovată, a fost anulată Ordonanța Procurorului Procuraturii Ciocana, mun. Chișinău, Vadim Prisăcari, din 21 octombrie 2013, prin care Andrișchi Eugenia și Chilat Violina au fost scoase integral de sub urmărirea penală pornită în temeiul infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2) lit. b) Cod Penal din motivul că faptele acestora nu întrunesc elementele infracțiunii imputate.

48. În acest context, potrivit dispozițiilor art.6 din Hotărîrea Curții Constituționale nr.26 din 23.11.2010 cu privire la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art.63 alin.(2) Cod de Procedură Penală, principiul constitutional de a nu fi urmărit, judecat sau pedepsit de mai multe ori pentru aceeași faptă impune în linii mari autorităților publice competente nu numai interdicția de a judeca repetat persoana, dar și interdicția de a fi urmărit de mai multe ori persoana pentru aceeași faptă. Totodată, Curtea Constituțională a statuat că pentru a nu transforma dreptul de a nu fi urmărit sau judecat sau pedepsit de mai multe ori pentru aceeași faptă într-un drept absolut, ceea ce ar împiedica descoperirea infracțiunilor, sistemele de drept, inclusiv Convenția, au reglementat expres derogările admisibile. Aceste derogări oferă organelor de urmărire penală posibilitatea de a relua urmărirea și sînt formulate, în termeni aproape identici, în art.22 și 287 Cod de Procedură Penală, precum și în art.4 din Protocolul nr.7 la Convenție, potrivit căroră, reluarea urmăririi penale se admite doar dacă „apar fapte noi ori recent descoperite sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente sînt de natură să afecteze hotărîrea pronunțată”.

49. Reieșind din textul ordonanței Prim-adjunctului Procurorului General, Andrei Pîntea, din 10 iunie 2014 de reluare a urmăririi penale în privința Eugeniei Andrișchi menționate supra, Colegiul Penal atestă că, la caz, nu au fost constatate careva circumstanțe noi ori recent descoperite sau un viciu fundamental, care ar fi condiționat reluarea urmăririi penale în cauza dată.

50.Or, din conținutul Ordonanței Prim-adjunctului Procurorului General, Andrei Pîntea, rezultă că ca temei de reluare a urmăririi penale a servit omisiunile organului de urmărire penală în efectuarea cărorva acțiuni de urmărire penală, fapte care nu se atribuie nici la fapte noi ori recent descoperite și nici la capitolul viciu fundamental.

51. În acest context, este relevantă și jurisprudența CEDO, care în cazul Stoianova și Nedelcu vs. România, a constatat că „..... dacă redeschiderea urmăririi penale a fost ordonată pe motivul că ancheta inițială nu a fost completă, în acest caz, asemenea lipsuri din partea autorităților nu pot fi imputate reclamantilor și ar trebui în concluzie să-i plaseze pe aceștea într-o situație defavorabilă.”

La fel, în cauza Ștefan vs. România, Curtea clar a notat că „procurorul are obligația de a reflecta pretensele erori înainte de pronunțarea unei hotărîri definitive, iar statul este cel care trebuie să-și asume erorile comise de procuror și aceste erori nu trebuie reparate în detrimentul persoanei vizate în procedura în cauză”

52. Astfel, omisiunile sau erorile autorităților trebuie să servească în beneficiul bănuitului, învinuitului, inculpatului. Cu alte cuvinte, riscul oricărei erori comise de organul de urmărire penală, sau chiar de o instanță, urmează să fie suportat de către stat, iar corectarea acesteia nu trebuie să fie pusă în sarcina persoanei în cauză.

53. Totodată, Colegiul Penal reține că, potrivit Hotărîrii Curții Constituționale din 14.05.2015, a fost declarată drept neconstituțională dispoziția art.287 alin.(1) Cod de Procedură Penală, care a stat la baza emiterii celor două Ordonanțe a Prim-adjunctului Procurorului General, Andrei Pîntea, de reluare a urmăririi penale în privința lui Moroșan Nicolae.

54. Potrivit art.7 alin.(6) hotărîrile Curții Constituționale privind interpretarea Constituției sau privind neconstituționalitatea unor prevederi legale sînt obligatorii pentru organele de urmărire penală, instanțele de judecată și pentru persoanele participante la procesul penal.

55. Conform art.251 alin.(1) Cod de Procedură Penală, încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decît prin anularea aceluia act.

56.Nulitatea prevăzută în alin.(2) nu se înlătură în nici un mod, poate fi invocată în orice etapă a procesului de către părți, și se ia în considerare de instanță, inclusiv din oficiu, dacă anularea actului procedural este necesară pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei.

57. Colegiul Penal constată că, prima instanță prin sentința din 09 iunie 2016 a stabilit în mod just că Ordonanța Prim-adjunctului Procurorului General, Andrei Pîntea, din 10 iunie 2014 de reluare a urmăririi penale în privința Eugeniei Andrițchi sunt lovite de nulitate, deoarece odată ce o persoană a fost scoasă de sub urmărire penală în mod corect, aceasta nu poate fi pusă repetat sub urmărire penală.

58. În acest context, urmează a fi menționat că Ordonanța Procurorului Procuraturii Ciocana, mun. Chișinău, Vadim Prisăcari, din 21 octombrie 2013, prin care Andrițchi Eugenia a fost scoasă integral de sub urmărirea penală pornită în temeiul infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2) lit. b), din motivul că faptele acesteia nu întrunesc elementele infracțiunii imputate, nu a fost contestată de nimeni, în virtutea prevederii art. 313 Cod de Procedură Penală.

59.Or, concluzia făcută din Ordonanța Prim-adjunctului Procurorului General, Andrei Pîntea, din data de 10 iunie 2014 prin faptul că „procurorul a apreciat necorespunzător circumstanțele cazului”, încalcă dreptul de a nu fi urmărit sau judecat de mai multe ori pentru una și aceeași faptă, reglementat de art. 4 al Protocolului nr. 7 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului și libertăților fundamentale.

60. Corelativ, urmează a fi specificat că Ordonanța Prim-adjunctului Procurorului General, Andrei Pîntea, din data de 10 iunie 2014 este lovită de nulitate dat fiind faptul că prin aceasta s-a dispus anularea Ordonanței Procurorului în Procuratura Ciocana, mun. Chișinău, Vadim Prisăcari, din 21 octombrie 2013.

61. Totodată, urmează a fi remarcat că Ordonanța Procurorului în Procuratura Ciocana, mun. Chișinău, Vadim Prisăcari, din 21 octombrie 2013 de scoatere de sub urmărire penală, se echivalează cu o hotărîre judecătorească irevocabilă și reprezintă autoritatea lucrului judecat, care nu permite declanșarea unei noi proceduri cu privire la aceeași faptă și aceeași persoană.

62.Or, pentru stabilirea semnificației sintagmei „hotărîre definitivă”, în raport cu reglementările juridice naționale, trebuie reținute interpretările date de legiuitor în art.466-467 Cod de Procedură Penală, potrivit cărora hotărîrile judecătorești definitive și ordonanțele procurorului privind încetarea urmăririi penale sînt obligatorii pentru toate persoanele fizice și juridice din țară și au putere executorie pe întregul teritoriu al Republicii Moldova.

63. Deci, autoritatea de lucru judecat este considerat un principiu, exprimat prin „non bis in idem” - principiu care nu mai permite declanșarea unei noi judecăți cu privire la aceeași faptă și aceeași persoană, dacă acestea au făcut obiectul unei judecăți pentru care există deja o hotărîre definitivă. În acest context se reține și jurisprudența CEDO - (cauza Zolotuhin vs Rusia), unde Curtea a menționat că art.4 al Protocolului nr.7 trebuie să fie înțeles în sensul că interzice urmărirea penală sau judecarea unei persoane pentru o a două „infracțiune” în măsura în care aceasta are la origine fapte identice sau fapte care sînt în mod substanțial aceleași.

64. Totodată, instanța de apel va respinge ca neîntemeiate alegațiile procurorului expuse în cadrul cererii de apel precum că inculpații și apărătorul acesteia au depășit termenul de contestare a Ordonanței.

65. Or, Colegiul Penal reiterează că în virtutea prevederilor art. 251 alin.(2) Cod de Procedură Penală, nulitatea absolută poate fi invocată în orice etapă a procesului de către părți, și se ia în considerare de instanță, inclusiv din oficiu, dacă anularea actului procedural este necesară pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei.

66. Mai mult ca atît, reținem că nulitatea reprezintă cea mai importantă sancțiune procedurală, or eficiența actelor procedurale, neîndeplinite potrivit legii, reprezintă efectul principal al nulității, actul lovit de nulitate neputînd produce efectele actului valid, fiind fără valoare juridică (quod nullum est, nullum habet effectum).

67.Apare așadar ca fiind evidentă importanța protejării valorilor fundamentale prin instrumente de drept procesual specifice – sancțiuni procedurale, adiacente altor categorii de sancțiuni juridice precum cele, penale, întrucît doar cele procedurale au aptitudinea funcțională de a înlătura neregulile ce pot influența drepturile persoanelor participante la proceduri judiciare penale și implicit interesele procesuale ale acestora.

68. Astfel, Colegiul conchide că prima instanță, la judecarea cauzei, întemeiat a concluzionat că Ordonanța Prim- adjunctului Procurorului General din 10 iunie 2014 de anulare a Ordonanței de scoatere de sub urmărire penală din 21 octombrie 2013, cu reluarea urmăririi penale în privința Eugeniei Andrițchi a fost emisă ilegal, fiind lovită de nulitate absolută.

69. Totodată, Colegiul Penal consideră nefondate argumentele apelantului, Procurorul în Procuratura sectorului Botanica, mun. Chișinău, Sergiu Petrușca, expuse în privința sentinței Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din data de 09 iunie 2016, precum că prima instanță eronat a constatat că Andrițchi Eugenia a fost recunoscută în calitate de bănuit în baza art. 327 alin.(1) Cod Penal pe aceleași fapte. Or. din Ordonanțele de recunoaștere în calitate de hănuit în baza art. 361 alin.(1) din data de XXXXXXXXXX și în baza art. 327

alin.(1) din data de 27 martie 2015 cât și din Ordonanțele de punere sub învinuire din data de 25 iunie 2015 și din data de 24 august 2015 în baza art. 327 alin.(1) și art. 361 alin.(2) lit.b) Cod Penal rezultă că Andrițchi Eugenia a fost recunoscută în calitate de bănuit și pusă sub învinuire pentru faptul că: „în perioada 01 decembrie 2008 - 06 iulie 2010, Andrițchi Eugenia Prohor, conform atribuțiilor de serviciu, din interes personal, cunoscînd despre formalitatea angajării laborantului, Prunici Ion, intenționat a întocmit greșit tablele de pontaj, în temeiul cărora ultimul a beneficiat de un salariu în mărime de 16381,39 lei.”

70. Pe cale de consecință, Colegiul Penal reține că în cadrul prezentului proces penal au fost încălcate prevederile art. 22, art.63 alin.(2) pct. 3, art.4 al Protocolului nr.7 al Convenției Europene, iar prima instanță în mod just a încetat procesul penal în cauza privind învinuirea lui Andrițchi Eugenia Prohor în săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (1) și art.361 alin.(2) lit. b) Cod Penal al Republicii Moldova, în legătură cu faptul că există o hotărîre a organului de urmărire penală asupra aceleiași persoane pentru aceeași faptă de clasare a procesului penal. Or, în virtutea prevederilor art. 391 alin.(1) pct.5 Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal enunță că sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă:

- există o hotărîre a organului de urmărire penală asupra aceleiași persoane pentru aceeași faptă de încetare a urmăririi penale, de scoatere a persoanei de sub urmărire penală sau de clasare a procesului penal.

71. Pe această linie de concluzie, nu există temei pentru a da o nouă apreciere probelor, instanța de apel fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare.

72. Considerentele primei instanțe sînt motivate și argumentate din punct de vedere al temeiniciei și legalității, sub aspectul, că vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii imputate este dovedită în cadrul procesului penal, astfel fapta acestuia, reținută prin sentință, întrunește elementele infracțiunilor imputate.

73. Față de lucrul judecat de primă instanță, se constată motivarea amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu faptele reținute în sarcina inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

74. Ori, potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrînd cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătînd în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărîrea CEDO Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei).

75. În atare situație, este corectă concluzia primei instanțe privind determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptelor prejudiciabile săvîrșite de inculpat și semnele componentei de infracțiune prevăzute de art. 190 alin.(5) Cod Penal al Republicii Moldova.

76. La acest capitol, Colegiul Penal, va respinge alegerile părții apărării invocate în cererea de apel referitor la faptul că în sentința constatată prima instanță nu s-a expus asupra probelor invocate de inculpat și asupra argumentelor invocate de partea apărării.

77. În acest context notăm că art.6 al Convenției obligă instanțele să-și argumenteze deciziile luate. Această obligație nu poate fi înțeleasă în sensul că ele trebuie să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părților procesului. Obligația de motivare a deciziilor variază în funcție de natura acestora.

78. Pertinentă în acest sens este și jurisprudența CtEDO care a statuat că o instanță nu este obligată să dea un răspuns detaliat la fiecare argument înaintat de justițiabil. (Hiro Balani vs Spania nr.1021/2001 din 28 martie 2003).

79. Ca concluzie asupra celor menționate luînd în considerație motivele expuse mai sus, instanța de apel constată netemeinicia și ilegalitatea cererii de apel înaintată de Procurorul în Procuratura sectorului Botanica, mun. Chișinău, Sergiu Petrușca, împotriva sentinței Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din data de 09 iunie 2016.

80. Reieșind din circumstanțele indicate, Colegiul Penal în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod de Procedură Penală va respinge ca nefondat apelul declarat de Procurorul în Procuratura sectorului Botanica, mun. Chișinău, Sergiu Petrușca, împotriva sentinței Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din data de 09 iunie 2016, cu menținerea hotărîrii atacate, reținînd în acest sens că, sentința Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din data de 09 iunie 2016 este una legală și întemeiată, iar prin urmare careva temeiuri de casare a sentinței în această parte nu au fost reținute.

În conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c), 417-418 Cod Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat apelul declarat de Procurorul în Procuratura sectorului Botanica, mun. Chișinău, Sergiu Petrușca, împotriva sentinței Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din data de 09 iunie 2016, cu menținerea hotărârii atacate.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la 17 octombrie 2016, orele 14:00.

Președintele ședinței, judecător:

Maria Negru

Judecător :

Liubovi Brînza

Judecător :

Sergiu Furdui