

Dosarul nr.1-528/2017
(41-1-9155-20072016)

S E N T I N T Ă
ÎN NUMELE LEGII

07 decembrie 2023

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
Grefierii

Serghei Papuha

C. Bahmutean, C. Iordăchescu, A. Dorojneac,
Al. Gorea, M. Profir, V. Ursachi, C. Cerempei,
I. Orioglo, L. Țibunovici, E. Tărăcilă, M. Ababii,
N. Bargan, R. Nițuleac,

Cu participarea:

Procurorului,
Procurorului,
Procurorului,
Avocatului inculpatei Olga Pascari,
Avocatului inculpatei Olga Pascari,

Mirandolina Sușițaia
Elena Cazacov
Gheorghe Iapără
Radu Dumneanu
Vasile Foltea

a examinat în ședință publică cauza penală de învinuire a lui

*Pascari Olga *****, născută la *****,
originară și domiciliată în *****, cetățeană
al RM, moldoveancă, studii superioare, fără
antecedente penale,*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 328 alin. (1) Cod Penal al RM,

Procedura de citare fiind legal executată.

Termenul de judecare a cauzei: 03.08.2016 – 07.12.2023.

Acuzatorul de stat, din cadrul Procuraturii Anticorupție, Gheorghe Iapără, în ședință de judecată a solicitat recunoașterea inculpatei Olga Pascari vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal și având în vedere intervenirea termenului de prescripție, a o libera pe Olga Pascari de pedeapsă penală. Mijloacele materiale de probă și documentele a le păstra la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acesteia.

Apărătorii inculpatei Olga Pascari, avocatul Vasile Foltea și avocatul Radu Dumneanu, au solicitat emiterea sentinței de achitare a inculpatei Olga Pascari, în conformitate cu prevederile art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, din motivul că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal și sau, eventual, a faptei contravenționale prevăzute de art. 312 ori art. 313 Cod contravențional.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate și cercetate în cadrul judecării cauzei, instanța de judecată -

A C O N S T A T A T :

Olga Pascari, este învinuită de organul de urmărire penală, că activând în calitate de executor judecătoresc, în baza licenței nr. 080, care în baza art. 2 al Legii cu privire la executorii judecătorești nr. 113 din 17.06.2017, fiind persoană autorizată și investită de stat să îndeplinească în numele acestuia activități de interes public a săvârșit infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu soldate cu urmări grave, în următoarele circumstanțe:

În scopul asigurării acțiunii civile înaintate de către SRL "FPC SAVV" împotriva SC "Er-Petrol" SRL și a Svetlanei Erhan, conform titlului executoriu nr. 2-881/2013 din 10.07.2013 emis de Judecătoria Ialoveni s-a dispus aplicarea sechestrului pe bunurile SC "Er-Petrol" SRL și a Svetlanei Erhan în limita sumei de 624561 lei 95 bani.

Prin încheierea din 13.11.2013 executorul judecătoresc Olga Pascari a intentat procedura de executare și în aceeași zi, prin încheierea nr. 080-168/13 a aplicat sechestrul exclusiv pe bunurile SC "Er-Petrol" SRL ce constau din imobilele cu numerele cadastrale *****și *****situat în *****, fără a întreprinde alte măsuri de identificare a altor bunuri ale debitorului SC "Er-Petrol" SRL și a Svetlanei Erhan, deși conform titlului executoriu, obiect al măsurii de asigurare constituiau și bunurile personale ale Svetlanei Erhan, precum și aplicând sechestrul cotrar cerințelor constitutive prevăzute de art. 27 alin. (4) din Codul de executare și art. 176 din Codul de procedură penală, care expres prevăd că bunurile imobile care sunt utilizate în activitatea economică a întreprinderii se sechestrează doar în penultimul rând.

La 18 și 20 noiembrie 2013, debitorul Svetlana Erhan, prin două cereri înaintate susținute de documentele confirmative în acest sens a informat executorul judecătoresc Olga Pascari că anterior același titlu executoriu a fost prezentat spre executare executorului judecătoresc Andrei Jitaru, cu sediul or. Ialoveni și că prin hotărârea Judecătoria Ialoveni nr. 11 er-41/13 din 25.10.2013 s-a constatat ilegalitatea aplicării sechestrului pe bunurile SC "Er-Petrol" SRL, hotărârea

devenită irevocabilă la data de 11.11.2013, precum și despre faptele dispunerii de bunuri și anume bunurile situate pe adresa str. Libertății 4A, or. Ialoveni, pe care dorește să fie aplicat sechestrul, a căror valoare depășește considerabil valoarea acțiunii de 624521,95 lei.

Aționând contrar prevederilor art. 27 alin. (4) Cod de executare, executorul judecătoresc prin scrisoarea nr. 080-168/13 și nr. 080-171/13 din 03.12.2013 a respins cererea Svetlanei Erhan invocând alte motive decât cele prevăzute de lege.

Prin încheierea Judecătoriei Ialoveni din 24.01.2014, în cauza civilă nr. 2-881/13, Judecătoria Ialoveni a dispus prin încheiere admiterea cererii de recuzare și declarația de abținere de la examinarea cauzei nominalizate a judecătorului Iu. Sciaslivîi, concomitent, dispunând menținerea actelor judecătorului Iu. Sceaslivîi emise pe dosarul în cauză până la data de 08.07.2013, iar actele emise după această dată fără menținere. Astfel, prin această încheiere a fost recunoscută inclusiv și nulitatea titlului executoriu nr. 2-881/2013 din 10.07.2013 emis de Judecătoria Ialoveni.

Aționând contrar prevederilor art. 27 alin. (3) Cod de executare, executorul judecătoresc Olga Pascari, cunoscând cu certitudine că titlul executoriu din 10.07.2013 este lipsit de efecte juridice, urmărind scopul menținerii sechestrului pe bunurile SC "Er-Petrol" SRL, la 27.01.2014 a adresat un demers în Judecătoria Ialoveni privind explicarea dispozitivului încheierii din 24.01.2014, care a fost respins prin încheierea nr. 2-531/14 din 31.01.2014, prin care instanța de judecată a explicat faptul că nu se mențin actele emise de judecător pe această cauză după data de 08.07.2013.

Contrar prevederilor legale invocate, executorul judecătoresc Olga Pascari depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor stabilite de lege, precum și contrar prevederilor art. 16 alin. (1) Cod de procedură civilă, la 05.02.2014 prin încheierea nr. 080-168/13 din 05.02.2014, a refuzat cererea administratorului SC "Er-Petrol" SRL privind ridicarea sechestrului aplicat la 13.11.2013 și de executare a încheierii Judecătoriei Ialoveni invocând că instanța de judecată nu s-a expus asupra actelor emise după data de 08.07.2013, deși în încheierea din 24.01.2014 expres este stipulat contrariul.

Mai mult, prin decizia irevocabilă a Curții de Apel Chișinău din 29.05.2014, a fost apreciat caracterul ilegal al menținerii sub sechestrul a bunurilor cu numerele cadastrale *****și *****sitate în *****, de asemenea pe caz a devenit irevocabilă încheierea Judecătoriei Ialoveni din 06.03.2014 privind aplicarea măsurii de asigurare noi, încheiere care nu prevede menținerea sub sechestrul a bunurilor cu numerele cadastrale nominalizate, precum și luând în calcul că actele judecătorești de facto au dat explicare încheierii din 24.01.2014, mai mult ca atât, această explicare nu acordă dreptul menținerii în continuare a bunurilor sub sechestrul, executorul judecătoresc Olga Pascari menținând ilegal sechestrul asupra

bunurilor vizate, fără dispunerea unei decizii legale în acest sens.

Prin menținerea ilegală a sechestrului în baza titlului executoriu anulat la 24.01.2014, cu menținerea sechestrului asupra bunurilor a căror valoare depășește considerabil valoarea acțiunii asigurate, au fost prejudiciate grav interesele ocrotite de lege ale SC "Er-Petrol" SRL, creditorului acestuia Ion Manoli și Svetlana Erhan, prin atingerea dreptului la inviolabilitatea proprietății.

Conștientizând caracterul obligatoriu al actelor judecătorești pentru toți subiecții de drept, executorul judecătoresc Olga Pascari, contrar legislației în vigoare, până la ziua curentă nu a ridicat sechestrul de pe bunurile cu numerele cadastrale *****și *****situat în *****, iar acest fapt a prejudiciat interesele SC "Er-Petrol" SRL și a Svetlanei Erhan în proporții deosebit de mari, care conform acțiunii civile înaintate constituie un prejudiciu apreciat la suma de 4025850 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Olga Pascari, activând în calitate de executor judecătoresc, în conformitate cu prevederile Legii nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, fiind exponentul puterii de stat, adică, investit de stat cu competența de a îndeplini activități de interes public prevăzute de legislația în vigoare, având în virtutea acestei funcții, în cadrul procedurii de executare intentate în vederea executării executării titlului executoriu nr. 2-881/13 din 10.07.2017 emis de Judecătoria Ialoveni, a depășit vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cauzând astfel daune materiale în proporții considerabile drepturilor și intereselor persoanei fizice și juridice.

Astfel, Olga Pascari a comis infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal.

Prin ordonanța din 18.06.2014, Olga Pascari a fost pus sub învinuire, fiindu-i înaintată învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal. (f.d. 184 V. III).

În consecință, dosarul nominalizat a fost expediat în adresa Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău în baza art. 297 alin. (1) din Codul de procedură penală.

Conform Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor și fișei de repartizare a dosarelor, cauza penală a fost repartizată aleatoriu spre examinare în procedura judecătorului Serghei Papuha.

În cadrul cercetării judecătorești, procurorul în Procuratura Anticorupție, Elena Cazacov a prezentat ordonanța din 19.02.2020 privind modificarea învinuirii în ședința de judecată și anume s-a dispus modificarea învinuirii inculpatei Olgăi Pascari, incriminându-i comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, în legătură cu faptul că la 01.10.2018 de către Curtea Constituțională a fost emisă Hotărârea nr. 22 privind excepția de neconstituționalitate a art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal (excesul de putere și depășirea atribuțiilor de serviciu soldate cu urmări grave).

În ședința de judecată, inculpata Olga Pascari, vina în comiterea faptei imputate nu o recunoaște și a căzut de acord de a face declarații.

Pe marginea acuzațiilor aduse a declarat că, activează în calitate de executor judecătoresc din data de 15.10.2010, deținând licența nr. 080. La data de 13.11.2013, la oficiul său s-a prezentat Valeriu Erhan, care deținea titlul executoriu nr. 2-881/13 din 10.07.2013 emis de Judecătoria Ialoveni, prin care s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare, în special a sechestrului pe bunurile SC "Er-Petrol" SRL și a bunurilor Svetlanei Erhan în limita sumei de 624561 lei 95 bani. Valeriu Erhan a depus cererea, prin care a solicitat punerea în executare de către ea a titlului executoriu. Prin încheierea din 13.11.2013, a dispus intentarea procedurii de executare și în aceeași zi prin încheierea din 080-168/13 a dispus aplicarea sechestrului pe bunurile unuia dintre părți – SC "Er-Petrol" SRL, în special pe imobilele cu numerele cadastrale *****și ***** situate în *****. Sechestrul a fost aplicat de ea în corespundere și consecutivitatea prevăzută de art. 27 alin. (4) Cod de executare și art. 176 Cod de procedură civilă, iar încheierea de aplicare a sechestrului, nu a fost contestată de reprezentanții SC "Er-Petrol" SRL în termen de 10 zile, în modul stabilit.

Ulterior, își aduce aminte că la începutul lunii noiembrie 2013, debitorul Svetlana Erhan, a depus 2 cereri prin care a solicitat scoaterea sechestrului de pe bunurile imobile nominalizate, însă după examinarea motivelor invocate de către acesta, prin scrisoarea nr. 080-168/13 și nr. 080-171/13 din 03.12.2013, a informat-o despre respingerea solicitărilor deoarece nu întruneau condițiile impuse de lege.

Ulterior, prin încheierea din 24.01.2014, în cauza civilă nr. 2-881/13, Judecătoria Ialoveni a dispus admiterea cererii de recuzare și declarația de abținere de la examinarea cauzei civile a judecătorului Iu. Sciaslivii, în care Valeriu Erhan avea calitatea de reclamant și în care fusese eliberat titlul executoriu nr. 2-881/2013 din 10.07.2013, concomitent dispunându-se menținerea actelor emise de acest judecător pe dosar până la data de 08.07.2013, iar actele emise după această dată fără menținere. În momentul când a luat cunoștință de conținutul încheierii judecătorești din 24.01.2014, în cauza civilă nr. 2-881/13, nu a înțeles dacă titlul executoriu emis la 10.07.2013 făcea parte din categoria actelor emise de judecător sau nu, și dacă, în calitate de executor judecătoresc, urma să anuleze sechestrul. Din aceste considerente în temeiul art. 71 Cod de executare a expediat un demers instanței de judecată la 28.01.2014, în vederea explicării modului de aplicare a dispozitivului acestei încheieri și anume, în partea ce ține de ridicarea sechestrului. Prin încheierea Judecătoriei Ialoveni din 31.01.2014, demersul formulat nu a fost primit spre examinare, motiv, pentru care, l-a contestat cu recurs. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24.04.2014, s-a dispus admiterea recursului său, cu restituirea demersului privind explicarea extinderii și a modului de aplicare a

dispozitivului încheierii Judecătoriei Ialoveni din 24.01.2014 spre rejudecare în aceeași instanță.

Din aceste considerente, prin încheierea nr. 080-168/13 din 05.02.2014 a refuzat satisfacerea cererii repetate depuse de administratorul SC "Er-Petrol" SRL, Svetlana Erhan, privind ridicarea sechestrului.

Ulterior, după ce instanța de judecată s-a expus pe marginea demersului formulat, prin care a solicitat explicarea hotărârii, nu a mai putut dispune ridicarea sechestrului deoarece originalul procedurii de executare fusese ridicat la 24.02.2014 de către procurorii în Procuratura Anticorupție și ofițerii CNA. A explicat faptul dat inclusiv și Svetlanei Erhan și ea s-a adresat cu cerere către Procuratura Anticorupție, prin care a solicitat restituirea originalului procedurii de executare în vederea executării de către ea a hotărârii judecătorești. Din motive neclare, procurorul Mirandolina Sușițaia abuziv și arbitrar nu a restituit originalul procedurii de executare, fapt care a determinat menținerea sechestrului asupra bunurilor.

Din aceste considerente, menționează că învinuirile care i se aduc, sunt ilegale, deoarece aceste inacțiuni de ridicare a sechestrului au fost condiționate de refuzul procurorului de caz Mirandolina Sușițaia de restituire a originalului procedurii de executare.

Astfel, consideră că, anume procurorul trebuie atras la răspundere pentru faptul că a fost imposibil scoaterea de către ea a sechestrului prin metoda refuzului restituirii originalului procedurii de executare, în sensul dat, la materialele cauzei sunt anexate poziția vice-ministrului Justiției, Nicolae Eșanu, cât și a Președintelui UNEJ, în conformitate cu care, executorii judecătorești, nu sunt în drept să acționeze în absența originalului procedurii de executare.

Suplimentar a menționat că a acționat în conformitate cu prevederile art. 27 alin. (6) Cod de executare. Astfel, legiuitorul a prevăzut o procedură specială, distinctă pentru anularea măsurilor de asigurare a acțiunii. În acest sens, în calitate de executor judecătoresc nu avea nici un temei pentru a deroga de la norma legală specială și de a dispune anularea măsurilor de asigurare a acțiunii în temeiul unei încheieri neclare de recuzare a judecătorului.

Mai mult ca atât menționează că, în partea motivatorie a încheierii Judecătoriei Ialoveni din 19.05.2015 s-a constatat expres faptul că executorului judecătoresc nu îi era clară poziția instanței de judecată referitor la solicitarea administratorului SC "Er-Petrol" SRL privind ridicarea tuturor sechestrurilor aplicate în cadrul procedurii de executare nr. 080-168/15 și că, instanța de judecată urma să stabilească concret care act procedural se anulează, de asemenea, urma să adopte o încheiere de anulare a titlului executoriu emis întru asigurarea acțiunii, iar această omisiune a dus la necesitatea depunerii demersului de extindere.

Astfel, menționează că anume pentru a se asigura că acțiunile întreprinse de ea sunt legale, or, executarea silită a hotărârii judecătorești, trebuie să se bazeze pe principiul legalității, clarității și înlăturării oricărei suspiciuni de incertitudine, a depus demersul de explicare a hotărârii vis-a-vis de executarea întocmai a dispozițiilor instanței.

Suplimentar declară că încheierea nr. 080-168/13 din 05.02.2014, prin care a refuzat în admiterea cererii administratorului SC "Er-Petrol" SRL, Svetlana Erhan, de ridicare a sechestrului, a fost contestată de Svetlana Erhan în ordinea Codului de executare. Ca rezultat, însă, prin încheierea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 06.05.2014 a fost admis renunțul reclamantului SC "Er-Petrol" SRL privind anularea actelor, iar procesul civil în pricina civilă la cererea depusă de SC "Er-Petrol" SRL, împotriva SRL "FPC SAVV" și executorul judecătoresc Olga Ciubotaru, a fost încetat. Acest renunț al administratorului SC "Er-Petrol" SRL, Svetlana Erhan la contestația depusă împotriva încheierii nr. 080-168/13 din 05.02.2014 prin care i-a fost refuzată satisfacerea cererii de ridicare a sechestrului, demonstrează că argumentele invocate de ea, erau motivate și acțiunile sale erau întemeiate, conform legii. Respectiv, renunțând la contestația depusă, Svetlana Erhan a lipsit instanța de judecată de posibilitatea de a se expune asupra fondului cauzei și asupra legalității refuzului său ca și executor judecătoresc de a scoate sechestrul la acel moment. Consideră că acest comportament al Svetlanei Erhan demonstrează intenția directă a acesteia de a o presa și persecuta penal prin intermediul procurorului Procuraturii Anticorupție, Mirandolina Sușițaia.

Reiterează, că originalele documentelor executării ce țin de procedura de executare nr. 080-168/13 privind executarea titlului executoriu nr. 2-881/13 din 10.07.2013 emis de Judecătoria Ialoveni, au fost ridicate de organul de urmărire penală în temeiul încheierii din 24.02.2014, prin care Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău a autorizat aceste acțiuni.

Respectiv, procedura de executare cu nr. 080-168/13 a fost ridicată la 24.02.2014 și nu a fost restituită, deși atât ea, cât și Svetlana Erhan, a depus numeroase cereri la care nu au primit răspuns și care au rămas fără executare din partea procurorului Procuraturii Anticorupție, Mirandolina Sușițaia.

Ulterior a solicitat de la UNEJ și de la Ministerul Justiției să fie informată dacă poate întreprinde măsuri de executare pe acest dosar, originalul căruia a fost ridicat de organul de urmărire penală. În baza răspunsurilor din 08.07.2014, Ministerul Justiției i-a explicat că executorul judecătoresc nu este în drept să exercite măsuri de executare în lipsa originalului dosarului de executare și nu poate fi ținut responsabil de inacțiune. La fel, UNEJ prin răspunsul din 25.06.2014, a explicat același lucru.

Referitor la sancțiunea disciplinară aplicată în temeiul plângerii depuse de Svetlana Erhan, menționează că aceasta a fost anulată de Judecătoria Râșcani mun. Chișinău la 14.05.2019, care este definitivă și irevocabilă.

În temeiul celor invocate consideră că a acționat legal în vederea exercitării atribuțiilor funcționale în procedura de executare nr. 080-168/13, iar faptul că sechestrul aplicat pe bunurile SC "Er-Petrol" SRL a fost scos tardiv se datorează exclusiv acțiunilor ilegale ale organului de urmărire penală și a procurorului Procuraturii Anticorupție, Mirandolina Sușițaia, care au ridicat originalul acestei proceduri făcând imposibil emiterea actelor de dispoziție de către ea. Consideră că faptele sale nu sunt prejudiciabile și nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal sau a vreunei fapte contravenționale, motiv pentru care solicită respectuos să fie achitată conform prevederilor art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală.

La întrebările adresate de către participanții la proces, inculpata a dat următoarele răspunsuri:

La întrebările procurorului:

- La momentul aplicării sechestrului nu cunoaște care era valoarea, la moment nu exista un raport de evaluare, ulterior a fost prezentat și nu își amintește dacă a fost constatată că valoarea depășește suma care urma să fie sechestrată. În încheierea de recuzare a judecătorului nu era clar dacă ridicarea sechestrului, erau acte emise până la sau acte emise după, a expediat un demers pentru explicare, care să îi fie clar dacă urmează să ridice sechestrul și acest lucru l-a indicat și în încheierea de refuz și nu i-a fost clar de ce Svetlana Erhan a renunțat la cererea de contestare a încheierii. A informat-o pe Svetlana Erhan despre refuzul de scoatere a sechestrului prin scrisori și încheiere motivată. Nu a fost clar dacă urmează să ridice sau nu sechestrul, deoarece nu era o încheiere conform prevederilor art. 180 – 181 Cod de procedură civilă, o încheiere de anulare a măsurilor de asigurare, ci a fost emisă o încheiere de recuzare a judecătorului, care conținea sintagma că actele până la o dată se mențin, iar după data respectivă nu se mențin. Codul de procedură civilă prevede clar cum se anulează o măsură asiguratorie. Inițial la aplicarea sechestrului nu au fost prezentate acte ce țin de valoarea bunurilor, ulterior au fost prezentate, însă la moment nu își amintește.

La întrebarea apărătorului părții vătămate:

- Organul de urmărire penală, nu i-a restituit după ridicare copia procedurii de executare sau originalul acesteia. Nu cunoaște dacă judecătorul care a preluat spre examinare dosarul a aplicat altă măsură de asigurare. În calitate de executor judecătoresc nu putea da apreciere încheierii instanței de judecată, care nu era clară pentru ea. Articolul 27 Cod de executare prevede

clar consecutivitatea aplicării sechestrului și nu i-a fost prezentată încheierea Judecătoriei Ialoveni.

La întrebările apărătorului:

- nu i-au fost prezentate acte prin care să rezulte că aplicarea sechestrului încurcă la activitatea lor de producere sau activitatea economică pe care o aveau.

În sedința de judecată fiind audiată partea vătămată Svetlana Erhan, a declarat că, pe Olga Pascari o cunoaște pe cazul dat, anterior nu a cunoscut-o. Referitor la caz menționează că, Olga Pascari în calitate de executor judecătoresc a aplicat sechestrul pe bunurile SC "Er-Petrol" SRL, unde deține funcția de administrator, în baza încheierii Judecătoriei Ialoveni. Ulterior s-a constatat că încheierea respectivă a fost anulată, printr-o hotărâre a judecătorului N. Toma din cadrul Judecătoriei Ialoveni, din motiv că au fost depistate careva ilegalități. Ulterior, Olga Pascari a refuzat ridicarea sechestrului, explicând că ultima nu înțelege cuvântul nul, motiv din care a depus cererea de explicare a hotărârii, demersul fiind respins, iar sechestrul nu a fost ridicat încă timp de 1 an și 6 luni. Motiv din care societatea a avut prejudicii mari, nu puteau munci, deoarece fiind aplicat sechestrul nu au putut perfectă contracte de chirie și nici nu aveau posibilitate de a contrui pe terenurile sechestrate. Au fost depuse mai multe cereri către Olga Pascari prin care s-a solicitat ridicarea sechestrului, pentru a avea posibilitatea de a munci în continuare, fiind de acord de a fi aplicat sechestrul pe bunurile personale, care avea o valoare cu mult mai mare ca valoarea bunurilor sechestrate. Apoi a fost depusă cererea de chemare în judecată și a fost ridicat sechestrul ca fiind menținut ilegal, și Olga Pascari a fost sancționată cu ridicarea licenței pe o perioadă de jumătate de an.

La întrebarea procurorului:

- La moment construcția este, consideră că prejudiciul la moment este de 4-5 milioane Euro, cauzat prin acțiunile executorului judecătoresc, deoarece piața imobiliară a căzut, iar ei urmau să le realizeze încă cu doi ani în urmă.

La întrebarea apărătorului inculpatei:

- A avut loc un proces de judecată, dar nu ține minte dacă a contestat titlul executoriu.
- A contestat niște acte, dar care anume nu ține minte.
- Nu ține minte dacă a contestat încheierea de aplicare a sechestrului.
- La 13.07.2014 a fost emisă încheierea de către Olga Pascari.
- Nu cunoaște preverile Legii privind executorul judecătoresc, deoarece în cadrul procesului civil a fost asistată de un avocat.

- Da, a primit un răspuns de la Olga Pascari, prin care a fost informată că nu poate dispune ridicarea sechestrului din motiv că procedura sau încheierea în original a fost ridicată de organele de drept.
- În răspuns nu a făcut trimitere și nu a informat-o executorul judecătoresc că prin răspunsul președintelui UNEJ, nu este posibil de ridicat sechestrul în lipsa originalului procedurii de executare.
- A scris careva cereri, dar nu ține minte dacă s-a adresat cu cererea privind restituirea originalului procedurii de executare.
- Nu ține minte unde, la Procuratură sau la CNA, dar a fost înregistrată oficial.
- La Procuratură s-a adresat cu cerere privind restituirea originalului procedurii de executare.
- Nu cunoaște dacă Olgăi Pascari i-a fost restituită procedura de executare în original.
- Nu ține minte dacă a primit răspuns oficial de la Procuratură și de la CNA.
- La procurorul ierarhic superior s-a adresat.
- Nu a primit răspuns și nu a contestat refuzul.
- În anul 2013 nu a avut autorizație de construcție deoarece i-a fost aplicat sechestrul, motiv din care au pierdut 3 investitori care doreau să construiască.
- Conform contractului de societate civilă, Construct Imobil Prim are obligația de a construi două blocuri locative cu suprafața de 5000 m², unde 10% din apartamente revin proprietarului de teren, adică 500 m².
- Până la intentarea dosarului penal și ridicarea originalului procedurii de executare, a avut aproximativ 1 an și 6 luni tratative cu executorul judecătoresc referitor la ridicarea sechestrului și primea un șir de hotărâri cu privire la ridicarea sechestrului.
- De toate petițiile se ocupa avocatul său.
- Referitor la nerestituirea originalului procedurii de executare nu s-a adresat la careva organe, deoarece s-a ocupat de toate avocatul său.
- De la data de 24.01.2014 până la data de 24.04.2014, nu poate aprecia careva prejudicii aduse ei.
- Bunul asupra căruia a fost aplicat sechestrul aparține SC "Er-Petrol" SRL, a cărui fondator și administrator este.
- A fost cauzat un prejudiciu moral deoarece a fost stopată activitatea societății.
- Nu poate explica din ce constă prejudiciul moral cauzat persoanei juridice.
- Nu cunoaște care a fost cauza renunțului la acțiunea depusă împotriva acțiunilor executorului judecătoresc, deoarece de aceasta se ocupa avocatul său.

- Suma de 950000 lei a fost luată cu împrumut de la Ion Manoli.
- Ion Manoli este ginerele său.
- Suma de 950000 lei a primit-o pe parcursul anilor de judecată, în rate.
- Primirea banilor se confirmă prin recipisă.
- Recipisele în original sunt anexate la materialele cauzei.
- Banii respectivi i-a primit ca persoană fizică, iar Ion Manoli a achitat la bancă creditul pentru SC "Er-Petrol" SRL.
- Nu cunoaște dobânzile achitate, toate actele fiind la bancă.
- Creditul contractat a început al achita ea, dar după aplicarea sechestrului a achitat Ion Manoli.
- Facturile erau emise pe numele său, dar de achitare se ocupa Ion Manoli.
- Banii au fost eliberați personal ei, în calitate de fondator și administrator al SC "Er-Petrol" SRL.
- La fel menționează că întreprinderea era datoare față de Svetlana Erhan cu suma de 1000000 lei.
- Ion Manoli îi împrumuta ei, iar întreprinderea îi era ei datoare.
- Din anul 2005 când a fost depusă cererea de desfacere a căsătoriei, a fost eliminată din afacerea comună cu fostul soț.
- Pentru leasing a fost achitată suma de 5000 Euro, inițial era suma de 16000 Euro, 8600 Euro a fost împrumutată de la prietena sa, Valentina Ghiluța. Nu poate aprecia suma pentru întreținerea sa și nu ține minte suma achitată avocaților în cadrul procedurii de executare.
- Avocatul Tarnovschi a reprezentat interesele sale și a lui Ion Manoli doar în procedura de aplicare a sechestrului, în procedură de eliberare a ordonanței s-a adresat doar ginerele său.
- SC "Er-Petrol" SRL nu mai are careva atribuție la imobilele respective, or, acestea au fost transmise lui Ion Manoli.
- Construcția s-a început în luna februarie 2016.
- Sechestrul a fost ridicat în luna februarie 2015.
- Prejudiciu constă în faptul că imobilul urma a fi dat în exploatare cu trei ani în urmă și urma să dispună de veniturile respective.
- Confirmă recipisa prin care a primit suma de 950000 lei.
- Creditul a fost achitat de ea, dar nu cunoaște dacă suma respectivă a fost introdusă în casă, va solicita informația corespunzătoare de la contabilă.

În ședința de judecată fiind audiat partea vătămată Ion Manoli, a declarat că, pe inculpata Olga Pascari o cunoaște din cadrul ședinței de judecată. Referitor la caz a menționat că, în decursul anului 2012 a dus mai multe discuții cu dna Erhan referitor la planurile de afaceri. La începutul anului 2013 a împrumutat suma

de 950000 lei, din motiv că avea unele datorii, iar o parte din bani să fie folosiți în dezvoltarea SC "Er-Petrol" SRL și inițierea construcției unui complex locativ. După o perioadă de timp din motiv că nu a observat careva realizări a planurilor din star stabilite, a auzit că era implicată în mai multe litigii, a solicitat restituirea împrumutului, fiindu-i oferite câteva luni pentru întoarcerea acestuia. Din motiv că la finele anului 2013 suma datoriei nu a fost restituită s-a adresat cu cerere de chemare în judecată, hotărârea Judecătorei Ialoveni fiind în favoarea sa. Menționează, că din lipsa resurselor financiare, a fost organizată licitația bunurilor sechestrate, la care nu s-a înscris nici un participant, motiv din care bunurile respective au trecut în proprietatea sa. Ulterior, adresându-se la OCT pentru înregistrarea terenurilor pe numele său, a primit refuz, din motiv că bunurile erau sub sechestru, atunci a discutat cu dna Svetlana că să își rezolve problemele cât mai curând. După o perioadă de aproximativ 1 an, sau 1 an și 6 luni, perioadă în care a avut investitori și cumpărători, din cauza sechestrului aplicat, i-a pierdut.

La întrebarea procurorului către partea vătămată Ion Manoli:

- La moment îi vine greu de a evalua prejudiciul, în acea perioadă era un mare interes pentru terenurile de construcție, deoarece a avut atât cumpărători, cât și companii, care erau gata să încheie un contract de societate și să înceapă construcția. După scoaterea terenului de sub sechestru, a încercat să realizeze terenul, dar din motiv că a avut o criză la restituit dnei Svetlana Erhan.

La întrebarea apărătorului inculpatei către partea vătămată Ion Manoli:

- Dna Svetlana este soacra sa, împrumutul a fost transmis aproximativ cu 10 ani în urmă, a fost sume de bani împrumutate pe părți, dar de câte ori a fost transmise sume de bani și în ce valoare nu ține minte, însă suma totală a împrumutului este de 950000 lei, fiind întocmită o recipisă.
- Toate sumele împrumutate erau înscrise într-un carnet, care a fost rupt, apoi suma totală a fost înscrisă pe o foaie separată, nu ține minte dacă pentru fiecare sumă împrumutată se semna, deoarece avea încredere în doamna Svetlana.
- La acel moment dna. Svetlana îi spunea că are datorii față de bancă și față de avocat, deoarece se afla într-un litigiu de desfacere a căsătoriei, la fel îi spunea că o parte din bani dorește să îi investească în SC "Er-Petrol" SRL.
- Nu ține minte dacă i-a fost eliberate careva bonuri de plată din partea companiei.
- A mers la tranzacția respectivă, deoarece se gândea că dacă merge bine, va avea o parte din avere.
- Nu deține careva bonuri de casă.

- Concretizează că o parte din bani au fost împrumutați pentru credit și avocat, iar o parte din bani pentru dezvoltarea afacerii.
- Nu a fost la curent că a fost intentat un proces penal de către Procuratura Anticorupție.
- Nu își amintește detalii și nu cunoaște dacă a depus la Procuratura Anticorupție cerere cu privire la restituirea bunurilor.
- În perioada anilor 2019 – 2020, potrivit contractului de vânzare cumpărare, valoarea era de 700000 – 800000 lei.
- La moment invocă că, nu are careva pretenții materiale sau morale.

În ședința de judecată fiind audiat martorul Valeriu Erhan, a declarat că, pe dna Olga Pascari o cunoaște, conflicte nu au avut. Anterior s-a adresat la Olga Pascari, ca la executor judecătoresc, dar nu ține minte litigiu, dar era vorba despre partajarea cotelor, s-a adresat la executorul judecătoresc Andrei Jitaru, care se atribuie la Oficiul de executare Mocanu, dar s-a refuzat deoarece erau în relații de subaltern, ulterior s-a adresat la Olga Pascari, întrucât nu a cunoscut motivul refuzului și nici nu cunoaște dacă a fost aplicat sechestrul pe careva bunuri. Nu își aduce aminte, dar posibil la dna Pascari Olga s-a adresat cu mai multe cereri și nu cunoaște pe care bunuri s-a aplicat sechestrul. Esența litigiului a fost partajarea bunurilor între doi fondatori. Nu ține minte declarații date în cadrul urmăririi penale, însă menționează că le susține. Ion Manoli nu avea acces la managementul SRL ”FPC Savv”, deoarece aceasta era gestionată de el, dar la SC ”Er-Petrol” SRL nu cunoaște dacă avea acces. A locuit cu Svetlana Erhan, au dus o gospodărie comună, dar nu cunoaște dacă de la Ion Manoli au fost împrumutate careva sume de bani. Mergea la executor și îi prezenta cererile necesare întru asigurarea acțiunii care era la acel moment, și anume cererea de aplicare a sechestrului pe bunurile în litigiu cu privire la partajarea averii. Consideră că acțiunile executorului judecătoresc sunt legale, și menționează că nu i-a fost cauzat nici un prejudiciu. Nu cunoaște nimic despre tranzacțiile în care au fost implicate terenurile din or. Ialoveni. Menționează că nu cunoaște despre terenurile date și anume că au fost transmise lui Ion Manoli, cunoaște că anumite bunuri au fost transmise Svetlanei Erhan, și anumite bunuri lui Ion Manoli.

În ședința de judecată fiind audiat martorul Roman Talmaci, a declarat că, ca organ profesional, de autoadministrare a profesiei de executor judecătoresc, UNEJ a oferit răspunsul nr. 875 din 25.06.2014 care corespunde cu opinia pe care o reiterează și care o susține și astăzi, că în momentul în care originalul documentului executoriu este pierdut, integritatea acestuia este afectată sau procedura de executare nu există, executorul nu poate continua executarea. Art. 19 sau după caz art. 87 Cod de executare prevede acțiunile ce urmează a fi întreprinse. În speța invocată, originalul procedurii de executare era ridicat de către organul de

urmărire penală. Evident pentru a emite un act de procedură în ordinea art. 66 Cod de executare, executorul judecătoresc trebuie să-și întemeieze opinia pe motivele de fapt și de drept raportate la materialele dosarului de executare. În alte condiții, nu poate fi emis actul de către executor. Concomitent face o paralelă cu instanța de judecată, deoarece executarea silită este continuarea procesului. Astfel, în lipsa dosarului nu poate fi emisă nici o soluție și nici un act de dispoziție de către judecător. Referitor la întrebarea privind suspendarea executării în legătură cu explicarea hotărârii, informează, că răspunsul depinde de obiectul executării și solicitarea persoanei interesate, pentru un răspuns ar fi de dorit de modelat o speță, dacă este în drept executorul judecătoresc să se expună sau nu.

În ședința de judecată fiind audiat martorul Mihail Petrea, a declarat că, pe Olga Pascari nu o cunoaște. Referitor la caz a invocat că, Svetlana Erhan s-a adresat cu o cerere de eliberare a unui credit către SC "Moldindcombank" SA, unde i s-a solicitat gajarea unui bun pentru asigurarea creditului. La acel moment, bunurile Svetlanei Erhan erau sub sechestru, motiv din care s-a început pregătirea dosarului și a fost expedit la sediul central pentru aprobare. Ulterior, examinarea dosarului a fost stopată până la ridicarea sechestrului, după o perioadă sechestrul a fost ridicat, însă imediat a fost aplicat un nou sechestru, la întrebările adresate, dna Erhan nu a putut explica motivul aplicării sechestrului, astfel dosarul a fost restituit.

La întrebarea procurorului:

- Suma creditului solicitat era de 750000 lei, pentru dezvoltarea unui teren, un proiect investițional cu ginerele ei. Nu a fost permis eliberarea creditului din motiv că era aplicat sechestru.
- La etapa urmăririi penale a depus declarații veridice și nu ține minte numele executorului care a aplicat sechestru.

La întrebarea apărătorului părții vătămate:

- La acel moment mergea vorba de un bun imobil, care era amplasat în jurul stației Peco, era un teren și o construcție.

La întrebarea apărătorului inculpatei:

- Mergea vorba de SC "Er-Petrol" SRL.
- Sediul central al băncii a respins setul de acte din motiv că era incomplet, iar el la rândul său a emis decizia de respingere a cererii.
- Dna Erhan a fost conștientă că nu poate prezenta actul în vederea primirii creditului.

La baza acuzațiilor înaintate inculpatei acuzatorul de stat a adus drept probe:

Plângerea depusă de administratorul SC "Er-Petrol" SRL, Svetlana Erhan, potrivit căruia s-a solicitat pornirea urmăririi penale împotriva executorului judecătoresc Olga Pascari (Ciubotaru) /f.d. 3-7 V. I/.

Copia titlului executoriu din 10.07.2013 emis de Judecătoria Ialoveni, potrivit căruia s-a dispus aplicarea sechestrului asupra bunurilor SC "Er-Petrol" SRL, or. Ialoveni și Svetlana Erhan, cu sediul și domiciliul ***** în limitele sumei de 624561,95 lei /f.d. 8 V. I/.

Copia cererea depusă de administratorul SC "SAVV" SRL, Valeri Erhan din 10.07.2013, potrivit căruia s-a solicitat aplicarea sechestrului pe bunurile imobile ce aparțin SC "Er-Petrol" SRL, cu numărul cadastral 5501202.383 și 5501202.383.01, situate pe adresa ***** /f.d. 9 V. I/.

Copia încheierii privind asigurarea executării documentului executoriu din 10.07.2013 emisă de executorul judecătoresc Andrei Jitaru, potrivit căruia s-a aplicat sechestrul pe bunurile imobile ce aparțin debitorului SC "Er-Petrol" SRL, cu sediul ***** /f.d. 10 V. I/.

Copia notificării nr. 1725 din 15.08.2013 emisă de executorul judecătoresc Andrei Jitaru, potrivit căruia s-a adus la cunoștința petiționarei Svetlana Erhan că executorul judecătoresc la emiterea încheierii de asigurare a executării titlului executoriu nr. 2e-881/2013 din 10.07.2013 eliberat de Judecătoria Ialoveni s-a condus de prevederile art. 27, art. 63 Cod de executare și art. 176 Cod de procedură civilă /f.d. 11 V. I/.

Copia cererii depuse de Svetlana Erhan la data de 08.08.2013, potrivit căruia s-a solicitat executorului judecătoresc Andrei Jitaru eliberarea copiilor din procedura de executare privind aplicarea sechestrului pe bunurile ce îi aparțin personal și pe bunurile SC "Er-Petrol" SRL /f.d. 12-13 V. I/.

Copia dispozițivului hotărârii Judecătoriei Ialoveni din 25.10.2013, potrivit căruia s-a dispus declararea nulă a încheierii executorului judecătoresc Andrei Jitaru din 10.07.2013 /f.d. 14 V. I/.

Copia încheierii privind restituirea documentului executoriu din 25.10.2013 emisă de executorul judecătoresc Andrei Jitaru, potrivit căruia s-a dispus restituirea titlului executoriu nr. 2-881/2012 din 10.07.2013 eliberat de Judecătoria Ialoveni cu privire la aplicarea sechestrului asupra bunurilor pârâșilor SC "Er-Petrol" SRL și Svetlana Erhan, în limitele sumei de 624561,95 lei /f.d. 15 V. I/.

Copia cererii depuse de Svetlana Erhan la data de 08.08.2013, potrivit căruia s-a solicitat executorului judecătoresc Olga Ciubotaru eliberarea copiilor din procedura de executare privind aplicarea sechestrului pe bunurile ce îi aparțin personal și pe bunurile SC "Er-Petrol" SRL /f.d. 16-17 V. I/.

Copia încheierii de intentare a procedurii de executare din 13.11.2013 emisă de executorul judecătoresc Olga Ciubotaru, potrivit căruia s-a dispus

intentarea procedurii de executare cu privire la executarea documentului executoriu nr. 2-881/13 eliberat de Judecătoria Ialoveni la 10.07.2013 prin care s-a dispus aplicarea sechestrului asupra bunurilor SC "Er-Petrol" SRL și Svetlana Erhan în limitele sumei de 624561,95 lei /f.d. 18 V. I/.

Copia încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare din 13.11.2013 emisă de executorul judecătoresc Olga Ciubotaru, potrivit căruia s-a aplicat sechestrul pe bunul imobil cu nr. cadastral 5501202.383 și 5501202.383.01, ce aparțin cu drept de proprietate SC "Er-Petrol" SRL /f.d. 19 V. I/.

Copia cererii depuse de Svetlana Erhan la data de 20.11.2013, potrivit căruia s-a solicitat executorului judecătoresc Olga Ciubotaru ridicarea sechestrului de pe toate bunurile ce aparțin SC "Er-Petrol" SRL și aplicarea sechestrului pe bunurile sale personale /f.d. 20-21 V. I/.

Copia răspunsului eliberat de executorul judecătoresc Olga Ciubotaru la data de 22.11.2013, potrivit căruia s-a examinat cererile depuse de Svetlana Erhan la data de 18.11.2013 și la data de 20.11.2013 /f.d. 22 V. I/.

Copia cererii depuse de Svetlana Erhan la data de 27.11.2013, potrivit căruia s-a solicitat executorului judecătoresc Olga Ciubotaru anularea măsurilor de asigurare aplicate conform titlului executoriu nr. 2a-878/12 din 29.10.2013 emis de Curtea de Apel Chișinău din 29.10.2013 /f.d. 23 V. I/.

Copia raportului de expertiză nr. 1745 din 20.07.2009, potrivit căruia valoarea de piață a imobilului situat în ***** este de 2119300 lei /f.d. 24-39 V. I/.

Copia încheierii de intentare a procedurii de executare din 14.11.2013 emisă de executorul judecătoresc Olga Ciubotaru, potrivit căruia s-a dispus intentarea procedurii de executare cu privire la executarea documentului executoriu nr. 2a-878/12 eliberat de Curtea de Apel Chișinău la 29.10.2013 prin care s-a dispus încasarea de la Svetlana Erhan în beneficiul lui Vasile Erhan a sumei de 361537 lei și 1993 Euro, convertiți în lei moldovenești la momentul executării hotărârii /f.d. 40 V. I/.

Plângerea depusă de administratorul SC "Er-Petrol" SRL, Svetlana Erhan în adresa Procuraturii Generale la data de 16.12.2013, potrivit căruia s-a solicitat verificarea acțiunilor executorului judecătoresc Olga Ciubotaru prin prisma săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 328 Cod penal /f.d. 42-43 V. I/.

Copia răspunsului eliberat de executorul judecătoresc Olga Ciubotaru la data de 03.12.2013, potrivit căruia s-a examinat cererea depusă de Svetlana Erhan la data de 27.11.2013 /f.d. 44 V. I/.

Copia procesului verbal de ridicare din 25.02.2014, potrivit căruia s-a dispus ridicarea procedurii de executare în original de la executorul judecătoresc Olga Ciubotaru intentată în baza titlului executoriu cu nr. 1-881/13 din 10.07.2013 emis de Judecătoria Ialoveni /f.d. 1-2 V. II/.

Cererea depusă de Valeriu Erhan din 13.11.2013, potrivit căruia solicitat primirea spre executare a titlului executoriu cu nr. 1-881/13 din 10.07.2013 emis de Judecătoria Ialoveni */f.d. 3 V. II/*.

Titlul executoriu din 10.07.2013 emis de Judecătoria Ialoveni, potrivit căruia s-a dispus aplicarea sechestrului asupra bunurilor SC "Er-Petrol" SRL și Svetlana Erhan în limitele sumei de 624561,95 lei */f.d. 4 V. II/*.

Încheierea din 10.07.2013 emisă de Judecătoria Ialoveni, potrivit căruia s-a dispus aplicarea sechestrului asupra bunurilor SC "Er-Petrol" SRL și Svetlana Erhan în limitele sumei de 624561,95 lei */f.d. 5 V. II/*.

Încheierea de intentare a procedurii de executare din 13.11.2013 emisă de executorul judecătoresc Olga Ciubotaru, potrivit căruia s-a dispus intentarea procedurii de executare cu privire la executarea documentului executoriu nr. 2-881/13 eliberat de Judecătoria Ialoveni la 10.07.2013 prin care s-a dispus aplicarea sechestrului asupra bunurilor SC "Er-Petrol" SRL și Svetlana Erhan în limitele sumei de 624561,95 lei */f.d. 6 V. II/*.

Încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare din 13.11.2013 emisă de executorul judecătoresc Olga Ciubotaru, potrivit căruia s-a aplicat sechestrul pe bunul imobil cu nr. cadastral 5501202.383 și 5501202.383.01, ce aparțin cu drept de proprietate SC "Er-Petrol" SRL, */f.d. 7 V. II/*.

Cererea depusă de Svetlana Erhan la data de 18.11.2013, potrivit căruia s-a solicitat executorului judecătoresc Olga Ciubotaru eliberarea copiilor din procedura de executare privind aplicarea sechestrului pe bunurile ce îi aparțin personal și pe bunurile SC "Er-Petrol" SRL */f.d. 8-9 V. II/*.

Încheierea privind anularea măsurilor de asigurare din 30.07.2013 emisă de executorul judecătoresc Andrei Jitaru, potrivit căruia s-a dispus anularea totală a măsurilor de asigurare aplicate conform încheierii nr. 140-18/2013 din 10.07.2013 de către executorul judecătoresc Andrei Jitaru */f.d. 10 V. III/*.

Copia încheierii privind asigurarea executării documentului executoriu din 10.07.2013 emisă de executorul judecătoresc Andrei Jitaru, potrivit căruia s-a aplicat sechestrul pe bunurile imobile ce aparțin debitorului SC "Er-Petrol" SRL, cu sediul ***** */f.d. 11 V. III/*.

Copia încheierii privind anularea măsurilor de asigurare din 13.11.2013 emisă de executorul judecătoresc Andrei Jitaru, potrivit căruia s-a dispus anularea totală a măsurilor de asigurare aplicate conform încheierii nr. 140-18/2013 din 10.07.2013 emisă de către executorul judecătoresc Andrei Jitaru */f.d. 12 V. III/*.

Copia încheierii privind asigurarea executării documentului executoriu din 10.07.2013 emisă de executorul judecătoresc Andrei Jitaru, potrivit căruia s-a aplicat sechestrul pe bunurile imobile ce aparțin debitorului Svetlana Erhan, cu domiciliul ***** */f.d. 13 V. III/*.

Cererea depusă de Svetlana Erhan la data de 20.11.2013, potrivit căruia s-a solicitat executorului judecătoresc Olga Ciubotaru ridicarea sechestrului de pe toate bunurile ce aparțin SC "Er-Petrol" SRL și aplicarea sechestrului pe bunurile sale personale */f.d. 17-18 V. II/*.

Răspunsul eliberat de executorul judecătoresc Olga Ciubotaru la data de 22.11.2013, potrivit căruia s-a examinat cererile depuse de Svetlana Erhan la data de 18.11.2013 și la data de 20.11.2013 */f.d. 19 V. II/*.

Cererea depusă de Valeriu Erhan la data de 27.10.2013, potrivit căruia s-a solicitat executorului judecătoresc Olga Ciubotaru de a fi menținut sechestrul aplicat pe bunurile ce aparțin SC "Er-Petrol" SRL */f.d. 20 V. II/*.

Cererea depusă de Svetlana Erhan la data de 27.11.2013, potrivit căruia s-a solicitat executorului judecătoresc Olga Ciubotaru anularea măsurilor de asigurare aplicate conform documentului executoriu nr. 2a-878/12 din 29.10.2013 emis de Curtea de Apel Chișinău din 29.10.2013 */f.d. 21 V. II/*.

Copia raportului de expertiză nr. 1745 din 20.07.2009, potrivit căruia valoarea de piață a imobilului situat în or. Ialoveni, str. Libertății 4 este de 2119300 lei */f.d. 22-37 V. II/*.

Cererea depusă de Valeriu Erhan la data de 29.11.2013, potrivit căruia s-a solicitat executorului judecătoresc Olga Ciubotaru de a fi menținute toate măsurile de asigurare aplicate în cadrul procedurii de executare nr. 80-171/13 din 14.11.2013 */f.d. 38 V. II/*.

Răspunsul eliberat de executorul judecătoresc Olga Ciubotaru la data de 03.12.2013, potrivit căruia s-a examinat cererea depusă de Svetlana Erhan la data de 27.11.2013 */f.d. 39 V. II/*.

Citația eliberată pe numele executorului judecătoresc Olga Ciubotaru, potrivit căruia s-a solicitat prezentarea acesteia în ședința de judecată stabilită pentru data de 14.01.2014, orele 14:00 min.. */f.d. 40 V. II/*.

Copia încheierii din 30.12.2013 emisă de Judecătoria Râșcani mun. Chișinău, potrivit căruia s-a acceptat cererea de chemare în judecată depusă de SC "Er-Petrol" SRL către SC "Savv" SRL, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Olga Ciubotaru privind anularea încheierii */f.d. 41 V. II/*.

Copia cererii de chemare în judecată din 24.12.2013, potrivit căruia SC "Er-Petrol" SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SC "Savv" SRL, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Olga Ciubotaru privind anularea refuzului executorului de ridicare a sechestrului aplicat pe bunurile SC "Er-Petrol" SRL */f.d. 42-45 V. II/*.

Copia cererii depuse de Valeriu Erhan la data de 10.07.2013, potrivit căruia s-a solicitat executorului judecătoresc Andrei Jitaru aplicarea sechestrului pe bunurile cu numerele cadastrale 5501202.383 și 55501202.383.01 amplasate pe adresa or. Ialoveni, str. Alexandru cel Bun 4 */f.d. 48 V. II/*.

Citația eliberată pe numele executorului judecătoresc Olga Ciubotaru, potrivit căruia s-a solicitat prezentarea acesteia la data de 23.12.2013, orele 10:00 min. la sediul DIS al CNA /f.d. 69 V. II/.

Solicitarea depusă de administratorul SC "Er-Petrol" SRL pe numele executorului judecătoresc Olga Ciubotaru, potrivit căruia s-a solicitat ridicarea sechestrului de pe bunurile SC "Er-Petrol" SRL cu aplicarea sechestrului pe bunurile sale personale /f.d. 70 V. II/.

Răspunsul eliberat de executorul judecătoresc Olga Ciubotaru la data de 23.01.2014, potrivit căruia s-a examinat cererea depusă de Svetlana Erhan la data de 16.01.2014 /f.d. 71 V. II/.

Încheierea emisă de Judecătoria Ialoveni la data de 24.01.2014, potrivit căruia s-a dispus admiterea cererii de recuzare a judecătorului I. Sciaslivii și declarația de abținere a acestuia de la examinarea cauzei civile la acțiunea FPC "Savv" SRL către SC "Er-Petrol" SRL și Svetlana Erhan privind încasarea obligațiunilor financiare /f.d. 73-74 V. II/.

Confirmarea emisă de președintele Judecătoriei Ialoveni la data de 24.01.2014, potrivit căruia numărul electronic al dosarului civil atribuit prin PIGD a rămas 33-2-1041-30052013 /f.d. 75 V. II/.

Cererea depusă de Valeriu Erhan la data de 27.01.2014, potrivit căruia s-a solicitat executorului judecătoresc Olga Ciubotaru menținerea măsurilor de asigurare și expedierea în instanța de judecată a unui demers cu privire la explicarea încheierii nr. 2-114/14 din 24.01.2014 /f.d. 76 V. II/.

Demersul depus de executorul judecătoresc Olga Ciubotaru la data de 27.01.2014, potrivit căruia s-a solicitat instanței de judecată emiterea încheierii privind explicarea extinderii sau modului de aplicare a dispozitivului încheierii nr. 2-114/14 din 24.01.2014 și anume dacă poate fi ridicat sechestrul asigurator în cazul în care nu există o hotărâre definitivă în acest sens /f.d. 77 V. II/.

Cererea depusă de avocatul Vasile Tarnovschi la data de 03.02.2014 pe numele executorului judecătoresc Olga Ciubotaru, potrivit căruia s-a solicitat executorului judecătoresc Olga Ciubotaru executarea încheierii Judecătoriei Ialoveni din 24.01.2014 /f.d. 79 V. II/.

Încheierea emisă de Judecătoria Ialoveni la data de 31.01.2014, potrivit căruia s-a dispus refuzul în primirea demersului executorului judecătoresc Olga Ciubotaru privind explicarea extinderii sau modului de aplicare a dispozitivului încheierii nr. 2-114/14 din 24.01.2014 /f.d. 80-81 V. II/.

Răspunsul eliberat de executorul judecătoresc Olga Ciubotaru la data de 04.02.2014, potrivit căruia s-a examinat cererea depusă de avocatul Vasile Tarnovschi la data de 03.02.2014 /f.d. 82 V. II/.

Cererea depusă de Valeriu Erhan la data de 03.02.2014, potrivit căruia s-a solicitat executorului judecătoresc Olga Ciubotaru menținerea măsurilor de asigurare aplicate la data de 13.11.2013 */f.d. 83 V. II/*.

Scrisoarea de informare din 31.01.2014, potrivit căreia executorului judecătoresc Olga Ciubotaru i-a fost expediată copia încheierii Judecătoriei Ialoveni cu nr. 2-531 din 31.01.2014 */f.d. 84 V. II/*.

Încheierea emisă de Judecătoria Ialoveni la data de 31.01.2014, potrivit căruia s-a dispus refuzul în primirea demersului executorului judecătoresc Olga Ciubotaru privind explicarea extinderii sau modului de aplicare a dispozitivului încheierii nr. 2-114/14 din 24.01.2014 */f.d. 85-86 V. II/*.

Cererea depusă de directorul SC "Er-Petrol" SRL, Svetlana Erhan la data de 04.02.2014 pe numele executorului judecătoresc Olga Ciubotaru, potrivit căruia s-a solicitat executorului judecătoresc Olga Ciubotaru în mod repetat ridicarea sechestrului aplicat în temeiul documentului executoriu din 10.07.2013 emis de Judecătoria Ialoveni */f.d. 89 V. II/*.

Cererea depusă de directorul SC "Er-Petrol" SRL, Svetlana Erhan la data de 03.02.2014 pe numele executorului judecătoresc Olga Ciubotaru, potrivit căruia s-a solicitat executorului judecătoresc Olga Ciubotaru executarea încheierii din 24.01.2014 emisă de Judecătoria Ialoveni */f.d. 90 V. II/*.

Răspunsul eliberat de executorul judecătoresc Olga Ciubotaru la data de 04.02.2014, potrivit căruia s-a invocat că examinarea cererii înregistrate la data de 04.02.2014 necesită timp și va fi dat un răspuns argumentat */f.d. 91 V. II/*.

Răspunsul eliberat de executorul judecătoresc Olga Ciubotaru la data de 04.02.2014, potrivit căruia executorul judecătoresc a expediat copiile din procedura de executare nr. 080-168/13 în adresa Consiliului UNEJ întru examinarea plângerii depuse de Svetlana Erhan */f.d. 92 V. II/*.

Încheierii din 05.02.2014 emisă de executorul judecătoresc Olga Ciubotaru, potrivit căruia s-a refuzat în admiterea cererii administratorului SC "Er-Petrol" SRL privind ridicarea sechestrului aplicat conform încheierii din 080-168/13 din 13.11.2013 */f.d. 96 V. II/*.

Cererea de recurs depusă de executorul judecătoresc Olga Ciubotaru în adresa Curții de Apel Chișinău, potrivit căruia a fost atacată cu recurs încheierea Judecătoriei Ialoveni cu nr. 2-531/14 din 31.01.2014 */f.d. 99-100 V. II/*.

Raportul de evaluare nr. 2963 din 27.12.2013, potrivit căruia valoarea de piață a casei de locuit și terenului pentru construcții, numărul cadastral 5501206.140, 5501206.140.01 , amplasate în *****, constituie suma de 2480900 lei */f.d. 104-156 V. II/*.

Ordonanța de începere a urmăririi penale din 21.02.2014, potrivit căruia s-a dispus începerea urmăririi penale conform elementelor componenței de

infrațiune prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, pe faptul depășirii atribuțiilor de serviciu */f.d. 1 V. III/*.

Ordonanța de anexare a documentelor la cauza penală din 30.06.2014, potrivit căruia s-a dispus anexarea la materialele cauzei penale Extrasele din Registrul Bunurilor Imobile cu nr. *****actualizat la data de 16.02.2014 și la 29.06.2014 de către Agenția Relații Funciare și Cadastru */f.d. 8-13 V. III/*.

Plângerea depusă de administratorul SC "Er-Petrol" SRL, Svetlana Erhan din 11.02.2014, potrivit căruia s-a solicitat pornirea urmăririi penale în ordinea art. 262, 263 Cod de procedură penală, cu anexele la plângere */f.d. 14-68 V. III/*.

Plângerea depusă de Ion Manoli din 18.02.2014, potrivit căruia s-a solicitat pornirea urmăririi penale în privința executorului judecătoresc Olga Ciubotaru în ordinea art. 262, 263 Cod de procedură penală, cu anexele la plângere */f.d. 75-77 V. III/*.

Copia încheierii din 13.02.2014 emisă de executorul judecătoresc Svetlana Mocan, potrivit căruia s-a dispus transmiterea în contul achitării datoriei conform documentului executoriu nr. 2p/o-279/2013 din 11.12.2013 emis de Judecătoria Ialoveni, în proprietatea lui Ion Manoli, bunurile ce aparțin SC "Er-Petrol" SRL și anume terenul cu nr. cadastral 550102383 și construcția cu numărul cadastral ***** , situate în ***** */f.d. 85 V. III/*.

Procesul verbal de cercetare la fața locului a documentelor din 18.03.2014, potrivit căruia s-a efectuat examinarea documentelor conținute în procedura de executare intentată în vederea executării documentului executoriu nr. 2-881/13 din 10.07.2013 emis de Judecătoria Ialoveni */f.d. 97-99 V. III/*.

Ordonanța de recunoaștere drept corp delict din 12.06.2014, potrivit căruia s-a dispus recunoașterea drept corp delict a documentelor conținute în original în dosarul procedurii de executare intentată în vederea executării documentului executoriu nr. 2-881/13 din 10.07.2013 emis de Judecătoria Ialoveni */f.d. 100-101 V. III/*.

Ordonanța de anexare a documentelor la cauza penală din 12.06.2014, potrivit căruia s-a dispus anexarea la materialele cauzei penale a documentelor conținute în original în dosarul procedurii de executare intentată în vederea executării documentului executoriu nr. 2-881/13 din 10.07.2013 emis de Judecătoria Ialoveni */f.d. 102-104 V. III/*.

Copia încheierii Judecătoriei Ialoveni din 06.03.2014, potrivit căruia s-a dispus aplicarea sechestrului pe sumele de bani ce se dețin pe conturile bancare a SC "Er-Petrol" SRL și Svetlana Erhan, precum și a bunurilor imobile și imobile ce aparțin Svetlanei Erhan, în limita valorii revendicării din acțiune în sumă de 624561,95 lei */f.d. 106 V. III/*.

Copia cererii depuse de Svetlana Erhan la data de 19.05.2014, potrivit căruia s-a solicitat eliberarea confirmării de către BC "Moldindconbank" SA /f.d. 110 V. III/.

Copia extrasului din Registrul de evidență a cererilor de credit BC "Moldindconbank" SA, filiala Ialoveni, /f.d. 111 V. III/.

Procesul verbal de ridicare din 27.06.2014, potrivit căruia s-a ridicat copia procesului verbal de audiere în calitate de parte vătămată a lui Valeriu Erhan din 11.02.2014 pe 01 file, în copii autentificate /f.d. 115 V. III/.

Copia procesului verbal de audiere a părții vătămate Valeriu Erhan din 11.02.2014, /f.d. 116 V. III/.

Procesul verbal de cercetare la fața locului din 16.06.2014, potrivit căruia s-a efectuat cercetarea bazei de date a hotărârilor Curții de Apel Chișinău /f.d. 117 V. III/.

Copia deciziei Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 29.05.2014, potrivit căruia s-a menținut încheierea Judecătorei Ialoveni din 06.03.2014, emisă în pricina cvilă la cererea de chemare în judecată depusă de FPC "Savv" SRL către Svetlana Erhan și SC "Er-Petrol" SRL, cu privire la încasarea obligațiilor financiare /f.d. 118-120 V. III/.

Cererea depusă de Svetlana Erhan la data de 27.06.2014, potrivit căruia s-a adresat către CNA cu invocarea faptului că deși executorul judecătoresc Olga Ciubotaru la data de 10.06.2014 a recepționat copia deciziei Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 29.05.2014, executorul nu a întreprins nici o acțiune în vederea ridicării sechestrului ilegal aplicat la 13.11.2014 /f.d. 121 V. III/.

Copia avizului de recepție, potrivit căruia se confirmă că executorul judecătoresc Olga Ciubotaru a recepționat scrisoarea expediată de SC "Er-Petrol" SRL la data de 10.06.2014 /f.d. 122 V. III/.

Ordonanța de anexare a documentelor la cauza penală din 30.06.2014, potrivit căruia s-a dispus anexarea la materialele cauzei penale documentelor ce au relevanță pentru examinarea cauzei /f.d. 123 V. III/.

Cererea depusă de Svetlana Erhan la data de 19.05.2014, potrivit căruia s-a adresat către CNA cu invocarea faptului că la efectuarea urmăririi penale și înaintarea propunerii de punere sub învinuire a executorului judecătoresc Olga Ciubotaru, urmează să se țină cont de expunerile invocate în cererea respectivă /f.d. 132-133 V. III/.

Copia încheierii Judecătorei Râșcani mun. Chișinău din 06.05.2014, potrivit căruia s-a admis renunțul reprezentantului reclamanatului SC "Er-Petrol" SRL la cererea depusă împotriva FPC "Savv" SRL și executorul judecătoresc Olga Ciubotaru privind anularea actelor /f.d. 143 V. III/.

Copia certificatului eliberat de executorul judecătoresc Svetlana Mocan din 31.03.2014, potrivit căruia se confirmă că FPC "Savv" SRL, are la moment datorii față de SC "Er-Petrol" SRL în sumă de 901353 lei /f.d. 135 V. III/.

Rezoluția de examinare a cauzei penale, /f.d. 144-145 V. III/.

Procesul verbal de punere sub sechestru din 25.06.2014, potrivit căruia s-a aplicat sechestru pe ½ din cota ideală de proprietate ce aparține Olgăi Pascari din imobilul situat pe *****, proprietate comună în devălmășie deținută de aceasta și soțul Vadim Pascari /f.d. 163 V. III/.

În continuare sunt examinate probele invocate de partea apărării în vederea susținerii nevinovăției inculpatei Olga Pascari:

Raportul cu propunerea de a nu porni urmărirea penală din 13.02.2014, potrivit căruia s-a propus de a nu porni urmărirea penală pe marginea sesizării depuse de Svetlana Erhan în privința presupușelor acțiuni ilegale ale Olgăi Cubotaru, din motivul lipsei în acțiunile acesteia a elementelor componente de infracțiune prevăzută de partea specială a Codului penal /f.d. 100-101 V. I/.

Ordonanța de începere a urmăririi penale din 21.02.2014, potrivit căruia s-a dispus începerea urmăririi penale conform elementelor componente de infracțiune prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, pe faptul depășirii atribuțiilor de serviciu /f.d. 104-105 V. I/.

Scrisoarea de însoțire cu nr. 1423 din 09.03.2016, potrivit căruia s-a expediat conform prevederilor art. 40 alin. (2) și art. 297 Cod de procedură penală cauza penală nr. 2014970098, de învinuire a Olgăi Pascari, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, pentru examinare în fond către Judecătoria Ialoveni /f.d. 108 V. I/.

Cererea din 23.05.2016 depusă de inculpata Olga Pascari în adresa Judecătoriei Ialoveni, potrivit căruia s-a solicitat transmiterea cauzei penale pentru examinare instanței de judecată competentă să examineze cauza /f.d. 127 V. I/.

Încheierea Judecătoriei Ialoveni din 05.07.2016, potrivit căruia s-a dispus declinarea competenței Judecătoriei Ialoveni de la examinarea cauzei penale de învinuire a Olgăi Pascari în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. d) Cod penal și trimiterea dosarului instanței de judecată competentă – Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău /f.d. 142-143 V. I/.

Copia neautentificată a procesului verbal de ridicare din 25.02.2014, potrivit căruia s-a dispus ridicarea procedurii de executare în original de la executorul judecătoresc Olga Ciubotaru intentată în baza titlului executoriu cu nr. 1-881/13 din 10.07.2013 emis de Judecătoria Ialoveni /f.d. 1-2 V. III/.

Cererea depusă de Valeriu Erhan din 13.11.2013, potrivit căruia s-a solicitat primirea spre executare a titlului executoriu cu nr. 1-881/13 din 10.07.2013 emis de Judecătoria Ialoveni /f.d. 3 V. III/.

Titlul executoriu din 10.07.2013 emis de Judecătoria Ialoveni, potrivit căruia s-a dispus aplicarea sechestrului asupra bunurilor SC "Er-Petrol" SRL și Svetlana Erhan în limitele sumei de 624561,95 lei */f.d. 4 V. II/*.

Încheierea din 10.07.2013 emisă de Judecătoria Ialoveni, potrivit căruia s-a dispus aplicarea sechestrului asupra bunurilor SC "Er-Petrol" SRL și Svetlana Erhan în limitele sumei de 624561,95 lei */f.d. 5 V. II/*.

Încheierea de intentare a procedurii de executare din 13.11.2013 emisă de executorul judecătoresc Olga Ciubotaru, potrivit căruia s-a dispus intentarea procedurii de executare cu privire la executarea documentului executoriu nr. 2-881/13 eliberat de Judecătoria Ialoveni la 10.07.2013 prin care s-a dispus aplicarea sechestrului asupra bunurilor SC "Er-Petrol" SRL și Svetlana Erhan în limitele sumei de 624561,95 lei */f.d. 6 V. II/*.

Încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare din 13.11.2013 emisă de executorul judecătoresc Olga Ciubotaru, potrivit căruia s-a aplicat sechestrul pe bunul imobil cu nr. cadastral 5501202.383 și 5501202.383.01, ce aparțin cu drept de proprietate SC "Er-Petrol" SRL */f.d. 7 V. II/*.

Răspunsul eliberat de executorul judecătoresc Olga Ciubotaru la data de 22.11.2013, potrivit căruia s-a examinat cererile depuse de Svetlana Erhan la data de 18.11.2013 și la data de 20.11.2013 */f.d. 19 V. II/*.

Cererea depusă de Valeriu Erhan la data de 27.10.2013, potrivit căruia s-a solicitat executorului judecătoresc Olga Ciubotaru de a fi menținut sechestrul aplicat pe bunurile ce aparțin SC "Er-Petrol" SRL */f.d. 20 V. II/*.

Copia cererii de chemare în judecată din 24.12.2013, potrivit căruia SC "Er-Petrol" SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către FPC "Savv" SRL, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Olga Ciubotaru privind anularea refuzului executorului de ridicare a sechestrului aplicat pe bunurile SC "Er-Petrol" SRL */f.d. 42-45 V. II/*.

Încheierea emisă de Judecătoria Ialoveni la data de 24.01.2014, potrivit căruia s-a dispus admiterea cererii de recuzare a judecătorului I. Sciaslivîi și declarația de abținere a acestuia de la examinarea cauzei civile la acțiunea FPC "Savv" SRL către SC "Er-Petrol" SRL și Svetlana Erhan privind încasarea obligațiilor financiare, unde se menționează aliniatul II din dispozitivul încheierii */f.d. 73-74 V. II/*.

Cererea depusă de Valeriu Erhan la data de 27.01.2014, potrivit căruia s-a solicitat executorului judecătoresc Olga Ciubotaru menținerea măsurilor de asigurare și expedierea în instanța de judecată a unui demers cu privire la explicarea încheierii nr. 2-114/14 din 24.01.2014 */f.d. 76 V. II/*.

Demersul depus de executorul judecătoresc Olga Ciubotaru la data de 27.01.2014, potrivit căruia s-a solicitat instanței de judecată emiterea încheierii privind explicarea extinderii sau modului de aplicare a dispozitivului încheierii nr.

2-114/14 din 24.01.2014 și anume dacă poate fi ridicat sechestru asigurator în cazul în care nu există o hotărâre definitivă în acest sens /f.d. 77 V. II/.

Cererea depusă de Valeriu Erhan la data de 03.02.2014, potrivit căruia s-a solicitat executorului judecătoresc Olga Ciubotaru menținerea măsurilor de asigurare aplicate la data de 13.11.2013 /f.d. 83 V. II/.

Răspunsul eliberat de executorul judecătoresc Olga Ciubotaru la data de 04.02.2014, potrivit căruia executorul judecătoresc a expediat copiile din procedura de executare nr. 080-168/13 în adresa Consiliului UNEJ întru examinarea plângerii depuse de Svetlana Erhan /f.d. 92 V. II/.

Procesul verbal din 04.02.2014 emis de executorul judecătoresc Olga Ciubotaru, potrivit căruia la data de 04.02.2014, orele 11:35 min. în biroul executorului s-a prezentat Svetlana Erhan cu avocatul Vasile Tarnovschi, care au depus cerere, la care au primit răspuns, însă nu au plecat motivând că nu părăsesc biroul până nu va fi ridicat sechestru. Motiv din care a fost solicitat serviciul 902 din motiv că Svetlana Erhan a încălcat ordinea publică și a perturbat activitatea biroului /f.d. 93 V. II/.

Sesizarea depusă de executorul judecătoresc Olga Ciubotaru la 07.02.2014 în adresa UNEJ, potrivit căruia a solicitat UNEJ de a sesiza CSM pe cazul dat, pentru neadmiterea încălcărilor și crearea unei practici unice în vederea executării hotărârilor judecătorești /f.d. 97-98 V. II/.

Cererea de recurs depusă de executorul judecătoresc Olga Ciubotaru în adresa Curții de Apel Chișinău, potrivit căruia a fost atacată cu recurs încheierea Judecătoriei Ialoveni cu nr. 2-531/14 din 31.01.2014 /f.d. 99-100 V. II/.

Ordonanța de începere a urmăririi penale din 21.02.2014, potrivit căruia s-a dispus începerea urmăririi penale conform elementelor componenței de infracțiune prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, pe faptul depășirii atribuțiilor de serviciu /f.d. 1 V. III/.

Scrisoare de informare cu nr. 03/37-784 din 21.02.2014 în adresa UNEJ, potrivit căruia s-a adus la cunoștință că la data de 21.02.2014 a fost începută urmărirea penală în cauza penală cu nr. 2014970098, conform elementelor componenței de infracțiune prevăzută de art. 328 alin. (1) Cod penal, pe faptul depășirii atribuțiilor de serviciu, în care se cercetează pretinsele acțiuni ilegale a executorului judecătoresc Olga Ciubotaru /f.d. 3 V. III/.

Scrisoare de informare cu nr. 03/37-785 din 21.02.2014 în adresa Ministerului Justiției al RM, potrivit căruia s-a adus la cunoștință că la data de 21.02.2014 a fost începută urmărirea penală în cauza penală cu nr. 2014970098, conform elementelor componenței de infracțiune prevăzută de art. 328 alin. (1) Cod penal, pe faptul depășirii atribuțiilor de serviciu, în care se cercetează pretinsele acțiuni ilegale a executorului judecătoresc Olga Ciubotaru /f.d. 4 V. III/.

Plângerea depusă de administratorul SC "Er-Petrol" SRL, Svetlana Erhan din 11.02.2014, potrivit căruia s-a solicitat pornirea urmăririi penale în ordinea art. 262, 263 Cod de procedură penală, cu anexele la plângere */f.d. 14-20 V. III/*.

Procesul verbal de ridicare a documentelor din 25.02.2014, potrivit căruia au fost ridicate în original documentele conținute în procedura de executare intentată în vederea executării documentului executoriu nr. 2-881/13 din 10.07.2013 emis de Judecătoria Ialoveni */f.d. 95-96 V. III/*.

Ordonanța de anexare a documentelor la cauza penală din 12.06.2014, potrivit căruia s-a dispus anexarea la materialele cauzei penale a documentelor conținute în original în dosarul procedurii de executare intentată în vederea executării documentului executoriu nr. 2-881/13 din 10.07.2013 emis de Judecătoria Ialoveni */f.d. 102-104 V. III/*.

Ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuit din 26.03.2014, potrivit căruia Olga Pascari, anterior (Olga Ciubotaru) a fost recunoscută în calitate de bănuită, privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal */f.d. 127 V. III/*.

Copia încheierii Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 06.05.2014, potrivit căruia s-a admis renunțul reprezentantului reclamanatului SC "Er-Petrol" SRL la cererea depusă împotriva PFC "Savv" SRL și executorul judecătoresc Olga Ciubotaru privind anularea actelor */f.d. 143 V. III/*.

Ordonanța din 18.06.2014 emisă de procurorul în Procuratura Anticorupție, Mirandolina Sușițaia, potrivit căruia Olga Pascari, anterior (Olga Ciubotaru) a fost pusă sub învinuire, incriminându-i săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal */f.d. 184 V. III/*.

Cererea depusă de inculpata Olga Pascari, potrivit căreia s-a solicitat constatarea încălcării dreptului la apărare, implicit, a dreptului cu privire la un proces echitabil; constatarea nulității rechizitoriului și obligarea procurorului de a lichida încălcările constatate ale drepturilor și libertăților învinuitei */f.d. 13-16 V. IV/*.

Cererea depusă de inculpata Olga Pascari, potrivit căreia s-a solicitat constatarea nulității ordonanței de punere sub învinuire emise de procurorul în procuratura Anticorupție, Mirandolina Sușițaia la 18.06.2014, constatarea nulității actelor procedurale emise/efectuate cu încălcarea competenței după calitatea persoanei și încetarea procesului penal */f.d. 17-25 V. IV/*.

Copia hotărârii Judecătoriei Ialoveni din 05.11.2014, potrivit căreia s-a dispus anularea încheierii executorului judecătoresc Olga Ciubotaru din 13.11.2013 și încheierea executorului judecătoresc Svetlana Mocan din 26.12.2013 */f.d. 71-72 V. IV/*.

Copia deciziei Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 12.02.2015, potrivit căreia sa menținut hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 05.11.2014 /f.d. 73-75 V. IV/.

Copia deciziei Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești din 18.09.2014, potrivit căreia se constată comiterea de către executorul judecătoresc Olga Ciubotaru a abaterii disciplinare prevăzute de art. 21 alin. (1) lit. b), c) și lit. d) al Legii nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești. Se stabilește executorului judecătoresc Olga Ciubotaru sancțiunea disciplinară suspendarea activității de executor judecătoresc pe un termen de 6 luni /f.d. 76-81 V. IV/.

Ordonanța din 19.02.2020 emisă de procurorul în Procuratura Anticorupție, Elena Cazacov, potrivit căreia s-a dispus modificarea învinuirii aduse Olgăi Pascari – incriminându-i comiterea infracțiunii prevăzute de în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal /f.d. 133-135 V. IV/.

Aprecierea instanței:

Audiind participanții la ședința de judecată, examinând materialele cauzei penale și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, călăuzindu-se de intima convingere, instanța de judecată constată următoarele.

Conform prevederilor art. 8 Cod de procedură penală, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 27 Cod de procedură penală, judecătorul și persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Nici o probă nu are putere probantă dinainte stabilită.

În același timp instanța de judecată face trimitere și la prevederile art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză penală urmează a fi motivate. Astfel, în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei, Highins contra Franței din 1998, Helle contra Finlandei 1997 și Boldea contra României din 2007, CEDO a arătat că art. 6 paragraf 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia în

funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CEDO a arătat obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate. La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților.

Astfel, instanța denotă că potrivit prevederilor art. 51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

În conformitate cu prevederile art. 52 Cod penal, se consideră componență a infracțiunii, totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componente infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Subsecvent, art. 113 Cod penal stipulează că se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între fapte prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Conform învinuirii aduse inculpatei Olga Pascari (Ciubotaru), acțiunile ultimei au fost încadrate în baza indicilor infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, se exprimă prin acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 328 Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără excese, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice.

Obiectul material al acestei infracțiuni îl reprezintă sau poate să-l reprezinte corpul persoanei ori bunurile mobile sau imobile.

Victimă a infracțiunii specificate la alin. (1) art. 328 Cod penal este persoana fizică sau juridică, ale cărei drepturi sau interese ocrotite de lege suferă daune în proporții considerabile.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal se caracterizează prin intenție directă sau indirectă.

Conform ordonanței de modificare a învinuirii în ședința de judecată din 19 februarie 2020, Olga Pascari (Ciubotaru) este acuzată de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 328 alin.(1) Cod penal, după indicii, săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

Instanța reține, că potrivit hotărârii Curții Constituționale a RM nr.22 din 27.06.2017, vigoare din 27.06.2017 - textul “(...)intereselor publice sau(...)” din alin.(1) art. 328 a fost declarat neconstituțional.

Astfel, inculpata Olga Pascari (Ciubotaru) a fost pusă sub învinuire pentru faptul, că activând în calitate de executor judecătoresc, în baza licenței nr. 080, care în baza art. 2 al Legii cu privire la executorii judecătorești nr. 113 din 17.06.2017, fiind persoană autorizată și investită de stat să îndeplinească în numele acestuia activități de interes public a săvârșit infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu soldate cu urmări grave, în următoarele circumstanțe:

În scopul asigurării acțiunii civile înaintate de către PFPC ”SAVV” SRL împotriva SRL ”Er-Petrol” și a Svetlanei Erhan, conform titlului executoriu nr. 2-881/2013 din 10.07.2013 emis de Judecătoria Ialoveni s-a dispus aplicarea sechestrului pe bunurile SRL ”Er-Petrol” și a Svetlanei Erhan în limita sumei de 624561 lei 95 bani.

Prin încheierea din 13.11.2013 executorul judecătoresc Olga Pascari (Ciubotaru) a intentat procedura de executare și în aceeași zi, prin încheierea nr. 080-168/13 a aplicat sechestrul exclusiv pe bunurile SRL ”Er-Petrol” SC ce constau din imobilele cu numerele cadastrale *****și *****situate în *****, fără a întreprinde alte măsuri de identificare a altor bunuri ale debitorului SRL ”Er-Petrol” SC și a Svetlanei Erhan, deși conform titlului executoriu, obiect al măsurii de asigurare constituiau și bunurile personale ale Svetlanei Erhan, precum și aplicând sechestrul contrar cerințelor constitutive prevăzute de art. 27 alin. (4) din Codul de executare și art. 176 din Codul de procedură penală, care expres prevăd că bunurile imobile care sunt utilizate în activitatea economică a întreprinderii se sechestrează doar în penultimul rând.

La 18 și 20 noiembrie 2013, debitorul Svetlana Erhan, prin două cereri

înaintate susținute de documentele confirmative în acest sens a informat executorul judecătoresc Olga Pascari (Ciubotaru) că anterior același titlu executoriu a fost prezentat spre executare executorului judecătoresc Andrei Jitaru, cu sediul or. Ialoveni și că prin hotărârea Judecătoriei Ialoveni nr. 11 er-41/13 din 25.10.2013 s-a constatat ilegalitatea aplicării sechestrului pe bunurile SRL "Er-Petrol" SC, hotărârea devenită irevocabilă la data de 11.11.2013, precum și despre faptele dispunerii de bunuri și anume bunurile situate pe adresa str. Libertății 4A, or. Ialoveni, pe care dorește să fie aplicat sechestrul, a căror valoare depășește considerabil valoarea acțiunii de 624521,95 lei.

Acționând contrar prevederilor art. 27 alin. (4) Cod de executare, executorul judecătoresc prin scrisoarea nr. 080-168/13 și nr. 080-171/13 din 03.12.2013 a respins cererea Svetlanei Erhan invocând alte motive decât cele prevăzute de lege.

Prin încheierea Judecătoriei Ialoveni din 24.01.2014, în cauza civilă nr. 2-881/13, Judecătoria Ialoveni a dispus prin încheiere admiterea cererii de recuzare și declarația de abținere de la examinarea cauzei nominalizate a judecătorului Iu. Sciaslivîi, concomitent, dispunând menținerea actelor judecătorului Iu. Sceaslivîi emise pe dosarul în cauză până la data de 08.07.2013, iar actele emise după această dată fără menținere. Astfel, prin această încheiere a fost recunoscută inclusiv și nulitatea titlului executoriu nr. 2-881/2013 din 10.07.2013 emis de Judecătoria Ialoveni.

Acționând contrar prevederilor art. 27 alin. (3) Cod de executare, executorul judecătoresc Olga Pascari (Ciubotaru), cunoscând cu certitudine că titlul executoriu din 10.07.2013 este lipsit de efecte juridice, urmărind scopul menținerii sechestrului pe bunurile SRL "Er-Petrol" SC, la 27.01.2014 a adresat un demers în Judecătoria Ialoveni privind explicarea dispozitivului încheierii din 24.01.2014, care a fost respins prin încheierea nr. 2-531/14 din 31.01.2014, prin care instanța de judecată a explicat faptul că nu se mențin actele emise de judecător pe această cauză după data de 08.07.2013.

Contrar prevederilor legale invocate, executorul judecătoresc Olga Pascari (Ciubotaru) depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor stabilite de lege, precum și contrar prevederilor art. 16 alin. (1) Cod de procedură civilă, la 05.02.2014 prin încheierea nr. 080-168/13 din 05.02.2014, a refuzat cererea administratorului SRL "Er-Petrol" SC privind ridicarea sechestrului aplicat la 13.11.2013 și de executare a încheierii Judecătoriei Ialoveni invocând că instanța de judecată nu s-a expus asupra actelor emise după data de 08.07.2013, deși în încheierea din 24.01.2014 expres este stipulat contrariul.

Mai mult, prin decizia irevocabilă a Curții de apel Chișinău din 29.05.2014, a fost apreciat caracterul ilegal al menținerii sub sechestrul a bunurilor cu numerele cadastrale *****și *****sitate în *****, de asemenea pe caz a devenit irevocabilă încheierea Judecătoriei Ialoveni din 06.03.2014 privind aplicarea

măsurii de asigurare noi, încheiere care nu prevede menținerea sub sechestrul a bunurilor cu numerele cadastrale nominalizate, precum și luând în calcul că actele judecătorești de facto au dat explicație încheierii din 24.01.2014, mai mult ca atât, această explicație nu acordă dreptul menținerii în continuare a bunurilor sub sechestrul, executorul judecătoresc Olga Pascari (Ciubotaru) menținând ilegal sechestrul asupra bunurilor vizate, fără dispunerea unei decizii legale în acest sens.

Prin menținerea ilegală a sechestrului în baza titlului executoriu anulat la 24.01.2014, cu menținerea sechestrului asupra bunurilor a căror valoare depășește considerabil valoarea acțiunii asigurate, au fost prejudiciate grav interesele ocrotite de lege ale SRL "Er-Petrol" SC, creditorului acestuia Ion Manoli și Svetlana Erhan, prin atingerea dreptului la inviolabilitatea proprietății.

Conștientizând caracterul obligatoriu al actelor judecătorești pentru toți subiecții de drept, executorul judecătoresc Olga Pascari (Ciubotaru), contrar legislației în vigoare, până la ziua curentă nu a ridicat sechestrul de pe bunurile cu numerele cadastrale *****și *****sitate în *****, iar acest fapt a prejudiciat interesele SRL "Er-Petrol" SC și a Svetlanei Erhan în proporții deosebit de mari, care conform acțiunii civile înaintate constituie un prejudiciu apreciat la suma de 4025850 lei.

Art. 1, alin. (1) al Codului de executare, prevede că „procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege”. Conform prevederilor art. 11, lit. a), f), h) „sunt documente executorii și se execută conform normelor stabilite de prezentul cod: titlurile executorii eliberate de instanța de judecată în condițiile legii; titlurile executorii emise în baza hotărârilor instanțelor de judecată străine și ale arbitrajelor internaționale, recunoscute și încuviințate spre executare pe teritoriul Republicii Moldova; încheierile executorului judecătoresc”.

Legea cu privire la executorul judecătoresc nr. 113 din 17.06.2010, art. (34) prevede că „acțiunile executorului judecătoresc încep la cererea solicitantului”.

Conform Legii cu privire la executorul judecătoresc nr. 113 din 17.06.2010, art. (3) „actul întocmit de executorul judecătoresc, în limitele competențelor sale legale, este act procesual de autoritate publică, are forță probantă, se prezumă a fi legal, iar în cazul când este întocmit în cadrul procedurii de executare, poate fi contestat în modul stabilit de Codul de executare”.

Instanța de judecată a stabilit că, inculpata Olga Pascari (Ciubotaru), activând în baza licenței nr. 080 eliberată la 15.10.2010, în calitatea sa de executor judecătoresc, a primit spre executare titlul executoriu nr. 2-881/2013 din 10.07.2013 emis de Judecătoria Ialoveni, prin care s-a dispus: se pune sechestrul asupra bunurilor SC "Er-Petrol" SRL or. Ialoveni și Svetlana Erhan, cu sediul și domiciliul *****, în limitele sumei de 624561, 95 lei.

În continuare inculpata Olga Pascari (Ciubotaru), executând integral

obligățiile sale determinate prin Codul de executare, în scopul executării măsurilor asigurătorii, procedură care este expres reglementată de prevederile art. 27 din Codul de executare, pentru neadmiterea înstrăinării bunurilor care urmează a fi sechestrate, executorul judecătoresc urmează să întreprindă acțiuni care nu ar permite înstrăinarea acestora. Potrivit aceleași norme, încheierea de asigurare a acțiunii se execută imediat.

Prin cercetarea judecătorească s-a stabilit că, la data de 13.11.2013 a fost intentată procedura de executare cu privire la executarea documentului executoriu nr. 2-881/13 eliberat de Judecătoria Ialoveni din 10.07.2013, prin care s-a dispus: se pune sechestru asupra bunurilor SC "Er-Petrol" SRL or. Ialoveni și Svetlana Erhan, cu sediul și domiciliul *****, în limitele sumei de 624561, 95 lei. Tot, la data de 13.11.2013, de către executorul judecătoresc Olga Pascari (Ciubotaru), fiind examinată cererea reprezentantului FPC "Savv" SRL, Valeriu Erhan, a fost aplicat sechestru asigurator pe bunul imobil din *****, cu numărul cadastral 5501202.383 și nr. 5501202.383.01 ce aparține cu drept de proprietate supă SRL "Er-Petrol" SC.

Astfel, partea acuzării invocă, încălcarea prevederilor art. 27 Cod de executare de către executorul judecătoresc Olga Pascari (Ciubotaru), prin menținerea ilegală a sechestrului aplicat, cu menținerea sechestrului aplicat asupra bunurilor a căror valoare depășește considerabil valoarea acțiunii asigurate.

În sensul dat, instanța de judecată reține prevederile art. 27 Cod de executare, documentele executorii, eliberate de instanța de judecată, prin care s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii sau de asigurare a probelor, sau de anulare a lor se pun în executare prin intermediul executorului judecătoresc. În baza încheierii de asigurare a acțiunii, instanța de judecată eliberează un titlu executoriu. Încheierea de asigurare a acțiunii se execută imediat, iar cea de anulare a lor, după rămânerea definitivă a încheierii. Executorul judecătoresc aplică măsurile de asigurare a acțiunii în limitele valorii revendicărilor din acțiune. În cazul în care instanța de judecată nu indică expres bunurile pe care se aplică măsurile de asigurare ori măsurile ce urmează a fi întreprinse, executorul judecătoresc este în drept să aplice interdicții sau sechestre tuturor bunurilor debitorului, ținând cont de prevederile art. 176 din Codul de procedură civilă. La cererea debitorului, în cazul când acesta demonstrează documentar că valoarea bunurilor sechestrate depășește esențial valoarea acțiunii, se mențin sub sechestru doar bunurile a căror valoare acoperă valoarea acțiunii. Executarea categoriilor de documente executorii, prevăzute în prezentul articol, se face conform prezentului cod și Codului de procedură civilă, cu derogările stabilite de prezentul articol. Măsurile de asigurare a acțiunii aduse la îndeplinire de executorul judecătoresc își păstrează efectul până la executarea hotărârii judecătorești asigurate sau până la anularea încheierii în al cărei temei acestea au fost aplicate. Dacă încheierea

instanței de judecată nu poate fi adusă la îndeplinire, executorul judecătoresc întocmește un proces-verbal și expediază instanței de judecată copia de pe el alăturată titlului executoriu, iar creditorului îi remite o copie de pe procesul-verbal. În temeiul hotărârii judecătorești definitive privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii, executorul judecătoresc dispune anularea acestor măsuri /redacția anului 2013/.

În cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că, după emiterea deciziei Curții de Apel Chișinău din 29.05.2014, executorul judecătoresc nu a avut posibilitatea reală de a dispune ridicarea sechestrului aplicat pe bunurile imobile situate în *****, or, de către organul de urmărire penală a Centrului Național Anticorupție, a fost ridicat originalul procedurii de executare nr. 080-168/13, fapt confirmat în ședința de judecată atât prin probele materiale anexate, cât și prin declarațiile părți vătămate Svetlana Erhan, care a invocat că personal a depus cerere în adresa organului de urmărire penală, prin care a solicitat restituirea originalului procedurii de executare către executorul judecătoresc.

La fel, se vor reține ca pertinente și probele apărării în sensul dat și anume răspunsul vice-ministrului Nicolae Eșanu nr. 03/6838 din 08.07.2014 și răspunsul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești nr. 875 din 25.06.2014, prin care s-a menționat că în absența originalelor procedurii de executare, executorul judecătoresc nu poate emite acte procedurale în cadrul procedurii de executare. În consecință, instanța de judecată a stabilit că, așa numita menținerea ilegală a sechestrului aplicat de către executorul judecătoresc Olga Pascari (Ciubotaru), nu corespunde realității.

Se mai menționează în ordonanța de modificare a acușării de stat că, executorul judecătoresc Olga Pascari (Ciucotaru), a aplicat sechestrul contrar cerințelor de consecutivitate prevăzută la art. 27 alin. (4) Cod de executare și art. 176 Cod de procedură civilă, care expres prevăd că bunurile imobile care sunt utilizate în activitatea economică a întreprinderii se sechestrează doar în penultimul rând.

Instanța de judecată consideră că constatarea respectivă este neargumentată, or, potrivit prevederilor art. 27 alin. (4) Cod de executare, executorul judecătoresc aplică măsurile de asigurare a acțiunii în limitele valorii revendicărilor din acțiune. În cazul în care instanța de judecată nu indică expres bunurile pe care se aplică măsurile de asigurare ori măsurile ce urmează a fi întreprinse, executorul judecătoresc este în drept să aplice interdicții sau sechestre asupra tuturor bunurilor debitorului, ținând cont de prevederile art. 176 din Codul de procedură civilă. La cererea debitorului, în cazul când acesta demonstrează documentar că valoarea bunurilor sechestrate depășește esențial valoarea acțiunii, se mențin sub sechestrul doar bunurile a căror valoare acoperă valoarea acțiunii. Iar conform prevederilor art. 176 Cod de procedură civilă se reține că, la cererea pârâtului în cazul în care se

demonstrează documentar că valoarea bunurilor sechestrate depășește esențial valoarea acțiunii, se mențin sub sechestrul doar bunurile a căror valoare acoperă valoarea acțiunii. Concomitent, aplicarea sechestrului pe bunurile organizației sau ale persoanei fizice cu statut de întreprinzător, în cazul asigurării acțiunii, se efectuează în următoarea ordine: a) în primul rând, pe bunurile care nu participă nemijlocit în producție: valori mobiliare, mijloace bănești (în monedă națională și în valută străină, inclusiv în numerar), autoturisme, obiecte de design din oficii și alte bunuri; b) în al doilea rând, pe produsele finite (mărfuri), precum și pe alte bunuri materiale care nu participă nemijlocit în procesul de producție și care nu sânt destinate utilizării nemijlocite în producție; c) în al treilea rând, pe bunurile imobiliare, precum și pe materia primă, materiale, mașini, unelte, utilaje, instalații, echipamente și alte mijloace fixe, destinate utilizării nemijlocite în producție; d) în al patrulea rând, pe bunurile predate unor alte persoane.

Reieșind din normele legale sus enunțate, instanța de judecată reține că la aplicarea sechestrului pe bunurile imobile cu numerele cadastrale *****și *****, situate pe adresa *****, executorul judecătoresc s-a condus de normele legale enunțate, iar partea acuzării în cadrul cercetării judecătorești nu a prezentat careva probe confirmative că bunurile imobile menționate, erau utilizate nemijlocit în producție de către SC "Er-Petrol" SRL, motiv din care afirmația respectivă rămâne a fi neargumentată.

În cadrul urmăririi penale în calitate de parte vătămată a fost recunoscut Ion Manoli /f.d. 81 V. III/, care conform actului de învinuire, i-au fost prejudiciate grav interesele ocrotite de lege, prin atingerea dreptului la inviolabilitatea proprietății. La fel, au fost recunoscute în calitate de părți vătămate SC "Er-Petrol" SRL și administratorul și unicul fondator Svetlana Erhan /f.d. 157 V. III/, cărora conform actului de învinuire, i-au fost cauzate daune în proporții considerabile, prejudiciul fiind estimat în valoare de 4025850 lei.

În partea cauzării daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și persoanei juridice, în cazul de depășire a atribuțiilor, incriminată inculpatei Olga Pascari (Ciubotaru), instanța menționează, că la materialele cauzei penale nu au fost administrate probe pertinente și concludente cu privire la quantumul prejudiciului cauzat prin infrațiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu.

În consecință, instanța de judecată constată cu certitudine că nu a fost probată legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile, componența de infrațiune fiind una materială, de către acuzatorul de stat nu s-a demonstrat quantumul prejudiciului cauzat persoanelor fizice și persoanei juridice, prin probe certe și convingătoare. Mai mult ca atât, fiind audiat în ședința de judecată partea vătămată Ion Manoli a declarat la întrebările participanților la proces că nu are careva pretenții de ordin material și/sau moral față de executorul

judecătorească Olga Pascari (Ciubotaru).

La fel, instanța de judecată constată că pe caz lipsește motivul comiterii infracțiunii, or, în actul de învinuire nu se indică motivul din care inculpata Olga Pascari (Ciubotaru) a aplicat sechestrul anume pe bunurile imobile cu numerele cadastrale *****și *****, situate pe adresa *****, cu ignorarea dispoziției încheierii Judecătoria Ialoveni din 10.07.2013, în limitele valorii acțiunii în cuantumul pretențiilor solicitate în mărime de 624561,95 lei. Totodată, se reține faptul că în actul de învinuire nu se indică motivul din care inculpata Olga Pascari (Ciubotaru) a refuzat în ridicarea sechestrului de pe bunurile imobile aplicate după pronunțarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 29.05.2014, cu menținerea în continuare a sechestrului aplicat, precum și motivul aplicării sechestrului anume pe bunurile imobile cu numerele cadastrale *****și *****, situate pe adresa *****.

Astfel, organul de urmărire penală nu a argumentat și probat ce a determinat-o pe Olga Pascari (Ciubotaru) să comită infracțiunea incriminată și ce ar fi urmărit pe urma acesteia, or, nici unul din martori nu au declarat că ar fi fost careva înțelegeri între Olga Pascari (Ciubotaru) și creditorul pe marginea procedurilor de executare aflate în gestiunea sa, precum nici unul din martorii sau părțile vătămate audiate nu au declarat că ar fi avut careva suspiciuni, potrivit cărora Olga Pascari (Ciubotaru) ar fi obținut careva beneficii ca rezultat al executării documentului executoriu în cadrul procedurii de executare cu privire la executarea titlului executoriu cu nr. 2-881/13 din 10.07.2013 emis de Judecătoria Ialoveni.

În aceste circumstanțe, instanța de judecată consideră că în cazul Olgăi Pascari (Ciubotaru) lipsește latura subiectivă a infracțiunii incriminate.

Martorii și părțile vătămate audiate în cadrul ședinței de judecată, precum și probele materiale anexate și cercetate în cadrul ședințelor de judecată, nu dovedesc vinovăția inculpatei Olga Pascari (Ciubotaru) în comiterea infracțiunii incriminate și anume legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmărirea prejudiciabile, la fel nu a fost indicat nici motivul comiterii infracțiunii.

În consecință, probele administrate dovedesc cu certitudine că inculpata nu a depășit atribuțiile acordate prin lege, care a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și persoanelor juridice, componentă a laturii obiective.

În felul acesta, în acțiunile inculpatei în acest caz lipsește latura obiectivă.

Instanța de judecată mai reține că în acțiunile inculpatei lipsește și latura subiectivă, în sensul că nu este stabilită vinovăția Olga Pascari (Ciubotaru) de săvârșirea faptei prejudiciabile.

În continuare instanța de judecată va reține faptul că infracțiunea imputată inculpatei Olga Pascari (Ciubotaru), depășirea atribuțiilor de serviciu, se realizează prin 4 modalități factice și anume: săvârșirea unei acțiuni care ține de competența unei alte persoane cu funcție de răspundere; săvârșirea unei acțiuni care putea fi

comisă de către făptuitor numai în prezența unor circumstanțe deosebite indicate în lege sau într-un alt act normativ; săvârșirea unipersonală a unei acțiuni pe care o putea efectua exclusiv un organ colegial; săvârșirea unei acțiuni pe care nimeni și nici un fel de circumstanțe nu este în drept să le săvârșească.

Astfel, în ședința de judecată incontestabil a fost demonstrat că, procurorul nu a prezentat nici o probă ce ar demonstra săvârșirea de către inculpata Olga Pascari (Ciubotaru), a infracțiunii prevăzute la art. 328 alin. (1) Cod penal, de depășire a drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, faptă ce se realizează doar prin cele patru modalități faptice enunțate mai sus.

Or, acțiunea prejudiciabilă de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege se realizează printr-o acțiune a făptuitorului care nu este în competența lui de serviciu sau în competența exclusivă a lui de serviciu, dar este în competența unei alte persoane sau a unui alt organ, ori, acțiune care nu se află în competența a nici unei persoane sau a nici unui organ.

Procurorul nu a prezentat în ședința de judecată că, inculpata Olga Pascari (Ciubotaru) prin acțiunile sale a depășit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, ci din contra incontestabil a fost demonstrat că inculpata Olga Pascari (Ciubotaru), a acționat în limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, fără a excede cadrul acestor drepturi și atribuții acordate prin lege.

În consecință, din considerentul că vinovăția inculpatei nu a fost confirmată prin probe pertinente și concludente, lipsește latura obiectivă și subiectivă a infracțiunii în acțiunile inculpatei, iar sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea inculpatei (*principiul in dubio pro reo*), prin urmare, instanța consideră necesar ca Olga Pascari (Ciubotaru), învinuită de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, să fie achitată din motivul că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii.

CEDO a instituit obligația pozitivă a statului de a-și întemeia învinuirea prin probe, argumentând în cauza *Delcourt c. Belgique*, 17 ianuarie 1970, că atunci când o procedură penală prevede două etape, una pentru decizia culpabilității și cealaltă pentru fixarea pedepsei, garanțiile art.6 se aplică ambelor etape.

În cauza *Salabiaku contra Franței*, 07 octombrie 1978, CEDO a menționat cu referire la principiul de prezumția nevinovăției și anume că acest principiu "(...) cere ca, îndeplinindu-și funcțiile, membrii tribunalului să nu plece de la ideea preconcepțată că învinuitul a comis actul incriminat; sarcina probatoriului revine acuzării și îndoiala este în beneficiul acuzatului(...)". Aceste argumente, implică nu doar simpla concluzie asupra învinuirii săvârșită din anumite circumstanțe dar și dovedite prin probe pertinente și legal dobândite.

În orice societate democratică, protecția persoanei, este una din atribuțiile de bază a statului. În exercitarea acestor atribuții, statul a instituit norme procesual

penale, care au drept scop, pe de o parte să protejeze persoana, societatea și statul, acțiuni, astfel încât persoana care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită conform vinovăției sale, iar pe de altă parte, să protejeze persoana, societatea de actele ilegale ale persoanelor cu funcție de răspundere, comise în activitatea de cercetarea infracțiunilor, presupuse sau săvârșite, pentru ca nici o persoană nevinovată să nu fie atrasă la răspundere penală și condamnată.

Prin normele procesual penale, legislatorul național a urmărit instituirea unui echilibru între aceste două mari sarcini ale procesului penal, pentru stabilirea adevărului și exercitarea unei justiții veritabile, iar instanțele judecătorești și organele de urmărire penală care aplică normele procesual penale, sunt obligate să activeze în așa mod, încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată, sau supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor preventive.

În conformitate cu art.396 pct.3) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de achitare trebuie să cuprindă dispoziția de revocare a măsurii preventive, dacă o astfel de măsură a fost aplicată.

În această ordine de idei, instanța de judecată constată că în privința Olgăi Pascari (Ciubotaru) la data de 18.06.2014 a fost aplicată măsura preventivă "obligarea de a nu părăsi țara", care a expirat de drept.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

Cu privire la acțiunea civilă.

În cadrul urmăririi penale partea civilă SC "Er-Petrol" SRL și Svetlana Erhan au înaintat acțiunea civilă prin care se solicită încasarea prejudiciului material și moral din contul părții civilmente responsabile Olga Pascari (Ciubotaru) în mărime totală de 4025850,00 lei.

Verificând legalitatea și temeinicia acțiunii civile înaintate în cadrul urmăririi penale, instanța de judecată reține că, potrivit prevederilor art. 387 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, în cazul când se dă o sentință de achitare, instanța: nu se pronunță asupra acțiunii civile dacă inculpatul a fost achitat pentru că nu sânt întrunite elementele infracțiunii sau există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei, prevăzute în art. 35 al Codului penal.

Reieșind din faptul că, pe parcursul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine că în acțiunile inculpatei Olga Pascari (Ciubotaru) nu sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată nu se va pronunță referitor la legalitatea și temeinicia acțiunii civile înaintate de SC "Er-Petrol" SRL și Svetlana Erhan.

Referitor la măsurile de asigurare aplicate:

Potrivit încheierii Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 20.06.2014, a fost admis demersul procurorului și s-a autorizat aplicarea sechestrului a ½ cotă ideală de proprietate ce aparține Olgăi Pascari (Ciubotaru) din imobilul – apartamentul situat pe *****, cod cadastral *****, proprietate comună în devălmășie deținută de aceasta și soțul Vadim Pascari. În consecință prin procesul verbal de punere sub sechestru din 25.06.2014, a fost aplicat sechestrului a ½ cotă ideală de proprietate ce aparține Olgăi Pascari (Ciubotaru) din imobilul – apartamentul situat pe *****, cod cadastral *****, proprietate comună în devălmășie deținută de aceasta și soțul Vadim Pascari, cu obligarea primei de a asigura păstrarea și integritatea bunului /f.d. 161-164 V. III/.

Totodată, potrivit încheierii Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 20.06.2014, a fost admis demersul procurorului și s-a autorizat aplicarea sechestrului pe bunul mobil – mijlocul de transport, de model ”*****”, anul fabricării 2011, cu numărul de înmatriculare *****, cu numărul caroseriei *****, care aparține cu drept de proprietate Olgăi Pascari (Ciubotaru). În consecință prin procesul verbal de punere sub sechestru din 30.06.2014 a fost aplicat sechestru pe mijlocul de transport, de model ”*****”, anul fabricării 2011, cu numărul de înmatriculare *****, cu numărul caroseriei *****, cu obligarea primei de a asigura păstrarea și integritatea bunului /f.d. 171-176 V. III/.

Reieșind din faptul că, pe parcursul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine că în acțiunile inculpatei Olga Pascari (Ciubotaru) nu sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată va dispune anularea măsurilor de asigurare, aplicate în scopul asigurării reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune și asigurării confiscării speciale.

Referitor la corpurile delictive:

Privitor la corpurile delictive instanța de judecată reține că, conform prevederilor art. 158 alin. (1) Cod procedură penală „corpuri delictive sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale”.

În acest context se reține că, potrivit art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală prevede că, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la

corpurile delictive. În acest caz: documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Reieșind din mijloacele materiale de probă recunoscute la etapa de urmărire penală și corpurile delictive anexate, în coraport cu soluția emisă în speță, instanța de judecată consideră oportun de a dispune :

Păstrarea la materialele cauzei, a următoarelor mijloace materiale de probă:

- Cererea depusă de Valeriu Erhan din 13.11.2013;
- Încheierea de intentare a procedurii de executare din 13.11.2013 emisă de executorul judecătoresc Olga Ciubotaru;
- Încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare din 13.11.2013 emisă de executorul judecătoresc Olga Ciubotaru;
- Răspunsul eliberat de executorul judecătoresc Olga Ciubotaru la data de 22.11.2013;
- Cererea din 21.11.2023 depusă de directorul FPC ” Savv” SRL;
- Cererea depusă de Valeriu Erhan la data de 29.11.2013;
- Răspunsul eliberat de executorul judecătoresc Olga Ciubotaru la data de 03.12.2013;
- Răspunsul eliberat de executorul judecătoresc Olga Ciubotaru la data de 23.01.2014;
- Răspunsul eliberat de executorul judecătoresc Olga Ciubotaru la data de 04.02.2014;
- Cererea depusă de Valeriu Erhan la data de 03.02.2014;
- Încheierii din 05.02.2014 emisă de executorul judecătoresc Olga Ciubotaru;
- Încheierea nr. 137-479r/14 din 13.02.2014 emisă de executorul judecătoresc Svetlana Mocanu;
- Schița de proiect a complexului locativ situat pe ***** și documentelor tehnice privind planul geometric și ridicarea topografică;
- Copia extrasului din registrul de evidență a cererilor de credit BC ”Moldindconbank” SA, filiala Ialoveni;
- Cererea depusă de Svetlana Erhan și avizul de recepție a scrisorii;
- Declarațiile părții vătămate Valeriu Erhan date în cadrul cauzei penale nr. 2014440129 la 11.02.2014.

În baza celor expuse, conducându-se de prevederile art. 384-385, Cod de procedură penală, art. 339-341, art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Olga Pascari (Ciubotaru) se achită pentru învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii.

Corpurile delictelor: cererea depusă de Valeriu Erhan din 13.11.2013; încheierea de intentare a procedurii de executare din 13.11.2013 emisă de executorul judecătoresc Olga Ciubotaru; încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare din 13.11.2013 emisă de executorul judecătoresc Olga Ciubotaru; răspunsul eliberat de executorul judecătoresc Olga Ciubotaru la data de 22.11.2013; cererea din 21.11.2023 depusă de directorul SRL "FPC Savv"; cererea depusă de Valeriu Erhan la data de 29.11.2013; răspunsul eliberat de executorul judecătoresc Olga Ciubotaru la data de 03.12.2013; răspunsul eliberat de executorul judecătoresc Olga Ciubotaru la data de 23.01.2014; răspunsul eliberat de executorul judecătoresc Olga Ciubotaru la data de 04.02.2014; cererea depusă de Valeriu Erhan la data de 03.02.2014; încheierea din 05.02.2014 emisă de executorul judecătoresc Olga Ciubotaru; încheierea nr. 137-479r/14 din 13.02.2014 emisă de executorul judecătoresc Svetlana Mocanu; schița de proiect a complexului locativ situat pe ***** și documentelor tehnice privind planul geometric și ridicarea topografică; copia extrasului din registrul de evidență a cererilor de credit BC "Moldindconbank" SA, filiala Ialoveni; cererea depusă de Svetlana Erhan și avizul de recepție a scrisorii; declarațiile părții vătămate Valeriu Erhan date în cadrul cauzei penale nr. 2014440129 la 11.02.2014, a se păstra la materialele cauzei penale.

Se anulează măsura de asigurare aplicată prin procesul verbal de punere sub sechestru din 25.06.2014 – sechestru a ½ cotă ideală de proprietate ce aparține Olgăi Pascari (Ciubotaru) din imobilul – apartamentul situat pe *****, cod cadastral *****, proprietate comună în devălmășie deținută de aceasta și soțul Vadim Pascari, odată cu definitivarea sentinței.

Se anulează măsura de asigurare aplicată prin procesul verbal de punere sub sechestru din 30.06.2014 – sechestru pe mijlocul de transport, de model "*****", anul fabricării 2011, cu numărul de înmatriculare *****, cu numărul caroseriei *****, odată cu definitivarea sentinței.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Serghei Papuha

