

Dosar nr. 1-38/2020  
07022020/

/1-20017182-38-1-

**S E N T I N Ţ Ă**  
**În numele Legii**

30 septembrie 2020

mun.

Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central

Instanța de judecată, în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul

Viorica Severin

Grefierului

Rodica Popa

cu participarea:

acuzatorului de stat – Cazacov Elena, procuror în Procuratura Anticorupție;

apărătorului inculpatului Cebanenco Marin – avocatului Matusenco Ion (în baza mandatului seria MA nr.1385012 din 28.09.2020);

inculpatului – Cebanenco Marin;

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, *în baza probelor acumulate la urmărirea penală*, cauza penală de învinuire a lui :

**Cebanenco Marin Valentin**, IDNP \*\*\*\*\*,  
nascut la \*\*\*\*\*, în r-nul. \*\*\*\*\*, sat. \*\*\*\*\*, holtei,  
cetățean al Republicii Moldova, nesupus militar,  
domiciliat în \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, maistru SRL „Milion  
Construct”, nu este încadrat în grad de dizabilitate,  
anterior judecat prin sentința Judecătoriei  
Chișinău, sediul Buiucani din 27.06.2019 în baza  
art. 349 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal cu aplicarea unei  
pedepse de 120 ore muncă neremunerată în folosul  
comunității, menținută prin Decizia Curții de Apel  
Chișinău din 07 iulie 2020,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal,  
adică, promisiunea și oferirea personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se  
cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

Procedura de citare legală a fost executată.

*Acuzatorul de stat, procurorul Cazacov Elena a solicitat* de a-l recunoaște  
vinovat pe Cebanenco Marin în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.  
(1) Cod penal. Conform sancțiunii articolului dat și prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de  
procedură penală, a aplica lui Cebanenco Marin pedeapsă sub formă de închisoare,  
pe un termen de 1 an, cu

executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1500 u.c. Conform prevederilor art. 90 Cod penal, a suspenda condiționat executarea pedepsei pe

un termen de probă de 1 an. În baza art. 84 alin. (3), art. 85 alin. (2), art. 87 Cod penal, pedeapsa aplicată prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 27.06.2019 urmînd a fi executată de sine stătător de pedeapsa aplicată prin noua sentință. Corpurile delictelor: banii în sumă de 200 lei, care se află la materialele cauzei penale (plicul f.d. 47), de a confisca în contul statului, ca bani destinați pentru săvârșirea infracțiunii.

*Apărătorul inculpatului Cebanenco Marin, avocatul Matușenco Ion, a menționat că,*

este de acord cu calificarea infracțiunii, vina inculpatul Cebanenco Marin a recunoscut pe deplin în ședința de judecată, de aceea, s-a examinat cauza în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 364<sup>1</sup> din CPP, și, din considerentul că, inculpatul se căiește și-i pare rău de cele comise, a solicitat cu aplicarea prevederilor **art.79 CP, de stabilit lui Cebanenco Marin, o pedeapsă mai blândă, neprivativă de libertate, cu suspendare condiționată pe un termen minim, fără aplicarea pedepsei complimentare.**

*Inculpatul Cebanenco Marin, în ședința de judecată a declarat că, recunoaște în totalitate vinovăția, se căiește de cele comise și solicită să-i fie stabilită o pedeapsă cea mai blândă posibilă.*

Termenul de examinare a cauzei: **07 februarie 2020 – 30 septembrie 2020;**

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată, -

a constatat:

Cebanenco Marin, la 01 decembrie 2019, aproximativ în jurul orelor 12:40 min., conducând automobilul de model „Opel \*\*\*\*\*” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* pe traseul R-20 Rezina-Orhei în apropierea sat. Trifești, r-nul. Rezina, a fost stopat de către inspectorul inferior de patrulare al Batalionului nr.3 al Plutonului Rezina - \*\*\*\*\* a INP al IGP al MAI, Paiereli Petru, pe motivul depășirii vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum, astfel încălcând prevederile pct. 45 subpct. 1), pct. 47.1 lit. b) al Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13 mai 2009.

Totodată, ofițerul de patrulare Paiereli Petru, i-a solicitat lui Cebanenco Marin, actele pentru control în scopul documentării cazului dat, precum și comunicându-i că urmează să se apropie la automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI \*\*\*\*\* , pentru a face cunoștință cu imaginile captate de aparatul pentru măsurarea vitezei a mijloacelor de transport,

conducătorul mijlocului de transport urmându-l pe inspectorul inferior de patrulare în automobilul de serviciu.

În continuare, Cebanenco Marin, acționând cu intenție directă, cunoscând despre caracterul ilegal al acțiunilor sale, urmărind scopul determinării inspectorilor inferiori de patrulare al Batalionului nr.3 al Plutonului Rezina-\*\*\*\*\* a INP al IGP al MAI, Paiereli Petru și Buza Stanislav, care au calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, pentru a nu-și îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia și anume, de a nu documenta cazul conform prevederilor legale și de a nu întocmi pe numele său procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută la art. 236 alin. (3) din Codul contravențional, în momentul în care inspectorul inferior de patrulare Buza Stanislav se afla în automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI \*\*\*\*\*, i-a oferit ultimului mijloace bănești ce nu i se cuvin, în valută națională în sumă de 200 lei și anume o bancnotă cu nominalul de 200 lei, plasându-le în asigurarea de răspundere civilă a automobilului de model „Opel \*\*\*\*\*”, acte care au fost transmise inspectorului inferior de patrulare Buza Stanislav.

În rezultat, inspectorul inferior de patrulare al Batalionului nr.3 al Plutonului Rezina-\*\*\*\*\* a INP al IGP al MAI, Buza Stanislav, acționând în vederea curmării acțiunilor infracționale ale lui Cebanenco Marin, a solicitat intervenția organelor de drept pentru documentarea cazului de corupere activă comis asupra sa.

#### **Procedura de examinare a cauzei.**

În ședința de judecată, inculpatul Cebanenco Marin, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este imputată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Din probele administrate rezultă că, faptele inculpatului erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse.

Totodată, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art.296 din CPP, actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută.

Astfel, din considerentul că, materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului au fost just încadrate în conformitate cu dispozițiilor art.325 alin. (1) din Codul penal, iar participanții

la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit *regulilor de audiere a martorului, conform art.364<sup>1</sup> alin.(4) din Codul de procedură penală.*

### **Analiza probelor**

Potrivit art.101 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

### **Argumentele inculpatului**

Fiind audiat, potrivit prevederilor art.105-110 și 370 din Codul de procedură penală asupra esenței învinuirii înaintate, în condițiile de audiere a martorului, inculpatul Cebanenco Marin, și-a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii, și a declarat că, la data de 01.12.2019, în jurul orelor 13.00, se deplasa cu automobilul Opel \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\*, venea de la țară spre Chișinău, la care a fost oprit de poliție, din motiv că a depășit limita de viteză. La solicitarea poliției, s-a oprit și a prezentat documentele la care i-au comunicat că vor aplica puncte de penalizare și i se va lua permisul. S-a speriat și la prezentarea documentelor a pus 200 lei în polița de asigurare pe care a transmis-o lor. La fața locului erau 2 polițiști, iar în mașina de poliție erau camere de filmare, unde și s-a văzut că a pus bani în documente. Când au văzut că a pus bani în documente, polițiștii de la fața locului au chemat altă mașină de poliție de la Rezina. Ulterior a mers pentru a fi documentat cazul. Îi pare rău de cele comise, nu se va mai repeta. A solicitat o pedeapsă mai blândă.

### **Probele acușării de stat administrate la faza de urmărire penală.**

Cu toate că, inculpatul Cebanenco Marin, își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează.

*Declarațiile martorului Buza Stanislav, care a declarat în cadrul urmăririi penale că, la moment activează în calitate de ofițer inferior de patrulare, al plutonului Rezina-\*\*\*\*\* al Batalionului nr. 3 al Inspectoratului Național de Patrulare. La data de la 01.12.2019, la orele 07:00 minute împreună cu subofițerul de patrulare al Pl. RZ-ȘD al Bat. 3 al INP al IGP, Paiereli Petru, au fost implicați în*

serviciu de patrulare pe teritoriul r-ului Rezina, deplasându-se cu auto-patrula de model „Dacia Duster” cu n.î. MAI \*\*\*\*\*. În jurul orelor 12:40 min., deplasându-se pe traseul R-20 Orhei-Rezina, în apropierea \*\*\*\*\*, au observat că pe traseul R-20 din direcția or. Rezina spre r. Orhei se deplasa un automobil de model „Opel \*\*\*\*\*” cu n/î \*\*\*\*\* care avea viteza de 133 km/h, pe sectorul de drum cu viteza stabilită de 90 km/h, ce a fost fixată prin intermediul dispozitivului specializat Radar, instalat în auto-patrula poliției. Vîzînd acest fapt, au conectat girofarul, semnalizîndu-i conducătorului auto să stopeze. Acesta a staționat, la o distanță 300 metri de la intrarea în \*\*\*\*\*. Ulterior, colegul de serviciu Paiereli Petru s-a apropiat de automobilul stopat, de unde i-a cerut conducătorului actele și l-a chemat la mașina de serviciu pentru a-i prezenta încălcarea. Fiindu-i verificate actele Buza Stanislav a stabilit că conducătorul auto este cet. Cebanenco Marin Valentin, a.n. \*\*\*\*\*, comunicîndu-i că este suspectat de depășirea limitei admisibile de viteză, urmînd să-i fie întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție, dar conducătorul auto, le-a transmis polița de asigurare a automobilului care era îndoiată în 4 segmente, în care colaboratorul de poliție s-a uitat și a văzut o bancnotă cu nominalul de 200 lei. Atunci i-a spus conducătorului auto că este interzis să dea mită, dar acesta i-a comunicat că să se înțeleagă pe loc și să nu i se întocmească proces verbal cu privire la contravenție. Tot atunci colaboratorii de poliție i-au adus la cunoștință conducătorului auto Cebanenco Marin că darea sau oferirea de mijloace bănești pentru a nu fi atras la răspundere contravențională, riscă să fie atras la răspundere penală conform art. 325 Cod Penal, dar conducătorul auto a insistat ca să le ofere o bancnotă cu nominalul de 200 lei pentru a-l elibera de răspundere contravențională. Văzînd că, conducătorul auto nu reacționează, el a pus polița de asigurare împreună cu bancnota de 200 lei care se află în interior, între cutia de viteză și torpedoul automobilului și a anunțat serviciul 112, despre faptul că, la data de 01.12.2019 la orele 12:50 minute pe traseul R-20 în apropierea s. Trifești, r-ul Rezina a fost stopată o unitate de transport de model Opel \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\* condus de cet. Cebanenco Marin, a.n. \*\*\*\*\*, pentru depășirea limitei de viteză, iar în timpul documentării, ultimul, pentru a nu fi documentat, a propus mijloace bănești în sumă de 200 lei MD. În jur de 15 minute la fața locului a venit grupa operativă, care a documentat cazul dat și a ridicat bancnota cu nominalul de 200 lei. Concomitent, cet. Cebanenco Marin, i-a fost întocmit proces-verbal în baza art. 236 alin. (3) Cod contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 30 u/c și 5 puncte de penalizare (f.d. 25).

*Declarațiile martorului Paiereli Petru, care a declarat în cadrul urmăririi penale că, la moment activează în calitate de inspector inferior de patrulare, al plutonului Rezina-\*\*\*\*\* al Batalionului nr. 3 al Inspectoratului Național de Patrulare. La data de 01.12.2019, la orele 07:00 minute împreună cu subofițerul de patrulare al Pl. RZ-ȘD al Bat. 3 al INP al IGP, Buza Stanislav, au fost implicați în*

serviciu de patrulare pe teritoriul r-lui Rezina, deplându-se cu auto-patrula de model „Dacia Duster” cu n.î. MAI \*\*\*\*\*. În jurul orelor 12:40, deplasându-se pe traseul R-20 Orhei-Rezina, în apropierea \*\*\*\*\* au observat cum pe traseul R-20 din direcția or. Rezina spre r. Orhei se deplasa un automobil de model „Opel \*\*\*\*\*” cu n/î \*\*\*\*\* cu viteza de 133 km/h, pe sectorul de drum cu viteza stabilită de 90 km/h, care a fost fixată prin intermediul dispozitivului specializat Radar, instalat în auto-patrula poliției. Văzând acest fapt, colaboratorii de poliție au conectat girofarul, semnalizându-i conducătorului auto să stopeze. Acesta a stopat la o distanță 300 metri de la intrarea în \*\*\*\*\*. Ulterior, colaboratorul Paiereli Petru Leonid s-a apropiat de automobilul stopat, unde s-a prezentat și a cerut de la conducătorul auto actele și l-a chemat pe conducătorul auto la mașina de serviciu pentru a-i prezenta încălcarea. Fiind verificate actele s-a stabilit că conducătorul auto este cet. Cebanenco Marin Valentin, a.n. \*\*\*\*\*, comunicându-i că este suspectat de depășirea limitei admisibile de viteză, urmând să-i fie întocmit un proces verbal cu privire la contravenție, dar conducătorul auto, i-a transmis polița de asigurare a automobilului, colaboratorului Buza Stanislav Ivan care era îndoiată în 4 segmente. Tot atunci colaboratorul Paiereli Petru Leonid cu colegul său au observat că în polița de asigurare se află o bancnotă cu nominalul de 200 lei. Atunci i-au spus conducătorului auto că este interzis să deie mită, dar acesta le-a comunicat ca să se înțeleagă pe loc și să nu-i întocmească proces-verbal cu privire la contravenție. Tot atunci colaboratorii de poliție i-au adus la cunoștință conducătorului auto Cebanenco Marin că darea sau oferirea de mijloace bănești pentru a nu fi atras la răspundere contravențională, riscă să fie atras la răspundere penală conform art. 325 Cod Penal, dar conducătorul auto a insistat ca să le ofere o bancnotă cu nominalul de 200 lei, pentru a-l elibera de răspundere contravențională. Văzând că conducătorul auto nu reacționează, colegul de serviciu Buza Stanislav a pus polița de asigurare împreună cu bancnota de 200 lei, care se afla în interior, între cutia de viteză și torpedoul automobilului și a anunțat serviciul 112, despre faptul că la data de 01.12.2019 la orele 12:50 minute pe traseul R-20 în apropierea s. Trifești, r-ul Rezina a fost stopat o unitate de transport de model Opel \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\* condus de cet. Cebanenco Marin, a.n. \*\*\*\*\*, pentru depășirea limitei de viteză, iar în timpul documentării, ultimul, pentru a nu fi documentat pentru fapta dată, a propus mijloace bănești în suma de 200 lei MD. În jur de 15 minute la fața locului a venit grupa operativă, care a documentat cazul dat și a ridicat bancnota cu nominalul de 200 lei. Concomitent, cet. Cebanenco Marin i-a fost întocmit proces-verbal în baza art. 236 alin. (3) Cod contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 30 u/c și 5 puncte de penalizare (f.d. 26).

*Declarațiile martorului Țurcan Nadejda, care a declarat în cadrul urmăririi penale că, la 01.12.2019 în jurul orei 12:30 minute, ea s-a pornit împreună cu concubinul Cebanenco Marin și următoarele persoane Liviu, Comos Mihail,*

Artenee Mariana și copiii minori, spre mun. Chișinău. Aceștia toți au plecat cu automobilul de model „Opel \*\*\*\*\*” care era condus de concubinul Cebanenco Marin. Mergând pe drum spre mun. Chișinău, ei au fost stopați de o mașină de poliție, însă în ce loc au fost stopați ea nu cunoaște. Atunci de ei s-a apropiat un colaborator de poliție la ușa șoferului, adică la Cebanenco Marin și a cerut actele la control. Primind actele, polițistul i-a comunicat lui Marin ca să plece la mașina de serviciu împreună cu el. După care Marin a plecat la mașina de serviciu a poliției împreună cu colaboratorul de poliție. La fel, a observat că în mașina de poliție se mai află încă un colaborator de poliție. Peste în jur de 10-15 minute de mașina lor s-a apropiat Marin și-a luat telefonul mobil și a plecat într-o parte unde a efectuat niște apeluri, cui anume nu cunoaște. Mai apoi a plecat din nou la mașina de poliție. Când s-a întors Marin nu a discutat nimic cu ei. După care tot de ei s-a apropiat o altă mașină de poliție, care a documentat și i-a escortat la Inspectoratul de poliție Rezina. Din spuse a aflat că Marin a mers cu viteză mare, din care cauză a fost stopat de poliție, iar că a venit o altă mașină a aflat că acesta a dat mită la colaboratorii de poliție, cât anume la moment nu cunoaște și nici nu a văzut. Nu cunoaște dacă din momentul în care Marin a plecat la mașina de serviciu a poliției avea asupra lui careva mijloace bănești. Nu a văzut dacă acesta a dat mită de 200 lei pentru a nu fi atras la răspundere pe faptul că, a depășit limita de viteză (f.d. 21).

*Declarațiile martorului Artenii Mariana, care a declarat în cadrul urmăririi penale că, la 01.12.2019 în jurul orei 12:30 minute, ea s-a pornit împreună cu cet. Cebanenco Marin și următoarele persoane Liviu, Comos Mihail, Țurcan Nadejda și copiii minori, spre mun. Chișinău. Ei toți au plecat cu automobilul de model „Opel \*\*\*\*\*” care era condus de cet. Cebanenco Marin. Mergând pe drum spre mun. Chișinău, aceștia au fost stopați de o mașină de poliție, în ce loc au fost stopați ea nu cunoaște. Atunci de ei s-a apropiat un colaborator de poliție la ușa șoferului, adică la Cebanenco Marin și i-a cerut actele la control. Primind actele, polițistul i-a comunicat lui Marin ca să plece la mașina de serviciu împreună cu polițistul. După care Marin a plecat la mașina de serviciu a poliției împreună cu colaboratorul de poliție. La fel, a observat că, în mașina de poliție se mai afla încă un colaborator de poliție. În jur de 10-15 minute de mașina lor s-a apropiat Marin și a luat telefonul mobil și a plecat într-o parte unde a efectuat niște apeluri, cui anume nu cunoaște. Iar apoi a plecat din nou la mașina de poliție. Când a venit Marin nu a comunicat nimic cu cei din automobil. În scurt timp, tot de ei s-a apropiat o altă mașină de poliție, care i-a documentat și i-a escortat la Inspectoratul de Poliție Rezina. Din spuse a aflat că Marin a mers cu viteză mare, din care motiv a fost stopat de poliție. Iar că a venit o altă mașină de poliție a aflat că a dat mită la colaboratorii de poliție, cât anume la moment nu cunoaște și nici nu a văzut. Nu știe dacă în momentul în care Marin a plecat la mașina de serviciu a poliției, avea asupra lui careva mijloace*

bănești. Nu a văzut dacă cet. Cebanenco Marin a dat mită în sumă de 200 lei colaboratorilor de poliție pentru a nu fi atras la răspundere pe faptul că a depășit limita de viteză (f.d. 22).

*Declarațiile martorului Namolovan Liviu*, care a declarat în cadrul urmăririi penale că, la 01.12.2019 în jurul orei 12:30 minute, el s-a pornit împreună cu cet. Cebanenco Marin și următoarele persoane Artenii Mariana, Comos Mihail, Țurcan Nadejda și copiii minori, spre mun. Chișinău. Ei toți au plecat cu automobilul de model „Opel \*\*\*\*\*” care era condus de cet. Cebanenco Marin. Mergând pe drum spre mun. Chișinău, el a adormit, dar s-a trezit că au fost stopați de o mașină de poliție, în loc numit vâșca din satul Trifești adică în raionul Rezina. Atunci de ei s-a apropiat un colaborator de poliție la ușa șoferului, adică la Cebanenco Marin și i-a cerut actele la control. Primind actele, polițistul i-a comunicat lui Marin ca să plece la mașina de serviciu împreună cu polișistul. După care Marin a plecat la mașina de serviciu a poliției împreună cu colaboratorul de poliție. La fel, a observat că în mașina de poliție se mai află încă un colaborator de poliție. În jur de 10-15 minute de mașina lor s-a apropiat Marin și a luat telefonul mobil și a plecat într-o parte unde a efectuat niște apeluri, însă cui anume el nu cunoaște. Iar apoi a plecat din nou la mașina de poliție. Când a venit Marin nu a comunicat nimic cu ei. După care tot de ei s-a apropiat o altă mașină de poliție care i-a documentat și i-a escortat la Inspectoratul de Poliție Rezina. Din spuse s-a aflat că Marin a mers cu viteză mare, din care cauză au fost stopați de poliție. Iar că a venit o altă mașină de poliție s-a depistat că a dat mită la colaboratorii de poliție, însă cât anume la moment nu cunoaște și nici nu a văzut. Nu știe dacă din momentul în care Marin a plecat la mașina de serviciu a poliției avea asupra lui careva mijloace bănești. Nu a văzut dacă a observat cum cet. Cebanenco Marin a dat mită în sumă de 200 lei colaboratorilor de poliție pentru a nu fi atras la răspundere pe faptul că a depășit limita de viteză (f.d. 23).

*Declarațiile martorului Cornos Mihail*, care a declarat în cadrul urmăririi penale că, la 01.12.2019 în jurul orei 12:30 minute, el s-a pornit împreună cu cet. Cebanenco Marin și următoarele persoane Artenii Mariana, Namolovan Liviu, Țurcan Nadejda și copiii minori, spre mun. Chișinău. Ei toți au plecat cu automobilul de model „Opel \*\*\*\*\*” care era condus de cet. Cebanenco Marin. Mergând pe drum spre mun. Chișinău, au fost stopați de o mașină de poliție, într-un loc numit vâșca din satul Trifești adică în raionul Rezina. Atunci de ei s-a apropiat un colaborator de poliție la ușa șoferului adică la Cebanenco Marin și i-a cerut actele la control. Primind actele, polițistul i-a comunicat lui Marin ca să plece la mașina de serviciu împreună cu polișistul. După care Marin a plecat la mașina de serviciu a poliției împreună cu colaboratorul de poliție. La fel, a observat că în mașina de poliție se mai află încă un colaborator de poliție. În jur de 10-15 minute de mașina lor s-a apropiat Marin și a luat telefonul mobil și a plecat într-o parte



unde a efectuat niște apeluri cui anume el nu cunoaște. Iar apoi a plecat din nou la mașina de poliție. Când a venit Marin nu a comunicat nimic cu persoanele din automobil. După care tot de ei s-a apropiat o altă mașină de poliție, care i-a documentat și i-a escortat la Inspectoratul de Poliție Rezina. Din spuse a aflat că Marin a mers cu viteză mare, din care cauză a fost stopat de poliție. Iar că a venit o altă mașină de poliție a aflat că a dat mită la colaboratorii de poliție cât anume la moment nu cunoaște și nici nu a văzut. Nu știe dacă din momentul în care Marin a plecat la mașina de serviciu a poliției avea asupra lui careva mijloace bănești. Nu a văzut dacă cet. Cebanenco Marin a dat mită în sumă de 200 lei colaboratorilor de poliție pentru a nu fi atras la răspundere pe faptul că a depășit limita de viteză (f.d. 24).

*Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 01 decembrie 2019* cu planșă ilustrativă, potrivit căruia în cadrul cercetării la data de 01 decembrie 2019 a automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu n.î. “MAI \*\*\*\*\*” s-a constatat prezența mijloacelor bănești în sumă de 200 lei, care au fost oferite de către Cebanenco Marin Valentin, în scopul ca persoanele publice din cadrul Inspectoratului Național de Patrulare al IGP al MAI, să nu-i întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție conform prevederilor art. 236 alin. (3) Cod Contravențional (f.d.9-11).

*Conținutul procesului-verbal de examinare din 17 ianuarie 2020*, conform caruia s-a efectuat cercetarea documentelor în copii prezente la cauza penală, și anume 3 planșe foto obținute de pe dispozitivul specializat de măsurat viteza, copia permisului de conducere, certificatul de înmatriculare a automobilului, proces verbal cu privire la contravenție din 01.12.2019 și recunoscute ca documente-mijloc material de probă, prin care constată: 3 planșe foto obținute de pe dispozitivului specializat de măsurat viteza, pe care se observă automobilul de model „Opel” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* iar în partea de jos a planșei foto este indicată data, ora, viteza de deplasare a automobilului și viteza de deplasare a echipajului de patrulare după cum urmează:

- Planșa nr. 1 data/ora: 01.12.2019, 12.40.49, viteza de deplasare a automobilului 133 Km/h, viteza de deplasare a echipajului 72 Km/h;
- Planșa nr. 2 data/ora: 01.12.2019, 12.40.50, viteza de deplasare a automobilului 111 Km/h, viteza de deplasare a echipajului 71 Km/h;
- Planșa nr. 3 data/ora: 01.12.2019, 12.40.54, viteza de deplasare a automobilului 104 Km/h, viteza de deplasare a echipajului 65 Km/h.

● *Copia permisului de conducere și certificatul de înmatriculare a automobilului.*

Permisul de conducere este eliberat pe numele Cebanenco Marin anul nasterii \*\*\*\*\* MDA, \*\*\*\*\* , categoria B.

- *Certificatul de înmatriculare a automobilului de model „Opel \*\*\*\*\*, anul fabricării 2001, de culoare verde cu numărul CNJ092.*

- *Polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă cu nr. RCAI- 005034536 din 19.06.2019, pe automobilul de model Opel \*\*\*\*\*, de culoare verde cu numărul C\*\*\*\*\*.*

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție din 01.12.2019: Proces-verbal cu privire la contravenție, pe 1 file, în copie, în partea dreaptă este tipărit „Numărul de înregistrare, Codul agentului constatator” iar este înscris „17675”. În partea stângă sus este tipărit „Seria Nr.”, iar alături este imprimat cu cerneală neagră „MAI04765001”. Mai jos la rubrica „Data întocmirii” manual este înscris „01.12.2019”, în drept cu ora este înscris „12:45”, la rubrica „în localitatea”, este înscris manual „r. Rezina”. La rubrica agent constatator este înscris manual „Subofițer Patrulare Paiereli Petru”, procesul este întocmit în privința cet. Cebanenco Marin anul nașterii \*\*\*\*\*. Astfel în urma examinării procesului s-a stabilit că la rubrica comiterea contravenției este înscris manual „art. 236 alin 3 din CC a RM”, prezentul proces este întocmit în privința lui Cebanenco Marin anul nașterii \*\*\*\*\*, pentru contravenția săvârșită cu aplicarea punctelor de penalizare și amenda prevăzută de Codul contravențional (f.d. 33).*

*Conținutul Raportului de constatare tehnico-științifică nr.08 din 16 ianuarie 2020 prin care s-a constatat că bancnota cu nominalul de 200 lei cu seria \*\*\*\*\*, numărul nr.\*\*\*\*\*, anul fabricării 2015, ridicate în baza procesului-verbal de cercetare la fața locului din 01.12.2019, corespunde după calitate și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice. Ca rezultat bancnota cu nominalul de 200 lei cu seria \*\*\*\*\*, numărul nr.\*\*\*\*\*, anul fabricării 2015, a fost recunoscută ca corp delict și anexată la prezenta cauza penală (f.d. 42-46).*

***Mijloacele materiale de probă:***

- Copia actelor prezente la cauza penală și anume 3 planșe foto obținute de pe dispozitivul specializat de măsurat viteza, copia permisului de conducere, certificatul de înmatriculare a automobilului, proces-verbal cu privire la contravenție din 01.12.2019 (f.d. 35).

- Corp delict: bancnota cu nominalul de 200 lei cu seria \*\*\*\*\*, numărul nr.\*\*\*\*\*, anul fabricării 2015, utilizată de Cebanenco Marin, la comiterea infracțiunii de corupere activă a inspectorului inferior de patrulare a Batalionului nr.3 a Plutonului Rezina - \*\*\*\*\* a INP al IGP al MAI, Buza Stanislav (f.d. 47-48).

Astfel, reieșind din însăși declarațiile inculpatului, date sub jurământ, ale martorilor, concluziile raportului de constatare tehnico-științifică, dar și circumstanțele constatate prin mijloacele de probă acumulate – procesele-verbale ale acțiunilor de urmărire penală efectuate, ***instanța de judecată reține faptele indicate de partea acuzării, în sarcina inculpatului Cebanenco Marin, acestea***

***fiind demonstrate pe deplin, prin probele cercetate supra, dincolo de orice dubiu rezonabil.***

### **Încadrarea juridică a faptelor inculpatului**

Potrivit ordonanței de punere sub învinuire din 29.01.2020 (f.d. 72-73) dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul Cebanenco Marin, a fost pus sub învinuire, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

*Conform prevederilor art. 325 alin. (1) din Codul penal, se stabilește răspunderea penală pentru coruperea activă, adică promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

Instanța de judecată reține faptul că, infracțiunea prevăzută la art.325 din Codul penal, face parte din categoria infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, componența căreia presupune existența următoarelor elemente constitutive.

Legislatorul a prevăzut că, *obiectul juridic special al infracțiunii de corupere activă* îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor cu funcție de răspundere.

*Obiectul material sau obiectul imaterial al infracțiunii de corupere activă art.325 CP, îl reprezintă ofertele, banii, titlurile de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, serviciile, privilegiile sau avantajele ce nu i se cuvin persoanei cu funcție de răspundere.*

*Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.325 alin. (1) Cod penal, în varianta imputată lui Cebanenco Marin, îl formează relațiile sociale cu privire la activitatea legală a instituțiilor de stat. În speță, instanța de judecată apreciază că, Cebanenco Marin prin faptul că a oferit inspectorilor de patrulare Buza Stanislav și Paiereli Petru, care au calitatea de persoană publică cu statut special, în virtutea prevederilor art.123 alin. (2) Cod penal, suma de 200 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, a atentat la relațiile sociale cu privire la activitatea legală a instituțiilor de stat.*

*Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă art.325 CP, constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin;*

3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

***Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal***, în variant imputată lui Cebanenco Marin, a fost realizată prin acțiunea de oferire unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Darea, în sensul art. 325 alin. (1) CP, constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică sau persoana publică străină. Spre deosebire de promisiune sau oferire, darea este necesarmente bilaterală, adică implică acțiunea corelativă de primire a remunerației ilicite, acțiune săvârșită de persoana publică sau persoana publică străină. Pentru existența infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) CP în modalitatea de dare, nu are relevanță cui aparține inițiativa – coruptului sau corupătorului.

Prin oferire se subînțelege propunerea făcută persoanei cu funcție de răspundere de a-i da bani ori alte bunuri însoțite de prezentarea acestora sau de punerea efectivă la dispoziția lui. Modurile în care oferta ajunge la persoanele cu funcție de răspundere, la calificare, nu importă. Totodată, este necesar ca oferta să fie precisă, să se concretizeze într-o acțiune efectivă, reală, și să nu fie o simplă intenție. De asemenea, este necesar ca oferirea să pornească din inițiativa corupătorului. Darea de bani sau alte bunuri constă în acțiunea corupătorului de a înmâna, preda coruptului valorile date. Ea se consideră consumată din momentul primirii valorilor date de către persoana cu funcție de răspundere. În acest caz, nu contează cui îi aparține inițiativa, coruptului sau corupătorului.

***În speță, instanța de judecată atestă că Cebanenco Marin, la 01.12.2019, a oferit inspectorilor de patrulare Buza Stanislav și Paiereli Petru, care au calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin. (2) Cod penal, suma de 200 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acestora.***

***Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 325 alin. (1) Cod penal***, se caracterizează prin intenție directă. Aceasta înseamnă că, făptuitorul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale. Instanța de judecată apreciază că, inculpatul Cebanenco Marin a comis infracțiunea imputată cu intenție directă. ***Or, însăși inculpatul Cebanenco Marin a declarat în cadrul ședinței de judecată, că pentru a nu i se întocmi proces-verbal contravențional a propus agenților de patrulare Buza Stanislav și Paiereli Petru suma de 200 lei.***

Astfel, instanța de judecată apreciază că în urma celor constatate se denotă cert faptul că inculpatul Cebanenco Marin cunoștea că, oferă sau dă bunuri, persoanei publice, ce nu li se cuvin, pentru acesta sau pentru o altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Infracțiunea prevăzută la art.325 din Codul penal, este formală și se consumă odată cu săvârșirea acțiunii de promisiune, oferire (indiferent dacă persoana publică ori persoana publică străină nu se lasă coruptă și nu le acceptă ori nu a reușit să realizeze solicitarea) sau din momentul dării în întregime a remunerației ilicite. Infracțiunea de corupere activă există atunci când promiterea, oferirea remunerației ilicite se realizează înaintea îndeplinirii acțiunii cerute de coruptor.

Astfel, în baza probatoriului administrat în cauză, se constată întrunirea laturii subiective a coruperii active, care include vinovăția lui Cebanenco Marin, sub formă de intenție directă, adică făptuitorul își dădea seama și dorea să comită oferirea și darea de bunuri pentru neîndeplinirea de către persoanele publice a acțiunilor în vederea exercitării funcției sale.

Pe lângă aceasta, a fost constatat și obiectul material al infracțiunii incriminate lui Cebanenco Marin, mijloacele bănești - o bancnotă cu valoare nominală de 200 lei, care au fost transmise la 01.12.2019 persoanelor publice Buza Stanislav și Paiereli Petru.

Subiectul coruperii active poate fi orice persoană fizică responsabilă care a atins vârsta de 16 ani.

La momentul comiterii infracțiunii și anume 01.12.2019, inculpatul Cebanenco Marin avea vârsta de peste 21 ani, și era responsabil. Respectiv, inculpatul Cebanenco Marin întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal.

Audiind opinia participanților la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că, în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine, vinovăția inculpatului Cebanenco Marin, dincolo de orice dubiu rezonabil în comiterea infracțiunii de corupere activă, adică promisiunea și oferirea personal, unei personae publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, care a fost just încadrată în baza art. 325 alin. (1) Cod penal.

Careva temeuri de liberare de răspundere penală a inculpatului Cebanenco Marin, în speță, nu au fost stabilite. Prin urmare, inculpatul Cebanenco Marin, urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, în totalitatea elementelor componenței incriminate.

### **Individualizarea pedepsei inculpatului**

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art. 7, 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul comiterii acestora, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența

pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. *De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.* **Or,** practica judiciară demonstrează că, *o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.* De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Instanța concluzionează că, sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispose la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Potrivit art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile

prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acestuia.

*La fel, în cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.*

Legiuitorul, estimând, *in abstracto*, pericolul social al infracțiunii incriminate la art. 325 alin. (1) din Codul penal, a stabilit că, aceasta se pedepsește cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

În conformitate cu art.76 din Codul penal, în calitate de circumstanță atenuantă în privința inculpatului Cebanenco Marin Vasile, instanța de judecată a reținut căința sinceră, nu se află la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru și că a conlucrat cu organele de urmărire penală.

În context, instanța nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or, judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premiză recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel, în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> alin. (8) din Codul de procedură penală, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerare recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă a faptului recunoașterii vinovăției ar însemna acordarea unei bivalențe juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului Cebanenco Marin, conform art.77 din Codul penal, instanța nu a stabilit.

În conformitate cu prevederile art.364<sup>1</sup> alin. (8) din Codul de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

În condițiile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) din Codul de procedură penală, se stabilește noua limită minimă și maximă de pedeapsă, stabilită la art. 325 alin.(1) din Codul penal, prin reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă minime și maxime sub formă de închisoare, și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă, adică, închisoare de până la 4 ani cu amendă în mărime de la 1500 la 3000 unități convenționale.

La individualizarea pedepsei, instanța i-a în considerare personalitatea inculpatului Cebanenco Marin, și politica penală a statelor europene ce derivă din recomandările Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei, potrivit căreia instanțele de judecată, ar trebui să recurgă mai des la pedepse alternative detențiunii când este cazul.

Astfel, conducându-se de scopurile pedepsei penale, consfințite de art.61 alin. (2) din Codul penal, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art.16 alin. (4) din Codul penal, este una gravă, precum și reieșind din cumulul de circumstanțe atenuante stabilite în speță, personalitatea inculpatului *Cebanenco Marin*, precum și reieșind din noile limite ale pedepsei sub formă de închisoare, determinate potrivit art.364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, art.70 alin. (2) din Codul penal, coroborate cu art. 325 alin. (1) Cod penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, instanța de judecată consideră că, în privința inculpatului Cebanenco Marin, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, pe un termen de 1 (unu) an, care potrivit art.72 alin. (3) din Codul penal, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale, ce constituie 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

Instanța de judecată, analizând în ansamblu circumstanțele cauzei, consideră că, pentru corectarea inculpatului, este oportună aplicarea unei astfel de pedepse penale, încât aceasta să se convingă, de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare, iar aplicarea unei pedepse mai blânde, poate încuraja pe viitor săvârșirea altor infracțiuni.

În speță, având în vedere concursul de circumstanțe atenuante stabilite, gravitatea infracțiunii și prevederile art. 61 alin. (2) din Codul penal, persoana celui vinovat, instanța ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, și va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei, conform prevederilor art. 90 din Codul penal.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1), (2) și (6) Cod penal dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să



execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Astfel, având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatului, ținând cont de circumstanțele atenuante menționate supra, instanța de judecată conchide că, este posibilă suspendarea executării pedepsei cu închisoarea stabilite vinovatului Cebanenco Marin, pe o perioada de probațiune de 1 (un) an, cu acordarea posibilității acestuia, ca în perioada de probațiune, prin comportare exemplară și atitudine, să îndreptățească încrederea ce i-a fost acordată, pe termen lung, va oferi o mai bună protecție intereselor societății și va evita consecințele negative ale izolării de societate a vinovatului și a plasării acestuia în mediul penitenciar.

În aceeași ordine de idei, instanța de judecată reiterează că, durata perioadei de probațiune și situația în care aceasta îl va pune pe condamnat, care va fi obligat permanent să-și adapteze comportamentul la obligațiile impuse de către instanță, poate fi asimilată unei pedepse, iar prin urmare reeducarea condamnatului va fi mai efectivă, iar scopul prevenției speciale și inclusiv al celei generale va fi atins și în condițiile descrise anterior.

Concomitent, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) din Codul penal, consideră necesar și util ca în cazul dat, față de inculpatul Cebanenco Marin să fie stabilită obligațiunea ca, în perioada de probațiune să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului care exercită controlul asupra comportării celui condamnat **și să participe la programe probaționale.**

Conform art. 84 alin. (4) Cod penal, conform prevederilor alin.(1)-(3) se stabilește pedeapsa și în cazul în care, după pronunțarea sentinței, se constată că persoana condamnată este vinovată și de comiterea unei alte infracțiuni săvârșite înainte de pronunțarea sentinței în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parțial, în baza primei sentințe.

Conform art. 87 Cod penal, ”(1) La cumularea diferitelor pedepse principale aplicate în cazul unui concurs de infracțiuni sau al unui cumul de sentințe, unei zile de închisoare îi corespund 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. (2) Celelalte pedepse cumulate cu închisoarea se execută de sine stătător”.

*La caz, instanța atestă că, prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 27.06.2019 Cebanenco Marin a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal cu aplicarea unei pedepse de*

*120 ore muncă neremunerată în folosul comunității, menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 07.07.2020.*

Totodată, în ședința de judecată instanța a constatat oportună aplicarea unei pedepse în privina inculpatului prin prisma art. 90 Cod penal.

### **Măsura preventivă**

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului, până când sentința va deveni definitivă.

Potrivit materialelor cauzei penale, măsură preventivă în privința inculpatului Cebanenco Marin, nu a fost aplicată.

### **Soarta corpurilor delict**

Cu referire la prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13), art. 397 alin. (3) și art. 162 din Codul de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delict.

În acest sens, se atestă că, prin ordonanța din 17.01.2020 (f.d. 48), de recunoaștere a obiectelor în calitate de corpuri delict, a fost recunoscută drept corp delict – reprezentând obiectul material infracțional, utilizat pentru săvârșirea infracțiunii: 1 (una) bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu seria și numărul \*\*\*\*\*, ridicată în cadrul cercetării la fața locului din 01.12.2019, și anexată la cauza penală nr. 2019280284 (f.d.48).

În condițiile art.106 Cod penal, în coroborare cu art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată consideră necesar, ca corpul delict - 1 (una) bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu seria și numărul \*\*\*\*\*, ridicată în cadrul cercetării la fața locului din 01.12.2019, și anexată la cauza penală nr. 2019280284, din momentul devenirii definitive a sentinței, să fie confiscată în folosul statului, întrucât a fost folosită la comiterea infracțiunii.

### **Cheltuieli judiciare**

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.14) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată, soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Instanța reține că, potrivit materialelor cauzei penale și anexei la rechizitoriu, pentru instrumentarea cauzei penale nu au fost suportate careva cheltuieli.

### **Acțiunea civilă**

Potrivit materialelor cauzei penale, nu fost a înaintată acțiune civilă față de inculpat.

În conformitate cu art. 7, 61, 70, 72, 75, 76, 84, 87, 90 și 325 alin. (1) din Codul penal, și prevederilor art. 341, 364<sup>1</sup>, 384, 385, 389, 392-395 și 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată, -

### **HOTĂRĂȘTE**

***Cebanenco Marin Valentin, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, și cu aplicarea prevederilor art.364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, se aplică acestuia pedeapsa, sub formă de închisoare, pe un termen de 1 (unu) an, cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale, ce constituie suma de 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei.***

Potrivit prevederilor art. 90 din Codul penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilită în privința lui Cebanenco Marin, prin prezenta sentință, se suspendă condiționat, pe o perioadă de probațiune de 1 (un) an, și nu va fi executată, dacă condamnatul în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

***În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) lit. a) și f) din Codul penal, în perioada de probațiune, Cebanenco Marin Valentin, se obligă să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent și să participe la programe probaționale.***

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (4), art. 87 alin. (1) Cod penal, prin cumul total al pedepselor stabilite prin prezenta sentință și prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 27.06.2019, a-i stabili pedeapsă definitivă 1(un) an 1(una) lună zile, cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale, ce constituie suma de 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

Potrivit prevederilor art. 90 din Codul penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilită în privința lui Cebanenco Marin, de suspendat condiționat, pe o perioadă de probațiune de 1 (un) an.

Controlul asupra comportării lui Cebanenco Marin Valentin, în perioada de probațiune, se pune în seama organului de probațiune, din raza teritorială a domiciliului acestuia.

***Corpul delict:*** 1 (una) bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu seria și numărul \*\*\*\*\*, ridicată în cadrul cercetării la fața locului din 01.12.2019, și anexată la cauza penală nr. 2019280284, din momentul devenirii definitive a sentinței, în conformitate cu prevederile art.106 Cod penal, se confiscă prin trecerea acestora în proprietatea statului.

Sentința integrală, pronunțată în ședință publică, la data de **30 septembrie 2020**.

Sentința adoptată, este cu drept de apel, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, Judecătorul  
Copia corespunde originalului, judecătorul

/semnătura/

Viorica Severin  
Viorica Severin