

**S E N T I N Ţ Ă**  
În numele Legii

**06 martie 2026**  
**Călăraşi**

**oraşul**

Judecătoria Străşeni, sediul Călăraşi  
Instanţa de judecată, în următoare componenţă:  
Preşedintele şedinţei, judecător,  
grefier,

dl Dorin Casapu  
dna Cătălina Chicu

*Cu participarea:*

Acuzatorului de stat, procuror  
Apărătorului, avocat  
Inculpatei,

dl Ion Moţpan  
dl Ion Chitoroga  
dna Viorelia Bîrca

judecând în şedinţă de judecată publică, în limba română, potrivit articolului 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de acuzare a dnei

**Bîrca Viorelia \*\*\*\*\***, născută la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, originară şi domiciliată în \*\*\*\*\*, cetăţean a Republicii Moldova, studii superioare, căsătorită, neangajată în câmpul muncii, cunoaşte limba română, fără persoane la întreţinere, anterior ne judecată, fără grade de invaliditate, rechizitoriul a fost înmănat, drepturile şi obligaţiile procesuale au fost explicate şi sunt clare,

de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal.

Procedura de citare legală a participanţilor la proces a fost respectată.  
La pronunţarea sentinţei s-a prezentat inculpata.

**Termenul de examinare a cauzei: 29 ianuarie 2026 – 06 martie 2026.**

**a c o n s t a t a t :**

**Fapta incriminată:**

1. Bîrca Viorelia \*\*\*\*\*, la 10 iulie 2025, aproximativ ora 13:06, în calitate de absolventă a şcolii auto „Autocondu” S.R.L., amplasată în or. Călăraşi, str. Mihai Eminescu 20A, în timp ce se afla în biroul nr. 24 din incinta acestei şcoli auto, urmărind scopul susţinerii în condiţii avantajoase a probei practice la examenul pentru obţinerea permisului de conducere pentru categoria „B”, a acţionat cu intenţie directă, îndreptată spre atingerea scopului determinat, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea consecinţelor, cunoscând cu certitudine că directorul acestei şcoli, persoana în privinţa căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, are influenţă asupra membrilor comisiei de examinare şi de calificare a conducătorilor autor din cadrul

Instituție Publice „Agenția Servicii Publice” din mun. Ungheni, care, conform articolului 123 din Codul penal sunt persoane publice, pe care, în schimbul unei remunerații ilicite îi poate determina să-i aplice calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”. În timpul discuțiilor cu această persoană a solicitat ajutor pentru a fi favorizată la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere, iar în rezultatul acestor discuții a promis, a oferit și a dat, personal, persoanei în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, mijloace bănești ce nu i se cuvin acestei persoane, cât și altor persoane, în sumă de 500 Euro, care potrivit ratei oficiale a Băncii Naționale a Moldovei, la ziua comiterii infracțiunii constituia suma de 9910 lei, în scopul, ca persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă în procedură separată, să întreprindă măsuri și să determine persoanele publice din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” din mun. Ungheni, să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției lor și să-i aplice calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

În urma acestor acțiuni ilegale, din cauza unor probleme de ordin personal, la 30 iulie 2025, Viorelia Bîrca, din nou s-a prezentat în biroul de serviciu al persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, de pe aceeași adresă, unde, acea persoană i-a restituit mijloacele bănești în sumă de 500 Euro, banii care i-a transmis la 10 iulie 2025.

2. Organul de urmărire penală a calificat aceste acțiuni ale dnei Viorelia Bîrca pe baza articolului 326 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal, trafic de influență, *adică, promisiunea, oferirea și darea unei persoane, personal, de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană susține că are influență, asupra, unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

### **Procedura:**

3. În ședința preliminară, inculpata, dna Viorelia Bîrca, până la începerea cercetării judecătorești, prin cerere scrisă, semnată personal, a solicitat examinarea cauzei penale pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții. A recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina și nu a solicitat administrarea de probe noi (f. d. 120, vol. II).

4. Apărătorul inculpatei, dl avocat Ion Chitoroga, în ședința de judecată a susținut cererea privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală.

5. Acuzatorul de stat, dl procuror Ion Moțpan a considerat posibil de a fi admisă cererea înaintată de inculpata, dna Viorelia Bîrca privind examinarea cauzei penale pe baza art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală și a menționat că este un drept al inculpatei, și nu sunt impedimente privind admiterea cererii.

6. Având în vedere prevederile articolului 364<sup>1</sup> alineatele (1) – (4) din Codul de procedură penală, prin încheierea protocolară din 11 februarie 2026, instanța de judecată a constatat respectarea cerințelor prevăzute de prevederile legale menționate și a acceptat cererea formulată de dna Viorelia Bîrca. Prin urmare, instanța de judecată a dispus judecarea cauzei penale în procedura prevăzută de art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

**Argumentele participanților la proces:**

7. Acuzatorul de stat, dl procuror Ion Moțpan, a declarat că probele acumulate demonstrează vinovăția inculpatei, dnei Viorelia Bîrca în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal. Prin urmare, a solicitat ca inculpata, dna Viorelia Bîrca să fie recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute și a-i stabili în conformitate cu prevederile art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală în coroborare cu art. 80<sup>1</sup> alin. (2) din Codul penal, o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 u. c. cu aplicarea art. 64 din Codul penal, eșalonarea executării pedepsei pe un termen de 5 ani.

8. Apărătorul inculpatei, dl avocat Ion Chitoroga, în ședința de judecată a menționat că cauza a fost examinată în procedură simplificată, inculpata a recunoscut vina, se căiește de cele comise, anterior nu a fost judecată, nu dispune de surse financiare, are o vârstă înaintată, astfel a solicitat o pedeapsă sub formă de închisoare în cuantumul minim prevăzut de lege, cu suspendare pe baza art. 90 din Codul penal.

9. Inculpata, dna Viorelia Bîrcă în cadrul dezbaterilor judiciare și a ultimului cuvânt, a menționat că se căiește sincer de fapta comisă, îi pare rău și a susținut poziția apărătorului.

**Legislația relevantă din Codul de procedură penală și din Codul penal și jurisprudența relevantă:**

10. Instanța de judecată reține că, potrivit prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (1) Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

11. Totodată, potrivit prevederilor alin. (2) din același articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului.

12. De asemenea, în conformitate cu prevederile alineatului (4) din același articol, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și dacă sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse și procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

13. Potrivit alineatelor 6, 7 și 10 din același articol, în caz de admitere a cererii privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, sentința se adoptă în condițiile prevăzute de prezentul cod, cu derogările din prezentul articol, iar în caz de soluționare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin. (1), dispozițiile articolelor 382–398 se aplică în mod corespunzător. Partea introductivă a sentinței conține, pe lângă datele expuse la articolul 393, mențiunea despre judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

14. Articolul 80<sup>1</sup> alin. (1) din Codul penal, prevede că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a

limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

15. Totodată, în conformitate cu prevederile alineatului (2) din același articol, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la articolele 181<sup>1</sup>–182, 239–240, 242<sup>1</sup>, 242<sup>2</sup>, 256, 264 alin. (2), (4), (6), 264<sup>1</sup>, **324–335<sup>1</sup>** și 370 din Codul penal și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

16. Legislatorul, având vedere competența sa constituțională prevăzută la articolul 72 alin. (3) lit. n) din Constituție și în scopul combaterii fenomenului corupției în cadrul autorităților publice, a incriminat fapta de cumpărare de trafic de influență și pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Codul penal, a dispus sancționarea persoanelor fizice cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani.

17. Totodată, Curtea Constituțională a reținut în jurisprudența sa că corupția subminează democrația și statul de drept, conduce la încălcarea drepturilor omului, subminează economia și erodează calitatea vieții, lupta împotriva corupției fiind parte integrantă a asigurării respectării statului de drept, consacrat de Preambul și articolul 1 alin. (3) din Constituție. De asemenea, în baza articolului 72 alin. (3) lit. n) din Constituție, stabilirea limitelor de pedeapsă ține de marja discreționară a legislativului, care nu trebuie să afecteze principiul proporționalității și principiul nediscriminării. Parlamentul apreciază, la modul concret, în funcție de o serie de criterii, printre care și frecvența fenomenului infracțional sau gradul de pericol social al acestuia, care sunt limitele de pedeapsă potrivite. De asemenea, Curtea a notat că manifestă deferență față de politica penală a Parlamentului, care urmărește să descurajeze actele de corupție, inclusiv prin stabilirea unui sistem efectiv de pedepse (a se vedea DCC nr. 81 din 03 iunie 2021, §§ 33, 35, 36; DCC nr. 46 din 14 mai 2024, §§ 33, 35, 36).

#### **Declarațiile inculpatei, audiată potrivit regulilor de audiere a martorului și probatoriul administrat la faza de urmărire penală:**

18. În ședința de judecată din 11 februarie 2026, inculpata, dna Viorelia Bîrca a fost audiată potrivit regulilor de audiere a martorului și a declarat că vina în comiterea infracțiunii incriminate o recunoaște integral și recunoaște faptele indicate de către acuzare în actul de învinuire. Totodată, a declarat că la 07 iulie 2025 a fost la examen de 7 ori și nu a susținut, după care la 10 iulie 2025 a intrat în birou la persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, care i-a spus să încerce în alt mod. Era conștientă că fără bani nu va putea să susțină și a întrebat ce sumă este necesar, a fost informată că este nevoie de 500 euro. La 10 iulie 2025 a transmis banii în bancnote de 50 Euro, în incinta școlii auto care se numește AutoCondu, pe str. Mihai Eminescu. Ulterior a fost programată pentru data de 27 iulie 2025. În birou erau mai multe persoane, ea a transmis banii, și persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, a luat banii și i-a spus să fie calmă. A transmis acești bani pentru ca persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată să o ajute, că i-a spus că are pe cineva la Ungheni. Acea persoană i-a spus să fie liniștită să se ducă la examen, însă nu a mai fost la examen, și-a dat seama că nu e corect, dar nu a luat banii înapoi. După care, a revenit la 30 iulie 2025 și i-a spus că nu se duce și să-i întoarcă banii. Îi pare rău de cele comise. După ce a dat banii a înțeles că nu e corect, a înțeles că a greșit, nu a simțit să se ducă la examen cu bani, a mers și a luat banii înapoi și s-a gândit că va încerca ulterior. Nu

lucrează nicăieri, are probleme de sănătate cu glanda tiroidă și este în imposibilitate să plătească o pedeapsă cu amendă (f. d. 121, vol. II).

19. Instanța de judecată constată că inculpata, dna Viorelia Bîrcă a recunoscut în totalitate comiterea infracțiunii de care a fost acuzată, iar vinovăția acesteia se confirmă și din ansamblul probelor administrate în cursul urmăririi penale, pe care le-a acceptat și față de care nu a formulat obiecții, și anume:

- **Copia procesului - verbal de percheziție din 15.10.2025**, în care a fost consemnată percheziția efectuată la domiciliul persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, în cadrul căreia pe lângă celelalte obiecte depistate și ridicate în cadrul percheziției au fost ridicate și telefoanele mobile ce aparțin persoanei în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată telefonul mobil de model\*\*\*\*\*. (f. d. 12-13, vol. II);

- **Procesul - verbal de cercetare din 06.11.2025**, în care a fost consemnată copierea și extragerea informației deținute în telefoanele mobile de model\*\*\*\*\*, ridicate în cadrul percheziției de la domiciliul persoanei în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, iar mai apoi plasată pe suport de hard de model \*\*\*\*\* (f. d. 20-21, vol II);

- **Procesul - verbal de examinare din 13.01.2026**, în care a fost consemnată examinarea suportului de stocare extern de tip (USB HARD cu denumirea \*\*\*\*\*, pe care este stocat întreg conținutul telefonului mobil de model \*\*\*\*\*, cu număr de \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, în care este inserată cartela SIM cu numărul: 079799410, ce aparține persoanei în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, și care au fost ridicate în cadrul perchezițiilor efectuate la 15 octombrie 2025. Urmare a celor expuse, ca rezultat al cercetării, în compartimentul galeriei, au fost identificate mai multe fotografii a unui carnet de evidență, înscrisurile căruia sunt făcute olograf, și inclusiv existând înscrisuri cu numele și prenumele dnei Viorelia Bîrcă, iar în dreptul numelui acesteia fiind mențiunea „28.07” ora 12:00/automat. Ulterior, fiind cercetat conținutul agendei telefonice, au fost identificate mai multe apeluri telefonice cu numărul de telefon „068623788”, care este deținut de către Viorelia Bîrcă. Astfel, cercetând aceste apeluri de intrare și ieșire cu acest abonat, s-a constatat existența unui apel de ieșire la 28.07.2025 ora 09:51, înainte de susținerea probei practice a examenului pentru categoria „B”. Persoanele înscrise în agenda persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, sunt persoanele care au transmis mijloace bănești acesteia, pentru a fi favorizate la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere, printre care se află și Viorelia Bîrcă (f. d. 22-28, vol. II);

- **Procesul-verbal de percheziție din 15.10.2025**, în care a fost consemnată percheziția efectuată la domiciliul în care locuiește dna Viorelia Bîrcă, amplasat în raionul Călărași, satul Onișcani, nr. cadastral \*\*\*\*\*. Astfel, ca rezultat al acțiunii procesuale efectuate, de la domiciliul acesteia a fost depistat și ridicat un set de acte de școlarizare emise pe numele dnei Viorelia Bîrcă (f. d. 41, vol. II);

- **Procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 23.12.2025**, în care a fost consemnată cercetarea actelor depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul dnei Viorelia Bîrcă. Astfel, la deschiderea plicului sigilat au fost depistate următoarele acte: cinci (5) chestionare pentru proba practică a examenului la categoria „B” desfășurată în cadrul „DECA” Ungheni, cu următoarele numere: \*\*\*\*\* (examinator C.I.), 86011170 din 08.07.2025 (examinator H.A.), \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* (examinator A.O.), nr.\*\*\*\*\* (examinator M. V.), \*\*\*\*\* (examinator C I.). (f. d. 52 Volumul II);

- **Copia procesului - verbal privind consemnarea rezultatelor obținute în urma**

**Dosarul nr. 1-31/2026**  
**1-26010202-48-1-29012026**

**efectuării măsurii speciale de investigații din 28.08.2025** - „cercetarea domiciliului, utilizarea și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură fotografierea sau supravegherea și înregistrarea audio/video în biroul de serviciu al persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă pentru examinare în procedură separată, situat pe adresa or. Călărași, str. Mihai Eminescu 20A, biroul 24”, cu anexe stenogramele nr.42 și 43 (f. d. 139-176, vol I);

**Anexa nr.42**, a comunicărilor interceptate, cu înregistrarea de imagini la 10.07.2025, în intervalul orelor **13:03:30 -13:10:52 min.**, în biroul de serviciu al persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, situat pe adresa orașul Călărași, str. Mihai Eminescu, 20A, biroul 24, au avut loc comunicările interceptate, cu înregistrarea de imagini, purtate între persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată cu **Viorelia Bîrca**.

Cuvintele pronunțate de către persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată sunt convențional marcate în stenogramă cu „**MG**”.

Cuvintele pronunțate de către **Bîrca Viorelia** sunt convențional marcate în stenogramă cu „**BV**”.

MG - da  
BV - buna ziua  
MG - buna ziua  
BV - am venit  
MG - ați venit ?  
BV - da, vreau să lămuresc care este situația  
MG - așezați-vă  
BV - 2 min numai ai ieșit din.. duminica plecam la copii  
MG - așa  
BV - îmi pare că pe 26  
MG - 26, da?  
BV - da  
MG - stați oleacă  
BV - m-am programat pe 28 (referire la examenul practic pe data de 28.07.2025)  
MG - la ce, la examen?  
BV - da la examen, pe 28  
MG - da, da  
BV - programarea este la ora 12 (cuvinte nedeslușire)  
MG - tac, îmi spuneți încă odată cum vă zici (i-a o foaie mică pe care notează datele de identitate)  
BV - Bîrca Viorelia  
MG - Bîrca ?  
BV - da!  
MG - 26  
BV - 28  
MG - 28.07.2025, la ce oră ?  
BV - la 12  
MG - **12:00, știți eu o sa vorbesc cu dânsul (face referire la influențarea angajaților ASP)**  
BV - e prea devreme sau nu ?  
MG - nu, nu de asta eu vreau să vorbesc cu dânsul dacă el o sa vă poată să vă iei la 12, nu

**Dosarul nr. 1-31/2026**  
**1-26010202-48-1-29012026**

mai dimineată, dați telefonul dumneavoastră care îi el.

BV - 686

MG - 6, oi stați oleacă

BV - 68623788, ziua nunți 23

MG - aaa, 788, 62, așa mi în scurtă eu vorbesc cu dânsul și el dacă îmi spune că îi prea târziu că dumneavoastră vă duceți la 12, păi înainte de a vă duce voi aveți pe 28, pe 27 poate, vorbim, sau eu poate vă sun pe dumneavoastră, când veniți pe 26 înapoi?

BV - pe 26

MG - aa, ei dacă vă întoarceți pe 26

BV - pe 26 mă întorc, asta îi sâmbăta, 28 îi luni, îi sărbătoare oricum nu fac nimic

MG - da bine, înseamnă pe 26 noi vorbim amândouă, 26,27 fie și duminică și eu vă spun, dacă el îmi spune să vă duceți oleacă mai devreme, pe la 9 să fiți, apui eu vă spun dacă eu, nu vă spun nimica poate să vă ei la 12, bine, depinde, depinde cum el poate să vă ei,

BV - cine o sa fie ?

MG - da, da, da

BV - și încă una, dacă nu se primește, următoarea dată o sa fie în luna octombrie, că trebuie să mă duc să fac bani..

MG - aaa

BV - ce să facem ?

MG - să facem nimic, nu vă faceți grijă de bani, de bani nu vă faceți grijă chiar dacă și în octombrie vă întoarceți, până în octombrie vă întorc bani, ori atunci când veniți imediat (cuvinte nedesluite) dar rămân la mine, dar mai degrabă văi dau, că voi ziceți că în octombrie, dar mala ce se întâmplă și vă rețineți acolo, dumneavoastră vă duceți dacă treceți asta este foarte bine, **dacă nu treceți, eu vă întorc bani, eu lui nu-i dau bani în mână, îi spun îl ajuți, dacă trece îi bine, dacă nu, eu nu-i dau bani fiindcă dacă nu treceți, a doua oară vă ea și oricum treceți, dar în cazul dumneavoastră eu trebuie sa va întorc bani !**

BV - îi mare diferența de timp, da 2 luni (în **acel moment deschide geantă de culoarea sură care se află pe brațe scoate mai multe bancnote în valută euro, total fiind 500, le pune pe masa pe la care se află persoana în privința la care cauza penală a fost disjunsă**)

MG - da îi bine, dacă ceva eu vă întorc înapoi, când o sa veniți în octombrie o să-mi dați iară, mai bine să fie la dumneavoastră decât la mine, bine? **(i-a mijloace bănești în valută euro de pe masă și le pune sub foi care sunt amplasate pe masă colțul stâng)**

BV - asta este

MG - asta se înțelege, amu ea?

BV - bine, dar ce să faci acuma, parcă îmi pare că îi tot și de-amu văd că nu am încălcat

MG - vreau să vă spun, (referită la o persoana care a fost la examen) acum a fost o doamnă și fiica îi tânără și așa tocmai plânge că, acum acolo vreau sa zic că, (referită la situată din interiorul ASP) nu știu ce acolo că, un examinator cu care eu lucram s-a dus la iaz și mă rog a căzut cu capul și sa rupt gâtul și este în ghips și nu știe când o sa iasă, C. acela a fost în concediul și nu știu când o sa iasă și acela, P. îi asta iarnă, și vin acestea de la Chișinău, și acestea de la Chișinău, este doar unul A. cu care eu pot lucra și azi nu a fost A. și mă sună și au sunat fata asta și i-am spus sa nu ducă azi, nu mi-a răspuns la telefon, wai și i-am arat de 6 ori te-am sunat la telefon, ei, ei dacă număr necunoscut nu răspund

BV - nu, nu, nu

MG - și a fost și nu a trecut (cuvinte nedesluite)

**Dosarul nr. 1-31/2026**  
**1-26010202-48-1-29012026**

BV- m-am dus odată, avem, eram a treia zi pe antibiotic și nu am dormit mă duc și se uită, că domnul O. eram cu dânsul, că am fost de 2, 3 ori cu dânsul și el îmi spune ce s-a întâmplat, că a-ți mers destul de bine, ce s-a întâmplat am spus că sunt pe antibiotic, a spus, că nici nu trebuia să veniți dacă sunteți pe antibiotic, da dar eram programată și mare treaba, dacă erați programată., (face referire la examinatorul auto)

MG - și dacă

BV - da poate am ocupat locul cuiva

MG - știți oameni sunt așa, dacă s-au programat înseamnă ca este obligat, nu te duci și atât, e tot, că ei nu duc evidența, cine a fost și cine nu (face referire la examinatorul auto)

BV - da, da

MG - dar oameni nu știu și cred asta ian..

BV - asta-i, nu trebuia sa veniți, am ocupat locul cuiva

MG - iaca de multe ori iaca îi sun și le spun nu vă duceți la examen, ei cum sa nu mă duc dacă sunt programată

BV - (cuvinte nedesluite) programați-vă pentru altă dată

MG - nu te duci, programează-te pentru altă, mâine o sa treacă ziua, că tu mâine trebuie să te duci, trece ziua de mâine, adică după masă ea și te programează din nou și gata

BV - și asta

MG - așa cu frică și așa...doamne, ei dacă noi nu știm, ce să facem?

BV - asta ian

MG - bine, Viorelia, facem așa, da

BV - da

MG - vedem, poate să ne ajute domnul

BV - dă doamne, dă doamne și soțul spune da ce-i cu tine, doar te văd că mergi, dar acolo când întri îi altă situație

MG - îi clar, de amu dumneavoastră o sa fiți oleacă mai liniștită

BV - da

MG - omul care o să vă ei, el de amu știe și aveți o protecție că el de amu știe că trebuie să vă ajute

BV - vă spun drept, acum am fost a treia în mașină, 2 fete înainte, au mers destul de bine, nu au putut să le dă-i, am văzut că erau lucruri unde a putut să le pună și nu le-a pus puncte

MG - nu le-a pus

BV - dar mie putea să nu îmi pună dar mi-a pus

MG - dar a pus

BV - a spus ați aninat, unde am aninat, nu ați semnalizat, eu zic încă de fiecare dată eu încă vorbesc, el zice la dreapta, semnalizăm, ne asigurăm, executăm, eu de acum vorbesc asta

MG - da, da, da

BV - și el s-a gândit de amu și nu era dispus și după ce am văzut, că gata aveți 21 de puncte, parcați-vă unde aveți loc liber, s-au vreți să mai mergeți, oricum este achitat oricum mai meargă oricum trebuie să ajung înapoi că acolo mă așteaptă soțul (discuția cu examinatorul auto)

MG - da, da, da

BV - și zice, nu a-ți făcut așa, nu a-ți făcut așa, parcă de fiecare dată vorbesc, dar vorbiți dar nu faceți ce-ar acolo și oleacă ați ciupit, zic m-am ferit de groapă, ei acolo era de canalizare, ei dacă eu știu că mașina mea este joasă și dacă aninam și stricam ceva pe de supt, dar mai degrabă anini chiar

MG - da, da, da



**Dosarul nr. 1-31/2026**  
**1-26010202-48-1-29012026**

BV - dar ieșiți pe contra sens, dar dacă, îi iaca asta...

MG - ei asta, eu au a lor, metodă

BV - nu, nu niciodată nu mă supăr, dar înțeleg, pe dânșii tot vremea îi îndreptățesc pe dânșii, ce-ar și domnul O., (examinator auto de la ASP) zici că praval, salvez poate niște vieții, zic ei hai, zic de acord cu voi, să fie și așa azi dacă nu am trecut am salvat niște vieții

MG - așa-i, așa-i

BV - la revedere

MG - bun, cele bune, lăsați vă rog ușa deschisă

BV - da, da, da. (f. d. 177-179, vol I)

Anexa **nr.43**, a comunicărilor interceptate, cu înregistrarea de imagini la **30.07.2025**, în intervalul orelor **11:42:42 - 11:44:50 min.**, în biroul de serviciu al persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă în procedură separată, situat pe adresa orașul Călărași, str. Mihai Eminescu, 20A, biroul 24”, au avut loc comunicările interceptate, cu înregistrarea de imagini, purtate între **persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, o altă persoană și cu Bîrca Viorelia.**

Cuvintele pronunțate de către **persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă pentru examinare în procedură separată** sunt convențional marcate în stenogramă cu „MG”.

Cuvintele pronunțate de către **Bîrca Viorelia** sunt convențional marcate în stenogramă cu „BV”.

Cuvintele pronunțate de către **T.A.** sunt convențional marcate în stenogramă cu „TA”.

BV - buna ziua

TA - buna ziua

BV - buna ziua

MG - buna ziua

BV - să vin totuși la dumneavoastră și să vă spun că mă duc, (referire că pleacă peste hotare) nu mai dus (cuvinte nedesluite)

MG - păi eu știu că dumneavoastră nu ați fost luni (referire la examen practic)

BV - da și zic să vă...

MG - dar eu v-am sunat seara că știți că ne-am înțeles că pe 26 să vă sun, dacă să vă duceți la ora 12

BV - da

MG - și, nu, nu, nu aria de acoperire mi-a spus și eu m-am gândit ce s-a întâmplat, ei bine, da v-ați programat, sau o sa vă programați în octombrie ? (referire la examen practic)

MG - și ce să fac, să vă dau bani? (referire la **500 euro, care au fost transmis la data de 10.07.2025**) (în acest moment se apleacă jos ridică portmoneu de culoarea galben, îl deschide de unde scoate mijloace bănești în valută euro le numără și le pune pe masă)

BV - cum vreți, eu dacă le las aici (cuvinte nedesluite)

MG - nu, ian dați să vii dau știți cum, dar dacă ...

BV - ce se schimba nu știu (în acest moment deschide geantă i-a mijloace bănești de pe masă lui Georgeta și le pune în geantă)

MG - dați peste ceva bun și rămâneți încă o leicuță acolo, de ce trebuie să stea bani la mine, dați să vii dau, iacă uitați-vă în coace, tac, unul, doi, trei, patru, cinci și luați că sunt al dumneavoastră și când o sa veniți tot cu dânșii o sa veniți, sau cu alți, luați și eu o să fiu liniștită (face referire la mijloace bănești primite la data de 10.07.2025)

BV - acum se face canalizarea

*de la ora 11:44:00 până la 11:44:32 discuția nu prezintă interes*

MG - când o sa trebuiască intrați

**BV** - Sănătate la dumneavoastră

MG - la revedere și mă bucur că i-am dat bani

**TA** - (cuvinte nedesluite)

MG - vine ea tocmai în octombrie

**TA** - dar male ce...

MG - iaca asta șa stau și eu liniștită. (f. d. 179<sup>1</sup>-179<sup>2</sup>, vol. I).

**Suportul optic de tip DVD-R cu numărul de inventar 3368**, asupra căruia sunt înscrise rezultatele obținute urmare a efectuării măsurii speciale de investigație (f. d. 216, vol. I).

#### **Aprecierea instanței de judecată:**

20. Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

21. Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

22. Totodată, instanța de judecată menționează că obiectul juridic al infracțiunii de trafic de influență îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că influența asupra unor asemenea factori de decizie poate fi cumpărată în urma promisiunii, oferirii sau dării de recompensă ilicită unui traficant de influență.

23. Obiectul material al infracțiunii reglementate la art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal, îl constituie mijloacele bănești necuvenite transmise unei persoane care pretindea că are și avea influență asupra unor persoane publice. În această cauză, dna Viorelia Bîrca a transmis persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă suma de 500 Euro, persoană care a pretins că are influență asupra unor persoane publice (a se vedea stenograma înregistrărilor nr. 42 din 10 iulie 2025, descrisă *supra*, în pct. 19).

24. Latura obiectivă a acestei fapte prejudiciabile se manifestă prin acțiunile (i) promisiune, (ii) oferire și (iii) dare a sumei de bani persoanei care pretinde că are influență asupra unor persoane publice. În această cauză, inculpata, dna Viorelia Bîrca a promis, a oferit și a dat suma de 500 Euro persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, care a susținut că are influență asupra persoanele publice (membri ai comisiei de examinare și calificare a conducătorilor auto) din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” din mun. Ungheni, cu scopul de ai determina să-i aplice calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”. Însă, dna Viorelia Bîrca nu a mai mers la examen și ulterior a solicitat și a primit banii de la persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă (a se vedea declarațiile inculpatei descrise în pct. 18 *supra*, în coroborare cu Anexele 42 și 43 descrise *supra*, în pct. 19).

25. Latura subiectivă a se caracterizează prin vinovăție ce preia forma intenție directe.

Probele administrate la faza de urmărire penală, demonstrează și confirmă intenția directă a dnei Viorelia Bîrca, care își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și își dorea realizarea acestora, acționând conștient. De altfel, aceasta a confirmat în ședința de judecată că era conștientă de caracterul ilegal al acțiunilor sale și a recurs la aceste acțiuni pentru că a încercat de 7 ori și nu a susținut examenul, și după discuția cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, era conștientă că fără bani nu o să susțină examenul (a se vedea declarațiile dnei Viorelia Bîrca din ședința de judecată, date sub jurământ, descrise în pct. 18, *supra*)

26. De asemenea, scopul este un semn obligatoriu al laturii subiective și această cauză a fost demonstrată dorința inculpatului de a cumpăra influență, pentru ca persoanele publice din cadrul Instituției Publice „Agenția de Servicii Publice” din mun. Ungheni, să-i aplice calificativul admis la proba practică pentru obținerea permisului de conducere de categoria „B”.

27. De altfel, în cazul infracțiunii de trafic de influență, manifestată prin cumpărare de influență, Curtea Constituțională în jurisprudența sa a menționat că făptuitorul acționează în realizarea unui scop special, și anume determinarea funcționarului să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale. În lipsa unui asemenea scop, faptele comise nu ar constitui o infracțiune. Existența scopului special condiționează manifestarea de către făptuitor doar a intenției directe de a comite infracțiunea de trafic de influență sau de cumpărare de influență (a se vedea DCC nr. 117 din 14 noiembrie 2019, § 19).

28. Subiectul infracțiunii este persoana fizică, responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. Inculpata, dna Viorelia Bîrca, la momentul comiterii faptei prejudiciabile – 10 iulie 2025 avea vârsta de 59 ani, și astfel este subiect al infracțiunii de care a fost acuzată și a cărei vinovăție a fost demonstrată prin probele administrate la faza de urmărire penală.

29. Instanța de judecată menționează că în urma analizei probelor administrate la faza de urmărire penală, descrise în pct. 19 *supra*, și apreciind aceste probe prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală și anume, fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, constată că este dovedită vinovăția inculpatei, dnei Viorelia Bîrca, care la 10 iulie 2025, aproximativ ora 13:06, în calitate de absolvent al școlii auto „Autocondu” S.R.L., amplasată în or. Călărași, str. Mihai Eminescu 20A, în timp ce se afla în biroul nr. 24 din incinta acestei școli auto, urmărind scopul susținerii în condiții avantajoase a probei practice la examenul pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, a acționat cu intenție directă, îndreptată spre atingerea scopului determinat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea consecințelor, cunoscând cu certitudine că directorul acestei școli, persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, are influență asupra membrilor comisiei de examinare și de calificare a conducătorilor autor din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” din mun. Ungheni, care, conform articolului 123 din Codul penal sunt persoane publice, pe care, în schimbul unei remunerații ilicite, acea persoană îi poate determina să-i aplice calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, în timpul discuțiilor cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă a solicitat ajutor pentru a fi favorizată la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere, iar ca urmare a conversațiilor cu acea persoană a promis, a oferit și a dat, personal, persoanei în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură

separată, mijloace bănești ce nu i se cuvin acestei persoane, cât și altor persoane, în sumă de 500 Euro, care potrivit ratei oficiale a Băncii Naționale a Moldovei, la ziua comiterii infracțiunii constituia suma de 9910 lei, în scopul, ca persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă în procedură separată, să determine persoanele publice din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” din mun. Ungheni, să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției lor și să-i aplice calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

Însă, în urma acestor acțiuni ilegale, din cauza unor probleme de ordin personal, la 30 iulie 2025, dna Viorelia Bîrca s-a prezentat din nou în biroul de serviciu a persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, de pe aceeași adresă, unde, acea persoană i-a restituit mijloacele bănești în sumă de 500 Euro, adică suma de bani pe care dna Viorelia Bîrca i-a transmis acelei persoane la 10 iulie 2025.

30. Prin urmare, instanța de judecată constată că în acțiunile inculpatei, dnei Viorelia Bîrca, descrise în pct. 29, *supra*, se întrunesc elementele constitutive a infracțiunii de care este acuzată și acestea urmează a fi încadrate pe baza art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal, și anume: trafic de influență, adică, promisiunea, oferirea și darea unei persoane, personal, de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană susține că are influență, asupra, unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

#### **Referitor la pedeapsă:**

31. Instanța de judecată menționează că potrivit articolului 61 alineatele (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Totodată, scopul pedepsei este restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

32. Mai mult, teza I din articolul 75 alin. (1) din Codul penal, prevede că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod

33. Instanța de judecată reține că potrivit articolelor 7 alin. (1) și 75 alin. (1) din Codul penal, care reglementează principiul individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale și criteriile generale de individualizarea a pedepsei penale, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii comise de către inculpat, de personalitatea acestuia, de motivul acestuia, de circumstanțele cauzei care agravează ori atenuează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei inculpatului.

34. Instanța de judecată notează că pedeapsa este echitabilă când ea impune condamnatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

35. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea

comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. Totodată, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

36. Referitor la circumstanțele atenuante, instanța de judecată nu poate accepta ca circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției, pentru că aceasta a avut deja ca efect incidența procedurii simplificate în temeiul art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală și ar însemna că aceleași situații de drept i se acordă o dublă valență juridică.

37. Totodată, în ședința de judecată a fost stabilită căința sinceră a inculpatei, dna Viorelia Bîrca. De altfel, aceeași atitudine a fost manifestată și cursul audierii acesteia în calitate de bănuț și învinuit (a se vedea f. d. 66, 71, vol. II).

38. De asemenea, instanța de judecată reține ca circumstanță atenuantă, faptul că dna Viorelia Bîrca a săvârșit pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă.

39. Instanța de judecată nu a stabilit prezența circumstanțelor agravante, prevăzute de art. 77 din Codul penal și nici de acuzatorul de stat acestea nu au fost invocate.

40. Referitor la persoana inculpatei, instanța de judecată reține că potrivit cazierului penal, inculpata, dna Viorelia Bîrca anterior nu a fost judecată (f. d. 55, vol. II), nu este la evidența medicului psihiatru (f.d. 57-58, vol. II).

41. În rezultatul examinării cauzei penale nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a inculpatei, dnei Viorelia Bîrca, potrivit prevederilor art. 53 din Codul penal și nici circumstanțe excepționale în sensul articolului 79 alin. (1) din Codul penal, care ar justifica aplicarea unei pedepse mai blânde decât cea prevăzută de lege.

42. Totodată, instanța de judecată reține că inculpata, dna Viorelia Bîrca pe baza articolului 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală a recunoscut în totalitate fapta indicată în rechizitoriu și a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

43. În acest context, instanța notează că potrivit art. 80<sup>1</sup> alin. (2) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

44. Având în vedere că cauza penală a fost examinată în procedura prevăzută de articolul 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, și sunt aplicabile prevederile articolului 80<sup>1</sup> alin. (2) din Codul penal, instanța de judecată notează că urmează să fie redusă cu o pătrime limita maximă a pedepselor prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal.

45. Prin urmare, instanța de judecată observă că art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal, prevede ca pedeapsă, amendă în mărime de la 2000 la 3000 de unități convenționale cu închisoare până la 3 ani în cazul persoanelor fizice.

46. Noile limite, și anume prin reducerea cu o pătrime a limitei maxime, sunt: amendă în mărime de la 2000 la 2250 de unități convenționale, sau închisoare de până la 2 ani și 3 luni.

47. Acestea sunt limitele în care instanța de judecată va individualiza pedeapsa ce urmează a fi stabilită dnei Viorelia Bîrca.

48. Astfel, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată, conducându-se de prevederile articolelor 7 și 75 din Codul penal, ia în considerare că dna

Viorelia Bîrca a comis o infracțiune mai puțin gravă (articolul 326 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal prevede o pedeapsa cu amendă mărimă de la 2000 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani în cazul persoanelor fizice, ce conform articolului 16 alin. (3) din Codul penal, încadrează infracțiunea în categoria infracțiunilor mai puțin grave), de personalitatea inculpatei, care anterior nu a fost judecată, nu se află la evidența medicului psihiatru, este neangajată în câmpul muncii, recunoaște vina integral, se căiește sincer în cele comise, sunt prezente circumstanțe atenuante – căința sinceră și săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave și nu au fost stabilite circumstanțe agravante, a manifestat un comportament decent atât după săvârșirea infracțiunii, în cadrul urmăririi penale, cât și în ședința de judecată.

49. Totodată, având în vedere că inculpata, dna Viorelia Bîrca, are vârsta de 60 ani, nu este angajată în câmpul muncii și la această vârstă este dificilă o eventuală angajare, instanța consideră că o eventuală pedeapsă cu amenda, în aceste condiții ar constitui o povară nejustificat de excesivă pentru inculpată.

50. Prin urmare, instanța de judecată constată că corectarea și reeducarea inculpatei, dnei Viorelia Bîrca este posibilă prin aplicarea unei pedepse privative de libertate, sub formă de un an închisoare cu executare în penitenciar pentru femei, care va asigura corectarea și reeducarea inculpatei, dar nu va fi prea aspră și nici prea blândă pentru aceasta.

51. Totodată, instanța de judecată ține cont de pct. 14 și 15 din Recomandarea nr. 22 (99) comitetului de miniștri către statele membre cu privire la supraaglomerarea închisorilor și inflația populației în închisori, care stabilește că trebuie depuse eforturi pentru reducerea recurgerii la sentințe privative de libertate, care împovărează sistemul penitenciar, și substituirea sentințelor privative de libertate scurte cu sancțiuni și măsuri comunitare. La stabilirea sancțiunilor și măsurilor comunitare care pot fi folosite în locul privării de libertate, trebuie acordată atenție, printre altele, la suspendarea aplicării unei condamnări la închisoare cu condiții impuse.

52. Instanța de judecată menționează că potrivit art. 90 alin. (1) din Codul penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Alineatul (2) din același articol prevede că perioada de probațiune se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

53. Astfel, având în vedere circumstanțele reținute în pct. 36-49, *supra*, instanța constată că nu este rațional ca dna Viorelia Bîrca să execute real pedeapsa cu închisoare. Prin urmare, urmează să fie dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate acesteia pe o perioadă de probațiune de 2 ani.

54. Totodată, instanța consideră necesar de a aplica inculpatei obligațiunile prevăzute de art. 90 alin. (6) lit. a) și b) din Codul penal, și anume, să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

55. Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv atât pentru inculpată, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile garantate în Constituția Republicii Moldova vor fi respectate.

**Măsura preventivă.**

56. Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția referitor la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă. În acest sens, pentru a asigura executarea sentinței, instanța consideră necesar să-i aplice inculpatei, dnei Viorelia Bîrca, măsura preventivă obligarea de nepărsire a țării până la rămânerea definitivă a sentinței.

**Acțiune civilă și cheltuieli judiciare nu sunt.**

**Corpuri delictive și mijloace materiale de probă:**

57. Conform art. 162 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală, în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

58. În acest caz, pe baza articolului 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, mijloacele materiale de probă: un suport optic de tip CD-R, pe care sunt înscrise informațiile relevante cauzei penale, depistate și extrase din telefonul mobil ce aparține persoanei în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 13.01.2026 și actele supuse cercetării conform procesului - verbal de cercetare din 23.12.2025 și anume: setul de acte de școlarizare emise pe numele dnei Viorelia Bîrca, depistate și ridicate în cadrul percheziției din 15.10.2025, efectuate la domiciliul acesteia din raionul Călărași, satul Onișcani, recunoscute și anexate în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța din 23.12.2025, de păstrat în continuare la materialele cauzei penale.

Din aceste motive, pe baza articolelor 80<sup>1</sup> alin. (2), 90 din Codul penal, articolelor 162 alin. (1) pct. 5), 364<sup>1</sup>, 384-385, 389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată, -

**h o t ă r ă ș t e :**

1. Bîrca Viorelia \*\*\*\*\* se recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal, se condamnă în baza acestei legi, și, ținând cont de prevederile art. 80<sup>1</sup> alin. (2) din Codul penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei.

2. Pe baza art. 90 alin. (1) din Codul penal, executarea pedepsei stabilite dnei Viorelia Bîrca se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani, dacă, în perioada de probațiune, nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

3. Se obligă dna Viorelia Bîrca după rămânerea definitivă a sentinței, să se prezinte la Biroul de Probațiune din raza teritorială a locului de domiciliu, pentru punerea în executare a

**Dosarul nr. 1-31/2026**  
**1-26010202-48-1-29012026**

sentinței de condamnare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

4. Se aplică dnei Viorelia Bîrca măsura preventivă obligarea de nepărsire a țării, până când sentința va rămâne definitivă.

5. Mijloacele materiale de probă: un suport optic de tip CD-R, pe care sunt înscrise informațiile relevante cauzei penale, depistate și extrase din telefonul mobil ce aparține persoanei în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 13.01.2026 și actele supuse cercetării conform procesului - verbal de cercetare din 23.12.2025 și anume: setul de acte de școlarizare emise pe numele dnei Viorelia Bîrca, depistate și ridicate în cadrul percheziției din 15.10.2025, efectuate la domiciliul acesteia din raionul Călărași, satul Onișcani, recunoscute și anexate în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța din 23.12.2025, de păstrat în continuare la materialele cauzei penale.

6. Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

**Președintele ședinței,**

**Judecător**

**Dorin CASAPU**