

**SENTINȚĂ****În numele Legii**

30 aprilie 2015

or. xxxxORAS\_SATxxxx

xxxxJUDECATORIAxxxx

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul	Bușuleac Mihail
Grefieri	Bogdan Valeria
Cu participarea procurorului	xxxxNUMExxxx
Avocatului	xxxxNUMExxxx

soluționând în ședință publică cauza penală, în procedura specială pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală de învinuire a lui

T

§ §

obor xxxxNUMExxxx, născut la xxxxDATA\_NASTERIIxxxx, originar și domiciliat în s. Hadji Abdul, r-nul Vulcăne ti i locuitor alor. xxxxORAS\_SATxxxx, str. Prospectul Republicii 16, ap 28, cetățean al Republicii Moldova, studii medii speciale, supus militar, căsătorit, la întreținere nu are copii minori, neangajat în câmpul muncii, la evidență la medicul narcolog și psihiatru nu se află, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal, cauza a parvenit spre examinare la 03.03.2015,

**a constatat:**

T

obor xxxxNUMExxxx, la data de 12 februarie 2015, aflându-se în or. xxxxORAS\_SATxxxx, urmărind scopul de a primi bani ce nu i se cuvin, întâlnindu-se cu cet. xxxxNUMExxxx, născut la 24.09.1994, susținând în fața acestuia că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Centrului Militar Teritorial xxxxORAS\_SATxxxx, responsabili de evidența recruiților și incorporarea acestora în rândurile Armatei Naționale, în scopul realizării intențiilor sale ilegale, a pretins de la cet. xxxxNUMExxxx, bani în sumă de 200 euro, pentru persoanele publice menționate, iar pentru sine o altă sumă de bani, cuantumul căruia urma să i-l comunice ulterior, pentru exercitarea influenței asupra acestor persoane publice, în vederea scoaterii acestuia de la evidența militară, astfel, întrucât ultimul să nu satisfacă serviciul militar în termen în rândurile Armatei Naționale a Republicii Moldova. În continuarea intențiilor sale infracționale, obor xxxxNUMExxxx, la 13.02.2015 în jurul orelor 11:00, aflându-se în or. xxxxORAS\_SATxxxx, personal a acceptat și a primit de la cet. xxxxNUMExxxx, 200 euro, care la momentul comiterii faptei constituia în total suma de 4268,12 lei, bani preținuți pentru persoanele din cadrul Centrului Militar Teritorial xxxxORAS\_SATxxxx, iar pentru sine a acceptat și primit 500 lei, suma de bani destinată ca recompensă pentru executarea de către el a influenței promise.

Astfel prin acțiunile sale obor xxxxNUMExxxx a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal, după indicii: *traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni și exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

În cadrul ședinței de judecată, la soluționarea cererilor și demersurilor apărătorului inculpatului obor Pavel, avocatul xxxxNUMExxxx a înaintat instanței cerere din partea inculpatului întocmită de el personal privind examinarea cauzei în procedură specială în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală invocând că, inculpatul recunoaște în totalitate fapta incriminată în rechizitoriu.

Inculpatul a susținut apărătorului său, privind examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a fost de acord cu judecarea cauzei conform acestei proceduri, prin cerere întocmită în scris a declarat că, recunoaște în totalitate fapta imputată în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe.

În ordinea art. 364<sup>1</sup> alin. (4) Cod de procedură penală, inculpatul obor xxxxNUMExxxx depunând jurământul potrivit art. 108 Cod de procedură penală a declarat că, la data de 12 februarie 2015, l-a sunat xxxxNUMExxxx și i-a spus că nu vrea să facă armata și i-a cerut ajutorul. obor Pavel i-a promis că o să-l ajute. Având un cunoscut pe numele Ruslan la comisarariat a acceptat să-l ajute. L-a telefonat pe Ruslan și acesta a dat acordul. La data de 12 februarie 2015 a sunat xxxxNUMExxxx și i-a spus că se întâlnească împreună cu xxxxSTRADAXxxx și împreună au mers la comisarariatul militar. xxxxNUMExxxx a rămas la poartă și obor a intrat și s-a apropiat de Ruslan și l-a rugat să-l ajute pe xxxxNUMExxxx. Ruslan a fost de acord și a spus că până la 27 de ani nu va fi încorporat în serviciul militar. Pentru aceasta Ruslan a cerut 200 euro și obor Petru a fost de acord. După aceasta a ieșit și i-a comunicat lui xxxxNUMExxxx care sunt condițiile. xxxxNUMExxxx a spus că banii îi va aduce a doua zi. La data de 13 a sunat și i-a comunicat că se apropie la serviciu. Dînsul i-a înmînat banii și a fost reținut de colaboratorii C.N.A. Înainte de aceasta xxxxNUMExxxx l-a întrebat ce mai trebuie și i-a răspuns că să-i mulțumească, pentru care l-a dat 500 lei. Conștientizând că a săvîrșit o infracțiune și se căiește sincer de cele comise.

În afară de explicațiile inculpatului date în ședința de judecată, au mai fost prezentate din partea acuzării și acceptate următoarele probe care dovedesc vinovăția lui:

- **Proces-verbal de audiere a martorului xxxNUMExxxx**, care a declarat că la începutul lunii februarie s-a dus la Centrul Militar xxxORAS\_SATxxxx, să vadă ce-i cu aranjarea de la încorporarea în rândurile Forțelor Armate ale Republicii Moldova, dată lui pe o perioadă de jumătate de an, deoarece locuiește doar cu bunica sa, mama a divorțat de tatăl său și a locuit în Federația Rusă timp de 15 ani, iar tatăl său a decedat. A fost la biroul de recrutare xxxORAS\_SATxxxx, dar era pauză de masă. Le-a îndrumat din Centrul Militar xxxORAS\_SATxxxx a aprins o țigară, afară era un om de 50-60 ani, cu care a început a discuta despre armată. La întrebare care este problema sa și i-a spus că ar vrea să facă într-un fel ca să nu fie luat la armată. El i-a dat numărul lui de telefon mobil, 078466106, și s-a prezentat Pavel. L-a sunat, dar era ocupat. La data de 11.02.2015 l-a sunat, apoi s-au întâlnit la intersecția străzii Ștefan cel Mare și prospectul Republicii, din oraș xxxORAS\_SATxxxx. Pavel l-a contactat telefonic pe un oarecare maior Ruslan, dar acesta nu putea vorbi. Au convenit să se întâlnească la data de 12.02.2015 în jurul orei 09:00, la aceeași intersecție. La 12.02.2015 s-au întâlnit și au mers la Centrul Militar xxxORAS\_SATxxxx. xxxNUMExxxx a rămas la intrarea în curtea Centrului Militar xxxORAS\_SATxxxx, Pavel a intrat în curte și apoi în clădire de pe partea stângă unde a stat 5-7 min. apoi Pavel a ieșit și i-a spus că-i poate rezolva întrebarea contra sumei de 200 euro, prin intermediul unui oarecare Ruslan, că banii ar trebui să-i dea pe 13.02.2015, înainte de prânz și nu va mai avea careva probleme cu încorporarea sau cu Centrul Militar xxxORAS\_SATxxxx, iar când va împlini vârsta de 27 ani, și-i poate ridica livretul militar. Această conversație a înregistrat-o la telefonul mobil, din cauza că comportamentul lui Pavel i s-a părut suspect, temându-se să nu fie în elat de acesta. La întrebarea cum se va răsplăti pentru acest serviciu, acesta a răspuns că este pe cont din urmă și sa. Miro CD-ul cu conversația înregistrată de ei a predat-o angajaților CNA. După această conversație, s-a dus acasă și a conștientizat că 200 euro este o sumă foarte mare pentru el, chiar dacă îl posedă și dându-i seama că Pavel comite un act infracțional, a decis să se adreseze la CNA. Concretizează că el, posedă suma de 200 euro care constau din două bancnote a câte 100 (una sută) euro fiecare: prima bancnotă are seria/număr N31108187127, anul de emisie 2002, iar a doua cu seria/număr H16541412707, anul de emisie 2002. De asemenea, mai posedă suma de 500 lei BNM, în cazul în care Pavel va cere ca mulțumire bani pentru a influența personal persoanele publice din cadrul Centrului Militar xxxORAS\_SATxxxx, sumă formată din două bancnote a câte 200 de lei BNM fiecare: prima cu seria G0005, numărul 620783, anul de emisie 2009, a doua bancnotă de 200 lei cu seria G0001 numărul 634717, anul de emisie 2009 și o bancnotă de 100 lei BNM, cu seria F0125, numărul 023784, anul de emisie 2008, copiile xeroxate le-a anexat la procesul verbal de audiere în calitate de martor la 12.02.2015. De asemenea, Pavel i-a spus că numele său de familie este oboș. Tot el, și-a declarat că la data de 13.02.2015, în jurul orei 10:00 min. a mers la DGT Sud a CNA, unde colaboratorii centrului l-au înzestrat cu tehnică specială (mini video cameră și dictofon), pentru a înscris momentul transmiterii banilor lui oboș Pavel, apoi împreună cu colaboratorii CNA au urcat într-un automobil și au ieșit în oraș. Aproximativ în jurul orei 10:45 min. l-a contactat telefonic pe oboș Pavel întrebându-l unde se pot întâlni pentru a-i transmite banii. Acesta i-a comunicat că se află la serviciu, la SRL „xxxORAS\_SATxxxx Gaz” și ca să vină la serviciu. Apoi el, a părăsit automobilul CNA și de la stația pentru transportul public, amplasată lângă restaurantul „Flamingo” a urcat în ruta nr. 06, care l-a dus în preajma sediului SRL „xxxORAS\_SATxxxx Gaz”. Le-a îndrumat rutiera l-a apelat telefonic pe oboș Pavel anunțându-l că se află la oprită vis-a-vis de „xxxORAS\_SATxxxx Gaz”. Acesta i-a spus să stea acolo și că se va apropia singur. Peste un minut a apărut și cet. oboș Pavel. S-au salutat, erau singuri, i-a întins 200 euro, spunându-i că sunt pentru Ruslan, apoi i-a întins 500 lei BNM pentru mulțumire, întrebându-l pe oboș Pavel dacă suma dată va fi suficientă. oboș Pavel i-a spus că este suficient, a pus toți banii în buzunarul amplasat în salopetă în regiunea pieptului său. Peste câteva clipe de ei, s-au apropiat angajații CNA, iar el, a urcat în rutieră și a plecat spre centrul or. xxxORAS\_SATxxxx, venind la sediul CNA. (f.d. 6-7 și 51);

- **Proces-verbal de audierea a martorului Nicolai ă xxxNUMExxxx**, care a declarat că începând cu data de 25 august 2014, el a fost angajat în funcție de inspector superior Resurse Umane a centrului Militar Teritorial xxxORAS\_SATxxxx, șeful cărui este locotenent-colonel Gurinov Ruslan Achim. La data de 13.02.2015 în jurul orei 13:15 min. el se afla la serviciu adică la CMT xxxORAS\_SATxxxx, amplasat pe adresa or. xxxORAS\_SATxxxx, str. Tineretului 15 G la unitatea de serviciu, adică la intrarea în sediul CMT xxxORAS\_SATxxxx, a a cum a înlocuit-o pe persoana de serviciu Orlova Valentina, care era plecată la masă. La acel moment s-a apropiat o doamnă care nu s-a prezentat, dar care a întrebat dacă d-nul Ruslan, adică șeful CMT xxxORAS\_SATxxxx se află în serviciu, la ce el i-a răspuns că lipsește și că va fi ceva mai târziu. Doamna în cauza i-a cerut ca să-i dea numărul de telefon mobil al dlui Gurinov Ruslan, la ce el i-a răspuns că este interzis de a da la persoane civile numerele de telefoane ale colaboratorilor CMT xxxORAS\_SATxxxx. Tot atunci acesta i-a spus că ea activează la SRL „xxxORAS\_SATxxxx-Gaz” și că nu poate să aștepte că este la serviciu și că nu mai vrea încă, odată ca să revină și a cum lucrează departe de CMT xxxORAS\_SATxxxx, la ce el i-a sugerat că dacă dorește, poate să-l mai aștepte pe Gurinov Ruslan. Totodată el a întrebat-o pe dna în cauză dacă poate cumva s-o ajute cu ceva, sau poate alii careva colaboratori din cadrul CMT xxxORAS\_SATxxxx, în afară de șef, la ce dna în cauză i-a comunicat că d-ei are nevoie să comunice personal cu șeful său, și că ea se grăbește. Atunci ea poate să-i lase datele și de contact, ori să revină mai târziu ori în altă zi. Auzind a ceva, d-na în cauză i-a dictat numărul său de telefon mobil, numărul de telefon mobil al soțului ei și numărul lor de la domiciliu, și i-a spus că pe soțul ei îl cheamă oboș xxxNUMExxxx, toate aceste date menționate mai sus, el personal le-a scris în caietul de lucru al ofițerului de serviciu pe CMT xxxORAS\_SATxxxx, care se află în permanență la unitatea de serviciu pentru ca ulterior să le prezinte șefului împreună cu raportul oral despre vizita persoanei în cauză. În scurt timp dna în cauză a plecat și nu s-a mai întors. Până la momentul dat, el, personal n-a reușit să raporteze șefului despre vizita doamnei în cauză. (f.d. 55-56);

- **Proces-verbal de percheziție corporală** a cet. oboș xxxNUMExxxx din 13.02.2015; (f.d. 11);

- **Proces verbal de examinare a telefonului mobil** ce-i aparține cet. oboș xxxNUMExxxx (f.d. 4);

- **Raport de expertiză tehnică** nr. 37 din 24.02.2015 (f.d. 7);

Corpuri delictive pe prezenta cauză recunoscute și atașate la cauză : \_\_\_\_\_ § T

- Memory Stick micro SD, de culoare neagră cu capacitatea de 02 Gb, ce conține discul purtată de către declarantul xxxNUMExxxx și oboș Pavel la data de 12.02.2015. (f.d. 5);

§ T  
- CD-ul ce conține imagini audio-video înregistrate la data de 13.02.2015, în momentul transmiterii de către declarantul xxxNUMExxxx a sumei de 200 euro și a celor 500 lei BNM către oboș xxxNUMExxxx, împachetat în pachetul nr.03; \_\_\_\_\_ T

- CD-ul ce conține imagini video, înregistrate la data de 13.02.2015, în momentul percheziției corporale a cet. oboș xxxNUMExxxx, împachetat în pachetul nr. 05; \_\_\_\_\_ T

- telefonul mobil de model Samsung GT E1081T, de culoare neagră, ridicat la 13.02.2015 de la bănuitul oboș xxxNUMExxxx, împachetat în pachetul nr. 04; \_\_\_\_\_ §

- bancnotele în valoare de 200 euro formate din două bancnote cu nominalul de 100 euro fiecare, cu seria și numărul după cum urmează: bancnota cu nominalul de 100 euro, seria/nr. N31108187127, anul de emisie 2002; bancnota cu nominalul de 100 euro, seria/nr. X16541412707, anul de emisie 2002 și bancnotele în valoare de 500 lei BNM formate din una bancnotă cu nominalul de 100 lei cu seria F.0125, nr. 023784, anul de emisie 2008; una bancnotă cu nominalul de 200 lei cu seria G.0001, nr. 634717, anul de emisie 2009; una bancnotă cu nominalul de 200 lei cu seria G.0005, nr. 620783, anul de emisie 2009, împachetate în pachetul nr.02. \_\_\_\_\_ T

§  
Instanța de judecată consideră, că acțiunile inculpatului oboș xxxNUMExxxx corect au fost încadrate în baza art. 326 alin. (1) Cod penal – „traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care suferă de influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”.

La stabilirea felului și cuantumului pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu art. 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite (face parte din categoria celor mai puțin grave), de persoana inculpatului obor xxxxNUMExxxx, de circumstanțele atenuante, cum ar fi recunoașterea vinovăției și căința sinceră; circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Potrivit art. 364<sup>1</sup> al. (8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Ținând cont de prevederile cadrului legal citat, dînd eficiență prevederilor art. 7, 61, 76, Cod penal, avînd în vedere faptul că inculpatul a solicitat examinarea cauzei în baza art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, instanța de judecată ajunge la concluzia de a-l recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) Cod penal și a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani.

Conform art. 90 alin. (1) Cod penal dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținînd cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numai deicît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Ținînd cont de norma sus citată, avînd în vedere faptul că inculpatul a avut o atitudine corespunzătoare în fața instanței de judecată, a recunoscut vina sa și regretă cele comise, instanța concluzionează că scopul pedepsei poate fi atins și fără privarea de libertate și în temeiul art. 90 Cod penal, va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei, stabilind un termen de probă de 2 /doi/ ani.

Instanța de judecată consideră că pedeapsa stabilită lui obor xxxxNUMExxxx va duce la restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni și va atinge scopul prevăzut la art. 61 Cod penal.

Totodată, în legătură cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța aduce la cunoștința inculpatului prevederile art. 90 alin. (6) Cod penal și anume că nerespectarea condițiilor suspendării condiționate a executării pedepsei are ca urmare revocarea suspendării condiționate a pedepsei.

În conformitate cu prevederile art. 162 alin. (5) Cod de procedură penală corpul delict: memory stick micro SD, de culoare neagră cu capacitatea de 02 Gb, ce conține discul ia purtată de către declarantul xxxxNUMExxxx și obor Pavel la data de 12.02.2015; CD-ul ce conține imagini audio-video înregistrate la data de 13.02.2015, în momentul transmiterii de către declarantul xxxxNUMExxxx a sumei de 200 euro și a celor 500 lei BNM, către obor xxxxNUMExxxx, împachetat în pachetul nr.03; CD-ul ce conține imagini video, înregistrate la data de 13.02.2015, în momentul percheziției corporale a cet. obor xxxxNUMExxxx, împachetat în pachetul nr. 05; – a păstra în dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.

În conformitate cu art. 162 alin. (4) Cod de procedură penală, **bani și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului** sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. **Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat.**

În conformitate cu art. 162 alin. (4) Cod de procedură penală: bancnotele în valoare de 200 euro formate din două bancnote cu nominalul de 100 euro fiecare, cu seria și numărul după cum urmează: bancnotă cu nominalul de 100 euro, seria/nr. N31108187127, anul de emisie 2002; bancnotă cu nominalul de 100 euro, seria/nr. X16541412707, anul de emisie 2001 și bancnotele în valoare de 500 lei BNM formate din una bancnotă cu nominalul de 100 lei cu seria F.0125, nr. 023784, anul de emisie 2008; una bancnotă cu nominalul de 200 lei cu seria G.0001, nr. 634717, anul de emisie 2009; una bancnotă cu nominalul de 200 lei cu seria G.0005, nr. 620783, anul de emisie 2009 - se restituie proprietarului Arcan Alexandru și telefonul mobil de model Samsung GT E1081T, de culoare neagră - se restituie proprietarului obor xxxxNUMExxxx.

În baza celor expuse, conducându-se de art. art. 384-385, xxxxAPARTxxxx2-xxxxAPARTxxxx5, xxxxAPARTxxxx7, 509 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

#### hotărăște:

Ț

Se recunoaște obor xxxxNUMExxxx vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, în conformitate cu care a-l condamna, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 /doi/ ani în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art.90 Cod penal, a suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoarea inculpatului obor xxxxNUMExxxx, stabilindu-i un termen de probă 2 /doi/ ani și a atenționa inculpatul referitor la condițiile suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoarea și efectele nerespectării acestora.

Corpul delict: memory stick micro SD, de culoare neagră cu capacitatea de 02 Gb, ce conține discul ia purtată de către declarantul xxxxNUMExxxx și obor Pavel la data de 12.02.2015; CD-ul ce conține imagini audio-video înregistrate la data de 13.02.2015, în momentul transmiterii de către declarantul xxxxNUMExxxx a sumei de 200 euro și a celor 500 lei BNM, către obor xxxxNUMExxxx, împachetat în pachetul nr.03; CD-ul ce conține imagini video, înregistrate la data de 13.02.2015, în momentul percheziției corporale a cet. obor xxxxNUMExxxx, împachetat în pachetul nr. 05; – a păstra în dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Corpurile delictive: una bancnotă cu nominalul de 100 Euro seria nr. N31108187127, anul de emisie 2002; una bancnotă cu nominalul de 100 euro, seria/nr. X16541412707, anul de emisie 2002 și bancnotele în valoare de 500 lei BNM formate din una bancnotă cu nominalul de 100 lei cu seria F.0125, nr. 023784, anul de emisie 2008; una bancnotă cu nominalul de 200 lei cu seria G.0001, nr. 634717, anul de emisie 2009; una bancnotă cu nominalul de 200 lei cu seria G.0005, nr. 620783, anul de emisie 2009 - se restituie proprietarului Arcan Alexandru și telefonul mobil de model Samsung GT E1081T, de culoare neagră - se restituie proprietarului obor xxxxNUMExxxx.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile prin intermediul xxxxJUDECATORIEIxxxx.

Președintele ședinței

Bușuleac Mihail

Judecătorul

*Copia corespunde originalului,*

*judec ător*

*Mihail Bușuleac*