

Prima instanța, judecătorul  
Cucerescu  
Dosarul nr. 1a-1723/22  
Buiucani  
1-20110380-02-1a-24082022

Ana  
Judecătoria Chișinău, sediul

## DECIZIE

23 decembrie 2025  
Colegiul penal al Curții de Apel Centru, în componența:  
Președintele ședinței de judecată, judecătorul  
Judecătorii

mun. Chișinău

\*\*\*\*\* Bulhac  
Vitalie Pîslariuc  
Natalia Mămăligă  
Victor Opincă

Grefierului  
Cu participarea:  
Procurorului  
Apărătorului  
Inculpatului  
Inculpatului

Dorina Tăut  
Marin Afanas  
Zota \*\*\*\*\*  
Tcaci Oleg

a judecat, în ședință publică, în ordine de apel, apelul acuzatorului de stat, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Oleg Gonța, apelul suplimentar al procurorului în Procuratura de circumscripție Chișinău, Djulieta Devder și apelul apărătorului Grigore Botnaru în interesele inculpaților Zota \*\*\*\*\* și Tacic Oleg declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 iulie 2022, în cauza penală privind condamnarea lui,

**Zota \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*,  
IDNP: \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova,  
originar din \*\*\*\*\*, domiciliat în mun. Chișinău,  
\*\*\*\*\*, studii superioare, căsătorit, angajat în  
câmpul muncii-ofițer superior de sector, SP-1,  
IP Rîșcani al DP mun. Chișinău, 1 copil minor  
la întreținere, supus militar, nu are grad de  
invaliditate, titluri speciale, grade de calificare  
și distincții de stat-medalie de gradul II pentru  
menținerea ordinii publice, fără antecedente  
penale,

în comiterea infracțiunii, prevăzută de art.324 alin.(2) lit.b) din Cod penal

**Tcaci Oleg \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, IDNP:  
\*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, originar  
din \*\*\*\*\*, domiciliat în mun. Chișinău, str.

\*\*\*\*\*, studii superioare incomplete, căsătorit, neangajat în câmpul muncii, 2 copii minori la întreținere, supus militar, nu are grad de invaliditate, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii, prevăzută de art.324 alin.(2) lit.b) din Cod penal

Termenul de examinare a cauzei în instant de fond: 9 septembrie 2020-29 iulie 2022, în instanța de apel, 24 august 2022-16 decembrie 2025, în procedura judecătorească \*\*\*\*\* Bulhac de la 27 iunie 2024 până la 16 decembrie 2025.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul a pledat pentru admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat, cu respingerea apelului depus în interesele inculpaților.

Apărătorul inculpaților și inculpații au solicitat respingerea apelului acuzatorului de stat, cu admiterea apelului depus în interesele inculpaților.

Asupra apelurilor, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

### A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 29 iulie 2022, Zota \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii, prevăzute de art.324 alin.(2) lit.b) din Codul penal.
2. Lui Zota \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii, prevăzute de art.324 alin.(2) lit.b) din Codul penal i s-a stabilit pedeapsă penală sub formă de închisoare pe un termen de 5 /cinci/ ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amenda în mărime de 6000 unități convenț\*\*\*\*\*ale, ceea ce constituie suma în mărime de 300 000 /trei sute mii/ lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7/șapte/ ani.
3. Conform art.90 din Codul penal, executarea pedepsei stabilite lui Zota \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* s-a suspendat condiț\*\*\*\*\*at pe un termen de probă de 2/doi/ an, dacă, în termenul de probă, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, obligându-l să nu-și schimbe domiciliu fără consimțământul organului competent, care exercită controlul privind executarea pedepsei.
4. Tcaci Oleg \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.b) din Codul penal.

5. Lui Tcaci Oleg \*\*\*\*\* recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii, prevăzute de art.324, alin.(2), lit.b) Cod penal i s-a stabilit pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 5 /cinci/ ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amenda în mărime de 6000 unități convenț\*\*\*\*\*ale, ceea ce constituie suma în mărime de 300 000 /trei sute mii/ lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 /șapte/ ani.
6. Conform art.90 din Codul penal, executarea pedepsei stabilite lui Tcaci Oleg \*\*\*\*\* s-a suspendat condiț\*\*\*\*\*at pe un termen de probă de 1/unu/ an, dacă, în termenul de probă, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, obligându-l să nu-și schimbe domiciliu fără consimțământul organului competent, care exercită controlul privind executarea pedepsei.
7. Termenul executării pedepsei condamnarea cu suspendarea condiț\*\*\*\*\*ată a executării pedepsei, stabilite lui Zota \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* și Tcaci Oleg \*\*\*\*\* , fiind calculat din momentul pronunțării sentinței –29 iulie 2021.
8. S-a aplicat asupra lui Zota \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* și Tcaci Oleg \*\*\*\*\* măsura preventivă- obligarea de a nu părăsi țara, care urmează a fi menținută până la rămânerea definitivă a sentinței.
9. Corpul delict: 2 bancnote cu nominalul 50 (cincizeci) euro cu seria și numărul \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* anul emisiei 2017, s-au confiscat în folosul statului.
10. S-a încasat din contul inculpaților Zota \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* și Tcaci Oleg \*\*\*\*\* , în mod solidar, în beneficiul statului suma în mărime de 2 100 /două mii una suta, 00/ lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, suportate la întocmirea raportului de expertiză.
11. S-a admis parțial, plîngerea depusă de apărătorul Marin Afanas privind anularea ordonanței procurorului în procuratura mun.Chișinău, Oficiul Principal, Constantin Popescu, din 28.07.2020, prin care s-a respins plîngerea apărării, referitor la anularea actului procedural - procesul-verbal de percheziție corporală efectuată asupra bănuitului Zota \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , din 22.05.2020, întocmit în cadrul prezentei cauze penale nr. 2020550015.
12. S-a declarat nul proces-verbal de percheziție corporală din 22.05.2020, efectuat asupra lui Zota \*\*\*\*\* , nefiind admis ca probă în prezenta cauză penală. În restul pretins plîngerea s-a respins ca neîntemeiată.
13. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că Zota \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , exercitând funcția de ofițer de sector al Sectorului de poliție nr.1 al Inspectoratului de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(1) din Codul penal și art.2 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcț\*\*\*\*\*arului public nr.158-XVI din 04.07.2008, persoană publică, având în virtutea acestei funcții drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând

benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar atribuțiilor funcționale, reglementate de art.22 alin.(1) lit.a), b) c), d), f), f<sup>1</sup>) și g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, art.2 și art.7 alin.(2) din Legea nr.25 din 22.02.2008 privind Codul de conduită al funcționarului public, contrar prevederilor art.4 din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27.12.2012, conform căreia „...activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului...”, contrar sarcinilor de bază a fișei de post enunțate la pct.11, având ca scop general al funcției, „...prevenirea/combateră infracțiunilor, contravențiilor și altor fapte antisociale, care atentează la viața și integritatea corporală și libertățile persoanelor, avutului public și privat, drepturile și interesele legitime ale cetățenilor etc. Desfășurarea activităților de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice...”, la data de 20.05.2020, în jurul orei 20:00 min., acesta împreună cu subofițerul de sector al Sectorului de polițienr.1 al Inspectoratului de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău a IGP al MAI, Oleg Tcaci, desfășurând activități de menținere și securitate a ordinii publice, conform graficului de serviciu, cu implicarea patrulei auto, patrulând în adiacentul Complexul Comemorativ „Feciorilor Patriei - Sfântă Amintire” de pe str.Miron Costin din mun. Chișinău, au oprit autovehiculul de serviciu și s-au apropiat de un grup mai mare de 3 persoane, din care făcea parte și cet.Valerii Gamov, pe care l-au îndepărtat în imediata apropiere, și ulterior l-au condus la sectorul de poliție nr.1 al IP Râșcani a DP mun.Chișinău, pentru documentarea unei pretinse acțiuni ilegale, manifestate prin afișarea unui gest obscen în adresa echipajului de poliție. Ulterior, aflându-se deja în incinta sectorului de polițienr.1 al IP Râșcani a DP mun. Chișinău de pe str. \*\*\*\*\*, în biroul de serviciu, angajații poliției \*\*\*\*\* Zota și Oleg Tcaci, în scopul obținerii unei remunerații ilicite, profitând de restricțiile impuse pe întreg teritoriul Republicii Moldova, în legătura cu starea de urgență declarată pe perioada 16 mai - 30 iunie 2020, prin Hotărârea nr.10 din 15.05.2020 a Comisiei Naționale Extraordinare de Sănătate Publică și conștientizând că cet. Valerii Gamov a încălcat restricția prevăzută de pct.7) al Hotărârii nr.11 din 15.05.2020, care interzice „...până la data de 30 iunie 2020 aflarea în

locurile publice (păduri, parcuri, alei, plaje etc.), în grupuri mai mari de 3 persoane...”au pretins bunuri, sub formă de mijloace bănești în sumă de 100 euro (care conform ratei de schimb a Băncii Naționale a Moldovei, la data săvârșirii faptei, constituie echivalentul sumei de 1953.18 lei) și avantaje din serviciile foto - video pe care le desfășoară Valerii Gamov, pentru a nu constata și soluționa fapta contravențională prevăzută de art.76<sup>1</sup> alin.(1) din Codul contravențional, de răspunderea căreia era pasibil Valerii Gamov, pentru nerespectarea măsurilor de profilaxie, prevenire și/sau combatere a bolilor epidemice.

14. Drept urmare, în privința cet. Valerii Gamov a fost întocmit doar un proces-verbal cu privire la săvârșirea contravenției, prevăzute de art.354 din Codul contravențional, huliganismul nu prea grav, fiindu-i aplicată sancțiunea minimă de 6 u.c., iar întru asigurarea primirii mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 100 euro, \*\*\*\*\* Zota a transmis cet. Valerii Gamov cartea sa de vizită și i-a solicitat numărul său de contact, urmând ca în zilele următoare, să le înmâneze bonul confirmativ al achitării amenzii aplicate și remunerația ilicită în cuantumul menționat supra. În continuarea acțiunilor sale coruptibile, conform înțelegerii prealabile, la 22.05.2020, la ora 20:46 min., în apropierea blocului locativ de pe bd. \*\*\*\*\* din mun.Chișinău, ofițerul Sectorului de polițienr.1 al Inspectoratului de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău a IGP al MAI, \*\*\*\*\* Zota a primit de la cet. Valerii Gamov, personal pentru sine și colegul acestuia, subofițerul de sector Oleg Tcaci, remunerația ilicită în suma de 100 euro, în doua bancnote cu nominalul de 50, ce constituie contraechivalentulconduitei pe care s-au angajat să o aibă, contrară îndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale.
15. Tcaci Oleg \*\*\*\*\*, exercitând funcția de subofițer superior de sector al Sectorului de polițienr.1 al Inspectoratului de Poliție Râșcani al DP a mun. Chișinău a IGP al MAI, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(1) din Codul penal și art.2 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008, persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar atribuțiilor funcționale, reglementate de art.22 alin.(1) lit.a), b) c), d), f), f1) și g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, art.2 și art.7 alin.(2) din Legea nr.25 din 22.02.2008 privind Codul de conduită al funcționarului public, contrar prevederilor art.4 din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27.12.2012, conform căreia ”...activitatea Poliției se

desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația Universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului...”, contrar sarcinilor de bază a fișei de post enunțate la pct.11, având ca scop general al funcției, „...prevenirea/combateră infracțiunilor, contravențiilor și altor fapte antisociale, care atentează la viața și integritatea corporală și libertățile persoanelor, avutului public și privat, drepturile și interesele legitime ale cetățenilor etc. Desfășurarea activităților de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice...”, la 20.05.2020, în jurul orei 20:00 min., acesta împreună cu ofițerul de sector al Sectorului de poliție nr.1 al Inspectoratului de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău a IGP al MAI, Zota \*\*\*\*\*, desfășurând activități de menținere și securitate a ordinii publice, conform graficului de serviciu, cu implicarea patrului auto, patrulând în adiacența Complexului Comemorativ „Feciorilor Patriei - Sfântă Amintire” de pe str.Miron Costin din mun. Chișinău, au oprit autovehiculul de serviciu și s-au apropiat de un grup mai mare de 3 persoane, din care făcea parte și cet. Valerii Gamov, pe care l-au îndepărtat în imediata apropiere, și ulterior l-au condus la sectorul de poliție nr.1 al IP Râșcani a DP mun.Chișinău, pentru documentarea unei pretinse acțiuni ilegale, manifestate prin afișarea unui gest obscen în adresa echipajului de poliție. Ulterior, aflându-se deja în incinta sectorului de poliție nr.1 al IP Râșcani a DP mun. Chișinău de pe str. \*\*\*\*\*, în biroul de serviciu, angajații poliției \*\*\*\*\* Zotași Oleg Tcaci, în scopul obținerii unei remunerații ilicite, profitând de restricțiile impuse pe întreg teritoriul Republicii Moldova, în legătura cu starea de urgență declarată pe perioada 16 mai - 30 iunie 2020, prin Hotărârea nr.10 din 15.05.2020 a Comisiei Naționale Extraordinare de Sănătate Publică și conștientizând că cet. Valerii Gamov a încălcat restricția prevăzută de pct.7) al Hotărârii nr.11 din 15.05.2020, care interzice „...până la data de 30 iunie 2020 aflarea în locurile publice (păduri, parcuri, alei, plaje etc.), în grupuri mai mari de 3 persoane...” au pretins bunuri, sub formă de mijloace bănești în sumă de 100 euro (care conform ratei de schimb a Băncii Naționale a Moldovei, la data săvârșirii faptei, constituie echivalentul sumei de 1953.18 lei) și avantaje din serviciile foto - video pe care le desfășoară Valerii Gamov, pentru a nu constata și soluționa fapta contravențională prevăzută de art.761 alin.(1) din Codul contravențional, de răspunderea căreia era pasibil Valerii Gamov, pentru

nerespectarea măsurilor de profilaxie, prevenire și/sau combatere a bolilor epidemice.

16. În rezultat, în privința cet. Valerii Gamov a fost întocmit totuși, doar un proces-verbal cu privire la săvârșirea contravenției, prevăzute de art.354 din Codul contravențional, huliganismul nu prea grav, fiindu-i aplicată sancțiunea minimă de 6 u.c., iar întru asigurarea primirii mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 100 euro, \*\*\*\*\* Zota a transmis cet. Valerii Gamov cartea sa de vizită și i-a solicitat numărul său de contact, urmând ca în zilele următoare, să le înmâneze bonul confirmativ al achitării amenzii aplicate și remunerația ilicită în cuantumul menționat supra.
17. În continuarea acțiunilor sale coruptibile, conform înțelegerii prealabile, la 22.05.2020, la ora 20:46 min., în apropierea blocului locativ de pe bd. \*\*\*\*\* din mun.Chișinău, ofițerul Sectorului de poliție nr.1 al Inspectoratului de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI, \*\*\*\*\* Zota a primit de la cet. Valerii Gamov, personal pentru sine și colegul acestuia, subofițerul de sector Oleg Tcaci, remunerația ilicită în suma de 100 euro, în două bancnote cu nominalul de 50, ce constituie echivalentul conduitei pe care s-au angajat să o aibă, contrară îndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale.
18. Nefiind de acord cu sentința, acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Oleg Gonța a declarat apel prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței în partea declarării nulității procesului verbal cu privire la percheziție, în rest a menține sentința contestată.
19. În motivarea apelului procurorul a indicat, că temeiurile de declarare a nulității contravin prevederilor Codului de procedură penală.
20. Subsecvent, procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Djulieta Devder a înaintat apel suplimentar, prin care a solicitat admiterea apelului depus de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Oleg Gonța.
21. În motivarea apelului suplimentar s-a invocat că interpretările eronate oferite de către prima instanță în prezenta cauză penală și invocarea aplicabilității prevederilor art.251 alin.(1) CPP, denotă că instanța nici nu a pătruns în esența problemelor de drept procesual, care au constituit subiect de discuții la examinarea cauzei în fond, or această abordare (declararea nulă a procesului - verbal de percheziție corporală) nu putea fi invocată declarativ și expusă într-o formula vagă și dificitară.
22. În această ipoteză, se reține că, prima instanță făcând o analiză comparativă a conținutul procesului-verbal de percheziție corporală din 22.05.2020, în original, anexat la materialele cauzei (v.I, f.d.96), cu copia eliberată

inculpatului Zota \*\*\*\*\* și anexată la plîngere (v.II, f.d.50), constată contradicții esențiale, care în opinia sa nu pot fi înlăturate decît prin anularea actului emis. Or, în lucrările sale instanța reține că, procesul-verbal de percheziție corporală din 22.05.2020, anexat la materialele cauzei în copie și în original se diferențiază prin indicarea participanților la acțiunea procesuală-Gogu \*\*\*\*\* și Buivolenco Bogdan și semnăturile acestora, prin lipsa în actul original a modificărilor nominalului bancnotei ridicate (în copia actului se regăsesc corectări în acest sens), precum și lipsa în originalul actului frazei „bancnotele au fost împachetate și sigilate în plic de culoare albă,, prin lipsa semnăturii inculpatului în copia procesului-verbal de percheziție corporală. Totodată, prima instanță atestă, că acțiunea procesuală de percheziție corporală a fost efectuată contrar legii, fiind întocmite doua acte cu un continui diferit, fapt inadmisibil la administrarea probelor, subliniind în continuare precum, că inculpatului Zota \*\*\*\*\* nu i s-a oferit posibilitatea să înainteze obiecții în acest sens. Opinia instanță că, avînd la materialele dosarului un proces-verbal de percheziție corporală din 22.05.2020, conținutul căruia diferă de copia eliberată inculpatului Zota \*\*\*\*\*, instanța se află în imposibilitate să constate cu certitudine veridicitatea faptelor consemnate în acesta. Subsecvent, prima instanță preluînd alegațiile invocate de către apărătorul inculpatului Zota \*\*\*\*\*, reține și încălcarea prevederilor art.130 alin.(3) Cod de procedură penală, devreme ce percheziția a fost efectuată de OUP al SPIA a MAI, Maria Roșea, care este de sex opus persoanei perchezițate-Zota \*\*\*\*\*. Mai mult, instanța a admis și afirmația părții apărării, care a invocat că, procesul-verbal de percheziție corporală din 22.05.2020, a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art.260 alin.(2), pct.5, alin.(3) Cod de procedură penală, or obiectele ridicate sunt descrise eronat cu greșeli și incertitudini despre corectitudinea înscrisurilor efectuate.

23. Pe cale de consecință acuzarea în contradictoriu cu interpretările oferite de prima instanță, consideră că acestea nu suferă nici o critică, devreme ce prin studiul materialelor cauzei penale se constată următoarele, prin ordonanța OUP al SPIA a MAI din 21.05.2020 s-a dispus pornirea urmăririi penale în cauza penală nr.2020550015, în baza art.324 alin.(2) lit.b) Cod penal.
24. La 22.05.2020 prin ordonanța procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale Gheorghe Graur, a fost recunoscut în calitate de bănuît, pe marginea acestei cauze penale, cet. Zota \*\*\*\*\*, în baza art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal, iar la 25.05.2020 bănuiala imputată conform ordonanței nominalizate, i-a fost adusă la cunoștință, în prezența apărătorului. În continuare tot la 22.05.2020 a fost emisă ordonanța procurorului privind efectuarea percheziției corporale a lui Zota \*\*\*\*\*, în scopul depistării mijloacelor bănești pretinse și primite de la denunțatorul și autorul sesizării în



persoana lui Gamov Valerii, iar conform aceleiași ordonanțe, procurorul a dispus efectuarea percheziției de către membrii grupului de urmărire penală. Astfel, pînă la începerea efectuării percheziției după prezentarea ordonanței, fiind înaintată cerința prevăzută la dispoziția art. 128 alin.(5) Cod de procedură penală, bănuitul \*\*\*\*\* Zota a predat benevol mijloace bănești ce urmau a fi ridicate, prin urmare organul de urmărire penală, în persoana ofițerului SPIA Maria Roșea, s-a limitat doar la ridicarea banilor în sumă de 100 EURO, transmiși sub control în conformitate cu prevederile art. 135 CPP.

25. În acest sens se impun a fi menționate prevederile art. 128 alin.(5) CPP, care reglementează expres procedura efectuării percheziției și anume că „în cadrul efectuării percheziției, după prezentarea ordonanței, reprezentantul organului de urmărire penală, cere să i se predea obiectele și documentele menționate în ordonanță. Dacă obiectele și documentele căutate se predau benevol, persoana care efectuează urmărirea penală se limitează la ridicarea acestora, fără a mai efectua alte măsuri de investigații”.
26. În aceiași ordine de idei, în situația în care, percheziția a luat forma unei ridicări, iar contactul fizic al reprezentantului organului de urmărire penală, cu persoana perchezițată nu a avut loc, constatările instanței precum că s-ar fi admis perchezițarea lui Zota \*\*\*\*\* de către o persoană de alt gen, poartă un caracter declarativ și nefondat. Mai mult, acțiunea procesuală (percheziția corporală a bănuitului Zota \*\*\*\*\* din 22.05.2020,) a fost fundamentată și prin emiterea unui mandat judecătoresc sub nr.11-2585/2020, de către judecătorul de instrucție a Judecătoriei mun. Chișinău, sediul Ciocana, prin care s-a dispus autorizarea efectuării percheziției corporale la Zota \*\*\*\*\*, care este angajat al Inspectoratului de Poliție Rîscani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI. Respectiv, la data de 22.05.2020, începînd cu ora 2210 și finisîndu-se cu ora 2230, s-a efectuat percheziția corporală asupra Zota \*\*\*\*\*, în stradă, lîngă blocul I\*\*\*\*\*, mun.Chișinău, de către OUP al SPIA a MAI, Maria Roșca, acțiune procesuală în urma căruia s-a emis procesul-verbal de percheziție corporală din 22.05.2020.
27. Revenind la contradictorialitatea constatărilor expuse de prima instanță privind pretense încălcări admise la întocmirea proces-verbal de percheziție din 22.05.2020, semnatarul apelului remarcă că, însuși actul vizat a fost întocmit cu respectarea prevederilor art. 260 și 261 CPP, or procesul-verbal anexat la dosar în orîșinal, este contrasemnat de către toți participanții la acțiunea procesuală, inclusiv bănuitul Zota \*\*\*\*\* și acest act nu conține careva rectificări, deopotrivă indicîndu-se suma exactă a banilor ridicați ale căror caracteristici de identificare, coincide cu banii transmiși spre realizarea măsurii speciale de investigații prevăzută de art. 135 CPP, inclusiv și mențiunea că banii în cauză au fost predați benevol.

28. Rămîne a fi neclară poziția instanței, care preluînd alegațiile avocatului Marin Afanas, a dat prioritate unui act în copie prezentat de către partea apărării, fără ca acest act (copia proces-verbal de percheziție) să fie adus în concordanță cu normele procesual penale (autentificat/confirmat).
29. Subsidiar, criticilor enunțate supra, în opinia titularului apelului, prima instanță urma să evalueze just modalitatea administrării probelor de către organul de urmărire penală și acțiunile procesuale care au fost efectuate în acest sens, evitînd selectarea unor pasaje din plîngerea apărătorului inculpatului, fapt ce denotă că instanța prin aceste omisiuni evidente, nu a perceput direct faptele și împrejurările în cauza dedusă judecării, nu le-a supus unei aprecieri corecte, denaturându-se atît conținutul actelor procedurale întocmite, cît și probele obținute în cadrul acestor acțiuni.
30. De asemenea, invocînd ilegalitatea sentinței primei instanțe, apel a declarat și apărătorul Grigore Botnaru în interesele inculpaților Zota \*\*\*\*\* și Tcaci Oleg, care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpații să fie achitați din motiv că fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii.
31. În motivarea apelului s-a invocat că cu referire la declarațiile martorului \*\*\*\*\* Ilamov, consider că acestea nu pot fi luate la bază ca probă veridică, fiindcă ultimul face declarații abstracte, care n-au fost verificate, respectiv apar bănuieli rezonabile asupra veridicității acestora pe unele aspecte aparte - cum ar fi transmiterea cărorva sume de bani și/sau pretinderea de a fi transmiși.
32. Fiind audiat în ședința de judecată, martorul \*\*\*\*\* Ilamov, a făcut declarații generale, fără să indice cert la careva circumstanțe probatorii sau agravante.
33. Cu referire la declarațiile inculpaților Zota \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* și Tcaci Oleg \*\*\*\*\* , în cumul cu celelalte probe administrate pe cauza penală, urmează a fi apreciate pozitiv, adică în defavoarea acuzării, deoarece faptele care nu pot fi dovedite în procesul penal și care se bazează pe presupuneri se tratează în mod obligatoriu în favoarea inculpatului, respectiv nu pot fi puse la baza unei hotărîri de învinuire sau a unei sentințe de condamnare, fapt prevăzut de art. 8 alin. (2-3) Cod procedură penală.
34. Cît privește așa spus probele prezentate și descrise în rechizitoriu, ce țin de procesele-verbale, etc., de cercetare a documentelor, de ridicare a dosarului contravenț\*\*\*\*\*al, de examinare a acestor acte, etc., nu demonstrează niciun vinovăția inculpaților vizați în comiterea infracțiunii incriminate, or, acest material probatoriu are un caracter de administrare a datelor factice și nu de demonstrare a vinovăției inculpaților, adică se demonstrează că a avut loc o anumită acțiune procesuală, dar nu comiterea infracțiunii.
35. Partea apărării solicită constatarea nulității și excluderea probelor din dosar, care au fost administrate cu încălcarea prevederilor legale, or, atîta cît am luat

cunoștință de materialele cauzei penale, afirm și invoc că majoritatea datelor factice, ce sunt parte la dosar au fost administrate cu încălcări esențiale ale dispozițiilor legislației de procedură penală, prin încălcarea : dreptului la apărare al bănuțului-învinitului; de persoane, care nu erau în drept să efectueze acțiuni procesuale în cauza penală; dintr-o sursă care este imposibil de a o verifica în ședința de judecată; cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor codului de procedură penală; de la o persoană care nu poate recunoaște documentul sau obiectul respectiv, nu poate confirma veridicitatea, proveniența lui sau circumstanțele primirii acestuia; prin provocarea, facilitarea sau încurajarea persoanei la savârșirea infracțiunii, respectiv, conform punctelor 2); 3); 4); 5); 6); 8); 10) și 11) din alin. (1) al art. 94 Cod de procedură penală, aceste date nu pot fi admise în calitate de probe, urmează a fi excluse din dosar și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești, dat fiind ilegale și inadmisibile.

36. În speță, la administrarea datelor factice au fost admise și alte încălcări esențiale ale dispozițiilor legislației de procedură penală, care se referă la competența organului de urmărire penală în persoana procurorului, acesta nefiind obiectiv, a manifestat părtinire în procesul penal, respectiv nulitatea este generată cât de prevederile alineatelor (1); (2); (3) și (5) art. 94 Cod de procedură penală, atît și de alineatele (1); (2) și (3) art. 251 Cod de procedură penală, care la fel determină nulitatea absolută, ilegalitatea și inadmisibilitatea tuturor actelor procedurale și probelor invocate.
37. Astfel, potrivit alin. (2) art. 95 Cod de procedură penală, se impune ca instanța, să decidă asupra admisibilității datelor, prezentate de către acuzator și examinate în ședința de judecată, în calitate de probe, urmînd a fi declarate ca fiind inadmisibile și impertinente mai multe probe propuse, în virtutea faptului că au fost administrate contrar legii, or, un act lovit de nulitate absolută nu poate fi pertinent a fi pus la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești.
38. De altfel, alin. (3) art. 95 Cod de procedură penală, dacă administrarea probelor a fost efectuată cu respectarea dispozițiilor prezentului cod, argumentarea inadmisibilității probelor se face de către partea care cere respingerea lor.
39. În caz contrar, obligația de a argumenta admiterea lor revine părții care le-a administrat sau părții în favoarea căreia au fost administrate probele.
40. Aceste pretinse probe nu pot fi admise, dar în special acțiunile efectuate cu martorul Gamov Valerii, respectiv urmează a fi excluse din dosar și nu pot fi puse la baza sentinței, de altfel conform materialelor cauzei penale, rezultă direct că, Gamov Valerii, personal a comis o infracțiune, prevăzută de art. 325 Cod penal, și deși sunt probe că acesta a comis infracțiunea, de la el, organul de urmărire penală interesat, a luat nu un autodenunț, ci un proces-verbal/plîngere, astfel formal el se tratează ca o „victimă a infracțiunii comise de el însăși”,

fiind audiat și în calitate de martor, pe când conform art. 63 alin. (7) Cod procedură penală, interogarea în calitate de martor a persoanei față de care există anumite probe că a săvârșit o infracțiune se interzice.

41. În speță în privința cet. Gamov Valerii, există un șir de probe, care direct arată că el a comis o infracțiune, prevăzută de art. 325 Cod penal, audierea lui în calitate de „martor” la faza de urmărire penală, a fost realizată contrar prevederilor art. 63 alin. (7) Cod procedură penală, aceeași încălcare fiind comisă de acuzator și în cadrul judecării cauzei, de aceea, se impune a exclude această probă, ca fiind inadmisibilă și ilegală, în final fiind și impertinentă, or această pretinsă probă este afectată de nulitate absolută, și asupra ei, legea expres trebuie să conțină garanții contra abuzului, specificând expres „sanctiunea nulității”, ceva asemănător principiului/doctrinei „Fructul pomului otrăvit”, expus de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului (în continuare „CtEDO”) în cazul Gafgen v. Germany, plîngerea nr.2978/05, decizia din 30 iunie 2008.
42. Persoana în referință, a comis o infracțiune, prevăzută de art. 325 Cod penal, de aceea urma a fi tratată la egal în fața legii, or, organul de urmărire penală, la tratarea acestuia, a comis încălcarea esențială a prevederilor Codului de procedură penală, care constă nu doar în aplicarea ilegală și abuzivă a prevederilor art. 263 Cod de procedură penală și neaplicarea prevederilor art. 264 Cod de procedură penală, ci în neobiectivitatea și părtinirea organelor de urmărire penală, cu care a fost afectat procesul penal în întregime.
43. Și deopotrivă, diametral opus, referitor la inculpații Zota \*\*\*\*\* și Tcaci Oleg \*\*\*\*\*, încă pînă la pornirea urmăririi penale și în ziua pornirii urmăririi penale, nefiind careva probe concrete, deja se spune cu o doză de învinuire, fiind indicat chiar și în ordonanța de pornire, precum că acesta ar fi comis infracțiunea de corupere pasivă, această manifestare este și contrară principiilor prezumției nevinovăției și egalității în fața legii, pentru că chiar de la început, pînă la pornirea procesului penal și în lipsa a careva probe, contrar art. 63 alin. (7) Cod de procedură penală, Gamov Valerii, care a comis o infracțiune, prevăzută de art. 325 Cod penal, și deși sunt probe că acesta a comis infracțiunea, astfel formal el se tratează ca o „victimă a infracțiunii comise de el însăși”, fiind audiat și în calitate de martor.
44. Deci, aceste acțiuni procedurale au fost realizate contrar principiului egalității în fața legii și a organelor abilitate a tuturor persoanelor, cu încălcarea principiului unanim recunoscut, care și-a găsit reflectare în art. 14 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art. 5 Cod penal, art. 9 Cod de procedură penală, manifestînd părtinire și protejînd interesele lui Gamov Valerii, organul de urmărire penală, inclusiv personal procurorul, i-au tratat ilegal, discriminatoriu și diferit pe inculpații Zota \*\*\*\*\* și Tcaci Oleg

\*\*\*\*\*, în privința căroră, nu existau nici chiar probele care pretindeau că Gamov Valerii ar fi comis infracțiunea.

45. Este discriminatoriu, când un pretins infractor, în privința căruia existau anumite probe, inclusiv propriile declarații, a fost tratat părtinitor, ca martor și victimă, în timp ce al doilea, tot pretins infractor, fără careva probe, a fost tratat deopotrivă, ca bănuit.
46. În privința cet. Gamov Valerii, nu a fost pornită urmărirea penală în baza art. 325 Cod penal, respectiv n-a fost adoptată o hotărîre în conformitate cu legislația în vigoare pe acest caz, or, lipsa la materialele cauzei penale a cărorva acte în acest sens, demonstrează faptul dat.
47. Toate aceste ilegalități inițiale au generat ilegalitatea procesului în continuare și au afectat procesul echitabil, garantat pentru orice persoană.
48. Din materialele cauzei penale rezultă alte încălcări grave care denotă inadmisibilitatea și ilegalitatea probelor părții acuzării, or deși Gamov Valerii, urma a fi tratat ca și bănuit, fiind o persoană interesată, lui în mod deghizat i s-a acordat o calitate oficială procesuală, pentru a realiza în caz careva acțiuni procedurale, implicit măsuri speciale de investigații, încercînd totodată ca prin intermediul ultimului să provoace careva angajați ai poliției.
49. Elementarele reguli ale procesului echitabil impun cerințe imperative, în virtutea căroră, Gamov Valerii fiind de fapt bănuit de comiterea infracțiunii și persoană interesată, nicidecum nu putea fi admis în proces concomitent în două calități.
50. Aceasta chiar și dacă partea acuzării împreună cu colaboratorii SPIA a MAI au încercat să ascundă faptul implicării lui Gamov Valerii în calitate de investigator (agent) sub acoperire și contrar prevederilor art. 136 Cod de procedură penală, procurorul nu a emis o ordonanță în acest sens, care trebuia să cuprindă cerințele legale stabilite pentru investigația sub acoperire, inclusiv să determine locul, rolul și atribuțiile acestui „investigator”, or, ceea ce a avut loc în cazul nostru, este o provocare, sau o pretinsă „măsură specială de investigații”, neprevăzută de lege, în care o persoană, Gamov Valerii, fiind încurajat abuziv de către colaboratorii SPIA a MAI și organul de urmărire penală, cunoscînd că are asupra sa microfonul, avînd posibilitatea de a filtra discuția, special l-a provocat pe polițistul Zota \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, adică prin șeretlicuri, fără ca ultimul să cunoască intențiile acestuia, i-a transmis chipurile cecul bancar de achitare a amenzii în care ilegal a pus și împăturit careva bancnote în euro, necomunicînd nimic despre acest fapt.
51. Mai mult ca atît, odată ce implicarea lui Gamov Valerii în calitate de investigator (agent) sub acoperire, a fost realizată contrar prevederilor art. 136 Cod de procedură penală, fără a fi emisă o ordonanță a procurorului, care trebuie să cuprindă cerințele legale, „datele și informațiile” obținute de el, nu

pot fi admisibile și datorită faptului că conform alin. (1) art. 138 Cod de procedură penală, datele și informațiile obținute de investigatorul sub acoperire pot fi folosite numai în cauza penală și în legătură cu persoanele la care se referă ordonanța emisă de procuror.

52. Odată ce nu a fost emisă o ordonanță a procurorului, aceste date nu pot fi folosite împotriva inculpaților Zota \*\*\*\*\* și Tcaci Oleg, decât în virtutea alin. (3) art. 94 Cod de procedură penală, ca fiind administrate cu încălcările menționate la alin. (1) din același articol, doar pot fi utilizate ca probe care confirmă faptul încălcărilor respective și vinovăția persoanelor care le-au admis.
53. Din aceste considerente se constată aplicabilitatea constatărilor referitoare la agentul provocator, expuse de CtEDO în §§ 50-54 în cauza Ramanauskas c. Lituaniei ([MC], nr. 74420/01, CEDO 2008), în care, ca atare, se recunoaște posibilitatea folosirii tehnicilor speciale de investigare, printre care și agenții sub acoperire, pentru culegerea de probe, ÎNSĂ DOAR CU condiția să nu fie încălcate drepturile și obligațiile asumate prin convenții multilaterale.
54. În aceste condiții, folosirea tehnicilor speciale de investigare în general și a celor sub acoperire în special, nu pot în sine să încalce dreptul la un proces echitabil.
55. Totuși, din pricina riscului de instigare a poliției, folosirea acestora trebuie să fie în anumite limite bine definite.
56. De asemenea, în timp ce folosirea agenților sub acoperire poate fi tolerată câtă vreme sunt respectate restricții și măsuri de siguranță clare, interesul public nu poate justifica folosirea probelor obținute ca urmare a instigării de către poliție, întrucât ar exista riscul ca acuzatul să fie lipsit din start de dreptul la un proces echitabil (a se vedea printre altele, Teixeira de Castro, Khudobin și Vanyari c. Rusiei).
57. Legislația națională și bunul simț determină aceste limite, inclusiv condițiile stabilite de articolele 136-138 Cod de procedură penală, care în cauza noastră au fost ignorate cu desăvârșire și abuziv, însemnând că procedura, în întregul ei, incluzând aici și modalitatea de administrare a probelor, NU a fost una echitabilă (a se vedea, între altele, Van Mechelen și alții contra Olandei, Teixeira de Castro contra Portugaliei, Sequeira contra Portugaliei și Shannon c. Regatului Unit). În aceeași ordine de idei, Convenția nu interzice, în faza investigațiilor preliminare și atunci când natura infracțiunii o impune, folosirea de surse precum informatorii anonimi.
58. Totuși, folosirea ulterioară a acestora de către instanța de judecată pentru a pronunța o hotărâre de condamnare este o problemă diferită și este acceptabilă numai dacă sunt luate suficiente măsuri de siguranță, în special proceduri previzibile de autorizare, implementare și supraveghere a măsurilor

investigative, în măsura în care acestea nu contravin articolului 6 § 1 din Convenție, care presupune că pentru folosirea tehnicilor legale de activitate sub acoperire în investigațiile penale, trebuie să existe garanții adecvate împotriva unor abuzuri, fapt ignorat cu desăvârșire în cauza penală (a se vedea Khudobin contra Rusiei, Klass și alții contra Germaniei, Vavian vs Rusia, Hotărârea din 15 decembrie 2005 (plîngerea Ne 53203/99), speța Teixeira de Castro v. Portugal, Judgment of 9 June 1998, Reports 1998-IV, p. 1462, § 34, Sandu c. REPUBLICII MOLDOVA (Cererea nr. 16463/08), HOTĂRÎREA din 11 februarie 2014, cauza Ramanauskas c. Lituaniei [MC], nr. 74420/01, §§ 49-74, CEDO 2008).

59. Or, chiar și dacă dezvoltarea crimei organizate justifică luarea unor măsuri specifice, oricum dreptul la un proces echitabil se aplică tuturor genurilor de infracțiuni, de la cele mai simple la cele mai complexe, inclusiv și preinsei infracțiuni de corupere, incriminate.
60. Avînd în vedere cele menționate supra și încercarea neapărată a procurorului de a utiliza probe administrate prin implicarea activă a lui Gamov Valerii, pe cazul dat, sub conducerea poliției, pentru a justifica condamnarea inculpaților Zota \*\*\*\*\* și Tcaci Oleg, ar priva pe aceștia din urmă de un proces echitabil astfel cum prevede articolul 6 din Convenție.
61. Așa dar, apreciind declarațiile martorilor, în cumul cu celelalte probe administrate pe cauza penală, apărarea constată că inculpații Zota \*\*\*\*\* și Tcaci Oleg, nu sunt vinovați în cazul dat, respectiv probele enumerate nu demonstrează comiterea infracțiunii de către ultimii.
62. În cadrul urmăririi penale aceste circumstanțe, n-au fost verificate complet și obiectiv, inclusiv de către OUP și procuror, n-a fost stabilită careva legătură sau complicitate directă a inculpaților Zota \*\*\*\*\* și Tcaci Oleg, în săvârșirea faptului incriminat.
63. Mai mult ca atît, declarațiile martorilor urmează a fi apreciate critic, din punct de vedere ca probe pertinente ce se impun de acuzatorul de stat, precum că dovedesc vina inculpaților Zota \*\*\*\*\* și Tcaci Oleg, or, declarațiile acestora nu dovedesc nicidecum vinovăția acestora, mai ales că, martorii Gamov și Cocarcea nici n-au fost audiați în sala de judecată.
64. Audiind participanții la proces, cercetînd probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificînd legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelurilor declarate, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia de a admite apelurile declarate, cu casarea parțială a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani

din 29 iulie 2022, din alte motive, inclusiv din oficiu conform art.409 al.(2) C.P.P., din următoarele considerente.

65. În conformitate cu art. 400 alin. (1) din Codul de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non privativă de libertate.
66. Iar, potrivit alin.(3) al aceleiași dispoziții legale, apelul declarat împotriva sentinței se consideră făcut și împotriva încheierilor, chiar dacă acestea au fost date după pronunțarea sentinței.
67. De asemenea, instanța de apel relevă că potrivit art.414 alin.(1) din Codul de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.
68. În continuare, Colegiul reține că la pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și just a ajuns la concluzia că inculpații au săvârșit faptele imputate lor.
69. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.
70. Însă, Colegiul reține că prin rechizitoriu se invocă, iar prima instanță a constatat că, Zota \*\*\*\*\*, exercitând funcția de ofițer de sector al Sectorului de poliție nr.1 al Inspectoratului de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(l) din Codul penal și art.2 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcț\*\*\*\*arului public nr.158-XVI din 04.07.2008, persoană publică, având în virtutea acestei funcții drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar atribuțiilor funcț\*\*\*\*ale, reglementate de art.22 alin.(l) lit.a), b) c), d), f), f<sup>1</sup>) și g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcț\*\*\*\*arului public, art.2 și art.7 alin.(2) din Legea nr.25 din 22.02.2008 privind Codul de conduită al funcț\*\*\*\*arului public, contrar prevederilor art.4 din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27.12.2012, conform căreia „...activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al



comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului...”, contrar sarcinilor de bază a fișei de post enunțate la pct.II, având ca scop general al funcției, „...prevenirea/combateră infracțiunilor, contravențiilor și altor fapte antisociale, care atentează la viața și integritatea corporală și libertățile persoanelor, avutului public și privat, drepturile și interesele legitime ale cetățenilor etc. Desfășurarea activităților de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice...”, la data de 20.05.2020, în jurul orei 20:00 min., acesta împreună cu subofițerul de sector al Sectorului de poliție nr.1 al Inspectoratului de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău a IGP al MAI, Oleg Tcaci, desfășurând activități de menținere și securitate a ordinii publice, conform graficului de serviciu, cu implicarea patrului auto, patrulând în adiacența Complexului Comemorativ „Feciorilor Patriei - Sfântă Amintire” de pe str.Miron Costin din mun. Chișinău, au oprit autovehiculul de serviciu și s-au apropiat de un grup mai mare de 3 persoane, din care făcea parte și cet. Valerii Gamov, pe care l-au îndepărtat în imediata apropiere, și ulterior l-au condus la sectorul de poliție nr.1 al IP Râșcani a DP mun. Chișinău, pentru documentarea unei pretinse acțiuni ilegale, manifestate prin afișarea unui gest obscen în adresa echipajului de poliție. Ulterior, aflându-se deja în incinta sectorului de poliție nr.1 al IP Râșcani a DP mun. Chișinău de pe str. \*\*\*\*\*, în biroul de serviciu, angajații poliției \*\*\*\*\* Zota și Oleg Tcaci, în scopul obținerii unei remunerații ilicite, profitând de restricțiile impuse pe întreg teritoriul Republicii Moldova, în legătura cu starea de urgență declarată pe perioada 16 mai - 30 iunie 2020, prin Hotărârea nr.10 din 15.05.2020 a Comisiei Naționale Extraordinare de Sănătate Publică și conștientizând că cet. Valerii Gamov a încălcat restricția prevăzută de pct.7) al Hotărârii nr.11 din 15.05.2020, care interzice „...până la data de 30 iunie 2020 aflarea în locurile publice (păduri, parcuri, alei, plaje etc.), în grupuri mai mari de 3 persoane...” au pretins bunuri, sub formă de mijloace bănești în sumă de 100 euro (care conform ratei de schimb a Băncii Naționale a Moldovei, la data săvârșirii faptei, constituie echivalentul sumei de 1953.18 lei) și avantaje din serviciile foto - video pe care le desfășoară Valerii Gamov, pentru a nu constata și soluționa fapta contravențională prevăzută de art.76<sup>1</sup> alin.(1) din Codul contravențional, de răspunderea căreia era pasibil Valerii Gamov, pentru nerespectarea măsurilor de profilaxie, prevenire și/sau combatere a bolilor epidemice.

71. Drept urmare, în privința cet. Valerii Gamov a fost întocmit doar un proces-verbal cu privire la săvârșirea contravenției prevăzute de art.354 din Codul contravenț\*\*\*\*al, huliganismul nu prea grav, fiindu-i aplicată sancțiunea minimă de 6 u.c., iar întru asigurarea primirii mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 100 euro, \*\*\*\* Zota a transmis cet. Valerii Gamov cartea sa de vizită și i-a solicitat numărul său de contact, urmând ca în zilele următoare, să le înmâneze bonul confirmativ al achitării amenzii aplicate și remunerația ilicită în cuantumul menț\*\*\*\*at supra. În continuarea acțiunilor sale coruptibile, conform înțelegerii prealabile, la 22.05.2020, la ora 20:46 min., în apropierea blocului locativ de pe bd. \*\*\*\* din mun.Chișinău, ofițerul Sectorului de polițienr.1 al Inspectoratului de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău a IGP al MAI, \*\*\*\* Zota a primit de la cet. Valerii Gamov, personal pentru sine și colegul acestuia, subofițerul de sector Oleg Tcaci, remunerația ilicită în suma de 100 euro, în două bancnote cu nominalul de 50, ce constituie contraechivalentul conduitei pe care s-au angajat să o aibă, contrară îndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale.
72. Tcaci Oleg \*\*\*\*, exercitând funcția de subofițer superior de sector al Sectorului de polițienr.1 al Inspectoratului de Poliție Râșcani al DP a mun. Chișinău a IGP al MAI, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(1) din Codul penal și art.2 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcț\*\*\*\*arului public nr.158-XVI din 04.07.2008, persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar atribuțiilor funcț\*\*\*\*ale, reglementate de art.22 alin.(1) lit.a), b) c), d), f), f1) și g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcț\*\*\*\*arului public, art.2 și art.7 alin.(2) din Legea nr.25 din 22.02.2008 privind Codul de conduită al funcț\*\*\*\*arului public, contrar prevederilor art.4 din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27.12.2012, conform căreia ”...activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația Universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaț\*\*\*\*ale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului...”, contrar sarcinilor de bază a fișei de post enunțate la pct.11, având ca scop general al funcției, „...prevenirea/combaterea infracțiunilor, contravențiilor și altor fapte

antisociale, care atentează la viața și integritatea corporală și libertățile persoanelor, avutului public și privat, drepturile și interesele legitime ale cetățenilor etc. Desfășurarea activităților de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice...” la 20.05.2020, în jurul orei 20:00 min., acesta împreună cu ofițerul de sector al Sectorului de poliție nr.1 al Inspectoratului de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău a IGP al MAI, Zota \*\*\*\*\*, desfășurând activități de menținere și securitate a ordinii publice, conform graficului de serviciu, cu implicarea patrului auto, patrulând în adiacența Complexului Comemorativ „Feciorilor Patriei - Sfântă Amintire” de pe str. Miron Costin din mun. Chișinău, au oprit autovehiculul de serviciu și s-au apropiat de un grup mai mare de 3 persoane, din care făcea parte și cet. Valerii Gamov, pe care l-au îndepărtat în imediata apropiere, și ulterior l-au condus la sectorul de poliție nr.1 al IP Râșcani a DP mun. Chișinău, pentru documentarea unei pretinse acțiuni ilegale, manifestate prin afișarea unui gest obscen în adresa echipajului de poliție. Ulterior, aflându-se deja în incinta sectorului de poliție nr.1 al IP Râșcani a DP mun. Chișinău de pe str. \*\*\*\*\*, în biroul de serviciu, angajații poliției \*\*\*\*\* Zotași Oleg Tcaci, în scopul obținerii unei remunerații ilicite, profitând de restricțiile impuse pe întreg teritoriul Republicii Moldova, în legătura cu starea de urgență declarată pe perioada 16 mai - 30 iunie 2020, prin Hotărârea nr.10 din 15.05.2020 a Comisiei Naționale Extraordinare de Sănătate Publică și conștientizând că cet. Valerii Gamov a încălcat restricția prevăzută de pct.7) al Hotărârii nr.11 din 15.05.2020, care interzice „...până la data de 30 iunie 2020 aflarea în locurile publice (păduri, parcuri, alei, plaje etc.), în grupuri mai mari de 3 persoane...” au pretins bunuri, sub formă de mijloace bănești în sumă de 100 euro (care conform ratei de schimb a Băncii Naționale a Moldovei, la data săvârșirii faptei, constituie echivalentul sumei de 1953.18 lei) și avantaje din serviciile foto - video pe care le desfășoară Valerii Gamov, pentru a nu constata și soluționa fapta contravențională prevăzută de art.761 alin.(1) din Codul contravențional, de răspunderea căreia era pasibil Valerii Gamov, pentru nerespectarea măsurilor de profilaxie, prevenire și/sau combatere a bolilor epidemice.

73. În rezultat, în privința cet. Valerii Gamov a fost întocmit totuși, doar un proces-verbal cu privire la săvârșirea contravenției prevăzute de art.354 din Codul contravențional, huliganismul nu prea grav, fiindu-i aplicată sancțiunea minimă de 6 u.c., iar întru asigurarea primirii mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 100 euro, \*\*\*\*\* Zota a transmis cet. Valerii Gamov cartea sa de vizită și i-a solicitat numărul său de contact, urmând ca în zilele următoare, să le înmâneze bonul confirmativ al achitării amenzii aplicate și remunerația ilicită în cuantumul menționat supra.

74. În continuarea acțiunilor sale coruptibile, conform înțelegerii prealabile, la 22.05.2020, la ora 20:46 min., în apropierea blocului locativ de pe bd. \*\*\*\*\* din mun. Chișinău, ofițerul Sectorului de poliție nr.1 al Inspectoratului de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI, \*\*\*\*\* Zota a primit de la cet. Valerii Gamov, personal pentru sine și colegul acestuia, subofițerul de sector Oleg Tcaci, remunerația ilicită în suma de 100 euro, în două bancnote cu nominalul de 50, ce constituie contra echivalentul conduitei pe care s-au angajat să o aibă, contrară îndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale.
75. Astfel, acuzatorul de stat a invocat, iar prima instanță a reținut că inculpații au comis infracțiunea, prevăzută de art.324 alin.(2) lit.b) din Codul penal.
76. Colegiul penal menț\*\*\*\*\*ează că potrivit art. 10 din Codul penal, Legea penală care înlătură caracterul infracț\*\*\*\*\*al al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.
77. Potrivit art. 113 din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.
78. Consecvent, conform art. 325 din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situației inculpatului se admite numai în cazurile și în condițiile prevăzute de prezentul cod.
79. Totodată, conform art. 8 din Codul penal, caracterul infracț\*\*\*\*\*al al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.
80. Iar, potrivit art. 3 alin. (1) din Codul de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

81. În continuare, instanța indică că dispoziția legală care definește noțiunea de corupere pasivă din data comiterii faptei și pînă la adoptarea prezentei decizii a suferit modificări.
82. Astfel, Colegiul atestă că potrivit art. 141 din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional) nr. 136 din 06.06.2024 (în vigoare 07.09.2024, cu unele excepții - vezi art.IV) Monitorul Oficial al R. Moldova nr. 245-246 art. 353 din 07.06.2024, Articolul 324 va avea următorul cuprins: (1) Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia se pedepsește cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani. Faptele prevăzute la alin.(1) săvârșite de către o persoană cu funcție de demnitate publică sau de către un funcționar internațional se pedepsesc cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani. Faptele prevăzute la alin.(1) sau (2) săvârșite în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale se pedepsesc cu închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani. Faptele prevăzute la alin.(1), (2) sau (3) săvârșite: a) cu extorcarea de bunuri sau servicii; b) în proporții mari se pedepsesc cu închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 8000 la 10000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani. Faptele prevăzute la alin.(1)–(3) sau (4) săvârșite: a) în proporții deosebit de mari; b) în interesul unui grup criminal organizat sau al unei organizații criminale se pedepsesc cu închisoare de la 7 la 15 ani cu amendă în mărime de la 13000 la 20000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 10 la 15 ani."
83. Prin urmare în condițiile descrise supra, instanța atestă lipsa semnelui constitutiv obligatoriu a laturii obiective stabilit de art. 324 alin. (2) din Codul penal, în sensul incriminat de acuzare și anume, ” acțiuni săvârșite de două persoane”.

84. Subsecvent, Colegiul penal, analizând și apreciind probele, în strictă conformitate cu prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, conform cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, dar și ținând cont de prevederile art. 126, în raport cu art. 186 și art. 190 din Codul penal, constată următoarele:
85. Zota \*\*\*\*\*, exercitând funcția de ofițer de sector al Sectorului de poliție nr.1 al Inspectoratului de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(1) din Codul penal și art.2 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008, persoană publică, având în virtutea acestei funcții drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar atribuțiilor funcționale, reglementate de art.22 alin.(1) lit.a), b) c), d), f), f<sup>1</sup>) și g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, art.2 și art.7 alin.(2) din Legea nr.25 din 22.02.2008 privind Codul de conduită al funcționarului public, contrar prevederilor art.4 din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27.12.2012, conform căreia „...activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului...”, contrar sarcinilor de bază a fișei de post enunțate la pct.11, având ca scop general al funcției, „...prevenirea/combateră infracțiunilor, contravențiilor și altor fapte antisociale, care atentează la viața și integritatea corporală și libertățile persoanelor, avutului public și privat, drepturile și interesele legitime ale cetățenilor etc. Desfășurarea activităților de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice...”, la data de 20.05.2020, în jurul orei 20:00 min., acesta împreună cu subofițerul de sector al Sectorului de poliție nr.1 al Inspectoratului de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău a IGP al MAI, Oleg Tcaci, desfășurând activități de menținere și securitate a ordinii publice, conform graficului de serviciu, cu implicarea patrulei auto, patrulând în adiacentul Complexul Comemorativ „Feciorilor Patriei - Sfântă Amintire” de pe str.Miron Costin din mun. Chișinău, au oprit

autovehiculul de serviciu și s-au apropiat de un grup mai mare de 3 persoane, din care făcea parte și cet. Valerii Gamov, pe care l-au îndepărtat în imediata apropiere, și ulterior l-au condus la sectorul de poliție nr.1 al IP Râșcani a DP mun. Chișinău, pentru documentarea unei pretinse acțiuni ilegale, manifestate prin afișarea unui gest obscen în adresa echipajului de poliție. Ulterior, aflându-se deja în incinta sectorului de polițienr.1 al IP Râșcani a DP mun. Chișinău de pe str. \*\*\*\*\*, în biroul de serviciu, angajații poliției \*\*\*\*\* Zota și Oleg Tcaci, în scopul obținerii unei remunerații ilicite, profitând de restricțiile impuse pe întreg teritoriul Republicii Moldova, în legătura cu starea de urgență declarată pe perioada 16 mai - 30 iunie 2020, prin Hotărârea nr.10 din 15.05.2020 a Comisiei Naț\*\*\*\*\*ale Extraordinare de Sănătate Publică și conștientizând că cet. Valerii Gamov a încălcat restricția prevăzută de pct.7) al Hotărârii nr.11 din 15.05.2020, care interzice „...până la data de 30 iunie 2020 aflarea în locurile publice (păduri, parcuri, alei, plaje etc.), în grupuri mai mari de 3 persoane...” au pretins bunuri, sub formă de mijloace bănești în sumă de 100 euro (care conform ratei de schimb a Băncii Naț\*\*\*\*\*ala a Moldovei, la data săvârșirii faptei, constituie echivalentul sumei de 1953.18 lei) și avantaje din serviciile foto - video pe care le desfășoară Valerii Gamov, pentru a nu constata și soluț\*\*\*\*\*a fapta contravenț\*\*\*\*\*ală prevăzută de art.76<sup>1</sup> alin.(1) din Codul contravenț\*\*\*\*\*al, de răspunderea căreia era pasibil Valerii Gamov, pentru nerespectarea măsurilor de profilaxie, prevenire și/sau combatere a bolilor epidemice.

86. Drept urmare, în privința cet. Valerii Gamov a fost întocmit doar un proces-verbal cu privire la săvârșirea contravenției prevăzute de art.354 din Codul contravenț\*\*\*\*\*al, huliganismul nu prea grav, fiindu-i aplicată sancțiunea minimă de 6 u.c., iar întru asigurarea primirii mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 100 euro, \*\*\*\*\* Zota a transmis cet. Valerii Gamov cartea sa de vizită și i-a solicitat numărul său de contact, urmând ca în zilele următoare, să le înmâneze bonul confirmativ al achitării amenzii aplicate și remunerația ilicită în cuantumul menț\*\*\*\*\*at supra. În continuarea acțiunilor sale coruptibile, conform înțelegerii prealabile, la 22.05.2020, la ora 20:46 min., în apropierea blocului locativ de pe bd. \*\*\*\*\* din mun. Chișinău, ofițerul Sectorului de polițienr.1 al Inspectoratului de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău a IGP al MAI, \*\*\*\*\* Zota a primit de la cet. Valerii Gamov, personal pentru sine și colegul acestuia, subofițerul de sector Oleg Tcaci, remunerația ilicită în suma de 100 euro, în doua bancnote cu nominalul de 50, ce constituie contraechivalentulconduitei pe care s-au angajat să o aibă, contrară îndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale.
87. Astfel, Colegiul constată că inculpatul Zota \*\*\*\*\* a comis infracțiunea, prevăzută de art. 324 alin.(1) din Codul penal, în redacția în vigoare la data

adoptării deciziei, coruperea pasivă, adică pretinderea, acceptarea sau primirea, prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine în vederea neîndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

88. Tcaci Oleg \*\*\*\*\*, exercitând funcția de subofițer superior de sector al Sectorului de polițienr.1 al Inspectoratului de Poliție Râșcani al DP a mun. Chișinău a IGP al MAI, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(1) din Codul penal și art.2 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcț\*\*\*\*\*arului public nr.158-XVI din 04.07.2008, persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar atribuțiilor funcț\*\*\*\*\*ale, reglementate de art.22 alin.(1) lit.a), b) c), d), f), f1) și g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcț\*\*\*\*\*arului public, art.2 și art.7 alin.(2) din Legea nr.25 din 22.02.2008 privind Codul de conduită al funcț\*\*\*\*\*arului public, contrar prevederilor art.4 din Legea cu privire la activitatea Polițieiși statutul polițistului nr.320 din 27.12.2012, conform căreia "...activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunitățiiși în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația Universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaț\*\*\*\*\*ale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului...", contrar sarcinilor de bază a fișei de post enunțate la pct.11, având ca scop general al funcției, „...prevenirea/combateră infracțiunilor, contravențiilor și altor fapte antisociale, care atentează la viața și integritatea corporală și libertățile persoanelor, avutului public și privat, drepturile și interesele legitime ale cetățenilor etc. Desfășurarea activităților de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice...”, la 20.05.2020, în jurul orei 20:00 min., acesta împreună cu ofițerul de sector al Sectorului de poliție nr.1 al Inspectoratului de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău a IGP al MAI, Zota \*\*\*\*\*, desfășurând activități de menținere și securitate a ordinii publice, conform graficului de serviciu, cu implicarea patrului auto, patrulând în adiacentul Complexul Comemorativ „Feciorilor Patriei - Sfântă Amintire” de pe str.Miron Costin din mun. Chișinău, au oprit autovehiculul de serviciu și s-au apropiat de un grup mai mare de 3 persoane, din care făcea parte și cet.Valerii Gamov, pe care l-au îndepărtat în imediata apropiere, și ulterior l-au condus la sectorul de poliție nr.1 al IP Râșcani a DP mun.Chișinău, pentru



documentarea unei pretinse acțiuni ilegale, manifestate prin afișarea unui gest obscen în adresa echipajului de poliție. Ulterior, aflându-se deja în incinta sectorului de poliție nr.1 al IP Râșcani a DP mun. Chișinău de pe str. \*\*\*\*\*, în biroul de serviciu, angajații poliției \*\*\*\*\* Zotași Oleg Tcaci, în scopul obținerii unei remunerații ilicite, profitând de restricțiile impuse pe întreg teritoriul Republicii Moldova, în legătura cu starea de urgență declarată pe perioada 16 mai - 30 iunie 2020, prin Hotărârea nr.10 din 15.05.2020 a Comisiei Naț\*\*\*\*\*ale Extraordinare de Sănătate Publică și conștientizând că cet. Valerii Gamov a încălcat restricția prevăzută de pct.7) al Hotărârii nr.11 din 15.05.2020, care interzice „...până la data de 30 iunie 2020 aflarea în locurile publice (păduri, parcuri, alei, plaje etc.), în grupuri mai mari de 3 persoane...” au pretins bunuri, sub formă de mijloace bănești în sumă de 100 euro (care conform ratei de schimb a Băncii Naț\*\*\*\*\*ala a Moldovei, la data săvârșirii faptei, constituie echivalentul sumei de 1953.18 lei) și avantaje din serviciile foto - video pe care le desfășoară Valerii Gamov, pentru a nu constata și soluț\*\*\*\*\*a fapta contravenț\*\*\*\*\*ală prevăzută de art.761 alin.(1) din Codul contravenț\*\*\*\*\*al, de răspunderea căreia era pasibil Valerii Gamov, pentru nerespectarea măsurilor de profilaxie, prevenire și/sau combatere a bolilor epidemice.

89. În rezultat, în privința cet. Valerii Gamov a fost întocmit totuși, doar un proces-verbal cu privire la săvârșirea contravenției prevăzute de art.354 din Codul contravenț\*\*\*\*\*al, huliganismul nu prea grav, fiindu-i aplicată sancțiunea minimă de 6 u.c., iar întru asigurarea primirii mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 100 euro, \*\*\*\*\* Zota a transmis cet. Valerii Gamov cartea sa de vizită și i-a solicitat numărul său de contact, urmând ca în zilele următoare, să le înmâneze bonul confirmativ al achitării amenzii aplicate și remunerația ilicită în cuantumul menț\*\*\*\*\*at supra.
90. În continuarea acțiunilor sale coruptibile, conform înțelegerii prealabile, la 22.05.2020, la ora 20:46 min., în apropierea blocului locativ de pe bd. \*\*\*\*\* din mun.Chișinău, ofițerul Sectorului de poliție nr.1 al Inspectoratului de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI, \*\*\*\*\* Zota a primit de la cet. Valerii Gamov, personal pentru sine și colegul acestuia, subofițerul de sector Oleg Tcaci, remunerația ilicită în suma de 100 euro, în două bancnote cu nominalul de 50, ce constituie contra echivalentul conduitei pe care s-au angajat să o aibă, contrară îndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale.
91. Astfel, Colegiul constată că inculpatul Zota \*\*\*\*\* a comis infracțiunea, prevăzută de art. 324 alin.(1) din Codul penal, în redacția în vigoare la data adoptării deciziei, coruperea pasivă, adică pretinderea, acceptarea sau primirea,

prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine în vederea neîndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

92. În continuare, Colegiul reține că în ședința prime instanțe inculpatul Zota \*\*\*\*\* a declarat că vina nu o recunoaște. La data de 20.05.2020, în intervalul orelor 20-21, patrulând teritoriu deservit de către IP Rîșcani DP mun. Chișinău, anume sectorul 1 de Poliție, cu sediul la str. \*\*\*\*\* mun. Chișinău. Patrularea se efectua cu automobilul de model \*\*\*\*\* , cu numerele \*\*\*\*\* împreună la acel moment cu colegul Tcaci Oleg. Fiind în regiunea parcului Afganez s-a observat un grup de persoane mai mare de 3, care la acel moment se permitea. O persoană din ele a dorit să iasă în evidență, întorcându-se în direcția automobilului cu care patrula, cu mâna dreaptă poziționându-o la brâu în față, a arătat un gest obscen și anume degetul din mijloc poziționat în sus, pumnul închis. Fiind parcurs o mică distanță pentru a găsi loc de parcare, s-au parcat, au coborât din automobil, s-au apropiat de grupul respectiv unde se aflau, s-au legitimat. Până a ne apropia, câteva persoane au părăsit acest grup, la fel ca și persoana care a arătat mai devreme un comportament neadecvat, însă a fost depistat în adiacent, la care s-au legitimat, au explicat care este motivul, la fel, au cerut ultimului să legitimeze, unde s-a prezentat ca cetățeanul Gamov Valeriu. I s-a explicat drepturile și obligațiile și a fost rugat să-i urmărească la sectorul de poliție din str. \*\*\*\*\*. La sector, cetățeanului Gamov Valeriu i s-a explicat încălcările contravenționale la acel moment pe care le-a comis. A fost explicat ce amenzi riscă pentru faptele date. Colegul Tcaci Oleg a explicat că dacă recunoaște vinovăția va fi sancționat cu amendă mai mică, adică dacă o achită timp de trei zile, achită total 25 % din sumă. După care colegul a plecat afară. Tot odată este de menționat că în timpul aflării a acestei sume mari care riscă, Gamov Valeriu a început a spune că este unica sursă de existență în familie, mama este invalidă, tată nu are și un bunel care este la pat. Explicând că nu are cu ce să achite această amendă, cerându-se scuze și motivând că nu se va mai repeta. Luând în considerație aceste circumstanțe ultimului i-a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.354 Cod contravențional, adică huliganism nu prea grav, în baza comportamentului neadecvat manifestat în parcul Afgan. După care a promis că îl achită și va prezenta o dovadă. După ce a plecat, cu colegul Tcaci Oleg au mai patrat ceva timp și au plecat la IP Rîșcani pentru a preda automobilul de serviciu și a pleca la domiciliu. La data de 22.05 aproximativ orele 20:40 min, fiind ziua de vineri în afara orelor de muncă, a fost telefonat de către Gamov Valeriu, comunicând că a adus dovada de achitare a amenzii. Este de menționat că persoana dată în acest timp nu a fost contactată de el personal în această perioadă și nu a fost rugat să-i aducă dovada, la o dată sau o oră anumită. Din ce motive a fost contactat așa târziu nu cunoaște, la fel nici

intențiile dumnealui. În momentul apelului a comunicat că este deja târziu, orele de muncă sau finisat, însă dumnealui a insistat să vină la locul unde elmăse afla. La acel moment s-a aflat pe bd.Moscovei 14/1, el a spus că nu este departe și dorește să se apropie pentru a-i da dovada de achitare. El a așteptat ceva timp la care dumenalui s-a apropiat, înmînîndu-i o foaie împăturită ca un plic și a spus că aceasta este dovada la achitarea amenzii. El fiind obosit nu a stat să-l deschidă, a pus-o în buzunar la scurta la acel moment de iarnă, mai groasă, și a plecat către domiciliu. Peste ceva timp, aproximativ o oră, probabil mai puțin, a fost telefonat de către șeful de sector nr.1, din str.\*\*\*\*\*, care le-a comunicat că de urgență trebuie săse prezinte la șeful inspectoratului IP Rîșcani. El echipându-se în aceiași uniformă de serviciu în grabă a coborât jos unde la scară a fost întâmpinat de către trei persoane necunoscute lui, care sau prezentat ca ofițeri de investigație al serviciu SPIA. După care s-a apropiat încă două persoane unde o doamnă s-a prezentat ca achetatorși un domn ca procuror, la care i-au cerut săînțoarcă banii primiți de la cetățeanul Gamov Valeriu, la care a comunicat despre care bani este vorba. Ei au cerut ce a primit de la cetățeanul sus indicat, care a arătat foaia unde l-a rugat să o desfac, la care s-a depistat că erau două bancnote a câte 50 de euro și l-a rugat să le pună pe capota automobilului lor de serviciu. După care, bancnotele au fost ridicate. I s-a prezentat ordonanța de percheziție, însă când a cerut avocat i s-a refuzat, motivând că dacă cheamă avocat, mergecu ei la penitenciar la izolator și a acceptat. După care i-a fost înmănată citația pentru a se prezenta în ziua de luni la anchetator pentru a da declarații. La întrebările apărătorului inculpatului, inculpatul suplimentar a declarat instanței că pe 20 mai 2020 nu a solicitat de la Gamov Valeriu careva remunerări.În perioada 20-22 mai 2020 Gamov Valeriu nu a fost telefonat personal de el. În acest timp cât a întocmit procesul-verbal, colegul Tcaci doar a explciat ce amenda și efectele în cazul în care recunoaște vinovăția va fi sancț\*\*\*\*\*at mai blând. Când s-a întâlnit cu Gamov Valeriu în acel moment nu i s-a indicat faptul că sunt careva bani în bon. Prima dată a văzut banii când a fost întâmpinat de ofițerii de investigație. Nu cunoaște de ce Gamov Valeriu a procedat în felul următor, posibil a vrut să-i creeze probleme de serviciu sau a fost ca o provocare. La întrebările acuzatorului de stat, inculpatul suplimentar a declarat instanței că pe data de 22.05 când se afla în afara orelor de lucru a fost telefonat de cătreGamov Valeriu nefiind rugat anterior ca să fie apelat sau săse prezinte la o dată anumită, o oră anumită.Cu referire la apelul de ieșire de pe numărul lui către Gamov Valeriu presupune că l-a apelat pe acesta pentru a întreba în cât timp se apropie la locul lui de aflare, este ferm convins că nu a apelat persoana dată primul și pentru a ruga să se deplaseze către el sau alte acțiuni. Motivul că a acceptat întâlnirea în afara orelor de muncă și în afara locului de muncă, Gamov Valeriu la faptul că a

refuzat de a se întâlni la acel moment cu rugămintele și motivând că este în apropiere și în scurt timp va fi la locul unde se afla el, a intrat în situație pentru nu a face alte drumuri în alte zile lucrătoare. Nu a verificat cele transmise de către Gamov Valeriu deoarece era supra obosit. Prin provocare consideră situația prin care au fost puși banii în acel bon. Foaia ceia era bonul de plată, posibil a dorit să facă răzbunare pentru amenda primită. Valoarea sumei amenzii aplicate era de 300 lei.

93. Fiind audiat în instanța de apel, inculpatul a precizat că nu recunoaște vina, susține declarațiile oferite anterior, și-a adus aminte că la momentul când a fost solicitat de către șeful inspectoratului Ruslan Cebanu să plece la serviciu înapoi, a fost întimpinat de niște persoane pe civil prezentându-se ca persoane din organe. Totul a fost spontan și în mod rapid din persoanele care le-a recunoscut un angajat la SPIA cu care a jucat fotbal cu el anterior. A solicitat avocat și i-a spus dacă nu semnează va sta închis 3 zile, ei știau că soția sa este însărcinată, acest \*\*\*\*\* de la SPIA i-a pus mâna pe umăr și i-a spus lasă că o să mai joace fotbal Zota. Greșeala sumei în procesul verbal este că din auzite urmau să fie 150 de euro dar din auzite a înțeles că Gamov 50 i-a luat. A semnat ca să se prezinte luni la anchetator. Cu domnul Tcaci nu a discutat de loc, nici cu Gamov.
94. Colegiul penal analizând și apreciind declarațiile inculpatului prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, le apreciază ca fiind neveridice, or inculpatul a oferit astfel de declarații cu scopul de a induce în eroare instanța și a se eschiva de răspundere penală, mai mult, depozițiile oferite de inculpat sunt combătute prin probele anexate la dosar ce vor fi analizate în prezenta decizie.
95. Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată pe marginea învinuirilor aduse, inculpatul Tcaci Oleg a declarat instanței de judecată că în luna mai, anul 2020, activa la Inspectoratul de poliție Rîșcani, sectorul nr. 1, de pe str.\*\*\*\*\* , aflându-mă la serviciu împreună cu, pe atunci coleg de serviciu, Zota \*\*\*\*\* în jurul orei 20, patrulând sectorul din preajma parcului Afgan cu automobilul de serviciu \*\*\*\*\* , cu numărul \*\*\*\*\* , pe atunci fiind stare de urgență Covid-19 avea misiunea de a urmări să nu fie un grup de persoane mai mare de 3 persoane. Deplasându-se pe str.Miron Costin în vale, a observat un grup de persoane în jur de 6-7 persoane, plecând pe lângă ei, unele din persoanele date a arătat un gest rușinos față de echipajul de poliție, adică degetul mijlociu în sus, la care a oprit automobilul apropiindu-se el cu Zota \*\*\*\*\* de grupul dat, persoanele sau despărțit, a oprit, s-au legitimat, a comunicat dâșilor drepturile și obligațiile, le-a spus motivul, persoanele au înțeles doar că unul din persoanele date din grupul dat avea un comportament neadecvat, comportându-se cam urât verbal și cu gesturi rușinoase. După care persoanei date i sa propus

dea îi urmări, de a fi condus la sectorul de poliție de pe str. \*\*\*\*\*. Ajungând la sector, coborând din automobil a intrat în incinta sectorului, la care i s-a adus, persoanei date i sa făcut cunoștință cu învinuirea. Zota \*\*\*\*\* a vorbit cu dumnealui, a spus pentru ce a fost dus la sectorul de poliție, adică deoarece fiind atunci situație excepț\*\*\*\*\*ală a încălcat obligațiunile. La care urma de ai întocmi un proces contravenț\*\*\*\*\*al în sumă de 22 500 lei, la care i s-a comunicat că dacă își recunoaște vina ar putea achita 25 % din amenda dată, la care persoana dată cu un ton jalnic și-a cerut scuze spunând că e unica persoană care aduce venit în familie și mai are și mama e bolnavă tare, adică e invalid dacă nu greșeșteși nu are alte surse de venit. După care, își amintește că Zota \*\*\*\*\* a început ai întocmi proces, la momentul dat el a ieșit afară, după timp de 5 minute Zota \*\*\*\*\* a plecat de la sectorul de poliție, el văzând-ul cu un proces în mână, la care persoana dată a comunicat că va prezenta în mod de urgență procesul achitat, dovada că la achitat, după care s-au despărțit. Închiind serviciu, deplasându-se acasă în jurul orei 22 a fost telefonat, de o persoană, nu își amintește de cine, fiind rugat de a se prezenta în mod de urgență la IP Rîșcani, până a fi invitat în biroul domnului Cioban s-a apropiat și Zota \*\*\*\*\*. După care a fost invitat singur în biroul domnului Cioban, fiind întrebat de la cine și câți bani a luat. Dnul Cioban la acel moment era Șeful Inspectoratului de poliție Rîșcani. La care el i-a răspuns că nu cunoașteși nu a luat și nici colegul lui nu a luat, în timp cât au fost împreună de la nici o persoană careva bani. După care i-a comunicat să plece acasă, să se pregătească pentru următoarea zi de muncă, asta este tot ce își amintește. La întrebările apărătorului inculpatului, inculpatul suplimentar a comunicat instanței că la Cioban a fost invitat peste câteva zile, seara în jurul orei 22. De la Ganu Valeriu nu s-a solicitat nici un ban sau mulțumiri. Nu a văzut ca colegul Zota să solicite careva remunerări sau mulțumiri. El personal nu a întocmit careva acte pe marginea cazului dat, adică ce ține de Ganu Valeriu. Cunoaște la sigur în seara dată Zota \*\*\*\*\* a întocmit proces verbal în privința lui Ganu Valeri, pe huliganism, i se pare art.354. La întrebările acuzatorului de stat, inculpatul a declarat că nu cunoaște că Ganu să fi fost telefonat de Zota de câteva ori. Persoana dată Ganu a văzut-o o singură dată în acea zi. D-nul Ganu Valeriu, cum a mai spus, s-a plâns, s-a jeluț că nu are de undesă achite așa sumă de bani mare deoarece este unica persoană care aduce venit în familie, tată nu are și mama este bolnavă sau invalid.

96. Fiind audiat în instanța de apel inculpatul a precizat că nu recunoaște vina și susține declarațiile oferite anterior.
97. Colegiul penal analizând și apreciind declarațiile inculpatului prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor le apreciază ca nefiind veridice, or

inculpatul a oferit astfel de declarații cu scopul de a induce în eroare instanța și a se eschiva de răspundere penală.

98. Instanța indică în continuare, că deși inculpații nu au recunoscut vina, iar prin apelul apărătorului s-a solicitat achitarea acestora, culpa lui Tacic Oleg și Zota \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 324 alin.(1) din Codul penal este demonstrată prin, declarațiile martorului Ialamov Alexandr, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că cunoaște persoanele de pe banca acuzaților, îi cunoaște în legătură cu cauza penală respectivă. La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat că incidentul a avut loc anul trecut, după carantină, cafenelile erau deja deschise. Stăteau cu Vitalie Cocarceași cu Valeriu Gamov. A venit o mașină de patrulă. A văzut cum Valeriu Gamov arată gesturi necenzurate. Polițiștii filmau totul cu camera, l-au văzut pe Valeriu Gamov, s-au parcat mai jos de cafeneau din parcul Avgan și au plecat după Valeriu. Ei i-au dat o șansă lui Valeriu ca să plece, așa i s-a părut, dar el a rămas acolo și polițiștii i-au spus să meargă împreună la sectorul de poliție. După câteva ore, Valeriu s-a întors în aceeași cafenea. A spus că a înregistrat audio că i s-a propus să se înțeleagă cu poliția și va merge la Anticorupție și le-a arătat o amendă în sumă de 400 de lei. Valeriu a spus că unul din polițiști i-a propus să fie fotograf la nunta polițistului care urma să aibă loc peste ceva vreme. Al doilea polițist s-a înțeles cu 100 de euro. Cunoaște din spusele lui Valeriu, că Anticorupția i-a dat 100 de euro însemnate și cameră. La întrebările avocatului, martorul a declarat că Valeriu i-a spus că i s-a pus cameră în piept după două zile de la incidentul cu polițiștii. În aceeași companie în cafenea erau 3 persoane la masa lor și alături încă 2 persoane cunoscute la masa vecină. Faptul că Gamov a pus mâna mai jos de brâu și a arătat cu degetul în jos înseamnă un gest înjositor pentru poliție. Acest gest este vulgar, inclusiv și pentru el. Ceilalți cunoscuți și el, când a văzut mașina de poliție, s-au retras într-o parte și și-au pus măștile. Când s-a apropiat poliția, ei s-au apropiat doar de Valeriu. A auzit că i-au cerut buletinul.
99. Colegiul penal analizând și apreciind declarațiile martorului prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor le apreciază ca fiind veridice, utile, pertinente, care combat declarațiile inculpaților și indică la vinovăția acestora în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(1) din Codul penal.
100. Mai mult, în opinia instanței vinovăția inculpaților este demonstrată și prin sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale, cum ar fi Procesul-verbal de ridicare din 21.05.2020, acțiune de urmărire penală în cadrul căreia de la martorul Valeriu Gamov, a fost efectuată ridicarea în copii a procesului-verbal cu privire la contravenție din 20.05.2020 cu seria MAI nr.04790494 (exemplarul nr.2), cartea de vizită a ofițerului

superior al Sectorului de Poliție nr.1, inspector superior, \*\*\*\*\* Zota și suportul optic de tip CD-R „Omega” pe este stocată înregistrarea audio a discuția purtate în incinta Sectorului de Poliție nr.1 al Inspectoratul de Poliție Râșcani de pe str. \*\*\*\*\*, avută loc între cet. Valerii Gamov și ofițerii de poliție \*\*\*\*\* Zota și Oleg Tcaci (v.I, f.d.23); Procesul-verbal de cercetare din 17.08.2020, acțiune de urmărire penală în cadrul căreia a fost examinată copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 20.05.2020 cu seria MAI nr.04790494 (exemplarul nr.2). Data încheierii 20.05.2020, ora 21:00 min.. Locul întocmirii str. \*\*\*\*\*. Codul agentului constatator \*\*\*\*\*. Emitentul actului este OSS a SP-1 Zota \*\*\*\*\*. Procesul-verbal este întocmit în prezența cet. Gamov Valerii data nașterii \*\*\*\*\*. Identificat prin buletinul cu nr.\*\*\*\*\* eliberat de ASP la 29.10.2019, IDNP \*\*\*\*\*, domiciliat în mun. Chișinău, \*\*\*\*\*. Fapta contravenț\*\*\*\*\*ală incriminată: „a avut un comportament neadecvat în parc” Locul săvârșirii mun. Chișinău, str. M. Costin 13/1. Contravenția incriminată prevăzută de art.354 din Codul contravenț\*\*\*\*\*al. Sancțiunea aplicată, amendă în suma de 300 lei, 6 u.c. Procesul verbal este semnat de către părți, la rubricile convenite. De asemenea, a fost examinată și cartea de vizită a ofițerului superior al Sectorului de Poliție nr.1, inspector superior, \*\*\*\*\* Zota. În antet este indicată instituția care o reprezintă și anume, Ministerul Afacerilor Interne, Inspectoratul General de Poliție, Direcția de Poliție a mun. Chișinău, Inspectoratul de Poliție Râșcani. În parte de jos, sunt indicate datele de contact, și anume, str. \*\*\*\*\*, mun. Chișinău, tel. \*\*\*\*\*, mob. \*\*\*\*\*. În procesul cercetării, a fost examinat suportul optic de tip CD-R „Omega” cu înregistrarea audio stocată a discuția purtate în incinta Sectorului de Poliție nr.1 al Inspectoratul de Poliție Râșcani de pe str. \*\*\*\*\*, avută loc între cet. Valerii Gamov și ofițerii de poliție \*\*\*\*\* Zota și Oleg Tcaci (v.I, f.d.26-34); Suport electronic de informație-un CD-R Omega, pe care sunt înregistrarea audio și documentele ridicate de la martorul Valerii Gamov la data de 21.05.2020, au fost anexate la materialele cauzei penale, în calitate de mijloace materiale de probă, prin ordonanța din 17.08.2020 (v.I, f.d.36); Procesul-verbal de cercetare din 27.07.2020, acțiune de urmărire penală în cadrul căreia au fost examinate copiile autentificate a documentelor parvenite de la Inspectoratul de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, prin scrisoarea cu nr.34/20/3-11094 din 19.06.2020. Și anume, fișa postului ofițerului de sector \*\*\*\*\* Zota cu nr.18.33 aprobată de șeful IP Râșcani Ruslan Ceban. Subdiviziunea structurală, Sectorul de poliție nr.1 al Inspectoratului de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău a IGP al MAI. Codul funcției D3139. Nivelul funcției B03 - funcție publică de execuție cu satul special. Scopul general al funcției,„...prevenirea/combateră infracțiunilor, contravențiilor și altor fapte antisociale, care atentează la viața și integritatea

corporală șilibertățile persoanelor, avutului public și privat, drepturile și interesele legitime ale cetățenilor etc. Desfășurarea activităților de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice... ”. Fișa de post a fost adusă la cunoștința contra semnătura titularului funcției la 11.02.2020. De asemenea, în cadrul acțiunii a fost supusă examinării fișa postului subofițerului de sector, Oleg Tcaci. Numărul fișei este 18.34. Aprobată de șeful IP Râșcani Ruslan Ceban. Scopul general al funcției este cel menționat supra. Codul funcției D3153\*. Nivelul funcției C02 - funcție publică de execuție cu satul special. Fișa de post a fost adusă la cunoștința contra semnătura titularului funcției la 08.04.2020. Totodată, a fost cercetat și graficul de serviciu pe luna mai 2020 al Sectorul de poliție nr.1 al Inspectoratului de Poliție Râșcani, aprobat prin semnătura șefului Igor Bulmaga, din care se relevă că, pentru dată de 20.05.2020, de serviciu este angajatul Oleg Tcaci (v.I, f.d.124-125); Procesul-verbal de ridicare din 06.07.2020, acțiune de urmărire penală în cadrul căreia a fost efectuată ridicarea de la Inspectoratul de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, în copie autentificată a materialului contravențional MAI 04790494 din 20.05.2020 (v.I, f.d.129-133); Procesul - verbal de cercetare din 09.07.2020, acțiune de urmărire penală în cadrul căreia au fost examinată copia autentificată a materialului contravențional MAI 04790494 din 20.05.2020 ridicat de Inspectoratul de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău. Astfel, potrivit cercetării materialul cuprinde 3 file. Prima fila este borderou. Următoarea fila se prezintă procesul-verbal cu privire la contravenție din 20.05.2020 cu seria MAI nr.04790494 (exemplarul nr.1). Data încheierii 20.05.2020, ora 21:00 min.. Locul întocmirii str. \*\*\*\*\*. Codul agentului constatator \*\*\*\*\*. Emitentul actului este OSS a SP-1 Zota \*\*\*\*\*. Procesul-verbal este întocmit în privința cet. Gamov Valerii data nașterii \*\*\*\*\*. Identificat prin buletinul cu nr.\*\*\*\*\* eliberat de ASP la 29.10.2019, IDNP \*\*\*\*\*, domiciliat în mun. Chișinău, \*\*\*\*\*. Fapta contravențională incriminată: „a avut un comportament neadecvat în parc.” Locul săvârșirii mun. Chișinău, str. M. Costin 13/1. Timpul săvârșirii 20.05.2020, ora 20:40 min. Contravenția incriminată prevăzută de art.354 din Codul contravențional. Sancțiunea aplicată, amendă în suma de 300 lei, 6 u.c. Procesul verbal este semnat de către părți, la rubricile convenite. Ultima fila a materialului examinat, este raportul din 20.05.2020, formulat de către ofițerul de sector al Sectorului de poliție nr.1 al Inspectoratului de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău a IGP al MAI, Zota \*\*\*\*\*, înaintat Șefului SP-1 al IP Râșcani al DP mun.Chișinău, prin care aduce la cunoștință „că la data de 20.05.2020, patrulând sectorul deservit de către SP-1 pe str. Miron Costin 13/1 mun. Chișinău o persoană de gen masculin manifesta un comportament neadecvat, astfel ultimul a fost documentat în baza art.354 CC a



RM pv MAI04790493 (v.I, f.d.134-135); Procesul-verbal de ridicare din 20.08.2020, acțiune de urmărire penală în cadrul căreia a fost efectuată ridicarea de la Serviciul Tehnologii Informaționale din subordinea MAI, a unui suport optic de stocare de tip DVD-R ce conține istoricul deplasării automobilului de model „\*\*\*\*\*”, cu n/î \*\*\*\*\* al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI, aflat în dotarea Sectorului de poliție nr.1 al Inspectoratului de Poliție Râșcani, pe parcursul zilei de 20.05.2020 (v.I, f.d.139-140); Procesul-verbal de cercetare din 20.08.2020, acțiune de urmărire penală în cadrul căreia au fost examinat istoricul deplasării automobilului de model „\*\*\*\*\*”, cu n/î \*\*\*\*\* al DP mun. Chișinău, pe parcursul zilei de 20.05.2020, din care se relevă ca, la ora 20:45 min., autovehiculul menționat se deplasează pe bd. Moscova din mun. Chișinău, ulterior virează la dreapta pe str. Miron Costin în adiacentul Complexul Comemorativ „Feciorilor Patriei - Sfântă Amintire” (Afgan). La ora 20:47 min., automobilul încetează deplasarea vizavi de parcul menționat. Ulterior, după 7 minute de staționare, la ora 20:54 min. automobilul își continue deplasarea. La ora 20:56 min. automobilul stopează pe str. \*\*\*\*\* (sectorului de poliție nr.1 al IP Râșcani a DP mun. Chișinău) până la ora 21:39 min. (v.I, f.d.141-143); Suport optic de stocare de tip DVD-R, ce conține istoricul deplasării automobilului de model „\*\*\*\*\*”, cu n/î \*\*\*\*\* pe parcursul zilei de 20.05.2020 (v.I, f.d.145); Procesul-verbal de ridicare din 07.08.2020, acțiune de urmărire penală în cadrul căreia a fost efectuată ridicarea de la operatorul de telefonie mobilă „S.A. „Orange” a informației cu privire la convorbirilor telefonice aferente numărului de telefon \*\*\*\*\* aflat în folosința lui \*\*\*\*\* Zota, pentru perioada 20.05.2020-25.05.2020, stocate pe suportul optic model „CD-R” cu nr.5770/20 (v.I, f.d.155-156); Procesul-verbal de cercetare din 10.08.2020, acțiune de urmărire penală în cadrul căreia a fost examinată informația cu privire la convorbirile telefonice aferente numărului de telefon \*\*\*\*\* aflat în folosința lui \*\*\*\*\* Zota, pentru perioada 20.05.2020-25.05.2020, din conținutul căreia se relevă două apeluri înregistrate cu abonatul \*\*\*\*\* , număr de telefon care aparține cet. Valerii Gamov. Primul apel este unul de intrare recepționat la 22.05.2020, ora 20:21 min. cu o durată de 43 secunde, următorul apel datează din aceeași zi, fiind unul de ieșire, la ora 20:26 min., cu o durată de 27 secunde (v.I, f.d.157-158); Suport optic de stocare de tip CD-R nr.5770/20, ridicat de la operatorul de telefonie mobilă SA Orange (v.I, f.d.160). Proces-verbal de examinare și transmitere a mijloacelor bănești din 22.05.2020, potrivit căruia în vederea efectuării măsurii speciale de investigație, s-a efectuat examinarea mijloacelor bănești în valoare de 100 euro, expuse în două bancnote, cu nominalul de 50 euro cu seriile \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , care la finalizarea acțiunii de examinare au transmis sub semnătură lui Gamov Valeriu, care urmează a fi

transmiși sub controlul angajaților SPIA al MAI și PCCOCS (v.I, f.d.46-48); Proces-verbal privind înzestrarea cu tehnică specială și proces-verbal privind predarea tehnicii speciale din 22.05.2020, acțiuni procesuale prin care Gamov Valeriu a fost înzestrat cu dispozitiv de acumulare și înregistrare a informației audio-video din dotarea SPIA al MAI, care au fost predate înapoi după finisarea măsurii speciale de investigații (v.I, f.d.64-65); Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 25.05.2020- controlul transmișiei și primirii banilor preținși, din care rezultă că, la 22.05.2020, la ora 20:46 min., în apropierea blocului locativ de pe bd. \*\*\*\*\* din mun.Chișinău, ofițerul Sectorului de poliție nr.1 al Inspectoratului de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău a IGP al MAI, \*\*\*\*\* Zota a primit de la cet. Valerii Gamov, remunerația ilicită în suma de 100 euro, în două bancnote cu nominalul 50 (cincizeci) euro cu seriile numărul: \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* (v.I, f.d.51); Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 10.06.2020- interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor, cu stenogramele și suporturile optice cu nr.4/101-STS (DVD-R) și 4/102-STS (CD-R), anexe. Din care rezultă că, la 22.05.2020, la ora 20:46 min., ofițerul Sectorului de polițienr.1 al Inspectoratului de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău a IGP al MAI, \*\*\*\*\* Zota, a primit de la cet. Valerii Gamov, personal pentru sine și colegul acestuia, subofițerul de sector Oleg Tcaci, remunerația ilicită ce nu i se cuvine (v.I, f.d.72-77); Suporturi optice: cu nr.4/101-STS (DVD-R) și 4/102-STS (CD-R)-înregistrarea comunicărilor la data de 22.05.2020 (v.I, f.d.78); Raportul de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-2240 din 15.06.2020, potrivit căruia 2 bancnote cu nominalul 50 (cincizeci) euro cu seria și numărul: \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , anul emisiei 2017, sunt confecțurate din hârtie specială cu fibre color încorporate în suport, cu folosirea formelor de tipar plan-ofset (seria (E.0179 685905) și recuzitele), tipar înalt (seria și numărul), la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și hârtiilor de valoare (v.I, f.d.167-169); Corp delict- 2 bancnote cu nominalul 50 (cincizeci) euro cu seria și numărul \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* anul emisiei 2017, recunoscute și anexate la materialele cauzei penale în baza art. 159 alin.(5) din Codul de procedură penală, prin ordonanța din 21.08.2020 (v.I, f.d.175).

101. Colegiul penal analizând și apreciind sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor le apreciază ca fiind dobândite cu respectarea normelor de procedură, fiind pertinente, concludente, utile, care coroborează între ele, dar și cu declarațiile martorului, probe care fiind analizate în

- ansamblu combat declarațiile inculpaților și indubitabil indică la vinovăția acestora în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(1) din Codul penal.
102. În continuare, instanța de apel nu poate reține argumentele apărătorului în partea în care s-a invocat că Zota \*\*\*\*\* și Tacic Oleg urmează a fi achitat, din motiv că fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii.
103. În sensul expus supra, Colegiul indică că alegațiile expuse în apelul apărătorului sunt contradictorii, or pe de o parte, apărarea solicită ca instanța să aprecieze ca fiind veridice declarațiile inculpaților, să aprecieze critic declarațiile martorului și să declare nule actele dobândite în cadrul urmăririi penale, însă în acest sens, nu au fost prezentate probe și argumente convingătoare ce ar pune la dubii circumstanțele relatate de martor, probe și argumente convingătoare din care ar rezulta că declarațiile inculpaților sunt veridice, dar și temeiuri legale care ar impune nulitatea absolută a actelor prin care au fost fixate acțiunile de urmărire penală, iar pe de altă parte, în mod independent, apărarea indică că fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii, prin urmare, apărarea admite existența unei ”fapte” însă se limitează în a menț\*\*\*\*\*a că această fapta nu întrunește elementele infracțiunii, însă, apelantul nu a arătat care element al infracțiunii prevăzute de art.324 din Codul penal, ar lipsi și care ar fi argumentele ce impun această concluzie.
104. Contrar argumentelor descrise în apelul apărării Colegiul indică că potrivit art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.
105. Conform art. 52 din Codul penal, se consideră componentă a infracțiunii, totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componente infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
106. Subsecvent, art. 113 din Codul penal, pledează că se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între fapte prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.
107. În continuare, Colegiul indică că potrivit art. 14 din Codul penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală. Nu constituie infracțiune acțiunea sau inacțiunea care, deși, formal, conține

semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanță, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracțiuni.

108. La caz, prin fapta comisă Zota \*\*\*\*\* a atentat la obiectul juridic special a infracțiunii incriminate, care îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația în strictă conformitate cu legea.
109. Obiectul material sau imaterial al infracțiunii analizate constituie remunerația ilicită, care poate consta în: bunuri, servicii, privilegii, avantaje, sub orice formă, iar în ipoteza modalității de acceptare, remunerația poate viza inclusiv și oferte ori promisiuni, în toate cazurile având un caracter gratuit. Este incident caracterul gratuit și în ipoteza în care remunerația vizează o anumită reducere, dacă aceasta nu i se cuvine făptuitorului. Astfel, este important ca remunerația să nu i se cuvine persoanei publice, persoanei publice străine, funcț\*\*\*\*\*arului internaț\*\*\*\*\*al, persoanei cu funcție de demnitate publică (în continuare corupt), adică nu-i este legal datorată.
110. Prin bunuri se are în vedere, printre altele: 1) semnele bănești autentice (bancnotele sau monedele metale autentice, inclusiv cele jubiliare și comemorative, emise de Banca Naț\*\*\*\*\*ală a Moldovei sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine); 2) valorile mobiliare de stat autentice; 3) alte titluri de valoare autentice.
111. Serviciile reprezintă activitățile altele decât cele din care rezultă produse, desfășurate în scopul satisfacerii unor necesități ale persoanei publice sau ale persoanei publice străine (de ex.: serviciile de publicitate, de asigurări, de comunicații, de transport, de depozitare, de educație, foto, video, etc.).
112. Latura obiectivă a infracțiunii analizate, prevăzută de art. 324 alin.(1) din Codul penal, comisă de Zota \*\*\*\*\* constă din fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii, sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru acesta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv a cărui mărime nu depășește 2500 u.c. și care un caracter considerabil; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; 4) modul deschis.
113. La caz, inculpatului Zota \*\*\*\*\* i se incriminează fapta prejudiciabilă exprimată prin modalitatea normativă pretinderea și primirea a remunerației ilicite ce nu i se cuvine.
114. Astfel, pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizînd obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în

scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu. În cazul pretinderii, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei publice. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu.

115. Primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite. Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricând de către corupt.
116. Instanța de apel reține că primirea remunerației ilicite va marca momentul de epuizare a infracțiunii prevăzută de art. 324 alin.(1) din Codul penal.
117. Destinatarul pentru a exclude faptul primirii-trebuie să-și manifeste cât mai neîntârziat voința de a nu le accepta, dacă nu o face, trebuie să denunțe fapta autorităților.
118. Infracțiunea prevăzută de art. 324 alin.(1) din Codul penal este una formală și se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.
119. Latura subiectivă a infracțiunii prevăzută de art. 324 alin.(1) din Codul penal se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale. Scopul infracțiunii analizate este unul special, adoptând la caz următoarea formă-scopul neîndeplinirii în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă de către o persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar funcției în cauză. Este de reținut că pentru calificarea faptei prevăzută de art. 324 alin.(1) din Codul penal nu este obligatorie realizarea scopului menționat.
120. Subiectul infracțiunii analizate este persoană fizică responsabilă care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică.
121. Noțiunea de ”persoană publică” este definită la art.123 alin.(2) din Cod penal, potrivit căreia Prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din

cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

122. La caz, inculpatul Zota \*\*\*\*\*, fiind responsabil la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 24 ani, deținând calitatea specială-persoană publică-funcție publică de execuție cu satul special.
123. În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii în acțiunile lui Zota \*\*\*\*\* și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei.
124. Prin urmare, Colegiul reține vina inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(1) din Codul penal a fost demonstrată incontestabil, potrivit principiului „in dubio pro reo”.
125. Or, prin cumulul probelor cercetate, în cadrul examinării cauzei instanța a stabilit că Zota \*\*\*\*\* exercitând funcția de ofițer de sector al Sectorului de poliție nr.1 al Inspectoratului de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI, fiind persoană publică, contrar atribuțiilor funcț\*\*\*\*\*ale, reglementate prin lege, contrar sarcinilor de bază a fișei de post enunțate la pct.11, la data de 20.05.2020, în jurul orei 20:00 min., împreună cu subofițerul de sector al Sectorului de poliție nr.1 al Inspectoratului de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău a IGP al MAI, Oleg Tcaci, desfășurând activități de menținere și securitate a ordinii publice, conform graficului de serviciu, cu implicarea patrului auto, patrulând în adiacentul Complexul Comemorativ „Feciorilor Patriei - Sfântă Amintire” de pe str.Miron Costin din mun. Chișinău, au oprit autovehiculul de serviciu și s-au apropiat de un grup mai mare de 3 persoane, din care făcea parte și cet.Valerii Gamov, pe care l-au îndepărtat în imediata apropiere, și ulterior l-au condus la sectorul de poliție nr.1 al IP Râșcani a DP mun.Chișinău, pentru documentarea unei pretinse acțiuni ilegale, manifestate prin afișarea unui gest obscen în adresa echipajului de poliție. Ulterior, aflându-se deja în incinta sectorului de polițienr.1 al IP Râșcani a DP mun. Chișinău de pe str.\*\*\*\*\*, în biroul de serviciu, angajații poliției \*\*\*\*\* Zota și Oleg Tcaci, în scopul obținerii unei remunerații ilicite, profitând de restricțiile impuse pe întreg teritoriul Republicii Moldova, în legătura cu starea de urgență declarată pe perioada 16 mai-30 iunie 2020, prin Hotărârea nr.10 din 15.05.2020 a Comisiei Naț\*\*\*\*\*ale Extraordinare de Sănătate Publică și conștientizând că cet. Valerii Gamov a încălcat restricția prevăzută de pct.7) al Hotărârii nr.11 din 15.05.2020, care interzice „...până la data de 30 iunie 2020 aflarea în locurile publice (păduri, parcuri, alei, plaje etc.), în grupuri mai mari de 3 persoane...”au pretins bunuri, sub formă de mijloace bănești în sumă de 100

euro (care conform ratei de schimb a Băncii Naționale a Moldovei, la data săvârșirii faptei, constituie echivalentul sumei de 1953.18 lei) și avantajele din serviciile foto - video pe care le desfășoară Valeriu Gamov, pentru a nu constata și soluționa fapta contravențională prevăzută de art.76<sup>1</sup> alin.(1) Cod contravențional, de răspunderea căreia era pasibil Valeriu Gamov, pentru nerespectarea măsurilor de profilaxie, prevenire și/sau combatere a bolilor epidemice. Drept urmare, în privința lui Valeriu Gamov a fost întocmit un proces-verbal cu privire la săvârșirea contravenției prevăzute de art.354 Cod contravențional, huliganismul nu prea grav, fiindu-i aplicată sancțiunea minimă de 6 u.c., iar întru asigurarea primirii mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 100 euro, Zota a transmis cet. Valeriu Gamov cartea sa de vizită și i-a solicitat numărul său de contact, urmând ca în zilele următoare, să le înmâneze bonul confirmativ al achitării amenzii aplicate și remunerația ilicită în cuantumul menționat supra. În continuarea acțiunilor sale coruptibile, conform înțelegerii prealabile, la 22.05.2020, la ora 20:46 min., în apropierea blocului locativ de pe bd. Zota din mun.Chișinău, ofițerul Sectorului de polițieni nr.1 al Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău a IGP al MAI, Zota a primit de la cet. Valeriu Gamov, personal pentru sine și colegul acestuia, subofițerul de sector Oleg Tcaci, remunerația ilicită în suma de 100 euro, în două bancnote cu nominalul de 50, ce constituie echivalentul conduitei pe care s-au angajat să o aibă, contrară îndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

126. Colegiul indică că martorul Ialamov Alexandr, cu suficientă precizie a declarat instanței că "...Stăteau cu Vitalie Cocarcea și cu Valeriu Gamov. A venit o mașină de patrulă. A văzut cum Valeriu Gamov arată gesturi necenzurate. Polițiștii filmau totul cu camera, l-au văzut pe Valeriu Gamov, s-au parcat mai jos de cafeneau din parcul Avganși au plecat după Valeriu. Ei i-au dat o șansă lui Valeriu ca să plece, așa i s-a părut, dar el a rămas acolo și polițiștii i-au spus să meargă împreună la sectorul de poliție. După câteva ore, Valeriu s-a întors în aceeași cafenea. A spus că a înregistrat audio că i s-a propus să se înțeleagă cu poliția și va merge la Anticorupție și le-a arătat o amendă în sumă de 400 de lei. Valeriu a spus că unul din polițiști i-a propus să fie fotograf la nunta polițistului care urma să aibă loc peste ceva vreme. Al doilea polițist s-a înțeles cu 100 de euro. Cunoaște din spusele lui Valeriu, că Anticorupția i-a dat 100 de euro însemnate și cameră..., ...Valeriu i-a spus că i s-a pus cameră în piept după două zile de la incidentul cu polițiștii. În acea companie în cafenea erau 3 persoane la masa lor și alături încă 2 persoane cunoscute la masa vecină. Faptul că Gamov a pus mâna mai jos de brâuși a arătat cu degetul în jos înseamnă un gest înjositor pentru poliție. Acest gest este vulgar, inclusiv și pentru el. Ceilalți cunoscuți și el, când a văzut mașina de poliție, s-au retras

într-o parte și și-au pus măștile. Când s-a apropiat poliția, ei s-au apropiat doar de Valeriu. A auzit că i-au cerut buletinul”.

127. Mai mult, cele declarate de către martorul acuzării în sensul învinuirilor aduse inculpatului Zota \*\*\*\*\*, se completează și se confirmă prin conținutul procesului-verbal de ridicare din 21.05.2020, în cadrul căreia se demonstrează că de la martorul Valerii Gamov, a fost efectuată ridicarea în copii a procesului-verbal cu privire la contravenție din 20.05.2020 cu seria MAI nr.04790494 (exemplarul nr.2), cartea de vizită a ofițerului superior al Sectorului de Poliție nr.1, inspector superior, \*\*\*\*\* Zota și suportul optic de tip CD-R „Omega” pe este stocată înregistrarea audio discuției purtate în incinta Sectorului de Poliție nr.1 al Inspectoratul de Poliție Râșcani de pe str. \*\*\*\*\*, avută loc între cet. Valerii Gamov și ofițerii de poliție \*\*\*\*\* Zotași Oleg Tcaci (v.I, f.d.23), prin conținutul procesului-verbal de cercetare din 17.08.2020 ,în cadrul căreia a fost examinată copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 20.05.2020 cu seria MAI nr.04790494 (exemplarul nr.2). Data încheierii 20.05.2020, ora 21:00 min.. Locul întocmirii str. \*\*\*\*\*. Codul agentului constatator \*\*\*\*\*. Emitentul actului este OSS a SP-1 Zota \*\*\*\*\*. Procesul-verbal este întocmit în privința Gamov Valerii data nașterii \*\*\*\*\*. Identificat prin buletinul cu nr.\*\*\*\*\* eliberat de ASP la 29.10.2019, IDNP \*\*\*\*\*, domiciliat în mun. Chișinău, \*\*\*\*\*. Fapta contravenț\*\*\*\*\*ală incriminată: „a avut un comportament neadecvat în parc” Locul săvârșirii mun. Chișinău, str. M. Costin 13/1. Contravenția incriminată prevăzută de art.354 din Codul contravenț\*\*\*\*\*al. Sancțiunea aplicată, amendă în suma de 300 lei, 6 u.c. Procesul verbal este semnat de către părți, la rubricile convenite. De asemenea, a fost examinată și cartea de vizită a ofițerului superior al Sectorului de Polițienr.1, inspector superior, \*\*\*\*\* Zota. În antet este indicată instituția care o reprezintă și anume, Ministerul Afacerilor Interne, Inspectoratul General de Poliție, Direcția de Poliție a mun. Chișinău, Inspectoratul de Poliție Râșcani. În parte de jos, sunt indicate datele de contact, și anume, str. \*\*\*\*\*, mun. Chișinău, tel. \*\*\*\*\*, mob. \*\*\*\*\*. În procesul cercetării, a fost examinat suportul optic de tip CD-R „Omega” cu înregistrarea audio stocată a discuția purtate în incinta Sectorului de Poliție nr.1 al Inspectoratul de PolițieRâșcani de pe str. \*\*\*\*\*, avută loc între cet. Valerii Gamovși ofițerii de poliție \*\*\*\*\* Zotași Oleg Tcaci (v.I, f.d.26-34), prin conținutul suportului electronic de informație-un CD-R Omega, pe care sunt înregistrarea audio și documenteleridicate de la martorul Valerii Gamov la data de 21.05.2020, au fost anexate la materialele cauzei penale, în calitate de mijloace materiale de probă, prin ordonanța din 17.08.2020 (v.I, f.d.36), prin procesul-verbal de cercetare din 27.07.2020, acțiune de urmărire penală în cadrul căreia au fost examinate copiile autentificate a documentelor parvenite de la Inspectoratul de



Poliție Râșcani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, prin scrisoarea cu nr.34/20/3-11094 din 19.06.2020. Și anume, fișa postului ofițerului de sector \*\*\*\*\* Zota cu nr.18.33 aprobată de șeful IP Râșcani Ruslan Ceban. Subdiviziunea structurală, Sectorul de poliție nr.1 al Inspectoratului de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău a IGP al MAI. Codul funcției D3139\*. Nivelul funcției B03 - funcție publică de execuție cu satul special. Scopul general al funcției,,...prevenirea/combateră infracțiunilor, contravențiilor și altor fapte antisociale, care atentează la viața și integritatea corporală și libertățile persoanelor, avutului public și privat, drepturile și interesele legitime ale cetățenilor etc. Desfășurarea activităților de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice... ”.Fișa de post a fost adusă la cunoștința contra semnătura titularului funcției la 11.02.2020 (v.I, f.d.124-125). De asemenea, în cadrul acțiunii a fost supusă examinării fișa postului subofițerului de sector, Oleg Tcaci. Numărul fișei este 18.34. Aprobată de șeful IP Râșcani Ruslan Ceban. Scopul general al funcției este cel menț\*\*\*\*\*at supra.Codul funcției D3153\*. Nivelul funcției C02 - funcție publică de execuție cu satul special. Fișa de post a fost adusă la cunoștința contra semnătura titularului funcției la 08.04.2020. Totodată, a fost cercetat și graficul de serviciu pe luna mai 2020 al Sectorul de polițienr. 1 al Inspectoratului de Poliție Râșcani, aprobat prin semnătura șefului Igor Bulmaga, din care se relevă că, pentru dată de 20.05.2020, de serviciu este angajatul Oleg Tcaci (v.I, f.d.124-125), prin conținutul procesului-verbal de ridicare din 06.07.2020, acțiune de urmărire penală în cadrul căreia a fost efectuată ridicarea de la Inspectoratul de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție a mun.Chișinău, în copie autenticată a materialului contravenț\*\*\*\*\*al MAI 04790494 din 20.05.2020 (v.I, f.d.129-133), precum și procesul-verbal de cercetare din 09.07.2020, în cadrul căreia au fost examinată copia autenticată a materialului contravenț\*\*\*\*\*al MAI 04790494 din 20.05.2020 ridicat de Inspectoratul de Poliție Râșcani al Direcției Poliție al mun. Chișinău (v.I, f.d.134-135).

128. Totodată, faptul aflării inculpatului Zota \*\*\*\*\* la locul și timpul indicat în rechizitoriul se confirmă incontestabil prin conținutul procesului-verbal de ridicare din 20.08.2020, în cadrul căreia a fost efectuată ridicarea de la Serviciul Tehnologii Informaț\*\*\*\*\*ale din subordinea MAI, a unui suport optic de stocare de tip DVD-R ce conține istoricul deplasării automobilului de model „\*\*\*\*\*”, cu n/î \*\*\*\*\* al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI, aflat în dotarea Sectorului de poliție nr. 1 al Inspectoratului de Poliție Râșcani, pe parcursul zilei de 20.05.2020 (v.I, f.d.139-140), precum și procesul-verbal de cercetare din 20.08.2020, în cadrul căreia au fost examinat istoricul deplasării automobilului de model „\*\*\*\*\*”, cu n/î \*\*\*\*\* al DP mun. Chișinău, pe parcursul zilei de 20.05.2020, din care se relevă ca, la ora 20:45

min., autovehiculul menționat se deplasează pe bd. Moscova din mun. Chișinău, ulterior virează la dreapta pe str. Miron Costin în adiacentul Complexul Comemorativ „Feciorilor Patriei - Sfântă Amintire” (Afgan). La ora 20:47 min., automobilul încetează deplasarea vizavi de parcul menționat. Ulterior, după 7 minute de staționare, la ora 20:54 min. automobilul își continue deplasarea. La ora 20:56 min. automobilul stopează pe str. \*\*\*\*\* (sectorului de polițienr.1 al IP Râșcani a DP mun. Chișinău) până la ora 21:39 min. (v.I, f.d.141-143) și suportul optic de stocare de tip DVD-R, ce conține istoricul deplășării automobilului de model „\*\*\*\*\*”, cu n/î \*\*\*\*\* , pe parcursul zilei de 20.05.2020 (v.I, f.d.145).

129. Colegiul penal în raport cu probele din dosar reține legătura între acțiunile ilegale ale inculpatul Zota \*\*\*\*\* și acțiunile lu Valerii Gamov, interacționarea acestora după întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria MAI nr.04790494 din 20.05.2020 se demonstrează prin cumulul probelor cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume conținutul procesului-verbal de ridicare din 07.08.2020, în cadrul căruia a fost efectuată ridicarea de la operatorul de telefonie mobilă „S.A. „Orange” a informației cu privire la convorbirilor telefonice aferente numărului de telefon \*\*\*\*\* aflat în folosința lui \*\*\*\*\* Zota, pentru perioada 20.05.2020-25.05.2020, stocate pe suportul optic model „CD-R” cu nr.5770/20 (v.I, f.d.155-156), coroborat cu conținutul procesului-verbal de cercetare din 10.08.2020, în cadrul căruia a fost examinată informația cu privire la convorbirile telefonice aferente numărului de telefon \*\*\*\*\* aflat în folosința lui \*\*\*\*\* Zota, pentru perioada 20.05.2020-25.05.2020, din conținutul căreia se relevă două apeluri înregistrate cu abonatul \*\*\*\*\* , număr de telefon care aparține cet.Valerii Gamov. Primul apel este unul de intrare recepționat la 22.05.2020, ora 20:21 min. cu o durată de 43 secunde, următorul apel datează din aceiași zi, fiind unul de ieșire, la ora 20:26 min., cu o durată de 27 secunde (v.I, f.d.157-158), prin suport optic de stocare de tip CD-R nr.5770/20, ridicat de la operatorul de telefonie mobilă SA Orange (v.I, f.d.160).

130. Relevant este și faptul transmiterii remunerației ilicite inculpatului Zota \*\*\*\*\* de către Gamov Valeri care se demonstrează prin probe certe și de netăgăduit, în special se face trimitere la conținutul procesului-verbal de examinare și transmitere a mijloacelor bănești din 22.05.2020, potrivit căruia în vederea efectuării măsurii speciale de investigație, s-a efectuat examinarea mijloacelor bănești în valoare de 100 euro, expuse în două bancnote, cu nominalul de 50 euro cu seriile \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , care la finisarea acțiunii de examinare s-au transmis sub semnătură lui Gamov Valeriu, care urmează a fi transmiși sub controlul angvațaților SPIA al MAI și PCCOCS (v.I, f.d.46-48), conținutul procesului-verbal privind înzestrarea cu tehnică specială și proces-

verbal privind predarea tehnicii speciale din 22.05.2020, acțiuni procesuale prin care Gamov Valeriu a fost înzestrat cu dispozitiv de acumulare și înregistrare a informației audio-video din dotarea SPIA al MAI, care au fost predate înapoi după finisarea măsurii speciale de investigații (v.I, f.d.64-65), procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 25.05.2020-controlul transmițerii și primirii banilor preținși, din care rezultă că, la 22.05.2020, la ora 20:46 min., în apropierea blocului locativ de pe bd. \*\*\*\*\* din mun. Chișinău, ofițerul Sectorului de poliție nr.1 al Inspectoratului de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău a IGP al MAI, \*\*\*\*\* Zota a primit de la Valerii Gamov, remunerația ilicită în suma de 100 euro, în două bancnote cu nominalul 50 (cincizeci) euro cu seriile numărul: \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* (v.I, f.d.51), conținutul procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 10.06.2020-interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor, cu stenogramele și suporturile optice cu nr.4/101-STS (DVD-R) și 4/102-STS (CD-R), anexe, din care rezultă că, la 22.05.2020, la ora 20:46 min., ofițerul Sectorului de poliție nr.1 al Inspectoratului de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție mun.Chișinău a IGP al MAI, \*\*\*\*\* Zota, a primit de la Valerii Gamov, personal pentru sine și colegul acestuia, subofițerul de sector Oleg Tcaci, remunerația ilicită ce nu i se cuvine (v.I, f.d.72-77).

131. Totodată, potrivit concluziilor raportului de expertiză judiciară nr.34/12/l-R-2240 din 15.06.2020, 2 bancnote cu nominalul 50 (cincizeci) euro cu seria și numărul: \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, anul emisiei 2017, sunt confecțurate din hârtie specială cu fibre color încorporate în suport, cu folosirea formelor de tipar plan-ofset (seria (E.0179 685905) și recuzitele), tipar înalt (seria și numărul), la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și hârtiilor de valoare (v.I, f.d.167-169).

132. De asemenea, prin fapta comisă Tcaci Oleg a atentat la obiectul juridic special a infracțiunii incriminate, care îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația în strictă conformitate cu legea.

133. Obiectul material sau imaterial al infracțiunii analizate constituie remunerația ilicită, care poate consta în: bunuri, servicii, privilegii, avantaje, sub orice formă, iar în ipoteza modalității de acceptare, remunerația poate viza inclusiv și oferte ori promisiuni, în toate cazurile având un caracter gratuit. Este incident caracterul gratuit și în ipoteza în care remunerația vizează o anumită reducere, dacă aceasta nu i se cuvine făptuitorului. Astfel, este important ca remunerația să nu i se cuvină persoanei publice, persoanei publice străine, funcționarului internațional, persoanei cu funcție de demnitate publică (în continuare corupt), adică nu-i este legal datorată.

134. Prin bunuri se are în vedere, printre altele: 1) semnele bănești autentice (bancnotele sau monedele metaluțe autentice, inclusiv cele jubiliare și comemorative, emise de Banca Națională a Moldovei sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine); 2) valorile mobiliare de stat autentice; 3) alte titluri de valoare autentice.
135. Serviciile reprezintă activitățile altele decât cele din care rezultă produse, desfășurate în scopul satisfacerii unor necesități ale persoanei publice sau ale persoanei publice străine (de ex.: serviciile de publicitate, de asigurări, de comunicații, de transport, de depozitare, de educație, foto, video, etc.).
136. Latura obiectivă a infracțiunii analizate, prevăzută de art. 324 alin.(1) din Codul penal, incriminată lui Tcaci Oleg constă din fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii, sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru acesta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv a cărui mărime nu depășește 2500 u.c. și care un caracter considerabil; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; 4) modul deschis.
137. La caz, inculpatului i se incriminează fapta prejudiciabilă exprimată prin modalitatea normativă pretinderea și primirea a remunerației ilicite ce nu i se cuvine.
138. Astfel, pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizînd obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu. În cazul pretinderii, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei publice. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestînd intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu.
139. Primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite. Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricînd de către corupt.
140. Instanța de apel reține că primirea remunerației ilicite va marca momentul de epuizare a infracțiunii prevăzută de art. 324 alin.(1) din Codul penal.

141. Destinatarul pentru a exclude faptul primirii-trebuie să-și manifeste cât mai neîntârziat voința de a nu le accepta, dacă nu o face, trebuie să denunțe fapta autorităților.
142. Infracțiunea prevăzută de art. 324 alin.(1) din Codul penal este una formală și se consideră cosumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.
143. Latura subiectivă a infracțiunii prevăzută de art. 324 alin.(1) din Codul penal se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale. Scopul infracțiunii analizate este unul special, adoptînd la caz următoarea formă-scopul neîndeplinirii în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă de către o persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar funcției în cauză.
144. Este de reținut că pentru calificarea faptei prevăzută de art. 324 alin.(1) din Codul penal nu este obligatorie realizarea scopului menț\*\*\*\*at.
145. Subiectul infracțiunii analizate este persoană fizică responsabilă care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică.
146. Noțiunea de ”persoană publică” este definită la art.123 alin.(2) din Cod penal, potrivit căreia Prin persoană publică se înțelege: funcț\*\*\*\*arul public, inclusiv funcț\*\*\*\*arul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securitățiiinaș\*\*\*\*aleși ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.
147. La caz, inculpatul Tcaci Oleg, fiind responsabil la momentul săvîrșirii infracțiunii a atins vârsta de 24 ani, deținînd calitatea specială-pesoană publică-funcție publică de execuție cu satul special.
148. În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii în acțiunile lui Tcaci Oleg și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlătore caracterul penal al faptei.
149. În acest context Colegiul indică că probele din dosar, inclusiv declarațiile martorului Ialamov \*\*\*\*\*, precum și mijloacelor de probă sub formă de înscrisuri, indică la vinovăția lui Tcaci Oleg în comiterea infracțiunii pentru care a fost condamnat, or, această concluzie este fundamentată pe procesul-verbal de ridicare din 21.05.2020 (v.I, f.d.23), procesul-verbal de cercetare din

17.08.2020 (v.I, f.d.26-34), suport electronic de informație-un CD-R Omega, pe care sunt înregistrarea audio și documentele ridicate de la martorul Valerii Gamov la data de 21.05.2020, (v.I, f.d.36), procesul-verbal de cercetare din 27.07.2020 (v.I, f.d.124-125), procesul-verbal de ridicare din 06.07.2020, în copie autenticată a materialului contravenț\*\*\*\*\*al MAI 04790494 din 20.05.2020 (v.I, f.d.129-133), procesul - verbal de cercetare din 09.07.2020 (v.I, f.d.134-135), procesul-verbal de ridicare din 20.08.2020 (v.I, f.d.139-140), procesul-verbal de cercetare din 20.08.2020, acțiune de urmărire penală în cadrul căreia au fost examinat istoricul deplasării automobilului de model „\*\*\*\*\*”, cu n/î \*\*\*\*\* al DP mun. Chișinău, pe parcursul zilei de 20.05.2020 (v.I, f.d.141-143), suport optic de stocare de tip DVD-R, ce conține istoricul deplasării automobilului de model „\*\*\*\*\*”, cu n/î \*\*\*\*\*, pe parcursul zilei de 20.05.2020 (v.I, f.d.145), procesul-verbal de ridicare din 07.08.2020 a informației cu privire la convorbirilor telefonice aferente numărului de telefon \*\*\*\*\* aflat în folosința lui \*\*\*\*\* Zota, pentru perioada 20.05.2020-25.05.2020 (v.I, f.d.155-156), procesul-verbal de cercetare din 10.08.2020 (v.I, f.d.157-158), precum și la conținutul procesului-verbal de examinare și transmitere a mijloacelor bănești din 22.05.2020 (v.I, f.d.46-48), procesului-verbal privind înzestrarea cu tehnică specială și proces-verbal privind predarea tehnicii speciale din 22.05.2020 (v.I, f.d.64-65), procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 25.05.2020 (v.I, f.d.51), procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 10.06.2020 (v.I, f.d.72-77), Suporturi optice: cu nr.4/101-STS (DVD-R) și 4/102-STS (CD-R)-înregistrarea comunicărilor la data de 22.05.2020 (v.I, f.d.78), concluziile raportului de expertiză judiciară nr.34/12/I-R-2240 din 15.06.2020 (v.I, f.d.167-169).

150. Astfel, în urma celor analizate supra, instanța de apel reține că Tcaci Oleg, exercitând funcția de subofițer superior de sector al Sectorului de poliție nr.1 al Inspectoratului de Poliție Râșcani al DP a mun. Chișinău a IGP al MAI, fiind persoană publică, contrar atribuțiilor funcț\*\*\*\*\*ale la 20.05.2020, în jurul orei 20:00 min., acesta împreună cu Zota \*\*\*\*\* , desfășurând activități de menținere și securitate a ordinii publice, conform graficului de serviciu, cu implicarea patrului auto, patrulând în adiacentul Complexul Comemorativ „Feciorilor Patriei - Sfântă Amintire” de pe str.Miron Costin din mun. Chișinău, au oprit autovehiculul de serviciu și s-au apropiat de un grup mai mare de 3 persoane, din care făcea parte și Valerii Gamov, pe care l-au îndepărtat în imediata apropiere, și ulterior l-au condus la sectorul de poliție nr.1 al IP Râșcani a DP mun. Chișinău, pentru documentarea unei pretinse acțiuni ilegale, manifestate prin afișarea unui gest obscen în adresa echipajului de poliție. Ulterior, aflându-se deja în incinta sectorului de poliție nr.1 al IP Râșcani a DP mun. Chișinău de

pe str. \*\*\*\*\*, în biroul de serviciu, angajații poliției \*\*\*\*\* Zota și Oleg Tcaci, în scopul obținerii unei remunerații ilicite, profitând de restricțiile impuse pe întreg teritoriul Republicii Moldova, în legătura cu starea de urgență declarată pe perioada 16 mai-30 iunie 2020, prin Hotărârea nr.10 din 15.05.2020 a Comisiei Naț\*\*\*\*\*ale Extraordinare de Sănătate Publică și conștientizând că Valerii Gamov a încălcat restricția prevăzută de pct.7) al Hotărârii nr.11 din 15.05.2020, care interzice „...până la data de 30 iunie 2020 aflarea în locurile publice (păduri, parcuri, alei, plaje etc.), în grupuri mai mari de 3 persoane...” au pretins bunuri, sub formă de mijloace bănești în sumă de 100 euro (care conform ratei de schimb a Băncii Naț\*\*\*\*\*ale a Moldovei, la data săvârșirii faptei, constituie echivalentul sumei de 1953.18 lei) și avantaje din serviciile foto - video pe care le desfășoară Valerii Gamov, pentru a nu constata și soluț\*\*\*\*\*a fapta contravenț\*\*\*\*\*ală prevăzută de art.76<sup>1</sup> alin.(1) din Codul contravenț\*\*\*\*\*al, de răspunderea căreia era pasibil Valerii Gamov, pentru nerespectarea măsurilor de profilaxie, prevenire și/sau combatere a bolilor epidemice. În rezultat, în privința Valerii Gamov a fost întocmit totuși, doar un proces-verbal cu privire la săvârșirea contravenției prevăzute de art.354 din Codul contravenț\*\*\*\*\*al, huliganismul nu prea grav, fiindu-i aplicată sancțiunea minimă de 6 u.c., iar întru asigurarea primirii mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 100 euro, \*\*\*\*\* Zota a transmis cet. Valerii Gamov cartea sa de vizită și i-a solicitat numărul său de contact, urmând ca în zilele următoare, să le înmâneze bonul confirmativ al achitării amenzii aplicate și remunerația ilicită în cuantumul menț\*\*\*\*\*at supra. În continuarea acțiunilor sale coruptibile, conform înțelegerii prealabile, la 22.05.2020, la ora 20:46 min., în apropierea blocului locativ de pe bd. \*\*\*\*\* din mun.Chișinău, \*\*\*\*\* Zota a primit de la Valerii Gamov, personal pentru sine și colegul acestuia, Oleg Tcaci, remunerația ilicită în suma de 100 euro, în două bancnote cu nominalul de 50, ce constituie contraechivalentul conduitei pe care s-au angajat să o aibă, contrară îndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

151. Astfel, prin cumulul probelor supuse analizei supra s-a constatat cu certitudine că Tcaci Oleg \*\*\*\*\* a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 324 alin.(1) din Codul penal că acesta la 20.05.2020, aproximativ la ora 21:00, angajații din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, atîndu-se în biroul de serviciu din incinta Sectorului de Poliție nr.1, din mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*, de comun acord, au pretins de la cet. Gamov Valerii, personal mijloace bănești ce nu li se cuvin, în sumă de 100 euro, care conform cursului oficial al BNM, constituie echivalentul a 1.953 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției deținute și anume pentru a nu fi sancț\*\*\*\*\*at pentru nerespectarea măsurilor de profilaxie, prevenire și/sau

combatere a bolilor epidemice conform prevederilor art. 76<sup>1</sup> Cod contravenț\*\*\*\*al.

152. În acest context, Colegiul reține că faptul pretinderii de către Tcaci Oleg \*\*\*\*\* a remunerației ilicite suplimentar celor descrise supra, se demonstrează prin conținutul procesului-verbal de cercetare din 17.08.2020 prin care s-a cercetat suport optic de stocare de tip CD-R Omega și copiile documentelor ridicate de la martorul Gamov Valeriu, la 21.05.2020. Astfel, potrivit stenogramelor, unde Tcaci Oleg este indicat sub „Voce nr.3,, \*\*\*\*\* Zota-„Voce nr.1,, iar Valeriu Gamov-„Voce nr.2,, Tcaci Oleg a participat la discuțiile lui Zota \*\*\*\*\* cu Gamov Valeriu privind pretinderea remunerației ilicite (v.I, f.d.26-34).
153. Infrațiunea se consideră consumată din momentul pretinderii sau primirii remunerației ilicite de cel puțin de unul din făptuitori, fapt cunoscut de celălalt, și indiferent dacă corupătorul înțelegea sau nu că interesul său se rezolvă de două sau mai multe persoane.
154. Raportînd cele descrise supra la circumstanțele de fapt ale cauzei, instanța stabilește că în speță, Tcaci Oleg participînd la discuțiile privind pretinderea remunerației ilicite în mărime de 100 euro și servicii foto, și-a dat acordul tăcit privind primirea acestei remunerației, anticipînd primirea remunerației ilicite, obligîndu-se să nu îndeplinească acțiuni ce țin de atribuțiile sale.
155. Astfel, prin acțiunile sale intenț\*\*\*\*ate, Tcaci Oleg \*\*\*\*\* a comis infrațiunea prevăzută de art. 324 alin.(1) din Codul penal, în redacția în vigoare la data adoptării deciziei, coruperea pasivă, adică pretinderea, acceptarea sau primirea, prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine în vederea neîndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale.
156. Subsecvent, Colegiul nu poate reține alegațiile apărătorului în partea în care invocă că de fapt Gamov Valerii a comis o infrațiune și anume cea prevăzută la art. 325 din Codul penal, or aceste alegații contravin materialelor cauzei și nu sunt susținute prin careva probe.
157. Cu referire la rechizitoriul întocmit în privința lui Bugor Igor și Chiosa \*\*\*\*\*, învinuiți în săvîrșirea infrațiunii, prevăzute de art.324 Cod Penal, anexat de către partea apărării Colegiul Penal concluz\*\*\*\*ează că, actul respectiv î-i vizează doar pe învinuiți, faptul că Gamov Valerii tot are calitatea de martor pe acest caz nicidecum nu poate servi ca temei de a considera, că a avut loc o provocare, deoarece vina inculpaților se dovedește și prin alte probe.
158. În acest context, cu referire la speța dedusă judecării Colegiul precizează că în cazul pretinderii, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei publice. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea



remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu.

159. La caz, probele din dosar indică indubitabil că Tcaci Oleg și Zota Alexandr au fost cei care au avut inițiativa pretinderii, pretinderea remunerației ilicite fiind univocă, manifestând intenția inculpaților de a condiționa de pretindere conduita legată de obligațiile sale de serviciu, mai mult, probe care să confirme faptul că Gamov Valerii și-a manifestat dorința de a oferi inculpaților o "remunerație" cronologic, anterior inițiativei inculpaților de pretindere, la dosar lipsesc.
160. Colegiul nu poate reține nici alegațiile în partea în care se invocă încălcarea dreptului la apărare, or materialele cauzei indică că inculpații au fost asigurații cu posibilitatea de a beneficia de asistență juridică.
161. La fel, în speță nu se regăsesc careva acțiuni de provocare, or potrivit art. 94 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, (1) în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute: 1) prin aplicarea violenței, amenințărilor sau a altor mijloace de constrângere, prin violarea drepturilor și libertăților persoanei; 2) prin încălcarea dreptului la apărare al bănuțului, învinutului, inculpatului, părții vătămăte, martorului; 3) prin încălcarea dreptului la interpret, traducător al participanților la proces; 4) de o persoană care nu are dreptul să efectueze acțiuni procesuale în cauza penală, cu excepția organelor de control și altor părți în proces prevăzute la art.93 alin.(3); 5) de o persoană care evident știe că intră sub incidența de recuzare; 6) dintr-o sursă care este imposibil de a o verifica în ședința de judecată; 7) prin utilizarea metodelor ce contravin prevederilor științifice; 8) cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală sau ofițerul de investigații a dispozițiilor prezentului cod; 9) fără a fi cercetate, în modul stabilit, în ședința de judecată; 10) de la o persoană care nu poate recunoaște documentul sau obiectul respectiv, nu poate confirma veridicitatea, proveniența lui sau circumstanțele primirii acestuia; 11) prin provocarea, facilitarea sau încurajarea persoanei la savârșirea infracțiunii; 12) prin promisiunea sau acordarea unui avantaj nepermis de lege. Constituie încălcare esențială a dispozițiilor prezentului cod, la administrarea probelor, violarea drepturilor și libertăților constituționale ale persoanei sau a prevederilor legii procesuale penale prin privarea participanților la proces de aceste drepturi sau prin îngrădirea drepturilor garantate, fapt care a influențat sau a putut influența autenticitatea informației obținute, a documentului sau a obiectului.

162. La caz, în urma analizei stării de fapt și consecutivității acțiunilor de urmărire penală, se constată că acestea nu au fost efectuate în circumstanțe ce au afectat caracterul echitabil al procesului penal și drepturile inculpaților.
163. Conform art. 99 alin. (2) din C.P.P. penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță, iar în conformitate cu dispoziția art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.
164. În temeiul prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are putere probantă dinaintea stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.
165. Instanța este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Hotărârea de condamnare nu poate fi întemeiată în măsură determinantă pe declarațiile martorului protejat, iar jurisprudența CtEDO statuează că sub această interdicție cad declarațiile polițiștilor, sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.
166. Din principiul prezumției de nevinovăție rezultă că interpretarea probelor în materie penală se raportează la standardul *in dubio pro reo*, ceea ce implică și condiția certitudinii, a convingerii certe a vinovăției.
167. Totodată, administrarea echitabilă a probelor, ca parte a dreptului la un proces echitabil ocupă un loc preminent într-o societate democratică și nu poate fi sacrificată în favoarea eficienței luptei împotriva corupției.
168. Utilizarea acestor tehnici speciale de investigație nu sunt incompatibile cu dreptul la un proces echitabil, însă jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului subliniază că utilizarea acestor tehnici ascunse trebuie să aibă limite

clare, iar când un inculpat susține că a fost instigat se impune ca instanțele să verifice atent materialul probator de la dosar.

169. Astfel, la caz nu se identifică un comportament provocator din partea cărorva persoane, mai mult, organul de urmărire penală a recurs la organizarea acțiunilor de urmărire penală avînd indicii cerți și veritabili cu privire la săvârșirea unei infracțiuni, prin utilizarea martorului denunțator în sensul încercării de a preda inculpatului o sumă de bani, care fusese solicitată de către inculpat, precum și înregistrarea acestor acțiuni, cu oferirea autorizației cerute de lege.
170. Instanța nu poate reține nici argumentele în partea în care se solicită declararea nulității actelor prin care au fost consemnate acțiunile de urmărire penală, or conform art. 3 din Codul de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.
171. Iar, conform art. 251 din Codul de procedură penală, încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act, fie au fost afectate caracterul echitabil al procesului penal sau drepturile părților. Actele îndeplinite ulterior actului care a fost declarat nul sunt la rîndul lor lovite de nulitate atunci când există o legătură directă între acestea și actul declarat nul. În cazul în care constată nulitatea unui act, organul de urmărire penală, procurorul sau instanța de judecată dispune, atunci când este necesar și dacă este posibil, refacerea acelui act cu respectarea dispozițiilor legale.
172. Potrivit art. 251<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, determină întotdeauna aplicarea nulității încălcarea dispozițiilor privind: a) compunerea completului de judecată; b) competența instanțelor judecătorești după calitatea persoanei; c) publicitatea ședinței de judecată; d) participarea părților în cazurile obligatorii; e) prezența interpretului, traducătorului, dacă este obligatorie potrivit legii. (2) Nulitatea absolută se constată din oficiu sau la cerere. (3) Încălcarea dispozițiilor legale prevăzute la alin.(1) poate fi invocată la orice etapă a procesului penal.
173. La caz, Colegiul nu reține careva omisiuni sau derogări de la prevederile legale admise eventual de organul de urmărire penală/procuror care nu ar putea fi acoperite de instanța de judecată și afectează fondul cauzei, circumstanțe care impun a considera alegațiile apărării la acest capitol declarative.
174. Mai mult, la caz, a fost depusă o plîngere în ordinea prevăzută de art. 313 din Codul de procedură penală, care a fost examinată multiaspectual, fiind admisă parțial.

175. La acest capitol Colegiul va preciza că față de lucrul judecat de primă instanță, se constată motivarea temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu fapta incriminată prin rechizitoriu inculpatei, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.
176. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. Or, în cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei).
177. Subsecvent, Colegiul va aprecia critic și alegațiile expuse de acuzatorii de stat în apelurile declarate.
178. Astfel, prin ordonanța OUP al SPIA a MAI din 21.05.2020 s-a pornit urmărirea penală în cauza penală nr.2020550015 în baza art.324 alin.(2), lit.b) Cod penal, în baza sesizării din 20.05.2020 depusă de Gamov Valeri, prin care se comunică despre acțiuni ilegale ale persoanelor publice din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Politie a mun.Chișinău a IGP al MAI.
179. La 22.05.2020 prin ordonanța procurorului în procuratura pentru combaterea criminalității organizate și cauze speciale Gheorghe Graur, a fost recunoscut în calitate de bănuît, pe marginea acestei cauze penale, cet. Zota \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, în baza art. 324 alin. (2), lit. b) Cod penal, iar la 25.05.2020 bănuiala imputată conform ordonanței nominalizate, i-a fost adusă la cunoștință, în prezența apărătorului.
180. Iar, la 22.05.2020 a fost emisă ordonanța procurorului privind efectuarea percheziției corporale a lui Zota \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, în scopul depistării mijloacelor bănești pretinse și primite de la Gamov Valerii, iar conform aceleiași ordonanțe, procurorul a dispus efectuarea percheziției de către membrii grupului de urmărire penală. Tot la 22.05.2020 judecătorul de instrucție a Judecătoriei mun. Chișinău, sediul Ciocana, a emis un mandat judecătoresc sub nr.11-2585/2020, prin care a dispus autorizarea efectuării percheziției corporale la Zota \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, care este angajat al Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție a mun. Chisinau a IGP al MAI.
181. Tot la data de 22.05.2020, începînd cu ora 22.10 și finisîndu-se cu ora 22.30, s-a efectuat percheziția corporală asupra Zota \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, în stradă, lîngă blocul 1\*\*\*\*\* , mun.Chișinău, de către OUP al SPIA a MAI, Maria Roșea,

acțiune procesuală în urma căruia s-a emis procesul-verbal de percheziție corporală din 22.05.2020.

182. Potrivit art.130 alin.(1), (3) Cod de procedură penală în cazul în care există temeiuri de a efectua percheziția sau ridicarea în încăperi, reprezentantul organului de urmărire penală poate extrage obiecte și documente ce au importanță pentru cauză care se află în hainele, în lucrurile sau pe corpul persoanei la care se efectuează această acțiune de urmărire penală. (3) Percheziția corporală sau ridicarea de obiecte se efectuează de reprezentantul organului de urmărire penală, cu participarea, după caz, a unui specialist de același sex cu persoana perchezițată.
183. În conformitate cu prevederile art.131 alin.(1), (2), Cod de procedură penală Reprezentantul organului de urmărire penală care efectuează percheziția sau ridicarea de obiecte și documente întocmește un proces-verbal potrivit dispozițiilor art.260 și 261. Dacă, o dată cu procesul-verbal, se întocmește o listă specială a obiectelor și documentelor ridicate, aceasta se anexează la procesul-verbal. Procesul-verbal al percheziției sau ridicării trebuie să conțină mențiunea că celor prezenți li s-au explicat drepturile și obligațiile lor prevăzute de prezentul cod, precum și declarațiile făcute de aceste persoane. (2) În privința obiectelor și documentelor care urmează a fi ridicate trebuie să se menționeze dacă au fost predate benevol sau ridicate forțat, precum și în ce loc și în ce împrejurări ele au fost descoperite. Toate obiectele și documentele ridicate trebuie să fie enumerate în procesul-verbal sau în lista anexată, indicându-se exact numărul, măsura, cantitatea, elementele lor caracteristice și, pe cât e posibil, valoarea lor. (4) Procesul-verbal de percheziție sau ridicare se aduce la cunoștința tuturor persoanelor care participă la efectuarea acestor acțiuni procesuale și sînt prezente la efectuarea lor, fapt care este confirmat prin semnătura fiecăreia dintre ele. Persoanele antrenate de organele de urmărire penală în asigurarea securității nu semnează procesul-verbal de efectuare a percheziției.
184. În ordinea art.132 alin.(1) Cod de procedură penală, copia de pe procesul-verbal al percheziției sau ridicării se înmînează, contra semnătură, persoanelor la care au fost efectuate aceste acțiuni procesuale sau unui membru adult al familiei lor, iar în cazul absenței lor-reprezentantului autorității executive a administrației publice locale și li se explică dreptul și modul de contestare a acestor acțiuni procesuale.
185. Examinînd conținutul procesului-verbal de percheziție corporală din 22.05.2020, în original, anexat la materialele cauzei (v.I, f.d.96) cu copia eliberată inculpatului Zota și anexată la plîngere (v.II, f.d.50), instanța de apel reiterează prezența contradicțiilor esențiale, care nu pot fi înlăturate decît prin anularea actului emis, contrar prevederilor legale.

186. Astfel, procesul-verbal de percheziție corporală din 22.05.2020, anexat la materialele cauzei în copie și în original se diferențiază prin indicarea participanților la acțiunea procesuală-Gogu \*\*\*\*\* și Buivolenco Bogdan și semnăturile acestora, prin lipsa în actul original a modificărilor nominalului bancnotei ridicate (în copia actului se regăsesc corectări în acest sens), precum și lipsa în originalul actului frazei „bancnotele au fost împachetate și sigilate în plic de culoare albă,,,” prin lipsa semnăturii inculpatului în copia procesului-verbal de percheziție corporală.
187. Prin urmare, acțiunea procesuală de percheziție corporală a fost efectuată contrar legii, fiind întocmite doua acte cu un conținut diferit, fapt inadmisibil la administrarea probelor, precum și inculpatului nu i s-a oferit posibilitatea să înainteze obiecții în acest sens. Având la materialele dosarului un proces-verbal de percheziție corporală din 22.05.2020, conținutul căruia diferă de copia eliberată inculpatului Zota \*\*\*\*\*, instanța se află în imposibilitate să constate cu certitudine veridicitatea faptelor consemnate în acesta.
188. De asemenea, instanța reține argumentele părții apărării cu privire la încălcarea prevederilor art.130 alin.(3) Cod de procedură penală, or percheziția a fost efectuată de OUP al SPIA a MAI, Maria Roșca, care este de sex opus persoanei percheziț\*\*\*\*ate - Zota \*\*\*\*\*, ceea ce contravine legii, precum și admite afirmația că procesul-verbal de percheziție corporală din 22.05.2020 a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art.260 alin.(2), pct.5, alin.(3) Cod de procedură penală, or obiectele ridicate sunt descrise eronat cu greșeli și incertitudini despre corectitudinea înscrisurilor efectuate.
189. În acest sens, în ordinea art.248 Cod de procedură penală, erorile care pot fi comise la întocmirea unui act procedural țin de omisiunea consemnării unor date, sau consemnarea greșită a unor date. Modificarea unor acte procedurale poate avea loc în orice moment al procesului penal, însă și în cursul întocmirii actului sau imediat după întocmirea acestuia. Competența de a modifica actul o are subiectul care l-a întocmit. În situația când apare necesitatea modificării actului procedural, subiectul care l-a întocmit trebuie să confirme în scris, sub semnătură, modificarea acestuia.
190. Prin urmare, se constată lipsa a careva semnături în originalul procesului-verbal de percheziție corporală din 20.05.2020 a OUP Roșca Maria, fapt care contravine prevederilor art.248.
191. Conform art.251 alin.(1) Cod de procedură penală, în vigoare la data efectuării acțiunii de urmărire penală și judecarea cauzei, încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea aceluși act.

192. Conchizînd, Colegiul penal consideră că prima instanță întemeiat și motivat a dispus anularea procesului-verbal de percheziție corporală din 22.05.2020, efectuat asupra lui Zota \*\*\*\*\*.
193. Colegiul penal indică că deși vinovăția inculpaților Zota \*\*\*\*\* și Tcaci Oleg \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(1) din Codul penal a fost demonstrată în afara oricărui dubiu, la etapa actuală aceștia urmează a fi eliberați de pedeapsa penală.
194. Astfel, cu referire la infracțiunea prevăzută de art. 324 alin.(1) din Codul penal, Colegiul menț\*\*\*\*\*ează că conform art. 16 din Codul penal, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria celor ușoare, or Legea penală în calitate de sancțiune maximă prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 de unități convenț\*\*\*\*\*ale cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.
195. Colegiul penal constată că la momentul judecării cauzei în ordine de apel au expirat mai mult de 2 ani de la comiterea infracțiunii încriminate inculpatului Zota \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*- 20.05.2020, motiv pentru care Colegiul îl va libera pe Zota \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* de pedeapsă penală, în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală, prevăzute de art. 60 din Codul penal, în redacția în vigoare la data comiterii faptelor, dat fiind faptul că de la momentul comiterii infracțiunii au expirat mai mult de 2 ani.
196. Suplimentar instanța de apel reține că potrivit art.60 alin.(4) a Codului Penal, prescripția se va întrerupe dacă, până la expirarea termenelor prevăzute la alin. (1), persoana va săvârși o infracțiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani.
197. Calcularea prescripției în acest caz începe din momentul săvârșirii unei infracțiuni noi, or, pe parcursul examinării cauzei careva infracțiuni noi săvârșite de Zota \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* nu au fost stabilite ulterior comiterii faptei infracț\*\*\*\*\*ale, prin urmare Colegiul atestă întrunirea cumulativă a condițiilor legale stabilite de art.60 din Codul penal, privind încetarea procesului penal pe cauza de învinuire a lui Zota \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin.(1) din Codul penal, liberându-l pe ultimul de pedeapsă penală.
198. Printre garanțiile procesului echitabil, reglementat de art. 6 din Convenția Europeană, se enumeră faptul că orice persoană trebuie să fie judecată în mod echitabil, public și într-un termen rezonabil de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, ceea ce este subsecvent și pentru prezenta cauză, fiind, totodată, respectate drepturile inculpatului garantate atât de Constituția Republicii Moldova, de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, cât și de Codul penal și Codul de procedură penală.

199. Concomitent, este indubitabil că una din condițiile guvernante ale adoptării hotărârii judecătorești legale este respectarea garanțiilor procesului echitabil, iar una din cele mai importante garanții este respectarea principiului securității raporturilor juridice. Curtea de la Strasbourg, în cazurile Republicii Moldova, a evidențiat că o modalitate de încălcare a principiului securității raporturilor juridice, a fost ignorarea de către instanțele naționale a termenului de prescripție. În acest aspect, Curtea a menționat că rolul pe care îl au termenele de prescripție este unul foarte important atunci când este interpretat în lumina preambulului Convenției, preambul care declară preeminența dreptului ca fiind parte a patrimoniului comun al Statelor contractante.
200. Aplicând prevederile art. 60 din Codul penal, instanța nu va stabili pedeapsă, ci va dispune liberarea inculpatului de pedeapsa penală, or în cazul când vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată, iar termenul de prescripție de tragere la răspundere penală a expirat în momentul examinării cauzei penale în instanța de judecată (în condițiile art. 60 din Codul penal), instanța de apel se pronunță prin decizie de condamnare, iar în partea dispozitivă a hotărârii urmează să indice constatarea că inculpatul este vinovat de săvârșirea infracțiunii stipulate de legea penală, fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de pedeapsă, în cazul expirării termenului de prescripție (art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală).
201. Subsecvent, Colegiul penal constată că la momentul judecării cauzei în ordine de apel au expirat mai mult de 2 ani de la comiterea infracțiunii înscrinate inculpatului Tcaci Oleg \*\*\*\*\* - 20.05.2020, motiv pentru care Colegiul îl va libera pe Tcaci Oleg \*\*\*\*\* de pedeapsă penală, în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală, prevăzute de art. 60 din Codul penal, în redacția în vigoare la data comiterii faptelor, dat fiind faptul că de la momentul comiterii infracțiunii au expirat mai mult de 2 ani.
202. Suplimentar instanța de apel reține că potrivit art.60 alin.(4) a Codului Penal, prescripția se va întrerupe dacă, până la expirarea termenelor prevăzute la alin. (1), persoana va săvârși o infracțiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani.
203. Calcularea prescripției în acest caz începe din momentul săvârșirii unei infracțiuni noi, or, pe parcursul examinării cauzei careva infracțiuni noi săvârșite de Tcaci Oleg \*\*\*\*\* nu au fost stabilite ulterior comiterii faptei infracționale, prin urmare Colegiul atestă întrunirea cumulativă a condițiilor legale stabilite de art.60 din Codul penal, privind încetarea procesului penal pe cauza de învinuire a lui Tcaci Oleg \*\*\*\*\*, de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin.(1) din Codul penal, liberându-l pe ultimul de pedeapsă penală.



204. Printre garanțiile procesului echitabil, reglementat de art. 6 din Convenția Europeană, se enumeră faptul că orice persoană trebuie să fie judecată în mod echitabil, public și într-un termen rezonabil de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, ceea ce este subsecvent și pentru prezenta cauză, fiind, totodată, respectate drepturile inculpatului garantate atât de Constituția Republicii Moldova, de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, cât și de Codul penal și Codul de procedură penală.
205. Concomitent, este indubitabil că una din condițiile guvernante ale adoptării hotărârii judecătorești legale este respectarea garanțiilor procesului echitabil, iar una din cele mai importante garanții este respectarea principiului securității raporturilor juridice. Curtea de la Strasbourg, în cazurile Republicii Moldova, a evidențiat că o modalitate de încălcare a principiului securității raporturilor juridice, a fost ignorarea de către instanțele naționale a termenului de prescripție. În acest aspect, Curtea a menționat că rolul pe care îl au termenele de prescripție este unul foarte important atunci când este interpretat în lumina preambulului Convenției, preambul care declară preeminența dreptului ca fiind parte a patrimoniului comun al Statelor contractante.
206. Aplicând prevederile art. 60 din Codul penal, instanța nu va stabili pedeapsă, ci va dispune liberarea inculpatului de pedeapsa penală, or în cazul când vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată, iar termenul de prescripție de tragere la răspundere penală a expirat în momentul examinării cauzei penale în instanța de judecată (în condițiile art. 60 din Codul penal), instanța de apel se pronunță prin decizie de condamnare, iar în partea dispozitivă a hotărârii urmează să indice constatarea că inculpatul este vinovat de săvârșirea infracțiunii stipulate de legea penală, fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de pedeapsă, în cazul expirării termenului de prescripție (art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală).
207. Conchizând, Colegiul va admite, apelul acuzatorului de stat, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Oleg Gonța, apelul suplimentar al procurorului în Procuratura de circumscripție Chișinău, Djulieta Devder și apelul apărătorului Grigore Botnaru în interesele inculpaților Zota și Tacic Oleg declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 iulie 2022, cu casarea sentinței contestate, din alte motive, inclusiv și din oficiu conform art.409 al.(2) C.P.P., or speței îi sunt incidente prevederile art. 10 din Codul penal, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.
208. În conformitate cu art. art. 415 alin.(1) pct.2; 417-419 din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

## DECIDE:

Se admit, apelul acuzatorului de stat, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Oleg Gonța, apelul suplimentar al procurorului în Procuratura de circumscripție Chișinău, Djulieta Devder și apelul apărătorului Grigore Botnaru în interesele inculpaților Zota \*\*\*\*\* și Taci Oleg declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 iulie 2022.

Se casează parțial, din alte motive, inclusiv și din oficiu conform art. 409 alin.(2) din Codul de procedură penală, sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 iulie 2022, în latura penală, în partea calificării faptelor inculpaților Zota \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* și Taci Oleg \*\*\*\*\* și se pronunță în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Zota \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 324 alin.(1) din Codul penal.

Zota \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii, prevăzute art. 324 alin.(1) din Codul penal, în temeiul art. 60 din Codul penal, se liberează de pedeapsa penală, în legătură cu intervenirea termenului prescripției.

Tcaci Oleg \*\*\*\*\* se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 324 alin.(1) din Codul penal.

Tcaci Oleg \*\*\*\*\* recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii, prevăzute art. 324 alin.(1) din Codul penal, în temeiul art. 60 din Codul penal, se liberează de pedeapsa penală, în legătură cu intervenirea termenului prescripției.

În rest, sentința contestată se menține fără modificări.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova, în termen de două luni de la data comunicării.

Președintele ședinței, judecătorul

\*\*\*\*\* Bulhac

Judecătorii

Vitalie Pîslariuc

Natalia Mămăligă