

Dosarul nr.12-1-82294-11122017; 1-1819/2017

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

22 aprilie 2021

mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător
Grefieri

Ghenadie Plămădeală
Catalina Petrosevchi, Ivan Bulgac,
Gabriela Zeleniuc, Inga Stolear, Ana Cvasnei

Cu participarea:

Procurorilor

Vasile Moroșan, Irina Gheorghîștean,
Cristina Gladcov, Elena Cazacov

Avocatului

Corneliu Chisilița

Reprezentanții părții vătămate
și a inculpatului

Tudor Tofan, Ivan Coica
***** Tcacenco

Examinând în ședința de judecată publică cauza penală privind acuzarea lui

Tcacenco *****, născut la *****, IDNP *****,
originar și domiciliat în *****, studii superioare,
activiază în calitate de executor judecătoresc, supus
militar, căsătorit – 3 copii minori la întreținere,
anterior necondamnat, din cuvinte la evidența
medicului narcolog psihiatru nu se află, moldovean,
cetățean al Republicii Moldova, reținut 13.07.2017-
14.07.2017,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.328 alin.(3), 328 alin.(3), 328 alin.(3) și 328 alin.(3)
Cod Penal, modificată învinuirea prin Ordonanța din 22.05.2020 în legătură cu Hotărârea Curții
Constituționale nr.22 din 01.10.2018 încadrând juridic acțiunile în săvârșirea infracțiunilor prevăzute
de art.art.328 alin.1, 328 alin.1, 328 alin.1 și 328 alin.1 Cod Penal.

Prezenta cauză penală a fost înregistrată pe rol în instanța de judecată la 11.12.2017, examinată
în fond cu pronunțarea sentinței motivate la 22.04.2021.

Verificând și analizând probele acumulate la dosar, instanța de judecată

A S T A B I L I T :

Tcacenco ***** *deținând funcția de executor judecătoresc a depășit atribuțiile de serviciu la executarea procedurilor de executare: nr.***** – Allei *****; nr.***** - Andrei *****; nr.***** - Oleg ***** și nr.***** - Vladislav ***** /4 infracțiuni - episoade/ în următoarele circumstanțe:*

I) Astfel, la 14.07.2011 Curtea de Apel Chișinău a emis hotărârea nr.*****, prin care a admis acțiunea înaintată de către cet. ***** **Alla**, cu obligarea Consiliului mun. Chișinău (în continuare CMC) să-i atribuie acesteia și membrilor familiei ei, un sector de teren din intravilanul mun. Chișinău, pentru construcția casei de locuit în conformitate cu prevederile art.11Cod Funciar. În acest sens, Curtea de Apel Chișinău a emis documentul executoriu nr.***** din 14.07.2011.

La 31.05.2012, de către executorul judecătoresc Igor Doroftei a fost intentată procedura de executare a documentului executoriu menționat.

Totodată, cet. ***** **Alla** fiind plecată peste hotarele Republicii Moldova, din numele acesteia, în vederea reprezentării intereselor pe marginea documentului executoriu menționat supra, a fost

eliberată procură pentru Golovatîi Iurii, care la rândul său a eliberat procura cu nr.9004 din 10.10.2016 pentru Obrazenco Serghei. Este de menționat, că Obrazenco Serghei a activat în calitate de barman în cadrul companiei SRL „Samira Lux” și SRL „Vanadium”, iar fondatorii și administratorii acestor companii fiind Alexandrov Sergiu și soția acestuia, Alexandrov Nelea.

Astfel, cet. Alexandrov Sergiu, urmărind dobândirea ilegală de la Primăria mun. Chișinău a unui lot de teren cu ulterioara vânzare a acestuia și dobândirii mijloacelor bănești. La 06.10.2016 i-a indicat lui Obrazenco Serghei să depună la executorul judecătoresc Igor Doroftei o cerere, prin care să solicite strămutarea documentului executoriu nr. *****.

La 10.10.2016, prin încheierea executorului judecătoresc Igor Doroftei nr.*****, documentul executoriu a fost strămutat la executorul Tcacenco *****.

Respectiv, prin Actul nr.***** din 10.10.2016, executorul judecătoresc ***** Tcacenco a preluat spre executare procedura menționată și a informat debitorul (Consiliul mun. Chișinău) despre necesitatea prezentării la 21.10.2016, pentru a i se explica drepturile și obligațiunile, inclusiv posibilitatea de conciliere sau, după caz, de determinare a modalității de executare.

Tot la 10.10.2016, Obrazenco Serghei, ca urmare a indicațiilor primite de la Alexandrov Sergiu a depus o cerere către executorul judecătoresc ***** Tcacenco, prin care a solicitat antrenarea unor ingineri cadastrali, certificați de Agenția de stat „Relații Funciare și Cadastru”, pentru a efectua lucrări cadastrale de formare a unui lot de teren din terenul cu nr. cadastral ***** , amplasat în mun. Chișinău, str. Ismail, fără ca anterior acest teren să fi fost identificat.

În aceeași zi, executorul judecătoresc ***** Tcacenco, acționând contrar exigențelor prevăzute la art.60 alin.(3) Cod de Executare, potrivit căroră „*în termen de 3 zile după primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părților în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, și propune debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, fără să întreprindă acțiuni de punere în executare a documentului executoriu*”, a emis încheierea privind asigurarea executării nr.*****, prin care a dispus antrenarea unei companii private sau de stat pentru a efectua lucrări cadastrale de formare a unui lot de teren prin separarea din terenul aflat în mun.Chișinău. str.Ismail cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,0711 ha.

Prin aceeași încheiere, executorul judecătoresc ***** Tcacenco a dispus recepția, formarea, înregistrarea și intabularea drepturilor asupra bunurilor formate conform prevederilor legislației.

Conform art.15 al Legii nr.354 din 28.10.2004 cu privire la formarea bunurilor imobile, *cererea de formare a bunului imobil se adresează executantului de lucrări cadastrale de către executorul judecătoresc, împreună cu copiile de pe actele ce confirmă dreptul de proprietate ale creditorului asupra bunului imobil*, prin urmare, la momentul indicat, ***** Alla, fiind reprezentată de către Obrazenco Serghei, nu avea nici un drept de proprietate asupra imobilului menționat.

În continuare, Alexandrov Sergiu, după emiterea încheierii privind asigurarea executării nr.*****, a mers la fondatorul companiei „Geocad-Grup” SRL, Perceamlî Valeriu, căruia i-a predat încheierea cu actele anexe și a solicitat să execute un proiect de formare a bunului. După ce proiectul de formare a bunului din str.Ismail, mun. Chișinău a fost elaborat, Alexandrov Sergiu i-a solicitat lui Perceamlî Valeriu să întocmească o procură, prin care să-l împuternicească pe Obrazenco Serghei să depună la oficiul cadastral, proiectul de formare a bunului.

La 13.10.2016 Alexandrov Sergiu i-a indicat lui Obrazenco Serghei să depună o cerere, prin care să solicite întocmirea procesului verbal cu privire la constatarea faptului de preluare a proprietății asupra terenului cu nr. cadastral *****.

Tot la 13.10.2016, contrar prevederilor art.60 alin.(3) și art.22 alin.(1)Cod de executare, executorul judecătoresc ***** Tcacenco a întocmit procesul verbal nr.***** din 13.10.2016, în prezența martorului Panainte Ion, prin care constatare preluarea în proprietate privată de către creditorul ***** Alla, în vederea executării documentului executoriu nr.***** din 14.07.2011, a

lotului de teren situat în mun. Chișinău, str. Ismail, nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,0711 ha.

Este de menționat că, la emiterea procesului verbal nr. ***** din 13.10.2016, ***** Tcacenco a invocat prevederile art. 152 Cod de executare, care prevede că „în cazul în care debitorul nu execută hotărârea, creditorul este în drept să efectueze, sub controlul executorului judecătoresc, din contul debitorului, actele prevăzute în hotărâre. Executorul judecătoresc consemnează acest fapt într-un proces-verbal”, pe când de fapt însă, în partea dispozitivă a hotărârii instanței de judecată nu este indicată modalitatea prin care se purcede la executarea silită.

Prin urmare, conform rigorilor stipulate la art.77 alin. (1) Cod de Executare, executorul judecătoresc sau părțile în procedura de executare, urmas să înainteze instanței de judecată care a emis hotărârea, o cerere privind schimbarea modului și a ordinii de executare a hotărârii, or, în cazul dat ***** Tcacenco, fără a avea permisiunea instanței de judecată a modificat modalitatea de executare a documentului.

În continuare, ***** Tcacenco, în aceeași zi, și anume la 13.10.2016, prin scrisoarea nr. *****, a expediat către ÎS „Cadastru” și CMC, pentru executare și informare, procesul-verbal privind constatarea faptului de preluare a dreptului de proprietate de către ***** Alla, prin reprezentantul Obrazenco Serghei.

Ulterior, la 16.11.2016, ***** Tcacenco, la indicațiile lui Alexandrov Sergiu, contrar prevederilor art.28 alin.(l) Legea nr.1543 cadastrului bunurilor imobile, emite o nouă încheiere privind asigurarea executării prin care obligă ÎS „Cadastru”, mun. Chișinău să recepționeze și să înregistreze Proiectul de formare a bunului imobil prin separare, cu nr. cadastral *****, eliberat de „Geocad-Grup” SRL la 13.10.2016.

Dat fiind faptul, că acțiunile în vederea înregistrării terenului în Registrul bunurilor imobile au fost efectuate cu încălcarea legislației, ÎS „Cadastru” s-a autosesizat și a depus o contestație în contencios administrativ și prin încheierea nr.***** din 02.12.2016 emisă de Judecătoria mun. Chișinău sediul Botanica, aceasta a fost admisă.

Din acest motiv, Tcacenco *****, cunoscând cu certitudine ilegalitățile pe care le-a efectuat, emite încheierea nr.***** din 14.02.2017, potrivit căreia anulează procesul său verbal privind constatarea faptului de preluare a dreptului de proprietate.

Ulterior, executorului judecătoresc Tcacenco *****, ca urmare a identificării de către Alexandrov Sergiu a unui alt teren, întocmește un proces verbal sub același număr *****, cu dată din urmă, și anume 14.02.2017, privind constatarea faptului de preluare a dreptului de proprietate de către ***** Alla, a terenului din str.Grigore Vieru, mun.Chișinău, în prezența aceluiași martor, și anume Panaite Ion.

Astfel, la 11.05.2017, la cererea lui Obrazenco Serghei, care acționa la indicațiile lui Alexandrov Sergiu, executorul judecătoresc ***** Tcacenco a emis încheierea nr.*****, privind asigurarea executării, prin care a dispus obligarea ÎS „Cadastru” mun. Chișinău, să înregistreze procesul verbal privind constatarea faptului de preluare a dreptului de proprietate privată de către ***** Alla a lotului de teren amplasat în mun.Chișinău, str. Grigore Vieru, nr. cadastral *****.

Respectiv, la 11.05.2017 procesul verbal privind constatarea faptului de preluare a dreptului de proprietate de către ***** Alla din str.Grigore Vieru, mun. Chișinău, a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile.

Astfel, ca urmare a acțiunilor executorului judecătoresc Tcacenco *****, Consiliul mun. Chișinău a fost deposedat ilicit de terenul cu nr. cadastral *****, amplasat în mun.Chișinău. str. Grigore Vieru, cu trecerea acestuia în proprietatea Allei *****.

Conform Registrului bunurilor imobile, valoarea terenului cu nr. cadastral *****, amplasat în mun.Chișinău, str. Grigore Vieru, este în prezent evaluată la **650.210 lei**, respectiv Consiliului mun. Chișinău fiindu-i cauzat un prejudiciu material în proporții considerabile.

II) Tot Tcacenco Alexandr, la 27.12.2004, Judecătoria Centru mun. Chișinău a emis

hotărârea nr.*****, prin care a admis acțiunea înaintată de către ***** **Andrei**, cu obligarea Consiliului mun. Chișinău (în continuare CMC) să-i atribuie acestuia și membrilor familiei lui, un spațiu locativ sub formă de apartament sau casă separată conform normelor în vigoare, în acest sens fiind emis documentul executoriu cu același număr și din aceeași dată.

În cadrul acțiunilor procesuale s-a constatat, că ***** Andrei, din numele acestuia, în vederea reprezentării intereselor pe marginea documentului executoriu menționat supra, a eliberat procura cu nr.***** din 09.12.2015 pentru Obrazenco Serghei.

Este de menționat, că Obrazenco Serghei a activat în calitate de barman în cadrul companiei SRL „Samira Lux” și SRL „Vanadium”, iar fondatorii și administratorii acestor companii fiind Alexandrov Sergiu și soția acestuia, Alexandrov Nelea.

Astfel, Alexandrov Sergiu exercitându-și acțiunile sale infraționale îndreptate spre dobândirea ilegală de la Primăria mun. Chișinău a unui lot de teren cu ulterioara vânzare a acestuia și dobândire a mijloacelor bănești, la 11.12.2015 i-a indicat lui Obrazenco Serghei să depună la executorul judecătoresc Igor Doroftei, o cerere prin care să solicite strămutarea documentului executoriu nr.*****, astfel că, prin încheierea executorului nr.***** din 11.12.2015, documentul executoriu a fost strămutat spre executare la executorul judecătoresc Tcacenco *****.

Prin Actul nr.*****, din 15.12.2015, executorul ***** Tcacenco a preluat spre executare procedura menționată și, contrar prevederilor art.60 alin.(3) Cod de Executare, a început procedura de executare prin expedierea borderoului de calcul a cheltuielilor către CMC, fără a da posibilitate părților pentru conciliere sau posibilitate debitorului de a contesta procedura de executare.

În continuare, acționându-se în vederea dobândirii ilicite a bunurilor imobile, la 16.12.2015 Alexandrov Sergiu i-a indicat lui Obrazenco Serghei, să depună o cerere către ***** Tcacenco prin care să solicite, conform art.152 Codul de Executare, ieșirea la fața locului pentru a întocmi proces verbal de confirmare a preluării în proprietate privată a creditorului, a lotului de teren amplasat în mun. Chișinău, str. Negreșteni, cu nr. cadastral *****.

Tot la 16.12.2015, contrar prevederilor art.60 alin.(3) și art.22 alin.(1) Cod de Executare, executorul judecătoresc ***** Tcacenco, a întocmit procesul verbal cu nr. *****, în prezența martorului Rusu Carolina, care era la stagiere la ultimul, prin care a constatat preluarea în proprietate privată de către creditorul ***** Andrei, în vederea executării documentului executoriu nr.***** din 27.12.2004, a lotului de teren situat în mun. Chișinău, str. Negreșteni cu nr. cadastral *****.

Este de menționat că, la emiterea procesului verbal nr.***** din 16.12.2015, ***** Tcacenco a invocat prevederile art.152 Cod de Executare, care prevede că *„In cazul în care debitorul nu execută hotărârea, creditorul este în drept să efectueze, sub controlul executorului judecătoresc, din contul debitorului, actele prevăzute în hotărâre. Executorul judecătoresc consemnează acest fapt într-un proces-verbal”*, pe când, însă în partea dispozitivă a hotărârii instanței de judecată este indicat că CMC este obligat să-l asigure pe ***** Andrei cu **apartament sau casă, si nicidecum cu lot de teren, aceasta fiind o altă modalitate de executare a titlului executoriu.**

Prin urmare, conform art.77 alin.(1)Cod de Executare, executorul judecătoresc sau părțile în procedura de executare, urmau să înainteze instanței de judecată care a emis hotărârea, o cerere privind schimbarea modului și a ordinii de executare a hotărârii, *or*, în cazul dat se atestă că, Tcacenco ***** din oficiu, fără a avea permisiunea instanței de judecată a modificat modalitatea de executare a documentului.

În continuare, ***** Tcacenco, în aceeași zi, și anume la 16.12.2015 , prin scrisoarea nr.*****, expediază către ÎS „Cadastru” și CMC, pentru executare și informare, procesul verbal privind constatarea faptului de preluare a dreptului de proprietate de către ***** Andrei, prin reprezentantul Obrazenco Serghei.

Ulterior, din considerentul că prin Hotărârea nr.12 din 09.02.2016, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești a solicitat de la executorul ***** Tcacenco, pentru clarificare, informații

relevante în legătură cu procedura de executare menționată, acesta a emis o încheierea prin care anulează procesul său verbal privind constatarea faptului de preluare a dreptului de proprietate nr. ***** din 16.12.2015, fapt ce demonstrează că acesta cunoștea cu certitudine ilegalitățile pe care le-a comis în cadrul tentativei de preluare abuzivă a terenului din str. Negreșteni mun. Chișinău, motivând că terenul menționat este inclus în categoria terenurilor cu statut de spații verzi.

Astfel, pentru executarea planului infrafracțional prestabilit, Alexandrov Sergiu după ce a identificat un alt teren prin intermediul lui Obrazenco Serghei, i-a indicat executorului judecătoresc Tcacenco ***** să întocmească un proces verbal sub același număr (*****), însă cu data din urmă, și anume 29.12.2015, privind constatarea faptului de preluare a dreptului de proprietate de către ***** Andrei din str. Calea Ieșilor, mun. Chișinău, nr.cadastral ***** , în prezența martorului Dobuleac Ion, care este cumnatul lui Alexandrov Sergiu, și care a fost inclus în procesul-verbal tot la solicitarea lui Alexandrov Sergiu.

La 26.05.2016, procesul verbal privind constatarea faptului de preluare a dreptului de proprietate de către ***** Andrei, din str.Calea Ieșilor, mun. Chișinău, nr. cadastral ***** a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile.

Astfel, ca urmare a acțiunilor executorului judecătoresc Tcacenco ***** , Consiliul mun. Chișinău a fost deposedat ilicit de terenul cu nr. cadastral *****. amplasat în mun. Chișinău, str.Calea Ieșilor, cu trecerea acestuia în proprietatea numitului ***** Andrei.

*Conform Registrul bunurilor imobile, valoarea terenului cu nr. cadastral ***** , amplasat în mun.Chișinău, str. Calea Ieșilor, este evaluat în prezent la suma de 500.358 lei, respectiv CMC fiindu-i cauzat un prejudiciu material în proporții considerabile.*

III) Tot Tcacenco ***** la 05.05.2011, instanța de contencios administrativ a Curții de Apel Chișinău a emis hotărârea nr.***** , prin care a admis acțiunea înaintată de către ***** Oleg, cu obligarea Consiliului mun. Chișinău (în continuare CMC) să-i atribuie acestuia și membrilor familiei lui, un sector de teren din intravilanul mun. Chișinău, pentru construirea casei de locuit particulare în conformitate cu prevederile art. 11 Cod Funciar, în acest sens fiind emis documentul executoriu cu același număr și din aceeași data.

Ulterior, la 24.04.2012, de către executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie este intentată procedura de executare în baza documentului executoriu nr.***** , iar la 09.09.2016, prin actul cu nr.***** , procedura menționată, ca urmare a solicitării creditorului, a fost strămutată la executorul judecătoresc ***** Tcacenco.

Ulterior, contrar prevederilor art.60 alin.(3) Cod de executare, executorul judecătoresc ***** Tcacenco a început procedura de executare, fără a da posibilitatea părților pentru conciliere sau posibilitate debitorului de a contesta procedura de executare.

În cadrul acțiunilor procesuale s-a constatat, că ***** Oleg, din numele acestuia, în vederea reprezentării intereselor pe marginea documentului executoriu menționat *supra*, a eliberat procura nr.10637 pentru Beleacov Serghei.

Ulterior, Beleacov Serghei a depus o cerere către ***** Tcacenco, prin care a solicitat conform art. 152 Cod de Executare, ieșirea la fața locului pentru a întocmi proces verbal de confirmare a preluării în proprietate privată a creditorului, a lotului de teren amplasat în mun.Chișinău, str.Grenoble, cu nr. cadastral ***** cu suprafața de **0,0763 ha**.

La 14.09.2016, contrar prevederilor art.60 alin.(3) și art.22 alin.(l) Cod de Executare, executorul judecătoresc ***** Tcacenco, a întocmit procesul verbal nr. ***** , prin care a constatat preluarea în proprietate privată de către creditorul ***** Oleg, în vederea executării documentului executoriu nr.***** din 05.05.2011, a lotului de teren situat în mun. Chișinău, str. Grenoble, cu nr. cadastral *****.

Este de menționat că, la emiterea procesului verbal nr.***** din 14.09.2016, ***** Tcacenco a invocat prevederile art.152 Cod de Executare, care prevede că *"în cazul în care debitorul nu*

*execută hotărârea, creditorul este în drept să efectueze, sub controlul executorului judecătoresc, din contul debitorului, actele prevăzute în hotărâre. Executorul judecătoresc consemnează acest fapt într-un proces-verbal”, pe când, însă, în partea dispozitivă a hotărârii instanței de judecată este indicat expres, că CMC este obligat să-l asigure pe ***** Oleg cu teren din intravilanul mun. Chișinău pentru construcția casei de locuit particulare, însă prin emiterea de către executorul judecătoresc a procesului verbal menționat, de fapt aceasta constituind o altă modalitate de executare a titlului executoriu.*

Prin urmare, conform art.77 alin.(1) Cod de Executare, executorul judecătoresc sau părțile în procedura de executare, urmau să înainteze instanței de judecată care a emis hotărârea, o cerere privind schimbarea modului și a ordinii de executare a hotărârii, *or*, în cazul dat, se atestă că Tcacenco ***** din oficiu, fără a avea permisiunea instanței de judecată, a modificat modalitatea de executare a documentului.

În continuare, ***** Tcacenco, în aceeași zi, și anume la 14.09.2016, prin scrisoarea nr.*****, a expeditat către CMC, pentru executare și informare, procesul verbal privind constatarea faptului de preluare a dreptului de proprietate de către ***** Oleg.

Astfel, ca urmare a acțiunilor executorului judecătoresc Tcacenco *****, Consiliul mun. Chișinău a fost deposedat ilicit de terenul cu nr. cadastral ***** amplasat în mun. Chișinău, str.Grenoble, cu trecerea acestuia în proprietatea numitului ***** Oleg.

*Conform Registrului bunurilor imobile, valoarea terenului cu nr. cadastral ***** , amplasat în mun.Chișinău, str. Grenoble, a fost evaluată la 1.046.416 lei, respectiv Consiliului mun. Chișinău fiindu-i cauzat un prejudiciu material în proporții considerabile.*

IV) Tot Tcacenco Alexandr, la 02.06.2011, instanța de contencios administrativ a Curții de Apel Chișinău a emis hotărârea nr.*****, prin care a admis acțiunea înaintată de către ***** **Vladislav**, cu obligarea Consiliului mun.Chișinău (în continuare CMC) să-i atribuie acestuia și membrilor familiei lui, un sector de teren din intravilanul mun. Chișinău, pentru construirea casei de locuit particulare în conformitate cu prevederile art.11 Cod Funciar, în acest sens fiind emis documentul executoriu cu același număr și din aceeași data.

Ulterior, la 10.05.2012, de către executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie este intentată procedura de executare în baza documentului executoriu nr.*****, iar la 09.09.2016, prin actul cu nr.*****, procedura menționată, ca urmare a solicitării creditorului, a fost strămutată la executorul judecătoresc ***** Tcacenco.

Ulterior, contrar prevederilor art.60 alin.(3) Cod de Executare, executorul judecătoresc ***** Tcacenco a început procedura de executare fără a da posibilitatea părților pentru conciliere sau posibilitate debitorului de a contesta procedura de executare.

Totodată menționăm că, din numele lui ***** Vladislav, în vederea reprezentării intereselor acestuia pe marginea documentului executoriu menționat supra, a fost eliberată procura nr.***** din 14.09.2016 pentru Beleacov Serghei.

Ulterior, Beleacov Serghei a depus o cerere către ***** Tcacenco, prin care a solicitat conform art.152 Cod de Executare, ieșirea la fața locului pentru a întocmi proces verbal de confirmare a preluării în proprietate privată a creditorului, a lotului de teren amplasat în mun. Chișinău, str.Grădina Botanică, cu nr. cadastral: ***** , cu suprafața de 0,07 ha.

La 14.09.2016, contrar prevederilor art.60 alin.(3) și art.22 alin.(1) Cod de Executare, executorul judecătoresc ***** Tcacenco, a întocmit procesul verbal nr. ***** , prin care a constatat preluarea în proprietate privată de către creditorul ***** Vladislav, în vederea executării documentului executoriu nr.***** din 02.06.2011, a lotului de teren situat în mun.Chișinău, str.Grădina Botanică, cu nr. cadastral *****.

Reținem că, la emiterea procesului verbal nr.***** din 14.09.2016 ***** Tcacenco a invocat prevederile art.152 Cod de Executare, care prevede că „*în cazul în care debitorul nu execută*

hotărârea, creditorul este în drept să efectueze, sub controlul executorului judecătoresc, din contul debitorului, actele prevăzute în hotărâre. Executorul judecătoresc consemnează acest fapt într-un proces-verbal”, pe când de fapt însă, în partea dispozitivă a hotărârii instanței de judecată este indicat expres, că CMC este obligat să-l asigure pe ***** Vladislav cu teren din intravilanul mun. Chișinău pentru construcția casei de locuit particulare, însă prin emiterea de către executorul judecătoresc a procesului verbal menționat, de fapt aceasta constituie o altă modalitate de executare a titlului executoriu.

Prin urmare, conform art.77 alin.(1) Cod de Executare, executorul judecătoresc sau părțile în procedura de executare, urmau să înainteze instanței de judecată care a emis hotărârea, o cerere privind schimbarea modului și a ordinii de executare a hotărârii, or, în cazul dat, se atestă că Tcacenco ***** din oficiu, fără a avea permisiunea instanței de judecată, a modificat modalitatea de executare a documentului.

În continuare, ***** Tcacenco, în aceeași zi, și anume la 14.09.2016, prin scrisoarea nr.*****, a expediat către CMC, pentru executare și informare, procesul verbal privind constatarea faptului de preluare a dreptului de proprietate de către ***** Vladislav.

Astfel, ca urmare a acțiunilor executorului judecătoresc Tcacenco ***** , Consiliul mun. Chișinău a fost deposedat ilicit de terenul cu nr. cadastral ***** amplasat în mun. Chișinău str.Grădina Botanică, cu trecerea acestuia în proprietatea lui ***** Vladislav.

*Conform Registrul bunurilor imobile, valoarea terenului cu nr. cadastral ***** amplasat în mun. Chișinău, str.Grădina Botanică, a fost evaluată la 706.227 lei, respectiv Consiliului mun. Chișinău, fiindu-i cauzat un prejudiciu material în proporții considerabile.*

Inculpatul Tcacenco ** , asistat de avocatul Corneliu Chisilița nu s-a recunoscut vinovat în faptele incriminate, solicitând adoptarea unei sentințe de achitare:***

Astfel, în ședință de judecată a explicat, că activează în calitate de executor judecătoresc din luna octombrie 2008 - în temeiul art.22 și 152 Cod de Executare.

Consideră, că documentele executorii erau definitive și irevocabile. Actele emise au rămas în vigoare, nefiind careva încălcări în cadrul acestor proceduri de executare și mai ales de ordin penal. După cum a menționat și în cadrul urmăririi penale a primit prin strămutare titlurile executorii, unde calitatea de debitor o deținea Consiliul Municipal Chișinău. În cadrul procedurilor de executare aceste titluri executorii au fost prezentate de către reprezentanți prin procură. A emis acele procese verbale de constatare a preluării de către creditor a loturilor de teren menționate în învinuire. În cadrul acestor proceduri de executare au fost întreprinse acțiunile prin care s-a adus la cunoștință nemijlocit debitorului procedurii de executare. Nu cunoaște care a fost motivul contestării în instanța de judecată a acelor procese verbale de către reprezentantul debitorului peste termenul stabilit expres în Codul de Executare.

Potrivit prevederilor art.161-163 Cod de Executare care prevede că acțiunile executorului judecătoresc se contestă în instanța de judecată. Din ce considerent a fost depusă sesizarea către CNA de către reprezentantul debitorului, nu cunoaște. Totodată nu înțelege care a fost motivul, ne fiind trecut controlul actelor judecătorești. Consideră că este o încercare de intimidare.

Menționează faptul, că în urma verificărilor judecătorești a actelor executorului, în cazul anulării acestor acte, sunt întoarse executării.

Doamna ***** Alla nu îi este cunoscută, de ea auzit din titlul executoriu parvenite spre executare. În cadrul biroului s-a prezentat reprezentantul creditorului ***** Alla în persoana lui Obrazenco Serghei. S-a prezentat cu încheierea de strămutare și alte acte a procedurii de executare, solicitând primirea acestui titlu executoriu spre executare. Motivul fiind precum, că executorul judecătoresc Doroftei Igor pe o perioadă îndelungată nu a întreprins nici o măsură de executare.

Domnul Golovatii Iurie la fel nu îi este cunoscut, pentru prima dată la văzut în ședința de

judecată.

S-a emis actul de preluare a procedurii de executare, fiind remis actul respectiv debitorului Consiliul Municipal Chișinău. O dată cu primirea documentului executoriu spre executare, debitorului se acordă un termen general de 15 zile de executare benevolă. După actul de preluare executorul judecătoresc nu mai poate acorda acest termen de 15 zile.

Confirmă faptul că a verificat dacă debitorul cunoștea despre acest document executoriu. Consideră, că au fost respectate prevederile legale în privința acestui imobil. Mai mult ca atât întreprinderea de Stat Cadastru a înregistrat dreptul de proprietate. Nu ține minte dacă cererea de formare a bunului a fost depusă, după ce ***** Alla a devenit proprietar al bunului imobil. Era în drept de a înainta o astfel de cerere de formare a bunului imobil.

Cererea de antrenare a unui inginer cadastral pentru a efectua lucrările cadastrale de formare a unui lot de teren a fost înaintată de reprezentantul creditorului ***** Alla - Obrazenco Serghei și respectiv la cererea acestuia i-a fost eliberată această cerere de formare a lotului. Cu exactitate nu poate comunica dacă de reprezentantul creditorului au fost prezentate careva acte suplimentare. Mai mult ca atât, nu ține minte la moment cum a identificat și înregistrat lotul de teren format și transmis spre proprietate lui ***** Alla. Dreptul de proprietate asupra terenului care aparținea Consiliului Municipal Chișinău nu s-a înregistrat. Motivul neînregistrării a fost anularea acestui proces verbal. În ordonanță este indicat precum că Întreprinderea de Stat Cadastru a fost depusă o contestație la Judecătoria Chișinău, fiind acceptată. Contestația depusă de către Întreprinderea de Stat Cadastru a fost respinsă de către Judecătoria Chișinău, sediul Botanica. Procesul verbal nr.***** din 14.02.2017 de constatare a preluării dreptului de proprietate a lui ***** Alla a terenului din str. Grigore Vieru mun.Chișinău a fost emis după anularea procesului verbal din str. Ismail. Acest proces verbal a fost emis în temeiul hotărârii judecătorești care se afla în executare. Doamna Alla ***** a devenit proprietara terenului din str. Grigore Vieru mun.Chișinău.

Confirmă, că nu putea să primească două loturi de teren în baza unei hotărâri judecătorești, deoarece în privința lotului de teren din str.Ismail erau neclarități în privința formării, fapte menționate de către Obrazenco Serghei. Personal a dispus anularea aceluși proces verbal. Ulterior reprezentantul creditorului Obrazenco Serghei a solicitat să fie transmis terenul din str.Grigore Vieru, care a fost transmis prin procesul verbal din 14.02.2017, nu ține minte cine a fost prezent la semnarea procesului verbal. S-a expediat în adresa debitorului un exemplar de proces verbal fiindu-i adus la cunoștință.

Actele au fost emise conform procedurii în conformitate cu art.22 și 152 Cod de Executare fără modificarea modului de executare prin instanța de judecată, actele fiind rămase în vigoare.

Pe domnul Panainte Ion îl cunoaște, doar din cadrul serviciului, dar careva tangențe personale cu acesta nu a avut.

Pe ***** Andrei nu îl cunoaște, l-a văzut o singură dată în cadrul ședinței de judecată. A fost preluat titlul executoriu de la Doroftei Igor, în acea perioadă.

Consideră, că a fost în drept de a transmite în loc de apartament sau un bun imobil un teren fără hotărârea instanței de judecată. Cunoaște martorul Rusu Carolina care a semnat proces verbal de transmitere a terenului lui ***** Andrei. Terenul din str. Negrești nu a fost transmis creditorului ***** Andrei, deoarece personal a anulat acel proces verbal. Creditorului ***** Andrei i-a fost transmis terenul din str. Calea Ieșilor. Ambele procese verbale au același număr, deoarece fac parte din aceeași procedură de executare.

Pe Dubuleac Ion îl cunoaște din cadrul procedurii de executare, personal careva relații nu a avut și nici nu are. Pe episoadele ***** Oleg și ***** Vladislav sunt aceleași acțiuni și consideră, că a procedat conform Legii.

Careva influență fizică sau psihică asupra lui nu a fost aplicată la OUP, când a fost audiat la 30.11.2017 în calitate de bănuț /Vol.III, f.d.209-2014/ și la 05.12.2017 în calitate de învinuit/f.d.281-

224/ unde a recunoscut vinovăția integral în comiterea faptelor și încheiat Acord de recunoaștere a vinovăției, în prezența avocatului *Chisilița Corneliu*.

Avocatul Corneliu Chisilița în apărarea intereselor inculpatului a solicitat adoptarea unei sentințe de achitare, reținând :

Actul de învinuire a lui Tcacenco *****, de comitere a infracțiunii prevăzute de art.328 alin. (1) Cod penal, nu este clar și precis, nu corespunde dispoziției acestui articol, ceea ce îngreșește posibilitatea acestuia de a-și exercita pe deplin dreptul la apărare. Învinuirea înaintată inculpatului, este una incorectă, incompletă, neclară, adică este una dubioasă. O asemenea învinuire i-a afectat și dreptul acestuia de a ști pentru ce faptă este învinuit, adică dreptul la apărare.

Actul de învinuire nu conține nici un argument în defavoarea căror persoane fizice și juridice a fost comisă fapta încriminată, precum și care interese, ocrotite de care lege le-a fost afectate prin acțiunile imputate inculpatului Tcacenco *****.

Astfel, că în actul de învinuire urmează să fie indicat clar dacă a fost cauzat vreun prejudiciu, cui s-a cauzat prejudiciul. Art. 328 alin. (1) din Codul penal prevede o infracțiune materială și la momentul formulării învinuirii include interesul public în urmările prejudiciabile ale acesteia.

Totodată, art.126 alin. (2) Cod penal, fiind o normă de trimitere și în temeiul căreia se evaluează prejudiciul cauzat în fiecare caz aparte, nu stabilește interesul public ca o valoare socială care poate fi determinată. Astfel, lipsa în legislația penală a unor prevederi pentru evaluarea caracterului considerabil al urmărilor prejudiciabile cauzate intereselor publice deschide un teren larg arbitrarului. Mai mult, atribuirea unor fapte infracționale concrete ca prejudiciind interesul public, la modul abstract, nu poate satisface cerința de claritate și previzibilitate, constituind o interpretare a legii penale extensivă și defavorabilă persoanei, adică contravine prevederilor art. 3 alin. (2) Cod penal.

Învinuirea nu conține nici un element calificativ cu privire la drepturile și interesele căror persoane fizice și juridice le-au fost cauzate daune, materialele cauzei atestă că în calitate de parte vătămată nu a fost atras nimeni.

Pe lângă aceasta, prin Hotărârea Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale art.328 alin. (1) Cod penal, nr.22 din 27 iunie 2017, textul „*intereselor publice sau*” din alin. (1) art. 328 Cod penal, a fost declarat neconstituțional.

Astfel, declarând neconstituțională sintagma „*interese publice*” la caz lipsește elementul constitutiv al infracțiunii prevăzut de art.328 alin.(1) Cod penal. Or, excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu este o infracțiuni de rezultat (materială), astfel încât consumarea ei este legată, în mod obligatoriu, de producerea unor consecințe prejudiciabile, și anume: „cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”. Deci, nu se menționează cauzarea prejudiciului interesului public.

Astfel, nu este clar în baza la ce organul învinuirii a conchis că la caz, nu sunt aplicabile prevederile hotărârii Curții Constituționale nr. 22 din 27 iunie 2017, că nu ar fi fost cauzat prejudiciu intereselor publice, ci persoanelor fizice sau juridice.

În acest sens remarcă că conform practicii judiciare constante, în conformitate cu prevederile art.390 alin. (1,) pct. 1) CPP al RM - sentința de achitare în cazul care nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, se adoptă atunci când faptele incriminate inculpatului nu au avut loc ori când consecințele indicate în învinuire s-au produs în urma acțiunilor persoanei căreia i s-a pricinuit dauna sau indiferent de voința cuiva, de exemplu cazul fortuit, fapta săvârșită fără vinovăție. Astfel, sentința de achitare, în cazul în care nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, se pronunță, în primul rând, atunci când faptele incriminate inculpatului nu au fost săvârșite.

*Necătând la faptul că inculpatul Tcacenco ***** nu s-a recunoscut vinovat în fapta incriminată, vinovăția acestuia s-a confirmat prin următoarele mijloace de probă prezentate de către acuzatorul de stat.*

Astfel, reprezentantul părții vătămate **Tofan Tudor**, în ședință de judecată a declarat, că de către executorul judecătoresc Tcacenco ***** la 14.09.2016 a fost înstrăinat cet.***** **Vladislav** prin procesul verbal nr.***** terenul cu nr. cadastral ***** , valoarea acestui fiind de 706 227,00 lei.

Prin procesul verbal nr.***** a înstrăinat cet.***** **Oleg** terenul cu nr. cadastral ***** , valoarea acestui fiind de 1 046 416,00 lei. Prin procesul verbal nr.***** a înstrăinat cet.**Alla Nemțeanu** terenul cu nr. cadastral ***** , valoarea acestuia fiind de 650 210,00 lei. Prin procesul verbal nr.***** a înstrăinat cet.***** **Andrei** și ***** **Aleona** terenul cu nr. cadastral ***** , valoarea acestui fiind de 500 358,00 lei.

Toate 4 terenuri au fost înstrăinate de către executorul ***** Tcacenco în baza unor procese verbale de preluare a dreptului de proprietate care nu au fost coordonate cu proprietarul terenurilor - Consiliul Municipal Chișinău.

Totodată procesele verbale respective, au fost emise de către executorul judecătoresc cu încălcarea normelor prevăzute în Codul de executare, Legea cu privire la formarea bunurilor imobile, și Legea privind Administrația Publică Locală.

Astfel, cauzându-i Consiliului mun. Chișinău un prejudiciu material în valoare totală de ***** lei. Prejudiciul cauzat rezultă din valoarea terenului indicată în Registrul Bunurilor Imobile la momentul actual. La acea dată valoarea terenurilor era mai mare. La momentul de față toate 4 terenuri nu au fost recuperate, însă de către Consiliul mun. Chișinău s-a întreprins măsuri în vederea anulării proceselor verbale de preluarea a dreptului de proprietate.

După ce au fost emise procesele verbale, de către cancelaria Primăriei mun. Chișinău au fost recepționate. Procesele verbale au fost contestate, însă peste termen. Motivul contestării peste termen nu-l cunoaște. La moment un proces verbal este în examinare, unul a fost anulat, unul a fost contestat, iar unul nu a fost contestat în general.

Menționează, că au fost contestate acțiunile executorului judecătoresc și suspendată licența de activitate, însă ulterior a primit careva acte de executare de la executorul judecătoresc Tcacenco ***** . Consideră, că a fost anulată sau suspendată Decizia colegiului disciplinar.

Cauze penale în privința persoanelor care nu au raportat în termen conducerii Primăriei asupra preluării dreptului de proprietate asupra terenurilor, nu au fost intentate.

Martorul ocular **Golovații Iurii**, în ședință de judecată a relatat că, prin luna iunie 2015 avuse o întâlnire cu cet. Nemțeanu Alla, care i-a comunicat că se căsătorește și pleacă cu traiul în Ucraina. Totodată i-a comunicat că are o hotărâre a instanței de judecată neexecutată. În acest sens a 2-a zi i-a eliberat o procură prin care la împuternicit în vederea executării hotărârii judecătorești și copia titlului executoriu.

Menționează, că nu a primit careva acte de la alte persoane și nu s-a întâlnit cu careva persoane. În vederea executării acestei hotărâri careva acțiuni nu a întreprins, din cauza problemelor de sănătate.

În toamna anului 2016 fiind la sanatoriu în Ucraina a discutat cu Alla și i-a comunicat că nu a făcut nimic. La care dânsa i-a spus ca să transmită împuternicirile altei persoane care îl va contacta ulterior.

La 10.10.2016 s-a întâlnit cu persoana dată în sec. Rîșcani la biroul notarial. Așa după cum deținea procura cu dreptul de transmiterea drepturilor altei persoane a eliberat o procură în acest sens.

Ulterior i-a devenit cunoscut prenumele lui fiind Serghei, iar numele Obrazțov aproximativ, concret familia nu cunoaște. Serghei era mai tânăr decât el. La notar Serghei de la început era de unul singur, ulterior s-a apropiat un bărbat, care era mai învârstă decât Serghei.

Serghei i-a spus că trebuia să transmită documentul executoriu spre vexecutarea altui executor. Procedura de executare era inițial la executorul judecătoresc Doroftei Igor și i-a comunicat că careva cereri în vederea executării hotărârii nu a înaintat din motive de sănătate. După aceasta nu a mai comunicat cu nimeni.

Martorul ocular ***** **Andrei**, în ședință de judecată a declarat, că în perioada anilor 2004-2016 a activat în calitate de Ofițer de Investigații în cadrul SIS. Prin iunie 2004 făcuse o adresare către Consiliul Municipal Chișinău pentru a i se acorda spațiu locativ sau îmbunătățirea condițiilor de trai în limitele prevăzute de Lege. Răspunsul primit fiind contestat în instanța de judecată. În 2004 a fost emisă hotărârea instanței de judecată privind acordare spațiului locativ. Nu a pus în executare titlul executoriu, deoarece Primăria i-a comunicat că nu are spații disponibile.

Ulterior, a fost telefonat de un executor judecătoresc, numele acestuia nu și-l amintește dar biroul acestuia era pe bd-l Ștefan cel Mare 73, pentru actualizarea careva acțiuni pe acest titlu executoriu.

Fiind în lipsă de timp a apelat la o persoană recomandată. Nu ține minte cine i-a recomandat acea persoană. În acest sens a eliberat procură împuternicindu-l pe Sergiu Obrazenco de ai reprezenta interesele în vederea executării titlului executoriu.

Menționează, că lui Sergiu Obrazenco i-au fost eliberate 2 procuri pe 3 luni la 09.12.2015 și ulterior - 6 luni. Procura fiind eliberată de către notarul Ceban Galina. Sergiu Obrazenco avea toate împuternicirile prin procură inclusiv de a depune cerere în instanță.

Ulterior a aflat că a fost obținut un lot de teren. Toate acțiunile au fost întreprinse de Obrazenco Sergiu. Adresa lotului de teren nu o cunoaște și nu a participat la înstrăinarea careva loturi de teren cu Obrazenco Sergiu.

Concretizează, că susține declarațiile date la urmărirea penală cu privire la lotul de teren dobândit, înstrăinarea acestora, suma primită, modalitatea efectuării, deoarece atunci ținea minte mai bine, la momentul audierii și corespund realității.

Martorul ocular **Perceamli Valeri**, în ședință de judecată a declarat că, în 2010 a activat în calitate de inginer cadastral în cadrul "Geocad-Grup" SRL până în 2013. În 2016 a activat în calitate de specialist certificat în vederea executării lucrărilor la "Geocad-Grup" SRL, care se ocupă de executarea lucrărilor cadastrale și anume elaborarea planurilor geometrice, inventarierea obiectelor pentru recepția finală, formarea bunurilor imobile prin separare, divizare, comasare și combinare.

Pe cet. Alexandrov Sergiu îl cunoaște demult, la cunoscut în calitate de client, care s-a adresat ca reprezentantul clientului lui care a avut câștig de cauză - hotărârea instanței de judecată, cu privire la primirea unui sector de teren de la Primăria mun. Chișinău, și dânsul ca reprezentant s-a adresat la executorul judecătoresc pentru a executa hotărârea în cauză. Pentru executarea hotărârii a fost stabilit str. Ismail, care urma să fie separată dintr-un teren mai mare într-un teren mai mic.

Fiindu-i prezentată încheierea executorului în care era indicat numărul cadastral a acceptat să efectueze toate lucrările cu condiția ca ulterior să fie coordonat proiectul cu Primăria mun. Chișinău. În plan era stipulată rubrica avizării proiectului cu Administrația Primăriei Chișinău. A fost convenită o sumă, pe care urma să o primească pentru executarea lucrărilor efectuate. După perfectarea dosarului a fost transmis lui Alexandrov ca să fie avizat la Primărie.

Totodată fiind perfectată o procură pentru a depune dosarul la OCT Chișinău pentru recepția documentelor. Procura a fost întocmită pe o persoană care lucra la Alexandrov Sergiu, numele este indicat în dosar și procură.

Când persoana împruternicită a depus dosarul la OCT Chișinău, peste o săptămână a fost contactat de lucrătorii OCT fiind întrebat de ce dosarul nu a fost coordonat cu Administrația Publică Locală a Chișinăului Direcția Funciară.

Ulterior la contactat pe Alexandrov și i-a comunicat că v-a nimici dosarul, deoarece nu a fost respectată procedura conform înțelegerii. La care Alexandrov i-a spus că Administrația Publică Locală nu coordonează și a solicitat refuzul oficial de la OCT, deaceea a refuzat să execute în continuare acele lucrări, nimicind dosarul.

Fiind audiat la Procuratură Anticorupție a prezentat copia scanată a dosarului, deoarece dânsul la întocmit.

Martorul ocular **Obrazenco Serghei**, în ședință de judecată a declarat, că pe Tcacenco ***** îl cunoaște din anul 2013 nefiind în nici un fel de relații. Cu Tcacenco ***** i-a făcut cunoștință patronul său Alexandrov Sergiu, aceștia fiind în relații de prietenie. Activa în calitate de barman în localului "Nefertiti" de pe bd Ștefan cel Mare 73 care îi aparține lui Alexandrov Sergiu, care intenționa să îl promoveze, dar înainte de aceasta i-a spus să învețe operațiunile imobiliare. Având o hotărâre de judecată îi arăta cum să întocmească toate operațiunile legate de imobil, perfectarea actelor.

În biroul lui Tcacenco sub dictarea lui Alexandrov a scris o cerere care ulterior a fost înaintată, iar la indicația domnului Sergiu a părăsit biroul, despre ce au discutat nu-i la curent. Ulterior Alexandrov îi dădea indicații unde să plece pentru a prezenta actele care din timp erau pregătite. Cu pachetul de documente a fost și la notar, ulterior Alexandrov i-a spus că a găsit cumpărător pe imobilul înregistrat și urmează să semneze contractul.

Concretizează, că un lot de teren era în sect. Sculeanca, str.Calea Ieșilor, iar altul pe str.Ismail, pe care nu le-a văzut niciodată.

Pe ***** Andrei nu-l cunoaște și nici nu la văzut niciodată, reprezentându-i interesele prin procură, care i-a fost înmănată de către Alexandrov Sergiu. Nu a avut ieșiri la terenul domnului *****.

Pe Lepădatu Andrei îl cunoaște, l-a văzut o singură dată când a fost la notarul din str. Bănulescu Bodoni unde a întocmit procură, totodată fiind prezent și Alexandrov.

Pe Golovații și ***** Alla nu îi cunoaște și nici nu i-a văzut. Menționează, că terenul doamnei ***** Alla a urmat aceiași procedură ca și terenul lui *****. Doar că a înaintat cerere de strămutarea procedurii de executare de la executorul judecătoresc Doroftei Igor la executorul judecătoresc Tcacenco *****.

Primul lot de pământ a fost pe str.Ismail. Oficiul Cadastral a înaintat cerere în instanța de judecată împotriva executorului judecătoresc Tcacenco ***** privind depășirea atribuțiilor de serviciu. Nu a fost emisă nici o hotărâre, ulterior fiind schimbat lotul de teren din str.Ismail pe str.Grigore Vieru.

Concretizează, că schimbarea datei s-a făcut în biroul domnului Tcacenco, semnând doar 2 contracte. Alte procuri decât cele legate de vânzare - cumpărare nu au fost întocmite pe numele ultimului. A fost remunerat cu 10 000 lei de către Alexandrov spunându-i că a fost mulțumit de către ***** Alla. Ulterior fiind reținut a aflat că aceasta de 4-5 ani nu este în țară și cnu cunoaște cine încasa banii în urma contractelor de vânzare – cumpărare.

Procurorul în susținerea învinuirii a reținut drept următoarele mijloace materiale de probă:

Vol.I–Extrasul din Registrul bunurilor imobile nr. 0100418.249, a lotului de teren 0,0679 ha, situat în mun.Chișinău, sect.Rîșcani, bd. Grigore Vieru modul de folosință– pentru construcții la 21.02.2006, proprietarul mun. Chișinău, iar la 11.05.2017 a fost transmis în proprietate Allei ***** prin procesul verbal nr.***** din 14.02.2017/f.d.27/;

- sesizarea din 20.12.2016, sub nr.06-116/856 potrivit căreia Primăria mun.Chișinău informează Centrul Național Anticorupție despre ilegalitățile comise de către executorul judecătoresc ***** Tcacenco cu referire la terenurile cu nr. cadastral *****, nr. cadastral *****, nr. cadastral *****, nr. cadastral *****/f.d.31-34/;

- procesul verbal nr.***** din 29.12.2015 privind constatarea faptului de preluare a dreptului de proprietate privată de către creditorul ***** Andrei, în vederea executării documentului executoriu nr.***** din 27.12.2004 emis de Curtea de Apel Chișinău, a lotului de teren situat în mun. Chișinău, str. Negreșteni cu nr. cadastral *****/f.d.35-36/

- Extrasul din Registrul bunurilor imobile nr.*****, a lotului de teren – 0,0723 ha, situat în mun.Chișinău, sect. Buiucani, str. Calea Ieșilor, proprietar mun. Chișinău, care ulterior a fost transmis în proprietatea lui Andrei ***** și Aliona ***** în temeiul Hotărârii Judecătoriei Centru din 27.12.2004 și procesul verbal nr.***** din 29.12.2015/f.d.37-38/;

- procesul verbal emis de executorul judecătoresc ***** Tcacenco nr.***** din 13.10.2016 privind constatarea faptului de preluare a dreptului de proprietate privată de către creditorul ***** Alla, în vederea executării documentului executoriu nr.***** din 14.07.2011 emis de Curtea de Apel Chișinău, a lotului de teren situat în mun. Chișinău, str. Ismail cu nr. cadastral *****/f.d.39-40/;

- Extrasul din Registrul bunurilor imobile nr.*****, a lotului de teren -0,1057 ha, situat în mun.Chișinău, sect. Centru, domeniul public, proprietar – mun. Chișinău, temeiul înscrierii - Decizia Consiliului mun. Chișinău 4/15 din 13.05.2014 din 14.07.2016/f.d.41/;

- Ordonanța de ridicare din 17.01.2017 și procesul verbal de ridicare din 23.01.2017 potrivit cărora de la executorul judecătoresc Tcacenco ***** au fost ridicate copiile autentificate ce conțin în procedurile de executare *****, *****, ***** și ***** și în cadrul cărora au fost întocmite procesele verbale de preluare în proprietate privată a terenurilor cu nr. cadastrale : *****, *****, ***** și *****/f.d.42-44/;

- contract de vânzare – cumpărare a terenului cu nr. cadastral ***** situat în mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor/f.d.45-49/;

- proiectul de formare a bunului imobil prin separare a terenului situat în mun. Chișinău, sect. Centru, str. Ismail la cererea executorului judecătoresc Tcacenco *****/f.d.52-61/;

- cererile înaintate executorului judecătoresc Tcacenco ***** de către Marcov Oleg cu privire la lotul de teren aflat în mun. Chișinău, str. Grenoble, cu nr. cadastral *****/f.d.62-66/;

- Încheierea Curții Supreme de Justiție nr.***** din 27.07.2016; Hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău nr. ***** din 24.12.2015; Decizia Curții de Apel Chișinău nr.***** la cererea de chemare în judecată depusă de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului, Primăriei mun.Chișinău, Asociația Obștească Uniunea Conducătorilor Auto din Republica Moldova privind anularea Deciziei Consiliului mun.Chișinău nr.***** din 19.05.2015, cât și anularea contractelor de arendă nr.*****, *****din 27.05.2015/f.d.67-78/;

- Act de preluarea procedurii de executare întocmit de executorul judecătoresc A. Tcacenco din 09.09.2016 a documentului executoriu nr.***** din 05.05.2011 în privința lui ***** Oleg, emis de către Curtea de Apel Chișinău/f.d.79-80, 83/;

- procesul verbal nr.***** din 14.09.2016 privind constatarea faptului de preluare a dreptului de proprietate privată de către creditorul ***** Oleg, în vederea executării documentului executoriu nr.***** din 05.05.2011 emis de Curtea de Apel Chișinău, a lotului de teren situat în mun. Chișinău, str. Grenoble cu nr. cadastral *****/f.d.82/;

- încheiere nr.***** din 08.09.2016, întocmită de executorul judecătoresc Braniște Dumitru privind strămutarea documentului executoriu nr.***** din 05.05.2011 emis de Curtea de Apel Chișinău/f.d.84/;

- Încheiere nr.***** din 24.04.2012 întocmită de executorul judecătoresc A. Bănărescu privind primirea și intentarea dosarului de executare a documentului executoriu nr.***** din 05.05.2011, emis de Curtea de Apel Chișinău/f.d.85/;

- Hotărârea Curții de Apel Chișinău nr.***** din 05.05.2011 prin care a fost declarat ilegal refuzul nr.***** din 20.01.2011 și obligat Consiliului mun.Chișinău, să-i atribuie lui ***** Olegși membrii familiei un sector de teren în travilanul mun. Chișinău pentru construcția casei de locuit particular conform art.11 Cod Funciar/f.d.87-89/;

-Decizia Curții de Apel Chișinău nr. ***** din 10.05.2016 la cererea Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului mun.Chișinău, intervenient accesoriu Asociația Obștească Uniunea Conducătorilor din Republica Moldova privind anularea actului administrativ/f.d.94-96/;

- procesul verbal nr.***** din 14.09.2016 întocmit de executorul judecătoresc A. Tcacenco privind constatarea faptului de preluare a dreptului de proprietate privată de către creditorul ***** Vladislav, în vederea executării documentului executoriu nr.***** din 02.06.2011 emis de Curtea de Apel Chișinău, a lotului de teren situat în mun. Chișinău, str. Grădina Botanică cu nr. cadastral *****/f.d.104-105/;

- Act de preluarea procedurii de executare întocmit de executorul judecătoresc A. Tcacencodin 09.09.2016 a documentului executoriu nr.***** din 02.06.2011 emis de Curtea de Apel Chișinău – ***** Vladislav conform art.11 CF al RM/f.d.109-110/;

- Hotărârea Curții de Apel Chișinău nr.***** din 02.06.2011 la cererea lui ***** Vladislav împotriva Consiliului mun.Chișinău și Primăriei mun.Chișinău, intervenient accesoriu ***** Tatiana, ***** Marius și ***** David cu privire la atribuirea unui lot de teren/f.d.116-118/;

- Ordonanța din 08.09.2017 de recunoaștere în calitate de mijloc de probă și de anexare la cauza penală dosarul cadastral al imobilului amplasat în mun. Chișinău, str.Calea Ieșilor cu nr. cadastral ***** , examinat prin procesul verbal din 08.09.2017/f.d.133-138/;

- ordonanța din 19.07.2017 de ridicare de la Oficiul Teritorial Chișinău a dosarelor cadastrale al imobilului cu nr.***** și nr.*****/f.d.139/;

- procesul verbal de ridicare din 25.07.2017 potrivit căruia au fost ridicate de la Oficiul Teritorial Chișinău a dosarelor cadastrale al imobilului cu nr.***** și nr.*****/f.d.140-181/;

- Ordonanța din 13.11.2017 de recunoaștere în calitate de mijloc de probăși de anexare la cauza penală dosarul cadastral al imobilului amplasat în mun. Chișinău, str. Grigore Vieru cu nr. cadastral ***** , examinat prin procesul verbal din 13.11.2017/f.d.182-186/;

- Ordonanța din 10.11.2017 de ridicare de la Departamentul Cadastral al Agenției Servicii Publice a dosarului cadastral al imobilului cu nr. *****/f.d.187-188/;

- procesul verbal de ridicare din 10.11.2017 de ridicare de la Departamentul Cadastral al Agenției Servicii Publice a dosarului cadastral al imobilului cu nr. *****/f.d.188-212/;

- ordonanța și procesul verbal de ridicare din 23.11.2017 de recunoaștere în calitate de mijloc de probăși de anexare la cauza penală a documentelor ridicate de la executorul judecătoresc Tcacenco ***** privind procedura de executare nr.***** intentată la cererea creditorului ***** Alla în vederea executării documentului executoriu nr.***** din 14.07.2011 și copiile actelor ridicate conform ordonanței din 23.11.2017/f.d.221-250/f.d.1-79/;

Vol.II—ordonanța din 12.07.2017, Încheierea și mandatul judecătoresc nr.11-3802/17 din 12.07.2017 privind efectuarea percheziției la domiciliul lui Tcacenco ***** , amplasat mun. ***** în scopul depistării și ridicării următoarelor : documente, înscrisuri privind terenurile menționate supra, împuterniciri, procuri, contracte de vânzare – cumpărare a terenurilor, decizii ale Primăriei mun.Chișinău, privind atribuirea de terenuri, procese verbale de recepție finală, mijloace bănești dobândite în urma săvârșirii infracțiunii precum și alte documente, obiecte, purtători de informație

care pot conține date cu privire la comiterea infracțiunilor, ce ar putea avea o importanță majoră pentru cauza penală/f.d.84-92/;

- proces verbal de percheziție din 13.07.2017 potrivit căruia la domiciliul lui Tcacenco *****, amplasat mun. ***** nu s-a depistat și nu s-a ridicat nimic/f.d.93-95/;

- ordonanța din 12.07.2017, Încheierea și mandatul judecătoresc nr.11-3801/17 din 12.07.2017 privind efectuarea percheziției în biroul de serviciu a lui Tcacenco *****, amplasat în mun.Chișinău, str. Teilor nr.6 în scopul depistării și ridicării următoarelor: documente, înscrisuri privind terenurile menționate supra, împuterniciri, procuri, contracte de vânzare – cumpărare a terenurilor, decizii ale Primăriei mun.Chișinău, privind atribuirea de terenuri, procese verbale de recepție finală, mijloace bănești dobândite în urma săvârșirii infracțiunii precum și alte documente, obiecte, purtători de informație care pot conține date cu privire la comiterea infracțiunilor, ce ar putea avea o importanță majoră pentru cauza penală/f.d.101-109/;

- proces verbal de percheziție din 13.07.2017 potrivit căruia în biroul de serviciu a lui Tcacenco *****, amplasat în mun.Chișinău, str. Teilor nr.6 au fost depistate și ridicate procedura de executare *****, debitor Consiliul Municipal Chișinău iar creditor ***** Andrei; procedura de executare *****, debitor Consiliul Municipal Chișinău iar creditor ***** Oleg; procedura de executare *****, debitor Consiliul Municipal Chișinău, iar creditor ***** Vladislav; telefoane mobile de model "Nomi", "Samsung GAlaxy S6 Edge", agenda cu inscripția "Petrom"2009/f.d.110-112/;

- proces verbal de examinare a obiectelor din 16.08.2017, obiectul cercetării fiind telefoanele mobile de model "Nomi i4510"și "Samsung GAlaxy S6 Edge" ridicate în cadrul percheziției biroului de serviciu a lui Tcacenco ***** la 13.07.2017/f.d.113-114/;

- ordonanță din 05.09.2017 de recunoaștere în calitate de mijloace materiale de probă și de anexare la cauza penală în calitate de documente actele ridicate în cadrul percheziției biroului de serviciu a executorului judecătoresc Tcacenco ***** efectuală la 13.07.2017 fiind ridicate procedura de executare *****, debitor Consiliul Municipal Chișinău iar creditor ***** Andrei; procedura de executare *****, debitor Consiliul Municipal Chișinău iar creditor ***** Oleg; procedura de executare *****, debitor Consiliul Municipal Chișinău iar creditor ***** Vladislav; agenda cu inscripția "Petrom"2009/f.d.116-119/;

- proces verbal de cercetare a obiectelor din 05.09.2017 obiectul cercetării fiind dosarul cu procedura de executare *****, debitor Consiliul Municipal Chișinău iar creditor ***** Andrei; dosarul cu procedura de executare *****, debitor Consiliul Municipal Chișinău iar creditor ***** Oleg; dosarul cu procedura de executare *****, debitor Consiliul Municipal Chișinău iar creditor ***** Vladislav; agenda cu inscripția "Petrom"2009 și anexele în copii/f.d.120-249,f.d.1-11/;

Vol.III– ordonanța din 12.07.2017, Încheierea și mandatul judecătoresc nr.***** din 12.07.2017 privind efectuarea percheziției în automobilul utilizat de către Tcacenco *****, de model Nissan Primera n/î ***** în scopul depistării și ridicării următoarelor : documente, înscrisuri privind terenurile menționate supra, împuterniciri, procuri, contracte de vânzare – cumpărare a terenurilor, decizii ale Primăriei mun.Chișinău, privind atribuirea de terenuri, procese verbale de recepție finală, mijloace bănești dobândite în urma săvârșirii infracțiunii precum și alte documente, obiecte, purtători de informație care pot conține date cu privire la comiterea infracțiunilor, ce ar putea avea o importanță majoră pentru cauza penală/f.d.17-25/;

- proces verbal de percheziție din 13.07.2017 potrivit căruia în automobilul utilizat de către Tcacenco *****, de model Nissan Primera n/î *****, nu s-a depistat și nu s-a ridicat nimic/f.d.26-28/;

- ordonanța din 14.04.2017 de recunoaștere în calitate de mijloc de probă și de anexare la materialele cauzei penale dosarul cu procedura de executare nr.***** și nr.***** ridicate de la

executorul judecătoresc Tcacenco ***** în baza ordonanței din 17.01.2017 și procesul verbal din 23.01.2017/f.d.29/;

- proces verbal de examinare din 14.04.2017 a procedurii de executare nr.***** și nr.***** ridicate de la executorul judecătoresc Tcacenco ***** și anexele/f.d.30-157/;

- Încheierea și mandatul nr.***** din 09.02.2017 privind autorizarea interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice pentru un termen de 30 zile, efectuate de la nr. *****, și nr. *****/f.d.160-161/;

- demers privind controlul legalității măsurii de investigație pe cauza penală nr.2017970059, interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la nr. de telefon ***** utilizat de Obrazenco Serghei, care s-au finisat la 10.03.2017, administrate prin procesul verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor telefonice din 10.03.2017/f.d.162-163/;

- ordonanța din 10.03.2017 privind pertinența probelor pentru cauza penală, fiind considerat nepertinent procesul verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor din 10.03.2017 și purtătorii materialelor de informație efectuate de la nr. de telefon ***** utilizat de Obrazenco Serghei/f.d.164-165/;

- Încheierea nr.11-1120/17 din 10.03.2017 privind constatarea respectării cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigații pe cauza penală nr.2017970059, interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la nr. de telefon ***** utilizat de Obrazenco Serghei/f.d.166-167/;

- ordonanța din 10.03.2017 privind pertinența probelor pentru cauza penală, fiind considerat nepertinent procesul verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor din 10.04.2017 și purtătorii materiali de informație efectuate de la nr. de telefon ***** utilizat de Tcacenco *****/f.d.170-171/;

-procesul verbal privind cosemnarea măsurii speciale de investigații ”*interceptarea și înregistrarea comunicărilor*” potrivit căruia în perioada interceptării cet.Tcacenco ***** nu a avut discuții cu referire la fondul cauzei penale, măsura de investigație fiind încetată, fără reluarea ei/f.d.173/.

Vol.VI - anexa la dosar cu copia procedurilor de executare nr.***** – Allei *****, nr.***** - Andrei *****, nr.***** - Oleg ***** și nr.***** - Vladislav ***** /f.d.1-232/.

Instanța de judecată audiind inculpatul, martorii, reprezentanții părții vătămate, disc*****rile procurorului și avocatului, administrând materialele cauzei, consideră vinovăția inculpatului integral dovedită prin ansamblul de probe administrate în ședința de judecată și acțiunile lui **Tcacenco ******* urmează să fie încadrate juridic în baza art.art.328 alin.(1)Cod Penal /*episodul – Allei *****/*, 328 alin.(1)Cod Penal/*episodul – Andrei *****/*, 328 alin.(1)Cod Penal/*episodul - Oleg *****/* și 328 alin.(1)Cod Penal /*episodul – Vladislav *****/*Cod Penal, după semnele calificative - „*depășirea atribuțiilor de serviciu, caracterizată prin săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, soldate cu cauzarea daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice*” - pentru fiecare infracțiune în parte având aceleași semne calificative.

Astfel, în ședința de judecată cu certitudine s-a stabilit că, Tcacenco ***** activând în calitate de executor judecătoresc și-a depășit atribuțiile de serviciu, acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege prin ce a deposedat ilicit Consiliului mun. Chișinău de terenurile aflate în posesia și proprietatea acestuia cu nr. cadastrale *****, *****, *****, *****, căuzând un prejudiciu material în sumă totală de ***** lei.

Cât privește argumentul avocatului și a inculpatului ***** Tcacenco precum că, activând în calitate de executor judecătoresc și executând procedurile sub nr.*****, *****, ***** și ***** nu a comis faptele incriminate – **depășirea atribuțiilor de serviciu**, decât și-a executat atribuțiile de

serviciu, deaceia solicită pronunțarea unei sentințe de achitare în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.328 alin.1 Cod penal, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii - art.390 alin.1, pct.1 CPP al RM, instanța îl respinge ca fiind neîntemeiat, considerându-l drept o versiune de apărare, care vine în contradicție cu cumulul de probe acumulate la OUP, cercetate și confirmate în ședința de judecată.

Astfel, instanța reține dispoziția art.385 alin.1, pct.1-4 CPP al RM - instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) *dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul*; 2) *dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat*; 3) *dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea*; 4) *dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni*.

În conformitate cu art.51 alin.1 CP - *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale*.

În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art.52 CP - *se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod*.

Potrivit art.113 CP - *se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători*.

Prin urmare instanța reține, **obiectul juridic special al infracțiunii incriminate** – art.328 alin. 1 Cod Penal - *nemijlocit îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu a organelor administrației publice, organelor de drept și a altor organe de stat*;

Obiectul material al infracțiunii îl reprezintă corpul persoanei ori bunurile mobile sau imobile.

Victimă a infracțiunii menționate este - *persoana fizică sau juridică, ale cărei drepturi sau interese ocrotite de lege suferă daune în proporții considerabile*.

Latura obiectivă a infracțiunii include următoarele trei semne: 1) *fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege*; 2) *urmările prejudiciabile, și anume – daune considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice*; 3) *legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile*.

Când ne referim la acțiunea prejudiciabilă de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, avem în vedere oricare din următoarele patru modalități faptice:

1) *săvârșirea unei acțiuni care ține de competența unei alte persoane cu funcție de răspundere*;

2) *săvârșirea unei acțiuni care putea fi comisă de către făptuitor numai în prezența unor circumstanțe deosebite, indicate în lege sau într-un alt act normativ*;

3) *săvârșirea unipersonal a unei acțiuni pe care o poate efectua exclusiv un organ colegial*;

4) *săvârșirea unei acțiuni pe care nimeni și în nici un fel de circumstanțe nu este în drept să le săvârșească*.

Așadar, specific pentru acțiunile prejudiciabile de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege este că făptuitorul comite o acțiune care nu este în competența lui de serviciu sau în competența exclusivă a lui de serviciu, dar este în competența unei alte persoane sau a unui alt organ ori acțiune care nu se află în competența a nici unei persoane sau a nici unui organ. Este adevărat că, la etapa inițială de săvârșire a infracțiunii specificate la alin.(1)art.328 CP

RM, punctul de plecare este competența de serviciu a făptuitorului. Or, în mod firesc, pentru a depăși limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, trebuie mai întâi să te afli în cadrul acelor limite. Însă, ulterior, desfășurarea activității infracționale ia o asemenea turnură, încât cele săvârșite de făptuitor exced cadrul drepturilor și atribuțiilor ce i-au fost acordate prin lege.

Latura subiectivă – se realizează prin intenție directă sau indirectă. În ambele cazuri făptuitorul își dă seama **în mod vădit** că acțiunea atinge atât interseul public, cât și drepturile, interesele ocrotite prin Lege ale persoanelor fizice și juridice și creează o stare de pericol pentru buna desfășurare a activității autorităților publice și a administrației în care activează persoana cu funcție de răspundere.

Motivele infracțiunii poartă în: interese materiale, năzuință de a obține unele avantaje nepatrimoniale, răzbunare, gelozie, interpretare eronată a obligațiilor de serviciu, excesul de zel etc.

Subiect al infracțiunii - poate fi persoana de la 16 ani în sus. Ca autor în cazul dat poate fi doar să aibă calitatea specială de persoană publică.

Astfel, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine intenția, motivul și scopul inculpatului ***** Tcacenco, care deținând funcția de executor judecătoresc din circumscripția CTEJ Botanica a UNEJ, Licența nr.020, fiind persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii /art.21 CE al RM/ și investită cu drepturile și obligațiile stipulate în dispoziția art.22 Cod de Executare a atentat la relațiile ce țin de buna organizare și desfășurare a activității autorității publice, precum și relațiile ce țin de încrederea societății în organele autorității publice prin faptul depășirii atribuțiilor de serviciu, caracterizate prin săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod **vădit** limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, soldate cu cauzarea daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale unității administrativ teritoriale - persoanei juridice de drept public și anume Consiliului mun. Chișinău, care a fost deposedat ilicit de terenurile aflate în proprietate acestuia cu nr.cadastrale *****, *****, *****, *****, cauzând un prejudiciu material în sumă totală de ***** lei.

Mai mult ca atât, vinovăția inculpatului este demonstrată și prin declarațiile depuse sub jurământ /art. art.312-313 CP/ a reprezentantului părții vătămate **Tofan Tudor**, care în ședința de judecată a relatat că, ”de către executorul judecătoresc Tcacenco ***** la 14.09.2016 a fost înstrăinat cet.***** Vladislav prin procesul verbal nr.***** terenul cu nr. cadastral *****, valoarea acestui fiind de 706 227,00 lei; procesul verbal nr.***** a înstrăinat cet.***** Oleg terenul cu nr. cadastral *****, valoarea acestui fiind de 1 046 416,00 lei; procesul verbal nr.***** a înstrăinat cet.Alla Nemțeanu terenul cu nr. cadastral *****, valoarea acestui fiind de 650 210,00 lei și procesul verbal nr.***** a înstrăinat cet.***** Andrei și ***** Aleona terenul cu nr. cadastral *****, valoarea acestui fiind de 500 358,00 lei. Toate 4 terenuri au fost înstrăinate de către executorul ***** Tcacenco în baza unor procese verbale de preluare a dreptului de proprietate, care nu au fost coordonate cu proprietarul terenurilor - Consiliul Municipal Chișinău.

Totodată consideră că procesele verbale respective, au fost emise de către executorul judecătoresc cu încălcarea normelor prevăzute în Codul de executare, Legea cu privire la formarea bunurilor imobile, și Legea privind Administrația Publică Locală.

Astfel, cauzându-i Consiliului mun. Chișinău un prejudiciu material în valoare totală de *****,00 lei. Prejudiciul cauzat rezultă din valoarea terenului indicată în Registrul Bunurilor Imobile la momentul actual. La acea dată valoarea terenurilor era mai mare. La momentul de față toate 4 terenuri nu au fost recuperate, însă de către Consiliul mun. Chișinău s-a întreprins măsuri în vederea anulării proceselor verbale de preluare a dreptului de proprietate, fiind în litigiu”.

De asemenea, se rețin și declarațiile martorilor oculari ai părții acuzării: **Golovații Iurii**, ***** **Andrei**, **Perceamlî Valeri**, **Obrazenco Serghei** depuse la OUP și confirmate în ședința de judecată prin care cu certitudine s-a stabilit că, Tcacenco ***** deținând și activând în funcția de executor judecătoresc a depășit atribuțiile de serviciu la executarea procedurilor de executare: nr.***** –

*Allei *****; nr. ***** - Andrei *****; nr. ***** - Oleg ***** și nr. ***** - Vladislav ****** ca urmare a acțiunilor executorului judecătoresc, Consiliul mun. Chișinău a fost deposedat ilicit de terenurile: nr. cadastral *****, amplasat în mun. Chișinău, str. Grigore Vieru, *evaluat la suma - 650.210 lei* cu trecerea acestuia în proprietatea Allei *****; nr. cadastral *****, amplasat în mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor, *evaluat la suma - 500.358 lei* cu trecerea acestuia în proprietatea lui ***** Andrei; nr. cadastral *****, amplasat în mun. Chișinău, str. Grenoble, *evaluat la suma - 1.046.416 lei* cu trecerea acestuia în proprietatea lui ***** Oleg și nr. cadastral *****, amplasat în mun. Chișinău, str. Grădina Botanică, *evaluat la suma - 706.227 lei*, cu trecerea acestuia în proprietatea lui ***** Vladislav.

*Respectiv CMC fiindu-i cauzat un prejudiciu material în sumă totală – ***** lei.*

În acest context, instanța reține, că nu are nici un temei de a nu crede declarațiile reprezentanților părții vătămate și martorilor oculari mai sus menționați, care au fost audiați sub jurământ în baza art. art. 312-313 CP, cât și a probelor mai sus menționate.

Astfel, instanța a constatat cu certitudine, că probele prezentate de acuzatorul de stat, analizate și examinate minuțios cu respectarea principiului apărării și contradictorialității /art. 24 CPP al RM/ în conformitate cu art. 101 CPP al RM, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei și al colabărării lor, deduce intenția în comiterea acțiunilor infracționale și vinovăția inculpatului Tcacenco ***** în faptele incriminate – art. 328 alin. (1) Cod Penal pe fiecare episod mai sus nominalizat.

În acest context, instanța de judecată reține că, Tcacenco ***** fiind audiat la 13.07.2017, 30.11.2017 și 05.12.2017 în calitate de bănuit și calitate de învinuit/Vol. III, f.d. 186-233/ a recunoscut vinovăția integral, încheind Acord de recunoaștere a vinovăției și relatând detaliat și cu lux de amănunte în prezența avocatului *Chiselita Corneliu* că, activând în calitate de executor judecătoresc și preluând procedurile de executare a documentelor executorii nr. ***** din 10.10.2016; nr. ***** din 15.12.2015; nr. ***** din 09.09.2016 și nr. ***** din 09.09.2016 a comis depășirea atribuțiilor de serviciu, acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, soldate cu cauzarea daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice cu cauzarea unui prejudiciu debitorului – CMC în sumă totală de ***** lei, de aceea instanța de judecată apreciază aceste depoziții drept veridice și le va pune la baza sentinței de condamnare. Acestea corespund, atât materialelor dosarului, cât și depozițiilor reprezentanților părții vătămate, martorilor oculari depuse la Organul de Urmărire Penală, audiați și confirmate în ședința de judecată.

Prin același scop și metodă, contrar prevederilor dispozițiilor art. art. 22 alin. 1, 60 alin. 3, 77 alin. 1, 152 CE al RM, art. 15 al Legii nr. 354 din 28.10.2004 cu privire la formarea bunurilor imobile, au fost săvârșite de către inculpatul Tcacenco ***** infracțiunile/episoadele/ de depășire a atribuțiilor de serviciu: art. 328 alin. (1) Cod Penal – *episodul Allei ****** /procedura de executare nr. *****/; art. 328 alin. (1) Cod Penal - *episodul Andrei ****** /procedura de executare nr. *****/, 328 alin. (1) Cod Penal - *episodul Oleg ****** /procedura de executare nr. *****/ și 328 alin. (1) Cod Penal - *episodul Vladislav ****** /procedura de executare nr. *****/, executând distinct decât prevedea dispoziția Hotărârilor instanțelor de judecată supusă executării, *fără a dispune de existența unei încheieri judecătorești privind schimbarea modului de executare a hotărârilor nominalizate, în ordinea prevăzută de dispoziția art. 152 Cod de Executare*, fapt confirmat prin probele mai sus nominalizate.

Astfel, instanța de judecată a stabilit faptul că, în cadrul procedurilor de executare, executorul judecătoresc urma să țină cont de limitele dispozitivului hotărârilor, fără a depăși indicațiile din decizia/hotărârile instanțelor de judecată.

În această ordine de idei, se constată că prin procesele-verbale privind constatarea faptului de preluare a dreptului de proprietate: nr. ***** din 14.02.2017 – Allei ***** /Vol. I, f.d. 191-192/; nr.

***** din 29.12.2015 - Andrei *****/Vol. III, f.d. 58/; nr.***** din 14.09.2016 - Oleg ***** /Vol.II, f.d.184-185/ și nr.***** din 14.09.2016 - Vladislav ***** /Vol.II, f.d.143/, executorul ***** Tcacenco a depășit limitele actului judecătoresc pronunțat, or instanța nu a dispus transmiterea cu drept de proprietate a terenurilor sau apartamentului, precum și nici nu le-a individualizat.

Mai mult ca atât, inculpatul în ședința de judecată nu a putut explica instanței, în ce circumstanțe au fost identificate bunurile imobile - teren, proprietatea asupra căruia a fost dispusă spre transmitere creditorilor. În acest sens, nu s-a stabilit modalitatea prin care a fost stabilită că anume acest bun urma să fie transmis, dar nu altul, ne fiind posibil identificarea, alegerea bunurilor din patrimoniul debitorului și în baza cărui drept. Or, după cum s-a menționat, hotărârile judecătorești nu conțineau asemenea prevederi de transmitere în proprietate.

Prin urmare, instanța reține pe *episodul Andrei ***** /procedura de executare nr.*****/* Hotărârea irevocabilă a Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 10 mai 2018 și Decizia irevocabilă a Curții de Apel din 05.07.2018 prin care a fost admisă cererea Conciliului municipal Chișinău împotriva lui ***** Andrei, intervenient accesoriu Executorul judecătoresc Tcacenco Alexandr și anulat procesul-verbal din 29.12.2015 privind constatarea faptului de preluare a dreptului de proprietate de către ***** Andrei, a terenului din str.Calea Ieșilor, mun. Chișinău, nr. cadastral ***** , fiind înregistrat în Registrul bunurilor imobile.

Astfel, instanța de judecată reține că, prin procesele-verbale privind constatarea faptului de preluare a dreptului de proprietate mai sus menționate au fost executate alte acțiuni decât cele impuse prin documentele executorii, or prin hotărârea judecătorească supusă executării, s-a dispus în mod special asigurarea lui ***** Andrei cu folosința apartamentului, ori a casei și nu transmiterea în proprietate privată a unui lot de teren, iar acțiunea executorului executată, nu se conține în documentul executoriu, fapt care denotă ilegalitatea vădită a acesteia.

Potrivit art.25 alin.(1), (2) Cod de executare, *la solicitarea persoanei interesate, executorul judecătoresc poate constata orice fapt și stare de fapt, inclusiv în vederea executării încheierii de asigurare a probelor. Constatarea se face printr-un act care are forță probantă. Faptele constatate prin actul întocmit de executorul judecătoresc pot fi utilizate ca probe în procesul de judecată. Ele nu necesită a fi probate suplimentar, fiind valabile pînă la proba contrară. La întocmirea actului de constatare, executorul judecătoresc va reflecta doar stările și faptele prezente obiectiv, fără a formula concluzii și aprecieri.*

Instanța remarcă că, prin prisma prevederilor art.320 alin.(2) Cod civil, *dreptul de proprietate se poate dobîndi, în condițiile legii, prin ocupațiune, act juridic, succesiune, accesiune, uzucapiune, precum și prin hotărîre judecătorească atunci cînd aceasta este translativă de proprietate.*

Prin actele de constatare întocmite de executorul judecătoresc, nu poate fi dobîndit dreptul de proprietate. La caz, executorul a constatat dobîndirea dreptului de proprietate în lipsa unui temei juridic prevăzut de Lege.

Din analiza normelor de drept sus- indicate, instanța stabilește că, modul de dobîndire a dreptului de proprietate asupra bunului imobil este reglementat strict de lege, iar printr-un proces-verbal de constatare al executorului judecătoresc, nu poate fi dobîndit un bun imobil în drept de proprietate.

Potrivit art.46 alin.(1) și (2) din Constituția RM - *dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului, sînt garantate. Nimeni nu poate fi expropriat decît pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire.*

După cum rezultă din prevederile art.316 alin.(1) și (2) Cod Civil - *proprietatea este, în condițiile legii, inviolabilă. Dreptul de proprietate este garantat. Nimeni nu poate fi silit a ceda proprietatea sa, afară numai pentru cauză de utilitate publică pentru o dreaptă și prealabilă despăgubire. Exproprierea se efectuează în condițiile legii.*

Instanța de judecată menționează și faptul că, prin procesele-verbale menționate, s-a admis o

ingerință în dreptul de proprietate a unității administrativ teritoriale, aceasta fiind lipsită de proprietatea sa în mod arbitrar, în lipsa unor acte legale, cum ar fi o hotărâre judecătorească, contract, etc., ceea ce denotă cu certitudine comiterea faptelor de către inculpat – abuzul de serviciu - *specific pentru acțiunile prejudiciabile de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, la speță – executorului judecătoresc, este că făptuitorul - executorul judecătoresc comite acțiuni care nu sunt în competența lui de serviciu sau în competența exclusivă a lui de serviciu, dar ține de competența instanțelor de judecată, care au adoptat hotărârile/deciziile , pentru a stabili modul de executare a acesteia și de aplicare a sancțiunii față de debitor, așa după cum stipulează dispoziția art.152 alin.3 CE al RM.*

Suplimentar celor enunțate, urmează a fi menționat faptul că Codul de Executare, Codul de Procedură Civil sau Codul Civil, nu prevăd o asemenea modalitate de executare sau obținere a dreptului de proprietate ca prin proces-verbal privind preluarea dreptului de proprietate asupra unui bun imobil.

Potrivit art.320 alin.(1)- (3) Cod Civil - *dreptul de proprietate asupra unui bun nou, realizat de persoană pentru sine se dobândește de către aceasta dacă legea sau contractul nu prevede altfel.*

Dreptul de proprietate se poate dobîndi, în condițiile legii, prin ocupațiune, act juridic, succesiune, accesiune, uzucapiune, precum și prin hotărîre judecătorească atunci cînd aceasta este translativă de proprietate, în cazurile prevăzute de lege, proprietatea se poate dobîndi prin efectul unui act administrativ.

Astfel, instanța notează că, prin procesele-verbale privind constatarea faptului de preluare a dreptului de proprietate mai sus nominalizate au fost încălcate și prevederile art.320 alin. (1) - (3) Cod Civil, care stabilesc expres actele în baza cărora și modalitatea prin care poate fi obținut dreptul de proprietate asupra unui bun.

Mai mult ca atât, instanța reține că inculpatul ***** Tcacenco activând în calitate de executor pe episoadele de executare a procedurilor de executare: nr.***** – Allei ***** la 13.10.2016, prin scrisoarea nr.*****, a expediat către ÎS „Cadastru” și CMC, pentru executare și informare, procesul-verbal privind constatarea faptului de preluare a dreptului de proprietate de către ***** Alla, prin reprezentantul Obrazenco Serghei.

Dat fiind faptul, că acțiunile în vederea înregistrării terenului în Registrul bunurilor imobile au fost efectuate cu încălcarea legislației, ÎS „Cadastru” s-a autosesizat și a depus o contestație în contencios administrativ și prin încheierea nr.***** din 02.12.2016 emisă de Judecătoria mun. Chișinău sediul Botanica, aceasta a fost admisă.

Din acest motiv, Tcacenco ***** , cunoscând cu certitudine ilegalitățile pe care le-a efectuat, emite încheierea nr.***** din 14.02.2017 și-a anulat procesul său verbal privind constatarea faptului de preluare a dreptului de proprietate.

Ulterior, executorului judecătoresc Tcacenco ***** , ca urmare a identificării de către Alexandrov Sergiu a unui alt teren, întocmește un proces verbal sub același număr ***** , cu dată din urmă, și anume 14.02.2017, privind constatarea faptului de preluare a dreptului de proprietate de către ***** Alla, a terenului din str.Grigore Vieru, mun.Chișinău, în prezența aceluiași martor, și anume Panaite Ion.

Deasemenea și procedura nr.***** - Andrei ***** din considerentul că, prin Hotărârea nr.12 din 09.02.2016, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești a solicitat de la executorul ***** Tcacenco, pentru clarificare, informații relevante în legătură cu procedura de executare menționată, acesta a emis o încheierea prin care și-a anulat procesul său verbal privind constatarea faptului de preluare a dreptului de proprietate nr. ***** din 16.12.2015, fapt ce demonstrează că acesta cunoștea cu certitudine ilegalitățile pe care le-a comis în cadrul tentativei de preluare abuzivă a terenului din str. Negreșteni, mun. Chișinău, motivând că, terenul menționat este inclus în categoria terenurilor cu statut de spații verzi.

Ulterior, executorului judecătoresc Tcacenco ***** a întocmit un proces verbal sub același număr (*****), însă cu data din urmă, și anume 29.12.2015, privind constatarea faptului de preluare a dreptului de proprietate de către ***** Andrei din str.Calea Ieșilor, mun. Chișinău, nr.cadastral ***** , în prezența martorului Dobuleac Ion, care este cumnatul lui Alexandrov Sergiu, și care a fost inclus în procesul-verbal tot la solicitarea lui Alexandrov Sergiu.

Totodată instanța reține că, procedura de executare: nr.***** - Oleg ***** a fost intentată de executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie la 24.04.2012 – 24.08.2016 și ulterior până la 08.09.2016 la executorul Braniște Dumitru, iar apoi la **09.09.2016** executorul judecătoresc ***** Tcacenco, care a executat la **14.09.2016** documentul executoriu, deci a executat în **5 zile** cu toate că a invitat părțile pentru **23.09.2016, ora 10.30** a le explica drepturile și obligațiunile, inclusiv posibilitatea de conceliere, când deja era executat /Anexa Vol.VI, f.d.144-186/ și nr.***** - Vladislav ***** a fost intentată de executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie 10.04.2012 – 08.09.2016, la executorul Braniște Dumitru 09.09.2016 și ulterior la **09.09.2016** executorul judecătoresc Alexnadru Tcacenco a invitat părțile pentru **23.09.2016, ora 10.00** în scopul explicării drepturilor și obligațiunilor, inclusiv posibilitatea de conceliere, dar la **14.09.2016** deja era executat documentul executoriu/ **5 zile** – Anexa Vol.VI, f.d.187-232/.

În acest context, instanța a concluzionat că în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine legătura causală dintre faptele prejudiciabile și urmările prejudiciabile, intenția, motivul și scopul inculpatului Tcacenco ***** , atentând la relațiile ce țin de buna organizare și desfășurare a activității autorităților publice, precum și la relațiile ce țin de încrederea societății în organele publice, depășindu-și vădit atribuțiilor de serviciu a *deposidat ilicit Consiliului mun. Chișinău de terenurile aflate în proprietate acestuia cu nr. cadastrale ***** , ***** , ***** , ***** , căuzând astfel un prejudiciu material în sumă totală de ***** lei.*

Cât privește argumentul avocatului și a inculpatului privind emiterea unei sentințe de achitare, din motivul că învinuirea înaintată nu conține nici un element calificativ cu privire la drepturile și interesele căror persoane fizice și juridice le-au fost cauzate daune, materialele cauzei atestă că în calitate de parte vătămată nu a fost atras nimeni. Totodată atât Primăria, cât și CMC nu pot avea calitatea de parte vătămată în cadrul acestei cauze penale, deoarece a fost exclus textul ”*intereselor publice*” cu referire la Hotărârea Curții Constituționale nr.22 din 27.06.2017, instanța îl respinge ca fiind neîntemeiat, considerându-l drept o versiune de apărare, care vine în contradicție cu prevederile art.281 CPP al RM, care cu strictețe au fost respectate de către acuzatorul de stat, probele acumulate la OUP, administrate, cercetate și confirmate în ședința de judecată.

Astfel, instanța reține, **Primăria** – este o structură funcțională cu o activitate permanentă, care duce la îndeplinirea hotărârilor consiliului local și dispoziția Primarului, soluționând problemele curente ale colectivelor locale, neavând deci calitate de autoritate publică locală, dar unitate administrativ-teritorială, care sunt persoane juridice de drept public cu capacitate juridică deplină, patrimoniu propriu și distinct.

Acestea sunt subiecte juridice de drept public. În justiție unitățile administrativ teritoriale sunt reprezentate după caz de primari sau președintele consiliului sau reprezentanții acestora.

Potrivit art.1 din Primul Protocolul adițional la Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale prevede că *orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional și respectiv dispoziția art.59 alin.1 CPP al RM – prevede expres noțiunea de parte vătămată - persoana fizică sau juridică căreia i s-a cauzat prin infracțiune un prejudiciu moral, fizic sau material, recunoscută în această calitate, conform legii, cu acordul victimei, ca la speța dată /Vol.IV, f.d.72 - ordonanța de recunoaștere în calitate de parte civilă din 20.07.2017, cererea din 19.02.2020 f.d.88-89 și încheierea protocolară din 25.06.2020/.*

Prin urmare, instanța a stabilit intenția, motivul și scopul comiterii faptelor imputate - prin depășirea atribuțiilor de serviciu, caracterizată prin săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, soldate cu cauzarea daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice.

Pentru individualizarea pedepsei, instanța va aplica prevederile depozitiilor art. art. 7, 61 și 75-78 Cod Penal.

Inculpatul *Tcacenco* ***** anterior n-a fost condamnat, nu s-a recunoscut vinovat în faptele incriminate, angajat în câmpul muncii - calitate de executor judecătoresc, supus militar, căsătorit – 3 copii minori la întreținere, se caracterizează în plan satisfăcător.

Având la dispoziție astfel de date, apreciind gradul de pericol al infracțiunii, care se clasifică ca infracțiuni mai puțin grave conform art.16 alin.3 Cod Penal, infracțiuni contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, ceea ce îi face pe cetățeni să nu aibă încredere în organele de drept și publice, ținând cont de personalitatea inculpatului, de comportamentul acestuia până la comiterea infracțiunii și după, de faptul că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, stipulate în Capitolului XV al Codului Penal - *infracțiuni contra bunei desfășurări a activității în sfera publică – excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu*, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

În acest context, instanța a ajuns la concluzia de aplicat lui *Tcacenco* ***** o pedeapsă conform sancțiunilor prevăzute de art.328 alin.1 Cod Penal sub formă de închisoare cu aplicarea art.84 alin.1 Cod Penal, iar termenul stabilit va asigura atingerea scopului pedepsei, care va duce la corijarea și reeducarea acestuia, așa după cum a solicitat și acuzatorul de stat în disc*****l său.

Instanța menționează, că sancțiunea prevăzută de art.328 alin. (1) Cod Penal al RM prevede aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de la 650 la 1150 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

În astfel de circumstanțe, ținând cont de prevederile art.61 alin.2 Cod Penal, de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite prin prisma funcției deținute și a desprețului față de Lege, de persoana inculpatului care anterior nu a fost condamnat, deținând funcția de executor judecătoresc din circumscripția CTEJ Botanica a UNEJ, Licența nr.020, fiind persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii /art.21 CE al RM/ și investită cu drepturile și obligațiile stipulate în dispoziția art.22 Cod de Executare a atentat la relațiile sociale ce țin de buna organizare și desfășurare a activității în sfera publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără excесе, cu respectarea intereselor publice, precum și persoanei juridice sau fizice, relații ce țin de încrederea societății în organele autorității publice prin faptul depășirii atribuțiilor de serviciu, caracterizate prin săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, soldate cu cauzarea daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice de drept public și anume Consiliului municipal Chișinău cu cauzarea unui prejudiciu material în sumă totală de ***** lei. Prejudicii manifestate prin identificarea și individualizarea loturilor de teren ce erau în posesia și proprietatea Consiliului municipal Chișinău, demarând ulterior digerite litigii pentru a revendica bunurile deposedate, perturbând activitatea acestor instituții, de aceea instanța de judecată consideră că în privința inculpatului este echitabilă stabilirea unei pedepse în exclusivitate sub formă de închisoare, la caz fiind nevoie de o pedeapsă exemplară conform art.328 alin.1 CP – 2 ani închisoare pentru fiecare episod și cu aplicarea dispoziției art.84 alin.1 Cod Penal, stabilindu-i definitiv închisoare pe un termen de 7 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau de a exercita activități similare celor desfășurate anterior/executor judecătoresc/ pe un termen de 5 ani, care își va atinge scopul, precum și va curma

pe viitor săvârșirea de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și altor personae, care activează în sfera publică.

Cât privește acțiunea civilă înaintată de reprezentantul – *Tudor Tofan* în apărarea intereselor *Primăriei și a Consiliului mun. Chișinău* către *Tcacenco ****** privind dispunerea încasării sumei de ***** lei, cu titlu de prejudiciu material, iar ulterior la 28.01.2021 reprezentantul *Coica Ivan* și-a modificat pretențiile, solicitând aplicarea măsurii de sechestru pe bunurile imobile, constatarea nulității absolute a proceselor verbale cu nr.***** din 14.09.2016, nr.***** din 14.02.2017, de constatare a faptului și preluare a dreptului de proprietate, anularea tuturor actelor subsecvente ce au dat naștere proceselor verbale de constatare a faptului și preluare a dreptului de proprietate nr. ***** din 14.09.2015, nr.***** din 14.02.2017, ***** din 29.12.2015 și dispune întoarcerea terenurilor cu nr. cadastrale ***** , ***** , ***** , ***** depozitate ilegal în proprietatea mun. Chișinău, instanța de judecată în baza art.387 pcr.3 CPP al RM, consideră oportun de o admite în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă, dat fiind faptul că în procesul penal în rezultatul cercetării judiciare partea civilă și-a modificat pretențiile și urmează a fi antrenate toate părțile interesate.

Reieșind din cele mai sus menționate, instanța concluzionează că pentru a nu tergiversa examinarea cauzei penale, aflată pe rol din 11.12.2017 în urma cercetărilor probelor s-a stabilit incontestabil că faptele săvârșite sunt dovedite integral, iar pretențiile menționate urmează să fie examinate într-un proces civil /de fapt unele deja s-au examinat în procedură civilă - contestarea proceselor verbale cu: nr.***** din 29.12.2015 prin încheierea irevocabilă a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10.05.2018 a fost anulat/Vol.IV, f.d.122-127/, nr.***** din 14.09.2016 - se află pe rol la Curtea de Apel Chișinău/ cu respectarea principiului contradictorialității și egalității tuturor părților în drepturile procedurale prevăzute de dispozițiile art. art.22 și 26 CPC al RM și cu atragerea tuturor părților terțe interesate.

Corpuri delictive lipsesc.

Măsura preventivă – reținut în baza art.166 CPP al RM la 13.07.2017, ora 10.00 și eliberat prin Ordonanța procurorului din 14.07.2017.

Pentru aceste motive, în baza Legii prevăzute de art.art.384-389, 394-395 CPP al RM, instanța de judecată

C O N D A M N Ă :

Tcacenco ***** se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.328 alin.1 Cod Penal /*episodul Allei ******/, art.328 alin.(1) Cod Penal /*episodul Andrei ******/, art.328 alin.(1) Cod Penal /*episodul Oleg ******/ și art.328 alin.(1) Cod Penal /*episodul Vladislav ******/ și în baza acestor Legi se condamnă :

- în baza art.328 alin.1 Cod Penal /*episodul Allei ******/ - **2/doi/ani** închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau de a exercita activități similar celor desfășurate anterior/executor judecătoresc/ pe un termen - **4/patru/ ani**;

- art.328 alin. (1) Cod Penal /*episodul Andrei ******/ - **2/doi/ani** închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau de a exercita activități similar celor desfășurate anterior/executor judecătoresc/ pe un termen - **4/patru/ ani**;

- art.328 alin. (1) Cod Penal /*episodul Oleg ******/ - **2/doi/ani** închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau de a exercita activități similar celor desfășurate anterior/executor judecătoresc/ pe un termen - **4/patru/ ani** și

- art.328 alin. (1) Cod Penal /*episodul Vladislav ******/ - **2/doi/ani** închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau de a exercita activități similar celor desfășurate anterior/executor judecătoresc/ pe un termen - **4/patru/ ani**;

În baza dispoziției art.84 alin.1 Cod Penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate se stabilește definitiv lui **Tcacenco ******* pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen - **7/șapte/ani**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau de a exercita activități similare celor desfășurate anterior/executor judecătoresc/ pe un termen - **5/cinci/ ani**.

Măsura preventivă în privința lui **Tcacenco ******* nu a fost aplicată.

Termenul executării pedepsei în privința lui **Tcacenco ******* de calculat din momentul definitivării, punerii în executare a sentinței și reținerii acestuia cu includerea termenului din 13.07.2017 – 14.07.2017.

Acțiunea civilă înaintată de reprezentantul *Primăriei și a Consiliului mun. Chișinău* către **Tcacenco ******* privind aplicarea măsurii de asigurare sub formă de sechestru, constatarea nulității absolute a proceselor verbale cu nr.***** din 14.09.2016, nr.***** din 14.02.2017 de constatare a faptului și preluare a dreptului de proprietate, anularea tuturor actelor subsecvente ce au dat naștere proceselor verbale de constatare a faptului și preluare a dreptului de proprietate nr.***** din 14.09.2015, nr.***** din 14.02.2017 și ***** din 29.12.2015 și dispune întoarcerea terenurilor cu nr. cadastrale *****, *****, *****, ***** deposedate ilegal în proprietatea mun. Chișinău, instanța de judecată o admite în principiu, urmând ca asupra pretențiilor înaintate să hotărască instanța civilă.

După definitivarea sentinței de expediat pentru informație *Ministerului Justiției al Republicii Moldova și Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești din Republica Moldova*.

Sentința este cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău.

Președintele ședinței,
Judecător

Ghenadie Plămădeală