

Dosarul nr.1-436/2022
Nr.PIGD (1-22077934-09-1-02062022)

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

20 septembrie 2022

mun. Bălți

Judecătoria Bălți (Sediul Central)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Grefier

cu participarea:

acuzatorului de stat

apărătorul inculpatului, avocatul

inculpatului

Marcel POPESCU

Maria BACIU

Grigore BÎNZARI

Stela CHIRIAC

Oleg GONCEAR

a examinat în ședință de judecată publică în procedură simplificată, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală, cauza penală de învinuire a lui:

Goncear Oleg Vasile, născut la *****, originar din s***** domiciliat mun. *****str. C. ***** cetățean al Republicii Moldova, cod numeric personal: ***** studii medii, căsătorit, are la întreținere 2 copii minori, neangajat în câmpul muncii, careva sentințe de condamnare anterioară a inculpatului la materialele cauzei lipsesc;

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. **326 alin. (1) Cod penal.**

Cauza penală a fost examinată în termenul 03 iunie 2022 – 20 septembrie 2022, cu respectarea procedurii de citare legală a participanților la proces.

În baza materialelor din dosar și a probelor cercetate în ședința de judecată, instanța -

C O N S T A T Ă:

1. Inculpatul, Goncear Oleg Vasile, la mijlocul lunii noiembrie a anului 2020, cunoscând despre dificultățile petrecerii controlului medical și a timpului îndelungat în care sunt eliberate certificatele medicale ale Comisiilor Medicale pentru conducătorii de autovehicule din cadrul Instituțiilor Medico Sanitare Publice, acționând premeditat și susținând lui Gogu Tatiana că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Comisiilor Medicale a Instituțiilor Medico Sanitare Publice, pentru conducătorii de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere, influență care a fost apreciată de către numita Gogu Tatiana, drept una reală, credibilă și posibilă, că el poate determina persoanele respective să acționeze în vederea facilitării obținerii avizelor consultative narcologice și a adeverințelor medicale, conform formularelor nr.092-1/e și nr.083/e, aprobate de MS nr.828 din 31.01.2011, a solicitat de la Gogu Tatiana câte 700 lei, pentru fiecare persoană care necesită asemenea certificate medicale, pentru această influență,

care urmează să fie făcută față de persoanele publice din cadrul Comisiei Medicale pentru conducătorii de autovehicule din cadrul Instituțiilor Medico Sanitare Publice.

Astfel într-o zi nestabilă de organul de urmărire penală, de la mijlocul lunii decembrie a anului 2020, în cadrul întâlnirilor și discuțiilor avute cu Gogu Tatiana, pe teritoriul mai multor locații din mun. Bălți, a pretins, acceptat și primit personal de la Gogu Tatiana, bani în sumă de 700 lei, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Comisiei Medicale a Instituției Medico Sanitare Publice "Spitalului raional Fălești", pentru a-i face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcțiilor sale, pentru favorizarea eliberării avizului consultativ narcologic și adeverinței medicale, pentru admiterea conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere pe numele lui Anatolie Velenciuc, la Secția înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din mun. Bălți.

Tot el, într-o zi nestabilă de organul de urmărire penală, de la mijlocul lunii ianuarie a anului 2021, în cadrul întâlnirilor și discuțiilor avute cu Gogu Tatiana, pe teritoriul mai multor locații din mun. Bălți, a pretins, acceptat și primit personal de la Gogu Tatiana, bani în sumă de 700 lei, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Comisiei Medicale a Instituției Medico Sanitare Publice "Spitalului raional Fălești", pentru a-i face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcțiilor sale, pentru favorizarea eliberării avizului consultativ narcologic și adeverinței medicale, pentru admiterea conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere pe numele lui Alexandr Maidaniuc, la Secția înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din mun. Bălți.

Tot el, într-o zi nestabilă de organul de urmărire penală, de la mijlocul iunii ianuarie a anului 2021, în cadrul întâlnirilor și discuțiilor avute cu Gogu Tatiana, pe teritoriul mai multor locații din mun. Bălți, a pretins, acceptat și primit personal de la Gogu Tatiana, bani în sumă de 700 lei, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Comisiei Medicale a Instituției Medico Sanitare Publice "Spitalului raional Fălești", pentru a-i face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcțiilor sale, pentru favorizarea eliberării avizului consultativ narcologic și adeverinței medicale, pentru admiterea conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere pe numele lui Ion Baraboi, la Secția înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din mun. Bălți, necătând la aceea că la 11.01.2021 numitul Ion Baraboi, a efectuat controlul medical respectiv la instituția Medico Sanitară Publică "Spitalului raional Fălești", la care au fost depistate probleme de sănătate oftalmologice "discromazia inapt", care conform listei afecțiunilor medicale sunt incompatibile cu calitatea de conducător de vehicul și i s-a refuzat eliberarea adeverinței medicale pentru obținerea permisului de conducere.

2. În ședința de judecată inculpatul Gonciar Oleg Vasile, fiind asistat de avocatul Stela Chiriac, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în procedura simplificată, prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, așa cum recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe și nu are nici o obiecție asupra probelor acumulate la faza de urmărire penală.

3. Fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul a recunoscut vina integral și a declarat că în luna noiembrie 2020 a primit de la dna Tatiana suma de 700 lei pentru eliberarea certificatelor medicale pentru permisul de conducere. Solicitări din partea ultimei privind eliberarea certificatelor medicale pentru permisul de conducere au fost în luna decembrie

și ianuarie 2021. A mai declarat inculpatul faptul că a transmis dnei Tatiana 4 certificate medicale de la un angajat al spitalului pentru niște persoane care nu se prezentau la medic.

4. Instanța de judecată constată vinovăția inculpatului, reieșind din declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției date în ședința de judecată, precum și următoarele probe administrate în faza de urmărire penală recunoscute și susținute de inculpat și cercetate în cadrul ședinței de judecată și anume:

- Declarațiile martorului Patraș Ivan Grigore. /f.d. 22 Vol. II, 111 Vol. I/;
- Declarațiile martorului Velenciuc Anatolie Tudor /f.d. 178 Vol. II/;
- Declarațiile martorului Maidaniuc Alexandr Mihail /f.d.189 Vol.II/;
- Declarațiile martorului Gogu Tatiana Petru. / f. d 108 Vol. III /
- Procesele verbale de consemnare a măsurii speciale de investigații și anexele la procesul verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor convorbirilor telefonice, Anexă la procesul verbal de consemnare a MSI. /f.d. 161, 201, 230, 232 Vol. I/;
- Proces-verbal de ridicare din 16.07.2021, de la martorul Patraș Ivan a telefonului mobil „Samsung A 50”. /f.d.115 Vol.II/;
- Proces-verbal de examinare a obiectului din 16.07.2021, a telefonului mobil de model „Samsung A50” /f.d.116 Vol. II/;
- Fototabel, anexă la proces-verbal de examinare. /f.d.119 Vol. II/;
- Proces-verbal de ridicare din 13.08.2021, de la martorul Pastraș Ivan a adeverințelor medicale și avizelor consultative narcologice. /f.d.43/
- Proces-verbal de percheziție din 11.06.2021, în cadrul căreia din biroul de serviciu al numitei Gogu Tatiana al Agenției de Asigurări SA "MOLDASIG" de pe str. I Franco 44A, mun. Bălți. /f.d. 72 Vol. II/;
- Proces-verbal de ridicare din 21.10.2021 de la martorul Velenciuc Anatolie: Buletinul de identitate pe numele lui Velenciuc Anatolie, permisul de conducere pe numele lui Velenciuc Anatolie, permisul de conducere pe numele lui Velenciuc Anatolie /f.d.180 Vol. II/;
- Proces-verbal de examinare a obiectului din 21.10.2021, potrivit căruia sunt examinate actele ridicate de la martorul Velenciuc Anatolie. /f.d. 184 Vol. II/
- Proces-verbal de ridicare din 21.10.2021 de la martorul Maidaniuc Alexandr: buletinul de identitate pe numele lui Maidaniuc Alexandr, permis de conducere pe numele lui Maidaniuc Alexandr /f.d. 192 Vol. II/;
- Proces-verbal de examinare a obiectului din 21.10.2021, potrivit căruia sunt examinate actele ridicate de la martorul Maidaniuc Alexandr. /f.d. 195 Vol. II/;
- Informația nr. 01-6/27 din 24.01.2022 de la IMSP Spitalul Fălești. /f.d.246 Vol. II/;
- Raport de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-1073 din 12.04.2022. /f.d.36 Vol. III/.

5. În conformitate cu art.101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de Lege.

Conform art.389 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Explicații în acest sens se conțin și în pct. 4) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de

Justiție nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căruia, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1)- 4) Cod de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

Conform art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. Instanța de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993” CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

În acest sens instanța reține că, **obiectul juridic special** al infracțiunii respective îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor. **Obiectul material al infracțiunii** în speță îl reprezintă renumerația ilicită, care se exprimă în bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje. Prin această incriminare a infracțiunii de trafic de influență, în art. 326 Codul penal legiuitorul a urmărit sancționarea faptelor celor care, speculând reala sau pretinsa lor influență, pe lângă vreo persoană publică, aruncă suspiciune asupra acestora și implicit asupra desfășurării corecte a activității instituțiilor din care fac parte. Interesul protejat este, în principal, buna reputație a unor astfel de autorități, precum Inspectoratul de Poliție Bălți, legiuitorul urmărind apărarea acestora de discreditarea care poate rezulta din faptul că o persoană, ce urmărește să-și creeze o sursă ilicită de venituri, se laudă cu reala sau pretinsa influență asupra unei persoane publice. Pentru existența și implicit, consumarea infracțiunii de trafic de influență nu interesează dacă intervenția pe lângă persoana publică s-a produs sau nu, nici dacă prin intervenția reală sau presupusă se urmărește determinarea unei acțiuni licite sau ilicite și nici dacă s-a efectuat ori nu actul ce intră

în atribuțiile de serviciu ale persoanei publice.

De asemenea, pentru existența infracțiunii de trafic de influență este indiferent faptul că inițiativa aparține traficantului sau persoanei interesate ca influența să fie exercitată. Pentru existența infracțiunii de trafic de influență instanța reține că, trebuie să fie întrunite, cumulativ, următoarele condiții, referitoare la latura obiectivă:

În cazul pretinderii, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu.

Acceptarea presupune consimțirea sau aprobarea expresă sau tacită de către corupt a obiectului remunerației ilicite etalat de către corupător. În ipoteza acceptării: inițiativa aparține în exclusivitate corupătorului. Astfel, acceptarea presupune realizarea unor acțiuni cu caracter bilateral, corelativ. Sub aspect cronologic, acceptarea întotdeauna urmează unei acțiuni săvârșite din partea corupătorului. Primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvine coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite. Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricând de către corupt.

Astfel, raportând prevederile legiuitorului asupra circumstanțelor cauzei instanța de judecată constată cu certitudine că, în acțiunile inculpatului se regăsesc trei modalități faptice, și anume cea de pretindere, acceptare și de primire a mijloacelor financiare care nu i se cuvin, circumstanțe ce se confirmă prin multitudinea de probe cercetate mai sus.

Infracțiunea specificată la art. 326 Cod penal este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite, respectiv, în speță fapta comisă de către inculpat se consideră consumată din momentul pretinderii remunerației ilicite de la Gogu Tatiana a câte 700 lei susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Comisiei Medicale a Instituției Medico Sanitare Publice „Spitalului raional Fălești”, pentru a-i face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcțiilor sale, pentru favorizarea eliberării avizului consultativ narcologic și adevărinței medicale, pentru admiterea conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere pe numele persoanelor menționate, la Secția înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din mun. Bălți.

În circumstanțele descrise, raportând prevederile legiuitorului asupra circumstanțelor cauzei instanța de judecată constată cu certitudine că, acțiunile inculpatului întrunesc latura obiectivă a infracțiunii prevăzute art. 326 Cod penal, în formula consumată.

În ceea ce privește **latura subiectivă** a infracțiunii se reține că, această faptă se săvârșește numai cu intenție calificată prin scop, care constă în efectuarea sau neefectuarea unui act ce intră în atribuțiile de serviciu ale persoanei publice, neexistând nici un dubiu asupra atitudinii inculpatului de conștiință și voință. Astfel, voința sa constă în săvârșirea uneia sau mai multora din acțiunile specifice elementului material al infracțiunii, știind că foloasele reprezintă prețul influenței sale asupra persoanelor publice, reprezentându-se pericolul creat pentru activitatea Inspectoratului de Poliție Bălți și, implicit, crearea de suspiciuni cu privire la onestitatea acestor persoane publice.

Acțiunea, care constituie elementul material al infracțiunii, se săvârșește numai cu

intenție directă, fiind necesară voința inculpatului de a primi bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, deși, legal, nedatorate, respectiv, să existe un contra echivalent al conduitei sale ilicite și știința că își însușește ceva ce nu i se cuvine, aspecte dovedite cu prisosință de probele dosarului.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a împlinit vârsta de 16 ani și care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar public.

În această ordine de idei, sistematizând cele conturate supra, instanța de judecată constată faptul că inculpatul Goncear Oleg Vasile a comis infracțiunea imputată, vinovăția inculpatului s-a confirmat integral, astfel urmează ca ultimul să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal - conform următoarelor semne de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea personal de bani pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

6. Referitor la personalitatea inculpatului - la domiciliu se caracterizează pozitiv. Nu se află la evidență la medicul narcolog și psihiatru. Circumstanțe care atenuează răspunderea inculpatului Goncear Oleg Vasile, instanța de judecată reține recunoașterea vinovăției, circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului nu sunt.

În contextul celor expuse, acuzatorul de stat a solicitat de a recunoaște vinovat inculpatul Goncear Oleg Vasile de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal și în baza acestei legi prin aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală de a-i numi pedeapsă sub formă de amendă în mărime 1500 unități convenționale pentru primul episod cu Anatolie Velenciuc; de a-i stabilit pedeapsă sub formă de amendă în mărime 1500 unități convenționale pentru al doilea episod cu Alexandr Maidaniuc; de a-i stabilit pedeapsă sub formă de amendă în mărime 1500 unități convenționale pentru al treilea episod cu Ion Baraboi. În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial de pedepse de-i stabilit pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale.

A dispune confiscarea sumei de 2100 lei (700 lei x 3 pentru toate trei episoade) cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești în proprietatea statului, a banilor utilizați ca obiect a traficului de influență.

Corpul delict, suportul informațional de tip CD-R cu logo-ul SA Orange nr. 8357/21 - anexat la cauza penală de păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

7. Apărătorul inculpatului, Stela Chiriac, a pledat în apărarea inculpatului pentru aplicarea unei pedepse non-privative de libertate, închisoare cu aplicarea art.90 Cod penal.

8. Inculpatul vina în comiterea infracțiunii și-a recunoscut-o integral, se căiește de cele comise, a declarat faptul că nu are resurse financiare pentru achitarea amenzii, a susținut poziția avocatului privind aplicarea pedepsei sub formă de închisoare cu aplicarea prevederilor 90 Cod penal.

9. La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît și prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. art. 75 – 88 ale Codului penal, și anume: gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanța de judecată i-a în considerație că, inculpatul Goncear Oleg Vasile a fost găsit vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326

alin. (1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Prin art. 2 Cod penal este stabilit, că (1) Legea penală apără, împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile și libertățile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituțională, suveranitatea, independența și integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea și securitatea omenirii, precum și întreaga ordine de drept. (2) Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În conformitate cu alin. (1) art.61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Conform alin.(2) art. 61 din Codul penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La fel, art.7 alin.(1) Cod penal stabilește, că la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În detrimentul inculpatului nu au fost găsite circumstanțe agravante. Acuzatorul de stat în rechizitoriu la fel nu a stabilit și nu a indicat existența circumstanțelor agravante.

Potrivit alin.(4) art.16 Cod penal, infracțiunea comisă de către inculpatul Goncear Oleg Vasile este calificată ca și infracțiune gravă.

Analizând materialele dosarului instanța atestă că, inculpatul Goncear Oleg Vasile a recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speță au incidentă prevederile art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală.

Așadar, potrivit alin. (8) art. 364¹ Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

10. Având în vedere cele menționate și prevederile legii penale, de recunoaștere a vinovăției inculpatului în cele comise, ținând cont de prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală, de faptul că ultimul a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, se căiește de cele comise, careva sentințe de condamnare

anterioară a inculpatului la materialele cauzei lipsesc, nu este angajat în câmpul muncii, nu dispune de resurse financiare și ținând cont de faptul că legea penală prevede ca pedeapsă pentru infracțiunea comisă amenda sau închisoarea, instanța de judecată consideră oportună stabilirea pedepsei inculpatului sub formă de închisoare.

În contextul celor expuse instanța de judecată va recunoaște vinovat inculpatul Goncear Oleg Vasile de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal și în baza acestei legi prin aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală va stabili inculpatului pedeapsa, după cum urmează:

- în baza art. 326 alin. (1) Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an (episodul cu Anatolie Velenciuc);
- în baza art. 326 alin. (1) Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an (episodul cu Alexandr Maidaniuc);
- în baza art. 326 alin. (1) Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an (episodul cu Ion Baraboi).

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod Penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

Astfel, în temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța consideră necesar de a-i stabili lui Goncear Oleg Vasile pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni.

În temeiul art.72 alin.(3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție. Astfel, pedeapsa sub formă de închisoare, aplicată inculpatului Goncear Oleg Vasile urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit prevederilor alin. (1) art. 90 Cod penal - dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acestasă execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respective.

La acest capitol instanța notează că, aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, adică suspendarea condiționată a executării pedepsei, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de ea este un incident

în viața acesteia. Suspendarea condiționată a executării pedepsei este o măsură de politică penală bazată pe încrederea în posibilitatea reeducării condamnatului pe durata suspendării pedepsei.

În literatura de specialitate suspendarea condiționată a executării pedepsei este expusă ca o măsură ce constă în dispoziția luată de instanța de judecată prin însăși hotărârea de condamnare de a suspenda pe o anumită durată și în anumite condiții executarea pedepsei stabilite.

Rezultatul principal al aplicării pedepsei constă în aceea că deși pedeapsa este definitiv aplicată, aceasta nu este pusă în executare, astfel că instituția suspendării condiționate a pedepsei ține de condițiile de executare a pedepsei închisorii deja stabilite de către instanța de judecată pe întregul termen de probă.

Altfel spus, executarea pedepsei devine condiționată de conduita condamnatului, iar în caz de nerespectare a condițiilor, ea poate fi revocată.

Suspendarea condiționată este o măsură de individualizare a executării pedepsei numite de către instanța de judecată prin hotărâre de condamnare de a se suspenda pe o perioadă anumită de durată de timp executarea pedepsei aplicate, dacă sunt îndeplinite anumite condiții.

Astfel, urmează a fi delimitată noțiunea de individualizare a pedepsei de cea de individualizare a executării pedepsei.

În această ordine de idei, suspendarea condiționată a executării pedepsei se dovedește a fi o problemă privind executarea pedepsei, dat fiind faptul că obiectul suspendării este executarea pedepsei.

Se suspendă executarea pedepsei și nu aplicarea acesteia.

Instanța menționează că, pentru acordarea suspendării condiționate a executării pedepsei, în art. 90 Cod penal sunt prevăzute condiții obiective și subiective, primele referindu-se la condamnare, iar celelalte la persoana condamnatului.

Îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege nu atrage obligativitatea aplicării suspendării condiționate a executării, acordarea ei rămânând la discreția instanței de judecată, totodată, această normă poate fi aplicată sau exclusă la orice etapă a procesului penal, întru înlăturarea erorii admise la etapa anterioară.

Ulterior, după individualizarea pedepsei și stabilirea duratei și quantumului acesteia, în cazul stabilirii închisorii, continuă operațiunea de individualizare, dar sub aspectul de executare a pedepsei deja stabilite, prin soluționarea chestiunii dacă pedeapsa stabilită inculpatului trebuie să fie executată real ori, sub raportul personalității acestuia de a se corecta și reeduca, poate fi formulată concluzia că scopul pedepsei se poate atinge și prin aplicarea suspendării executării pedepsei în privința vinovatului pe un termen de probațiune stabilit de instanța de judecată.

Conform art. 90 alin. (1) Cod penal, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, poate ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită și poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de cât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă.

O condiție prevăzută expres în alin. (1) art.90 Cod penal privind aplicabilitatea normei date constă în concluzia instanței că nu este rațional ca inculpatul să execute pedeapsa stabilită.

Astfel, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins chiar și fără executarea efectivă a acesteia.

În formarea acestei convingeri instanța de judecată ține cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege.

Deși legea nu îngreădește libertatea instanței de judecată de a-și forma convingerea cu privire la posibilitatea făptuitorului de a se îndrepta fără executarea efectivă a pedepsei, ea obligă instanța să-și motiveze hotărârea de suspendare condiționată a executării pedepsei, indicând precis acele motive pe care s-a întemeiat convingerea ei.

Ținând cont de starea de fapt, dar și de circumstanțele în care a fost comisă infracțiunea incriminată inculpatului, instanța de judecată consideră că nu este rațional ca Goncear Oleg Vasile să ispășească real pedeapsa cu închisoarea, or, pericolul de a fi anulată suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare în cazul încălcării condițiilor termenului de probă va îndrepta comportamentul inculpatului la corectare, la respectarea ordinii stabilite în societate, precum și la respectarea legilor.

În cauza Varga și alții vs. Ungaria din 10 martie 2015 (în special § 105) Curtea a concluzionat că „nu este de competența Curții să indice statelor modul în care ar trebui organizate sistemele lor politice și închisoare penală. Aceste aspecte ridică o serie de probleme juridice și practice complexe care, în principiu, depășesc funcția judiciară a Curții. Cu toate acestea, Curtea ar aminti în acest context recomandările Comitetului de Miniștri care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție, în scopul de a rezolva problema creșterii numărului deținuților din închisori” (a se vedea în special Recomandarea nr. R (99) 22 și Recomandarea Rec (2006) 13 a Comitetului de Miniștri).

În Rezoluția Consiliului Europei nr. 65/1 și în Recomandarea Consiliului Europei nr. (99)/22 s-a invocat „principiul proporționalității”, textele evocate consacrand ideea potrivit căreia sancțiunea cu închisoarea constituie ultimul resort din punct de vedere al corecției penale.

Totodată, Consiliul Europei impune stabilirea: „unui set corespunzător de sancțiuni și măsuri comunitare, posibil gradate în funcție de severitate; procurorii și judecătorii trebuie determinați să le folosească cât mai mult posibil”.

Astfel, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Or, conform Regulei nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delicvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decît să se țină seama de situația personală.

De asemenea, Recomandarea Comitetului de Miniștri ai statelor membre referitoare la consistența la aplicarea pedepselor R (92)714 stabilește că, „condamnările anterioare nu trebuie să fie folosite automat împotriva inculpatului”.

Având în vedere toate aceste împrejurări instanța de judecată, ghidându-se de principiul echității pedepsei penale, conchide irațională executarea pedepsei cu închisoare de către Goncear Oleg Vasile și în temeiul art. 90 Cod penal va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune, în perioada respectivă ultimul urmând să dea dovadă de o responsabilitate civică și socială la nivel maxim, iar prin comportament ireproșabil și utilitate publică să demonstreze lipsa necesității de a pune în executare pedeapsa cu închisoarea.

Astfel, instanța de judecată ajunge la concluzia că inculpatul Goncear Oleg Vasile poate fi reeducat fără a fi izolat de societate, or, suspendarea condiționată a executării pedepsei corespunde scopului și principiilor generale de aplicare a pedepsei penale, prin urmare, termenul pentru care va fi suspendată executarea pedepsei este un termen justificat și corespunzător pentru

ca inculpatul să se corijeze și ca pe viitor să nu comită fapte infracționale.

Instanța de judecată consideră necesar de a sublinia și faptul că, dispunerea suspendării condiționate a executării pedepsei este o măsură legală și temeinică, aplicată în corespundere deplină cu condițiile stabilite la art. 90 Cod penal și care în esență oferă un sistem de garanții sub aspectul eficienței și poartă o severitate accentuată de natură să exprime un tratament adecvat inculpatului Goncear Oleg Vasile și să garanteze resocializarea sa viitoare pozitivă, scopul pedepsei fiind atins fără a fi dispusă executarea reală a pedepsei privative de libertate.

În concluzie Colegiul penal statuează că, pedeapsa sub formă de închisoare cu executare reală stabilită în privința lui Goncear Oleg Vasile este una prea aspră în raport cu faptele comise și personalitatea inculpatului, or, deși Goncear Oleg Vasile a săvârșit infracțiunea contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, aceasta nu obligă instanța de judecată să-i stabilească inculpatului cea mai aspră pedeapsă, fără a analiza și posibilitatea aplicării în privința inculpatului a alternativelor la detenție după cum ne sugerează practica CEDO. În acest context urmează a fi reținut faptul că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Raportând prevederile normei citate și având în vedere atitudinea inculpatului Goncear Oleg Vasile în cursul procesului penal, conduita acestuia de recunoaștere a faptelor comise, inclusiv contribuirea activă la descoperirea ei, ținând cont de faptul că acesta se căiește sincer de cele comise și le regretă, totodată, luând în considerație și faptul că inculpatul nu este angajat în câmpul muncii, are la întreținerea sa doi copii, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, permit instanței de a decide că aplicabilitatea în prezenta speță a prevederilor art.90 Cod penal, ce va fi una echitabilă, or prin adoptarea dispoziției alin.(2) art.4 Cod penal, legiuitorul a statuat faptul că „legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului”.

Pentru aceasta, instanța ajunge la concluzia de a oferi o șansă inculpatului pentru a se corija și a conștientiza cele comise, întrucât scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea acesteia, astfel, în opinia instanței situația din speță îndeplinește condițiile prevăzute de art. 90 Cod penal.

Stabilirea termenului de probă va asigura în opinia instanței un comportament adecvat inculpatului, dacă în termenul de probă ultimul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și prin muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, nefiind rațională aplicarea unei pedepse mai aspre, astfel corectarea sa poate fi posibilă și fără izolarea acestuia de societate.

În baza acestor prevederi legale, instanța urmează să dispună suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate față de inculpatul Goncear Oleg Vasile fixând pentru acesta perioada de probațiune pe o durată de 2 (doi) ani.

La fel, la aplicarea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei,

instanța de judecată este în drept să-i stabilească inculpatului unele restricții, prevăzute de alin. (6) art. 90 Cod penal.

Astfel, în scopul corijării și reeducării inculpatului, instanța de judecată consideră oportun a aplica în privința inculpatului prevederile art.90 alin. (6) lit. a), f) și g) care prevede că, aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată poate obliga condamnatul să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent, să participe la programe probaționale, precum și să presteze muncă neremunerată în folosul comunității.

Prin urmare, având în vedere faptul că inculpatul nu este încadrat în câmpul muncii, instanța va aplica în privința inculpatului obligațiunile prevăzute la art. 90 alin. (6) lit. a),f) și g) Cod penal și anume obligațiunea să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent, să participe la programe probaționale, care vor fi determinate de către Biroul de Probațiune din raza de domiciliu a inculpatului, precum și să presteze muncă neremunerată în folosul comunității pe termen de 200 (două sute) ore.

Instanța consideră că, individualizarea și stabilirea unei astfel de pedepse este proporțională faptei comise de către inculpatul Goncear Oleg Vasile este, echitabilă și pasibilă să atingă scopul pedepsei penale, or oferirea unui termen de probă celui din urmă va avea drept scop garantarea unei șanse asupra convingerii lui privind respectarea legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte pasibile de răspundere penală, iar izolarea impusă acestuia de mediul normal de viață și plasarea sa în baza hotărârii instanței de judecată pe un anumit termen într-un penitenciar ar fi o pedeapsă prea dură pentru inculpat.

Obligația de supraveghere a inculpatului Goncear Oleg Vasile se pune în sarcina Biroului de probațiune de la locul de trai al inculpatului, în baza art. art. 184 alin. (1) și 261 alin.(1) Cod de executare.

11. În conformitate cu prevederile art. 106 Cod penal „Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare):

- a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni;
- b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri;
- c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor;
- e) deținute contrar dispozițiilor legale;
- f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri;
- g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.”

(2¹) Dacă bunurile rezultate din infracțiuni și veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobândite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor de la aceste bunuri. (3) Dacă bunurile menționate la alin.(2) lit.a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă. (4) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală. (5) Confiscarea specială nu se aplică în cazul infracțiunilor săvârșite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.

Astfel, odată ce din materialele cauzei s-a constatat că în urma săvârșirii infracțiunii, inculpatul a obținut suma de 2100 lei, instanța va dispune confiscarea acestei sume de bani, în temeiul art. 106 alin. (2) lit. a) Cod penal, cu trecerea forțată și gratuită în folosința și proprietatea statului, mijloacele bănești în sumă de 2100 lei care au fost destinate pentru săvârșirea de către Goncear Oleg Vasile a infracțiunii de trafic de influență.

12. Soluția instanței asupra corpurilor delictive:

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod de procedură penală, corpuri delictive sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Totodată, potrivit art. 162 Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Corpul delict, suportul informațional de tip CD-R cu logo-ul SA Orange nr. 8357/21 anexat la cauza penală, a se păstra la materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.

13. Cheltuieli de judecată nu au fost invocate.

14. Acțiunea civilă nu a fost intentată.

15. Pentru aceste motive și conform art. 364¹, art.384-385, art.389, art.395, art.397 Cod de procedură penală, instanța de judecată –

C O N D A M N Ă:

Se recunoaște vinovat Goncear Oleg Vasile de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi, se stabilește numitului pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 (un) an (episodul cu Anatolie Velenciuc).

Se recunoaște vinovat Goncear Oleg Vasile de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi, se stabilește numitului pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 (un) an (episodul cu Alexandr Maidaniuc).

Se recunoaște vinovat Goncear Oleg Vasile de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi, se stabilește numitului pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an (episodul cu Ion Baraboi).

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal se stabilește lui Goncear Oleg Vasile prin concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni.

În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal, pedeapsa închisorii inculpatului Goncear Oleg Vasile de executat în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 Cod penal, se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare în privința lui Goncear Oleg Vasile pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani.

În temeiul art. 90 alin. (6) lit.a) Cod penal, Goncear Oleg Vasile se obligă să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

În temeiul art. 90 alin. (6) lit.f) Cod penal, se obligă Goncear Oleg Vasile să participe la programe probaționale care vor fi stabilite de Biroul de Probațiune de la locul său de domiciliu.

În temeiul art. 90 alin. (6) lit.g) Cod penal, se obligă Goncear Oleg Vasile să presteze muncă neremunerată în folosul comunității pe termen de 200 (două sute) ore.

Obligația de supraveghere a pedepsei lui Goncear Oleg Vasile se pune în sarcina Biroului de probațiune de la locul de trai al condamnatului.

Se aplică în privința lui Goncear Oleg Vasile măsura preventivă - obligațiunea de nepărăsire a țării, ce se va menține până la definitivarea sentinței.

Se informează Goncear Oleg Vasile despre obligația acestuia de a se prezenta, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe, la organul de probațiune, în a cărui rază teritorială își are domiciliul, în vederea executării pedepsei aplicate.

Se confiscă de la Goncear Oleg Vasile mijloacele bănești în sumă de 2100 lei cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești nominalizate în proprietatea statului, în conformitate cu art. 106 Cod penal.

Corpul delict, suportul informațional de tip CD-R cu logo-ul SA Orange nr. 8357/21 anexat la cauza penală, a se păstra la materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Central.

**Președintele ședinței,
judecătorul:**

Marcel POPESCU