

S E N T I N Ț Ă**În numele Legii**

13 octombrie 2016

orașul Cahul

Judecătoria Cahul,

Instanța de judecată compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul Bușuleac Mihail,

Grefier Vișan Evelina

Cu participarea:

Procurorul XXXXXXXXXXX

Avocatului XXXXXXXXXXX

Inculpatul XXXXXXXXXXX

a judecat în ședință publică, cauza penală de învinuire a lui

XXXXXXXXXX, născut la 24 octombrie 1956, originar și domiciliat în s.Badicul Moldovenesc raionul Cahul, la evidență la medicul narcolog și psihiatru nu se află, cu antecedente penale stinse, studii superioare, cetățean al Republicii Moldova.

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin.(2) lit.a), b) Cod penal.

c o n s t a ț ă :

XXXXXXXXXX fiind persoană publică, activînd în calitate de inginer-inspector al raionului Cahul, al Inspectoratului Supravegherii Tehnică de Stat „Intehagro”, filala Cahul, în rezultatul atitudinii neglijente și neconștiințioase față de obligațiile de serviciu, care presupune îndeplinirea corectă și conștiințioasă de către persoana cu funcții de răspundere a obligațiilor de serviciu, stabilite conform Regulamentului Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Tehnică „Intehagro”, aprobat prin Hotărîrea Guvernului RM nr. 607 din 28.06.1999, prin încălcarea atribuțiilor funcționale și prin încălcarea prevederilor pct.4 și pct.6 al Hotărîrii Guvernului nr. 1047 din 08.11.1994 “Cu privire la reorganizarea Sistemului informațional automatizat de căutare “Automobilul” în Registrul de stat a transporturilor și introducerea testării autovehiculelor și remorcilor acestora”, încălcînd normele Regulamentului cu privire la organizarea și efectuarea periodică a reviziei tehnice a tractoarelor, remorcilor lor, mașinilor pentru construirea drumurilor, efectuarea lucrărilor de ameliorare și a altor mașini autopropulsate, ce aparțin întreprinderilor, organizațiilor, indiferent de apartenența lor departamentală, precum și a cooperativelor și deținătorilor individuali, din 11.12.1996, avînd dreptul conform funcției deținute de a efectua controale în conformitate cu actele normative enumerate mai sus și totodată:

- să interzică exploatarea mașinilor autopropulsate și altor tipuri de tehnică supuse supravegherii, starea tehnică a cărora nu corespunde cerințelor de protecție a mediului sau de securitate;
- să dea indicații (prescripții) obligatorii persoanelor fizice și juridice posesoare de tehnică vizînd lichidarea neajunsurilor în problemele ce fac competența „Intehagro”;
- să aplice, în modul stabilit și în limitele competențelor lor, sancțiuni administrative;
- să adreseze organelor(organizațiilor) interesate propuneri în problemele ce fac obiectul de competență al Inspectoratului pentru examinarea lor și luarea măsurilor de rigoare,

cușcînd cu certitudine că, inginerii-inspectorii de stat poartă răspundere în modul stabilit de legislație pentru îndeplinirea neconformă a funcțiilor atribuite și pentru exercitarea încercată a obligațiilor lor și despre faptul că, inginerii-inspectorii au în dotare automobile, dispozitive tehnice și instrumente de măsură și control, a **comis fapta de neglijență în serviciu în următoarele circumstanțe:**

la 10.04.2012 s-a deplasat la Gospodăria Țărănească(de fermieri) „Vin Nobil” cu nr. de înregistrare 502420043 din 07.02.2005, amplasată în s. Colibași, raionul Cahul, conducătorul căreia este cet. XXXXXXXXXXX, unde, la propunerea ultimului, în lipsa condițiilor corespunzătoare, manifestînd o atitudine neglijentă și neconștiințioasă față de obligațiile de serviciu, care reiese din Regulamentul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Tehnică „Intehagro”, aprobat prin Hotărîrea Guvernului RM nr. 607 din 28.06.1999, prin încălcarea atribuțiilor funcționale, prin încălcarea prevederilor pct.4 și pct.6 al Hotărîrii Guvernului nr. 1047 din 08.11.1994 “Cu privire la reorganizarea Sistemului informațional automatizat de căutare “Automobilul” în Registrul de stat a transporturilor și introducerea testării autovehiculelor și remorcilor acestora” și ale Fișei de post cu atribuțiile funcționale, care prevăd îndeplinirea corectă și conștiințioasă de către persoana cu funcții de răspundere a obligațiilor de serviciu, acesta cușcînd cu certitudine că în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu este obligat să se călăuzească în activitatea sa și să îndeplinească întocmai cerințele legislației și actelor normative ce reglementează activitatea normală a instituției pe care o reprezintă, care stipulează că sarcina principală a Inspectoratului constă în exercitarea supravegherii asupra stării tehnice a tractoarelor și a remorcilor în ceea ce privește asigurarea în procesul utilizării lor a securității vieții, sănătății și bunurilor oamenilor, supravegherii stării tehnice a tractoarelor, a altor mașini și remorci ale acestora în procesul utilizării lor, indiferent de tipul de proprietate și apartenență departamentală a proprietarilor lor, conform normativelor ce asigură securitatea vieții, sănătății și bunurilor oamenilor și protecția mediului,

cunoscând că el, era obligat să atragă o deosebită atenție la funcționarea sistemului de direcție și de frînare a roților, a dispozitivelor de iluminare și semnalizare, fără a verifica în modul stabilit sistemul de direcție și de frînare a roților remorcii de modelul „2PTS” cu n/î CH RL 717, din imprudență, fără ca să prevadă consecințele faptei, însă le-ar fi putut și trebuia să le prevadă, crezând, fără temeii, că acestea nu se vor produce, având posibilitatea de a prevedea consecințele inacțiunilor sale în raport cu împrejurările concrete în care a fost săvârșită fapta, a întocmit Actul din 10.04.2012 și a apreciat cu aviz pozitiv starea tehnică a remorcii de modelul „2PTS” cu n/î CH RL 717, eliberându-i cet. XXXXXXXXXX certificatul (talonul) tehnic, confirmând astfel că remorca în cauză nu are defecțiuni tehnice și este bună pentru a fi exploatată, acordându-i dreptul de exploatare a remorcii, cu toate că, conform concluziei Raportului de expertiză auto-tehnică nr. 1954 din 17.10.2012 și nr.0127 din 07.02.2013 s-a constatat că, sistemul de frînare a remorcii „2PTS” cu n/î CH RL 717, este defectat. Defectarea sistemului de frînare al remorcii constă în lipsa de piese și componente de frînare a remorcii, care a avut loc cu mult timp înainte de accidentul rutier produs, iar deteriorarea roții din stînga din față avînd defecțe evidente, o perioadă lungă de timp a continuat a fi în exploatare pînă a avut loc accidentul rutier din 04 octombrie 2012.

Acțiunile, inacțiunile, neglijența și atitudinea neconștiințioasă față de obligațiile de serviciu a lui XXXXXXXXXX, manifestate prin controlul formal datele cărora au fost introduse în Actul din 10.04.2012 și eliberarea talonului reviziei tehnice № 0282952 din 10.04.2012, încălcînd normele Regulamentului cu privire la organizarea și efectuarea periodică a reviziei tehnice a tractoarelor, remorcilor lor, mașinilor pentru construirea drumurilor, efectuarea lucrărilor de ameliorare și a altor mașini autopropulsate, ce aparțin întreprinderilor, organizațiilor, indiferent de apartenența lor departamentală, precum și a cooperativelor și deținătorilor individuali, din 11.12.1996, fără efectuarea efectivă a stării de funcționare a sistemelor de direcție și de frînare, roțile, anvelopele, dispozitivele de iluminare, semnalizare și a celor ce asigură vizibilitatea pe trasee, nu a atras o deosebită atenție asupra celor menționate mai sus, fiind obligat să verifice starea de funcționare a agregatelor și mecanismelor fără a le demonta, a confirmat și a admis folosirea și exploatarea de către numitul XXXXXXXXXX, locuitor al s. Colibași, raionul Cahul, a remorcii de modelul „2PTS” cu n/î CH RL 717, care avea defecțiuni tehnice evidente, rezultînd din concluziile expertului din Rapoartele de expertiză auto-tehnică nr. 1954 din 17.10.2012 și nr.0127 din 07.02.2013, au condus la producerea accidentului și există legătură causală directă dintre defecțiunile tehnice depistate la acea remorcă și producerea accidentului rutier din 04 octombrie 2012, care, în aceea zi, fiind tractată de tractorul de modelul „MTZ - 80” cu n/î CH L 717, din cauza roții defecțe din stînga din față și lipsa sistemului de frînare în preajma s. Colibași, raionul Cahul s-a produs accidentul, iar ca rezultat, numiții Roșca V.V., Roșca T.F. și Chelban A.N. care se aflau în remorcă în calitate de pasageri, au primit leziuni corporale, care potrivit rapoartelor de expertiză medico-legală nr.231, 232 și 233 din data de 05.10.2012 au condus la decesul acestora, iar numiților Brăgaru E.N. și XXXXXXXXXX conform rapoartelor de expertiză medico-legală nr.860 și 895 din 05.10.2012 le-a fost cauzate leziuni corporale de gravitate medie, cauzînd astfel daune cît intereselor publice, prin care s-a prejudiciat grav imaginea autorităților publice, ceea ce a creat și creează o stare de neîncredere în corectitudinea funcționarilor, atît drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, care au provocat decesul a trei persoane și alte urmări grave.

Acțiunile inculpatului XXXXXXXXXX sunt calificate în conformitate cu prevederile art.329 alin.(2) lit.a), b) Cod penal conform indicilor: *îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiințioase față de ele, dacă aceasta a cauzat daune drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, acțiuni care au provocat decesul unei persoane și alte urmări grave.*

În cadrul ședinței de judecată, la soluționarea cererilor și demersurilor apărătorului inculpatului XXXXXXXXXX, avocatul XXXXXXXXXX a înaintat instanței cerere din partea inculpatului întocmită de el personal, privind încetarea procesului penal în conformitate cu Legea nr.210 din XXXXXXXXXX cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, publicată în Monitorul Oficial al RM la 09.09.2016.

Inculpatul XXXXXXXXXX declarat că recunoaște vina și se căiește sincer de cele comise, a susținut cererea privind încetarea procesului penal prin actul amnistiei.

După depunerea de către inculpat a cererii, acuzatorul de stat și apărătorul s-au expus pentru admiterea cererii și încetarea procesului penal.

Examinînd cererea înaintată în raport cu materialele cauzei penale, instanța de judecată consideră necesar a admite cererea depusă de inculpatul XXXXXXXXXX și a înceta procesul penal din considerentele ce urmează.

Potrivit art.107 Cod Penal, *amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.*

Art. 332 Cod de procedură penală, *prevede că în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. În cazul prevăzut la art.275 pct.4), încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obișnuit.*

Potrivit art.285 alin.(1) pct.2) Cod de Procedură Penală, *încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct.4)–9) din Codul de Procedură Penală.*

Potrivit art. 275 pct.4) Cod de Procedură penală, *urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care a intervenit amnistia.*

Conform art. 2 al Legii nr.210 din XXXXXXXXXX, Cu privire la amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova publicată în MO 293-305/632 din 09.09.2016, *procesul penal încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare referitor la infracțiunea săvârșită pînă la adoptarea prezentei legi pentru care Codul penal nr.985-XV din 18 aprilie 2002 prevede în calitate de pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decît pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani. Încetarea procesului penal conform alin.(1) are loc cu acordul scris al persoanei învinuite sau inculpate.*

Infracțiunea pentru care a fost învinuit XXXXXXXXXX în baza 329 alin.(2) lit.a), b) Cod penal prevede în calitate de pedeapsă o sancțiune mai mică de 7 ani, sancțiunea cea mai aspră fiind 6 ani închisoare, astfel situația juridică stabilită în privința inculpatului nu conține careva impedimente pentru încetarea procesului penal prin amnistiere.

Corp delict - certificatul nr.0282952 de revizie tehnică și de testare a remorcii de model “2PTS-6” cu n/î CH RL 717 – a păstra la materialele cauzei.

În contextul celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 384-385 Cod de procedură penală, art. 107 Codul Penal, Legea nr. 210 din XXXXXXXXXX, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Se încetează procesul penal în privința lui XXXXXXXXXX învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(2) lit.a), b) Cod penal în baza Legii nr. 210

din XXXXXXXXXX „Cu privire la amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”.

Corp delict - certificatul nr.0282952 de revizie tehnică și de testare a remorcii de model “2PTS-6” cu n/î CH RL 717 – a păstra la materialele cauzei.

Sentința cu drept de atac în Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Bușuleac Mihail

Copia corespunde cu originalul,

Judecătorul

Bușuleac Mihail