

Dosar nr. 1-230/2019
PIGD 1-19039740-15-1-01072019

SENTINȚĂ
în numele Legii

4 iunie 2020
Cahul

municipiul

Judecătoria Cahul, sediul Central

Instanța de judecată compus din:
Președintele ședinței, judecătorul
Bosîi
Grefier
Stela

Dumitru

Anastasi Natalia, Lazăr

Cu participarea:

Procurorului
Radu
Apărătorului, avocat
Alexandru
Inculpatului

Panea Eduard, Palencu

Balan

Delijan Victor

examinînd în ședință publică, în procedură simplificată, în baza probelor acumulate în cadrul urmăririi penale, cauza penală de învinuirea lui

Delijan Victor *****, născut la *****, domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, bulgar studii superioare, căsătorit, are la întreținere un copil minor, funcția publică de avocat, deținător al licenței nr. ***** din *****, C.A. „Delijan Victor”, posesor al buletinului de identitate, seria *****, IDNP *****, fără antecedente penale, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal

Cauza parvenită – 01.07.2019
Cauza examinată – 04.06.2020

c o n s t a t ă :

Delijan Victor *****, activînd în calitate de avocat al CA „Victor Delijan”, acționând intenționat și urmărind scopul primirii mijloacelor financiare necuvenite, fiind angajat pentru acordarea asistenței juridice cet. Palamarji Ilie, susținând că are influență asupra persoanelor cu funcții de demnitate publică, sub pretextul exercitării influențelor pentru adoptarea unei hotărîri favorabile, aflându-se în or. Taraclia pe parcursul lunilor aprilie-mai 2018 reprezentînd apărarea lui Palamarji Ilie pe un proces penal de învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (2) lit. b), b²) Cod penal, judecat de Judecătoria Cahul sediul Taraclia, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul procuraturii raionului Taraclia, Judecătoriei Cahul sediul Taraclia, sub pretextul exercitării influențelor pentru adoptarea unei hotărîri favorabile, neagravarea situației inculpatului Palamarji Ilie și ca să nu fie contestată cu apel Sentința de condamnare din 04 aprilie 2018 a inculpatului Palamarji Ilie la pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 6 ani, a pretins de la Palamarji Viorica suma de 6000 euro, dar care nu i-a transmis din lipsa posibilităților materiale.

În continuare, la examinarea în apel de Curtea de Apel Cahul a procesului penal în privința lui Palamarji Ilie, avocatul Delijan Victor, susținînd apărarea acestuia, pe parcursul lunilor octombrie-noiembrie 2018 a pretins de la Palamarji Viorica suma de 2000 euro, pentru a influența procurorii și judecătorii de la Curtea de Apel Cahul, pentru a obține o hotărîre favorabilă în privința lui Palamarji Ilie, anume că să nu-i mai fie majorat termenul pedepsei cu închisoarea, sumă de bani care nu i-a fost transmisă din lipsa resurselor financiare de către Palamarji Viorica.

Ulterior, prin Decizia Curții de Apel Cahul din 07 noiembrie 2018 față de Palamarji Ilie a fost stabilită o nouă pedeapsă majorată la un termen de 8 ani închisoare.

În continuare, avocatul Delijan Victor acționînd în scopul obținerii de beneficii materiale necuvenite, începînd cu data de 21 decembrie 2018 a pretins de la Palamarji Viorica, bani în sumă de 400 Euro, pentru demararea acțiunilor de exercitare a influențelor promise asupra persoanelor cu demnitate publică din cadrul Curții Supreme de Justiție, în vederea admiterii recursului condamnatului Palamarji Ilie de Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție și obținerea unei alte hotărîri favorabile, în vederea eliberării de pedeapsa cu închisoare a condamnatului Palamarji Ilie, care a fost condamnat prin Decizia Curții de Apel Cahul din 07.11.2018 în baza de art. 171 alin. (2) lit.b), b²) Cod penal la pedeapsa definitivă de 8 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

La data de 26 decembrie 2018 aproximativ pe la orele 08:50 avocatul Delijan Victor aflîndu-se într-o încăpere din cadrul Judecătoriei Cahul sediul Taraclia situată în or. Taraclia str. Mira 3, în scopul realizării intențiilor sale infracționale, a pretins și primit personal de la Palamarji Viorica, banii în cuantumul pretins în prima tranșă de 400 euro, care conform cursului valutar de schimb oficial al BNM constituia suma de 7886,68 lei MDL.

Ulterior, pe data de 19 mai 2019 avocatul Delijan Victor continuîndu-și acțiunile sale infracționale, la inițiativa sa s-a întîlnit cu cet. Palamarji Viorica, căreia i-a adus la cunoștință posibilele variante de hotărîri pe care poate să le adopte completul de judecători din cadrul Curții Supreme de Justiție la ședința fixată pe data de 29 mai 2019, cu pretinderea suplimentară a sumei

de 7000 euro pentru influențarea judecătorilor la emiterea unei hotărâri de retrimiteră la rejudecare a dosarului penal în privința condamnatului Palamarji Ilie, precum și suma de 12 000 Euro, anume pentru influențarea judecătorilor din completul de judecată al Curții Supreme de Justiție în procedura cărora se află spre examinare recursul condamnatului Palamarji Ilie, pentru emiterea unei decizii în favoarea lui Palamarji Ilie, cu reducerea cu doi ani a termenului de pedeapsă cu închisoarea în privința condamnatului Palamarji Ilie.

În continuare, la data de 25 mai 2019 aproximativ pe la orele 12:40, Delijan Victor acționând în scopul definitivării intențiilor sale infracționale, aflându-se în incinta biroului de serviciu amplasat în imobilul din or. Taraclia str. Lenin 158, personal a primit de la Palamarji Viorica restul banilor preținși în proporții mari în mărime de 12000 euro, care conform cursului valutar oficial de schimb al BNM constituia suma de 240944,4 lei MDL, pe care i-a pretins în scopurile menționate, anume pentru determinarea judecătorilor la emiterea unei decizii definitive în favoarea lui Palamarji Ilie, cu reducerea termenului de pedeapsă cu închisoarea, cu depistarea și ridicarea sumei primite de 12000 euro și 100 euro primită din prima tranșă, prin percheziția efectuată în biroul acestuia amplasat în or. Taraclia str. Lenin 158.

Prin acțiunile sale intenționate *Delijan Victor* a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal conform indicilor: - *Traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu acțiuni, ori să grăbească îndeplinirea unei în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu, săvârșite cu primirea de bunuri în proporții mari.*

În ședința de judecată, la soluționarea cererilor și demersurilor inculpatul Delijan Victor *****, a înaintat instanței cerere întocmită de el personal privind examinarea cauzei în procedură simplificată în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală invocând inculpatul că recunoaște în totalitate fapta incriminată în rechizitoriu și probele acumulate în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul a susținut cererea scrisă de el și a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a fost de acord cu judecarea cauzei conform acestei proceduri. Inculpatul a declarat că recunoaște în totalitate fapta incriminată în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe, fapt confirmat în procesul-verbal al ședinței de judecată.

După depunerea de către inculpat a cererii, a luat cuvânt acuzatorul de stat, procurorul Palencu Radu, care s-a expus pentru admiterea cererii și examinarea cauzei în procedură simplificată.

Cererea în cauză a fost admisă de către instanță și dispusă examinarea cauzei în procedură simplificată în conformitate cu prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală.

În ordinea art. 364¹ alin.(4) Cod de procedură penală, inculpatul Delijan Victor ***** depunând jurământul potrivit art. 108 Cod de procedură penală a recunoscut în totalitate baza faptică înaintată de procuror. A declarat că în cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, a apărut interesele inculpatului Palamarji Ilie învinuit de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 171 alin. (2) lit. b), b²) Cod penal. Prin sentința din 04.04.2018, Palamarji Ilie a fost recunoscut vinovat și i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani. A precizat

inculpatul că Palamarji Ilie nu a recunoscut vina în cadrul procesului și tot făcea trimitere la unii martori care nu au fost audiați în cadrul urmăririi penale. Până la emiterea sentinței inculpatul Palamarji Ilie nu i-a făcut cunoștință lui Delijan Victor cu martorii indicați și nici nu a asigurat prezența acestor martori în ședința de judecată. Ulterior, de inculpatul, avocatul Delijan Victor s-a apropiat concubina lui Palamarji Ilie și împreună cu aceasta, și cu inculpatul au decis să atace cu apel sentința din 04.04.2018 emisă de Judecătoria Cahul, sediul Taraclia. A mai declarat inculpatul Delijan Victor că la data de 07.11.2018, Curtea de Apel Cahul a examinat apelul depus de apărare și apelul depus de acuzare pe cauza penală a lui Palamarji Ilie. Apelul depus de Delijan Victor a fost respins, iar cel depus de procuror a fost admis parțial fiindu-i stabilită lui Palamarji Ilie, pedeapsă cu închisoarea pe un termen de 8 ani. În continuare Delijan Victor și Viorica au decis să conteste decizia Curții de apel Cahul, la Curte Supremă de Justiție. Astfel i-a indicat Vioricăi suma de 400 de euro ca sumă care va fi folosită pentru pregătirea depunerii recursului. Recunoaște vina inculpatul, Delijan Victor că i-a indicat Vioricăi suma de 400 de euro ca pregătire pentru depunerea recursului și nu a întocmit act contabil la suma respectivă. A mai declarat inculpatul că a recepționat de la Viorica Palamarji suma de 400 de euro în cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia. A pregătit recursul în limba rusă, din numele său și din numele inculpatului Palamarji Ilie. A mai declarat inculpatul că a vizitat de 2-3 ori Penitenciarul nr. 4 Cricova, unde la acel moment se deținea Palamarji Ilie. Ultimul a semnat recursul pe care doreau să-l depună la Cancelaria Curții Supreme de Justiție, dar funcționarul de acolo i-a precizat că ei nu primesc actele în limba rusă. Astfel inculpatul Delijan Victor a revenit la Taraclia și a apelat la serviciile unui traducător calificat, care i-a tradus recursul, după care iar a plecat la Penitenciarul nr. 4 Cricova, unde a semnat și Palamarji Ilie recursul tradus deja. A mai declarat Delijan Victor că ulterior, la data de 25 mai 2019a venit la el Palamarji Viorica, care i-a comunicat că a adus banii, care erau împachetați. După care ea a plecat imediat. Tot atunci în biroul au intrat colaboratorii și procurorul din cadrul Procuraturii Anticorupție. Aceștia l-au întrebat pe Delijan Victor dacă Palamarji Viorica a lăsat ceva și inculpatul a răspuns afirmativ, adăugând că nu cunoaște suma pe care o lăsase. Au fost făcute înregistrări video, a fost despachetat pachetul cu bani în care era suma de 12 000 de euro și numerele bancnotelor au coincis cu numerele indicate în ordonanța cu privire la percheziție.

A mai declarat inculpatul că de către colaboratori a fost întrebat dacă deține și alte sume bănești în valoare euro. Inculpatul le-a deschis safeul colaboratorilor și printre alte bancnote au fost găsiți 100 de euro din cei 400 de euro transmiși anterior de către Palamarji Viorica i-a transmis în decembrie 2018. Toate mijloacele bănești au fost ridicate și împachetate. A mai declarat inculpatul Delijan Victor cu referire la capătul de acuzare referitor la faptul că el a pretins sumele de 6 000 euro și 2 000 euro că nu își amintește cu exactitate data solicitării acestor sume și prin urmare încredințează declarațiilor martorilor audiați conform învinuirii. A mai precizat inculpatul că până la recepționarea sumei din 25 mai 2019 a avut o întâlnire cu Viorica Palamarji pe data de 19 mai 2019, când i-a indicat Vioricăi Palamarji sumele de 7 000 de euro și 12 000 euro spunându-i că va putea influența asupra deciziei remiterii la rejudecarea cauzei și pentru a fi redus cu doi ani termenul de închisoare. A specificat inculpatul că declară așa cum este indicat în învinuire. În cazul în care CSJ avea să adopte una din soluțiile indicate mai sus, până la recepționarea sumelor de bani, inculpatul intenționa să se consulte cu colegii și specialiștii în domeniu, pe când Vioricăi Palamarji i-a zis că va transmite banii. În caz de

respingere, inculpatul a declarat că avea să restituie suma întreagă de 12 000 de euro, iar în cazul în care s-ar fi întors cauza la rejudecare ar fi restituit o parte din bani. A mai declarat inculpatul că la data de 25 mai 2019 a fost reținut și arestat. Până la ziua în care a dat declarații în fața instanței în cadrul ședinței de examinare a cauzei penale nu s-a mai întâlnit cu Palamarji Ilie și nici cu Palamarji Viorica. La momentul când era apărătorul lui Palamarji Ilie era convins că dînsul nu era vinovat, în măsura în care era adusă învinuirea conform rechizitoriului. La întrebările adresate a mai declarat inculpatul că nu poate spune dacă a încheiat sau nu contract de asistență juridică cu Palamarji Ilie. Toate aceste date se conțin în Registrul. Conform declarațiilor martorilor Palamarji Viorica era convinsă că Delijan Victor o va întreprinde acțiunile pe care i le-a descris și astfel ea era convinsă că Delijan Victor o va ajuta. A precizat inculpatul că el a convins-o pe Palamarji Victoria, dar la acel moment nu discutase cu cineva cu privire la soluționarea întrebărilor. A convins-o pe Palamarji Viorica că poate avea influență asupra judecătorilor Curții Supreme de Justiție în vederea emiterii hotărîrii favorabile în privința lui Ilie Palamarji cu toate că la acel moment inculpatul Delijan Victor nu comunicase cu nimeni din persoanele sus indicate, cu referire la suma de 12 000 de euro. A mai declarat inculpatul că a solicitat suma de 400 de euro cu titlu de onorariu și cheltuieli pentru pregătirea apelului. Sumele de 400 de euro și 12 000 de euro nu sunt legate de încheierea contractelor sau a datoriilor. La întâlnirea cu Palamarji Viorica i-a scris ultimei pe o foaie sumele de 700 de euro și 12 000 de euro explicîndu-i ce înseamnă. Foaia respectivă a fost ridicată în cadrul perchezițiilor. A primit suma de 12 000 de euro de la Palamarji Viorica. Inculpatul a declarat că îi era cunoscut scopul pentru care au fost aduși banii. Suma de 300 de euro a restituit-o benevol, deoarece a primit 400 de euro dintre care 100 de euro au fost depistați în cadrul perchezițiilor. S-a familiarizat cu materialele cauzei și a văzut că faptul dat a fost documentat. De asemenea a constatat că a fost documentată și lipsa contractului precum și a bonului de plată și existența acțiunii civile. Din aceste motive inculpatul declară că a restituit benevol suma indicată, iar în acest sens recipisa este anexată la materialele cauzei. A mai precizat inculpatul, Delijan Victor că este de acord cu mijloacele de probă indicate în rechizitoriu și le acceptă așa cum sunt formulate. A mai adăugat inculpatul că are trei copii, unul dintre care este minor, unul este student, iar celălalt care a finalizat studiile încă nu s-a angajat în cîmpul muncii și practic toți sunt la întreținerea inculpatului. Delijan Victor este unicul întreținătorul familiei. A precizat inculpatul că regretă sincer pentru cele comise și se căiește.

În dezbateri:

Acuzatorul de stat, procurorul Palencu Radu a făcut referire la faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția pe deplin, a comis o infracțiune gravă pentru prima dată, cu folosirea activității profesionale în calitate de avocat pentru realizarea modului de apărare prin metode ilegale cu încălcarea normelor etice și profesionale și acționarea prin calitatea sa de avocat pentru convingerea lui Palamarji Viorica de transmitere a sumelor de bani în vederea influențării judecătorilor CSJ pentru obținerea unei hotărîri favorabile în privința condamnatului Palamarji Ion. Totodată acuzarea s-a referit și la faptul că inculpatul Delijan Victor se caracterizează pozitiv, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, anterior nu a judecat, are la întreținere trei copii dintre care unul minor, a achitat benevol prejudiciul material cauzat prin

infracțiune, a recunoscut faptul comiterii infracțiunilor și a relatat modul de comitere a faptei infracționale.

A solicitat procurorul a-l recunoaște vinovat pe Delijan Victor de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit. c) Cod penal și în limitele de pedeapsă stabilite de art. 364¹ Cod de Procedură Penală, a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale, iar în conformitate cu prevederile art. 65 Cod penal, a aplica în privința lui Delijan Victor și pedeapsa complementară sub forma de privare a inculpatului Delijan Victor de dreptul de a exercita activitatea de avocat, ca profesie de care s-a folosit în săvârșirea infracțiunii, pe un termen de 4 ani.

A trece în venitul statului suma totală de 12 100 euro împachetați în Pachetul nr.7 „euro” și Pachetul nr.8 „euro”, care au constituit obiectul material al infracțiunii și au fost ridicați prin percheziția efectuată la biroul bănuitului Delijan Victor.

Cu referire la corpurile delictelor anexate la prezenta cauză penală, ce țin de rezultatele acțiunilor de urmărire penală și măsurilor speciale de investigații, a solicitat procurorul a fi păstrate la materialele cauzei penale pe durata de păstrare. Corpul delict împachetat în Pachetul nr. 11 „Registrul de evidență”, care conține: Registrul de evidență a contractelor de asistență juridică ridicat la 25.05.2019 în cadrul percheziției în biroul de serviciu al bănuitului Delijan Victor amplasat în or. Taraclia str. Lenin 158, a solicitat de a fi restituit posesorului CA „Delijan Victor”.

De asemenea a solicitat acuzarea de a fi încasate din contul inculpatului Delijan Victor, cheltuielile judiciare indicate conform rechizitoriului, în sumă de 5 610,9 lei.

Apărătorul inculpatului Delijan Victor *****, **avocatul Balan Alexandru** în cadrul dezbaterilor judiciare a făcut referire la faptul că procesul s-a desfășurat conform procedurii speciale prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, inculpatul recunoscându-și integral vinovăția de comiterea infracțiunii incriminate și astfel a solicitat ca la aplicarea pedepsei instanța de judecată să țină cont de vârsta lui Delijan Victor -*****, de personalitatea, de caracterul și valorile sale morale, dat fiind faptul că acesta nu are antecedente penale, o mare parte a vieții sale a activat în domeniul jurisprudenței, inclusiv a avocaturii dând dovadă de o activitate ireproșabilă, fiind caracterizat exclusiv în mod pozitiv. Pe parcursul urmăririi penale a conlucrat cu organul de urmărire penală contribuind astfel la examinarea prezentei cauze în termeni proximi, nu a întreprins măsuri în vederea tergiversării neîntemeiate atât a urmăririi penale, cât și a cercetării judecătorești. Fiind o persoană conștiințioasă, benevol a reparat prejudiciul material cauzat părții civile, fapt confirmat prin actele anexate la materialele cauzei penale și prin declarațiile reprezentantului părții civile.

Totodată apărarea a solicitat instanței ca aceasta să țină cont inclusiv de motivele și circumstanțele comiterii infracțiunii incriminate lui Delijan Victor, or, în opinia apărării, acțiunile imputabile acestuia au rezultat inclusiv din caracterul insistent și instigator al însăși denunțătoarei.

De asemenea apărătorul a menționat că circumstanțele ce ar putea agrava pedeapsa stabilită nu au fost identificate.

A mai subliniat apărarea că un alt aspect pe care solicită ca instanța să-l ia în calcul la stabilirea pedepsei este și faptul că Delijan Victor este căsătorit, are la întreținere un copil minor și alți doi copii care, deși au atins majoratul, de asemenea se află la întreținerea inculpatului,

ambii fiind studenți. În mare parte întreținerea sa și a familiei sale până în prezent este asigurată doar din activitatea sa profesională de avocat care este unica sa sursă de venit și de care, în mod inevitabil, în cazul condamnării sale definitive, va fi lipsit în condițiile art. 14 alin.(1) lit. d) și 25 alin.(1) lit. g) din legea cu privire la Avocatură. Prin urmare aplicarea în privința lui Delijan Victor a unei pedepse privative de libertate ar influența în cel mai negativ mod condițiile de viață ale familiei acestuia. Aceleași repercusiuni negative asupra bunăstării familiei inculpatului va avea și potențiala aplicarea în privința lui Delijan Victor a unei pedepse sub formă de amendă prevăzută de sancțiunea art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal, mărimea căreia, chiar și ținând cont de reducerea prevăzută de art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală pedeapsă, în condițiile sus-expuse, va fi o povară financiară grea atât pentru el, cât și pentru membrii familiei sale care poate influența nefast inclusiv asupra condițiilor lor de trai, ținând cont de faptul că inculpatul împreună cu familia locuiește într-un apartament pe care îl închiriază ceea ce de asemenea presupune anumite cheltuieli periodice.

În circumstanțele expuse, consideră avocatul Balan Alexandru că aplicarea în privința lui Delijan Victor a pedepsei complementare sub formă de privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumite activități în condițiile prevederilor art.65 alin.(3) Cod penal, este inoportună.

În final a solicitat apărarea ca în privința lui Delijan Victor a pedepsei sub formă de închisoare în limita minimă aplicabilă în urma reducerii pedepsei, adică pe un termen de 1 (unu) ani și 4 (patru) luni, exprimându-și totodată ferma convingere că, corectarea și reeducarea inculpatului Delijan Victor este posibilă și fără privarea lui de libertate, motiv din care, prin aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, solicită suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, cu stabilirea termenului de probă de 1 (unu) an.

Inculpatul Delijan Victor a susținut poziția apărării sale în vederea stabilirii unei pedepse cu închisoare prin aplicarea art. 90 Cod penal. În argumentarea acestei cerințe a invocat că nu are posibilități financiare de executare a unei eventuale pedepse sub formă de amendă, așa cum este unicul întreținător al familiei și astfel ar fi afectată nu doar situația sa, dar și a tuturor membrilor familiei sale. A solicitat să nu-i fie aplicată pedeapsa cu privarea de dreptul de a desfășura activitate profesională, deoarece aceasta ar afecta posibilitatea de a se întreține pe sine și familia sa.

În afară de explicațiile inculpatului date în ședința de judecată, au mai fost acceptate și cercetate următoarele probe care dovedesc vinovăția inculpatului.

- **Declarațiile martorului Palamarji Viorica**, care a declarat că din luna aprilie 2017 locuiește împreună cu soțul Palamarji Ilie ***** a.n. *****, cu care este deja căsătorită din 19.07.2018 și împreună au un copil minor pe nume ***** a.n. *****. Din anul 2016 soțul Palamarji Ilie a început judecata pe un proces penal pe art. 171 alin. (2) lit. b), b²) Cod penal, pe faptul că *****. Judecata a avut loc în Judecătoria Târgu Jiu, iar ca apărător al soțului a fost permanent avocatul Delijan Victor, pe care l-a angajat fratele soțului pe nume Palamarji Nicolae. Aproximativ în lunile aprilie-iunie 2018 când a început să se ocupe de procesul de judecată al soțului Palamarji Ilie, anume ținea contactul cu avocatul Delijan Victor, s-a întâlnit cu acesta la oficiul lui din or. Târgu Jiu str. Lenin 158, unde i-a cerut de la dânsa suma de 6000 (șase mii) euro, ca să se înțeleagă cu procurorul ca să nu-i deie 25 ani pentru că așa pedeapsă vroia procurorul,

adică ca să nu scrie mai departe plîngere mai departe procurorul. Procuror era Vornicov V. Așa sumă nu i-a dat pentru că nu a avut posibilitate. În luna aprilie 2018 soțul Palamarji Ilie a fost condamnat la pedeapsa de 6 ani închisoare și a fost dus la Penitenciar la Cahul. După aceasta de la dînsa avocatul Delijan Victor a cerut suma de 200 euro pentru ca să se apuce de lucru la Curtea de Apel Cahul și i-am dat 185 euro și a semnat un contract pe o foaie pe care l-a scos din computer. La începutul lunii noiembrie 2018 a chemat-o la biroul lui avocatul Delijan Victor și s-a dus împreună cu Palamarji Galina care este cumnata soțului Palamarji Ilie și de față cu aceasta avocatul Delijan Victor a cerut de la dînsa suma de 2000(două mii) euro, pentru ca să-i deie la procuror și judecători ca să nu-i mai adauge ani de închisoare la Curtea de Apel Cahul. Nu a dat suma dată de bani pentru că nu a avut. După aceasta în luna decembrie a fost ședința la Curtea de Apel Cahul, unde a fost și ea împreună Palamarji Galina și cu avocatul Delijan Victor și atunci s-a hotărît de judecată să-i adauge încă doi ani și i-a dat soțului Palamarji Ilie o pedeapsă de 8 ani de zile închisoare. Cînd a ieșit din Curtea de Apel Cahul avocatul Delijan Victor i-a spus că dacă îi dădea suma de 2000 euro care a cerut, atunci rămînea cu pedeapsa de 6 ani. Apoi i-a spus avocatului Delijan Victor că doresc să deie la recurs, care i-a spus că o să scrie plîngere la Curtea Supremă de Justiție, dar trebuie să se ducă la dînsul. În ziua de vineri pe data de 21.12.2018 dimineața pe la orele 08.00 s-a dus la biroul avocatului Delijan Victor din or. Taraclia str. Lenin 158 și avocatul Delijan Victor i-a spus că îi trebuie bani ca să se apuce să lucreze, avînd în vedere cu judecătorii și procurorii, și de la început trebuie să-i dea 300-400 euro și mai departe a întrebato ce sumă poate să-i dea ca să hotărască cu cazul dat. El i-a spus că suma de 300-400 EURO trebuie pentru ca el să caute și să vorbească cu careva persoane, cu ajutorul cărora să fie eliberat Palamarji Ilie, după cum a înțeles pentru a aranja astfel lucrurile cu judecătoria superioară, adică cu judecătorii de la Curtea Supremă de Justiție. Apoi i-a spus să se gîndească și miercuri pe data de 26.12.2018 la ora 08.00 să se ducă la dînsul și să-i spună ce sumă poate să-i dea. Avocatul Delijan Victor a spus că pînă pe 13 ianuarie anul următor trebuie de scris plîngerea, ce urmează a fi semnată de Palamarji Ilie, și trebuie să discute ce sumă trebuie să-i dea ca să hotărască cu cazul soțului său la Curtea Supremă de Justiție. Discuția pe care a purtat-o cu avocatul Delijan Victor a înregistrat-o personal cu telefonul său mobil, discuție care a copiat-o pe un CD, care poate să-l prezinte, pentru că a văzut că de fiecare dată cînd se ducea la dînsul în birou îi cere bani și ca să poată demonstra că e adevărat acest fapt, și a hotărît să depună și o plîngere pe avocatul Delijan Victor pentru că de mai multe ori a cerut bani ilegal de la mine ba pentru procuror ba pentru judecători, dar nu a lucrat nimic și soțul a fost condamnat la o pedeapsă mai mare pentru că nu i-a dat banii pe care i-a cerut de la dînsa. Din discuția pe care a avut-o cu avocatul Delijan Victor a înțeles că el lucrează împreună cu alți oameni cu care o să discute cît trebuie să plătescă, cu care urmează să hotărască pe cazul soțului ei. Toată discuția pe care a înregistrat-o pot să o prezinte pe un CD-R de model Freestyle. Poate declara că deține telefonul mobil cu cartele sim nr. ***** și de către avocatul Delijan Victor a fost sunată de pe nr. *****. Soțul Palamarji Ilie a fost condamnat de Judecătoria Taraclia în luna aprilie 2018, iar la Curtea de Apel Cahul în luna decembrie 2018, iar toate hotărîrile se află la avocatul Delijan Victor.

Fiind audiată suplimentar la data de 15.01.2019 Palamarji Viorica ***** a declarat că, pe data de 26.12.2018 dimineața la orele 08:00 s-a dus la biroul avocatului Delijan Victor din or.Taraclia str.Lenin 158, dar nu l-a găsit la birou și l-a sunat pe avocat, dar nu a răspuns, dar

peste cîteva minute a sunat-o înapoi și i-a spus că-l poate găsi la Judecătoria Taraclia în cabinetul unde se îmbracă avocații. Atunci s-a dus la Judecătoria Taraclia și în fața judecătoriei s-a întîlnit cu avocatul Delijan Victor. Poate spune că înainte de a se întîlni cu avocatul Delijan Victor a fost înzestrată cu tehnica specială de înregistrare audio-video și a primit și suma de 400 Euro sub controlul organului CNA care a fost cerută de la dînsa de către avocatul Delijan Victor. După ce s-a întîlnit cu avocatul Delijan Victor au intrat împreună în Judecătoria Taraclia într-un birou de la primul etaj în partea stîngă unde erau două mese și scaune și s-au așezat la o masă. Atunci i-a spus avocatului Delijan Victor despre suma de 6000 euro pe care a avut-o anterior, dar el a schimbat vorba și a spus că acum îi trebuie 400 euro ca să înceapă lucrul cu cazul soțului ei Palamarji Ilie, la care i-a răspuns că are această sumă de la frații lui care au trimis și pe loc Delijan Victor a cerut să-i dea pe loc această sumă de 400 euro. A scos din geantă suma de 400 euro pe care i-a întins lui Delijan Victor, iar în acel moment a intrat o persoană necunoscută, la care dînsul i-a spus să fie mai atentă, iar după ce acea persoană a ieșit Delijan Victor a luat în mîna banii de la dînsa și i-a pus în buzunar. După ce i-a dat suma de 400 euro Delijan Victor nu i-a cerut să semneze careva acte și nici nu a scris nimic și pentru bani s-a semnat numai cînd i-a dat suma de 185 euro anterior. I-a mai spus avocatului Delijan Victor că soțul ei Ilie se află la momentul în penitenciarul nr.4 Cricova și apoi el a spus că o să meargă la dînsul ca să iscălească cerere, și a înțeles din cuvinte că în ziua cînd o să meargă în Chișinău o să clarifice cu problema soțului despre care au discutat mai înainte. A înțeles că pe data de 02 ianuarie 2019 urmează să se deplaseze la penitenciarul Cricova. După ce a fost pe data de 02 ianuarie 2019 la Penitenciarul nr.4 Cricova avocatul Delijan Victor a sunat-o pe telefonul mobil și i-a spus că a fost la Ilia și trebuie să se mai ducă o dată, și o să continue să vorbească cu oamenii și o să mai sune să spună ce s-a hotărît ca să se întîlnească. Pînă la moment avocatul Delijan Victor nu a sunat-o ca să ceară să se întîlnească, dar i-a cerut să aștepte. Poate spune că înainte de aceasta toate întîlnirile cu avocatul Delijan Victor le-au avut în biroul lui din or. Taraclia, str. Lenin 158 și tot acolo a cerut-o și suma de 185 Euro tot în biroul i-a transmis-o. După cum spunea avocatul Delijan Victor este mai bine să se întîlnească la dînsul în birou ca să nu-l vadă mai multă lume că discută cu dînsa.

Fiind audiată suplimentar la data de 14.03.2019 Palamarji Viorica ***** a declarat că după ultima întîlnire cu avocatul Delijan Victor care a avut loc pe data de 26.12.2018 nu s-au mai întîlnit, pentru că vorbesc pe telefonul mobil de mai multe ori și îi spunea ca să aștepte răspunsul lui pentru că și el așteaptă de la alte persoane careva rezultate. Pe data de 17.01.2019 a fost la întîlnire de lungă durată cu soțul Palamarji Ilie pe 3 zile în Penitenciarul nr.4 Cricova și atunci soțul Palamarji Ilie i-a povestit că la întîlnirile pe care le-a avut avocatul Delijan Victor, acesta i-a spus că o să trebuiască din partea lui Palamarji Ilie vreo 8-9 mii de euro ca să-l scoată la uslovna și el să recunoască, iar soțul ei a spus că nu a făcut așa ceva. Permanent pe telefonul mobil avocatul Delijan Victor îi spunea ca să aștepte că el degrabă o să aibă informații și o s-o sune. Ultima dată a vorbit pe telefonul mobil cu avocatul Delijan Victor pe data de 11.03.2019 seara pe la orele 17:00 și iar i-a spus că degrabă o să aibă rezultatul și o să o sune înapoi, iar pînă la ziua de azi nu a sunat-o și așteaptă să o sune. Despre judecată avocatul Delijan Victor nu i-a povestit nimic, dar a înțeles că el așteaptă informație de la altcineva care este implicat în cazul dat și pe urmă o să-i spună și ei rezultatul. După cum vorbește avocatul Delijan Victor el se

interesează permanent de judecată soțului Palamarji Ilie, dar nu știe când este judecată și îi spune ca să aștepte.

La audierea suplimentară din 20.05.2019 a declarat că în seara zilei de sâmbătă pe data de 18 mai 2019 pe la orele 18.50 min. a fost sunată de avocatul Delijan Victor, care i-a spus ca a doua zi de dimineața la orele 08.30 să se întâlnească la dânsul la birou în or. Taraclia, cu care a fost de acord. A doua zi era duminică la data de 19 mai 2019 pe la orele 08.10 min. s-a dus la biroul avocatului Delijan Victor din or.Taraclia str. Lenin 158, unde l-a sunat pe telefonul mobil când a ajuns și a spus că-l așteaptă la birou. Peste vreo 10 min. a venit avocatul Delijan Victor de unul singur pe jos și a intrat din urma lui în biroul de serviciu și dânsul s-a așezat la locul lui și el în fața ei. Până a se întâlni cu avocatul Delijan Victor a fost dotată cu aparate de înregistrare audio și video pentru a înregistra întâlnirea cu acesta. Imediat cum a ajuns în biroul avocatului Delijan Victor i-a spus pe un ton serios ca să stingă telefonul său mobil, ceea ce a făcut pe loc. După ce avocatul Delijan Victor s-a așezat la masă în fața sa, i-a spus că judecătorii de la Curtea Supremă de Justiție nu pot lua vreo decizie de achitare a soțului său Palamarji Ilie, pentru că legea nu permite. După aceasta avocatul Delijan Victor i-a spus că sunt trei variante posibile, anume prima variantă care nu ne convine să rămână pedeapsa cu închisoarea de 8 ani cum este pînă acuma, a doua variantă să trimită dosarul la o nouă examinare la Curtea de Apel, iar a treia variantă ca să scoată doi ani de închisoare și să rămână definitiv pedeapsa de 6 ani închisoare precum a fost prima dată. Atunci întîi avocatul Delijan Victor a scris cu mîna sa pe foaie albă cu pixul albastru suma de 7000 euro care trebuie să o dea pentru varianta de a întoarce dosarul la o nouă examinare la Curtea de Apel, după care mai jos pe aceeași foaie i-a scris suma de 12 000 euro pe care trebuie să i-o dea pentru varianta propusă de a-i scoate 2 ani de închisoare soțului Palamarji Ilie. Menționează că acea foaie pe care a scris sumele de bani, a ținut-o în mînă avocatul Delijan Victor și i-a arătat-o direct în față și indica la ceea ce era scris pe foaie de fiecare dată cînd făcea referire la care viariant vorbește și cît costă fiecare, dar nu numea pe cifre cît costă fiecare variant, numai arăta la suma concretă de euro care era scrisă pe foaie. Totodată, avocatul Delijan Victor i-a accentuat că procurorul a cerut pedeapsa de 25 ani închisoare și a doua variantă de 12 000 euro ca să-i scadă 2 ani închisoare este cel mai bun, pentru că soțul ei Palamarji Ilie nici nu a recunoscut vinovăția, iar dacă o să întoarcă la o nouă reexaminare totul se începe de la început și el nu știe ce o să fie pînă la urmă. Apoi avocatul Delijan Victor i-a spus ca să se hotărască cît mai repede, în cîteva zile și chiar mai bine să-i aduc deodată suma de bani cerută la variantul pe care o să alege. I-a spus avocatului Delijan Victor pentru că are nevoie de ceva timp să vorbesc cu ceilalți, iar apoi avocatul Delijan Victor i-a spus că termenul maxim ca să se hotărască este pînă vineri sau sîmbătă săptămîna aceasta. La urmă avocatul Delijan Victor i-a spus ca să vorbesc mai puțin că totul se ascultă și a ieșit singură din birou și a plecat. Poate spune că acea foaie pe care a scris avocatul Delijan Victor sumele de bani propuse ca variante pentru soțul meu Palamarji Ilie, a rămas la dânsul în birou. Din această discuție cu avocatul Delijan Victor a înțeles că el a vorbit cu cineva ca să hotărască o nouă sentință în favoarea soțului său Palamarji Ilie, iar fiecare variantă propusă costă o anumită sumă de euro, iar avocatul Delijan Victor a spus accentul pe suma de 12000 euro că este cea mai bună pentru că scade deodată 2 ani de închisoare pentru soțul meu Palamarji Ilie, iar ea trebuie să se hotărască la scurt timp. Din aceasta a înțeles că avocatul Delijan Victor cu oamenii lui care este în legătură, poate să influențeze judecătorii de la Curtea Supremă de Justiție și a cerut anumite sume de euro de

7000 euro sau 12000 euro, pentru care anume hotărîre sunt de acord să plătească ca să fie o situația mai bună pentru soțul ei Palamarji Ilie, iar banii sunt pentru ca să hotărască cu judecătorii de la Curtea Supremă de Justiție. Nu i-a spus avocatul Delijan Victor că trebuie să semnez careva contract sau chitanță pentru această sumă de bani pe care a cerut-o de la dînsa și nici nu a semnat careva documente pentru suma de 400 euro care i-a transmis-o anterior pe data de 26.12.2018 direct în mîină avocatului Delijan Victor.

Fiind audiată suplimentar la 27.05.2019, martorul Palamarji Viorica a declarat că pe data de 22 mai 2019 pe la orele 13.25 min. după a vorbit pe telefonul mobil cu avocatul Delijan Victor, s-au înțeles să se întâlnească la Judecătoria Taraclia, unde a mers și l-a așteptat afară. Peste puțin timp a ieșit avocatul Delijan Victor, la care i-a spus că frații soțului meu Palamarji Ilie o să trimită bani, iar el a spus că nu-l interesează cine trimite, dar să-i dea banii. Avocatul Delijan Victor a spus că se teme, dar s-a interesat cînd o să aibă banii, la care i-a spus că a doua zi o să aibă banii și s-au înțeles că a doua zi pe la orele 16.00 să se întâlnească cu dînsul. Apoi avocatul Delijan Victor i-a spus că cînd o să aibă banii la mîină să-l sune. L-a mai întrebat pe avocatul Delijan Victor dacă poate să scadă 3 ani, iar el a răspuns că tot ce poate face a spus deja, iar ședința de judecată se face fără prezența lor și anume pe data de 29 mai o să-i scadă 2 ani din pedeapsă la soțul ei Palamarji Ilie. A doua zi, pe data de 23 mai 2019 după orele 15.00 l-a sunat pe avocatul Delijan Victor și i-a spus că este în oraș și totul este la dînsa, iar dînsul m-a spus că azi nu se primește pentru că este în deplasare și a doua zi o să o sune de dimineață. Pe data de 24 mai 2019 după orele 09.00 văzînd că nu o mai sună avocatul Delijan Victor a încercat să-l sune, dar i-a trimis un mesaj că este ocupat și nu poate vorbi la telefon și nu a mai sunat. Pe la orele amiezii a sunat-o personal avocatul Delijan Victor și i-a spus că se întâlnească la primărie în s. Balabanu r. Taraclia peste vreo 30 min. Atunci, fiind echipată cu tehnică a mers la întîlnire cu avocatul Delijan Victor și pe drum înspre primărie s-a întîlnit cu dînsul pe drum și a văzut că era cu o mașină de culoare albastră și în mașină era un șofer care nu a ieșit din mașină. Atunci avocatul Delijan Victor a întrebat-o dacă a vorbit cu soțul ei în privința la bani și i-a răspuns că da, după ce ultimul a început să o înjure și i-a spus că telefoanele sunt interzise în penitenciar și se ascultă. După aceasta i-a spus că cineva l-a sunat aseară de la Chișinău și i-a spus că sunt urmăriți și monitorizați pe cazul dat și el se teme și nu știe ce să facă. Apoi a întrebat-o ce sumă are acolo, anume dacă are 12 000 și a dat din cap că da, după care i-a spus să stea pe loc că totul se ascultă, și încă o dată a confirmat că suma de 12 000 este ca să hotărască să scoată din pedeapsă, iar suma de 7000 era pentru ca să trimită la reexaminare, iar dacă nu o trimite înapoi rămîne la pedeapsa de 8 ani. Apoi i-a spus că a doua zi pe la orele 14.00 să se ducă la dînsul la birou și să spun buna ziua și să-i pună banii sub masă, iar el o să o refuze, dar oricum să-i dea banii. Totodată, avocatul Delijan Victor i-a spus să nu mai spună nimic soțului ei și numai să-i zică că totul e normal. A doua zi pe data de 25 mai 2019 pînă la orele 12.00 a sunat-o avocatul Delijan Victor și i-a spus că în jur de orele 12.00 să fie la dînsul la birou. Apoi a fost echipată cu tehnică specială de înregistrare și cu banii primiți în sumă de 12 000 euro, s-a deplasat la biroul avocatului Delijan Victor din or. Taraclia str. Lenin 158 și în fața biroului l-a așteptat pe avocatul Delijan Victor vreo 10-15 min. După ce a venit avocatul Delijan Victor a invitat-o în biroul lui și i-a arătat cu semn ca să tac din gură și a arătat cu degetul înspre masă să pună banii și a întrebat dacă pe masă și el a spus că pe scaun și atunci a scos din geantă suma de 12 000 euro care erau într-o sacoșă din polietilenă transparentă și a pus banii pe scaunul de lîngă masă. Apoi avocatul

Delijan Victor i-a spus ca să nu mai sune lui Iliușa și dacă o să sune să spună că nu a luat de la dînsa. După aceasta avocatul Delijan Victor i-a spus că el o să se ducă luni sau marți și o să o sune. Apoi a fost condusă de Delijan Victor spre ieșire și a ieșit din biroul avocatului Delijan Victor și au intrat colaboratorii CNA. (Vol I, f.d. 8-10, 103-105; Vol.II f.d. 137-139, Vol. III f.d. 184-186)

- **Declarațiile martorului Palamarji Ilie *******, care a declarat că în anul 2015 prima sa soție Palamarji Elena a scris plîngere împotriva lui la poliție în r. Taraclia și a fost pornit un dosar penal pe art.171 Cod penal. Pe urmă a fost reținut pe 3 zile și avocat din oficiu a fost Delijan Victor și i-a dat să se semneze pe ceva și a spus că este un contract, iar pentru aceasta i-a plătit suma de 6 000 lei pe care personal i-a dat în mîna avocatului Delijan Victor după ce i-a dat drumul de la judecată cînd l-au eliberat după 3 zile. După ce s-a început judecată pe procesul lui, avocatul Delijan Victor i-a mai cerut încă 3 000 lei, pe care tot i-a dat lui în mîna, dar nu i-a dat nici un document înapoi pentru banii primiți de la el. În anul 2017 s-a căsătorit legal cu Palamarji Viorica, cu care au un copil minor. Pe data de 4 aprilie 2018 i-a fost pronunțată sentința de condamnare la 6 ani închisoare și în acea zi cînd l-a reținut poliția. De el s-a apropiat avocatul Delijan Victor și i-a spus că trebuie suma de 6 000 euro ca să plătească la judecător și procuror ca să-i dea condiționat sau să-i dea drumul acasă, la care martorul i-a spus că nu are așa sumă de bani. A întrebat de toți banii care i-a dat lui mai înainte și i-a spus să nu socoată acei bani că nu mai sunt. Cînd mergea judecată la Curtea de Apel Cahul de mai multe ori avocatul Delijan Victor spunea să se facă că este bolnav și să amîne judecățile că el aștepta bani de la el și de mai multe ori îi spunea să recunoască vinovăția și o să-i dea drumul acasă. În luna noiembrie 2018 avocatul Delijan Victor i-a spus lui direct în fața ca să-i dea măcar 2 000 euro ca să hotărască cu procurorul și judecătorii de la Curtea de Apel Cahul ca să-i scadă 2 ani închisoare și să-i dea condiționat și să-l elibereze. Tot așa sume de bani avocatul Delijan a cerut și de la soția lui, Palamarji Viorica, despre care i-a spus și lui cînd se întâlneau. În luna noiembrie 2018 la Curtea de Apel Cahul i-au pronunțat o hotărîre prin care i-au adăugat 2 ani închisoare, în total pedeapsa de 8 ani închisoare. După ce a fost această hotărîre de judecată, cu avocatul Delijan Victor a comunicat mai mult cu soția sa Palamarji Viorica și cît a fost la Penitenciarul nr.5 Cahul după ultima hotărîre nu a mai fost la el. După ce a fost transferat în Penitenciarul nr.4 Cricova în luna decembrie 2018, în lunile ianuarie-februarie 2019 avocatul Delijan Victor a fost de 2-3 ori la el în vizită. Cînd a venit la el la întîlnire avocatul Delijan Victor i-a dat să semneze o cerere în limba rusă pentru Curtea Supremă de Justiție. A doua oară cînd a venit avocatul Delijan Victor i-a dat să semneze în limba moldovenească și i-a spus că o să-i spună niște oameni ce sumă de bani trebuie de la el personal ca să-l scoată din închisoare, dar la femeia sa să nu-i spună nimic de bani. A treia oară cînd a venit la el în penitenciar avocatul Delijan Victor i-a spus că de la el trebuie suma de 8 000 euro ca să-l scoată curat din închisoare. Apoi i-a spus că dacă vorbește cu soția sa, să-i spună acesteia să nu vorbească cu nimeni, numai cu frații lui ca să dea bani. Totodată avocatul Delijan Victor i-a spus că se duce să vorbească cu oameni de la Chișinău ca să hotărască situația dată, dar nu i-a spus cu cine anume. În luna ianuarie 2019 a avut o întîlnire de 3 zile cu soția sa Palamarji Viorica și atunci i-a spus că avocatul Delijan Victor a cerut de la dînsa suma de 400 euro pentru ca să se apuce de lucru și să hotărască cu situația lui, și totodată

pe cazul dat soția sa Viorica a depus plîngere la CNA și a dat suma de 400 euro ca să fie înregistrate toate acțiunile ilegale ale avocatului Delijan Victor. I-a spus avocatului Delijan Victor, după ultima înfîlnire, ca să vorbească cu soția sa pentru că nu are legătură cu nimeni din penitenciar. Ce a fost mai departe cu avocatul Delijan Victor nu cunoaște pentru că nu l-a anunțat nimeni. A înțeles că toți acești bani în euro pe care îi cerea avocatul Delijan Victor de la el sau soția sa Viorica, era în mod ilegal ca să hotărască cu judecătorii și procurorii ca să-l scoată din închisoare. (Vol. IV, f.d. 201-204)

- **Declarațiile martorului Palamarji Galina *******, care a declarat că este căsătorită cu cet. Palamarji Nicolae, care este frate cu Palamarji Ilie, care la moment este condamnat pe un dosar penal legat de *****. O cunoaște bine pe Palamarji Viorica care este soția lui Palamarji Ilie. Cînd mergeau ședințele de judecată la Judecătoria Taraclia unde era judecat Palamarji Ilie, cunoaște că era apărut de către avocatul Delijan Victor. În luna aprilie 2018 a fost Sentința în privința lui Palamarji Ilie la Judecătoria Taraclia și i-au dat o pedeapsă de 6 ani închisoare și l-au închis deodată. Mai departe cu avocatul Delijan Victor vorbea Palamarji Viorica. Atunci avocatul Delijan Victor a cerut de la Palamarji Viorica suma de 200 euro pentru ca să lucreze la Curtea de Apel Cahul și din cele mi-a spus Viorica, aceasta i-a dat avocatului Delijan Victor suma de 185 euro, și chiar pe urmă față de dînsa a recunoscut că a primit numai suma de 185 euro și spunea că 5 euro le lasă la copil, iar 10 euro trebuie să-i mai dea. Aproximativ în luna octombrie 2018 împreună cu Palamarji Viorica într-o zi de duminică dimineată s-au dus la biroul avocatului Delijan Victor din or. Taraclia de pe str. Lenin, unde era o casă pe pămînt și a fost la dînsul în birou, unde le-a chemat și pe dînsa ca să dea declarații la Curtea de Apel. Atunci cînd era în birou la avocatul Delijan Victor de față cu dînsa și Palamarji Viorica a scris pe o foaie suma de 6 000 euro și a spus că trebuie să găsească această sumă de bani, pentru ca să dea la procuror ca să nu-i dea 25 de ani închisoare lui Palamarji Ilie. Cînd a mai vorbit cu Palamarji Viorica i-a spus că avocatul Delijan Victor a mai cerut și suma de 2 000 euro de la dînsa ca să hotărască să-i dea mai puțini ani de închisoare lui Palamarji Ilie. În perioada cînd mergea judecata lui Palamarji Ilie la Judecătoria Taraclia, Palamarji Viorica i-a povestit că avocatul Delijan Victor a cerut de la dînsa suma de 6 000 euro, ca să-i scadă din anii de închisoare lui Palamarji Ilie și să-l scoată la pedeapsă condiționată. Palamarji Viorica nu avea așa sume mari de bani și nu i-a dat avocatului Delijan Victor cînd a cerut sumele date. Ea personal nu a mai discutat cu avocatul Delijan Victor despre cazul dat. (Vol. V, f.d. 7-8)

- **Declarațiile reprezentantului părții civile a DGT Sud a CNA, Romaniuc Igor**, care a declarat că pe cauza penală nr. 2018978392 de către DGT Sud a Centrului Național Anticorupție au fost alocate din fondul Cheltuieli Speciale suma de 400 euro și respectiv 12 000 euro pentru a executa măsura specială de investigații privind controlul transiterii banilor preținși în mod ilegal de avocatul Delijan Victor de la cet. Palamarji Viorica. Suma de 400 euro a fost transmisă pe data de 26.12.2018, iar suma de 12 000 euro a fost transmisă pe data de 25.05.2019. Urmare a perchezițiilor autorizate efectuate la avocatul Delijan Victor, și anume corporală, birou și domiciliul, mijloacele bănești preținse și primite nu au fost depistate în întregime, nefiind depistată mijloace bănești în cuantum de 300 (trei sute) euro, astfel fiind

cauzate daune intereselor publice și faptul că DGT Sud a Centrului Național Anticorupție i-a fost cauzat un prejudiciu material în cuantum de 300 (trei sute) euro, echivalentul a 5915,01 lei BNM, astfel consideră că învinuitul urmează să restituie mijloacele bănești primite ilicit urmare a comiterii infracțiunii, din care considerente va fi depusă o acțiune civilă în acest sens. (Vol. V, f.d. 36-37)

Materialele cauzei ce confirmă vinovăția inculpatului:

- Plîngerea cet. Palamarji Viorica adresată Procuraturii Anticorupție Oficiul Sud la 24.12.2018 (Vol. I, f.d.5)

Procese-verbale ale acțiunilor de urmărire penală.

- Procesul-verbal de ridicare din 24.12.2018 prin care de la cet. Palamarji Viorica a fost ridicat suportul electronic de model CD-R de model Freestyle. (Vol. I, f.d. 15)

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 24.12.2018, conform căruia a fost examinat CD-R de model Freestyle, care conține convorbiri dintre cet. Palamarji Viorica și Delijan Victor, care confirmă comiterea traficului de influență de către Delijan Victor. (Vol. I, f.d. 16-17)

- Proces-verbal de examinare a bancnotelor din 26.12.2018 cu examinarea 4 bancnote cu nominalul de 100 euro alocate din fondul Cheltuieli speciale pentru transmitere sub controlul organului de urmărire penală. (Vol. I, f.d. 70-73)

- Procesul-verbal privind interceptarea comunicărilor și înregistrărilor de imagini cu utilizarea mijloacelor tehnice speciale din 26.12.2018, cu consemnarea pe suport tehnic a înregistrărilor video și audio înregistrate pe data de 26.12.2018 dintre martorul Palamarji Viorica și bănuitul Delijan Victor, cu anexarea stenogramei convorbirilor pe 2 file, care confirmă comiterea traficului de influență de către Delijan Victor cu primirea sumei de 400 euro. (Vol. I, f. d. 77 – 80)

- Procesul-verbal din 04.01.2019 privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice – în care a fost expus rezultatul măsurii speciale de investigație efectuate, care confirmă faptul la 02.01.2019 bănuitul Delijan Victor s-a deplasat la Penitenciarul nr.4 Cricova și a avut întâlniri cu alte persoane în mun. Chișinău. (Vol. I f.d. 83-95)

- Procesul-verbal din 16.01.2019 privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală(GPS) ori prin alte mijloace tehnice – în care a fost expus rezultatul măsurii speciale de investigație efectuate care confirmă faptul la 14.01.2019 bănuitul Delijan Victor s-a deplasat la Penitenciarul nr.4 Cricova, la sediul Asociației Judecătorilor din RM și Biroului specializat de avocați de pe str. V. Pîrcălab 52 mun. Chișinău. (Vol. I, f.d. 97-102)

- Procesul-verbal din 06.02.2019 privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală(GPS) ori prin alte mijloace tehnice – în care a fost expus rezultatul măsurii speciale de investigație efectuate care confirmă faptul la 05.02.2019 bănuitul Delijan Victor s-a deplasat la

Biroul specializat de avocați de pe str. V. Pîrcălab 52 mun. Chișinău și Penitenciarul nr.4 Cricova. (Vol. I f.d. 167 – 172)

- Procesul-verbal din 22.05.2019 privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală(GPS) ori prin alte mijloace tehnice – în care a fost expus rezultatul măsurii speciale de investigație efectuate care confirmă faptul la 18.05.2019 bănuitul Delijan Victor s-a deplasat pe adresa str. M. Sadoveanu nr.26/3 la întâlnire cu cet. Zaharia Procopie. (Vol. II f.d. 141-145)

- Proces-verbal de examinare a bancnotelor din 21.05.2019 cu examinarea sumei de 12000 euro, compusă din 3 bancnote cu nominalul de 500 euro, 6 bancnote cu nominalul de 200 euro, 39 bancnote cu nominalul de 100 euro și 108 bancnote cu nominalul de 50 euro, alocate din fondul Cheltuieli speciale pentru transmitere sub controlul organului de urmărire penală. (Vol. II, f.d. 204-250, Vol. III 1-9)

- Proces-verbal de percheziție corporală a bănuitului Delijan Victor din 25.05.2019, prin care au fost depistate și ridicate un telefon de model Nokia și un telefon de model Xiaomi Redmi. (Vol. III f.d. 44-46)

- Proces-verbal de percheziție a biroului bănuitului Delijan Victor situat în or. Taraclia str. Lenin 158 din 25.05.2019, prin care au fost depistate și ridicate suma de 12000 euro, suma de 100 euro, o foaie cu înscris de mână, contracte de asistență juridică cu cet. Palamarji Ilie, materialele cauzei penale al cet. Palamarji Ilie și un Registru de evidență a contractelor de asistență juridică . (Vol. III f.d. 79-83)

- Procesul-verbal privind interceptarea comunicărilor și înregistrărilor de imagini cu utilizarea mijloacelor tehnice speciale din 19.05.2019, cu consemnarea pe suport tehnic a înregistrărilor video și audio înregistrate pe data de 19.05.2019 dintre martorul Palamarji Viorica și bănuitul Delijan Victor, cu anexarea stenogramei convorbirilor pe 2 file, care confirmă faptul pretinderii de la cet. Palamarji Viorica a sumelor de 7000 euro pentru influențarea judecătorilor la emiterea unei hotărâri de retrimiteri la rejudecare a dosarului penal în privința condamnatului Palamarji Ilie, sau suma de 12000 euro, anume pentru determinarea judecătorilor la emiterea unei decizii definitive în favoarea lui Palamarji Ilie, cu reducerea termenului de pedeapsă cu închisoarea. (Vol. III f.d. 196-199)

- Procesul-verbal privind interceptarea comunicărilor și înregistrărilor de imagini cu utilizarea mijloacelor tehnice speciale din 22.05.2019, cu consemnarea pe suport tehnic a înregistrărilor video și audio înregistrate pe data de 22.05.2019 dintre martorul Palamarji Viorica și bănuitul Delijan Victor, cu anexarea stenogramei convorbirilor pe 2 file, care confirmă continuarea intențiilor de pretindere a banilor și organizarea primirii acestora. (Vol. III f.d. 203-205)

- Procesul-verbal privind interceptarea comunicărilor și înregistrărilor de imagini cu utilizarea mijloacelor tehnice speciale din 24.05.2019, cu consemnarea pe suport tehnic a înregistrărilor video și audio înregistrate pe data de 24.05.2019 dintre martorul Palamarji Viorica și bănuitul Delijan Victor, cu anexarea stenogramei convorbirilor pe 1 filă, care confirmă faptul că bănuitul Delijan Victor se convinge că Palamarji Viorica deține banii și expune variantele

posibile de hotărîri pe care poate să le adopte judecătorii de la Curtea Supremă de Justiție. (Vol. III f.d. 212 – 214)

- Procesul-verbal privind interceptarea comunicărilor și înregistrărilor de imagini cu utilizarea mijloacelor tehnice speciale din 26.05.2019, cu consemnarea pe suport tehnic a înregistrărilor video și audio înregistrate pe data de 25.05.2019 dintre martorul Palamarji Viorica și bănuitul Delijan Victor, cu anexarea stenogramei convorbirilor pe 1 filă, cu consemnarea primirii prin trafic de influență a sumei de 12000 euro de către bănuitul Delijan Victor de la Palamarji Viorica. (Vol. III f.d. 219 – 221)

- Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 03.06.2019, cu consemnarea înregistrărilor telefonice efectuate de pe și pe numărul de telefon mobil ***** al cet. Palamarji Viorica pe perioada 25.12.2018-03.06.2019, cu stabilirea comunicărilor pertinente și anexarea stenogramei convorbirilor pe 25 file. (Vol. IV, f.d.12 – 40)

- Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 03.06.2019, cu consemnarea înregistrărilor telefonice efectuate de pe și pe numărul de telefon mobil ***** al bănuitului Delijan Victor pe perioada 25.12.2018-03.06.2019, cu stabilirea comunicărilor pertinente și anexarea stenogramei convorbirilor pe 49 file. (Vol. IV, f.d.60 – 113)

- Proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație – controlul transmițerii banilor din 27.05.2019. (Vol. IV, f.d.133)

- Proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație – urmărirea vizuală din 27.05.2019, cu planșă fotografică anexă. (Vol. IV, f.d.137-139)

- Proces-verbal de examinare a obiectului din 07.06.2019, cu examinarea unei bucăți de filă albă din format A4 cu înscris de mîna ridicat în cadrul percheziției efectuate la biroul bănuitului Delijan Victor la 25.05.2019, pe care este înscris cu pix de culoare albastru “7000 €” și „12 000 €”, cu anexarea fotocopiei. (Vol. IV, f.d.150-151)

- Proces-verbal de examinare a obiectului din 07.06.2019, cu examinarea Registrului de evidență a contractelor ridicat în cadrul percheziției efectuate la biroul bănuitului Delijan Victor la 25.05.2019, cu anexarea fotocopiilor extrase. (Vol. IV, f.d.152-155)

- Proces-verbal de examinare a obiectului din 07.06.2019, cu examinarea materialelor din cadrul dosarului penal și de acordare a asistenței juridice cet. Palamarji Ilie ridicate în cadrul percheziției efectuate la biroul bănuitului Delijan Victor la 25.05.2019, cu anexarea fotocopiilor. (Vol. IV, f.d.156-197)

- Proces-verbal de ridicare a materialelor și actelor prezentate de avocatul Delijan Victor deținute la dosarul personal al deținutului Palamarji Ilie în cadrul Penitenciarului nr. 4 Cricova, cu anexarea fotocopiilor autentificate. (Vol. IV, f.d.206-213)

- Proces-verbal de cercetare din 11.06.2019, prin care cu participarea specialistului au fost examinate telefoanele mobile de model Nokia și Xiaomi Redmi ridicate în cadrul percheziției corporale a bănuitului Delijan Victor la 25.05.2019, cu extragerea logică a datelor conținute și plasarea pe CD de model Barges. (Vol. IV, f.d.225-226)

- Proces-verbal de examinare a obiectului din 13.06.2019, cu examinarea CD de model Barges și telefoanelor mobile de model Nokia și Xiaomi Redmi ridicate în cadrul percheziției corporale a bănuitului Delijan Victor la 25.05.2019, cu anexarea extraselor. (Vol. IV, f.d.228-237)

- Procesul-verbal de examinare din 18.06.2019 a bancnotelor din componența sumei de 12000 euro ridicată la 25.05.2019 în cadrul percheziției biroului avocatului Delijan Victor din or. Taraclia str. Lenin 158, cu stabilirea prezenței semnelor de protecție și veridicității, cu fototabel anexă. (Vol. IV, f.d.242-250)

- Procesul-verbal de examinare din 18.06.2019 a bancnotelor din componența sumei de 100 euro cu seria X20650500029 ridicată la 25.05.2019 în cadrul percheziției biroului avocatului Delijan Victor din or. Taraclia str. Lenin 158, cu stabilirea prezenței semnelor de protecție și veridicității, cu foto-tabel anexă. (Vol. V, f.d.1-3)

Corpuri delictive:

- Pachetul nr.1 „audio”care conține – suportul electronic CD-R de mode „Freestyle” care conține înregistrări audio a convorbirilor purtate pe data de 21.12.2018 de cet. Palamarji Viorica cu avocatul Delijan Victor.

- Pachetul nr.2 „interceptari audio-video” care conține: suportul electronic DVD+R “FREESTYLE” cu inscripția „Audio Video 26.12.2018” cu interceptările și înregistrările de convorbiri și imagini avute loc la 26.12.2018.

- Pachetul nr.3 „interceptari audio-video”care conține: suportul electronic CD-R “Barges” cu inscripția „Audio Video 19.05.2019”cu interceptările și înregistrările de convorbiri și imagini avute loc la 19.05.2019.

- Pachetul nr.4 „interceptari audio-video”, care conține: suportul electronic DVD+R “FREESTYLE” cu inscripția „Audio Video 22.05.2019” cu interceptările și înregistrările de convorbiri și imagini avute loc la 22.05.2019.

- Pachetul nr.5 „interceptări audio-video”, care conține: suportul electronic DVD+R “FREESTYLE” cu inscripția „Audio Video 24.05.2019” cu interceptările și înregistrările de convorbiri și imagini avute loc la 24.05.2019.

- Pachetul nr.6 „interceptări audio-video”, care conține: suportul electronic DVD+R “FREESTYLE” cu inscripția „Audio Video 25.05.2019” cu interceptările și înregistrările de convorbiri și imagini avute loc la 25.05.2019.

- Pachetul nr.7 „euro”, care conține: banii în sumă de 12000 Euro compusă din: 3 bancnote cu valoarea nominală de 500 euro fiecare, 6 bancnote cu valoarea nominală de 200 euro fiecare, 39 bancnote cu valoarea nominală de 100 euro fiecare și 108 bancnote cu valoarea nominală de 50 euro fiecare, transmiși sub controlul organului de urmărire penală, care au fost depistați și ridicați în cadrul percheziției din 25.05.2019 la biroul bănuitului Delijan Victor amplasat în or. Taraclia str. Lenin 158.

- Pachetul nr.8 „euro”, care conține: banii în sumă de 100 Euro cu seria/număr X20650500029 a.e.2002, depistată și ridicată în cadrul percheziției din 25.05.2019 la biroul bănuitului Delijan Victor amplasat în or. Taraclia str. Lenin 158.

- Pachetul nr.9 „înscris birou”, care conține: o bucată de filă albă din format A4 cu înscrisuri de mână „7000 €” și „12000 €”, ridicată la 25.05.2019 în cadrul percheziției în biroul de serviciu al bănuitului Delijan Victor amplasat în or. Taraclia str. Lenin 158.
- Pachetul nr.10 „acte birou”, care conține: materialele din cadrul dosarului penale și de acordare a asistenței juridice cet. Palamarji Ilie ridicate la 25.05.2019 în cadrul percheziției în biroul de serviciu al bănuitului Delijan Victor amplasat în or. Taraclia str. Lenin 158.
- Pachetul nr.11 „Registru evidență”, care conține: Registrul de evidență a contractelor de asistență juridică ridicat la 25.05.2019 în cadrul percheziției în biroul de serviciu al bănuitului Delijan Victor amplasat în or. Taraclia str. Lenin 158.
- Pachetul nr. 12 „CD-R”, care conține suportul electronic CD-R de model Barges cu datele obținute în urma examinării telefoanelor mobile ridicate de la bănuitul Delijan Victor la 25.05.2019 în cadrul percheziției corporale.
- Pachetul nr.13 „interceptari-telefon, care conține: suportul electronic CD cu nr. de inventar – 2758/19 cu inscripția Centru Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă Interceptări telefonice, cu interceptările telefonului cu numărul ***** utilizat de bănuitul Delijan Victor.
- Pachetul nr.14 „interceptări-telefon”, care conține: suportul electronic CD cu nr. de inventar-2757/19 cu inscripția Centru Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă Interceptări telefonice, cu interceptările telefonului cu numărul ***** utilizat de cet. Palamarji Viorica.
- Pachet nr. 15 „percheziții”, care conține: suporturile electronice un DVD+R de model „FREESTYLE” cu inscripția “Percheziția I 25.05.19”; un DVD+R de model „FREESTYLE” cu inscripția “Percheziția II 25.05.19” și un DVD+R de model „FREESTYLE” cu inscripția “Percheziția III 25.05.19” cu înregistrări audio-video a acțiunilor procesuale de percheziție din 25.05.2019.

Aprecierea instanței

Analizînd probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, prezumției nevinovăției, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui Delijan Victor ***** în comiterea faptei imputate, fiind prezente semnele infracțiunii prevăzute de art. art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal conform indicilor: - *Traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu acțiuni, ori să grăbească îndeplinirea unei în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu, săvîrșite cu primirea de bunuri în proporții mari.* Conform art. 61 alin.(1) Cod penal *Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de*

instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Potrivit art. 7 alin. (1) Cod penal *La aplicarea legii penale se tine cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte. Legea penală acordă o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, potrivit art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea special.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor, intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune și când este capabilă să contribuie la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de condamnat, cât și de alte persoane.

Categoria și termenul (limita) de pedeapsă, ce urmează a fi stabilită, este în dependență de circumstanțele atenuante și agravante, prevăzute de art. 76-77 Cod penal.

În calitate de circumstanțe atenuante și agravante în conformitate cu prevederile art. 76-77 Cod penal, la inculpatul Delijan Victor ***** nu au fost stabilite.

Materialele caracterizante în privința inculpatului Delijan Victor ***** denotă faptul că la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, potrivit revendicării, anterior nu a fost judecat.

Totodată la individualizarea pedepsei instanța de judecată ține cont de condițiile familiei inculpatului. La caz, instanța constată că inculpatul Delijan Victor este unicul întreținător al familiei, are trei copii, dintre care un copil minor.

În conformitate cu prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Fapta săvârșită de către Delijan Victor în baza art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal, se pedepsește amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Astfel aplicînd prevederile art. 364¹ alin.(8) Cod Procedură Penală, limitele pedepsei sub formă de închisoare se vor aplica de la 1 (unu) ani și 4 (patru) luni la 4 (patru) ani, iar limitele amenzii se vor aplica de la 2 250 la 3000 unități convenționale.

Prin urmare, circumstanțele cauzei în ansamblu conving instanța de judecată de a aplica în privința inculpatului Delijan Victor o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (unu) ani și 4 (patru) luni cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, cu includerea în pedeapsa lui Delijan Victor, perioada aflării acestuia în arest preventiv și arest la domiciliu din 25.05.2019-01.08.2019.

Totodată, instanța de judecată consideră că corectarea și educarea inculpatului este posibilă fără izolarea de societate, stabilindu-i pedeapsă condiționată cu aplicarea art. 90 Cod penal, suspendându-i pedeapsa pe un termen de probă de 1 (unu) ani, pe parcursul căruia acesta va fi obligat să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent și să nu săvîrșească noi infracțiuni.

Aplicarea pedepsei cu închisoarea, care este una mai gravă decît pedeapsa amenzii, cerută de procuror, este justificată prin faptul că inculpatul a solicitat expres aplicarea unei pedepse mai aspre, deoarece aplicarea amenzii, la cazul său individual, ar înrăutăți starea sa familială și ar îngreuna posibilitatea de a întreține familia sa, circumstanțe pe care instanța de judecată le reține.

Suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatului se justifică și prin faptul că inculpatul a recunoscut vina, este un specialist în domeniul juridic, are vîrsta de*****, este unicul întreținător al familiei inculpatul în societate se caracterizează pozitiv, respectiv scopul pedepsei penale cel de corectare și de resocializare a inculpatului poate fi atins fără izolarea acestuia de societate. Mai mult reieșind din condițiile de detenție din instituțiile penitenciare din țară, dar și de faptul că Republica Moldova a fost condamnată în repetate rînduri de către Curtea Europeană pentru condițiile de detenție constatînd încălcarea articolului 3 din CEDO, iar legea penală stabilește un astfel de remediu alternativ izolării de societate a făptuitorului, tocmai pentru resocializarea mai rapidă a acestuia cît și prevenirea de noi infracțiuni din partea vinovatului și a altor persoane.

Instanța de judecată atrage atenția la faptul că inculpatul, prestează o muncă în interesul societății, este unicul întreținător al familiei, fapt ce nu poate fi lăsat fără atenție și trebuie pus pe balanță, în favoarea suspendării condiționate a executării pedepsei aplicate.

În opinia instanței de judecată pedeapsa stabilită inculpatului Delijan Victor sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării ei este una echitabilă, legală și direct proporțională cu gravitatea faptelor comise, de atitudinea numitului față de infracțiunile săvîrșite și de consecințele acesteia, cît și în măsură să asigure corectarea și reeducarea acestuia, restabilirea echității sociale, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni din partea ultimului și a altor persoane.

Ținînd cont de circumstanțele cauzei, de scopul inculpatului și rolul acestuia la săvîrșirea infracțiunii, instanța de judecată reține că o asemenea pedeapsă va duce la corectarea inculpatului, prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît de către el, cît și de alte persoane și își va atinge scopul prevăzut la art. 61 Cod penal.

În conformitate cu art. 65 Cod penal, *(1) Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvîrșirea infracțiunii.*

(2) *Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi stabilită de instanța de judecată pe un termen de la 1 la 5 ani, iar în cazurile expres prevăzute în Partea specială a prezentului cod – pe un termen de la un an la 15 ani.*

(3) *Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.*

(4) *La aplicarea pedepsei privative de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în calitate de pedeapsă complementară la amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității, termenul ei se calculează de la data rămînerii definitive a hotărârii, iar la aplicarea ei în calitate de pedeapsă complementară la închisoare, termenul ei se calculează din momentul executării pedepsei principale.*

Instanța de judecată relevă, că dispoziția alin. (3) art. 65 Cod penal statuează, că privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Reieșind din dispozițiile acestei norme penale, și anume prin sintagma „poate” se atestă, că stipulările de la alin. (3) art. 65 Cod penal, nu sunt obligatorii, dar sunt lăsate la discreția instanței de judecată, urmând ca aceasta să motiveze necesitatea aplicării pedepsei complementare.

Ținând cont de atitudinea inculpatului Delijan Victor *****, care a manifestat căință activă în cadrul examinării cauzei penale, dat fiind faptul că în prezenta cauză nu au fost stabilite anumite

circumstanțe agravante, inculpatul are o vârstă de*****, vîrstă la care este mai dificil ca Delijan Victor să se reprofileze după ce o mare parte a vieții sale a activat în domeniul jurisprudenței, inclusiv a avocaturii dând dovadă de o activitate ireproșabilă, fiind caracterizat exclusiv în mod pozitiv. Totodată instanța de judecată ia în calcul și personalitatea inculpatului, de caracterul și valorile sale morale, dat fiind faptul că acesta nu are antecedente penale. Pe parcursul urmăririi penal a conlucrat cu organul de urmărire penală contribuind astfel la examinarea prezentei cauze în termeni proximi, nu a întreprins măsuri în vederea tergiversării neîntemeiate atât a urmăririi penale, cât și a cercetării judecătorești. Fiind o persoană conștiincioasă, benevol a reparat prejudiciul material cauzat părții civile, fapt confirmat prin actele anexate la materialele cauzei penale și prin declarațiile reprezentantului părții civile.

În raport cu cele elucidate și ținând cont de datele cercetate în ședință, care caracterizează pozitiv personalitatea inculpatului, instanța ajunge la concluzia că reeducarea și corectarea lui Delijan Victor este posibilă prin neaplicarea în privința acestuia a pedepsei

complementare -privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate, la caz- *funcția publică de avocat*.

Cu referire la solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare în mărime de 5 610, 9 lei, formate din salariul procurorului, instanța de judecată respinge această cerință, deoarece conform prevederilor articolului 229 alin. (1) Codul de procedură penală coroborate cu prevederile articolului 227 Codul de procedură penală, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului*.

Potrivit alin. (3) art. 227 Cod de procedură penală *Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate*.

Astfel instanța de judecată atrage atenția că salariile procurorilor și cheltuielile de birotică sunt sume alocate de stat și prevăzute de buget.

Tot odată, instanța nu a constatat la materialele cauzei vr-un act al serviciului economic al procuraturii, care ar atesta calculul efectuat al timpului de muncă în raport cu numărul de cauze.

În conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală corpurile delictive:

- Pachetul nr.1 „audio”care conține – suportul electronic CD-R de mode „Freestyle” care conține înregistrări audio a convorbirilor purtate pe data de 21.12.2018 de cet. Palamarji Viorica cu avocatul Delijan Victor.

- Pachetul nr.2 „interceptari audio-video” care conține: suportul electronic DVD+R “FREESTYLE” cu inscripția „Audio Video 26.12.2018” cu interceptările și înregistrările de convorbiri și imagini avute loc la 26.12.2018.

- Pachetul nr.3 „interceptari audio-video”care conține: suportul electronic CD-R “Barges” cu inscripția „Audio Video 19.05.2019”cu interceptările și înregistrările de convorbiri și imagini avute loc la 19.05.2019.

- Pachetul nr.4 „interceptari audio-video”, care conține: suportul electronic DVD+R “FREESTYLE” cu inscripția „Audio Video 22.05.2019” cu interceptările și înregistrările de convorbiri și imagini avute loc la 22.05.2019.

- Pachetul nr.5 „interceptări audio-video”, care conține: suportul electronic DVD+R “FREESTYLE” cu inscripția „Audio Video 24.05.2019” cu interceptările și înregistrările de convorbiri și imagini avute loc la 24.05.2019.

- Pachetul nr.6 „interceptări audio-video”, care conține: suportul electronic DVD+R “FREESTYLE” cu inscripția „Audio Video 25.05.2019” cu interceptările și înregistrările de convorbiri și imagini avute loc la 25.05.2019.

- Pachetul nr.9 „înscris birou”, care conține: o bucată de filă albă din format A4 cu înscrisuri de mână „7000 €” și „12000 €”, ridicată la 25.05.2019 în cadrul percheziției în biroul de serviciu al bănuitului Delijan Victor amplasat în or. Taraclia str. Lenin 158.

- Pachetul nr.10 „acte birou”, care conține: materialele din cadrul dosarului penale și de acordare a asistenței juridice cet. Palamarji Ilie ridicate la 25.05.2019 în cadrul percheziției în biroul de serviciu al bănuitului Delijan Victor amplasat în or. Taraclia str. Lenin 158.

- Pachetul nr. 12 „CD-R”, care conține suportul electronic CD-R de model Barges cu datele obținute în urma examinării telefoanelor mobile ridicate de la bănuitul Delijan Victor la 25.05.2019 în cadrul percheziției corporale.

- Pachetul nr.13 „interceptari-telefon, care conține: suportul electronic CD cu nr. de inventar – 2758/19 cu inscripția Centru Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă Interceptări telefonice, cu interceptările telefonului cu numărul ***** utilizat de bănuitul Delijan Victor.

- Pachetul nr.14 „interceptări-telefon”, care conține: suportul electronic CD cu nr. de inventar-2757/19 cu inscripția Centru Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă Interceptări telefonice, cu interceptările telefonului cu numărul ***** utilizat de cet. Palamarji Viorica.

- Pachet nr. 15 „percheziții”, care conține: suporturile electronice un DVD+R de model „FREESTYLE” cu inscripția “Percheziția I 25.05.19”; un DVD+R de model „FREESTYLE” cu inscripția “Percheziția II 25.05.19” și un DVD+R de model „FREESTYLE” cu inscripția “Percheziția III 25.05.19” cu înregistrări audio-video a acțiunilor procesuale de percheziție din 25.05.2019, **rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.**

Pachetul nr.11 „Registru evidență”, care conține: Registrul de evidență a contractelor de asistență juridică ridicat la 25.05.2019 în cadrul percheziției în biroul de serviciu al bănuitului Delijan Victor amplasat în or. Taraclia str. Lenin 158.- **se restituie posesorului CA „Delijan Victor”**

În conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 4), Cod de procedură penală corpurile delictive:

- Pachetul nr.7 „euro”, care conține: banii în sumă de 12000 Euro compusă din: 3 bancnote cu valoarea nominală de 500 euro fiecare, 6 bancnote cu valoarea nominală de 200 euro fiecare, 39 bancnote cu valoarea nominală de 100 euro fiecare și 108 bancnote cu valoarea nominală de 50 euro fiecare, transmiși sub controlul organului de urmărire penală, care au fost depistați și ridicați în cadrul percheziției din 25.05.2019 la biroul bănuitului Delijan Victor amplasat în or. Taraclia str. Lenin 158 - **se trec în venitul statului;**

- Pachetul nr. 8 „euro”, care conține: banii în sumă de 100 Euro cu seria/număr X20650500029 a.e.2002, depistată și ridicată în cadrul percheziției din 25.05.2019 la biroul bănuitului Delijan Victor amplasat în or. Taraclia str. Lenin 158 - **se trec în venitul statului;**

Instanța de judecată ia act de faptul că inculpatul benevol a restituit suma de 300 de euro echivalentul 5 915, 01 lei, care nu au fost depistați la momentul percheziției. Circumstanță probată prin anexare la materialele cauzei a bonului de plată.

În contextul celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 364¹, 384, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște Delijan Victor ***** vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal și i se stabilește, în conformitate cu art. 364¹ alin.(8) Cod Procedură Penală, pedeapsă sub formă de închisoare pe de 1 (unu) ani și 4 (patru) luni cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, fără aplicarea pedepsei complementare cerute în baza art.65 Cod Penal.

Se include în pedeapsa cu închisoarea stabilită lui Delijan Victor, perioada aflării acestuia în arest preventiv și arest la domiciliu din 25.05.2019-01.08.2019.

În conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită în privința lui Delijan Victor ***** se suspendă condiționat pe un termen de probă de 1 (unu) ani, obligându-l să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

În conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală corpurile delictive:

- Pachetul nr.1 „audio” care conține – suportul electronic CD-R de mode „Freestyle” care conține înregistrări audio a convorbirilor purtate pe data de 21.12.2018 de cet. Palamarji Viorica cu avocatul Delijan Victor.

- Pachetul nr.2 „interceptari audio-video” care conține: suportul electronic DVD+R “FREESTYLE” cu inscripția „Audio Video 26.12.2018” cu interceptările și înregistrările de convorbiri și imagini avute loc la 26.12.2018.

- Pachetul nr.3 „interceptari audio-video”care conține: suportul electronic CD-R “Barges” cu inscripția „Audio Video 19.05.2019”cu interceptările și înregistrările de convorbiri și imagini avute loc la 19.05.2019.

- Pachetul nr.4 „interceptari audio-video”, care conține: suportul electronic DVD+R “FREESTYLE” cu inscripția „Audio Video 22.05.2019” cu interceptările și înregistrările de convorbiri și imagini avute loc la 22.05.2019.

- Pachetul nr.5 „interceptări audio-video”, care conține: suportul electronic DVD+R “FREESTYLE” cu inscripția „Audio Video 24.05.2019” cu interceptările și înregistrările de convorbiri și imagini avute loc la 24.05.2019.

- Pachetul nr.6 „interceptări audio-video”, care conține: suportul electronic DVD+R “FREESTYLE” cu inscripția „Audio Video 25.05.2019” cu interceptările și înregistrările de convorbiri și imagini avute loc la 25.05.2019.

- Pachetul nr.9 „înscris birou”, care conține: o bucată de filă albă din format A4 cu înscrisuri de mână „7000 €” și „12000 €”, ridicată la 25.05.2019 în cadrul percheziției în biroul de serviciu al bănuitului Delijan Victor amplasat în or. Taraclia str. Lenin 158.

- Pachetul nr.10 „acte birou”, care conține: materialele din cadrul dosarului penale și de acordare a asistenței juridice cet. Palamarji Ilie ridicate la 25.05.2019 în cadrul percheziției în biroul de serviciu al bănuitului Delijan Victor amplasat în or. Taraclia str. Lenin 158.

- Pachetul nr. 12 „CD-R”, care conține suportul electronic CD-R de model Barges cu datele obținute în urma examinării telefoanelor mobile ridicate de la bănuitul Delijan Victor la 25.05.2019 în cadrul percheziției corporale.

- Pachetul nr.13 „interceptari-telefon, care conține: suportul electronic CD cu nr. de inventar – 2758/19 cu inscripția Centru Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă Interceptări telefonice, cu interceptările telefonului cu numărul ***** utilizat de bănuitul Delijan Victor.

- Pachetul nr.14 „interceptări-telefon”, care conține: suportul electronic CD cu nr. de inventar-2757/19 cu inscripția Centru Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă Interceptări telefonice, cu interceptările telefonului cu numărul ***** utilizat de cet. Palamarji Viorica.

- Pachet nr. 15 „percheziții”, care conține: suporturile electronice un DVD+R de model „FREESTYLE” cu inscripția “Percheziția I 25.05.19”; un DVD+R de model „FREESTYLE” cu inscripția “Percheziția II 25.05.19” și un DVD+R de model „FREESTYLE” cu inscripția “Percheziția III 25.05.19” cu înregistrări audio-video a acțiunilor procesuale de percheziție din 25.05.2019, **rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.**

În conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală corpurile delictive:

- Pachetul nr.7 „euro”, care conține: banii în sumă de 12000 Euro compusă din: 3 bancnote cu valoarea nominală de 500 euro fiecare, 6 bancnote cu valoarea nominală de 200 euro fiecare, 39 bancnote cu valoarea nominală de 100 euro fiecare și 108 bancnote cu valoarea nominală de 50 euro fiecare, transmiși sub controlul organului de urmărire penală, care au fost depistați și ridicați în cadrul percheziției din 25.05.2019 la biroul bănuitului Delijan Victor amplasat în or. Taraclia str. Lenin 158 - **se trec în venitul statului;**

- Pachetul nr. 8 „euro”, care conține: banii în sumă de 100 Euro cu seria/număr X20650500029 a.e.2002, depistată și ridicată în cadrul percheziției din 25.05.2019 la biroul bănuitului Delijan Victor amplasat în or. Taraclia str. Lenin 158 - **se trec în venitul statului;**

Pachetul nr.11 „Registru evidență”, care conține: Registrul de evidență a contractelor de asistență juridică ridicat la 25.05.2019 în cadrul percheziției în biroul de serviciu al bănuitului Delijan Victor amplasat în or. Taraclia str. Lenin 158.- **se restituie posesorului CA „Delijan Victor”**

Se respinge cererea privind încasarea de la Delijan Victor în beneficiul Statului, cheltuieli judiciare, în cuantum de 5 610 (cinci mii șase sute zece) lei 90 bani.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței
Judecător
Bosîi

Dumitru