

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

27 decembrie 2018

mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău(sediul Buiucani)

Preşedintelui şedinţei de judecată,

judecător

Ion Moroza

grefier

Gheorghe Tintuc

Cu participarea:

procurorului

Constantin Popa

apărătorului

Teodor Bordei

a judecat în şedinţă publică, cauza penală privind învinuirea lui

Marin Mihail Grigore, IDNP xxxxx, născut la xxxx, în xxxxx, cetăţean al Republicii Moldova, moldovean, căsătorit, un copil minor la întreţinere, fără dezabilităţi, domiciliat în xxxxxxx, anterior ne condamnat ,-

învinuit de săvârşirea infracţiunii prevăzute în art. 326 alin.(1),33 alin.3, 361 alin.(2) lit.b), 26 alin.(1), 33 alin.(3), 361 alin.(1) CP.

Termenul de examinare a cauzei: 13 aprilie 2018 – 27 decembrie 2018.

Cauză judecată conform art. 364/1 CPP, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul a solicitat de a-l recunoaşte pe inculpatul Marin Mihail Grigore vinovat în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 33 alin. (3), 326 alin. (1), 361 alin. (2) lit. b), 26 alin. (1), 361 alin. (1) Cod penal. Conform sancţiunii articolului 326 alin.(1) CP, a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1900 unităţi convenţionale în cuantumul prevăzut de legea penală la momentul comiterii infracţiunii. Conform sancţiunii articolului 361 alin.(2) lit.b) CP, a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 unităţi convenţionale în cuantumul prevăzut de legea penală la momentul comiterii infracţiunii. Conform sancţiunii articolului 361 alin. (1) CP, a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale în cuantumul prevăzut de legea penală la momentul comiterii infracţiunii. Conform prevederilor art. 84 Cod penal, aplicarea pedepsei în cazul unui concurs de infracţiuni, prin cumul parţial solicită ai fi aplicată pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 2500 unităţi convenţionale în cuantumul prevăzut de legea penală la momentul comiterii infracţiunii. A încasa de la inculpatul Marin Mihail în contul statului cheltuieli judiciare în sumă de 7389, 63 lei. Corpurile delictive - documentele ridicate în cadrul percheziţiei efectuate la domiciliul lui Marin Mihail, de păstrat la materialele dosarului penal.

Avocatul a solicitat faţă de infracţiunile calificate conform art. 361 alin (1) și 361 alin (2) lit.b) CP de aplicat Legea cu privire amnistie în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova Nr. 210 din 29.07.2016 (în vigoare din 09.09.2016). Totodată, la aplicarea pedepsei pe art. 326 alin (1) CP solicită să se ia în considerare prevederile art. 364/1 alin (8) CP, cu privire la reducerea cu 1/4 a cuantumului amenzi și faptul că la data comiterii infracţiunii unitatea convenţională era de 20 lei. Întru respectarea art. 84 din Codul Penal solicită aplicarea în privinţa lui Marin Mihail pedeapsă sub formă de amendă, în mărime minimă, absorbind pedeapsa mai blândă de către pedeapsa mai gravă, ținând cont de faptul că unitatea convenţională în momentul comiterii infracţiunilor a fost de 20 lei. Solicită de a fi respinsă solicitarea de încasare din contul inculpatului a sumei de 300 euro și 700 lei.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa,

A CONSTATAT:

Marin Mihail Grigore, activînd în calitate de casier operator al BAR „Capital Broker” SRL, la 18 aprilie 2016, aflîndu-se în biroul de serviciu amplasat pe str. Bucuriei 1, care aparţine companiei de asigurări BAR „Capital Broker” SRL, susţinînd că, are influenţă asupra examinatorilor din cadrul Departamentului înregistrare și Identificare a Mijloacelor de Transport și a Conducătorilor Auto (DÎIMTCA) al întreprinderii de Stat „CRIS Registru”, pentru ca aceştia să adopte o decizie favorabilă la primirea examenelor auto în privinţa lui Miron Alexandrina, a pretins și acceptat de la Decebal Miron, fratele ultimei, mijloace financiare în sumă de 350 EURO, iar pentru urgentarea procedurii suma de 450 EURO, care conform ratei medii de schimb stabilite de Banca Națională a Moldovei pentru 18.04.2016 constituia echivalentul sumei de 7793,17 lei MD și respectiv 10019,79 lei MD.

Continuându-și activitatea infracțională, în cadrul discuției telefonice purtate cu Decebal Miron, Marin Mihail la 02 septembrie 2016, i-a comunicat primului că pentru susținerea examenelor la data de 08 septembrie 2016 de către sora sa Miron Alexandrina, ultima trebuie să prezinte certificatele de la medicul psihiatru și medicul narcolog, și cel puțin cu două zile înainte de susținerea examenului să-i aducă bani în sumă de 550 EURO, care conform ratei medii de schimb stabilite de Banca Națională a Moldovei pentru 02.09.2016 constituia echivalentul sumei de 121347,43 lei MD, bani necesari pentru a influența examinătorii din cadrul DÎIMTCA al întreprinderii de Stat „CRIS Registru” pentru susținerea examenelor de către Miron Alexandrina, exprimîndu-se camuflat „pentru sus și jos”, adică pentru susținerea probei teoretice (sus) și probei practice (jos).

Ulterior, la 06 septembrie 2016, Marin Mihail, aflîndu-se în biroul de serviciu amplasat pe str. Bucuriei 1, care aparţine companiei de asigurări BAR „Capital Broker” SRL a pretins și a primit de la Decebal Miron din banii anterior pretinși doar suma de 350 EURO. care conform ratei medii de schimb stabilite de Banca

Națională a Moldovei pentru 06.09.2016 constituia echivalentul sumei de 6924,925 lei MD, motivând că la data de 08.09.2016, este posibil s-o ajute pe Miron Alexandrina doar la susținerea probei practice, iar proba teoretică ultima urmează să o susțină singură.

Totodată, Marin Mihail a menționat că în cazul în care, Miron Alexandrina, la 08.09.2016 nu va susține examenul la proba teoretică, atunci peste aproximativ zece zile, el cu siguranță va organiza susținerea examenelor, pentru care fapt a pretins și acceptat de la Decebal Miron suma de 200 EURO, pe care ultimul urma să-i transmită ulterior.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Marin Mihail Grigore, a săvârșit traficul de influență, adică a pretins, acceptat și primit personal bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, săvârșite de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru al face să îndeplinească sau nu, acțiuni în exercitarea funcției sale, infracțiune prevăzută la art. 326 alin. (1) din Codul penal.

Tot el, la 21 iulie 2016, susținând că are influență asupra directorului unei Școli auto din țară, a pretins și acceptat de la Decebal Miron mijloace bănești în sumă de 700 lei, pentru a-l determina pe directorul unei școli-auto ca în decurs de o zi să elibereze pe numele lui Miron Alexandrina un certificat care confirmă petrecerea suplimentară a orelor de instruire auto, fără ca ultima să participe la cursurile menționate.

Ulterior, la 29 iulie 2016 Marin Mihail, aflându-se în biroul de serviciu amplasat pe xxxxxxx, care aparține companiei de asigurări BAR „Capital Broker” SRL a primit de la Decebal Miron suma de 700 lei, bani anterior pretinși, susținând că are influență asupra directorului unei Școlii auto din țară, pentru a-l determina pe ultimul ca în decurs de o zi să elibereze pe numele lui Miron Alexandrina un certificat care confirmă petrecerea suplimentară a orelor de instruire auto, fără ca ultima să participe la cursurile menționate.

Astfel, întru realizarea influenței promise, la 29.07.2016, Marin Mihail prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu administratorul SRL „Ghesimler”, Vasile Rotaru, au confecționat certificatul nr. 263/16 din 16.07.2016, în care au introdus date false, potrivit căruia Miron Alexandrina a frecventat și susținut un curs de școlarizare suplimentară de conducere a autovehiculelor din categoria „B” cu durata de 40 de ore, fără ca ultima să participe la cursurile menționate.

În aceeași zi, la 29 iulie 2016, în jurul orelor 16:00-17:00, Marin Mihail la telefonat pe Decebal Miron și la informat că poate să se prezinte și să ridice certificatul care confirmă petrecerea suplimentară a orelor de instruire auto de către Miron Alexandrina.

Ulterior, în jurul orei 17:10 min., Decebal Miron prezentându-se în fața biroului de serviciu amplasat pe xxxxx, care aparține companiei de asigurări BAR „Capital Broker” SRL, la indicația lui Marin Mihail a mers în magazinul alimentar situat pe strada Bucureii 1, mun. Chișinău, unde de la vânzătoarea Ecaterina Bortă, a primit certificatul fals cu nr. 263/16 din 16 iulie 2016, eliberat de către SC ”Ghesimler” SRL, potrivit căruia Miron Alexandrina a frecventat și susținut un curs de școlarizare suplimentară de conducere a autovehiculelor din categoria „B” cu durata de 40 de ore.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Marin Mihail Grigore de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu directorul SRL „Ghesimler” Vasile Rotaru, prin concurs real a confecționat și vândut un document oficial care acordă drepturi, infracțiune prevăzută la art. 33 alin.(3), 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

Tot el, în perioada anului 2015 - 8 septembrie 2016, deținând ilegal ștampila „Expert testare tehnică Mihail Strîmbanu” a perfectat proiectul raportului de verificare tehnică a vehiculului cu nr. 0254017 din 09 mai 2016 pe autocamionul de model ZIL MMZ 45021 cu numărul de înmatriculare SVAF911 pe formularul căruia a aplicat ștampila „Expert testare tehnică Mihail Strîmbanu”. Mai mult ca atât, ultimul a pregătit blaturi de informații care urmau a fi imprimare pe rapoarte de verificare tehnică a vehiculului pentru 18 mijloace de transport, pe 3 din care a indicat ca expert testare tehnică Mihail Strîmbanu xxxxx

De asemenea, deținând ilegal ștampila rotundă a SRL „Gazauto import” nr.3 IDNO xxxxxx, Marin Mihail a perfectat 4 blaturi - proiecte a actelor referitor la exercitarea lucrărilor de montare a utilajului-gaz comprimat la automobil pentru anul 2016 fără a indica în acestea careva date de identitate a persoanelor solicitante sau a mijloacelor de transport din numele SRL „Gazauto import” și pe care a aplicat ștampila rotundă a SRL „Gazauto import” nr.3 IDNO xxxxxxxxx.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Marin Mihail Grigore prin concurs real a săvârșit pregătirea la infracțiunea prevăzută de art. 26 alin.(1), 33 alin.(3), 361 alin. (1) din Cod penal - adică, confecționarea, deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, confecționarea sau vânzarea imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

În ședința de judecată, inculpatul Marin Mihail Grigore, care, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul Teodor Bordei și procurorul Constantin Popa au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364/1 CPP, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul Marin Mihail Grigore, în ședința de judecată prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția. A declarat că la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află. Anterior nu a fost condamnat, îi pare rău de cele comise, înțelege că a comis o infracțiune și urmează să poarte răspundere. Aceasta îi va fi o lecție pentru viitor, nu a conștientizat la acel moment că riscă cu libertatea, familia și cu funcția. A activat în calitate de manager intermediere în oficiul companiei de brokeraj în asigurări SRL „BAR Capital Broker” care își avea sediul pe str. Bucureii 1, mun. Chișinău. În atribuțiile de serviciu intra perfectarea actelor referitor la asigurări (cartea verde, RCA, Casco, etc.). Aproximativ prin luna aprilie 2016 l-a telefonat Miron Decebal și l-a întrebat dacă poate să-l ajute, ca sora sa Miron Alexandrina să susțină examenul pentru obținerea permisului de conducere la Departamentul înregistrare și Identificare a Mijloacelor de Transport și Conducătorilor auto. I-a răspuns că poate să-l ajute și i-a spus că detaliile le va discuta la oficiu. Astfel, peste câteva zile la biroul de serviciu amplasat pe str. Bucureii 1, mun. Chișinău s-a prezentat Decebal Miron. I-a spus că poate să-l ajute și pentru asta este necesar ca să-i dea suma de 350 euro. De asemenea i-a spus că este necesar să dețină acte și anume: certificatul de la psihiatru, narcolog, certificatul de absolvire a cursurilor auto în cadrul unei școli auto. El i-a spus că deține actele menționate. Aproximativ peste o lună Decebal Miron l-a telefonat și i-a spus că dorește să se întâlnească și să-i dea banii pentru sora sa. I-a spus să vină la oficiu. În cadrul discuției i-a spus că sora-sa să încerce singură să dea teoria și practica, iar dacă nu va reuși să vină la el cu bani. La fel, i-a descris procedura ce urmează să facă: să se înscrie, unde cât să achite în casă, la ce oră să se prezinte, și cum să susțină examenul. După asta el a plecat. Ulterior, prin luna iulie Decebal Miron l-a telefonat și i-a spus că sora sa a încercat să se înscrie la „MR30”, dar acolo ar fi depistat faptul că la ea a expirat un an de zile de când a absolvit școala auto și trebuie un certificat ce ar confirma că ea a petrecut ore suplimentare. I-a spus că da, într-adevăr, dacă a trecut o perioadă mai mare de un an, este necesar acest certificat. La întrebarea dacă îl poate ajuta, i-a spus că poate și că acest certificat costă 700 lei. El a fost de acord și urma să vină să-i aducă suma de 700 lei, copia buletinului de identitate și o copie de pe certificatul de absolvire a școlii auto. El a fost de acord și a dat acordul ca să dea comandă de certificat. Aproximativ peste o oră, el a venit și i-a adus banii 700 lei, și certificatele solicitate. După ce a primit banii, a anunțat o persoană - Vasile Rotaru, administrator al SRL Ghesimler - care se ocupa cu asemenea acte și el i-a spus că până seara certificatul va fi gata. După aceasta l-a telefonat pe Decebal și i-a spus să se aproprie seara, ca să ia certificatul. El a spus că poate după orele 17:00. L-a anunțat că va lăsa certificatul la alimentarea de alături și el să-i spună la vânzătoare că este din partea lui și aceasta îi va da certificatul. Nu cunoaște dacă a luat acel certificat. După aceasta Decebal, împreună cu sora sa au mers și s-au înscris la MR30 pentru a susține

examenle teoretice și practice. După ce s-au înscris, Decebal Miron l-a telefonat și după aceasta a venit și l-a acuzat suma de 500 euro, unde a mai discutat despre unele detalii, cum trebuie să susțină probele sora sa. La data de 06.09.2016, Decebal Marin l-a telefonat și i-a spus că Alexandrina s-a înscris și este repartizată pentru data de 08.09.2016 pentru a susține proba teoretică și în aceeași zi și proba practică. La 08.09.2016 Decebal l-a telefonat și i-a spus că sora sa să meargă singură în acea zi și ea a reușit și a susținut proba teoretică. I-a spus să încerce să dea și proba practică. Peste două ore l-a telefonat și i-a spus că ea nu a susținut proba practică. Atunci l-a anunțat că va reveni cu un sunet. Peste câteva minute i-a zis că să mai meargă să se înregistreze, poate peste 10 zile va încerca să o ajute. Sâmbătă la data de 10 septembrie 2016, împreună cu familia au plecat la odihnă, ce s-a întâmplat mai departe a aflat de la rude, și anume că au fost efectuate percheziții la el acasă și la serviciu. Referitor la ștampilele ridicate de la oficiul în cadrul percheziției, declară că într-o dimineață, în vara anului 2015, fiind primul care s-a prezentat la serviciu, înainte de a deschide oficiul, lângă coșul de gunoi, pe pervazul ferestrei sediului a depistat o sacoșă. După ce a desfăcut sacoșa depistată a stabilit că în aceasta se află două ștampile și câteva blaturi din numele SRL „Gazauto import” necompletate. Când a desfăcut ștampilele, a depistat că una este din numele Gazauto-Import, iar a doua este a expertului testare tehnică Strîmbanu Mihail. Le-a pus în safeu, ca ulterior, dacă cineva va întreba, să le restituie, deoarece au mai fost așa cazuri când clienții uitau acte sau ștampile. Documentele privind SRL „Gazauto import”, precum și ștampila nu le-a folosit și nu le-a eliberat nimănui. Recunoaște că le-a deținut și nu le-a transmis organului de urmărire penală. După ce a depistat ștampilele le-a pus în masa de serviciu. Cât privește ștampila expertului testare tehnică Strîmbanu Mihail a deținut-o, precum și a aplicat-o pe filă cu impresiunea ștampilei SA „Acord Grup”, dar fără careva scopuri. Ulterior, peste un timp a găsit pe internet modelul Raportului de verificare tehnică a vehiculelor. Asta a făcut-o din motiv că deseori se adresau persoane pentru perfectarea asigurărilor auto și avea nevoie de un exemplu prin care să arăte, unde în raport se indică asigurarea auto precum și taxa de drum. Astfel, folosind modelul preluat de pe internet și ștampila expertului testare tehnică Strîmbanu Mihail a făcut un model pe care a aplicat ștampila menționată precum și două semnături ca exemplu. Nu poate spune cu certitudine, dar recunoaște, că posibil, a putut să mai facă încă unul sau două exemple de acestea și să le dea persoanelor cărora le-a făcut asigurarea pentru vehiculele, pentru ca aceștia să se dirijeze când vor trece testarea auto. Roagă să nu fie pedepsit prea dur, fiindcă a conștientizat că a comis o infracțiune, iar timpul care s-a scurs a fost suficient ca să înțeleagă că nu se merită să riște cu libertatea, familia, copii pentru bani ușori. Din acest motiv roagă să-i fie aplicată pedeapsă sub formă de amendă. Amenda și grijele prin care a trecut sunt suficiente pentru ca să nu mai comită infracțiuni. La momentul actual este angajat în câmpul muncii. Este unicul întreținător al familiei, are un copil minor și soția care este în concediu de maternitate. A luat un credit și îl achită lunar, achită doar el câte 9000 lei lunar. Bani care i-a transmis Miron Decebal iar restitul în contul CNA.

Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Vina inculpatului Marin Mihail Grigore în comiterea infracțiunii de trafic de influență, adică a pretins, acceptat și primit personal bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, săvârșite de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru al face să îndeplinească sau nu, acțiuni în exercitarea funcției sale; confecționat și vândut un document oficial care acordă drepturi; confecționarea, deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, confecționarea sau vânzarea imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, se confirmă și prin următoarele probe examinate în ședința de judecată, administrare la urmărirea penală:

- depozitiile martorului Decebal Miron, consemnate în procesele-verbale de audiere din data de 12 mai 2016, 21 iulie 2016, 28 iulie 2016, 29 iulie 2016, 07 septembrie 2016 conform cărora acesta a declarat că, în primăvara anului 2015 sora sa Miron Alexandrina a făcut școala auto pentru a obține permis de conducere. Ulterior, la examenul pentru obținerea permisului de conducere sora sa de mai multe ori nu a putut susține examenul practic. Astfel, în luna ianuarie 2016, sora sa, Miron Alexandrina, i-a comunicat că a finisat școala de șoferie și a susținut examenul teoretic pentru obținerea permisului de conducere însă nu a putut susține examenul practic, care i-a adus careva suspiciuni privind legalitatea acțiunilor examinatorilor din considerentul că sora sa destul de bine conduce în opinia sa. Astfel, luând în considerație faptele expuse într-o discuție cu o cunoștință de a sa referitor la cazul surorii sale, acesta i-a spus că el nu-l poate ajuta, dar cunoaște o persoană pe nume Mihai, care să poată ajuta însă nu i-a comunicat în ce fel, și i-a dat telefonul acestuia. În perioada lunii februarie - martie, discutând telefonic cu această persoană, de la numărul său XXXXX la numărul lui XXXXXXXX, el i-a cerut să-i transmită documentele surorii sale, prin intermediul cunoștinței sale. După ce a făcut cunoștință cu documentele, Mihai i-a comunicat telefonic că este posibil însă trebuie să mai coordoneze condițiile. La 18 aprilie 2016, el s-a deplasat la serviciul persoanei cu prenumele Mihail, unde a aflat că familia acestuia este Marin și după tată este Grigore și activează în cadrul companiei de asigurări, sediul căreia se află peste drum de Secția înmatricularea transportului nr. 1 a Direcția înregistrare și Identificare a mijloacelor de transport și a conducătorilor auto din cadrul întreprinderii REGISTRU, amplasat în mun. Chișinău str. Bucureiei, pentru a se asigura că acțiunile acestuia sunt legale, a luat de la o cunoștință un dictofon și a înregistrat convorbirea lor. Suspiciunile sale referitor la legalitatea acțiunilor lui i-au apărut din convorbirile sale telefonice avute anterior cu Mihai Marin. În cadrul discuției cu acesta, Mihai Marin a pretins 350 euro pentru a influența persoane publice din cadrul Direcția înregistrare și Identificare a mijloacelor de transport și a conducătorilor auto din cadrul întreprinderii REGISTRU, pentru ca aceștia să adopte o decizie favorabilă la examenul la șoferie a surorii sale, iar dacă vrea ca totul să meargă mai rapid și mai ușor ar fi de dorit să dea 450 euro și când va fi gata să dea banii să-l contacteze. Luând în considerație faptul că cele relatate de Mihai Marin, le-a considerat ca acțiuni ilegale, a solicitat atragerea la răspundere penală a lui Mihai Marin pe faptele enunțate de el. La solicitarea organului de urmărire penală, poate prezenta discuția lui cu Mihai pe care a înregistrat-o pe un disc de pe dictafon, din considerentul că dictafonul l-a restituit proprietarului și înregistrarea efectuată pe acesta după copiere pe disc a șters-o de pe dictafon. Suplimentar la cele declarate anterior, Decebal Miron a mai comunicat că sora sa Miron Alexandrina a absolvit cursurile auto în luna iunie 2015. Astfel, de la momentul absolvirii cursurilor a trecut o perioadă îndelungată de timp. Comunicând cu persoane cunoscute și studiind legislația în vigoare a stabilit că pentru a fi inclusă în lista de așteptare pentru susținerea examenelor teoretice și practice pentru obținerea permisului de conducere, sora sa Miron Alexandrina urmează să treacă un curs suplimentar la orelor de instruire auto. La 21.07.2016, în jurul orei 12:00, telefonându-l pe Marin Mihail, i-a comunicat faptul că de când sora sa a absolvit școala auto a trecut un an de zile și că ea trebuie să facă careva cursuri. La ce Mihail Marin i-a comunicat că trebuie certificat de cursuri adăugătoare. Atunci el l-a întrebat și cum să-l facă, la ce el i-a spus că el poate să-l facă timp de o zi și îl va costa 700 lei, și să-i prezinte xeroxul la buletinului de identitate și a certificatului de absolvire a școlii auto, fără ca sora sa să petreacă cursurile date. Comunicându-i că mai târziu se va vedea și va încerca să intre pe la el. Fapt despre care și informează organul de urmărire penală, că Marin Mihail pretinde de la el suma de 700 lei pentru a fi întocmit certificatul cu privire la petrecerea cursurilor auto suplimentare de către sora sa Miron Alexandrina, fără ca ea să participe la acestea, fapt ce consideră că este o infracțiune și a venit la organul de urmărire penală pentru a declara cele menționate. De asemenea, Decebal Miron a declarat că la 27.07.2016, în jurul orei 09:40 min. sub controlul organului de urmărire penală a Centrului Național Anticorupție l-a sunat pe Marin Mihail, și l-a întrebat dacă cursurile suplimentare pe care trebuie să le facă sora sa Miron Alexandrina trebuie să fie făcute la școala auto unde sora sa a absolvit cursurile auto, la ce el i-a comunicat că nu trebuie la școala care a învățat. După aceasta el l-a întrebat atunci cum fac, îl face el sau care este procedura le ce el i-a spus că el se va ocupa de întrebarea dată. Totodată, el i-a comunicat că face certificatul dat și după aceasta merg mai departe, între timp el lui i-a spus că pleacă la odihnă pe o lună de zile și l-a întrebat dacă după aceasta va fi posibil să facă procedura până la capăt. Cu aceasta și sa finalizat discuția lor. Totodată a informat organul de urmărire penală că pe o durată de o lună de zile nu va fi disponibil pentru colaborare pe prezenta cauză penală și se obligă să informeze când va fi accesibil. A mai comunicat Decebal Miron că conform înțelegerii avute între el și Marin Mihail, la 29.07.2016, în jurul orei 09:50 min. sub controlul colaboratorilor Centrului Național Anticorupție l-a sunat pe Marin Mihail pe numărul de telefon 069213399, de pe numărul de telefon XXXXXX, și l-a întrebat dacă este la serviciu și poate să se apropie la el, la ce el i-a comunicat că este și poate să se apropie. Astfel, sub controlul colaboratorilor CNA și cu mijloacele bănești primite de la colaboratorii CNA în sumă de 700 lei, la 29.07.2016, în jurul orei 10:14 min., el s-a prezentat la serviciul lui Marin Mihail și i-a transmis acestuia suma de 700 lei pentru ca el să facă timp de o zi certificatul privind petrecerea de către sora sa Miron Alexandrina a cursurilor auto suplimentare, fără ca sora sa să petreacă cursurile date, cât și i-a transmis xeroxul la buletinului de identitate și a certificatului de absolvire a școlii auto a surorii sale. În cadrul convorbirilor pentru început i-a adus aminte despre ce întrebare merge vorba și i-a prezentat certificatul menționat conform înțelegerii avute. Totodată i-a comunicat că va fi nevoie să plece și dacă e posibil să perfecteze certificatul menționat după cum i-a spus în discuțiile lor anterioare timp de o zi la ce el i-a spus că până deseară acesta va fi gata. De asemenea l-a întrebat dacă nu s-a schimbat prețul pentru examenul pe care trebuie să le treacă sora sa pentru a obține permis de conducere de la Direcția înregistrare și Identificare a mijloacelor de transport și a conducătorilor auto din cadrul întreprinderii REGISTRU, la ce el i-a comunicat că desigur că s-a schimbat, și anume pentru ca sora sa să treacă cu succes examenul practic va fi necesar de achitat 400 euro, iar dacă și examenul teoretic atunci va fi necesar să-i dea 550 euro. A menționat de asemenea că suplimentar referitor la preț vor discuta când va reveni că prețul poate să se schimbe atunci. Totodată l-a întrebat care este procedura cu certificatul pe care el îl va obține pentru sora sa Miron Alexandrina cu privire la petrecerea de către ea a cursurilor auto suplimentare, el i-a comunicat că îl va da lui și ei vor fi nevoiți să sune la

Direcția înregistrare și Identificare a mijloacelor de transport și a conducătorilor auto din cadrul întreprinderii REGISTRU și să se programeze iar cu o săptămână înainte să-l sune și să-i spună ziua pe când sora sa este programată, pentru ca el să soluționeze întrebarea. L-a întrebat dacă poate face o reducere la ce el a spus că nu poate că lui îi reveni aproximativ 20 euro restul sumei de bani se duce la conducere (din convorbire a înțeles că conducerea Direcția înregistrare și Identificare a mijloacelor de transport și a conducătorilor auto din cadrul întreprinderii REGISTRU). Totodată în cadrul convorbirii avute cu Marin Mihail, acesta i-a comunicat că recent un domn s-a înregistrat la Direcția înregistrare și Identificare a mijloacelor de transport și a conducătorilor auto din cadrul întreprinderii REGISTRU, fiind programat pentru a da examenele peste o săptămână și acesta l-a informat pe Marin Mihail când el are examene programate. Ulterior, la 29.07.2016, după transmiterea sub controlul colaboratorilor Centrului Național Anticorupție a sumei de 700 lei la biroul de serviciu a acestuia din sediul companiei de asigurări „Klassika Asigurări” situat str. Bucurei 1 mun. Chișinău, pentru ca el să facă timp de o zi certificat privind petrecerea de către sora sa Miron Alexandrina a cursurilor auto suplimentare, fără ca sora sa să petreacă cursurile date aproximativ pe la ora 16.00-17.00 a fost contactat de el și l-a informat că poate să vină și să primească certificatul la perfectat. Astfel, sub controlul colaboratorilor CNA fiind echipat cu tehnică specială de înregistrare audio-video s-a deplasat la oficiul lui Marin Mihail. Ajungând la fața locului a constatat că oficiul acestuia este încuiat. L-a contactat telefonic și Mihail i-a comunicat că se grăbește și a lăsat certificatul la vânzătoarea din magazinul alimentar aflat peste drum de oficiu și poate să meargă să-l primească. În continuare a mers la vânzătoarea din alimentară și a primit certificatul. Certificatul reprezenta o filă de format A4 în care este indicat că sora sa Miron Alexandrina a frecventat și susținut un curs de școlarizare suplimentar cu durata de 40 ore, pentru proba practică de conducere a autovehiculelor din categoria „B” în perioada 16.05.2016-19.07.2016 eliberat de SC „Ghesimler” SRL înregistrat cu nr.263/16 din 19 iulie 2016. Actul în cauză urmează să fie prezentat de către sora-sa Miron Alexandrina la data de 08.09.2016 când v-a susține repetat examenul pentru primirea permisului de conducere la Direcția înregistrare și identificare a mijloacelor de transport și a conducătorilor auto din cadrul întreprinderii de Stat „CRIS Registru”. La începutul lunii septembrie 2016 l-a informat telefonic pe Marin Mihail că sora-sa a fost programată pentru susținerea examenelor pentru data de 08.09.2016. În timpul discuției acesta i-a comunicat să obțină certificatele de la medicul narcolog și psihiatru, și cel puțin cu două zile înainte să-i aducă banii în sumă de 550 euro, exprimându-se camuflat „pentru sus și jos”, adică pentru susținerea probei teoretice (sus) și practice(jos). La data de 06.09.2016 aproximativ pe la orele 14.00 sub controlul colaboratorilor CNA fiind echipat cu tehnică specială de înregistrare audio-video și primind de la ofițerii CNA mijloacele bănești în sumă de 550 euro (11 bancnote cu valoarea nominală de 50 euro fiecare) pretinse de către Marin Mihail, s-a deplasat la oficiul acestuia pe str. Bucurei 1, despre care fapt convenise anticipat telefonic. S-a întâlnit cu Marin Mihail în stradă lângă oficiu și au intrat la biroul său. În timpul discuției i-a spus că a adus suma de 550 euro pretinsă, dar el a cerut doar suma de 350 euro motivând că la proba teoretică la ziua de 08.09.2016 nu o poate ajuta, dar la proba practică posibil (70%) o v-a putea ajuta și pentru aceasta este necesar doar de 350 euro. Mijloacele bănești le-a numărat și le-a pus mai întâi în portmoneul personal, dar apoi le-a introdus în safeul din biroul de serviciu. De asemenea a explicat că în caz că sora Miron Alexandrina, la 08.09.2016 nu va susține proba teoretică sau practică, atunci peste aproximativ zece zile, el cu siguranță va organiza susținerea examenelor și problema v-a fi soluționată, dar vor fi necesar și achitarea sumei de 200 euro pentru proba teoretică. La data de 07.08.2016 aproximativ la ora 13.13 l-a contactat pe Marin M. deoarece avea de la el un apel nerecepționat - nr.XXXXXXXX, și acesta l-a informat că nu v-a fi posibil organizarea susținerii examenului practic pentru data de 08.09.2016, dar sora urmează să meargă la examen și în caz că nu va reuși, totul se v-a organiza peste 10 zile. Apoi în jurul orei 17.36 min. Marin Mihail iarăși l-a contactat telefonic și i-a zis, că s-a schimbat situația și există posibilitatea organizării susținerii examenului practic, de aceea dacă sora v-a susține examenul teoretic, să-l informez pentru ca acesta să organizeze susținerea probei practice, dar cu ce persoane v-a discuta sau cum v-a fi organizat acesta nu i-a comunicat ( Vol I f.d. 32-34, 35-37, 38-40, 41-43, 44-47);

- depozitiile martorului Strîmbanu Mihail consemnate în procesul-verbal de audiere din data de 14 septembrie 2016 conform cărora acesta a declarat că, activează în calitate de expert în inspecția tehnică în cadrul Stației de testare „East - Test” SRL din luna octombrie a.2015. În perioada a.2008 de când a început să activeze și a desfășurat activitatea în r. Cimișlia s. Javurg la „Cimtestauto” și la o altă stație denumirea căreia îl și-o amintește acum. Din a.2009 până în luna octombrie 2015 a activat la Stația de testare „Moldavian Auto test” SRL. În atribuțiile de serviciu intră verificarea actelor de proprietate sau folosință asupra autovehiculului, încasarea taxei în fondul rutier, testarea tehnică a automobilelor conform categoriilor de calificare. El deține toate categoriile și poate efectua testarea tehnică la toate autovehiculelor cu excepția tractoarelor și a navelor. Pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu dispune de ștampilă ovală în care este indicat numele său codul personal și numărul certificatului. Aproximativ din luna mai 2016 și-a confecționat o altă ștampilă de serviciu la întreprinderea specializată „Moldstamp” amplasată la primul etaj al clădirii din bd. Ștefan cel Mare 173 și deține toate actele necesare. Necesitatea confecționării unei alte ștampile se datorează faptului că de aproximativ un an sau un an jumătate a fost contactat de mai mulți colegi care îi spuneau că întâlnesc rapoarte cu ștampila lui dar care nu sunt în baza de date. Ștampila utilizată de la începutul activității până în a.2016 a păstrat-o și o poate prezenta organului de urmărire penală, de asemenea deține și actele asupra acesteia. Ștampila dată nu a nimic-o anume din considerentul că au apărut rapoarte false cu impresiunea ștampilei sale. Ștampila o păstrează în biroul de serviciu și nu o încredințează și nu a transmis-o nimănui. Persoana cu numele Marin Mihail nu-i este cunoscută (Vol III f.d. 47-48);

- depozitiile martorului Butuceanu Ivan consemnate în procesul-verbal de audiere din data de 15 septembrie 2016 conform cărora acesta a declarat că, în anul 2005 a fost înregistrată întreprinderea „Gazauto import” care se ocupa cu instalarea sistemelor de gaz la toate tipurile de autovehicule, de asemenea efectua reparația și deservirea sistemelor de gaz-auto. Sediul întreprinderii se afla pe adresa or. Codru str-la 2 Sergiu Rădăuțanu 10/1, alte oficii sau filiale nu a avut. Pentru activitatea întreprinderii au fost confecționate la atelierele de specialitate autorizate trei ștampile rotunde cu inscripția „Gazauto import SRL” în mijloc. Cea de bază fără număr o folosea doar pentru serviciile bancare ale întreprinderii, celelalte două care aveau suplimentar indicat nr.2 și respectiv nr. 3 le folosea în contabilitate fiind aplicate pe facturi, cărți de service, taloane de garanție, acte de instalație a utilajului de gaz la automobile, certificate de verificare tehnică a autoturismului cu instalație de gaz și altele. Toate ștampilele se păstrau în oficiu. În luna aprilie 2014 la sediul întreprinderii a avut loc un incendiu în urma căruia au ars toate actele contabile și bunurile care se aflau în atelier și oficiu inclusiv și ștampilele. După ce incendiul a fost stins a găsit pe jos una din ștampile, dar care din ele nu și amintește. Aceasta posibil să fie la el acasă și dacă o găsește o va prezenta organului de urmărire penală. După cazul dat întreprinderea a fost lichidată, acest fapt este expus în Hotărârea instanței de insolabilitate a Curții de Apel Chișinău din 02.02.2015. În luna mai 2014 a deschis o altă întreprindere cu denumirea „Gazauto-Grup” cu același gen de activitate, pe aceiași adresă, unde se află și astăzi. Deci ștampila cu inscripția „Gazauto import” a folosit-o aproximativ până în toamna anului 2014 când a fost inițiat procedura de insolabilitate a întreprinderii. În concluzie a menționat că nu a transmis nici o ștampilă cu inscripția „Gazauto import” altor persoane. Pe Marin Mihail nu-l cunoaște și nu știe cine este, de asemenea nu-l cunoaște nici pe Tabacnicov Alexandr (Vol III f.d. 56-57);

- depozitiile martorului Dascălu Iulia consemnate în procesele-verbale de audiere din data de 14 septembrie 2016 și 27 septembrie 2016 conform cărora acesta a declarat că, este directorul BAR „Capital Broker”, genul de activitate al întreprinderii fiind intermedierea în asigurări cu următoarele companii de asigurări „Klassika Asigurări”, „Moldasig”, „Acord Grup”, „Tranself”, „Grawe-caraf„Moldcargo” și „Alliance Insurce Group”. Adresa juridică a întreprinderii este amplasată pe str. Columna 131 of.2, totodată pentru desfășurarea cu succes a activității închiriază trei puncte de vânzare a produselor de asigurare. La strada Bucurei nr.1 din mun. Chișinău închiriază o încăpere cu suprafața de 43 m.p. pentru desfășurarea activității profesionale. în punctul dat activează angajatul Marin Mihail. Biroul de serviciu al acestuia este dotat cu masă de lucru, calculator și safeu, scaune și aparat de casă. Masa de lucru a acestuia este amplasată în partea dreaptă de la intrarea în birou. Până la 01 iulie 2016 cu el în birou a activat și Tabacnicov Alexandr care s-a eliberat la cererea personală motivând deplasarea sa peste hotare. Masa de lucru a acestuia fiind așezată frontal de la intrarea în birou. Programul de lucru al punctului de vânzare este de la ora 08.00 până la ora 17.00. Marin Mihail avea în obligațiile sale de serviciu perfectarea contractelor de asigurare cu încasarea primelor de asigurare. Alte genuri de activitate conform fișei de post în biroul dat acesta nu avea dreptul să desfășoare. Careva probleme în activitate de serviciu cu el nu a avut. Despre faptul că acesta presta și alte servicii decât cele de asigurare, ea nu a știut. Marin Mihail deține în cadrul companiei funcția de manager intermediere asigurări la punctul de vânzări din XXXXX. La data de 10 septembrie 2016 acesta și-a cerut permisiunea de a lipsi de la muncă la data de 12.09.2016, deoarece dorește să plece la mare în Ucraina. Ea i-a permis și urma ca acesta la data de 13.09.2016 să se prezinte la locul de muncă, însă acesta nu s-a prezentat nici până la data de 27 septembrie 2016. A menționat că Marin Mihail nu l-a contactat ca să-i explice din ce cauză nu se prezintă la serviciu. În această perioadă l-a contactat de câteva ori pe tatăl acestuia Marin Grigore care locuiește în XXXXXXXX, deoarece Mihail nu a întocmit raportul final pe casa XXXXXXXXXX și are datorii de aproximativ 6000 lei. Tatăl acestuia i-a promis că Marin Mihail se v-a prezenta neapărat și va achita datoria. La data de 26 septembrie 2016 a contactat soția lui Marin Mihail, Victoria la numărul de telefon 069210743, dar aceasta nu a răspuns la apel. Unde se află la moment Marin Mihail ea nu cunoaște (Vol II f.d. 28-39 , Vol I f.d. 154-155);

- depozitiile martorului Rorta Ecaterina consemnate în procesul-verbal de audiere din data de 28 septembrie 2016 conform cărora acesta a declarat că, activează

...peștigile marilor bani de la familia Comană în procesul verbal de audiere din data de 20 septembrie 2016 conform cărora acesta a declarat că acționează în calitate de vânzătoare la magazinul SRL „Dumbrava Comerț” din XXXXXXXX din aproximativ anul 2014. De asemenea pe adresa pe care se află magazinul în care activează de aproximativ jumătate de an activează și o companie de asigurări în care activează și un domn pe nume Mihail familia nu o cunoaște. Aproximativ în luna iulie-august domnul pe nume de la compania de asigurări pe la sfârșitul zilei de lucru, mai precis în a doua jumătate a zile, s-a apropiat de ea și i-a spus că ei se închid că s-a terminat ziua de lucru și a rugat să transmită o hârtie conținutul căreia nu o cunoaște, la ce ea a fost de acord și el i-a lăsat hârtia dată și a plecat. Domnul Mihai nu i-a spus cum îl cheamă pe domnul care trebuia să ia hârtia dată, însă i-a spus că acesta o va cere. După puțin, aproximativ 5-10 minute s-a apropiat un domn și i-a spus că de aici de alături lui i-au lăsat o foaie. Ea i-a transmis domnului pe care nu-l cunoaște foaia care i-a dat-o domnul Mihai și a plecat. În practica ei de când activează, cazul dat a fost unicul, mai multe nu a avut așa cazuri (Vol.f.d.158-160);

- raportul de verificare tehnică din 09.05.2016 a a/m de model ZIL MMZ 45021 cu n/i XXXXXXXX, întocmit de expertul Miliail Strîmbanu, prin proba dată se demonstrează faptul că Marin Mihail a încercat să confecționeze rapoarte cte verificare tehnică a vehiculului dîndu-i număr, și aplicînd ștampila expertului Strîmbanu Mihail, pe care o deținea ilegal (Vol III f.d. 16);

- ștampila cu o carcasă din plastic de culoare albastru-alb, cu inscripția „Societate comercială Republica Moldova Chișinău”, r.1. „GAZAUTO r.2 IMPORT”, r.3 S.R.L. și r.4 în semicerc IDNOXXXXXXXX;

- patru blanchete/formulare necompletate (pe file format A 4) a SRL „Gazauto Import” a documentului numit „Act referitor la executarea lucrărilor de montare a utilajului-gaz comprimat la automobile”. în partea de jos a filei ia nivelul rubricii A executat lucrările este aplicată ștampila rotundă a SRL „Gazauto import” nr.3 IDNOXXXXXXXXXXXX (Vol III f.d. 41-44);

- ștampila cu o carcasă din plastic de culoare albastră și alb, pe care este gravată inscripția pe margine „Разрешено”;

- ștampila „Expert testare tehnică Mihail Strîmbanu” pe care sunt gravate inscripțiile în trei cercuri concentrice pe margine în primul cerc este aranjat textul „Expert în domeniul Testării tehnice a autovehiculelor și remorcilor acestora” cu litere majuscule, în rândul doi pe margine este gravată inscripția „expert testare tehnică”, care se repetă de 4 ori, în al treilea cerc de sus în jos pe orizontală este gravată inscripția „Expert- 1 rînd, testare tehnică - al 2 rînd, Strîmbanu Mihail-al 3 rînd, 2002040039162- al 4 rînd, nr.000378-al 5 rînd” 1 buc.;

- certificatul de confirmare a susținerii unui curs de școlarizare suplimentară pentru proba practică de conducere a autovehiculelor din categoria/subcategoria „B” cu nr. 263/16 din 19 iulie 2016. Conform acestui se adevărește falsitatea datelor incluse în el, și anume faptul de instruire practică a cet. Miron Alexandrina în perioada 16.05.2016-19.07.2016, în număr de 40 ore b. candidatului cu date de stare civilă: Miron Alexandrina a.n.02.04.1997, domiciliul XXXXXXXX buletinul de identitate seria XXXXXXXX, eliberat de of. 2 la 20.02.2012, IDNPXXXXXX (Vol.II f.d. 51);

- copia buletinului de identitate seria XXXXXX, eliberat de of. 2 la 20.02.2012;

- copia fișei de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor nr.0075012, conform acestuia Miron Alexandrina a.n.02.04.1997, domiciliul XXXXXXXX buletinul de identitate seria XXXXXXXX eliberat de of. 2 la 20.02.2012, IDNPXXXXXX la 06.06.2015 a susținut examenul intern la școala de pregătire a conducătorilor de autovehicule a SRL „Auto Căpiță” care deține licența nr. 048836 din 25.05.2015 (Vol.II f.d. 52-53);

- certificatul de confirmare a susținerii unui curs de școlarizare suplimentară pentru proba practică de conducere a autovehiculelor din categoria/subcategoria „B” cu nr. 263/16 din 19 iulie 2016. Conform acestui se adevărește falsitatea datelor incluse în el, și anume faptul de instruire practică a cet. Miron Alexandrina în perioada 16.05.2016-19.07.2016, în număr de 40 ore a candidatului cu date de stare civilă: Miron Alexandrina a.n.02.04.1997, domiciliul mun. Chișinău, str-la Studenților 13/2 ap.46 buletinul de identitate seria A nr.02202633, eliberat de of. 2 la 20.02.2012, IDNP2012002000254 (Vol.I f.d. 163);

- procesul-verbal de ridicare din 17 octombrie 2016, prin care de la Decebal Miron s-a ridicat certificatul de confirmare a susținerii unui curs de școlarizare suplimentară pentru proba practică de conducere a autovehiculelor din categoria B nr. 263/16 din 19.07.2016 eliberat de SRL „GheSimLer” pe numele lui Miron Alexandrina (Vol.I f.d.162);

- procesul-verbal de examinare din 19 martie 2018, prin care a fost examinat certificatul de confirmare a susținerii unui curs de școlarizare suplimentară pentru proba practică de conducere a autovehiculelor din categoria B nr. 263/16 din 19.07.2016 eliberat de SRL „GheSimLer” pe numele lui Miron Alexandrina (Vol.I f.d. 164)

- procesul-verbal de ridicare din 08 noiembrie 2016, prin care de la sediul SRL „GheSimLer” s-a ridicat copia autentificată a licenței seria și nr. A MMY 048230, eliberată la 20.03.2015, precum și 154 dosare personale ale persoanelor care au urmat un curs de școlarizare suplimentară pentru proba practică de conducere a autovehiculului de la școala auto a SRL „GheSimLer” (Vol.II f.d. 48-53);

- procesul-verbal de examinare din 17 noiembrie 2016, prin care a fost examinată copia autentificată a licenței seria și nr. A MMY 048230, eliberată la 20.03.2015, precum și 154 dosare personale ale persoanelor care au urmat un curs de școlarizare suplimentară pentru proba practică de conducere a autovehiculului de la școala auto a SRL „GheSimLer” (Vol.II f.d. 54-55);

- procesul-verbal de ridicare din 28 decembrie 2016, prin care de la sediul SRL „GheSimLer” s-au ridicat copiile autentificate ale următoarelor documente: ordinul cu privire la angajarea lui Rotaru Vasile din 27.05.2014; Contractul individual de muncă nr. 16 din 02.06.2014; Fișa postului a directorului-manager al unității de instruire a cet. Rotaru Vasile Vol.II f.d. (58-63);

- procesul-verbal de examinare din 17 noiembrie 2017, prin care au fost examinate copiile autentificate ale următoarelor documente: ordinul cu privire la angajarea lui Rotaru Vasile din 27.05.2014; Contractul individual de muncă nr. 16 din 02.06.2014; Fișa postului a directorului-manager al unității de instruire a lui Rotaru Vasile (Vol.II f.d. 64);

- proces-verbal de ridicare din 16.03.2018 de la ofițerul superior de urmărire penală pe cazuri excepționale al Direcției nr.4 a DGUP a CNA din cadrul urmăririi penale nr.2016970297; Vol.II f.d. /98-103/

- proces-verbal de examinare din 16.03.2018 a documentelor ridicate de la ofițerul superior de urmărire penală pe cazuri excepționale al Direcției nr.4 a DGUP a CNA din cadrul urmăririi penale nr.2016970297 (Vol.III f.d 124-129);

- raportul de expertiză nr.158 din 29.07.2016 prin care se constată că fiecare din bancnotele examinate, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (Vol.I f.d.129-133);

- raportul de expertiză nr.189 din 06.09.2016 prin care se constată că fiecare din bancnotele examinate, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice de acest tip (Vol.I f.d.139-144)

- procesul-verbal de percheziție din 13 septembrie 2016, prin care au fost depistate și ridicat acte, documente, înscrisuri și ștampile în biroul de serviciu a lui Marin Mihail amplasat în XXXXXXXX (Vol.II f.d.107-116);

- procesul-verbal de cercetare a obiectelor (documentelor) din 21 septembrie 2016, prin care au fost examinate actele, documentele, înscrisurile și ștampilele depistate și ridicat în biroul de serviciu a lui Marin Mihail amplasat în XXXXXX (Vol.II f.d.117-125);

- copia autentificată a licenței seria și numărul A MMII 048230 din 20 martie 2015 eliberată întreprinderii SC „Ghesimler” SRL;
- copia buletinului pe numele lui Rușciuc Mihail născut la XXXXXXX, IDNP- XXXXXXX;
- copia buletinului de identitate a lui Marin Grigore născut la XXXXXXXXXXX IDNP XXXXXXX;
- 2 copii a certificatului de înmatriculare pe numele lui Marin Grigore al a/m de model Mercedes 308 D vagon cu n/XXXXXXXXX8;
- copia buletinului de identitate a lui Chirica Mihail, născut la XXXXXXX IDNP XXXXXXXXXXX;
- copia înștiințării lui Muntean Oleg Fiodor dom. XXXXXXX de către INP al IGP cu privire la condițiile de reutilare a vehiculului de model Mercedes 416 CDI cu n/XXXXXXXX;
- copia raportului de verificare tehnică din 28.01.2016 a a/m de model Audi A 4 cu n/XXXXXX, întocmit de expertul Ghenadie Bodrug;
- copia raportului de verificare tehnică din 03.01.2015 a a/m de model Opel Corsa cu n/XXXXX, întocmit de expertul Mihail Strîmbanu;
- copia raportului de verificare tehnică din 02.07.2014 a a/m de model Maxon cu n/XXXXXXXX, întocmit de expertul Vitalie Casap;
- copia raportului de verificare tehnică din 18.11.2014 a a/m de model Renault Megane Scenic cu n/XXXXXXXX, întocmit de expertul Mihail Strîmbanu;
- copia raportului de verificare tehnică din 16.12.2014 a a/m de model Honda Civic cu n/XXXX, întocmit de expertul Mihail Strîmbanu;
- copia raportului de verificare tehnică din 20.12.2014 a a/m de model VW Passat cu n/XXXXX, întocmit de expertul Veaceslav Lupu;
- copia raportului de verificare tehnică din 23.01.2015 a a/m de model Mercedes 110 D firgon cu n/XXXXXXXX0, întocmit de expertul Vladimir Prohorov;
- copia raportului de verificare tehnică din 19.02.2015 a a/m de model Ford Galaxy cu n/XXXXXX, întocmit de expertul Ilie Spînu;
- copia raportului de verificare tehnică din 13.02.2015 a a/m de model Dacia Logan cu n/XXXX, întocmit de expertul Andrei Floca;
- copia raportului de verificare tehnică din 20.02.2015 a a/m de model Mercedes Benz 208 D cu n/XXXXXX, întocmit de expertul Iurie Vrăbii;
- copia raportului de verificare tehnică din 22.11.2013 a a/m de model Mercedes S350 CDI cu n/XXXX, întocmit de expertul Vitalie Casap;
- copia raportului de verificare tehnică din 16.10.2014 a a/m de model VW Passat cu n/XXXXX, întocmit de expertul Victor Moroz;
- copia raportului de verificare tehnică din 01.10.2015 a a/m de model BMW 520i cu n/XXXXXXXX, întocmit de expertul Ilie Spînu;
- copia raportului de verificare tehnică din 09.07.2016 a a/m de model BMW 528i cu n/XXXXXX, întocmit de expertul Ilie Spînu;
- copia raportului de verificare tehnică din 28.12.2013 a a/m de model Mercedes S500 cu n/XXXXX, întocmit de expertul Iulian Scripcaru;
- copia raportului de verificare tehnică din 10.12.2015 a a/m de model Renault Megane cu n/XXXXXXXX, întocmit de expertul Viorel Negru;
- copia raportului de verificare tehnică din 12.08.2016 a a/m de model VW Passat cu n/XXXXXXXX, întocmit de expertul Alexandru Celcinski;
- copia raportului de verificare tehnică din 16.08.2016 a a/m de model Ford Tranzit 300s cu n/XXXXXXXXXX, întocmit de expertul Mihail Strîmbanu;
- copia raportului de verificare tehnică din 28.01.2015 a a/m de model Lexus GS 300 cu n/XXXXXXXX, întocmit de expertul Mihail Strîmbanu;
- copia raportului de verificare tehnică din 04.12.2015 a a/m de model VW Passat cu n/XXXXXX, întocmit de expertul Veaceslav Sapojnic;
- copia raportului de verificare tehnică din 08.08.2016 a a/m de model Mercedes Sprinter, cu n/XXXXXXXX întocmit de expertul Mihail Strîmbanu;
- copia raportului de verificare tehnică din 28.01.2016 a a/m de model Audi A 4 cu n/XXXXX, întocmit de expertul Ghenadie Bodrug;
- copia raportului de verificare tehnică din 09.09.2016 a a/m de model BAEKS cisternă semiremorcă cu n/XXXXXX, întocmit de expertul Alexandru Celcinski;
- copia raportului de verificare tehnică din 07.09.2016 a a/m de model Mercedes 416 CDI cu n/XXXXX, întocmit de expertul Mihail Strîmbanu- 3 exemplare; Copia raportului de verificare tehnică din 14.06.2016 a a/m de model Ford Fusion cu n/XXXXX, întocmit de expertul Ghenadie Oncea;
- copia raportului de verificare tehnică din 16.09.2015 a a/m de model Ford Ranger cu n/XXXXXX, întocmit de expertul Dmitri Cuceruc;
- copia raportului de verificare tehnică din 17.12.2015 a a/m de model Opel Kadet cu n/XXXXX, întocmit de expertul Nicolae Sirbu;
- copia raportului de verificare tehnică din 26.12.2015 a a/m de model Mercedes E200 cu n/XXXXX, întocmit de expertul Mihail Bortă;
- copia raportului de verificare tehnică din 28.10.2015 a a/m de model LAG cisternă cu n/XXXXX, întocmit de expertul Mihail Gorbuleac- 2 exemplare; Copia raportului de verificare tehnică din 23.11.2015 a a/m de model BMW 7301 cu n/XXXXXX, întocmit de expertul Boris Stancov;

- copia raportului de verificare tehnică din 03.03.2016 a a/m de model Mitsubshi Galant cu n/XXXXXXXX, întocmit de expertul Iurie Vrăbii; >
- copia raportului de verificare tehnică din 29.12.2015 a a/m de model Volvo XC 90 cu n/XXXXXXXX, întocmit de expertul Mihail Strimbanu;
- copia raportului de verificare tehnică din 01.06.2016 a a/m de model Renault megane cu n/XXX, întocmit de expertul Piotr Căruță;
- copia raportului de verificare tehnică din 07.07.2016 a a/m de model Hyndai Santa fe cu n/XXXXX, întocmit de expertul Alexandru Celcinschi;
- copia raportului de verificare tehnică din 05.07.2016 a a/m de model Nissan 100 NX cu n/XXXXXXXX, întocmit de expertul Alexandru Celcinschi;
- copia raportului de verificare tehnică din 11.01.2016 a a/m de model Mitsbshi Lancer cu n/XXXXXX, întocmit de expertul Alexandru Celcinschi;
- copia raportului de verificare tehnică din 03.07.2015 a a/m de model VAZ 2106? cu n/XXXXXXXX, întocmit de expertul Igor Ciobanu;
- copia raportului de verificare tehnică din 19.12.2015 a a/m de model Renault Clio cu n/XXXXXX, întocmit de expertul Vladimir Prohorov;
- copia raportului de verificare tehnică din 02.03.2015 a a/m de model Nissan Micra cu n/XXXXXX, întocmit de expertul Sergiu Frunceac;
- copia raportului de verificare tehnică din 24.11.2015 a a/m de model Honda CRV cu n/XXXXXX, întocmit de expertul Ion Albu;
- copia raportului de verificare tehnică din 25.05.2015 a a/m de model VW Bestel cu n/XXXXX, întocmit de expertul Zahar Voloșin;
- copia raportului de verificare tehnică din 28.12.2015 a a/m de model Nissan Xtrail cu n/XXXX, întocmit de expertul Valentin Onciu;
- copia raportului de verificare tehnică din 05.01.2016 a a/m de model Nissah Xtrail cu n/XXXXX, întocmit de expertul Valentin Onciu;
- copia raportului de verificare tehnică din 25.07.2015 a a/m de model Hyundai Matrix cu n/XXXXX, întocmit de expertul Dmitri Cuceruc;
- copia raportului de verificare tehnică din 25.09.2015 a a/m de model Ford Fusion cu n/XXXXX, întocmit de expertul Vladimir Guzun;
- copia raportului de verificare tehnică din 30.10.2015 a a/m de model BMW 525d cu n/XXXXX, întocmit de expertul Igor Chirtoaca;
- copia raportului de verificare tehnică din 22.02.2016 a a/m de model Ford Focus cu n/XXXXXX, întocmit de expertul Alexandru Celcinschi;
- copia raportului de verificare tehnică din 05.05.2015 a a/m de model Mercedes E200 cu n/XXXXXXXX, întocmit de expertul Iurie Vrăbii;
- copia raportului de verificare tehnică din 30.04.2015 a a/m de model Mercedes S320 cu n/XXXXXXXX, întocmit de expertul Vasile Gurghiș;
- copia raportului de verificare tehnică din 16.01.2016 a a/m de model Mercedes S320 cu n/XXX, întocmit de expertul Vasile Gurghiș;
- copia raportului de verificare tehnică din 08.08.2015 a a/m de model Ford tranzit cu n/XXXX, întocmit de expertul Iurie Vrăbii;
- copia raportului de verificare tehnică din 09.12.2015 a a/m de model Renault Clio cu n/XXXXX, întocmit de expertul Grigore Verega;
- copia raportului de verificare tehnică din 24.07.2015 a a/m de model Mercedes E220 CDI cu n/XXXX, întocmit de expertul Sergiu Balan;
- copia raportului de verificare tehnică din 28.11.2015 a a/m de model Renault megane cu n/XXX, întocmit de expertul Valeri Bruev;
- copia raportului de verificare tehnică din 12.09.2015 a a/m de model Mercedes Vito cu n/XXXX, întocmit de expertul Roman Lupan;
- copia raportului de verificare tehnică din 07.09.2015 a a/m de model BMW318I cu n/XXXXX, întocmit de expertul Alexandru Celcinschi;
- copia raportului de verificare tehnică din 11.01.2016 a a/m de model Porshe Cayenne cu n/XXXXX, întocmit de expertul Maxim Mija;
- copia raportului de verificare tehnică din 22.12.2015 a a/m de model VWPassat cu n/XXXX, întocmit de expertul Bircă Alexandru;
- copia raportului de verificare tehnică din 21.01.2016 a a/m de model Honda Civic cu n/XXXX, întocmit de expertul Maxim Mija;
- copia raportului de verificare tehnică din 23.10.2015 a a/m de model Peugeot 307 cu n/XXXX, întocmit de expertul Sergiu Frunceac- 2 exemplare;
- copia raportului de verificare tehnică din 28.04.2016 a a/m de model Şcoda Octavia cu n/XXXX, întocmit de expertul Iurie Vrăbii;
- copia raportului de verificare tehnică din 28.06.2016 a a/m de model Porshe Cayenne cu n/XXXX, întocmit de expertul Alexandru Celcinschi;
- copia raportului de verificare tehnică din 24.08.2015 a a/m de model Nissan Tiida cu n/XXXX, întocmit de expertul Nicolae Ninescu;
- copia raportului de verificare tehnică din 28.12.2015 a a/m de model VW Vento cu n/XXXX, întocmit de expertul Piotr Nicolaev;
- copia raportului de verificare tehnică din 07.12.2015 a a/m de model Mercedes Atego 815 cu n/XXXX, întocmit de expertul Vasile Focșa;
- copia raportului de verificare tehnică din 11.12.2015 a a/m de model Mercedes Atego 815 cu n/XXXX, întocmit de expertul Vasile Focșa;
- copia raportului de verificare tehnică din 19.09.2015 a a/m de model Renault Laguna cu n/XXXX, întocmit de expertul Sergiu Zolotco;
- copia raportului de verificare tehnică din 15.02.2016 a a/m de model Mercedes Atego 815 cu n/XXXX, întocmit de expertul Vasile Focșa;
- copia raportului de verificare tehnică din 25.04.2016 a a/m de model JAWB250 cu n/XXXX, întocmit de expertul Iurie Vrăbii;

- copia raportului de verificare tehnică din 23.04.2010 a a/m de model JAWABU cu n/1 XXXX, întocmit de expertul Iurie Vrăbii;
- copia raportului de verificare tehnică din 26.03.2015 a a/m de model Mercedes C180 CGI cu n/1 XXXX, întocmit de expertul Dmitri Cadin;
- copia raportului de verificare tehnică din 14.11.2015 a a/m de model VWPassat cu n/1 XXXX, întocmit de expertul Alexandru Bîrcă;
- copia raportului de verificare tehnică din 27.11.2015 a a/m de model Opel Vectra cu n/1 XXXX, întocmit de expertul Vasile Dabija;
- copia raportului de verificare tehnică din 04.08.2016 a a/m de model HEINEMANN AT2040 cu n/1 XXXX, întocmit de expertul Alexandru Celcinschi- 1 filă;
- copia raportului de verificare tehnică din 05.08.2016 a a/m de model Spitzer SF2230 cu n/1 XXXX, întocmit de expertul Alexandru Celcinschi;
- copia raportului de verificare tehnică din 28.12.2015 a a/m de model Toyota Corola cu n/1 XXXX, întocmit de expertul Iurie Vrăbii;
- copia raportului de verificare tehnică din 06.08.2016 a a/m de model Mercedes Vito 1 lcdi cu n/1 XXXX, întocmit de expertul Mihail Strîmbanu;
- copia raportului de verificare tehnică din 02.07.2016 a a/m de model KRONE SDP27 cu n/1 XXXX, întocmit de expertul Alexandru Celcinschi;
- copia raportului de verificare tehnică din 26.12.2015 a a/m de model VW Touran cu n/1 XXXX, întocmit de expertul Grigore Verega;
- copia raportului de verificare tehnică din 25.08.2015 a a/m de model Toyota Camry cu n/1 XXXX, întocmit de expertul Eugeniu Belibov;
- copia raportului de verificare tehnică din 06.10.2015 a a/m de model Mercedes 518 CDI cu n/1 XXXX, întocmit de expertul Dmitri Cadin; raportul de verificare tehnică în original din 04.08.2014 a a/m de model BMW X5 cu n/1 XXX, întocmit de expertul Boris Stancov;
- raportul de verificare tehnică în original din 28.10.2013 a a/m de model BMW 316 E cu n/1 XXX, întocmit de expertul Andrei Ciobanu; raportul de verificare tehnică în original din 23.12.2013 a a/m de model Toyota Prius cu n/1 XXX, întocmit de expertul Andrei Ciobanu;
- 15 file format A4 pe care sunt imprimare cîte o combinație de litere și cifre posibil numere de înmatriculare a autovehiculelor după cum urmează : XXXXX Radu Mihalache XXXXXX;
- copia raportului de verificare tehnică fără tabel din 03.08.2016 a a/m de model Mercedes Vito 108 cdi cu n/1 XXXX, întocmit de expertul Mihail Strîmbanu;
- Copia raportului de verificare tehnică fără tabel din 18.08.2016 a a/m de model VWTransporter cu n/1 XXXX, întocmit de expertul Mihail Strîmbanu;
- copia raportului de verificare tehnică fără tabel din 10.08.2016 a a/m de model Mercedes 207D cu n/1 XXXX, întocmit de expertul Mihail Strîmbanu;
- copia raportului de testare tehnică din 25.03.2016 a a/m de model BMW 725 cu n/1 XXXX efectuat de către expertul Iurie Vrăbii;
- copia raportului de testare tehnică din 09.09.2016 a a/m de model Mercedes 380 SE cu n/1 XXXX efectuat de către expertul Alexandru Celcinschi, pe parte opusă copia poliței de AORC auto internă nr. RCAI 002519898 din 09.09.2016 SA „Moldasig”;
- copia raportului de testare tehnică din 28.01.2015 a a/m de model Audi A4 cu n/1 XXXX efectuat de către expertul Ghenadie Bodrug, pe parte opusă copia poliței de AORC auto internă nr. RCAI 001772305 din 09.09.2016 a SA „Moldasig”; copia poliței de AORC auto internă nr. RCAI 001019898 din 15.03.2016 a SA „Moldasig” , pe partea opusă a filei copia certificatului de înmatriculare a a/m de model Ford Fusion cu n/1 XXXX, proprietar Savov Radion;
- copia poliței de AORC auto internă nr. RCAI 001019898 din 15.03.2015 a SA „Moldasig” , pe partea opusă a filei copia certificatului de înmatriculare a a/m de model Mercedes Vito cu n/1 XXXXX, proprietar Pislari Iurii;
- copia poliței de AORC auto internă nr. RCAI 001767815 din 03.12.2015 a SA „Moldasig” , pe partea opusă a filei este înscris n/1 XXX;
- polița și contractul de AORC auto internă cu seria și nr. RCAI 001340443 din 12.02.2015 a lui Grigorița Grigore, a/m model Mercedes Benz 412 d cu n/1 XXXX;
- raport de verificare tehnică a autovehiculului din 12.02.2015 a/m model Mercedes Benz 412 d cu n/1 CRW 362 întocmit de expertul Sergiu Gulca;
- demersul DGUP a CNA cu nr.03/36-5548 din 11.12.2017 către Agenția Național Transport Auto;
- răspunsul Agenției Național Transport Auto cu nr. 06/1-1-10234 din 22.12.2017 cu anexă;
- demersul DGUP a CNA cu nr.03/36-5697 din 20.12.2017 către Serviciul Fiscal \* de Stat;
- răspunsul Serviciului Fiscal de Stat nr. 26-10/2-02/1193 din 26.01.2018;
- demersul DGUP a CNA cu nr.03/36-500 din 08.02.2018 către Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”;
- răspunsul Instituției Publică „Agenția Servicii Publice” cu nr. 03/1286 din 28.02.2018 cu anexă;
- demersul DGUP a CNA cu nr.03/36-502 din 08.02.2018 către Agenția Național Transport Auto;
- răspunsul Agenției Național Transport Auto cu nr. 06/1-1-1677 din 21.02.2018.
- copia autenticată a ordinului administratorului SRL „Ghesimler” Jordan Gheorghe din 27.05.2014 pe 1 filă. Conform acestuia, prin ordinul Menționat cet. Rotaru Vasile a fost angajat în calitate de manager al SRL „Ghesimler” începând cu 28.05.2014;
- copia autenticată a contractului individual de muncă nr.16 din 02.06.2014 pe 4 file. Acesta a fost încheiat între administratorul SRL „Ghesimler” Jordan Gheorghe în calitate de angajator și cet. Roraru Vasile în calitate de salariat. Conform acestuia, Rotaru Vasile a fost angajat în calitate de manager și profesor curs teoretic la școala auto al SRL „Ghesimler” (Vol.II f.d. 104-202; Vol.II f.d. 59-63, Vol.III f.d. 1-15; 17-40; 45-123);



- înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini petrecute în cadrul întrevederii care a avut loc la 29.07.2016 în intervalul de timp cuprins între orele 10:14:58-10:24:40 dintre Miron Decebal și Marin Mihail, în biroul de serviciu situat în mun. Chișinău str. Bucuriei 1. în cadrul măsurilor speciale de investigație întreprinse s-a stabilit că Miron Mihail sub controlul ofițerilor CNA a primit de la Miron Decebal suma de 700 lei pentru a perfecta pe numele Miron Alexandrina un certificat privitor la petrecerea licitației suplimentară a orelor de instruire auto.

- înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini petrecute în cadrul întrevederii care a avut loc la 29.07.2016 în intervalul de timp cuprins între orele 17:09:17-17:11:40 dintre Miron Decebal și Bortă Ecaterina, care activează în calitate de vânzător în incinta magazinului alimentar situat în mun. Chișinău, str. Bucuriei 1. În cadrul măsurilor speciale de investigație întreprinse s-a stabilit că Miron Decebal sub controlul ofițerilor CNA a primit de la Bortă Ecaterina un certificat privitor la petrecerea suplimentară a orelor de instruire auto de către Miron Alexandrina.

- înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini petrecute în cadrul întrevederii care a avut loc la 06.09.2016 în intervalul de timp cuprins între orele 14:02:02-14:11:42 dintre Miron Decebal și Marin Mihail în biroul de serviciu situat în mun. Chișinău, str. Bucuriei 1. În cadrul măsurilor speciale de investigație întreprinse s-a stabilit că Marin Mihail sub controlul ofițerilor CNA a primit de la Miron Decebal suma de 350 euro în scopul determinării unor angajați din cadrul Departamentului identificare, înmatricularea mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto de a interveni pentru a favoriza susținerea cu succes a examenelor la proba practică, de către sora declarantului Miron Alexandrina.

- procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații (interceptarea și înregistrarea convorbirilor, cu înregistrarea de imagini) din 29.07.2016, cu anexa la acesta, parte integrantă a procesului-verbal - stenograma convorbirii purtate de Miron Decebal și Marin Mihail, ce corespunde fișierelor audio-video cu denumirea FAKJ0209\_29072016101217t1.avi, transcris pe purtătorul material de informații CD-R cu numărul de identificare 1846, din conținutul cărora se constată că Marin Mihail a primit de la Miron Decebal suma de 700 lei pentru a perfecta pe numele lui Miron Alexandrina un certificat privitor la petrecerea licitației suplimentară a orelor de instruire auto (Vol I, f.d. 96-100);

- procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații (interceptarea și înregistrarea convorbirilor, cu înregistrarea de imagini) din 29.07.2016, cu anexele la acesta, parte integrantă a procesului-verbal - stenogramele convorbirilor purtate de Miron Decebal și Bortă Ecaterina la 29.07.2016, ce corespund fișierelor audio-video cu denumirea FAKJ0209\_29072016170702t2.avi, transcris pe purtătorul material de informații CD-R cu numărul de identificare 1847, din conținutul căreia reiese că, Miron Decebal a primit de la Bortă Ecaterina un certificat privitor la petrecerea suplimentară a orelor de instruire auto de către Miron Alexandrina, certificat eliberat către școala auto al SRL „Ghesimler” (Vol I, f.d. 103-105);

- procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații (interceptarea și înregistrarea convorbirilor, cu înregistrarea de imagini) din 06.09.2016, cu anexele la acesta, parte integrantă a procesului-verbal - stenogramele convorbirilor purtate de Miron Decebal și Marin Mihail la 06.09.2016, ce corespund fișierelor audio-video cu denumirea FAKJ0940\_06092016135735t.avi, transcris pe purtătorul material de informații cu numărul de identificare 1850, din conținutul căreia reiese că Marin Mihail a primit de la Miron Decebal suma de 350 euro în scopul determinării unor angajați din cadrul Departamentului identificare, înmatricularea mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto de a interveni pentru a favoriza susținerea cu succes a examenelor la proba practică, de către sora declarantului Miron Alexandrina (Vol, f.d.108-112 );

- procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații (controlul transmiterii și primirii banilor) din 29 iulie 2016, în care a fost consemnat faptul primirii, la 29.07.2016 de către Marin Mihail de la Decebal Miron a mijloacelor bănești în sumă de 700 lei pentru a perfecta pe numele lui Miron Alexandrina un certificat privitor la petrecerea licitației suplimentară a orelor de instruire auto (Vol, f.d.134);

- procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații (controlul transmiterii și primirii banilor) din 06 septembrie 2016, în care a fost consemnat faptul primirii, la 06.09.2016 de către Marin Mihail de la Decebal Miron a mijloacelor bănești în sumă de 350 euro în scopul determinării unor angajați din cadrul Departamentului identificare, înmatricularea mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto de a interveni pentru a favoriza susținerea cu succes a examenelor la proba practică, de către sora declarantului Miron Alexandrina (Vol.I f.d.145);

- procesul-verbal privind efectuarea urmăririi vizuale din 07.09.2016 în privința lui Marin Mihail, prin care se demonstrează faptul că acesta activează pe str. Bucuriei 1. mun. Chișinău, precum și conduce automobilul de model „Toyota Yaris” cu numărul de înmatriculare QZQ 948 (Vol.I f.d.150-151);

- procesul-verbal privind efectuarea urmăririi vizuale din 07.09.2016 în privința lui Marin Mihail, prin care se demonstrează faptul că acesta activează pe str. Bucuriei 1, mun. Chișinău, precum și conduce automobilul de model „Toyota Yaris” cu numărul de înmatriculare QZQ 948 (Vol.I f.d.153-155);

Astfel, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului Marin Mihail Grigore au fost corect încadrate în prevederile art. 326 alin.(1) CP, traficul de influență, adică a pretins, acceptat și primit personal bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, săvârșite de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru al face să îndeplinească sau nu, acțiuni în exercitarea funcției sale; art.33 alin.(3) 361 alin. (2) lit. b) CP - confecționarea și vînderea un document oficial care acordă drepturi, comisă de două persoane; art. 33 alin.(3),361 alin. (1) CP - confecționarea, deținerea, vînzarea sau folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, confecționarea sau vînzarea imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, vinovăția acestuia fiind dovedită în afara unor dubii rezonabile, fiind respectate prevederile art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Circumstanțe ce atenuază răspunderea penală, conform art. 76 CP, în privința lui Marin Mihail Grigore sunt căința sinceră.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 CP, în privința lui Marin Mihail Grigore nu sunt.

Conform art. 61 CP , pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fi zice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod Penal , potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform art. 16 alin. 2 CP, infracțiunea imputată lui Marin Mihail Grigore în baza art. 326 alin.(1) CP este una mai puțin gravă care se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani, însă acesta beneficiază, conform art. 364/1 alin. 8 CPP, de o reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul aplicării pedepsei sub formă de amendă. Reieșind din prevederile art. 364/1 alin. 8 CPP, i se stabilește lui Marin Mihail Grigore pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2250(două mii două sute cincizeci) unități convenționale, (în redacția Legii 985-XV din 18.04.2002), cea ce constituie 45000 (patruzeci și cinci mii) lei

Conform art. 16 alin. 2 CP, infracțiunea imputată lui Marin Mihail Grigore în baza art. 361 alin (1) CP este una ușoară care se pedepsește cu amendă în mărime de pînă la 650 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 200 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.

Potrivit art.101 alin.(1) și (2) CPP – fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al colaborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În Codul penal sunt formulate mai detaliat și normele ce reglementează acțiunea legii penale în timp și în spațiu, efectul ei retroactiv, modalitatea de extrădare a persoanelor care au săvârșit infracțiuni, iar clasificarea infracțiunilor are o importanță decisivă nu numai la numirea categoriilor și mărimii pedepsei, ci și la rezolvarea problemelor ce vizează și alte probleme ce țin de(recunoașterea recidivei periculoase, deosebit de periculoase, a răspunderii penale pentru pregătirea de infracțiune), inclusiv și stabilirea termenelor prescripției tragerii la răspundere penală etc.

Potrivit Codului Penal și anume în conformitate cu prevederile art.60 alin.(1) Cod penal, Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare; b) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave; c) 15 ani de la săvârșirea unei infracțiuni grave; d) 20 de ani de la săvârșirea unei infracțiuni deosebit de grave; e) 25 de ani de la săvârșirea unei infracțiuni excepțional de grave.

În conformitate cu prevederile art.60 alin.5 Cod penal, Curgerea prescripției se suspendă dacă persoana care a săvârșit infracțiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată. În aceste cazuri, curgerea prescripției se reia din momentul reținerii persoanei sau din momentul autodenunțării. Însă persoana nu poate fi trasă la răspundere penală dacă de la data săvârșirii infracțiunii au trecut 5 de ani și prescripția nu a fost întreruptă prin săvârșirea unei noi infracțiuni.

Astfel instanța de judecată evidențiază faptul că persoana nu poate fi trasă la răspundere penală, dacă de la data săvârșirii infracțiunii au trecut cinci ani și prescripția n-a fost întreruptă prin săvârșirea unei noi infracțiuni. Urmând a fi menționat faptul că din lucrările dosarului nu rezultă că după data de 08.09.2016 până în prezent inculpatul Marin Mihail Grigore a săvârșit careva infracțiuni, care ar constitui temei pentru concluzionarea întreruperii termenului de prescripție.

Potrivit art.275 CPP urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție.

Conform art.391 alin.(1) pct.6) CPP sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală

Reiesind din cele menționate instanța ajunge la concluzia că procesul penal în privința lui Marin Mihail Grigore urmează a fi încetat în legătură cu intervenirea termenului de prescripție atragerii la răspundere penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 26 alin.(1),33 alin.(3),361 alin. (1) Cod penal.

Conform art. 16 alin. 2 CP, infracțiunea imputată lui Marin Mihail Grigore în baza art. 33 alin.(3), 361 alin (2) lit.b) CP este una mai puțin gravă care se pedepsește cu amendă în mărime de la 200 la 600 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 5 ani (în redacția Legii 985-XV din 18.04.2002).

Totodată, instanța de judecată reține că, la data de 09 septembrie 2016 a fost publicată Legea nr.210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXV-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, iar în ședința de judecată din 30.10.2017, apărătorul inculpatului, avocatul Bordei Teodor a solicitat aplicarea legii nominalizate în ceea ce privește învinuirea adusă în baza art. 361 alin (1) și 361 alin (2) CP, iar inculpatul a susținut cererea avocatului privind aplicarea actului de amnistie.

Conform art.107 alin.(1) Cod penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

Articolul 1 alin.(1) al Legii nr.210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXV-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, prevede că prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bătute, învinuite și inculcate care manifestă căință activă în cadrul procesului penal și celor condamnați care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, perioadei de probațiune sau termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă aceste persoane cad sub incidența prevederilor art.2-9, 11 și 12.

În conformitate cu art.2 alin.(1),(2) din legea menționată, procesul penal încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare referitor la infracțiunea săvârșită până la adoptarea prezentei legi pentru care Codul penal nr.985-XV din 18.04.2002 sau Codul penal aprobat prin Legea R.S.S. Moldovenești din 24.03.1961 prevede în calitate de sancțiune principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani. Încetarea procesului penal conform alin.(2) are loc cu acordul scris al persoanei învinuite sau inculcate.

În conformitate cu prevederile art. 275 pct.4) din Codul de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.

Potrivit art.285 alin.(2) Cod de procedură penală, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei prevăzute de art. 275 pct.4)-9) din prezentul cod, precum și dacă există cel puțin una din cazurile prevăzute la art.53 din Codul penal.

Având în vedere cele menționate și ținând cont de faptul că Marin Mihail Grigore a recunoscut vina în săvârșirea faptei penale incriminate, a solicitat judecarea cauzei în procedură simplificată prin ce a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, s-a căit activ de fapta comisă, iar infracțiunile imputate acestuia una dintre care este mai puțin gravă, infracțiunea prevăzută de art.361 alin.(1) CP conform rechizitoriului a fost săvârșită la data de 29 iulie 2016; infracțiunea prevăzută de art.361 alin.(2) lit.b) CP conform rechizitoriului a fost săvârșită în perioada anului 2015 – 8 septembrie 2016, și nu cade sub incidența art.10 al Legii nr.210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXV-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nu există circumstanțe ce ar împiedica aplicarea amnistiei, instanța de judecată consideră necesar de a înceta procesul penal în temeiul art.391 alin.(1) pct.6) CPP .

Solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpatul Marin Mihail Grigore în contul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 7389,63 lei instanța o consideră neîntemeiată, or, acestea sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, cheltuieli ce sunt trecute în contul statului.

Instanța reține că, normele procedural penale nu prevăd expres achitarea din contul condamnatului a cheltuielilor judiciare, care se constituie din cheltuieli pentru efectuarea expertizei judiciare. Potrivit art.227 alin.(1) și (3), 229 alin.(1) și (3), 27, 414 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, care se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asmirării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloace necesare

asigurării înculpataului cu avocat care acordă asistența juridică garantată de stat, atunci când o cer interesul justiției și condamnatul nu dispune de mijloace necesare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul dacă plata acestora poate influența substanțial situația materială a acestuia, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Reieșind din prevederile normelor sus menționate și circumstanțele cauzei, prima instanță a conchis ca cheltuielile judiciare să fie trecute în contul statului.

La caz, instanță menționează că cheltuielile pentru salariul procurorului și consumabile, sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale întru acumularea probatoriului necesar și că acestea sunt trecute, de fapt, în contul statului și nu urmează a fi puse pe seama înculpataului, or, aceste acțiuni țin de activitatea organului de urmărire penală, care are un rol activ în procesul de depistare a diferitor circumstanțe care dovedesc infracțiunea și identifică făptuitorul, pentru aducerea învinuirii de stat. Trecerea cheltuielilor judiciare în procesul penal în contul statului își are temeiul în necesitatea desfășurării procesului penal din oficiu, pentru ca nici un infractor să nu rămână nepedepsit. Or, într-o situație contrară, acest principiu nu-și mai are valoarea.

Reieșind din aceste circumstanțe, instanța consideră oportun de a respinge cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui Marin Mihail Grigore în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată pentru instrumentarea cauzei penale în sumă de 7389,63 lei. Toate aceste cheltuieli judiciare fiind trecute în contul statului, potrivit prevederilor art. 227 alin. (3) Cod de procedură penală.

Acțiune civilă pe dosarul în cauză nu este înaintată.

Corpurile delictive - documentele ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Marin Mihail, de păstrat la materialele dosarului penal.

În temeiul celor elucidate și expuse, călăuzindu-se de art.107 alin.(1) Cod penal; art.275 pct.4), 285 alin.(2), 391 alin.(1) pct.6), 340, 364/1, 384, 385, 389, 392-395 și 397 CPP, instanța de judecată,

#### CONDAMNĂ:

Marin Mihail Grigore, IDNP XXXXX, născut la XXXX se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) din Codul penal și se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2250(două mii două sute cincizeci) unități convenționale, (în redacția Legii 985-XV din 18.04.2002, modificată prin Legea nr.207 din 29.07.2016, în vigoare 07.11.2016), ceia ce constituie 45000 (patruzeci și cinci mii)lei.

Instanța de judecată remarcă prevederile art.64 alin.3/1 CP care prescrie că, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Marin Mihail Grigore, IDNP XXXX, născut la XXXXX se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.26 alin.(1),33 alin.(3), 361 alin.(1) Codul penal și se încetează procesul penal în privința acestuia, pe faptul comiterii infracțiunii date din motivul intervenirii termenului de prescripție atragerii la răspundere penală.

Marin Mihail Grigore, IDNP XXXX, născut la XXXXX se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.33 alin.(3),361 alin.(2 lit.b) Codul penal și se încetează procesul penal, în temeiul art.2 al Legii nr.210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătura cu aniversarea a XXV-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Se respinge cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui Marin Mihail Grigore în contul statului a cheltuielilor de judecată pentru instrumentarea cauzei penale în sumă de 7389,63 lei. Toate aceste cheltuieli judiciare fiind trecute în contul statului, potrivit prevederilor art. 227 alin. (3) Cod de procedură penală.

Corpurile delictive - documentele ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Marin Mihail, de păstrat la materialele dosarului penal pe durata păstrării acesteia.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Chișinău(sediul Buiucani).

Președintele ședinței,

semnătura

judecătorul

Ion Morozan