

SENTINȚĂ
în numele Legii

03 august 2018

mun. Soroca

Judecătoria Soroca, sediul Central

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Petru Cocitov

Grefier

Marianna Postolachi, Doina Pinzari, Valentina Cucer

Cu participarea:

Procurorul

Alexandru Cebanciu

Apărătorului

Angela Cebotari

a judecat prin procedura generală, în ședință publică, cauza penală, privind învinuirea lui

Braniște Andrei Ion, a.n.XXX, născut în r-nul XXX, domiciliat r-nul XX s. XXX X, studii superioare, supus mlti
căsătorit, persoane la întreținere nu are, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,-

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (2) lit. c), d), art. 332 alin. (1) art. 332 alin. (1) și art. 191 alin. (2) lit. c), d) Cod penal.

Procedura de citare legal executată.

Termenul de examinare a cauzei penale: XXXXXXXXXXX - XXXXXXXXXXX.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,-

CONSTATĂ :

Braniște Andrei Ion, activând, conform ordinului nr. 208-P din XXXXXXXXXXX al Direcției Generale de Învățământ al Consiliului Raional XX, în calitate de director Gimnaziului din s. XXX, fiind persoană publică, folosindu-se de situația de serviciu, având intenție unică și directă, din interes material, fiind încredințate în administrarea bunurile Gimnaziului din s. XXX, a falsificat procesul verbal nr. 06 a Consiliului de Administrare a Gimnaziului din s. Vărăncău cu privire la acordarea lui însuși a unui preț bănesc în mărime de două salarii de funcție, ulterior fiind emis ordinul nr. 18 din XXXXXXXXXXX semnat de acesta privind atribuirea mijloacelor bănești menționate, însuși astfel ilegal din contabilitatea instituției suma de 7 280 lei, cauzându-i victimei o pagubă materială considerabilă în sumă totală 7 280 lei.

Tot el activând, conform ordinului nr. 208-P din XXXXXXXXXXX al Direcției Generale de Învățământ din cadrul Consiliului Raional Soroca, în calitate de director Gimnaziului din s. XXX, fiind persoană publică, căruia i-au fost încredințate în administrarea sa bunurile Gimnaziului din s. XXX, având intenție directă, din interes personale, cu scopul de a acumula rezerve de cărbune pentru gimnaziul s. Vărăncău r-nul Soroca, a înscris date vădit false în actele de decontare lunară cu privire cantitatea de cărbuni arși pentru încălzirea școlii, inclusiv și în actele de decontare din XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX, precum că pentru încălzi Gimnaziului s-au folosit inclusiv și 28,534 tone de cărbuni, cărbuni care au fost depistați în subsolul gimnaziului la data de XXXXXXXXXXX de către colaboratorii de poliție IP Soroca.

Tot el, activând, conform ordinului nr. 208-P din XXXXXXXXXXX al Direcției Generale de Învățământ din cadrul Consiliului Raional Soroca, în calitate de director Gimnaziului din s. XXX, fiind persoană publică, căruia i-au fost încredințate în administrarea sa bunurile Gimnaziului din s. Vărăncău r-nul Soroca, având intenție directă, interes material, acționând în scopul însușirii ilegale a bunurilor altei persoane și anume a unui fier de călcat și a unui aspirator, a aprobat prin semnătura sa în num Directorului Gimnaziului Vărăncău actul de decontare din XXXXXXXXXXX în care erau înscrise date vădit false precum că pentru necesitatea gimnaziului au fost procurat întrebuințate fierul de călcat și aspiratorul, astfel falsificând documentul dat, bunuri care, la 27.07.2015, în rezultatul efectuării percheziției la domiciliul cet. Braniște Andrei fost descoperite și ridicate de către colaboratorii de poliție.

Tot el, activând, conform ordinului nr. 208-P din 03.11.2011 al Direcției Generale de Învățământ din cadrul Consiliului Raional Soroca, în calitate de director Gimnaziului din s. Vărăncău r-nul Soroca, fiind persoană publică, folosindu-se de situația de serviciu, având intenție unică și directă, din interes material, fiind încredințat administrarea sa bunurile Gimnaziului din s. XXX, a însușit ilegal un fier de călcat în sumă de 510 lei și un aspirator în sumă de 1290 lei, bunuri ce au fost procurate Gimnaziul din s. xx în baza facturii fiscale seria/nr. FB4836354, eliberată la 30.12.2013, de către magazinul „xx” SRL din or. xxxa, c/f xxx și care au fost depistate ridicate în rezultatul efectuării percheziției la domiciliul său la data de XXXXXXXXXXX, cauzându-i Gimnaziului s. Vărăncău, o pagubă materială considerabilă în sumă tot 1800 lei.

Inculpatul **Braniște Andrei Ion**, în cadrul ședinței de judecată vina nu a recunoscut și a declarat instanței că, pe epizodul cu cărbunii, el a preluat școala în anul 1991 prima iarnă credea că, nu mai iese din ea, lipsea cărbunele și lumina electrică, șef de gospodărie era Donici Stepan care toată ziua căuta cărbuni. După aceasta situația, ameliorat în privința cărbunelui, din 180 tone necesare se primeau 110-115 tone, care erau procurate de către primărie. Cărbunii dați erau de o calitate foarte proastă șoferii aduceau cantitate mai mică, de câteva ori a fost nevoit să cântărească și depista neajunsuri. În perioada de până la 1995 cărbunele se depozita în apropierea imedii a cazangeriei sub cerul liber, ulteriori au fost nevoiți să le depoziteze în încăperi închise, una din ele fiind subsolul școlii. În fiecare an acolo rămănea rămășițe de praf cărbune, care nu era folositor la făcutul focului, de lucrul acesta știaua primării care activau și ziceau lasă acolo, poate ne vor da ceva mai bun, îi vei amesteca și vor merge cumva și iată timp de 17 ani cât a activat s-a adunat aceasta cantitate în subsolul școlii. În anul 2014 a împlinind vârsta de pensionare, a fost eliberat din funcție și la noiembrie d-na Svetlana Păunescu l-a prezentat pe noul director. În acea zi a predat și actele ce țin de activitatea școlii, ștampila și cheile de la cabinetul directorului. Deoarece din 2013, școala era instituție publică și i-a propus noului director să constituie comisia de predare-primire a școlii. A doua zi vinerea ea nu a fost la școală, luni i-a amintit despre necesitatea de a crea comisie, dar ea a zis că, este timp și dacă totul așa va merge nu va fi nimic. Următoarea săptămână i-a spus că sunt numit prin or ca să premească școala. La mirat faptul, deoarece Direcția de Învățământ are doar instrucțiuni logistice, nu și materiale. De el nu au avut nevoie, spunând că, este contab. Au plecat în aceeași zi și au revenit peste o săptămână cu d-na Păunescu Svetlana și Cojocari Polina specialist în audit. Obiecții la primirea școlii nu au fost, problema era o parte din școală, partea nelucrativă era încluiată și cheile erau la el, acolo se păstra inventarul nefolositor, în plus în subsol era cărbunele despre care a relatat. Când semnat actul de predare-primire nu știe, dar în acea zi comisia a propus noii directoare să formeze o comisie locală pentru a primi această parte de școală. Îi amintea me să facă comisie, iar ea zicea sau că, nu are timp sau să îi dea cheile, ori recipisă și așa până în aprilie 2015, când la școală a venit d-l Vozian D., și încă un colaborator poliției. A fost invitat în cabinetul directorului unde d-l Vozean D., i-a propus să prezinte cheia cu toate că, lacătul era simbolic și unii lucrători aveau acces acolo. Chei pus-o în plic și i-a zis că, va fi sigilată și în timpul apropiat se va face comisie și va preda ce este acolo. Tot în acea zi au inspectat locul acela, au văzut cărbunii, a fost inv și primarul și a confirmat că, a rămas o cantitate de cărbuni, dar ce cantitate anume nu știa. Le părea straniu că casa sa era la doi metri de blocul de studii. Luni a venit școală și întrebând când va fi comisia i sa spus răsând că, deja a fost și d-l Vozian D., va fi la ora două. Aceasta ea zis că, este liber și deja nu au nimic cu el. Referitor fierul de călcat, aspirator, fierbător și frigider, hotă, acestea au fost procurate în anul 2013 din or. Soroca și hota și frigiderul au fost instalate la cantină iar fierbătorul și fier de călcat s-au utilizat în cancelarie iar aspiratorul a fost dat dereticătoarei. Menționează că în timpul percheziției de la el s-a ridicat un fier de călcat și un aspirator pe c colaboratorii l-au văzut ca fiind de marca Vitek, însă verificând actele au văzut că, nu era nici o ștampila în ele, aceste bunuri le-a primit în dar de la colegile Brani Cristina, Furdui Maria, Braniște Ludmila și Furdui Elena care au venit la el în cabinet la data de 05.11.2014, dându-i flori și un plic cu bani. La ce el a spus că, banii aduc fericirea și a luat florile, iar banii i-a dat celei mai noi profesoare Furdui E., spunându-i că ea își face casă. Sâmbătă sau duminică a venit la el Braniște Viorel cu soția i-au înmănat aceste două obiecte, după ce a intrat în casă cu soția, a hotărât ca aceste bunuri când va trece noua profesoară în casa nouă să i le doneze odată ce i l menit. Referitor la premii când la sfârșitul lunii noiembrie a fost cet. Polina Cojocari auditorul de la Consiliul raional, nu a avut nici o obiecție asupra premiului ci a spus că, dea domnul să lucreze și ei 50 de ani, dar premiul să fie mai mare. La sfârșitul lunii iulie Vozian D., ia luat declarații în privința premiului, după 9 luni de zile, iar el niciod nu s-a gândit să își ea premiu la sfârșitul activității, dar contabila la finele lunii octombrie, înainte de a pleca cu ordinul de plată la Soroca, în anticameră i-a zis că, s economii și că, el i-a învățat o viață pe ei și pe copii lor și ce chiar nu merită trei salarii și Consiliul de Administrare va fi de acord. Ea i-a mai zis că, va fi mai mult de 000,00 lei, iar el i-a zis ca ajunge și 10 000,00. S-a petrecut ședința în prezența tuturor membrilor: Vrabie Ada, Pirlui Iuliana, Braniște Ludmila și posibil după adunare: scris și procesul-verbal. Este o confuzie, căci era instituție publică din 2013, în care un rol mare se pune pe consiliul de administrare, care a apărut abia în martie 2014 regulamentul vechi nu mai era în vigoare pentru organizația dată, iar cel nou nu era încă. Nu știe de ce Direcția de Învățământ a înaintat așa o învinuire pentru că, gimnaziul din anul 90 a fost în gestiunea primăriei, apoi a devenit instituție publică și când la gimnaziu nu era contabilă, contabila de la primărie se ocupa de acte. Referitor la faptul contabilul și directorul au declarat că, la preluarea școlii erau bani doar de cele necesare școlii pe când în 2014 după câte știe el la gimnaziu s-au procurat trei reșec electrice pe ulei, trei calculatoare cu echipamente, cu imprimantă, centrul muzical, butelii pentru apă rece și caldă, cadouri pentru profesori de anul nou și altele. În anul 20 au obținut de la Consiliul raional bani pentru a construi cazangeria pe gaz, care a fost dată în exploatare la 18.12.2013, până la data aceasta pe cont stăteau 100 000,00 pentru că nu se știa cum se va reuși cu gazul în plus s-a angajat o altă persoană care cunoaște tehnica inteligentă și erau economii, căci salariul se achita la o persoană m pătru. Aspiratorul nu a fost decontat. doar fierul de călcat. însă el a semnat și nici nu a citit. La demisie nu știe ce sumă a rămas în cont și când a întrebat noua directoare

a răspuns evaziv, la fel nu i-a prezentat actul de predare-primire pentru că a semnat comisia de la raion, iar în cartea de ordine de la 10.11.14 directoroarea a scris ordi
10 de constituire a comisiei de predare-primire a școlii în altă componență. În partea nefuncțională a școlii erau obiecte decontate și cărbune după cum s-a indicat și nu
cum că căldarea de cărbune cântărește 8 kg, iar la ei 22 kg. Nu știe ce cantitate de cărbune era acolo și de ce nu era la evidență. Nu a dat directoroarei Tașnic cheile, căci
propus să constituie comisie și să vadă ce este. Toate actele i s-a recomandat să le facă în formă electronică, iar până în anul 2013 nu erau acte ci procese-verbale întocm
în baza Registrului de Evidență și semnate de 2-3 membri și de el. Fierul de călcat a fost decontat până la un an de utilizare, de ce nu știe el doar a semnat, dar așa a hotăr
comisia, iar lui femeile care îl utilizau i-au zis că nu se încălzește. Ședința privind primirea a fost ad-hoc și Vrabie Ada a făcut procesul-verbal ulterior. Nu cunoștea d
legea permite să se acorde premiu, cunoștea că din economii la salariu se acordă, ordinul el la semnat.

Reprezentantul părții vătămate **Tașnic Ala**, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că, din data de 06.11.2014 activează în calitate de directo
Gimnaziului s. Vărăncău, r-nul Soroca, până atunci director a fost Braniște Andrei. Efectuarea transmiterii și predării bunurilor s-a tergiversat mai mult de 5-6 luni, p
când în fine s-a emis ordin prin luna noiembrie prin care s-a format o comisie care urma să se ocupe de inventarierea bunurilor care se aflau în gestiunea gimnaziului. Pe
două săptămâni s-a mai format o comisie cu implicarea membrilor comisiei Direcției de Învățământ Soroca. În cadrul comisiei, au încercat să precute bunurile materi
înscrise în cartea de bunuri materiale și au depistat careva neajunsuri. Cu membrii comisiei și împreună cu domnul Braniște au încercat să intre în blocul nefuncționa
instituției, care era închis și nu au putut intra, deoarece Braniște a motivat că este blocată ușa. Paralel au analizat lista de bunuri la mijloacele fixe și au depistat l
tracteurului, era aproximativ prin luna aprilie. Din acest motiv s-a organizat o a treia comisie împreună cu consilierii locali, iar ulterior o a patra comisie de inventarier
bunurilor la data de 13 mai, împreună cu colaboratorii poliției. Atunci a primit cheile de la blocul nefuncțional și au putut efectua inventarierea bunurilor conform listei.
întrebarea procurorului a relatat că, din luna decembrie, gimnaziul are sistem de încălzire pe bază de gaze naturale, anterior era pe cărbune. Referitor la cărbune indică că
evidența contabilă figurau doar 600 kg., cărbune pe când în subsol au fost depistate 28 534 kg. Din câte i sa explicat, actele de decontare a cărbunelui le făcea com
compusă din câțiva profesori și lucrători ai cazangeriei. Un fier de călcat și un aspirator au fost decontate mai repede decât termenul lor de uzură și nu au fost în institu
momentul verificării. Gimnaziul se află la autofinanțare, fondator fiind Direcția de Învățământ Soroca, coordonat de trezorerie și Direcția Finanțe. În privința cazului în c
directorul demisionează din anul 2015 conform contractului colectiv de muncă este prevăzut că se achită un salariu de funcție, ce era anterior nu știe căci nu a fost g
contractul în instituție. Nu cunoaște dacă consiliul de administrare are dreptul de a premia persoana care pleacă la odihna binemeritată, în regulamentul consiliului nu este
atribuție. În caz că se formează economii din banii acordați gimnaziului, se fac modificări în buget și se procură bunuri necesare gimnaziului. Din prima comisie au făcut pa
Braniște Andrei, ea, contabilul, Braniște Ludmila și încă o persoană. La data de 06.11.14 în prezența doamnei Bunescu Svetlana, a fost întocmit procesul-verbal
predare-primire a documentației instituției. Până la venirea poliției ea a fost în blocul funcțional, deoarece avea nevoie de o bancă pentru centrul de resurse, dl Braniște A
deschis ușa, apoi a închis-o, dar cheile nu i-au fost transmise. Cunoaște despre ședința consiliului de administrare pentru acordarea premiului bănesc doar din proces
verbal și din discuțiile cu cadrele didactice, membrii consiliului care i-au comunicat că, nu își amintesc să fi fost ședință. Bunurile depistate în blocul închis și sunt și ac
acolo, unele au fost folosite. Bunurile sustrate costă 1 800 lei, sumă care pentru gimnaziu este considerabilă și suma premiului de 7 280 lei la fel. Când a primit postul
contul instituțiilor nu erau economii, doar suma necesară pentru a achita serviciile. În ordinul de acordare a premiului lui Braniște A., membrii consiliului de administrare e
indicați și în procesul-verbal textul avea un alt scris decât al secretarului.

Reprezentantul părții vătămate **Muscenco Angela**, fiind audiată în cadrul ședinței judiciare a declarat instanței că, începând cu anul 2013 gimnaziul a devenit insti
publică, ordonator secundar de credit și i s-a oferit competența de a administra bugetul și toate bunurile materiale care le deține. Conform noului statut înregistrat la
organul de conducere devine consiliul de administrare, președintele căruia este directorul instituției iar din componență se recomandă să fie cadre didactice, reprezenta
părinților și a consiliului local. Despre decizia de a oferi d-lui Braniște A., două salarii nu a cunoscut, a văzut procesul-verbal la 14 mai atunci când a mers cu comisia pe
a preda bunurile. Nu știe dacă Braniște A., merita premiul și nu cunoaște ceva din sfera finanțării.

Fiind audiat în cadrul ședinței judiciare martorul **Talmaci Vasile**, a declarat instanței că, a lucrat fochist la gimnaziul din s. Vărăncău din anul 2006 până în anul 20
când încălzirea era cu cărbune. Cărbunii le erau dați de către director și erau depozitați în trei depozite, dintre care unul se afla în școală. Nu cunoaște ce cantitate de carb
se aducea la școală, veneau câte 3-4 automobile, de vre-o 16 tone. Mai aduceau și lemne pentru aprins focul, ei erau patru fochiști. Menționează că pleca la servici
directorul îi deschidea depozitul și el lua cu roaba cărbuni, puneau câte 7-8 căldări în roabă și se foloseau 7-8 roabe, iar în zilele friguroase câte 10-11 roabe, el semna în
un registru când primea cărbunele. După anul 2013 când s-a trecut la încălzire pe gaz rămăsele o grămadă de cărbuni, da ce cantitate era nu poate spune. Indică că n
văzut niciodată ca d-l Braniște A., să ia cărbune pentru a încălzi locuința sa personală. A participat personal al inventarierea cărbunelui.

Martorul **Coșciug Ghenadie Mihail**, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că, a lucrat la gimnaziul din s. Vărăncău în calitate de fochist timp
7 ani până în luna martie 2013, când Braniște Andrei era director. Braniște A., avea și cheile și el le elibera cărbune câte 7-8 roabe pentru care se înregistra în registru.
31.03.13 în depozit rămăsele cărbune ,cam cât ar încăpea în 2-3 remorci de camion. A făcut parte din comisia de decontare a cărbunelui și a semnat careva a
prezentate de Braniște A., fără a le citi. La decontarea cărbunelui a participat el, Talmaci Vasile, Talmaci Volodea și d-l Braniște, din profesori nu a participat nim
Declarațiile date la poliție i-au fost citite și el a semnat. Procesul-verbal de decontare a cărbunelui i-a fost prezentat de Braniște A., și el a semnat fără a ști ce e în el.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată martorul **Furdui Valentina**, a declarat instanței că, d-l Braniște A., a fost director al gimnaziului s. Vărăncău până la data
04.11.14, iar pe data de 5 sau 06.11.14 director a venit Tașnic A. Indică că când a fost angajată la 01.05.13 la gimnaziu pe sold era cantitatea de 500 kg carb
Decontările de cărbune se făceau în baza actelor de decontare însă ea nu a participat. Responsabil de decontare era conducătorul instituției, din comisia de decont
făceau parte din corpul profesoral și fochiști. Cunoaște că, în subsolul gimnaziului au fost depistate 28 534 kg., de cărbune, a aflat despre asta când a fost comisia. Fierul
călcat și aspiratorul au fost decontate în baza actului întocmit, și ea a făcut parte din comisia de decontare împreună cu Vrabie Ada și Pîrlîi Iuliana, ele trebuiau decont
conform legislației contabilității și decontărilor peste trei ani, însă au fost decontate la mai puțin de un an. Actul de decontare la semnat la indicația conducătorului. Bunu
date în gimnaziu nu le-a văzut, dar conform facturii le-a luat la evidență. Referitor la primirea lui Braniște A., în legătură cu atingerea vârstei de pensionare, s-a efectua
baza ordinului din cartea de ordine emis de director. La acel moment d-l director primea salariul de funcție în mărime de 2 720 lei. Conform Codului Muncii salaria
conducătorul are voie să fie premiat cu suma maximă de două salarii de funcție, dar ea a aflat despre asta după efectuarea controlului și calculului respectiv. Consideră
premiul dat a fost calculat incorect, în statele de personal nu este funcție de casier, actele de bancă le ducea d-nul director. În anul 2013 ea a făcut parte din consiliul
administrare a gimnaziului ca contabil, însă ea nu a participat la ședința când s-a hotărât acordarea premiului de 10 000 lei și nu a semnat procesul-verbal al ședinței.
cunoaște dacă întrebarea privind acordarea premiului s-a pus în discuție la ședința consiliului. În perioada 2013-2014 nu au primit cărbune la gimnaziu. Nu cunoștea
bunurile decontate nu cădeau sub incidența legii decontării. Actul de decontare din 29.08.14, l-a întocmit ea la indicația directorului, însă l-au semnat fiecare în parte n
ședința comisiei. Premii se mai acordau la ziua profesorului și ei ca contabil lunar.

Fiind audiată în cadrul ședinței judiciare martorul **Cecan Ludmila**, a declarat instanței că, activează la primăria s. Vărăncău și a participat la cântărirea cărbunilor
gimnaziul s. Vărăncău și s-a depistat cantitatea de 28 tone surplus în anul 2014-2015. În anul 2012 de la balanța primăriei Vărăncău la balanța gimnaziului s-au dat 20
tone de cărbune și toate materialele deoarece gimnaziul era la balanța primăriei, ulterior a devenit instituție publică. La finele anului cărbunele nu s-a consumat și trebuia să
în sold. În dependență de timpul de afară lunar se cheltuia 16-18 tone de cărbune.

Martorul **Pîrlîi Iuliana**, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a relatat că a fost angajată a gimnaziului din s. Vărăncău și îl cunoaște pe Braniște Andrei are este
om de treabă, harnic, responsabil. Indică că a fost membru al Consiliului de Administrare timp de mai mulți ani, și în anul 2014 la fel. A participat la ședința în care
hotărât acordarea premiului d-lui Braniște A., în mărime de două salarii în legătură cu atingerea vârstei de pensionare. Careva sume de bani nu s-au strâns în colectiv pe
d-l Braniște A., ca cadou. Menționează că, cînd a fost audiată la urmărirea penală prima dată, totul s-a petrecut rapid, întrebările erau puse de-a valma și nu a înțeles p
bine ce și cum, însă ulterior s-a gândit și și-a amintit că a avut loc așa ședință și a participat la ea. Susține declarațiile date în instanță căci la urmărirea penală a fost auzi
rapid, nu s-a gândit. Propunerea de a acorda premiu a parvenit din partea profesorilor, cadrele didactice nu au fost împotriva și ea consideră că d-l Braniște a mer
premiul pentru că toată viața a muncit în același domeniu.

Martorul **Vrabie Ada**, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a relatat instanței că a activat ca profesoară la gimnaziul din s. Vărăncău și îl cunoaște pe Braniște A.,
o persoană cumsecade, vara acesta muncea foarte mult, a creat și un centru pentru copii cu nevoi speciale. A fost partea componentă din comisia care se ocupa
decontarea cărbunelui, fiind președinte, de pe an pe an rămănea o anumită cantitate de cărbune ca rezervă pentru următorul an, ce anume cantitate nu știe. A considerat
cantitatea de cărbuni rămasă la urmă va fi transmisă primăriei sau în altă parte. Cărbunele se depozita în subsolul școlii unde avea acces directorul și fochiștii. Din comisia
decontare a cărbunelui făceau parte Vrabie Tamara, Cotenco Grigore, fochiștii și ea. Actele de decontare se semnau la finele fiecărei luni de către membrii comisiei
decontare și în act era indicată cantitatea de cărbune rămasă de rezervă, actele se trimiteau ș primărie. Cu doi ani în urmă gimnaziul a trecut la încălzire pe gaz și a răma
cantitate de cărbune. Ea nu controla cantitatea de cărbune care trebuia decontată și cât se consuma, aceasta făcea directorul din spusele fochiștilor, el îndeplinea și actele
decontare care ulterior îl prezenta spre semnare. A activat la gimnaziu până în anul 2015 și din anul 2014 până în 2015 la gimnaziu era fier de călcat, ceainic dar nu știe
ce an erau acolo, dar de mai mulți. Nu își amintește dacă a semnat acte de decontare a fierului de călcat și a aspiratorului. Au discutat în cadrul adunărilor cu profes
acordarea premiului lui Braniște A., în mărime de două salarii, ședință nu s-a făcut căci toți au considerat că urmează a fi acordat premiul. Ulterior la ședința consiliului
administrare nu a participat căci nu era în acea zi la serviciu. Nu s-au strâns bani în colectiv și nu s-au acordat cadouri d-lui Braniște. Indică că la urmărirea penală a fă
declarații la rezezeală și a spus că ea nu a semnat procesul-verbal însă ulterior și-a amintit că acesta i-a fost adus la semnat și recunoaște semnăturile, susține declarațiile
instanță. Propunerea de a fi acordat premiul a fost al contabilei și a fost susținut de toți.

Fiind audiată în cadrul ședinței judiciare martorul **Braniște Ludmila**, a declarat instanței că este rudă, dar nu apropiată cu Braniște A., și în anul 2014, a făcut parte
cadrul Consiliului de Administrare a gimnaziului s. Vărăncău. Nu își amintește la ce dată a avut loc ședința consiliului prin care s-a hotărât acordarea premiului lui Brani
A., și dacă a participat la ea, despre aceasta s-a discutat și în cadrul consiliului profesoral. D-lui Braniște A., i s-au oferit careva cadouri ca amintire din partea colectivului
dar ea nu poate menționa căci este personală.

dar ce anume nu va menționa căci este persoană.

Fiind audiat în cadrul ședinței judiciare martorul **Tihoțchii Vasile**, a declarat instanței că, el a participat la cântărirea cărbunelui de la gimnaziul din s. Vărăncău, data nu amintește, dar brigadierul de construcții Pîrlui Vasile i-a rugat să meargă la școală pentru a cântări, acolo mai era cet. Furdul de la școală, în total erau 6 persoane. A auzit în total au fost 27 tone de cărbune.

Fiind audiat în cadrul ședinței judiciare martorul **Pîrlui Vitalie**, a declarat instanței că în anul 2015 prin a doua jumătate a lunii iulie, era prin s. Vărăncău cu d-l Braniște A. când s-au apropiat angajații poliției și au prezentat d-lui Braniște A., ordonanța de efectuare a percheziției și d-l Braniște A., le-a permis să o facă chiar dacă ordonanța întocmită cu erori. Pînă la începerea percheziției d-lui Braniște A., i s-a propus să predea benevol actele și bunurile interzise însă el a zis că nu dispune de așa ceva. De ultimul a fost ridicat un aspirator și un fier de călcat despre care familia Braniște au afirmat că sunt cadouri din partea colectivului la pensionare. Bunurile date erau noi, nu o cutie era deschisă. Bunurile au fost selectate conform unei facturi care nu corespundea cu bunurile de facto. A cerut ca aceasta să fie inclus în procesul-verbal ceea ce s-a făcut, iar d-l Braniște A., nu a avut obiecții.

Martorul **Braniște Cristina**, fiind audiată în cadrul ședinței judiciare a declarat instanței că, cînd d-l Braniște A., a ieșit la pensie au fost 4 persoane care au găsit cuvîntă să îi facă acestuia un mic prezent, Braniște Cristina, Braniște Liudmila, Furdul Maria și de la început au dorit să-i cadoneze simbolic un plic cu bani și flori. Florile au luat, dar banii i-a dat celei mai tinere dintre ele și ele au hotărît că trebuie ceva să îi ea ca amintire și ulterior cînd ea era în or. Bălți și-a sunat colegii și au hotărât cumpere un aspirator și un fier de călcat, pe care în aceeași zi le-a dăruit. Nu știe ce era cu actele dacă acolo era aplicată ștampila. Nu i-a implicat pe ceilalți în colectarea banilor căci ei patru erau mai aproape. Nu și amintește ce marcă erau, ceva început cu litera V și ceva de culoare albă. Nu cunoaște dacă la gimnaziu era aspirator și fier de călcat căci ca profesoară nu are așa atribuții.

Martorul **Furdul Maria**, a declarat instanței în cadrul ședinței de judecată că, cînd d-l Braniște A., a ieșit la pensie, au hotărît să îi facă un mic cadou și i-au procurat floare și bani i-au pus în plic. Cînd i-au dat cadoul, el a luat florile, iar plicul l-a cadonat celei mai tinere profesoare, care se căsătorise recent. Nu au fost de acord cu : ceva și au hotărît ca cine prima din ele va merge la magazin să procure ceva, și prima a mers d-na Cristina în or. Bălți, care a mers și a procurat ce a găsit, și anume un : de călcat și un aspirator și le-a cadonat cu soțul ei.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată martorul **Braniște Viorel**, a relatat instanței că, a fost la Bălți cu soția pe niște chestii personale cu vre-o trei ani în urmă. Soția zis că, trebuie să procure un cadou directorului și au mers la piață de unde au procurat un fier de călcat și un aspirator pe care în aceeași zi l-au înmănat. Cadourile au fost împachetate și pe pașaportul lor nu s-a scris nimic, marca lor era Vitek, de culoare albastră. După cite a înțeles cadourile erau cu ocazia ieșirii la pensie a lui Braniște A. că s-au strîns bani, dar el nu a vrut să îi ea.

Pe lângă declarațiile reprezentanților părții vătămate Tașnic Ala, Mușcenco Angela, a martorilor Talmaci Vasile, Coșciug Ghenadie, Furdul Valentina, Cegan Liudm Pîrlui Iulian, Vrabie Ada, Braniște Liudmila, Tihoțchii Vasile, Pîrlui Vitalie, Braniște Cristina, Furdul Maria și Braniște Viorel, vîna inculpatului Braniște Andrei Constantin confirmă obiectiv și prin documentele și procesele-verbale ale acțiunilor procesuale, care au fost cercetate în ședință judiciară, și anume:

- Prin, **procesul-verbal de cercetare la fața locului din 08.09.2015**, prin care din sediul gimnaziului Vărăncău a fost ridicată cartea de procese-verbale ale adunării administrative a IP „Gimnaziul Vărăncău” (f.d.25, Vol. Nr.1-49/16);
- Prin, **raportul de expertiză nr. 11714 din 22.12.2015**, prin care se constată că semnătura din numele cet. Vrabie Ada Ion, executată la finele procesului-verbal 06 din 24.10.2014 scris pe filele nr. 9 și 10 a cărții de procese-verbale a adunării administrative a IP Gimnaziul Vărăncău, la rubrica „Secretar”, a fost executată nu cet. Vrabie Ada Ion. Semnătura a fost executată cu ajutorul obiectului scriptural astfel încît să arate identic celor obișnuite efectuate de către Vrabie Ada Ion, și imitarea ei din memorie sau chiar dispunînd de exemple reale cu sau fără antrenament recent (f.d.52-56, Vol. Nr.1-49/16);
- Prin, **Ordonanța de recunoaștere a corpurilor delictive**, prin care a fost recunoscut în calitate de corp delict și atașat la prezenta cauză penală cartea de procese verbale ale adunărilor administrative a IP „Gimnaziul Vărăncău”(f.d. 26, Vol. Nr.1-49/16);
- Prin, **Nota explicativă** privind soldul la 01.01.2013 a circulației cărbunelui folosit de către Gimnaziul s. Vărăncău, r. Soroca, prin care sa constatat că cantita cărbunelui nefolositi constituie 600 kg și au fost folositi 19,900 tone de cărbune (f.d.38, vol. II);
- Prin, **Ordinul nr. 208-P din XXXXXXXXXX** al Direcției Generale de Învățămînt al Consiliului Raional Soroca, cu privire la numirea în funcție, prin care Braniște Andrei a fost numit prin transfer la funcția de director al gimnaziului din s. Vărăncău, r. Soroca cu începerea de la XXXXXXXXXX, pe o perioadă de 5 ani (f. d. 252, vol. II);
- Prin, **Ordinul nr. 180-P din 05.11.2014** al Direcției Generale de Învățămînt al Consiliului Raional Soroca, cu privire la eliberarea din funcție, prin care Braniște Andrei a fost eliberat din funcția de director al gimnaziului din xxx, cu începerea de la XXXXXXXXXX, în legătură cu atingerea vârstei de 65 ani (f.d.253, Vol. II);
- Prin, **Procesul-verbal de cercetarea la fața locului** efectuat la 24.04.2015 în s. Vărăncău, r. Soroca, pe teritoriul Gimnaziului, prin care s-a examinat cărbune subsolul gimnaziului care prezintă ieșirea - intrarea ferestrelor subsolului în direcția gospodăriei cet. Braniște Andrei, care se afla la hotarele cu gimnaziul. Pe pervazu unui geam se observă urme de cărbune (f.d.25-27, vol. II);
- Prin, **Procesul-verbal de cercetarea la fața locului** efectuat la 28.04.2015 în s. xxx, pe teritoriul Gimnaziului, prin care s-a examinat și s-a cântărit cărbune subsolul gimnaziului, prin care s-a constatat, că în subsol se află 28,534 tone de cărbune (f.d. 8-30, vol. II);
- Prin, **certificatul** eliberat de către directorul Gimnaziului s. xxx, prin care se confirmă faptul precum că din anul 2013 pînă la momentul de față de către Instituția Publ al xxx nu au fost achiziționați cărbune pentru încălzirea instituției (f.d.35,vol. II);
- Prin, **certificatul** eliberat de către contabilă Gimnaziului s. xxx, prin care se confirmă faptul, precum că la data de XXXXXXXXXX soldul de cărbune potrivit cărții constituie 0,6 tone (f.d.36,vol. II);
- Prin, **Raportul de evaluare a Camerei de Comerț și Industrie RM**, filiala Soroca, nr. 0351151 din 05.05.2015, prin care s-a constatat că cărbunele prezenta examinare din subsolul Gimnaziului s. Vărăncău, r. Soroca este cu denumirea „semecico” și se estimează la preț de 3880,00 lei pentru o tonă (f. d.40-51,vol. II);
- Prin, **Adeverință eliberată de primăria s. Vărăncău**, r. Soroca, prin care se confirmă că din anul 2008-2012 careva reclamații și demersuri în adresa primăriei partea fostului director al Gimnaziului s. xxx cet. Braniște Andrei, referitor la calitatea cărbunelui livrat, nu au parvenit(f. d. 155, vol. II);
- Prin, **Adeverință eliberată de primăria s. Vărăncău**, Soroca, prin care se confirmă că gospodăria cet. Braniște Andrei se află la hotar cu Gimnaziul (f.d.156, vol. II)
- Prin, **Procesul-verbal de ridicare**, prin care din contabilitatea Gimnaziului din s. xxx, s-a ridicat actul de decontare a cărbunelui din 04.02.2013, 04.03.2013 și 03.04.2013, întocmit de către factorii de decizie a Gimnaziului din s.xu (f.d.189, vol. II);
- Prin, **Procesul-verbal de ridicare**, prin care din contabilitatea Gimnaziului din s. xxx, s-a ridicat factura fiscală seria, nr. FB 486354 din XXXXXXXXXX act de decontare din XXXXXXXXXX întocmit de către factorii de decizie a Gimnaziului din s. Vărăncău (f.d.231, vol. II);
- Prin, **Procesul-verbal de percheziție**, efectuat în gospodăria cet. Braniște Andrei, în s. Vărăncău, r. Soroca, prin care din gospodăria ultimului s-a depistat și s-a ridicat un fier de călcat de model VT 1259, care este nou, împachetat în cutie cu talon de garanție și instrucție cu nr. 0014336 și seria 04111905896, un aspirator de model VT 1813 B, care este nou, împachetat în cutie cu talon de garanție și instrucție cu seria 08130201325 și talon de garanție 0172617 (f.d.211-212, vol. II);
- Prin, **Procesul-verbal de examinare a obiectului**, prin care a fost examinată factura fiscală seria, nr. FB4836354, eliberată la XXXXXXXXXX, de către magazin „xxxSRL din or. xx, c/f 10xx2, în care este indicată persoana Braniște Andrei și ștampila Gimnaziului s. Vărăncău, r. Soroca, care a procurat mai multe bunuri ca frigidifer „Atlant”, aspirator VT 1813, hotă cu nr. 8414600000 BO 10 K47, ceainic VT 1108 și fer de călcat VT 1259 în baza facturii consemnată prin semnătura cet. Braniște Andrei (f.d.235, vol. II);
- Prin, **Procesul-verbal de examinare a obiectului**, prin care a fost examinat talonul de garanție a fierului de călcat de model VT 1259, cu nr. 0014336 și se 04111905896, talonul de garanție a aspiratorului de model VT 1813 B, nr. 0172617 cu seria 08130201325, ambele ștampilate și ștampila magazinul SRI Decostar” S.C Soroca, c/f 10xxx2, cu adresa str. Independenței, 75/7, care date sunt identice cu cele indicate în factura fiscală nr. FB 486354 din XXXXXXXXXX, și care obiectele sus indicate au fost procurate de către factorii de decizie al Gimnaziului s. Vărăncău, r. Soroca, la 30.12.2013 (f.d.237, vol. II);
- Prin, **Raportul de expertiză nr. 7372 din 25.08.2015**, prin care se constată că semnăturile în lîgîu, executate din numele cet. Vrajmaș Tamara în rubrica „Membrii actelor de decontare a cărbunelui din XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX și din XXXXXXXXXX, întocmite de către factorii de decizie a Gimnaziului din s. Vărăncău Soroca, au fost executate, probabil, nu de numita Vrajmaș Tamara, ci de o altă persoană (f. d. 194-198, vol. II);
- Prin, **Recipisă**, prin care directorul Gimnaziului s. Vărăncău, r. Soroca, a primit la păstrare 28,534 tone de cărbune (f.d.31, vol. II);
- Prin, **Ordonanța de recunoaștere a corpurilor delictive**, prin care 28,534 tone de cărbune, fier de călcat de model VT 1259, un aspirator de model VT 1813 B, ta de garanție și instrucție cu nr. 0014336 seria 04111905896, talon de garanție și instrucția cu nr. 0172617 seria 08130201325, factura fiscală seria/nr. FB 48363: actele de decontare lunară cu privire la cantitatea de cărbuni arși pentru încălzirea școlii din XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX, care au fost recunoscute drept corpi delictive și anexate la cauza penală, actul de decontare din XXXXXXXXXX întocmit de către factorii de decizie a Gimnaziului din s. Vărăncău d. 32,191,232,236, vol. II);

Analizând în cummul toate dovezile aduse, studiind materialele dosarului penal, auzind inculpatul, instanța conchide că vîna lui Braniște Andrei Constantin este dovedită

Analizând în cumula toate dovezile aduse, sumele materiale (costulul penal, actulul inculpatului, instanța conchide că valoarea Branște Andrei Constantin este dovedită deplin, iar acțiunile lor au fost încadrate corect conform art. 191 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, cu indicii de calificare: "delapidarea averii străine, adică însușirea ilegal a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile, cu folosirea situației de serviciu" art. 332 alin. (1) Cod penal, cu indicii de calificare: "înscrisura de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, dacă aceste acțiuni sunt săvârșite din interes personal"; art. 332 alin. (1) Cod penal, cu indicii de calificare: "înscrisura de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes personal" și art. 191 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, cu indicii de calificare: "delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile, cu folosirea situației de serviciu".

Instanța apreciază critic poziția inculpatului or, ultimul recunoaște în declarațiile sale date în instanță primirea premiului invocând necunoașterea legislației, ceea ce absolvă de răspunderea penală, recunoaște decontarea fierului de călcat la numai un an de la utilizare, prezența cărbunelui în cantitate semnificativă și lipsa evidenței, precum și refuzul de a preda cheia însă interpretează acțiunile sale ca fiind lipsite de componența infracțiunilor imputate.

Însă vinovăția inculpatului este atestată și prin numeroase probe anexate la actele cauzei ca de exemplu pe episodul falsificării procesului-verbal nr. 6 al Comisiei de Administrare prin lista de plată (f. d. 32), procesul verbal de cercetare la fața locului din 08.19.15 (f. d. 25), rapoartele de constatare din 30.10.15 și 22.12.15 prin care dovedește că semnătura în dreptul numelui lui Vrabie Ada nu-i aparține ei. La fel pe celelalte capete de învinuire se atestă probele: procesul-verbal de cercetare la fața locului din 24.04.15 și din XXXXXXXXXX, recipisa din 28.04.15 prin care directorul Gimnaziului s. Vărăncău, r. Soroca, a primit la păstrare 28,534 tone cărbune (f. d. 31, vol. I), fototabelul (f. d. 48), facturile fiscale (f. d. 52-55), informația privind cărbunii primiți de gimnaziul Vărăncău în anii 2009-2013 (f. d. și o altă serie de probe enunțate supra.

Probe care colaborează cu depozitiile martorilor audiați în cadrul ședințelor judiciare, doar depozitiile martorilor Branște Cristina, Branște Viorel și Furdul Maria, instanța le reiterează ca neveridice ori ei au declarat că, împreună i-au cădat inculpatului fierul de călcat și aspiratorul, Branște Cristina, fiind cumpărătorul împreună cu Branște Viorel însă în depozitiile neștiind caracteristicile bunurilor date, invocând unul că, ar fi de culoare alba, că culoare bunurilor erau albastră, însă le-au procurat împreună.

Respectiv din cumulum total de probe, rezultă că, Branște Andrei, a săvârșit însușirea ilegală a bunurilor ce i s-au încredințat în gestionare și în atingerea acestui scop efectuat și înscrisuri vădit false.

În contextul celor expuse, instanța va aprecia poziția inculpatului ca o încercare de a se exonera de răspundere penală și ca o încercare a ultimului de a-și ameliora situația. Respectiv, inculpatul bucurându-se de prezumția nevinovăției, fără a fi supus jurământului a încercat prin declarațiile sale să distorsioneze circumstanțele de fapt cauzei.

Concluzionând cele expuse, instanța de judecată conchide că, vinovăția inculpatului Branște Andrei a fost demonstrată în cadrul instanței de judecată dincolo de orice dubiu rezonabil.

La stabilirea felului și cuantumului pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu art. 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite (fac parte din categoria infracțiunilor grave), de persoana inculpatului Branște Andrei (la locul de trai se caracterizează pozitiv, nu are antecedente penale, de faptul că circumstanțe atenuante sau agravante nu au fost stabilite.

Ținând cont de atitudinea inculpatului Branște Andrei față de cele săvârșite, de cumulum circumstanțelor stabilite, instanța de judecată ajunge la concluzia, că corectarea și reeducarea acestuia e posibilă prin aplicarea în privința lui a unei pedepse sub formă de închisoare potrivit art. 191 alin. (2) lit. c) și d) și art. 191 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal coroborat cu art. 84 alin. (1) CPP.

Totodată ținând cont de faptul, că inculpatul Branște Andrei este pentru prima dată în conflict cu legea penală, la locul de trai se caracterizează pozitiv, de vârstă acestuia, precum și luând în considerație personalitatea vinovatului, caracterul și mărimea daunei prejudiciabile, de lipsa circumstanțelor agravante, instanța de judecată ajunge la concluzia că nu este rațional ca inculpatul să execute pedeapsa cu închisoarea, corectarea și reeducarea inculpatului fiind posibilă fără izolarea de societate, și aplicarea în privința lui a prevederilor art. 90 Cod penal, fixându-i un termen de probă și să nu execute pedeapsa, dacă în termenul de probă el nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Sancțiunea art. 191 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal prevede și aplicarea pedepsei complementare – cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumite activități pe un termen de până la 5 ani

Având în vedere persoana inculpatului Branște Andrei, influența pedepsei asupra corectării și reeducării dănsului, precum și circumstanțele cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința primului pedeapsa complementară prin privarea de dreptul de a exercita anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, ce de gestionarea instituțiilor publice pe un termen de cîte 4 ani.

Cît privește infracțiunile prevăzute de art. 332 alin. (1) și art. 332 alin. (1) Cod penal în redacția legii în vigoare la momentul comiterii faptei infracționale și la momentul potrivit art. 16 Cod constituie infracțiuni ușoare.

Iar, conform art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal - persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii unei infracțiuni ușoare au expirat 2 ani.

În ședința de judecată s-a constatat că, inculpatul Branște Andrei a săvârșit infracțiunile prevăzute de art. 332 alin. (1) și 332 alin. (1) până în anul 2015.

Respectiv, a expirat termenul de prescripție de 2 ani pentru tragerea la răspundere penală a acestuia.

Iar, din prevederile art. 332 alin. (1) CPP rezultă că „În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 2 pct. 5)-9), 285 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal cauza respectivă.”

Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar de a-l libera de răspundere penală pe Branște Andrei pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 332 alin. (1) și art. 332 alin. (1) Cod penal pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală cu încetarea procesului penal.

Referitor la acțiunea civilă înaintată de reprezentantul părții vătămate, și anume privind încasarea prejudiciului material în sumă de 7 280,00 lei, instanța de judecată reține următoarele.

Potrivit art. 219 alin. (1) CPP „Acțiunea civilă în procesul penal se întentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de lege penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.”

Iar, potrivit art. 225 alin. (3) CPP „Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.”

Instanța reține că, că potrivit jurisprudenței CEDO, în hotărârea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009, CEDO a statuat, că în situația în care sistemul intern pentru reclamanților să introducă o acțiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligația să se asigure că aceștia se bucură de garanțiile fundamentale prevăzute de art. 4 Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale din 04 noiembrie 1950.

Astfel, din actele cauzei rezultă că, suma prejudiciului material solicitat de către partea vătămată este de 7 280,00 lei, sumă total probată și încasată de către inculpatul pe care instanța de judecată consideră necesar de admite integral și a le încasa din contul inculpatului Branște Andrei în beneficiul părții vătămate IP „Gimnaziul Vărăncău”

Corpurile delictive: 28,534 tone de cărbune, fier de călcat de model VT 1259, un aspirator de model VT 1813 B, talon de garanție și instrucție cu nr. 0014336 se 04111905896, talon de garanție și instrucție cu nr. 0172617 seria 08130201325, factura fiscală seria/nr. FB 4836354, actele de decontare lunară cu privire la cantitatea de cărbuni arși pentru încălzirea școlii din XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX, actul de decontare din XXXXXXXXXX, întocmit de către factorii de decizie Gimnaziului din s. Vărăncău, cartea de procese-verbale ale adunărilor administrative a IP „Gimnaziul Vărăncău”, urmează a fi lăsate în posesia și folosința IP „Gimnaziul Vărăncău”.

Conducându-se de prevederile art. 382, 384, 385, 392-395, 397 CPP, instanța de judecată,-

hotărăște:

Se liberează de răspundere penală **Branște Andrei Ion**, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod Penal pe motivul expirării termenului

prescripție de tragere la răspundere penala, cu încetarea procesului penal.

Se liberează de răspundere penală **Braniște Andrei Ion**, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod Penal pe motivul expirării termenului prescripție de tragere la răspundere penală, cu încetarea procesului penal.

Se recunoaște **Braniște Andrei Ion**, vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 191 alin. (2) lit. c), d) și art. 191 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, în conformitate cu care a-l condamna, stabilindu-i pedeapsă:

- pe art. 191 alin. (2) lit. c), d) Cod penal - 2 (doi) ani închisoare cu privarea de dreptul de a exercita anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, ce țin gestionarea instituțiilor publice pe un termen de 4 ani;

- pe art. 191 alin. (2) lit. c), d) Cod penal - 2 (doi) ani închisoare cu privarea de dreptul de a exercita anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, ce țin gestionarea instituțiilor publice pe un termen de 4 ani;

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui **Braniște Andrei Ion** o pedeapsă sub formă închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita anumite funcții ce țin de gestionarea instituțiilor publice pe un termen de 4 ani.

Conform art. 90 Cod penal, a suspenda condiționat pedeapsa cu închisoarea aplicată lui **Braniște Andrei Ion**, fixându-i un termen de probă de 3 (trei) ani și să execute această pedeapsă, dacă în termenul de probă el nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Controlul asupra comportării lui **Braniște Andrei Ion** în timpul executării pedepsei a-l pune în seama Biroului de probațiune Soroca de pe lângă Ministerul Justiției Republicii Moldova.

Se admite integral civilă cu încasarea de la **Braniște Andrei** în beneficiul IP „Gimnaziul Vărăncău” suma de 7 280,00 lei, cu titlu de prejudiciu material.

Corpurile delictive: 28,534 tone de cărbune, fier de călcat de model VT 1259, un aspirator de model VT 1813 B, talon de garanție și instrucție cu nr. 00143 seria 04111905896, talon de garanție și instrucția cu nr. 0172617 seria 08130201325, factura fiscală seria/nr. FB 4836354, actele de decontare lunară privind la cantitatea de cărbuni arși pentru încălzirea școlii din XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX, actul de decontare din XXXXXXXXXXX întocmit către factorii de decizie a Gimnaziului din s. Vărăncău, cartea de procese-verbale ale adunărilor administrative a IP „Gimnaziul Vărăncău” - de lăsat în posesie și folosința IP „Gimnaziul Vărăncău”.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Soroca sediul Central.

Președintele ședinței, judecător

Petru Cocitov