

# CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-526/2018  
central)

Judecătoria Bălți (sediul

Judecător

A.Guțu

## DECIZIE În numele Legii

09 octombrie 2019  
mun.Bălți

### Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată  
Judecătorii  
Grefier

Talpa Ion  
Șleahțițki Svetlana și Moraru Oleg  
Brumari Valeria

Cu participarea:

Procurorului  
Avocatului

Pasat Liliana  
Janu Anatolie

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție, Iulian Diaconu declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți (sediul central) din 06.06.2018, pe cauza penală în privința lui:

\*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, originar din \*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\*, cetățean al RM, studii medii, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale;

- Învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod Penal.

Termenele de judecare a cauzei:

1. Instanța de fond: 31.05.2018 - 06.06.2018.
2. Instanța de apel: 17.07.2018 - 09.10.2019.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținînd cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal

## C O S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul central) din 06.06.2018, \*\*\*\*\* a fost recunoscut vinovat în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod

Penal, fiindu-i numită pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani.

În conformitate cu art. 90 CP lui \*\*\*\*\* i-a fost suspendată executarea pedepsei cu închisoare pe perioada de probațiune de 2 (doi) ani, dispunându-i neexecutarea pedepsei stabilite, dacă în acest termen de probă nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Măsura preventivă – arest preventiv pe un termen de 30 zile, aplicată lui \*\*\*\*\* prin încheierea Judecătorei Bălți din 11.05.2018, a fost revocată, fiind eliberat din arest din sala de judecată.

Cererea procurorului privind incasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare în mărime de 2240 lei, incluzând salariul ofițerului de urmărire penală și a procurorului, a fost respinsă ca neîntemeiată.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt*, a constatat că \*\*\*\*\* acționând intenționat și din interes material, începând cu data de 05.05.2018, susținând că are influență asupra membrilor Comisiei de examinare a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din mun.Bălți al Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, în scopul de a-i determina pe aceștia ca să-l aprecieze pe \*\*\*\*\* cu calificativul „admis” la probele examenului de obținere a permisului de conducere cu categoria „B”, a pretins de la ultimul mijloace bănești în sumă de 1000 dolari SUA, dintre care 600 dolari SUA \*\*\*\*\* i-a primit personal de la \*\*\*\*\* la data de 08.05.2018 în jurul orei 13<sup>25</sup> la parcare auto a Gării Auto din mun.Bălți amplasată în mun.Bălți pe str.Ștefan cel Mare nr.2 și care la acel moment, conform cursului valutar oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituiau suma de 9971,46 lei, fapt după care \*\*\*\*\* a fost reținut către colaboratorii Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție al Republicii Moldova.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept*, fapta inculpatului \*\*\*\*\* întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(1) Cod Penal – *traficul de influență*, după indicii calificativi: *pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

3. Procurorul Iulian Diaconu, procuror al oficiului Nord al Procuraturii Anticorupție, nefiind de acord cu sentința Judecătorei Bălți (sediul central) din 06.06.2018, a contestat-o cu apel și a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței în cauză în partea ce ține de aplicarea prevederilor art.90 Cod penal și

respingerea încasării cheltuielilor judiciare, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care cet.\*\*\*\*\* să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.362 alin.(1) Cod penal, și să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu includerea în termenul de pedeapsă a perioadei ținerii în stare de reținere și arest preventiv. Conform aceluiași apel declarat, de către procuror se solicită încasarea de la \*\*\*\*\* în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare calculate în mărime de 2240 lei, suportate în legătură cu efectuarea aciunilor procesuale în cauza penală.

În argumentarea poziției sale, a indicat că, sentința instanței de fond din 06.06.2018 este ilegală din următoarele considerente:

Pedeapsa aplicată inculpatului prin prisma art.90 Cod penal nu este proporțională faptelor săvârșite de acesta. La aplicarea pedepsei, instanța de fond urma să se conducă de prevederile art.75 alin.(1) Cod penal, cu luarea în considerație a faptului că anterior \*\*\*\*\* a fost condamnat și a executat pedeapsa în penitenciar. Mai mult ca atât, în perioada ispășirii pedepsei cu închisoarea, inculpatul a săvârșit o altă infracțiune intenționată, anume evadarea din locurile de detenție.

Infracțiunea comisă de \*\*\*\*\* , comparativ cu alte categorii de infracțiuni prevăzute de legea penală, prezintă un pericol însemnat și grav pentru societate, fiind cauzate daune intereselor publice. În acest context fiind evaluată gravitatea infracțiunii, element determinant la individualizarea pedepsei. În astfel de circumstanțe pe cauză, pedeapsa stabilită lui \*\*\*\*\* este una inechitabilă, ceea ce nu ar permite restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Instanța de fond a interpretat și a aplicat incorect prevederile art.229 alin.(1) Cod de procedură penală la respingerea cerinței de încasare a cheltuielilor judiciare din contul inculpatului în beneficiul statului.

**3.1.** Avocatul Janu Anatolie în interesele inculpatului \*\*\*\*\* a depus o referință la apelul înaintat de procurorul Iulian Diaconu, prin care consideră că apelul procurorului este unul neintemeiat, fapt pentru care solicită ca acesta să fie respins, cu menținerea sentinței Judecătoria Bălți din 06.06.2018.

În referința sa, avocatul a indicat:

- acuzătorul de stat *în primul rînd*, pretinde că au fost încălcate prevederile art.75 alin.1 CP, prin faptul că anterior inculpatul a mai fost tras la răspundere penală, executindu-și pedeapsa în penitenciar și a săvârșit din nou cu intenție o infracțiune de evadare din locurile de detenție, fapt pentru care \*\*\*\*\* din nou a fost condamnat. Consideră că motivația expusă la capitolul respectiv în cerere de apel este una neintemeiată, iar în *conformitate cu art.75 CP*, Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni **i se aplică o pedeapsă**

**echitabilă.** Atît în momentul reținerii, cît și ulterior la data recunoașterii pe acesta în calitate de bănuît, precum în continuare \*\*\*\*\* a recunoscut pe deplin vina sa, dînd declarații despre cele săvîrșite și, căinduse sincer. \*\*\*\*\* se caracterizează pozitiv la locul său de trai, *fapt confirmat prin documente care se regădesc la dosar*, la fel are la întreținerea și îngrijirea sa 4 copii minori. Se constată că \*\*\*\*\* nu prezintă pericol social și corectarea lui este posibilă fără a fi izolat de societate.

- În al doilea rînd, cu referire la cheltuielile suportate în cadrul urmăririi penale. Aceste cheltuieli au fost suportate în vederea exercitării atribuțiilor de către ofițer de UP și procuror. Aceste persoane, care sunt funcționari publici, primesc salariile de la stat. Prin urmare nu există nici o normă legală care ar permite acestora încasarea sumelor date de la inculpat.

4. Procurorul participant la proces, Liliana Pasat a susținut apelul declarat și a solicitat admiterea acestuia, casarea sentinței instanței de fond cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care inculpatului să-i fie stabilită pedeapsa închisorii pe un termen de 2 ani. Consideră că pedeapsa stabilită inculpatului de instanța de fond nu este proporțională faptelor săvîrșite de inculpat. Astfel, instanța de fond nu a ținut cont de prevederile art.75 alin.(1) Cod penal. A menționat că anterior inculpatul a ispășit pedeapsa închisorii, ba mai mult ca atît, în perioada detenției a săvîrșit o altă infracțiune și anume a evadat din locurile de detenție. În latura încasării cheltuielilor judiciare în sumă de 2240 lei din contul inculpatului în beneficiul statului, nu a susținut apelul declarat.

Avocatul inculpatului, Janu Anatolie, în ședința instanței de apel a susținut referința din 15.08.2018 depusă pe marginea cererii de apel. A solicitat respingerea apelului declarat de procuror pe motiv că ste neîntemeiat, cu menținerea sentinței instanței de fond.

În ședința instanței de apel inculpatul \*\*\*\*\* , a solicitat respingerea apelului declarat de către procuror, cu menținerea sentinței din 06.06.2019 fără modificări.

5. Verificînd argumentele apelului în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, ținînd cont de opiniile participanților la proces, Colegiul a ajuns la concluzia că, apelul declarat de procurorul Iulian Diaconu urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea fără modificări a sentinței instanței de fond din 06.06.2018, ca fiind legală și întemeiată.

Colegiul își întemeiază soluția adoptată în temeiul art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod de procedură penală, conform căruia (1) *Instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținînd hotărîrea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.*

La fel, în motivarea soluției adoptate, Colegiul penal reține dispozițiile art.414 alin.(1) Cod de procedură penală, potrivit cărora *instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii contestate în baza probelor*

*examine de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror noi probe prezentate instanței de apel.*

6. În această ordine de idei, Colegiul ține să menționeze că, prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art.364<sup>1</sup> CPP, în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate în corespundere cu alin.(3) a normei indicate de către inculpatul \*\*\*\*\* prin cererea depusă personal pînă la începerea cercetării judecătorești pe caz.

Instanța de fond, chestionînd inculpatul \*\*\*\*\* în ce privește recunoașterea bazei probante administrate pe caz și a faptelor reținute în rechizitoriu, instanța în corespundere cu art.364<sup>1</sup> alin.(4) CPP, prin încheiere a admis cererea inculpatului pe motiv că, din probele administrate rezultă că, fapta este stabilită, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului, efectuînd cercetarea nemijlocită a bazei probante administrate pe caz.

Inculpatul \*\*\*\*\* depunînd în instanța de fond declarații consecvente referitor la fapta comisă, a recunoscut pe deplin vinovăția adusă de comiterea infracțiunii imputate.

7. Făcînd o apreciere obiectivă a aspectelor de fapt și de drept ale cauzei prin prisma bazei probante administrate de către organul de urmărire penală, Colegiul ajunge la concluzia privind legalitatea sentinței adoptate în partea încadrării juridice a acțiunilor inculpatului \*\*\*\*\* în baza art.326 alin.(1) Cod Penal.

Totodată, Colegiul ține să menționeze că, instanța de fond constatînd ca fiind dovedită fapta penală comisă de către inculpatul \*\*\*\*\*, ținînd cont de prevederile legale a art.61 și art.75 Cod penal, i-a stabilit inculpatului \*\*\*\*\* pedeapsa în limitele sancțiunii art.326 alin.(1) Cod penal, măsura de pedeapsă stabilită de instanță fiind adecvată faptelor comise de el, fiind totodată respectate prevederile legale art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, precum și prevederile art.90 Cod penal.

8. Colegiul penal menționează că, prima instanță la stabilirea pedepsei inculpatului \*\*\*\*\* a ținut cont pe deplin de prevederile citate - criteriile generale de individualizare a pedepsei penale și în raport cu circumstanțele concrete ale cauzei date, și personalitatea inculpatului, corect a ajuns la concluzia numindu-i acestuia o pedeapsă echitabilă, în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal.

În acest sens, Colegiul penal atestă că dispozițiile art.75 alin.(1) și (2) Cod penal, stipulează că, *persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de*

*gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei., au fost respectate.*

În aceeași ordine de idei, se mai observă că, criteriile generale de individualizare a pedepsei sunt acele reguli, principii, prevăzute de Codul penal, de care instanța de judecată trebuie să țină seama la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia, de aceea persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, adică în limitele sancțiunii legii în baza căreia persoana a fost condamnată.

Conform art.61 Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și se aplică persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea acestuia, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și din partea altor persoane.*

Sub aspectul prevederilor legale enunțate, Colegiul penal statuează că pedeapsa este echitabilă când impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

**9.** Astfel, ținând cont de circumstanțele cauzei, gravitatea infracțiunii comise, care potrivit art.16 Cod penal, este din categoria celor ușoare, recunoașterea vinei prin conștientizarea pericolului faptei comise, care la moment nu prezintă pericol social, asigurând că, pe viitor inculpatul nu va mai admite încălcări de lege, căința sinceră, are la întreținere 4 copii minori, comportarea inculpatului după consumarea infracțiunii, Colegiul conchide că, instanța de fond justificat a ajuns la concluzia că, corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă fără izolarea

acestui de societate, dispunând o pedeapsă cu aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, având în vedere atât principiul umanismului prevăzut de art.4 Cod penal.

Astfel, aserțiunea apelantului precum că, *”pedeapsa stabilită lui \*\*\*\*\* este una inechitabilă, ceea ce nu ar permite restabilirea echității sociale, corectarea condamnăturii, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. Corectarea și reeducarea \*\*\*\*\* este posibilă doar prin izolarea acestuia de societate, cu aplicarea pedepsei cu închisoarea”*, este una neîntemeiată.

La stabilirea pedepsei, instanța de fond a ținut cont de circumstanțele cauzei, de personalitatea inculpatului, apreciind că suspendarea executării pedepsei penale prin prisma art.90 Cod penal nu are să aducă atingere echității sociale și atingerii scopului legii penale. Or, corijarea inculpatului este posibilă fără plasarea acestuia în instituția penitenciară, iar reducerea riscului de comitere repetată a unor astfel de ilegalități din partea inculpatului \*\*\*\*\* este asigurată prin aplicarea pedepsei complementare – privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani.

Colegiul penal subliniază faptul că instanța de fond corect a dispus suspendarea executării pedepsei închisorii, fiind dispusă neexecutarea pedepsei aplicate lui \*\*\*\*\* doar dacă, în termenul de probă fixat, acesta nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

**10.** Cu privire la cererea de apel declarat de procurorul în Procuratura Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție, Iulian Diaconu în latura încasării cheltuielilor de judecată în sumă de 2240 lei, Colegiul penal va respinge apelul și în această parte, menționând faptul că procurorul participant în ședința instanței de apel nu a susținut apelul în latura respectivă.

**11.** Generalizând cele menționate mai sus, Colegiul penal conchide că argumentele invocate de apelant în apelul declarat sunt neîntemeiate, fapt ce determină incontestabil concluzia de respingere a acestuia ca nefondat cu menținerea hotărârii contestate.

În conformitate cu prevederile art.415 alin.(1) pct.1) lit.c), art.417, 418 CPP, Colegiul penal

### **DECIDE :**

Apelul procurorului în Procuratura Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție, Iulian Diaconu declarat împotriva sentinței Judecătorei Bălți (sediul central) din 06.06.2018, pe cauza penală în privința lui \*\*\*\*\* se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării.

Dispozitivul deciziei adoptat și pronunțat public la 09.10.2019.  
Decizia motivată pronunțată și înmînată părților la 06.11.2019.

Președinte de ședință, judecător

Judecătorii