

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-18/2018

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul
Sângerei

Judecător: Malcoci Iurie

DECIZIE **În numele Legii** **(dispozitiv)**

05 februarie 2020
Bălți

mun.

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Ala Rotaru

Judecătorii:

Dumitru Pușca, Ruslana Burdeniuc

Grefier:

Ana Balan-Danilov

Cu participarea:

Procurorului:

Octavian Bodareu

Avocatului:

Petru Popescu

a examinat în ordine de apel în ședință publică apelul procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, oficiul Nord, Igor Rusnac, declarat împotriva sentinței Judecătoria Bălți, sediul Sângerei din 30.11.2017, adoptată pe cauza penală în privința lui:

Grejdieru Valentin *****, a.n. ***** , originar din ***** , domiciliat în ***** , ***** , căsătorit, la întreținere un copil minor, locul de muncă-ofițer de investigații al Biroului crime grave al Serviciului poliției criminale al secției investigații infracțiuni al IP Sângerei, cet. al R. Moldova, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin. (1) și art.166¹ alin. (4) lit.a) Cod penal

Popovici Eugeniu *****, a.n.***** , originar și locuitor al ***** , celibatar, fără persoane la întreținere, locul de muncă- ofițer de investigații al Biroului crime grave al IP Sângerei, cet. al R. Moldova, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin. (1) și 332 alin. (1) Cod penal

Conducându-se de art.415 alin.(1) p.2) Cod Procedură Penală, art. 60 alin.(1), lit. a) Cod penal, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

d e c i d e:

Admite apelul procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, oficiul Nord, Igor Rusnac, declarat împotriva sentinței Judecătorei Bălți, sediul Sângerei din 30.11.2017, sentință care se casează total cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

Încetează procesul penal în privința lui **Popovici Eugeniu ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție prevăzut de art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal al RM.

Popovici Eugeniu ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal și în baza acestei legi a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 400 (patru sute) unități convenționale, echivalentă cu 8000 (opt mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele MAI pe un termen de 2 (doi) ani.

Conform art. 64 alin. (3¹) Cod penal, **Popovici Eugeniu ******* este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Grejdieru Valentin ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal și în baza acestei legi a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 400 (patru sute) unități convenționale, echivalentă cu 8000 (opt mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele MAI pe un termen de 2 (doi) ani.

Grejdieru Valentin ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 166¹ alin. (2) lit. a) Cod penal și în baza acestei legi a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale, echivalentă cu 16000 (șaisprezece mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele MAI pe un termen de 5 (cinci) ani.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate a-i stabili inculpatului Grejdieru Valentin ***** pedeapsa definitivă sub formă de amendă 900 (nouă sute) unități convenționale echivalentul a 18000 (optsprezece mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele MAI pe un termen de 5 (cinci) ani 6 (șase) luni.

Corpul delict un CD cu înregistrări video, a le păstra la materialele cauzei penale.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată se va pronunța în ședință publică la data de **04.03.2020 ora 09.00.**

Președinte de ședință, judecător:

Ala ROTARU

Judecătorii:

Dumitru PUȘCA

Ruslana BURDENIUC

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-18/2018

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul
Sângerei

Judecător: Malcoci Iurie

DECIZIE ***În numele Legii***

05 februarie 2020

mun.

Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Ala Rotaru

Judecătorii:

Dumitru Pușca, Ruslana Burdeniuc

Grefier:

Ana Balan-Danilov

Cu participarea:

Procurorului:

Octavian Bodareu

Avocatului:

Petru Popescu

a examinat în ordine de apel în ședință publică apelul procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, oficiul Nord, Igor Rusnac, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei din 30.11.2017

Procedura de citare legală a fost respectată.

Procurorul participant Bodareu Octavian a pledat pentru admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat.

Partea vătămată ***** a pledat pentru admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat.

Inculpații Grejdieru Valentin, Popovici Eugeniu și apărătorul Popescu Petru au pledat pentru respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat.

Termenul de judecare a cauzei:

- în instanța de fond 05.12.2017-30.11.2017

- în instanța de apel 10.01.2018-18.03.2020

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal,

CONSTATĂ:

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei din 30.11.2017

Grejdieru Valentin *****, a.n. ***** , originar din ***** , domiciliat în ***** , ***** , căsătorit, la întreținere un copil minor, locul de muncă-ofițer de investigații al Biroului crime grave al Serviciului poliției criminale al secției investigații infracțiuni al IP Sângerei, cet. al R. Moldova, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin. (1) și art.166¹ alin. (4) lit.a) Cod penal

a fost încetat în baza art.332 alin.(2) Cod de procedură penală, procesul penal în cauza privind învinuirea lui Grejdieru Valentin în comiterea infracțiunii prevăzute la art.328, alin.(1) Cod penal, pe motiv că fapta comisă constituie o contravenție prevăzută de art.313 Cod contravențional.

A fost liberat conform art. 30 Cod contravențional de răspundere contravențională, în legătură cu expirarea termenului prescripției răspunderii contravenționale.

A fost achitat Grejdieru Valentin ***** învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.166¹ alin.(4) lit.(a) Cod penal pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Măsura preventivă aplicată în privința lui Grejdieru Valentin- obligarea de a nu părăsi localitatea, s-a dispus a se menține până la intrarea sentinței în vigoare.

Prin aceeași sentință, în privința lui

Popovici Eugeniu *****, a.n. ***** , originar și locuitor al ***** , celibatar, fără persoane la întreținere, locul de muncă- ofițer de investigații al Biroului crime grave al IP Sângerei, cet. al R. Moldova, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin. (1) și 332 alin. (1) Cod penal

a fost încetat în baza art.332 alin.(2) Cod de procedură penală, procesul penal în cauza privind învinuirea lui Popovici Eugeniu în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 328, alin.(1) Cod penal, pe motiv că fapta comisă constituie o contravenție prevăzută de art.313 Cod contravențional.

A fost liberat conform art. 30 Cod contravențional de răspundere contravențională, în legătură cu expirarea termenului prescripției răspunderii contravenționale.

A fost achitat Popovici Eugeniu, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.332 alin. (1) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Măsura preventivă aplicată în privința lui Popovici Eugeniu - obligarea de a nu părăsi localitatea, s-a dispus a se menține până la intrarea sentinței în vigoare.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a constatat că, Grejdieru Valentin ***** , deținând funcția de ofițer de investigații al Biroului crime grave al Serviciului poliției criminale al Secției investigații infracțiuni al Inspectoratului de Poliție Sângerei, numit în această funcție prin Ordinul Șefului IGP MAI, Ion Bodrug, nr. 641 ef, din 17.10.2014, și fiind astfel, conform prevederile art. 123 alin.(2) din Codul penal, o persoană publică, având gradul special de locotenent major de poliție, fiind abilitat prin lege cu atribuții de serviciu ca: „desfășurarea exclusivă a activității sale în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, controlului ierarhic permanent, răspunderii personale și profesionalismului, transparenței, respectării secretului de stat și al altor informații oficiale cu accesibilitate limitată”, atribuție prevăzută de art. 4 alin.(1) din Legea

cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, ”desfășurarea activității profesionale în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat: a) să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile; b) să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției”, atribuție prevăzută de art. 26 alin. (1) din Legea cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, „efectuarea percheziției doar în baza ordonanței motivate a organului de urmărire penală și numai cu autorizația judecătorului de instrucție”, atribuție prevăzută de art.125 alin.(3) din Cod de procedură penală, ”întocmirea unui proces-verbal potrivit dispozițiilor art.260 și 261 la efectuarea percheziției sau ridicării de obiecte și documente”, atribuție prevăzută de art.131 alin.(1) din Cod de procedură penală, ”citarea minorului în vârstă de până la 16 ani prin intermediul părinților sau al tutorelui, cu excepția cazului în care acest lucru nu este posibil”, atribuție prevăzută de art. 236 alin.(2¹) din Cod de procedură penală, la data de 26 ianuarie 2016, aproximativ la ora 09.30, prezentându-se la domiciliul minorei ***** , situat în or. Sângerei, str. Anton Crihan 11 ap. 214, urmărind scopul depistării bunurilor sustrase care figurau în cauza penală nr. 2015220036, intenționat, depășind în mod vădit atribuțiile sale acordate prin lege, a intrat în locuința nominalizată, fără a avea acordul atât scris cât și verbal a lui Vladov Lilia, mama minorei ***** , care în acel timp se afla în domiciliu respectiv, unde neavând permisiunea proprietarului și neavând emisă o ordonanță a organului de urmărire penală în acest sens sau o încheiere a judecătorului de instrucție, fără a întocmi careva acte procesuale (proces verbal de percheziție), cerându-i asistență minorei ***** , a percheziționat interiorul apartamentului vizat, acțiune care, prejudiciind imaginea poliției ca organ de drept a cauzat daune considerabile drepturilor și intereselor publice precum și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale cetățenei ***** Lilia, în special a dreptului la inviolabilitatea domiciliului garantat de prevederile art.29 din Constituția Republicii Moldova.

Ulterior, după percheziționarea domiciliului cet. Vladov Lilia, Grejdieru Valentin ***** , acționând cu aceeași intenție unică, depășind în mod vădit atribuțiile acordate prin lege, fără a respecta procedura de citare legală a minorilor și fără a solicita ca acestea să fie însoțite de un părinte, le-a cerut minorelor ***** și ***** ***** , de al însoți la Inspectoratul de Poliție Sângerei, în vederea audierii acestora pe marginea cauzei penale nr. 2015220036. După care, prin intermediul automobilului personal de model Volvo XC 90, cu numărul de înmatriculare ***** , în lipsa unui părinte, le-a escortat pe minorele ***** și ***** ***** la sediul Inspectoratul de Poliție Sângerei în biroul său de serviciu, unde, lui *****

illegal i-a fost ridicat buletinul de identitate și telefonul mobil, acțiuni care nu au fost documentate din punct de vedere procesual, prejudiciind astfel imaginea poliției ca organ de drept, care a cauzat daune considerabile drepturilor și intereselor publice precum și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale minorei ***** **, în special a dreptului la libertate și siguranță personală garantat de prevederile art. 25 din Constituția Republicii și a dreptului la proprietate garantat de prevederile art.46 din Constituția Republicii Moldova.

Tot, Grejdieru Valentin, deținând funcția de ofițer de investigații al Biroului crime grave al Serviciului poliției criminale al Secției investigații infracțiuni al Inspectoratului de Poliție Sângerei, numit în această funcție prin Ordinul Șefului IGP MAI, Ion Bodrug, nr. 641 ef, din 17.10.2014, și fiind astfel, conform prevederile art. 123 alin. (1) din Codul penal, o persoană publică, având prin stipularea legii anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice în care activează, contrar prevederilor art. 3 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, adoptată la Roma la 04 noiembrie 1950, la care Republica Moldova a aderat la 12 septembrie 1997; articolul 24 alin.(2) al Constituției Republicii Moldova, adoptată la 29 iulie 1994; încălcând grav prevederile Legii nr. 320 din 27 decembrie 2012 „cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului” și anume: art.4 alin.(2) care stipulează, că poliția nu aplică, nu încurajează și nu tolerează tortura, tratamentul inuman sau degradant; pct.15 lit. f), g) m) și n) precum și pct.16 lit. a) și b) din Codul de etică și deontologie a polițistului, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.481 din 10 mai 2006, prin care colaboratorul de poliție este obligat să vegheze întotdeauna la spiritul drepturilor fundamentale ale fiecăruia; să acționeze cu integritate și respect față de populație, ținând cont în mod special de situația indivizilor care fac parte din grupuri vulnerabile; să respecte principiul prezumției nevinovăției, asigurând persoanei dreptul de a fi informat în cel mai scurt timp, într-o limbă pe care o înțelege, despre bănuielile formulate împotriva sa și despre dreptul său la apărare; să nu aplice, să nu încurajeze sau să nu tolereze acte de tortură, tratamente sau pedepse inumane sau degradante, a întreprins acțiuni care reprezintă tratament inuman și degradant în privința unei persoane minore, provocându-i suferințe psihice în următoarele circumstanțe:

Tot Grejdieru Valentin a mai fost învinuit de către procuror în aceea că, la data de 26 ianuarie 2016, aflându-se în incinta biroului de serviciu în sediul Inspectoratului de Poliție Sângerei, știind cu bună știință că ***** ** este o persoană minoră, urmărind scopul obținerii unor informații și mărturisiri de la aceasta privind comiterea unui furt de către prietenul ei, ***** **, investigat în cadrul cauzei penale nr.2015220036, a amenințat-o cu privarea ei de libertate pe un

termen de 72 de ore, iar ulterior pe un termen de 30 de zile, în cazul în care numita nu va depune mărturii asupra acțiunilor lui *****, acțiuni intenționate manifestate prin presiuni psihice care, reieșind din caracterul și intensitatea lor, de particularitățile individuale, în special vârsta și sexul persoanei asupra căreia au fost îndreptate, i-au provocat minorei ***** suferințe psihice, exprimate conform actului de expertiză psihiatrico-legală nr. 231a-2016, din 10 mai 2016, prin intimidare și frustrare, frică de siguranța ei în viitorul apropiat.

Popovici Eugeniu *****, activând în calitate de ofițer de urmărire penală al Secției de urmărire penală Sângerei, fiind numit în această funcție prin Ordinul nr.414 ef. din 19 iunie 2015, a șefului adjunct al IGP al MAI, Gheorghe Cavcaliuc, fiind persoană publică, având potrivit prevederilor art. 31 alin. (3) al Legii cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului calitatea de funcționar public cu statut special, intenționat, fiind abilitat prin lege cu atribuții de serviciu ca : ”efectuarea legală și la timp a urmăririi penale pe proprie răspundere”, atribuție prevăzută de art. 57 alin. (2) pct. 3) din Cod de procedură penală, ”citarea și audierea persoanei în calitate de bănuit, parte vătămată, martor”, atribuție prevăzută de art. 57 alin. (2) pct. 5) din Cod de procedură penală, „audierea martorului minor cu participarea reprezentantului legal al martorului precum și, după caz, reprezentantul lui conform prevederilor art. 91 și 92” , atribuție prevăzută de art. 481 alin. (3) din Cod de procedură penală, la data de 26 ianuarie 2016, în perioada de timp de la orele 14.00 - până la orele 14.30, efectuând acțiuni de urmărire penală în cadrul cauzei penale nr.2016220036 avute în gestiunea sa, aflându-se în biroul său de serviciu, amplasat în incinta Inspectoratului de poliție Sângerei, fiindu-i prezentată pentru audiere în calitate de martor ***** *****, stabilind cu certitudine faptul, că martora nominalizată este minoră, având vârsta de 17 ani, depășind în mod vădit atribuțiile de serviciu acordate lui prin lege, a audiat-o pe minora ***** ***** în calitate de martor, fără a-i asigura în timpul interogatoriului prezența unui reprezentat legal și a unui pedagog (psiholog), cauzând astfel daune considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale minorei ***** *****, în special a dreptului la libertate și siguranță personală garantat de prevederile art. 25 din Constituția Republicii Moldova și art. 28 din Legea privind drepturile copilului.

Tot el, a mai fost învinuit de către procuror în aceea că, activând în calitate de ofițer de urmărire penală al Secției de urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Sângerei, fiind numit în această funcție prin Ordinul nr.414 ef din 19 iunie 2015, a șefului adjunct al IGP al MAI, Gheorghe Cavcaliuc, fiind persoană publică, având potrivit prevederilor art. 31 alin. (3) al Legii cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului calitatea de funcționar public cu statut special,

aflându-se în biroul său de serviciu, amplasat în incinta Inspectoratului de poliție Sângerei, intenționat, urmărind interesul personal, exprimat la general, în consolidarea imaginii sale de profesionist în ochii superiorilor săi, care își îndeplinește la timp și întocmai atribuțiile de serviciu ce îi revin potrivit funcției deținute, iar în special pentru a da un aspect legal procesului verbal de audiere al martorului minor ***** și nemijlocit acțiunii de urmărire penală nominalizate, la data de 26 ianuarie 2016, în perioada de timp 14.00 - 14.30, în cadrul exercitării urmăririi penale în cauza penală nr.2016220036 dispuse lui în procedură, în timpul întocmirii procesului verbal de audiere al martorului minor *****, care reprezintă prin sine un document oficial și prin care s-au consemnat rezultatele acestei acțiuni de urmărire penală, a înscris în conținutul acestui proces-verbal date vădit false, introducând în textul acestui document mențiunea falsă despre participarea la audierea martorului minor *****, a asistentului social ***** în calitate de reprezentant legal al martorului minor.

Ulterior, continuându-și acțiunile sale infracționale, în vederea realizării intenției propuse de a falsifica procesul-verbal de audiere al martorului minor *****, la data de 28 ianuarie 2016, comunicându-i asistentului social *****, că este necesar de a semna procesul-verbal de audiere a martorului minor *****, i-a prezentat și a solicitat semnarea procesului-verbal de audiere al martorului minor *****, prin ce, în mod eronat a confirmat participarea acesteia la audiere în calitate de reprezentant legal al martorului minor *****, ca rezultat falsificând acest act procedural.

Sentința a fost atacată în termen la data de 06.12.2017 cu apel de către procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, oficiul Nord, Igor Rusnac, care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a sentinței judecătoreiei Bălți, sediul Sângerei din 30 noiembrie 2017, dispunând rejudecarea cauzei de către instanța de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Grejdieru Valentin să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) din Codul penal și să-i aplice o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de - 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în organele MAI, pe un termen de 2 ani. Totodată, inculpatul Grejdieru Valentin să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 166¹ alin. (4) lit. a) din Codul penal și să-i aplice o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de - 10 (zece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în organele MAI pe un termen de 10 ani, aplicând art. 84 Cod penal, prin cumularea totală a pedepselor aplicate, stabilindu-i o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de - 12

(doisprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în organele MAI pe un termen de 12 ani.

Inculpatul Popovici Eugeniu să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal și să-i aplice o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 700 unități convenționale în expresie bănească 14000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în organele MAI, pe un termen de 2 ani, totodată, inculpatul Popovici Eugeniu să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 332 alin. (1) Cod penal și să-i aplice o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 900 unități convenționale în expresie bănească 18000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în organele MAI pe un termen de 4 ani, iar aplicând art. 84 Cod penal, prin cumularea parțială a pedepselor aplicate, stabilindu-i o pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale, în expresie bănească ce constituie 30000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în organele MAI pe un termen de 5 ani, ce ține de corpul delict un CD, cu înregistrări video, care se păstrează la materialele darului penal, de a le păstra la materialele cauzei penale.

În motivarea apelului a remarcat, că instanța de fond în sentința din 30 noiembrie 2017, în mare parte a pus la baza sentinței concluziile și opiniile expuse în "Tratatul de drept penal" a lui Sergiu Brînză și Vitalie Stati, acestea practic fiind copiate integral din acest tratat, fapt pe care acuzarea îl consideră inacceptabil, atâta timp cât acest tratat nu este o lege.

Cât privește comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, apelantul a indicat, că s-a constatat că instanța de judecată nu face nici o referire la Hotărârea Curții Constituționale a Republicii Moldova, nr. 22 din 27.06.2017, privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale art. 328 alin. (1) Cod penal (excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu). Prin această hotărâre s-a dispus: *admiterea parțială a excepției de neconstituționalitate ridicată; declararea neconstituțională a textului "interesele publice sau, din alin. (1) al art. 328 Cod penal, al R. Moldova nr. 985-XV din 18.04.2002; declararea constituțională a textului ...dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile ... drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice sau juridice" din alin. (1) al art. 328 Cod penal, al R. Moldova nr. 985-XV din 18.04.2002.*

Arată, că deși există o astfel de hotărâre, instanța de judecată în sentința din 30 noiembrie 2017, încearcă de a motiva lipsa interesului public, chiar dacă în

atare situație pe când textul dat a fost declarat neconstituțional, nu urma să o facă. Cât privește lezarea drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice sau juridice,, din alin. (1) al art. 328 Cod penal, în speța dată, acuzarea consideră, că sunt întrunite toate semnele constitutive ale infracțiunii sus enunțate, dat fiind faptul, că gradul de lezare a acestor drepturi garantate de către Constituția Republicii Moldova și alte Legi, este unul major, cu un impact pe moment și viitor și cu consecințe palpabile. Abuzul descris în actul de învinuire și constatat în ședința de judecată a fost comis printr-un mod bazat pe discriminare socială, sex și vârstă. Partea vătămată - ***** minoră de 17 ani, vârstă fragedă, crescută într-o familie unde ambii părinți sunt cu dizabilități de vorbire și auz (surdomuți), cu grad de invaliditate pe viață, victima: Vladov Lilia: mama minorei ***** , persoană cu dizabilități de vorbire și auz, invalidă de gr. 1 pe viață, (surdomută).

De asemenea, consideră că impactul abuzului din partea organelor statului în privința unor astfel de persoane, care pot fi considerate o pătură discriminată a societății, este unul diferit de faptele de abuz în privința unor persoane mature și dezvoltate normal. Atingerea gradului de intensitate și gravitate în acest caz, este pe deplin constatat, dat fiind faptul, că în cazul cercetat în speță, s-a demonstrat nu doar atingerea valorilor sociale ocrotite, dar și urmări survenite ca rezultat a acțiunilor ilegale a organelor statului, manifestate prin percheziția ilegală a unui domiciliu, încălcându-se flagrant art. 8 CEDO „dreptul la respectarea vieții private și de familie., dar și art. 14 CLDO „interzicerea discriminării...”

Menționează, că odată, ce legislația națională prin Codul de procedură penală, impune respectarea unor obligații și anumite etape (proceduri) de către organele statului la efectuarea acțiunilor de urmărire penală în special - percheziției, citarea părților într-un dosar penal, audierea acestora, persoanele care urmează obligatoriu să asiste la audieri, acumularea probelor, aprecierea probelor ș.a. obligații care au fost încălcate, atât de către inculpatul Grejdieru Valentin cât și de către Popovici Eugeniu, iar o sentință de genul celei emise la 30 noiembrie 2017, bazată pe date și constatări apreciate doar în favoarea inculpaților, nu face nimic altceva decât să favorizeze comiterea unor astfel de infracțiuni pe viitor, iar și mai grav este, că persoanele care se fac vinovate de astfel de infracțiuni, rămân în funcții ca colaboratori de poliție, ne fiind pedepsiți pentru ce au comis.

Arată, că potrivit prevederilor alin. (2) a art. 126 Cod penal - caracterul considerabil al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerație, iar în cazul prejudiciului drepturilor și intereselor - gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Constată, că prin acțiunile celor doi inculpați, au fost încălcate practic toate principiile generale ale unui proces penal, cuprinse în capitolul II a Codului de procedură penală - art. 7 - Legalitatea procesului penal; art. 9 - Egalitatea în fața legii; art. 10 - Respectarea drepturilor, libertăților și demnității umane; art. 11 - Inviolabilitatea persoanei; art. 12 - Inviolabilitatea domiciliului; art. 13 - Inviolabilitatea proprietății; art. 14 - Secretul corespondenței; art. 15 - Inviolabilitatea vieții private; art. 16 - Limba în care se desfășoară procesul penal și dreptul la interpret; art. 21 - Libertate de mărturisire împotriva sa. Toate principiile reliefate, se regăsesc în actele de învinuire a celor doi inculpați, ca fiind încălcate și nerespectate, iar ca urmare a acestora și ca consecințe, organul de urmărire penală a obținut ”probe” ce atestau la acel moment implicarea lui ***** în comiterea unui furt, fapt pentru care acesta a fost recunoscut în calitate de bănuit în baza unor așa-zise probe, obținute prin abuz, fals, tortură, tratament degradant și inuman.

Cu referire la daunele în proporții considerabile, un element obligatoriu pentru calificarea acțiunilor în baza art. 328 Cod penal, a menționat, că instanța de judecată, a constatat că din materialele cauzei penale nu a fost dovedit că victimelor le-ar fi fost cauzat careva prejudiciu efectiv și lipsesc urmărire prejudicabile, argumentul dat fiind unul vag, ori din depozițiile părții vătămate și a victimei, prin faptul, că ilegal le-a fost percheziționat domiciliu, ilegal minorele ***** au fost escortate la IP Sângerei, audiate în calitate de martor cu încălcarea tuturor normelor procesului penal, acesta nu este un prejudiciu considerabil. Concluzia precum, că acțiunile inculpaților cad sub incidența art. 313 Cod contravențional, este o concluzie părtinitoare, instanța apreciind faptele incriminate ambilor inculpați printr-o motivare unica, fiind apreciate în comun, pe când, celor doi inculpați le-a fost incriminate acțiuni diferite, încadrate în art. 328 alin. (1) Cod penal (Grejdieru Valentin - percheziție ilegală, escortare ilegală, ridicarea obiectelor ilegale; Popovici Eugeniu - audierea martorului minor fără asigurarea participării a unui reprezentant și a unui psiho- pedagog). Urmările prejudiciabile au avut loc și acest fapt a fost dovedit în ședința de judecată. Doar datorită depozițiilor date de către ***** , ridicării ilegale a telefonului mobil, inculpatul Grejdieru Valentin a mers la domiciliul lui ***** , pe care au încercat să-l aducă tot ilegal la IP Sângerei, persoană care ulterior a fost audiată în calitate de bănuit, datorită acțiunilor ilegale a colaboratorilor de poliție. Doar, datorită plângerii depuse de către ***** la procuratură, nu a fost comis abuzul prelungit din partea colaboratorilor de poliție.

Cu referire la comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal - Falsul în acte publice ,, înscrierea de către o persoană publică în documente oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente,

dacă această acțiune a fost comisă din interes material sau personal, indică, că inculpatul Popovici Eugeniu, fiind angajat în calitate de ofițer de urmărire penală, așa cum este indicat în actul de învinuire, după comiterea infracțiunii de abuz de putere prevăzută la art. 328 alin. (1) Cod penal, intenționat comite și infracțiunea de fals în acte publice, prevăzută la art. 332 alin. (1) Cod penal, în una din ședințele de judecată, chiar inculpatul a cerut audierea sa suplimentară, unde a comunicat, că-și recunoaște vina în comiterea celor două infracțiuni, despre care fapt instanța de judecată nu indică în sentința sa din 30 noiembrie 2017, motivându-se la capitolul dat, *”În speța dată, instanța nu poate reține drept fals în acte publice, faptul includerii în procesul-verbal de audiere a martorului minor ***** a reprezentantului legal *****, care de facto n-a fost prezentă la această acțiune de urmărire penală, or procesul-verbal în cauză neîncadrându-se în noțiunea de document oficial, neavând calitatea de a produce consecințe juridice, atât timp cât actele procesuale întocmite de către ofițerul de urmărire penală sunt supuse controlului din partea procurorului și ulterior în instanța de judecată, drept exemplu procesul-verbal întocmit cu încălcarea prevederilor legale a și fost declarat nul de către conducătorul ierarhic superior”*. Această argumentare a instanței de judecată este una greșită, dat fiind faptul, că procesul-verbal de audiere care a fost falsificat, a fost anulat de către procurorul care conducea urmărirea penală nu pe temeiurile care au stat la baza învinuirii „lipsa reprezentantului legal”, dar pe temeiul lipsei psiho-pedagogului. Tot, aici a remarcat faptul, că argumentul, că procesul-verbal nu poate fi încadrat în noțiunea de document oficial fals, neavând calitatea de a produce consecințe juridice, este un argument interpretat eronat, atâta timp cât, acțiunea de fals a avut loc, actul a fost falsificat prin introducerea datelor eronate și semnarea de către asistentul social, prin ducerea în eroare a acesteia (fapt confirmat prin audierea martorului ***** și recunoscut de către inculpat). Consecințele juridice au avut loc în perioada imediat următoare și acestea au fost îndreptate spre prietenul părții vătămate, *****.

Indică, că instanța mai constată lipsa unui motiv din partea inculpatului argumentând astfel: Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.(1) CP RM se caracterizează prin intenție directă, motivul infracțiunii în cauză are un caracter special. După caz, acesta se exprimă în interes material sau alte interese personale. Pentru calificarea faptei în temeiul art.332 alin.(1) CP, interesul material este generat de necesitatea făptuitorului: 1) de a obține un câștig material pentru sine; 2) de a-și reține un câștig material; 3) de a se elibera de cheltuieli materiale. Prin alte interese personale se are în vedere interesele nemateriale ale făptuitorului, care rezultă din necesitățile sau interesele personale ale acestora. În principal, se are în vedere năzuința obținerii de către făptuitor a unor avantaje nepatrimoniale.

La fel, indică că în speța dată, instanța constată lipsa unui asemenea motiv, or tendința făptuitorului de a-și ascunde incompetența la exercitarea obligațiilor de serviciu, nu poate fi combinată cu interesul material, așa cum ascunderea incapacității nu echivalează neapărat cu obținerea unui beneficiu personal, fără a fi explicat eventualul beneficiu, or, indicii buni în activitatea ofițerului de urmărire penală în exercitarea atribuțiilor de serviciu, întocmirea la timp și legal a acțiunilor de urmărire penală, nu sunt un interes urmărit de fiecare angajat, un interes personal, având ca scop creșterea pe scară profesională, ascensiunea în grad sau funcție, premii bănești ș.a.

Consideră, că anume acest scop personal, a fost urmărit de către inculpatul Popovici Eugeniu, scop care a fost materializat pe moment, prin efectuarea acțiunii de urmărire penală date, iar în cazul în care, organul de urmărire penală respecta norma legii, minorei ***** îi asigura un reprezentat legal și un psiho-pedagog, persoane care aveau obligarea de a constată că asupra martorului minor s-au făcut presiuni, iar depozițiile depuse, sunt rezultate din tortură și abuzuri, acest proces-verbal nu avea să fie întocmit, respectiv inculpatul Popovici Eugeniu nu apărea pe banca acuzaților.

Cât privește comiterea infracțiunii prevăzute de art. 166¹ alin. (4) lit. a) Cod penal, concluziile instanței precum că: în speță, instanța de judecată nu poate califica suferința psihică produsă lui ***** ca fiind suficient de puternică, pentru calificarea acțiunilor lui Grejdieru Valentin ca tortură, tratament degradant sau inuman, or conform actului nr. 231 a-2016, de expertiză psihiatrico-legala, efectuată în condiții de ambulatoriu, din 10 mai 2016, a fost emisă următoarea concluzie: ***** de maladii psihice nu suferă. La momentul pretinsei intimidări (26 ianuarie 2016) expertiza careva tulburări psihice nu a manifestat, este capabilă de a percepe just împrejurările, ce au importanță pentru procesul penal și de a face declarațiile despre ele. Careva consecințe ale traumei psihologice în rezultatul acțiunilor din partea agresorilor descrise de ea, la moment nu se relevă, doar momente de intimidare. Constatările psihologice în privința minorei ***** sunt în concordanță cu pretinsa intimidare la care pretinde numita, că a fost supusă. Tabloul clinic este în corelație cu alegațiile minorei ***** despre intimidare. În situația dată, starea de intimidare depistată la ***** Vaioleta, nu poate fi considerată ca depășire a pragului de gravitate, necesar pentru calificarea faptei ca tortură, tratament degradant sau inuman. În aceste circumstanțe, acțiunile lui Grejdieru Valentin ar putea fi calificate eventual de către acuzatorul de stat prin prisma art. 309 Cod penal, în ipostaza când Grejdieru Valentin ar fi amenințat-o pe ***** sau să fi influențat prin alte metode să depună declarații împotriva prietenului său ***** , însă conform practicii judiciare, instanța nu este în drept din

oficiu în vederea recalificării acțiunilor inculpatului, pentru a nu fi încălcate drepturile acestuia în cazul formulării unei noi învinuiri, or instanța nu-și poate asuma obligațiile acuzatorului de stat.

Arată, că elementele constitutive ale acestei infracțiuni au fost întrunite prin acțiunile infracționale a lui Grejdieru Valentin și anume: Prin acțiunile acestuia lui ***** i-au fost cauzate suferințe psihice puternice, fapt constatat prin actul nr. 231 a-2016, de expertiză psihiatrico-legală, depozițiile părții vătămate, depozițiile victimei ***** Lilia și a martorului *****. Acțiunile inculpatului au fost intenționate fapt probat prin modul în care acesta a acționat, urmărind scopul de descoperire a unei infracțiuni sau a făptașilor, iar scopul nemijlocit a fost obținerea de la *****a ***** a mărturiilor în privința lui ***** cu privire la comiterea unei infracțiuni. Fapta a fost comisă cu bună știință asupra unui minor, acest fapt se probează prin situația de fapt, or Grejdieru Valentin cunoștea că *****a ***** este minoră până la deplasarea acestuia la domiciliul ei. Chiar dacă după cum comunică inculpatul Grejdieru Valentin nu a cunoscut vârsta părții vătămate, actul de tortură a avut loc după ce acesta a ridicat ilegal buletinul de identitate de la partea vătămată și după ce de către el personal a fost asigurată prezența unui asistent social, adică după ce a constatat cu certitudine vârsta părții vătămate. În acțiunile lui Grejdieru se constată și o formă de discriminare bazată pe sex și vârstă, dat fiind faptul, că partea vătămată este de sex feminin, totodată fiind minoră. Modul în care a acționat inculpatul (discuția purtată cu minora fără participarea reprezentantului legal și a unui pedagog, într-un birou al poliției, teta-tet, după care minora a fost încuiată în acest birou) dovedește, că partea vătămată a fost supusă unei suferințe psihice puternice, fapt ce a determinat-o de a face depoziții ce nu corespund adevărului, depoziții rezultate din actul de tortură la care aceasta a fost supusă.

Chiar după înfățișare, partea vătămată corespundea cu vârsta minoratului, iar presiunile făcute aflându-se în custodia statului, au acționat negativ asupra acestui minor, atât pe moment cât și pe viitor. Pragul de gravitate, necesar pentru calificarea faptei ca infracțiune de tortură, tratament degradant sau inuman indicat în Tratatul de drept penal, de unde instanța s-a inspirat, este o poziție expusă într-o carte. Gravitatea urma a fi stabilită de către instanță, nu doar din concluzia actului nr.231 a-2016, de expertiză psihiatrica-legală, din 10 mai 2016. Acest prag, urma a fi constatat din toate circumstanțele cazului și anume: personalitatea părții vătămate, modul în care s-a acționat până la actul de tortură, acțiunile față de ea după actul de tortură, (percheziții, escortări, încuiată în birou, ridicat telefonul mobil ș.a.). Practic, pe parcursul întregii zile de 26 ianuarie 2016, organele statului au avut un comportament față de minora ***** , degradant și inuman, manifestat prin discriminare bazată pe sex, vârstă și stare socială. Felul în care un minor, de

gen feminin, aflat într-o situație în care a fost pusă partea vătămată *****, a perceput acțiunile poliției sunt diferite decât a unei persoane mature. Pragul de gravitate în privința ei, a fost depășit odată cu amenințarea făcută de către Grejdieru Valentin în biroul său de serviciu care au durat în timp, până nu a obținut rezultatul dorit, menționând totodată că concluzia actului nr. 231 a-2016, a fost formulată peste jumate de an după comiterea infracțiunii, chiar și așa experții au constatat starea de intimidare.

Menționează, că tabloul psihic a minorei imediat după comiterea infracțiunii de tortură a fost altul, decât cel constatat de experți. Scurgerea timpului după comiterea infracțiunii, a avut un efect pozitiv asupra psihicului acesteia, iar instanța urma să constate acest fapt, ori, actul experților este o concluzie, pe care nu poți baza o sentință, acesta urmând a fi apreciată în cumul cu celelalte probe prezentate. Este evident faptul, că instanței de judecată i-a fost mai ușor de a emite o sentință de încetare/achitare în această speță, datorită interesului pasiv al părții vătămate și a victimei, cele două anticipând din start, că colaboratorii de poliție nu vor fi pedepsiți.

Evidențiază faptul, că într-o societate democratică și de drept, precum este Republica Moldova, poziția părtinitoare a instanței de judecată față de un alt organ al statului, în cazul dat colaboratori de poliție, este inacceptabilă, atâta timp, cât însăși organele statului încalcă legea, mai grav este că anume acel organ, care urma să o vegheze și să o aplice corect.

A menționat și faptul, că inculpații Grejdieru Valentin și Popovici Eugeniu își continuă activitatea zi de zi în organele MAI, chiar dacă în rezultatul acțiunilor lor total ilegale, au avut de suferit mai multe persoane.

La fel, a invocat și faptul că instanța de judecată în sentința din 30 noiembrie 2017, s-a expus și asupra măsurii preventive aplicată inculpaților, sub formă de - obligarea de a nu părăsi localitatea, cu toate că măsura dată, a expirat demult, nefiind prelungită, iar în atare situația instanța, urma să o aplice din nou, dar nu să mențină o măsură expirată.

La fel, instanța în sentința sa, nu s-a expus asupra corpului delict - un CD, cu înregistrări video, care se păstrează la materialele dosarului penal, cu privire la care acuzatorul de stat a solicitat de a fi păstrat la materialele cauzei penale.

A concluzionat, că reieșind din circumstanțele concrete ale cauzei și modul cum au acționat inculpații și personalitatea lor, sentința este una ilegală și pasibilă casării.

Procurorul participant, Octavian Bodareu, în ședința instanței de apel a solicitat admiterea apelului declarat de procuror, casarea sentinței judecătorești Bălți sediul Sîngerei din 30.11.2017, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Grejdieru Valentin să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) CP și să-i fie aplicată pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip **deschis** cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în organele MAI pe un termen 2 ani; inculpatul Grăjdieru Valentin să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 166¹ alin. (4) CP și în baza acestei legi să-i fie aplicată pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în organele MAI pe un termen 10 ani. Conform art. 84 CP, prin cumul parțial al pedepselor aplicate stabilindu-i o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 12 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în organele MAI pe un termen 12 ani; inculpatul Popovici Eugeniu să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) CP și în baza acestei legi să-i stabilească pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 700 u.c. cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în organele MAI pe un termen 2 ani; inculpatul Popovici Eugeniu să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) CP sub formă de amendă de 900 u.c. cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în organele MAI pe un termen 4 ani; conform art. 84 CP, prin cumul parțial al pedepselor aplicate stabilindu-i o pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în organele MAI pe un termen 5 ani. Corpurile delictive de a le păstra la materialele cauzei penale. A mai indicat, că ținând cont de hotărârea Curții Constituționale a solicitat excluderea din învinuirea acestuia a sintagmei ”intereselor publice”, totodată solicitând ca Grejdieru Valentin să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 166¹ alin. (4) lit. a) Cod penal cu aplicarea unei pedepse de 10 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele MAI pe un termen de 10 ani, iar conform art. 84 CP prin cumul total al pedepselor aplicate a solicitat aplicarea unei pedepse de 12 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele MAI pe un termen de 12 ani. Cu referire la inculpatul Popovici Eugeniu a solicitat să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) CP, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 700 u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în organele MAI pe un termen de 2 ani. La fel a solicitat ca Popovici Eugeniu să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) CP cu aplicarea în baza acesteia a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 900 u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen

de 4 ani, iar prin aplicarea art. 84 CP prin cumul parțial a pedepselor a i se stabili pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 1500 u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele MAI pe un termen de 5 ani.

A menționat, că instanța de fond ilegal a individualizat pedeapsa penală și ilegală a încetat în baza art. 328 alin. (1) Cod penal, din motiv că fapta comisă constituie o contravenție ori Grejdieru Valentin ilegal a intrat în domiciliul părții vătămate ***** fără a avea acordul proprietarului, totodată a percheziționat interiorul și fără a respecta citarea legală a minorului a solicitat ca ***** și ***** să fie însoțite la IP Sângerei pentru a fi audiate pe marginea unei cauze penale. Ce se referă la art. 166¹ alin. (4) lit. a) CP unde părțile vătămate indică asupra faptului că inculpatul Grejdieru Valentin a amenințat-o cu privarea de libertate pe un termen de 72 ore, iar ulterior pe un termen de 30 zile în cazul în care ea nu va depune mărturii asupra acțiunilor lui ***** , a menționat, că potrivit actului de expertiză psihiatrică legală nr. 231 din 2016, prin intimidare i-au fost provocate lui ***** suferințe psihice puternice exprimate prin, frustrare și frică de siguranța în viitorul apropiat. Ce ține de comiterea falsului în actele publice de către inculpatul Popovici Eugeniu la materialele cauzei sunt procese-verbale care au valoare juridică în care ofițerul de urmărire penală a introdus anumită informație, având loc audierea cu citarea expertului sau specialistului după caz.

Partea vătămată ***** în ședința instanței de apel a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat.

Inculpatul Grejdieru Valentin în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat.

Inculpatul Popovici Eugeniu, în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat menționând, că în oarecare măsură a încălcat legislația, și ce ține de prima faptă încriminată nu consideră că a avut careva interes personal sau a avut ceva din aceasta, nu a efectuat acțiunea dată pentru ca să obțină careva drepturi, nu a neglijat drepturile lor pur și simplu a greșit din lipsă de experiență. A indicat, că din partea părților vătămate careva pretenii față de el nu au fost, și el a introdus în procesele-verbale datele care aceștia le-au comunicat, nu a falsificat careva semnături, recunoaște că a încălcat procedura, dar totodată procesele-verbale au fost anulate a doua zi de către șeful secției urmărire penală, nu au fost transmise în instanța de judecată excluzându-le din dosarul penal, solicitând, ca faptele date să fie luate în considerație la emiterea deciziei.

Avocatul Popescu Petru în interesul inculpaților Grejdieru Valentin și Popovici Eugeniu, în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat cu menținerea în vigoare a sentinței instanței de fond ca fiind legală și întemeiată. A specificat, că ce ține de Popovici Eugeniu care este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 332 alin. (1) CP, consideră că această infracțiune și probele acumulate în cadrul urmăririi penale nu au demonstrat vina, deoarece actele și probele nu au fost anexate la nici un proces-verbal, acest act după cum a menționat și clientul său, au fost anulate a doua zi, nu au fost anexate la materialele dosarului penal. Nu în ultimul aspect a făcut trimitere la aceste declarații care au fost luate ilegal, falsificate, ulterior după ce au fost audiate de către un alt ofițer de urmărire penală declarațiile au rămas neschimbate. Consideră, că partea acuzării nu a prezentat careva probe ce ar demonstra faptul că acest fals a avut o careva valoare juridică pentru anchetarea dosarului de furt. A solicitat respingerea apelului ce ține de Popovici Eugeniu cu menținerea în vigoare a sentinței instanței de fond.

Cu referire la învinuirea incriminată lui Grejdieru Valentin consideră că chiar din învinuirea adusă pe acțiuni de tortură sistematică psihologică, luând în considerație și probele care sunt aduse de partea acuzării două ore care le susține ***** că a fost torturată în cabinetul inculpatului, nu se poate spune că au avut un caracter sistematic care presupune torturarea zi de zi nu două ore așa cum indică partea vătămată. Consideră că în art. 166¹ alin. (4) lit. a) CP, cât și în declarațiile părții vătămate ***** a declarat că ea putea să iasă și necătând la faptul dat ea a și ieșit la fumat, pe parcursul cât a așteptat de a fi audiată de Popovici Eugeniu, nu au fost careva impedimente la deplasarea acesteia pe teritoriul IP. Cu referire la art. 328 alin. (1) CP, acesta a fost invitat în domiciliul părții vătămate de către ***** și ***** ***** și mama acestora, ei au explicat că este poliția și ele i-au invitat în casă, ***** ***** singură a declarat că ea a căutat prin lucrurile surorii sale parfumul, astfel nu pot fi calificate acțiunile acestuia drept ca o percheziție. Consideră că partea acuzării nu a adus probe suficiente în învinuirea adusă ambilor inculpați. Astfel, a solicitat respingerea apelului cu menținerea sentinței instanței de fond.

Colegiul penal, în vederea respectării prevederilor legale ce ține de practica judecării cauzelor în ordine de apel, care indică la faptul că, apelul este o continuitate a judecării cauzei, ținând cont că inculpații Popovici Eugeniu și Grejdieru Valentin au fost achitați prin sentința instanței de fond, iar prin apelul declarat și examinat de instanța de apel se solicită condamnarea acestora, a admis demersul procurorului, reluând cercetarea judecătorească pe caz cu audierea participanților și cercetarea probelor scrise și anume: fiind audiat în ședința

instanței de apel martorul ***** a declarat că se cunoaște cu inculpații Grejdieru Valentin și Popovici Eugeniu, însă nu sunt în relații de rudenie cu aceștia. A susținut declarațiile date de el în instanța de fond, fiind date citirii- vol. II, f.d. 95-96. A indicat, că ***** i-a comunicat careva detalii că Grejdianu Valentin cu ***** a intrat în domiciliu și i-au spus ca aceasta să-i urmeze la Comisariatul de poliție, ea dorind să-și schimbe hainele, persoanele date au început a umbla prin casă, deși din spuse, ***** nu le-a permis polițiștilor să intre. Din discuția cu mama Violetei, aceasta a comunicat, că colaboratorii de poliție au intrat în bucătărie, dar nu cunoaște cât a durat percheziția. A specificat, că în prezent concubinează cu ***** și au copii comuni. A mai indicat, că în prezent este învinuit pe cauza penală dată de comiterea infracțiunii de furt, recunoscând vinovăția pe faptul dat. A declarat că la momentul în care la domiciliul ***** au venit colaboratorii de poliție el nu era și nu a văzut ce acțiuni au fost întreprinse de către aceștia, toate le cunoaște din spusele Violetei. A mai menționat că ***** și sora sa, ***** au fost ambele luate la Inspectoratul de poliție, nefiind însoțite de nimeni din părinți. ***** i-a comunicat că a fost dusă într-un birou, unde i s-a luat telefonul mobil, buletinul de identitate, spunându-i-se să dea declarații împotriva lui, deoarece el a fost și a comis furtul, însă ea le-a comunicat, că nu cunoaște despre care furt merge vorba. Nu cunoaște cine concret dintre colaboratorii de poliție i-a luat telefonul mobil și buletinul de identitate ale ***** , însă telefonul se afla la Grejdieru Valentin. A mai menționat, că din cele relatate de ***** , nu poate comunica nimic despre acțiunile inculpatului Popovici Eugeniu.

Fiind audiat în instanța de apel la data de 07.06.2018, partea vătămată ***** a declarat, că îi cunoaște pe inculpații Grejdieru Valentin și Popovici Eugeniu în legătură cu cazul examinat, dar nu sunt în relații de rudenie, menționând, că susține declarațiile date în instanța de fond, fiind date citirii f.d. 85-88, vol. II. A indicat, că inculpatul Grejdieru Valentin cunoștea ce vârstă ea are, or, când avea 14 ani s-au întâlnit cu acesta într-un club din oraș atunci întrebând-o ce vârstă are. A mai declarat, că la audiere s-a aflat aproximativ de la ora 10:00 până la 15:00 sau 16:00, dar a fost audiată circa 20 minute, dar până a fi audiată a stat de la ora 10:00 până la ora 14:00, dându-și acordul să dea declarații și careva bunuri de la ea nu au fost ridicate, doar telefonul ei mobil a fost luat de către Grejdieru Valentin. A concretizat că, atunci când i-a fost ridicat la Inspectoratul de Poliție buletinul de identitate, Grejdieru Valentin a și văzut ce vârstă ea are, la acel moment împlinise 16 ani. De asemenea, a indicat că la Inspectoratul de Poliție a fost încuiată în biroul de serviciu de către Grejdieru Valentin și ***** Grejdieru Valentin încuind biroul, iar celălalt colaborator de poliție, ***** rămânând cu ea în birou, persoana ce dorea să intre în birou îl descuia apoi când avea nevoie și pleca-

îl încuia. Nu cunoaște al cui era biroul în care a stat încuiată, în interior se afla *****, au intrat toți trei acolo și tot acolo i s-au cerut telefonul mobil și buletinul de identitate. A specificat, că inculpatul Grejdieru Valentin s-a aflat în birou circa 10 minute, ***** s-a aflat permanent acolo ieșind doar pentru 5 minute. Cât a stat în birou nu a avut acces la telefonul ei mobil, iar dorind să iasă din birou nu i s-a permis de către *****. A mai indicat, că a solicitat să i se ofere un avocat sau să fie chemată mama ei. Față de ea nu a fost aplicată de către Grejdieru Valentin careva presiuni psihologice pentru a da careva declarații. De asemenea a declarat, că ulterior a schimbat declarațiile sale date în fața lui Popovici Eugeniu pe marginea furtului, deoarece cele anterioare erau declarații false împotriva lui *****, declarații care a impus-o Grejdieru Valentin să le dea. A specificat, că declarațiile ei erau fixate de Popovici Eugeniu, după care i le-a dat citirii, ea le-a semnat și la care nu a obiectat. A concretizat că Grejdieru Valentin i-a spus că dacă nu va da declarații împotriva lui ***** o va închide pe 72 ore, iar ulterior pe 30 zile.

Fiind audiat în instanța de apel, inculpatul **Popovici Eugeniu** a declarat, că susține declarațiile date în instanța de fond f.d. 107-110, vol. I, menționând că careva acțiuni de intimidare a părții vătămate nu au fost de el întreprinse și de către el personat nu a fost ridicat telefonul mobil al acesteia și buletinul de identitate pe numele *****. A indicat, că a condus-o pe ***** la etajul I spre ieșire, unde aceasta a menționat că are nevoie de telefonul ei mobil, fără însă a spune unde este el. Ulterior, indică, că partea vătămată ***** a rămas la etajul I, iar el s-a ridicat la locul lui de muncă. Careva alte bunuri nu au fost ridicate de la *****.

Fiind audiat în instanța de apel **inculpatul Grejdieru Valentin** a declarat, că nu recunoaște vina de comiterea infracțiunilor incriminate, deoarece nu le-a comis, susținând declarațiile date în instanța de judecată f.d. 102-107, vol. I. A indicat, că nu a întrebat-o pe ***** ce vârstă are și nici nu cunoștea câți ani avea aceasta, dar știa că concubinează cu *****. De la ***** nu a luat careva explicații. Suplimentar a indicat, că la biroul lui ***** broasca de la ușă se încuie automat, din afară când intri în birou este nevoie de a o descuia cu cheia. A declarat, că ***** i-a dat numărul de telefon a lui ***** transmițându-i telefonul ei mobil, și posibil acesta a rămas pe masă. A specificat, că nu are cheile de la biroul lui ***** și pentru a intra în el bătea la ușă și el auzind descuia ușa. A menționat, că cu ***** în birou mai activează și alți colaboratori de poliție.

La fel în ședința instanței de apel au fost cercetate suplimentar probele scrise și anume:

Volumul I: - ordonanța din 11.02.2016 privind începerea urmăririi penale în baza art. 166¹ alin.(4) it. a), c), e) Cod penal, art. 328 alin. (1) și 310 alin. (2) Cod penal în baza plângerii minorei ***** (f.d.1); - proces-verbal din 27.01.2016 de primire a plângerii de la ***** (f.d.8); - proces-verbal din 27.01.2016 de examinare a obiectului și anume a registrului de evidență a vizitatorilor Inspectoratului de poliție Sângerei (f.d.10); - lista în copie din registrul de evidență a persoanelor ce au fost la Inspectoratul de Poliție Sângerei la data de 26.01.2016, fiind evidențiate numele ***** și ***** ***** (f.d.11);- proces-verbal din 03.02.2016 de audiere a părții vătămate ***** la urmărirea penală (f.d.19-21); - ordonanța din 19.02.2016 privind efectuarea ridicării de obiecte și documente fiind ridicate telefonul mobil de model Micromax și actul de identitate pe numele ***** (f.d.49); - proces-verbal din 19.02.2016 de ridicare a telefonului mobil de model Micromax și actul de identitate pe numele ***** (f.d.50); - ordonanța din 27.01.2016 de ridicare a înregistrărilor video de la camera de supraveghere a intrării în sediul Inspectoratului de poliție Sângerei (f.d.56); - proces-verbal din 27.01.2016 de ridicare a înregistrărilor video stocate la camera de supraveghere amplasată la intrarea în sediul Inspectoratului de Poliție Sângerei pentru data de 26.01.2016 (f.d.57-58); - proces-verbal din 02.08.2016 de examinare a obiectului și anume un stic de memorie Emtec 4 GB, care conține 4 înregistrări video de la camera de supraveghere video amplasată la intrarea în sediul Inspectoratului der poliției Sângerei (f.d.59); - ordonanța din 02.08.2016 de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală și anume un disc cu formatul DVD-R care conține 4 înregistrări video de la camera de supraveghere video amplasată la intrarea în sediul Inspectoratului de poliție Sângerei (f.d.60); - disc DVD - R (f.d.61); - ordonanța din 22.03.2016 de ridicare a procesului-verbal de audiere a martorului ***** audiată în cadrul cauzei penale nr. 2016220036 la 26.01.2016 (f.d.62); - proces-verbal din 23.03.2016 de ridicare a procesului-verbal de audiere a martorului ***** la data de 26.01.2016 (f.d.63-64); - fișa postului, referința și extras din ordinul nr. 641 ef din 17.10.2014 cu privire la inculpatul Grejdieru Valentin (f.d.74-78); - ordonanța din 26.02.2016 privind ridicarea cartelei de ambulatoriu a ***** de la medicul de familie din cadrul Centrului de Sănătate Sângerei (f.d.88); - proces-verbal de ridicare a cartelei de ambulatoriu a ***** (f.d.89-90); - act de expertiză psihiatrico-legală nr. 231a-2016 în privința ***** , potrivit concluziei ”*de maladii psihice nu suferă, la momentul pretinsei intimidări (26.01.2016) careva tulburări nu a manifestat, este capabilă de a percepe just împrejurările, ce au importanță pentru procesul penal și de a face declarații despre ele, careva consecințe ale traumei psihologice în rezultatul acțiunilor din partea agresorilor descrise de ea, la moment nu se relevă, doar momente de intimidare. Constatările psihologice consemnate în privința minorei ***** sunt în concordanță cu pretinsa intimidare la care pretinde numita*

*că a fost supusă, tabloul clinic este în corelație cu alegațiile minorei ***** despre intimidare, aceasta nu are predispoziție de a exagera evenimentele produse sau să le inventeze”* (f.d.92-93); - proces-verbal din 14.09.2016 de examinare a obiectului și anume cauza penală nr. 2016220036 (f.d.102-104); - ordonanța din 01.02.2016 de ridicare pe faptul sustragerii bunurilor din casa de locuit a cet. ***** (f.d.108); - proces-verbal din 01.02.2016 de ridicare a informației de pe profilul cet. ***** de pe situl ”Odnoklassniki.ru”(f.d.109); - extras din ordin și fișa postului în privința lui Popovici Eugeniu (f.d.120-123); - proces-verbal din 19.10.2016 de audiere suplimentară a bănuیتului Grajdieru Valentin la urmărirea penală (f.d.144-149);- declarațiile bănuیتului Grejdieru Valentin date la urmărirea penală la data de 14.10.2016 (f.d.143); - proces-verbal din 14.10.2016 și din 19.10.2016 de audiere a bănuیتului ***** la urmărirea penală (f.d.155 -160); - proces-verbal din 01.11.2016 de audiere a bănuیتului Popovici Eugeniu la urmărirea penală (f.d.166-169); - proces-verbal din 02.11.2016 de audiere suplimentară a părții vătămăte minore ***** date la urmărirea penală (f.d.179-181); - proces-verbal din 28.11.2016 de audiere a părții vătămăte ***** la urmărirea penală (f.d.219);

Volumul II

-declarațiile părții vătămăte minore ***** date în instanța de judecată la data de 12.01.2017, unde a declarat, că în una din zilele lunii ianuarie 2016, aflându-se la domiciliu, împreună cu sora mai mică *****, cineva a bătut la ușa de intrare. La ușa apartamentului era Grejdieru Valentin, ***** discuta cu un vecin. Grejdieru Valentin a intrat în apartament, fiind urmat și de *****.

Grejdieru Valentin i-a spus să se îmbrace pentru a merge la Inspectoratul de poliție. A mers în camera sa pentru a se îmbrăca, însă din urmă a venit și Grejdieru Valentin, ea fiind dezbrăcată până la brâu. Fiind rugat să iasă, Grejdieru Valentin i-a spus că nu se va uita, timp în care căuta prin cosmetica mamei și a surorii. În acest timp mama sa era în baie. ***** a însoțit-o și a rugat-o să urce în mașină, iar peste 10 minute a venit și Grejdieru Valentin cu sora sa *****.

S-au deplasat la Inspectoratul de Poliție Sângerei, unde la etajul 3 al clădirii, ***** a petrecut-o pe ea într-un birou, iar Grejdieru Valentin a condus-o pe sora sa ***** în alt birou. Grejdieru Valentin s-a întors în biroul în care se afla, și a început a-i pune întrebări referitor la un furt, i-a cerut buletinul de identitate și telefonul mobil. A verificat buletinul de identitate și i l-a întors, timp în care verifica apelurile și mesajele din telefon. Grejdieru Valentin o amenința că, dacă nu va povesti totul despre furt, va fi reținută pentru 24 ore, iar după îi va fi aplicat arestul pe un termen de 30 de zile. L-a rugat pe Grejdieru Valentin să o sune pe mama sa să vină, însă acesta a refuzat explicând că nu este nevoie de prezența acesteia. Atunci l-a rugat să fie invitat un avocat să o asiste, dar nici

avocat nu a venit. Nu spunea nimic, și de aceea, Grejdieru Valentin i-a spus lui ***** să stea cu ea, după care a ieșit și a închis ușa. Peste un timp Grejdieru Valentin s-a întors, l-a luat pe ***** și au ieșit împreună. În birou tot intrau și ieșeau diferite persoane, de fiecare dată biroul fiind închis. Pe la orele 02.00, Grejdieru Valentin s-a întors și întrebato dacă vrea să vorbească despre furt, și ea fiind speriată a acceptat. Grejdieru Valentin a condus-o în biroul lui Popovici Eugeniu, iar el a plecat. Popovici Eugeniu îi dădea diverse întrebări despre furt, ea răspunzând ce cunoștea. Nu a fost asistată în timpul interogatoriului nici de mama sa și nici de un asistent social. După interogatoriu, Popovici Eugeniu a condus-o la etajul I și l-a telefonat pe Grejdieru Valentin întrebându-l unde este telefonul său, la care acela i-a spus să urce înapoi la etajul III și să-l aștepte acolo. Când îl aștepta, a venit o cunoștință de a sa Ludmila Ababii, cu care discuta, și ulterior au ieșit la fumat. L-a văzut pe Grejdieru Valentin afară, s-a apropiat și l-a rugat să-i întoarcă telefonul. Grejdieru Valentin i-a întors telefonul și i-a spus că în caz că va fi amenințată de ***** să-l telefoneze pe el, după care a plecat. A specificat că atunci când au venit acasă colaboratorii de poliție aceștia nu au prezentat nici un act, fiind îmbrăcați pe civil. A mai indicat, că atunci când a deschis ușa, Grejdieru Valentin a intrat singur fără permisiunea ei, dar binevol a acceptat de a merge la Inspectoratul de poliție. De asemenea a indicat, că nu s-a adresat către medicul-psihiolog după ce a venit de la Inspectoratul de Poliție Sângerei, era speriată. Mai declară că comportamentul și acțiunile lui Grejdieru Valentin au speriat-o și au afectat-o psihic.(f.d.85-88);- declarațiile reprezentantului victimei **Vladov Lilia** date în instanța de judecată la data de 12.01.2017, unde a declarat, că aproximativ în luna ianuarie 2016, se afla la domiciliu, în baie, unde spăla hainele. Nu a auzit când au intrat Grejdieru Valentin și ***** dar când a ieșit din baie, cei doi se aflau în coridor. Grejdieru Valentin și fiica sa ***** discutau și la întrebarea ce fac, ***** i-a răspuns că caută un parfum, continuând să deschidă sertarele dulapurilor din sală și bucătărie, iar Grejdieru Valentin se uita. ***** i-a mai explicat că undeva s-a furat un parfum și polițiștii îl caută. Inițial nu a văzut dacă ***** era acasă, dar ulterior a văzut că și ea discuta cu polițiștii. Fiicele ***** și ***** nu i-au explicat unde pleacă împreună cu polițiștii, și nu cunoștea unde plecau. Mai târziu, acasă s-a întors ***** care i-a explicat că a depus declarații la Inspectoratul de poliție privitor la un furt, iar ***** a venit abia a doua zi dimineața. Grejdieru Valentin și ***** nu i-au cerut permisiunea de a intra în casă și nici nu i-au spus să-i însoțească la IP Sângerei. Nu are careva pretenții la inculpați (f.d.89-90);- declarațiile martorului minor ***** ***** date în instanța de judecată, unde a declarat, că în luna ianuarie 2016, se afla la vecina sa Mircea Mihaela. A venit Grejdieru Valentin cu încă un polițist, care căutau un parfum furat de la prietena sa Urechianu Oxana. A înțeles că suspect în cazul furtului de

parfum a fost prietenul surorii *****. Văzuse la sora sa un parfum și deaceea i-a spus ***** că posibil este al ei. Când s-a întors acasă, în apartament se afla mama, sora ***** și polițiștii Grejdieru Valentin și *****. Le-a ajutat polițiștilor să caute parfumul, dar nu l-au găsit. Grejdieru Valentin nu s-a apropiat de dulapuri, ea căuta parfumul, dar Grejdieru Valentin o însoțea. După, împreună cu Grejdieru Valentin a mers la IP Sângerei unde a fost audiată în prezența *****. După 1-2 ore a plecat acasă. Sora sa ***** însă, la IP Sângerei a fost încuiată într-un birou de către Grejdieru Valentin. Mai declară că benevol a mers la IP Sângerei, unde nefiind silită de nimeni a dat declarații, după care a semnat. A mai menționat, că aflându-se la Inspectoratul de Poliție, în privința ei nu au fost întreprinse acțiuni de tortură din partea colaboratorilor de poliție. A mai indicat, că nu ține minte de cine a fost audiată, dar la final ea a citit declarațiile și apoi le-a contrasemnat. La fel, a menționat, că ceea ce a declarat credea la acel moment că este corect și adevărat, dar nu a fost impusă de către nimeni să dea astfel de declarații. A declarat, că după ce a revenit de la poliție nu a discutat cu sora ei. A mai specificat, că la Inspectoratul de Poliție Sângerei, sora sa, ***** a fost încuiată în birou de către Grejdieru Valentin (f.d.91-93); - declarațiile martorului ***** date în instanța de judecată la data de 12.01.2017, unde a declarat, că activând în calitate de asistent social, conlucrează cu inculpații. Prin luna ianuarie 2016 a fost telefonată de Popovici Eugeniu care a invitat-o în calitate de reprezentant legal la o audiere a părții vătămate minore. Explică că minora ***** a fost audiată corect, ea asistând în calitate de reprezentant legal. Peste 2-3 zile a fost sunată de Popovici Eugeniu care a rugat-o să se apropie, deoarece nu s-a semnat pe câteva foi. S-a semnat pe câteva foi, neverificând conținutul, considerând că este procesul-verbal de audiere a minorei *****. A semnat repede, fiind grăbită de Popovici Eugeniu. Abia în cadrul audierii la procuratură a observat semnătura ei pe procesul-verbal de audiere a minorei *****, explicând că nu a participat la audierea ei (f.d.94); - declarațiile martorului ***** date în instanța de judecată la data de 15.02.2017, unde a declarat că la data de 26 ianuarie 2016, pe la orele 14.00-15.00, la domiciliu a fost vizitat de Grejdieru Valentin și încă un polițist, pe care ulterior a aflat că se numește ***** fiind învinuit de aceștia de comiterea unui furt. Repetat i-a rugat să se prezinte, însă cei doi i-au explicat că cunoaște că sunt polițiști, și detalii va afla la IP Sângerei. I-au spus să-i urmeze la IP, explicându-i că merg cu mașina și îl vor aduce la fel cu mașina înapoi. Fiindu-le cerută citație, i-a fost refuzat, fiind explicat că nu durează mult. I-a rugat să aștepte puțin, deoarece avea de finisat ceva. L-au urmat în garaj și la cerința mamei de a ieși, polițiștii au refuzat. Grejdieru Valentin i-a arătat telefonul mobil al ***** , întrebându-l dacă cunoaște cui aparține. Grejdieru Valentin i-a spus că are multe probe în telefon că furtul despre care vorbea a fost comis de el. A mers în casă să se îmbrace rugându-i să-l aștepte

afară, dar la un moment a auzit un zgomot în coridor, și ieșind să vadă cine este i-a văzut pe Grejdieru Valentin și *****. Tatăl său vitreg încerca să-i dea afară, dar ei se opuneau. Văzând comportamentul polițiștilor, le-a cerut citație, care i-a fost totuși înmănată pentru a doua zi. A doua zi a mers la procuratură, unde a depus plângere pe polițiști. Tot a doua zi, s-a întâlnit cu ***** care plângea și i-a povestit că a fost luată cu forța din apartament, dusă la Inspectoratul de Poliție și impusă să dea declarații că anume ***** a comis furtul (f.d.95-96); - declarațiile martorului ***** date în instanța de judecată la data de 15.02.2017, unde a declarat, că în luna ianuarie 2016 a fost comis un furt din domiciliul *****.

Potrivit informației operative primite, făptuitorii erau Vremea Boris și *****. La data de 26 ianuarie 2016, la Inspectoratul de Poliție Sângerei a venit ***** și a declarat că cunoaște cine i-a sustras bunurile, deoarece seara a dormit la prietena ***** ***** care i-a povestit că ***** i-a dăruit surorii sale un parfum și cosmetică care îi aparținea ei. S-a hotărât de a merge după ***** ***** și ***** pentru a le aduce la IP Sângerei pentru audieri, timp în care ***** urma să fie audiată suplimentar. Împreună cu Grejdieru Valentin s-au deplasat la adresa or. Sângerei, str. A Crihan 11, et. 2 și au bătut la ușă. A deschis un bărbat, care le-a spus că ***** și ***** locuiesc alături. Ușa apartamentului a fost deschisă de *****. A fost întrebată unde este ***** ***** și i-a răspuns că la o prietenă la etajul 5, a refuzat să o telefoneze explicând că nu are telefon, și el a mers la etajul 5 să o aducă. Grejdieru Valentin i-a explicat că este necesar să meargă la IP Sângerei pentru a fi audiată, ea explicând că trebuie să-i spună mamei. ***** a deschis ușa să intre în apartament, moment în care a ieșit dintr-o cameră mama, care prin semne le-a arătat să intre în apartament să nu audă vecinii discuția purtată. Au intrat în apartament și cu ajutorul surorilor ***** i-au explicat mamei acestora că fetele trebuie audiate la Inspectoratul de Poliție Sângerei. Valdov Lilia și ***** au mers într-o cameră și au discutat ceva, după care ***** i-a spus mamei că nu trebuie să le însoțească. A început a plânge și el cu Grejdieru Valentin au ieșit pe hol. În 5 minute au ieșit și ***** ***** și *****.

Toți împreună au mers cu mașina la IP Sângerei. S-au ridicat la etajul 3, unde încă se mai audia suplimentar *****. ***** ***** și ***** au fost rugate să aștepte pe scaun pe hol, el împreună cu Grejdieru Valentin au intrat în biroul de serviciu. Peste câțva timp la ușă a bătut ***** , care l-a rugat pe Grejdieru Valentin să-i dea o țigară și împreună cu ***** au ieșit în curtea IP Sângerei la fumat. ***** ***** a rămas să aștepte pe scaun în hol. Grejdieru Valentin a mers la organul de urmărire penală, și când a revenit, în prezența sa a telefonat la organul de asistență socială pentru a se apropia cineva pentru audierea minorelor. În acest timp, s-a hotărât de a merge la domiciliul lui ***** pentru a-l aduce la Inspectoratul de poliție și ei s-au deplasat către acesta. Când au revenit, ***** , ***** ***** și ***** deja erau în fața Inspectoratului de Poliție (f.d.97-100); -

declarațiile martorului ***** date în instanța de judecată la data de 06.03.2017, unde a declarat, că fiind colegi de serviciu și birou cu Grejdieru Valentin, în luna februarie 2016, pe la orele 14.00-15.00, a intrat în biroul de serviciu, unde Grejdieru Valentin discuta cu *****. Atmosfera între cei doi era pașnică și se părea că se cunosc (f.d.101); - declarațiile inculpatului **Popovici Eugeniu** date în instanța de judecată la data de 06.03.2017, unde a declarat că vina în cele incriminate a recunoscut-o pe deplin, explicând instanței de judecată că în luna ianuarie 2016 activa în calitate de ofițer de urmărire penală la IP Sângerei. La data de 26.01.2016, a fost vizitat de partea vătămată Cibotaru Oxana, care i-a comunicat că prin intermediul rețelei de socializare "Odnoclassniki" a discutat cu ***** **, aflând de la ultima că ***** i-a dăruit surorii sale ***** un parfum marca "Coco Chanel", parfum recunoscut de ea ca al său. Astfel, a audiat-o pe Oxana Urecheanu. Peste un timp a venit Grejdieru Valentin cu ***** care i-au spus că la IP Sângerei sunt prezente ***** și ***** și că ambele sunt minore. Urma să fie chemată mama fetelor, dar deoarece ***** este cu handicap, și anume este surdo-mută, au invitat-o pe ***** în calitate de reprezentant legal. Inițial a audiat-o pe ***** **, care a confirmat că ***** i-a dăruit surorii sale un parfum marca "Coco Chanel". A condus-o pe ***** ***** în coridor, după care a invitat-o pe ***** și a verificat dacă dorește să depună declarații. ***** a declarat că refuză să depună declarații, explicând că concubinează cu ***** , motiv pentru care asistentul social ***** a plecat. Peste 10 minute, ***** s-a întors și i-a comunicat că dorește să depună declarații. Fiind telefonată, asistentul social ***** a explicat că se află deja în or. Bălți. Telefonând repetat la organul de asistență socială, i-a fost explicat că la moment nu este disponibil nici un asistent social, drept motiv fiindu-i explicat ***** că va depune declarații în altă zi. ***** a insistat să fie audiată atunci pentru a nu mai fi deranjată pe acest caz. Repetat a sunat-o pe ***** și a verificat dacă este posibil să o audieze pe ***** , și ulterior dânsa să contrasemneze declarațiile. Urgența audierii ***** , a fost ghidată și de faptul că dânsa putea să fie influențată de ***** . După audiere, împreună cu ***** au verificat declarațiile, potrivit cărora ***** într-adevăr i-a dăruit un parfum. Când o conducea pe ***** spre ieșire, s-a întâlnit cu ***** , care a semnat procesul-verbal de audiere. Consideră că nu era necesară o citare legală în circumstanțele în care martorii au fost de acord să depună declarații. La audierea minorilor nu a fost invitat psihologul, care se afla în concediu, și deoarece ***** are studii în acest sens, a considerat posibilă audierea acestora doar în prezența Olgăi Lupașco (f.d.107-110); - declarațiile martorului ***** date în instanța de judecată la data de 13.07.2017, unde a declarat, că la data de 26.01.2016, a bătut cineva în ușă. Deschizând ușa l-a văzut pe Grejdieru Valentin, cu încă 2 polițiști, care l-a întrebat unde locuiește ***** . A mers împreună cu Grejdieru Valentin și au bătut în ușa apartamentului

*****. Grejdieru Valentin a întrebat-o unde este sora ei ***** și ***** i-a explicat că la o prietenă la etajul 5. Ei au rămas toți pe hol, iar un polițist a mers la etajul 5 după *****. Peste ceva timp a venit polițistul înapoi cu *****. Erau mulți pe coridor și nu se auzea bine, de aceea ***** i-a invitat în apartament. Atunci el a plecat, iar ceilalți au intrat în apartament (f.d.111-112);- declarațiile martorului ***** date în instanța de judecată la data de 15.11.2017, unde a declarat, că la data de 20.01.2016, ***** prin intermediul unui mesaj pe rețeaua de socializare, i-a comunicat că cunoaște cine a comis furtul din domiciliul său. ***** chiar i-a fotografiat parfumul care îi aparținea și i-a trimis poza. Tot ***** ulterior, i-a povestit că a auzit cum sora sa ***** discuta cu ***** despre un notebook, motiv ce a determinat-o să meargă la IP Sângerei. La IP Sângerei a intrat în biroul lui Grejdieru Valentin. Grejdieru Valentin și ***** au intrat după ea. I-a spus ***** că cunoaște totul și i-a propus să spună adevărul, același lucru făcându-l și Grejdieru Valentin. Pentru a o interoga, Grejdieru Valentin i-a cerut buletinul de identitate, și văzând că este minoră, nu a audiat-o. Mai declară că, la un moment dat, ***** le-a spus că îi este frică de Vreme Boris și de prietenul său ***** explicând că dacă va povesti totul, cei doi vor afla. I-au promis că nici Vremea Boris și nici ***** nu va afla nimic, și atunci ***** le-a povestit totul și că lucrurile furate au fost duse la ***** acasă. Din incinta IP Sângerei au ieșit împreună. La IP Sângerei ***** nu a fost singură nici pentru un minut. După cele petrecute la IP Sângerei, ***** i-a trimis un mesaj, prin care a întrebat că în caz că lucrurile vor fi returnate, ***** îi va ierta și atunci martorul i-a răspuns afirmativ. Peste 2 zile însă ***** i-a trimis un mesaj cu cuvinte urâte, spunându-i că nu va vedea lucrurile înapoi, deoarece cei 2 suspecți nu au comis furtul. Mai declară că cât timp au stat în biroul lui Grejdieru Valentin, ***** vorbea cu cuvinte necenzurate, și nimeni nu a încuiat-o separat. (f.d.113-116).

Audiind participanții la proces, verificând argumentele invocate în apel prin prisma probelor administrate, precum și cercetând suplimentar probele solicitate de părți, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Oficiul Nord, Igor Rusnac urmează a fi admis, cu casarea sentinței atacate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță reieșind din următoarele considerente.

Conform art.415 alin.(1) pct.2) CPP, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, este în drept să admită apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu în baza art.409 alin.(2) CPP, și să pronunțe o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.*

Referitor la soluția instanței de fond ce ține de achitarea inculpatului Popovici Eugeniu în baza art. 332 alin. (1) Cod penal pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii Colegiul consideră că, este una pripită din următoarele considerente.

Colegiul reține prevederile art.101 alin.(1) și (3) CPP conform cărora, *(1) fiecare, probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu-din punct de vedere al coroborării lor; (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.*

Analizând probele administrate de instanța de fond, materialele cauzei, Colegiul penal reține, că la examinarea cauzei respective nu s-a dat eficiență prevederilor art. 93-101, 26-27 Cod de procedură penală, instanța nu a cercetat cauza multiaspectual, nu a dat aprecieri probelor prezentate prin prisma pertinentei, concludenței, coroborării lor, în baza probelor acumulate nu s-a reținut just starea de fapt pe cauză, nefiind dată deplină eficiență unor prevederi legale, apreciind probele care nu se racordă la valoarea acestora și reținând inutilitatea unor probe care întrunesc toate calitățile unei probe ce poate fi pusă la baza unei sentințe de condamnare, și fiind făcută concluzia care nu se racordă la ansamblul probatoriu acumulat pe cauză.

De asemenea, instanța de fond contrar prevederilor art. 394 alin. (3) pct. 2 Cod procedură penală, la adoptarea sentinței de achitare enunțând motivele și temeiurile achitării nu a indicat motivele pentru care a respins probele aduse în spriginul acușării, fiind dată prioritatea depozițiilor inculpatului Popovici Eugeniu pe capătul dat de acușare, care a negat vinovăția, totodată nefiind dată o apreciere deplină depozițiilor martorilor audiați, și nici nu a analizat din care cauză a exclus restul probelor prezentate de acușare, fără a ține cont de faptul că apărarea nu a prezentat nici o probă pertinentă și concludentă, limitându-se doar la critica adusă probelor acușării.

Astfel, Colegiul e de părerea că, probele indicate supra formează un probator al vinovăției inculpatului Popovici Eugeniu în comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin. (1) Cod penal, în următoarele circumstanțe.

Popovici Eugeniu, activând în calitate de ofițer de urmărire penală al Secției de urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Sângerei, fiind numit în această funcție prin Ordinul nr.414 ef din 19 iunie 2015, a șefului adjunct al IGP al MAI, Gheorghe Cavcaliuc, fiind persoană publică, având potrivit prevederilor art. 31 alin. (3) al Legii cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului calitatea de funcționar public cu statut special, aflându-se în biroul său de serviciu, amplasat în incinta Inspectoratului de poliție Sângerei, intenționat, urmărind interesul personal, exprimat la general, în consolidarea imaginii sale de profesionist în ochii superiorilor săi, care își îndeplinește la timp și întocmai

atribuțiile de serviciu ce îi revin potrivit funcției deținute, iar în special pentru a da un aspect legal procesului verbal de audiere al martorului minor ***** și nemijlocit acțiunii de urmărire penală nominalizate, la data de 26 ianuarie 2016, în perioada de timp 14.00 - 14.30, în cadrul exercitării urmăririi penale în cauza penală nr.2016220036 dispuse lui în procedură, în timpul întocmirii procesului verbal de audiere al martorului minor ***** , care reprezintă prin sine un document oficial și prin care s-au consemnat rezultatele acestei acțiuni de urmărire penală, a înscris în conținutul acestui proces-verbal date vădit false, introducând în textul acestui document mențiunea falsă despre participarea la audierea martorului minor ***** , a asistentului social ***** în calitate de reprezentant legal al martorului minor.

Ulterior, continuându-și acțiunile sale infracționale, în vederea realizării intenției propuse de a falsifica procesul-verbal de audiere al martorului minor ***** , la data de 28 ianuarie 2016, comunicându-i asistentului social ***** , că este necesar de a semna procesul-verbal de audiere a martorului minor ***** ***** , i-a prezentat și a solicitat semnarea procesului-verbal de audiere a martorului minor ***** , prin ce, în mod eronat a confirmat participarea acesteia la audiere în calitate de reprezentat legal al martorului minor ***** , ca rezultat falsificând acest act procedural.

Așa dar, analizând în ședința de judecată probele acumulate, Colegiul penal consideră dovedită integral vina inculpatului Popovici Eugeniu, încadrând acțiunile acestuia în dispoziția art. 332 alin. (1) Cod penal al RM cu indicii de calificare-înscrisura de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes personal.

Instanța de apel respinge argumentele instanței de fond cu privire la întemeierea soluției de achitare a lui Popovici Eugeniu în baza art. 332 alin. (1) Cod penal pe faptul, că nu se poate reține drept fals în acte publice faptul includerii în procesul-verbal de audiere a martorului minor ***** a reprezentantului legal ***** , care de facto n-a fost prezentă la această acțiune de urmărire penală, or procesul-verbal în cauză neîncadrându-se în noțiunea de document oficial, neavînd calitatea de a produce consecințe juridice, atît timp cît actele procesuale întocmite de către ofițerul de urmărire penală sunt supuse controlului din partea procurorului și ulterior în instanța de judecată, drept exemplu procesul-verbal întocmit cu încălcarea prevederilor legale a și fost declarat nul de către conducătorul ierarhic superior.

În sensul celor descrise supra, Colegiul penal reiterează, că *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art. 332 Cod penal constă în relațiile sociale cu privire la regimul juridic al actelor publice cărora prin lege li se atribuie însușirea de a exprima adevărul și încrederea publică.

Obiectul material al infracțiunii este reprezentat de documentul oficial.

Semnificația juridică a documentelor oficiale este determinată de mai mulți factori: organul emitent, evenimentul sau fapta certificată, efectele juridice produse. Prin document oficial se înțelege înscrisul care conține informații elaborate, supuse prelucrării de către persoana cu funcție de răspundere sau de către un funcționar al autorității publice sau pus la dispoziția acestora în conformitate cu prevederile legii, destinația căruia este de a certifica anumite evenimente sau fapte care au semnificație juridică.

Documentul oficial trebuie să fie caracterizat de următoarele condiții de formă, determinate de circulația acestora în cadrul sistemelor de înregistrare și evidență strictă: - semnătura persoanei cu funcție de răspundere, funcționar al autorităților publice;- data depunerii/primirii sau semnării înscrisului; - după caz numărul sau/și ștampila persoanei cu funcție de răspundere/funcționar al autorităților publice sau organului respectiv.

La speță, cu referire la învinuirea adusă inculpatului Popovici Eugeniu pe art. 332 alin. (1) Cod penal, prin *fals* în accepțiunea cea mai largă se înțelege orice denaturare a adevărului, orice manoperă, orice procedeu folosit de o persoană pentru a induce în eroare o altă persoană.

La caz, ce ține de *latura obiectivă* se reiterează, că elementul material al infracțiunii date se realizează prin două modalități normative alternative: 1) acțiunea de înscriere în documentele oficiale a unor date vădit false și 2) acțiunea de falsificare a documentelor false. Prin înscriere în documentele oficiale a unor date vădit false se înțelege falsul intelectual, cazul în care forma corespunde cerințelor legale, iar conținutul este denaturat prin introducerea unor informații care nu corespund realității și au menirea de a certifica anumite evenimente sau fapte care au importanță juridică.

Infracțiunea de fals în acte publice are un conținut formal, consumarea ei se produce în momentul realizării elementului material, fie prin acțiunea de înscriere în documentele oficiale a unor date vădit false, fie prin cea de falsificare a unor astfel de documente, prin care s-a creat o stare de pericol pentru relațiile sociale care formează obiectul ocrotirii penale.

Existența infracțiunii prevăzute de art. 332 Cod penal presupune stabilirea legăturii de cauzalitate dintre fapta persoanei cu funcție de răspundere, exprimată prin înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false pentru relațiile sociale ocrotite.

Latura subiectivă a infracțiunii presupune intenția directă, norma de incriminare prevăzând în mod expres prezența interesului personal.

Astel, Colegiul penal, în latura condamnării inculpatului Popovici Eugeniu în baza art. 332 alin. (1) Cod penal arată, că vina lui se confirmă prin declarațiile martorului *****, care a declarat că a participat la audierea martorului minor *****, iar ulterior a fost sunată de Popovici Eugeniu, care i-a spus să

semneze procesul-verbal de audiere a acesteia. A semnat repede, fiind grăbită de Popovici Eugeniu. Abia în cadrul audierii la procuratură a observat semnătura ei pe procesul-verbal de audiere a minorei *****, la audierea căreia nu a participat (f.d.94 vol.II).

La fel, conform declarațiilor părții vătămate ***** depuse în instanța de judecată, urmează că la audierea ei de către Popovici Eugeniu, nu a participat nici mama sa și nici asistentul social.

Aici, Colegiul reține că Popovici Eugeniu cunoștea faptul că partea vătămată este minoră, or, în procesul-verbal din 26.01.2016 de audiere în calitate de martor a ***** (f.d.47 vol.I) se conțin datele de anchetă a acesteia.

La fel, și conform declarațiilor inculpatului Popovici Eugeniu urmează că, inițial ***** a declarat că refuză să depună declarații, explicând că concubinează cu *****, motiv pentru care asistentul social ***** a plecat. Peste 10 minute, ***** s-a întors și i-a comunicat că dorește să depună declarații. Fiind telefonată, asistentul social ***** a explicat că se află deja în or. Bălți. Telefonând repetat la organul de asistență socială, i-a fost explicat că la moment nu este disponibil nici un asistent social, drept motiv fiindu-i explicat ***** că va depune declarații în altă zi. ***** a insistat să fie audiată atunci pentru a nu mai fi deranjată pe acest caz. Repetat a sunat-o pe ***** și a verificat dacă este posibil să o audieze pe *****, și ulterior dânsa să contrasemneze declarațiile.

Astfel, concluzia instanței de fond că procesul-verbal nu poate fi încadrat în noțiunea de "*document oficial*", neavând calitatea de a produce consecințe juridice, este una eronată.

În acest sens, Colegiul arată că, prin document se are în vedere entitatea care are caracteristică de a informa și a proba, totodată noțiunea "document oficial" în sensul art.332 Cod penal se au în vedere și acele documente oficiale care nu acordă drepturi, nici nu eliberează de obligații.

Cu referire la invocarea lipsei unui motiv din partea inculpatului Popovici Eugeniu, Colegiul indică că, după cum s-a descris supra latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.(1) Cod penal se caracterizează prin intenție directă, motivul infracțiunii în cauză având un caracter special, la speță exprimându-se în alt interes personal, care rezultă din necesitățile sau interesele personale ale acestuia, reflectându-se în dorința acestuia de a avea în serviciu anumite avantaje nepatrimoniale, exprimate prin aprobarea sa ca fiind un angajat tânăr și de perspectivă, manifestând prin ascunderea incapacității sale profesionale a unor indici buni în activitatea sa de ofițer de urmărire penală în exercitarea atribuțiilor de serviciu, întocmirea la timp și legal a acțiunilor de urmărire penală, având deci ca scop creșterea pe scară profesională, ascensiunea în grad sau funcție, premii bănești ș.a.

În baza celor expuse supra, Colegiul penal consideră că toate acțiunile întreprinse de inculpatul Popovici Eugeniu, se încadrează în componența infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, vinovăția acestuia fiind pe deplin dovedită.

Necătând la aceasta, Colegiul consideră necesar a înceta procesul penal în privința lui Popovici Eugeniu pe capătul de învinuire în baza art. 332 alin. (1) Cod penal din următoarele considerente.

Conform art. 53 lit. g) Cod penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile: ...prescripției de tragere la răspundere penală.

Conform art.332 alin.(1) CPP, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5)–9), 285 alin.(1) pct.1),2),4),5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Potrivit art.391 alin.(1) pct.6 CPP, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Sancțiunea art.332 alin. (1) Cod penal, prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau închisoare de până la 2 ani, deci conform art. 16 alin.(2) Cod penal, face parte din categoria celor ușoare, iar în conformitate cu prevederile art. 60 alin.(1) lit. a) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă "...au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare...", termenul de prescripție expirând de facto la data de 27.01.2018.

De rând cu cele menționate, Colegiul penal consideră relevante și se conduce și de prevederile legale cu privire "la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel", potrivit cărora, se explică, că dacă la examinarea apelului se va stabili existența unuia din cazurile prevăzute de art. 391 Cod procedură penală, instanța de apel, rejudecând cauza, va casa sentința, dispunând încetarea procesului penal (cu excepția cazurilor de reabilitare).

Astfel, ținând cont că de la data comiterii infracțiunii au expirat 2 ani, Colegiul va înceta procesul penal în privința lui Popovici Eugeniu în baza art. 332 alin. (1) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Ce șine de soluția instanței de fond privind încetarea procesului penal în privința lui Popovici Eugeniu și Grejdieru Valentin în baza art.328 alin.(1) Cod penal pe motiv că faptele acestora constituie contravenție prevăzută de art.313 Cod contravențional cu liberarea de răspundere în legătură cu expirarea termenului de

prescripție prevăzut de art.30 Cod contravențional, Colegiul la fel o consideră neîntemeiată, care contravine bazei probante existente pe cauză, cercetată în instanța de apel.

La caz, Colegiul arată că, excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu este o infracțiune contra relațiilor sociale privind buna funcționare a organizațiilor de stat care implică exercitarea cu corectitudine a atribuțiilor de serviciu de către persoanele cu funcție de răspundere, precum și relațiile sociale privind apărarea intereselor publice, drepturilor și intereselor legitime ale oricăror persoane contra ilegalităților din partea funcționarilor publici.

Totodată, din textul normei de incriminare se desprinde și obiectul special secundar care subsumează relațiile sociale privind integritatea fizică și moral-psihologică, sănătatea persoanei.

Cu referire la *latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal se reiterează faptul, că elementul material al depășirii atribuțiilor de serviciu presupune săvârșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele și atribuțiile funcționale acordate prin lege.

Totodată, daunele în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice constituie un semn obligatoriu pentru existența infracțiunii de exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu.

Astfel, infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu fiind o infracțiune de rezultat se consumă în cazul în care survin urmările prejudiciabile în formă de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

La speță, potrivit comentariilor, se reiterează și faptul, că *latura subiectivă* a infracțiunii analizate presupune vinovăția sub formă de intenție, adică, făptuitorul își dă seama că acțiunile sale iese din limitele competenței funcționale, că dă dovadă de exces de putere depășindu-și atribuțiile sale de serviciu, iar săvârșind fapta admite survenirea daunelor intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și dorește acest lucru. Legiutorul nu condiționează depășirea atribuțiilor de serviciu de un anumit motiv sau scop, ele neavând relevanță pentru existența infracțiunii, dar trebuie avute în vedere la individualizarea pedepsei.

Astfel, în urma audierii inculpaților, părții vătămate, martorului pe caz, precum și în rezultatul cercetării suplimentare a probelor scrise, instanța de apel ajunge la concluzia, că vina lor este complet dovedită.

Probele indicate supra formează un probator al vinovăției inculpaților și combat argumentele instanței de fond, acestea confirmând cu certitudine, că Popovici Eugeniu *****, activând în calitate de ofițer de urmărire penală al Secției de urmărire penală Sângerei, fiind numit în această funcție prin Ordinul nr.414 ef din 19 iunie 2015, a șefului adjunct al IGP al MAI, Gheorghe Cavcaliuc, fiind

persoană publică, având potrivit prevederilor art. 31 alin. (3) al Legii cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului calitatea de funcționar public cu statut special, intenționat, fiind abilitat prin lege cu atribuții de serviciu ca : ”efectuarea legală și la timp a urmăririi penale pe proprie răspundere”, atribuție prevăzută de art. 57 alin. (2) pct. 3) din Cod de procedură penală, ”citarea și audierea persoanei în calitate de bănuit, parte vătămată, martor”, atribuție prevăzută de art. 57 alin. (2) pct. 5) din Cod de procedură penală, „audierea martorului minor cu participarea reprezentantului legal al martorului precum și, după caz, reprezentantul lui conform prevederilor art. 91 și 92” , atribuție prevăzută de art. 481 alin. (3) din Cod de procedură penală, la data de 26 ianuarie 2016, în perioada de timp de la orele 14.00 - până la orele 14.30, efectuând acțiuni de urmărire penală în cadrul cauzei penale nr.2016220036 avute în gestiunea sa, aflându-se în biroul său de serviciu, amplasat în incinta Inspectoratului de poliție Sângerei, fiindu-i prezentată pentru audiere în calitate de martor ***** , stabilind cu certitudine faptul, că martora nominalizată este minoră, având vârsta de 17 ani, depășind în mod vădit atribuțiile de serviciu acordate lui prin lege, a audiat-o pe minora ***** în calitate de martor, fără a-i asigura în timpul interogatoriului prezența unui reprezentat legal și a unui pedagog (psiholog), cauzând astfel daune considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale minorei ***** , în special a dreptului la libertate și siguranță personală garantat de prevederile art. 25 din Constituția Republicii Moldova și art. 28 din Legea privind drepturile copilului.

Grejdieru Valentin ***** , deținând funcția de ofițer de investigații al Biroului crime grave al Serviciului poliției criminale al Secției investigații infracțiuni al Inspectoratului de Poliție Sângerei, numit în această funcție prin Ordinul Șefului IGP MAI, Ion Bodrug, nr. 641 ef, din 17.10.2014, și fiind astfel, conform prevederile art. 123 alin.(2) din Codul penal, o persoană publică, având gradul special de locotenent major de poliție, fiind abilitat prin lege cu atribuții de serviciu ca: „desfășurarea exclusivă a activității sale în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, controlului ierarhic permanent, răspunderii personale și profesionalismului, transparenței, respectării secretului de stat și al altor informații oficiale cu accesibilitate limitată”, atribuție prevăzută de art. 4 alin.(1) din Legea cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, ”desfășurarea activității profesionale în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat: a) să respecte cu

strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile; b) să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției”, atribuție prevăzută de art. 26 alin. (1) din Legea cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, „efectuarea percheziției doar în baza ordonanței motivate a organului de urmărire penală și numai cu autorizația judecătorului de instrucție”, atribuție prevăzută de art.125 alin.(3) din Cod de procedură penală, ”întocmirea unui proces-verbal potrivit dispozițiilor art.260 și 261 la efectuarea percheziției sau ridicării de obiecte și documente”, atribuție prevăzută de art.131 alin.(1) din Cod de procedură penală, ”citarea minorului în vârstă de până la 16 ani prin intermediul părinților sau al tutorelui, cu excepția cazului în care acest lucru nu este posibil”, atribuție prevăzută de art. 236 alin.(2¹) din Cod de procedură penală, la data de 26 ianuarie 2016, aproximativ la ora 09.30, prezentându-se la domiciliul minorei ***** situat în ***** str. Anton Crihan 11 ap. 214, urmărind scopul depistării bunurilor sustrase care figurau în cauza penală nr. 2015220036, intenționat, depășind în mod vădit atribuțiile sale acordate prin lege, a intrat în locuința nominalizată, fără a avea acordul atât scris cât și verbal a lui Vladov Lilia, mama minorei ***** care în acel timp se afla în domiciliu respectiv, unde neavând permisiunea proprietarului și neavând emisă o ordonanță a organului de urmărire penală în acest sens sau o încheiere a judecătorului de instrucție, fără a întocmi careva acte procesuale (proces verbal de percheziție), cerându-i asistență minorei ***** a percheziționat interiorul apartamentului vizat, acțiune care, prejudiciind imaginea poliției ca organ de drept a cauzat daune considerabile drepturilor și intereselor publice precum și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale cetățenei Vladov Lilia, în special a dreptului la inviolabilitatea domiciliului garantat de prevederile art.29 din Constituția Republicii Moldova.

Ulterior, după percheziționarea domiciliului cet. Vladov Lilia, Grejdieru Valentin ***** acționând cu aceeași intenție unică, depășind în mod vădit atribuțiile acordate prin lege, fără a respecta procedura de citare legală a minorilor și fără a solicita ca acestea să fie însoțite de un părinte, le-a cerut minorelor ***** și ***** de al însoți la Inspectoratul de Poliție Sângerei, în vederea audierii acestora pe marginea cauzei penale nr. 2015220036. După care, prin intermediul automobilului personal de model Volvo XC 90, cu numărul de înmatriculare ***** în lipsa unui părinte, le-a escortat pe minorele ***** și ***** la sediul Inspectoratul de Poliție Sângerei în biroul său de serviciu, unde, lui ***** ilegal i-a fost ridicat buletinul de identitate și telefonul mobil, acțiuni care nu au fost documentate din punct de vedere procesual, prejudiciind astfel imaginea poliției ca organ de drept, care a cauzat daune considerabile drepturilor și intereselor publice precum și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale minorei

*****, în special a dreptului la libertate și siguranță personală garantat de prevederile art. 25 din Constituția Republicii și a dreptului la proprietate garantat de prevederile art.46 din Constituția Republicii Moldova.

Astfel, Colegiul consideră că vina lui Popovici Eugeniu în comiterea infracțiunii date se confirmă prin aceleași probe cercetate în instanța de fond și suplimentar în cea de apel, care au fost descrise supra, și anume declarațiile părții vătămate *****, care a indicat că a fost audiată de Popovici Eugeniu în lipsa căruia reprezentant legal precum și în lipsa pedagogului sau psihologului și prin declarațiile asistentului *****, care a indicat că nu a asistat la audierea minorei *****.

La fel, vina se mai confirmă prin declarațiile martorului Vladov Lilia, care a indicat că, fiicele ***** și ***** nu i-au explicat unde pleacă împreună cu polițiștii și nu cunoștea unde plecau. Mai târziu, acasă s-a întors ***** care i-a explicat că a depus declarații la Inspectoratul de poliție privitor la un furt, iar ***** a venit abia a doua zi dimineața, precum și prin proces-verbal de audiere de către Popovici Eugeniu în calitate de martor a *****, proces-verbal în care sunt incluse datele de anchetă a acesteia, astfel acesta cunoscând despre vârsta acesteia.

Ce ține de Grejdieru Valentin, Colegiul la fel consideră dovedită vina acestuia de comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal prin probele cauzei penale și anume declarațiile părții vătămate, minore *****, care a declarat, că în una din zilele lunii ianuarie 2016, aflându-se la domiciliu, împreună cu sora mai mică *****, cineva a bătut la ușa de intrare. La ușa apartamentului era Grejdieru Valentin, ***** discuta cu un vecin. Grejdieru Valentin a intrat în apartament, fiind urmat și de *****. Grejdieru Valentin i-a spus să se îmbrace pentru a merge la Inspectoratul de poliție. A mers în camera sa pentru a se îmbrăca, însă din urmă a venit și Grejdieru Valentin, ea fiind dezbrăcată până la brâu. Fiind rugat să iasă, Grejdieru Valentin i-a spus că nu se va uita, timp în care căuta prin cosmetica mamei și a surorii. În acest timp mama sa era în baie. A specificat că atunci când au venit acasă colaboratorii de poliție, aceștia nu au prezentat nici un act, fiind îmbrăcați pe civil. A mai indicat, că atunci când a deschis ușa, Grejdieru Valentin a intrat singur fără permisiunea ei, dar binevol a acceptat de a merge la Inspectoratul de poliție.

În ședința instanței de apel a indicat că Grejdieru Valentin cunoștea ce vârstă are, ei făcând cunoștință anterior într-un club din oraș, unde el a întrebat-o ce vârstă are.

La fel, vina acestuia se confirmă și prin declarațiile reprezentantului victimei Vladov Lilia date în instanța de judecată la data de 12.01.2017, care a declarat, că aproximativ în luna ianuarie 2016, se afla la domiciliu, în baie, unde spăla hainele. Nu a auzit când au intrat Grejdieru Valentin și ***** dar când a ieșit din baie, cei

doi se aflau în coridor. Grejdieru Valentin și fiica sa ***** discutau și la întrebarea ce fac, ***** i-a răspuns că caută un parfum, continuând să deschidă sertarele dulapurilor din sală și bucătărie, iar Grejdieru Valentin se uita. ***** i-a mai explicat că undeva s-a furat un parfum și polițiștii îl caută. Grejdieru Valentin și ***** nu i-au cerut permisiunea de a intra în casă și nici nu i-au spus să-i însoțească la IP Sângerei. Nu are careva pretenții la inculpați (f.d.89-90).

Și din declarațiile martorului minor ***** ***** date în instanța de judecată, urmează, că în luna ianuarie 2016, se afla la vecina sa Mircea Mihaela. A venit Grejdieru Valentin cu încă un polițist, care căutau un parfum furat de la prietena sa Urechianu Oxana. Când s-a întors acasă, în apartament se afla mama, sora ***** și polițiștii Grejdieru Valentin și *****. Le-a ajutat polițiștilor să caute parfumul, dar nu l-au găsit. Grejdieru Valentin nu s-a apropiat de dulapuri, ea căuta parfumul, dar Grejdieru Valentin o însoțea (f.d.91-93);

Astfel, se constată cu certitudine că, Grejdieru Valentin, în lipsa cărui-va document (ordonanță a organului de urmărire penală sau o încheiere a judecătorului de instrucție) precum și în lipsa permisiunii persoanei majore să intre în domiciliu, a percheziționat imobilul ce aparține Liliei Vladov, fără a întocmi careva acte procesuale.

În acest sens, Colegiul consideră eronată concluzia instanței de fond că, victimelor nu le-a fost cauzat careva prejudiciu efectiv și lipsesc urmările prejudiciabile, or, anume prin faptul percheziționării domiciliului în lipsa căror-va acte și fără acordul proprietarului, precum și escortării părții vătămate despre care cunoștea cu certitudine că este minoră în lipsa reprezentantului legal, precum și ridicarea telefonului mobil, au fost aduse prejudicii drepturilor ocrotite de lege ale părților vătămate.

Mai mult, cât privește ”lezarea drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice,, din alin. (1) al art. 328 Cod penal, în speța dată, Colegiul penal reiterează faptul, că gradul de lezare a drepturilor garantate de Constituția Republicii Moldova și alte Legi, este unul major, cu un impact pe moment și viitor și cu consecințe palpabile, or, infracțiunea a fost comisă printr-un mod bazat pe discriminare socială, vârstă față de partea vătămată ***** , care pe lângă faptul, că era minoră de 17 ani, deci o vârstă fragedă, a fost crescută într-o familie unde ambii părinți sunt cu dizabilități de vorbire și auz (surdomuți), cu grad de invaliditate pe viață, mama acesteia Vladov Lilia, fiind persoană cu dizabilități de vorbire și auz, invalidă de gr. 1 pe viață, (surdomută).

La caz, instanța de apel arată că, conform Hotărârii Curții Constituționale a Republicii Moldova, nr. 22 din 27.06.2017, privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale art. 328 alin. (1) Cor penal (excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu), s-a dispus admiterea parțială a excepției de neconstituționalitate ridicată, declararea neconstituțională a textului

„interesele publice sau...”, din alin. (1) al art. 328 Cod penal, al R. Moldova nr. 985-XV din 18.04.2002, declararea constituțională a textului ”...dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile ... drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice sau juridice,, din alin. (1) al art. 328 Cod penal, al R. Moldova nr. 985-XV din 18.04.2002, astfel, nu va reține în sarcina inculpaților calificativul ”intereselor publice”.

Așa dar, analizând în ședința de judecată probele acumulate, Colegiul penal consideră dovedită integral vina inculpaților Popovici Eugeniu și Grejdieru Valentin, încadrând acțiunile acestora în dispoziția art. 328 alin. (1) Cod penal al RM cu indicii de calificare-depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, acțiuni care au cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice.

La caz, Colegiul evidențiază și faptul, că atingerea gradului de intensitate și gravitate în acest caz, este pe deplin constatat, dat fiind faptul, că în cazul cercetat în speță, s-a demonstrat nu doar atingerea valorilor sociale ocrotite, dar și urmările survenite ca rezultat a acțiunilor ilegale ale organelor statului, manifestate prin percheziția ilegală a unui domiciliu, și anume a domiciliului părții vătămate minore ***** (în căutarea obiectelor sustrase în cadrul unei cauzei penale de furt) încălcându-se flagrant art. 8 CEDO ”...dreptul la respectarea vieții private și de familie...” dar și art. 14 CEDO „interzicerea discriminării...”

Astfel, odată, ce legislația națională prin Codul de procedură penală, impune respectarea unor obligații și anumite etape (proceduri) de către organele statului la efectuarea acțiunilor de urmărire penală în special - percheziției, citarea părților într-un dosar penal, audierea acestora, persoanele care urmează obligatoriu să asiste la audieri, acumularea probelor, aprecierea probelor ș.a. obligații care au fost încălcate, atât de către inculpatul Grejdieru Valentin cât și de către Popovici Eugeniu, iar o sentință de genul celei emise la 30.11.2017, bazată pe date și constatări apreciate doar în favoarea inculpaților, nu face nimic altceva decât să favorizeze comiterea unor astfel de infracțiuni pe viitor, și mai grav fiind, că persoanele care se fac vinovate de astfel de infracțiuni rămân în funcții ca colaboratori de poliție, fără a fi pedepsiți pentru ceea ce au comis.

La caz, în susținerea soluției adoptate pe caz în baza condamnării inculpaților Popovici Eugeniu și Grejdieru Valentin în baza art. 328 alin. (1) Cod penal, Colegiul va face referire la prevederile art. 126 alin. (2) Cod penal ce ține de caracterul considerabil al daunei cauzate care urmează a fi stabilit în cazul prejudiciului drepturilor și intereselor în coroborare cu gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Astfel, se constată, că prin acțiunile celor doi inculpați Popovici Eugeniu și Grejdieru Valentin, contrar argumentării instanței de fond, au fost încălcate principiile generale ale unui proces penal, cuprinse în capitolul II a Codului de procedură penală, aceste momente regăsindu-se în actele de învinuire a acestora, ca fiind încălcate și nerespectate, iar ca urmare a acestora și ca consecințe, organul de urmărire penală a obținând ”probe”, ce atestau la acel moment implicarea lui ***** în comiterea unui furt, fapt pentru care acesta a fost recunoscut în calitate de bănuit în baza unor așa-zise probe, obținute prin abuz, fals, tortură, tratament degradant și inuman.

Ce ține de elementul obligatoriu pentru calificarea acțiunilor în baza art. 328 Cod penal și anume daunele în proporții considerabile, Colegiul atestă că instanța de judecată eronat a constatat că din materialele cauzei penale nu s-a dovedit că victimelor le-ar fi fost cauzat careva prejudiciu efectiv, astfel lipsind urmărire prejudicabile, argument care se apreciază de Colegiu ca fiind unul vag, or, s-a indicat, că: *din depozițiile părții vătămate și a victimei, prin faptul, că ilegal le-a fost percheziționat domiciliu, minorele ***** (***** și *****) au fost escortate la IP Sângerei, audiate în calitate de martori cu încălcarea normelor procesului penal.*

Totodată, concluzia precum, că acțiunile inculpaților Popovici Eugeniu și Grejdieru Valentin cad sub incidența art. 313 Cod contravențional, este o concluzie părtinitoare, instanța apreciind faptele incriminate ambilor inculpați printr-o motivare unică, fiind apreciate în comun, pe când, celor doi inculpați le-a fost incriminate acțiuni diferite, încadrate în art. 328 alin. (1) Cod penal (Grejdieru Valentin efectuarea percheziției ilegale, escortarea ilegală, ridicarea ilegală a obiectelor, iar Popovici Eugeniu-audierea martorului minor fără asigurarea participării unui reprezentant și a unui psiho-pedagog.

Instanța de apel reiterează, că urmările prejudiciabile au avut loc și acest fapt a fost dovedit și doar datorită depozițiilor date de către ***** , ridicării ilegale a telefonului mobil, inculpatul Grejdieru Valentin a mers la domiciliul lui ***** , pe care au încercat să-l aducă tot ilegal la IP Sângerei, persoană care ulterior a fost audiată în calitate de bănuit, datorită acțiunilor ilegale ale colaboratorilor de poliție, iar în concluzie doar datorită plângerii depuse de către ***** la procuratură, nu a fost comis abuzul prelungit din partea colaboratorilor de poliție.

De asemenea, instanța de fond va casa sentința și în latura ce ține de achitarea inculpatului Grejdieru Valentin în baza art. 166¹ alin. (4) lit. a) Cod penal, totodată reținând în acțiunile acestuia comiterea infracțiunii prevăzută de art.166¹ alin.(2) lit.a) cu indicii de calificare cauzarea intenționată a suferinței psihice, care reprezintă tratament inuman și degradant, de către o persoană publică, săvârșite cu bună știință asupra unui minor în următoarele circumstanțe.

Grejdieru Valentin, deținând funcția de ofițer de investigații al Biroului crime grave al Serviciului poliției criminale al Secției investigații al inspectoratului de Poliție Sîngerei, numit în această funcție prin Ordinul Șefului IGP MAI, Ion Bodrug, nr.164 ef din 17.10.2014, și fiind astfel, conform prevederilor art.123 alin.(1) din Codul penal, o persoană publică, având prin stipularea legii anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice în care activează, contrar prevederilor art.3 al Convenției Europene pentru Apărarea drepturilor Omului și a libertăților Fundamentale, adoptată la Roma la 04 noiembrie 1950, la care Republica Moldova a aderat la 12 septembrie 1997, articolul 24 alin.(2) al Constituției Republicii Moldova, adoptată la 29 iulie 1994, încălcând grav prevederile Legii nr.320 din 27 decembrie 2012 ”cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului” și anume: art.4 alin.(2), care stipulează, că poliția nu aplică, nu încurajează și nu tolerează tortura, tratamentul inuman sau degradant; pct.15 lit.f), g) m) și n) precum și pct.16 lit. a) și b) din Codul de etică și deontologie a polițistului, aprobat prin HG RM nr.481 din 10 mai 2006, prin care colaboratorul de poliție este obligat să vegheze întotdeauna la spiritul drepturilor fundamentale ale fiecăruia; să acționeze cu integritate și respect față de populație, ținând cont în mod special de situația indivizilor care fac parte din grupuri vulnerabile; să respecte principiul prezumției nevinovăției, asigurând persoanei dreptul de a fi informat în cel mai scurt timp, într-o limbă pe care o înțelege, despre bănuielile formulate împotriva sa și despre dreptul său la apărare; să nu aplice, să nu încurajeze sau să nu tolereze acte de tortură, tratamente sau pedepse inumane sau degradante, a întreprins acțiuni de tratamente inuman în privința unei persoane minore, provocându-i suferințe psihice în următoarele circumstanțe.

Grejdieru Valentin la data de 26 ianuarie 2016, aflându-se în incinta biroului de serviciu în sediul Inspectoratului de Poliție Sîngerei, știind cu bună știință că ***** este o persoană minoră, urmărind scopul obținerii unor informații și mărturisiri de la aceasta privind comiterea unui furt de către prietenul ei, *****, investigat în cadrul cauzei penale nr.2015220036, a amenințat-o cu privarea ei de libertate pe un termen de 72 de ore, iar ulterior pe un termen de 30 de zile, în cazul în care numita nu va depune mărturii asupra acțiunilor lui *****, acțiuni intenționate manifestate prin presiuni psihice care, reieșind din caracterul și intensitatea lor, de particularitățile individuale, în special vârsta și sexul persoanei asupra căreia au fost îndreptate, i-au provocat minorei ***** suferințe psihice, exprimate conform actului de expertiză psihiatrico-legală nr. 231a-2016, din 10 mai 2016, prin intimidare și frustrare, frică de siguranța ei în viitorul apropiat.

Aici, Colegiul arată că, intenția de a săvârși infracțiunea de tortură este o intenție calificată, întrucât presupune prezența unui scop special și a unui motiv special, motivul fiind bazat pe o formă de discriminare oricare ar fi ea.

Reprezentând o componentă de infracțiune materială, acesta se consideră consumată din momentul survenirii urmărilor prejudiciabile care constau în durerea sau suferințele fizice sau psihice cauzate.

Gravitatea și intensitatea durerii trebuie determinate exact, reieșind din prezența sau absența unor factori obiectivi, cum ar fi durata, modul și metoda de executare, consecințele fizice sau psihice.

Durerea sau suferința trebuie să fie puternice.

Fapta prejudiciabilă în cadrul infracțiunii de tortură se exprimă în aplicarea violenței. Tortura reprezintă o infracțiune violentă, adică aduce atingere obiectului apărării penale pe calea influențării fizice sau psihice asupra victimei, pentru a fi impusă să adopte comportamentul dezirabil făptuitorului.

În conjunctura infracțiunii de tortură, este puțin probabil ca influențarea asupra victimei să se concretizeze exclusiv în violență fizică sau exclusiv în violență psihică.

Însă, în cazul infracțiunii de tortură nu este suficient să se fi provocat pur și simplu o durere sau suferință fizică ori psihică, legiuitorul cere ca această durere sau suferință să fie puternică.

Astfel, analizând acțiunile inculpatului, sub aspectul de influență psihică în contextul infracțiunii de tortură imputată prin actul de învinuire, specificate la art.166¹ alin.(4) lit.a) Cod penal, se observă că nu sunt consemnate modalitățile faptice ale acestei componente de infracțiune, prin prisma jurisprudenței CEDO: 1) simularea unui exercițiu (cauza Danemarca, Norvegia, Suedia și Olanda vs Grecia); 2) amenințarea cu flacără de la o lampă și cu o seringă (cauza Selmouni vs Franța); 3) amenințarea privind amenințarea rudelor victimei (cauza Akkoc vs Turcia).

Aici, Colegiul mai arată că, jurisprudența CEDO, care a considerat că termenul "puternic" ca și trăsătură de minimum de gravitate, la care se face trimitere pentru aplicarea art.3, sunt relative prin esența lor. Pentru a preciza acel prag minim de gravitate necesar a fi depășit pentru a califica fapta ca tortură, trebuie luat în considerație ansamblul circumstanțelor în care s-a aflat victima: durata și efectele fizice și psihice ale tratamentului aplicat victimei; sexul; vârsta; starea sănătății etc.

În atare situație, evaluând infracțiunea săvârșită de inculpat sub aspectul laturii obiective, se consideră că ele nu cuprind modalități faptice caracteristice torturii, ci cuprind modalități faptice caracteristice tratamentului inuman, fapt ce determină concluzia certă privind prezența în acțiunile inculpatului a componente de infracțiune prevăzută la art.166¹ alin.(2) lit. a) Cod penal. Or, în cauză s-a

stabilit că suferințele cauzate de inculpat părții vătămate nu sunt suficiente de grave sau puternice, pentru a fi catalogate ca expresie a torturii, însă, fiind provocate în împrejurările reținute, ele reprezintă o manifestare a tratamentului inuman.

În acest sens, Colegiul arată că conform declarațiilor părții vătămate ***** depuse în instanța de fond și ulterior în cea de apel, urmează că la ea acasă au venit colaboratorii poliției ***** și Grejdieru Valentin, ultimul propunându-i să meargă la poliție, însă nu a fost amenințată.

Ulterior, aflându-se în incinta IP Sîngerei în birou la et.3, Grejdieru Valentin a cerut de la ea buletinul, apoi i l-a transmis înapoi și i-a verificat telefonul, totodată o amenința spunându-i să spună tot ce cunoaște despre furtul comis de ***** , iar dacă nu va spune va fi închisă pe 24 ore, iar apoi pe 30 zile. Auzind aceasta, ea s-a speriat. Ulterior, Valentin a plecat și a încuiat-o în birou împreună cu *****.

A acceptat să spună ce cunoaște, după care a fost dusă în alt birou, unde a fost audiată de Eugeniu, iar mai apoi a fost dusă la et.1 și Eugen l-a sunat pe Valentin, care a spus să se urce la et.3 și să-l aștepte. În acest timp, la et.3 a venit o cunoscută de a ei Ababii Liuba, cu care a stat și a discutat, iar mai apoi au ieșit afară la fumat. După ce a fumat, ea s-a apropiat de Grejdieru Valentin, pe care l-a văzut afară și acesta i-a restituit telefonul, spunându-i că în caz că va avea probleme cu ***** să îl sune pe el, după care ea a plecat acasă.

E de menționat și faptul că, conform declarațiilor părții vătămate, aceasta și inculpatul se cunoșteau, făcând cunoștință anterior la o discotecă.

În susținerea poziției date, Colegiul mai arată că, conform raportului de expertiză psihiatrico-legală nr.231a-2016 din 10 mai 2016, urmează că la momentul pretinsei intimidări (26 ianuarie 2016), expertizata careva tulburări psihice n-a manifestat, este capabilă de a percepe just împrejurările, ce au importanță pentru procesul penal și de a face declarații despre ele. Careva consecințe ale traumei psihologice în rezultatul acțiunilor din partea agresorilor descrise de ea, la moment nu se relevă, doar momente de intimidare. Constatările psihologice consemnate în privința minorei ***** sunt în concordanță cu pretinsa intimidare la care pretinde numita că a fost supusă. Tabloul clinic este în corelație cu alegațiile minorei despre intimidare. Partea nu are predispoziție de a exagera evenimentele produse sau să le inventeze.

Astfel, acest raport la fel confirmă faptul că, infracțiunea săvârșită de inculpat sub aspectul laturii obiective, se consideră că ele nu cuprind modalități faptice caracteristice torturii, ci cuprind modalități faptice caracteristice tratamentului inuman.

În asemenea circumstanțe, Colegiul indică că sunt pripite și eronate concluziile instanței precum că: ”nu poate califica suferința psihică produsă lui

***** ca fiind suficient de puternică, pentru calificarea acțiunilor lui Grejdieru Valentin ca tortură, tratament degradant sau inuman, or, după cum s-a menționat supra deși nu ating gradul torturii, totuși, fiind îndreptate împotriva unui minor a cărui percepție a acțiunilor poliției sunt diferite decât a unei persoane mature, faptele acestuia sunt caracteristice tratamentului inuman.

Cu referire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată inculpaților Popovici Eugeniu și Grejdieru Valentin pentru faptele incriminate și reținute ca fiind dovedite în sarcina acestora, instanța de apel ține cont de faptul că inculpatul Popovici Eugeniu a comis prin vinovăție intenționată crima clasificată de legislator ca mai puțin gravă (art. 328 alin. (1) Cod penal), ține cont de personalitatea inculpatului, care nu are antecedente penale, nefiind anterior judecat, se caracterizează satisfăcător, la fel ține cont de influența pedepsei asupra corectării celui vinovat.

Careva circumstanțe atenuante nu au fost constatate, iar în calitate de circumstanță agravantă reținându-se săvârșirea infracțiunii cu bună știință asupra unui minor.

Totodată, cu referire la inculpatul Grejdieru Valentin Colegiul penal va ține cont de faptul, că a comis prin vinovăție intenționată crime clasificate de legislator ca mai puțin gravă (art. 328 alin. (1) Cod penal) și gravă (art. 166¹ alin. (2) lit.a) Cod penal), ține cont de personalitatea inculpatului, care nu are antecedente penale, nefiind anterior judecat, se caracterizează pozitiv la locul de muncă, la fel ține cont de influența pedepsei asupra corectării celui vinovat.

Careva circumstanțe atenuante nu au fost constatate, iar în calitate de circumstanță agravantă la comiterea infracțiunii prevăzută de art.328 alin.(1) Cod penal, reținându-se săvârșirea infracțiunii cu bună știință asupra unui minor.

Ca urmare, la stabilirea pedepsei penale inculpaților Popovici Eugeniu și Grejdieru Valentin, Colegiul penal se va conduce de prevederile art.61 Cod penal, care prevede că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, și respectiv, la rândul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Totodată, instanța de apel se va conduce și de art.75 Cod penal, conform căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de

condițiile de viață ale familiei acestuia, de limitele de pedeapsă stabilite de lege la momentul comiterii infracțiunilor incriminate.

Reieșind din cele menționate supra, instanța de apel, consideră că nu este necesar a aplica inculpaților pedeapsă cu închisoare, or, scopul pedepsei penale fiind posibil de atins și fără aplicarea pedepsei privative de libertate, totodată cu aplicarea pedepsei complimentare privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele MAI.

În acest sens, Colegiul arată, că practica judiciară demonstrează că pedeapsa prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit, iar o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficient nici pentru corectarea infractorului nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, iar legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului.

În viziunea instanței de apel, pedepsele stabilite inculpaților Popovici Eugeniu și Grejdieru Valentin vor fi echitabile faptelor infracționale comise, corespund normelor legale și vor atinge scopul de corectare și reeducare a inculpaților, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Cu referire la corpurile delict, instanța de apel va dispune ca corpul delict un CD cu înregistrările video, a fi păstrate la materialele cauzei penale.

Astfel, reieșind din cele expuse supra, Colegiul reiterează necesitatea și oportunitatea admiterii apelului procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, oficiul Nord, Igor Rusnac, cu casarea sentinței Judecătorei Bălți, sediul Sângerei din 30.11.2017, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului prevăzut pentru prima instanță în sensul descris supra.

Conducându-se de art.415 alin.(1) p.2) Cod Procedură Penală, art. 60 alin.(1), lit. a) Cod penal, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

d e c i d e :

Admite apelul procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, oficiul Nord, Igor Rusnac, declarat împotriva sentinței Judecătorei Bălți, sediul Sângerei din 30.11.2017, sentință care se casează total cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

Încetează procesul penal în privința lui **Popovici Eugeniu ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție prevăzut de art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal al RM.

Popovici Eugeniu ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal și în baza acestei legi a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 400 (patru sute) unități convenționale, echivalentă cu 8000 (opt mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele MAI pe un termen de 2 (doi) ani.

Conform art. 64 alin. (3¹) Cod penal, **Popovici Eugeniu ******* este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Grejdieru Valentin ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal și în baza acestei legi a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 400 (patru sute) unități convenționale, echivalentă cu 8000 (opt mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele MAI pe un termen de 2 (doi) ani.

Grejdieru Valentin ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 166¹ alin. (2) lit. a) Cod penal și în baza acestei legi a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale, echivalentă cu 16000 (șaisprezece mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele MAI pe un termen de 5 (cinci) ani.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate a-i stabili inculpatului Grejdieru Valentin ***** pedeapsa definitivă sub formă de amendă 900 (nouă sute) unități convenționale echivalentul a 18000 (optsprezece mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele MAI pe un termen de 5 (cinci) ani 6 (șase) luni.

Corpul delict un CD cu înregistrări video, a le păstra la materialele cauzei penale.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de **18.03.2020**.

Președinte de ședință, judecător:

Ala ROTARU

Judecătorii:

Dumitru PUȘCA

Ruslana BURDENIUC

