

Dosar nr. 1-21146001-05-1a-22122023

*Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător: Bologan Ana*

Curtea de Apel Cahul

DECIZIE în numele Legii

21 iunie 2024

mun. Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul

judecând în componența:

președintelui ședinței de judecată, judecător

Vitalie Movilă

judecătorilor

Evghenii Dvurecenschii, Serghei

Pilipenco,

cu grefierul

Gîscă Nadejda,

cu participarea:

avocatului

Greco Ion,

inculpatei

Usturoi Angela,

procurorului

Maxim Sîrbu,

a judecat în ședință publică apelul declarat de către avocatul Greco Ion în interesele inculpatei Usturoi Angela împotriva sentinței Judecătoria Cahul sediul Central din 29 noiembrie 2023, pronunțată în cauza penală în privința inculpatului:

Usturoi Angela *****, a.n. ***** , IDNP ***** , domiciliată ***** , cu studii superioare, căsătorită, nu are persoane la întreținere, anterior ne judecată, la ***** , cetățeană a Republicii Moldova,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.(1) Cod penal,

Cauza a fost examinată de instanța de fond în termen de la 01 octombrie 2021 până la 29 noiembrie 2023, la Curtea de Apel Cahul cauza a fost examinată de la 22 decembrie 2023 până la 18 iunie 2024.

Procedura citării a fost legal executată.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, Colegiul judiciar,

C O N S T A T Ă:

Soluția primei instanțe:

Prin sentința Judecătoriei Cahul sediul Central din 29 noiembrie 2023 Usturoi Angela a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal.

S-a liberat Usturoi Angela, de pedeapsă pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

În conformitate cu art. 162 alin.(1) CPP, instanța a soluționat soarta corpurilor delictive.

Circumstanțele de fapt ale cauzei:

Usturoi Angela *****, activând în calitate de director adjunct în cadrul grădiniței „Ghiocel” din or. Cahul, conform fișei de post, în atribuțiile căruia intra, întocmirea tabelelor de pontaj, pentru angajații grădiniței „Ghiocel” Cahul, în perioada anilor 2016 – 2019, data precisă nefiind stabilită cu certitudine de către organul de urmărire penală, fiind în exercițiul funcției deținute, urmărind scopul producerii unor consecințe juridice, urmărind scopul falsificării actelor oficiale, a angajat și tabelat fictiv în calitate de măturător pe Culeva Vladimir, deși în perioada de referință, aceasta potrivit datelor poliției de frontieră, s-a aflat mai mult în afara hotarelor RM, iar mijloacele financiare care au fost achitate drept remunerare salarială în mărime de 13 677, 36 lei, cât tot ea, ulterior în perioada 2019 – 2020, a introdus date vădite false în tabelul de pontaj pentru angajații grădiniței „Ghiocel” Cahul, pe numele Cufliuc Natalia în calitate de logoped, care în această perioadă de referință, aceasta deținea funcția de director al Centrului Maternal Cahul, tabelată ca fiind prezentă la serviciu, toate datele date au fost introdu-se în „Tabelele de pontaj”, la rubrica prezență efectivă lucrate, date false și denaturate, adică împrejurări 2 necorespunzătoare adevărului, care au fost confirmate prin semnătură și ștampilă de către directorul grădiniței „Ghiocel” din or. Cahul, în urma cărui fapt, acordând dreptul să recepționeze ilegal salariul pe numele lui Culeva Vladimir în mărime de 13 677,36 lei și Cufliuc Natalia în

mărime de 54 327, 48 lei, care au fost însușiți și utilizați în scopuri personale, astfel au fost cauzate daune în proporții considerabile.

În drept, fapta inculpatei Usturoi Angela, a fost calificată conform componenței de infracțiune prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal, cu indicii: *„falsul în acte publice, înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădite false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale”*.

Cauza a fost examinată în procedură generală cu participarea inculpatei Usturoi Angela.

Solicitarea apelantului.

În dezacord cu această sentință, la data de 14 decembrie 2023 avocatul Grecu Ion în interesele inculpatei a declarat în termenul legal de atac, apel împotriva sentinței instanței de fond solicitând: casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Usturoi Angela să fie achitată din motiv că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii.

În susținerea cererii de apel avocatul a invocat, că drept argument de recunoaștere a vinovăției inculpatei Usturoi Angela a servit concluzia instanței expusă în descriptivul sentinței prin care se menționează: ”În sensul elementelor constitutive ale infracțiunii comise de către inculpata Usturoi Angela *****, instanța de judecată consideră că, acestea sunt întrunite pe deplin, necătând la negarea vinovăției de către inculpată în cadrul cercetării judecătorești, astfel, în sensul dat, instanța de judecată reține întemeiate acuzațiile aduse lui Usturoi Angela *****, care fiind în calitate de director adjunct în cadrul grădiniței „Ghiocel” din or.Cahul, a angajat și a tabelat fictiv în calitate de măturător pe Culev Vladimir, or, din declarațiile martorului Merioară Vladimir, rezultă cert că, acesta a activat la Grădinița „Ghiocel”, ca măturător în anul 2018 -2019, astfel, martorul în dat a indicat că, în calitate de măturător nu a mai activat nimeni, era unicul, după 2 ani a mai venit cineva în calitate de măturător, dar nu îi ține minte numele, iar pe Colev Vladimir nu îl cunoaște. Astfel, declarațiile martorului Merioară Vladimir corespund și cu declarațiile martorului Ghinea Valentina care a confirmat că, fiind angajată în calitate de asistentă medicală în anul 2016, în cadrul grădiniței „Ghiocel”, pe Culev Vladimir nu îl cunoaște, nu l-a văzut în calitate de măturător la grădinița „Ghiocel”, și a aflat de faptul că Culev Vladimir este angajat

din cuvintele doamnei Svetlana Nazarenco, atunci când trebuia să vină de la inspecția muncii. Mai mult ca atât, martorul Ghinea Valentina a declarat că, anume Usturoi Angela a anunțat-o pe Nazarenco Svetlana, șefa de gospodărie, că dacă vor veni de la inspecție să spună că Culev Vladimir activează la grădinița. În contextul dat, instanța de judecată reține că, deși conform tabelelor de salariu a cadrelor tehnice pentru perioada anilor 2016 - 2019, precum și conform extraselor din registrul de ordine, reiese că, oficial, Colev Vladimir a fost angajat la grădinița „Ghiocel” în calitate de măturător și a primit salariu, premii anuale, sporuri și i s-a acordat concediu, atunci, efectiv, acesta nu a lucrat la grădinița „Ghiocel” nici-o zi, or, din declarațiile martorilor Merioară Vladimir și Ghinea Valentina audiați în ședința de judecată, reiese cert și elocvent că, persoana cu numele Colev Vladimir, dîșii nu-l cunosc și nu l-au văzut niciodată să lucreze la grădiniță. Astfel, afirmațiile martorilor Merioară Vladimir și Ghinea Valentina, instanța de judecată le apreciază ca fiind veridice și care dovedesc pe deplin vinovăția inculpatei Usturoi Angela, or, în coroborare cu declarațiilor martorilor audiați în susținerea învinuirii, se ține cont și de procesul-verbal de examinare a informației din baza de date a poliției de frontieră, prin care se confirmă că Culev Vladimir a traversat frontiera de stat în 8 perioada 19.01.2017-18.02.2021, deși, ultimul în perioada dată, figurează prezent, efectiv la serviciu. În consecință, instanța de judecată stabilește cu certitudine prezența în acțiunile inculpatei Usturoi Angela ***** a laturii obiective ale infracțiunii de fals în acte publice, care s-a manifestat prin înscriere în documentele oficiale a unor date vădit false, adică introducerea în documentele oficiale autentice a constatărilor sau mențiunilor false. Atât timp cât efectiv, Colev Vladimir nu a activat la grădinița „Ghiocel”, anume inculpata Usturoi Angela a introdus în tabele de salariu date precum că acesta a fost prezent la serviciu, or, faptul completării acestor tabele, ține anume de Usturoi Angela, care avea funcția de director a grădiniței „Ghiocel”, se confirmă și prin declarațiile martorului Ghinea Valentina, ultima la rândul său, a declarat că, responsabil de tabelare era Usturoi Angela ***** . La fel, conform fișei de post, în atribuțiile lui Usturoi Angela, intra întocmirea tabelelor de pontaj, pentru angajații grădiniței „Ghiocel” Cahul. De continuare, instanța de judecată menționează că, inculpata Usturoi Angela în perioada 2019 – 2020, a introdus în documente oficiale date vădit false precum că Cufluc Natalia este angajată în calitate de logoped la grădinița „Ghiocel”, neținând la faptul că în aceasta perioadă de timp, ultima deținea funcția de director al Centrului Maternal Cahul. Prin tabele de salariu și

extrase din registru de ordine, ridicate de organul de urmărire penală, se confirmă că Cufluc Natalia a fost inclusă pentru primirea salariului lunar, premii, sporurilor, precum și i s-a acordat concediu. Or, faptul că Cufluc Natalia, efectiv nu a lucrat la grădinița „Ghiocel” se confirmă prin declarațiile martorului Ghinea Valentina, care a relatat că, ea, pe Cufluc Natalia nu a văzut-o activând în cadrul grădiniței „Ghiocel”. La fel, și martorul Bîstrov Raisa, în ședința judiciară, a relatat că, activând în instituția grădiniței din 2015 în calitate de logoped, dânsa nu a văzut-o pe Cufluc Natalia, lucrând în calitate de logoped la grădinița „Ghiocel”. Ea activa în calitate de manager la Centru maternal. A aflat pe perioada anului 2020 că Cufluc Natalia este angajată în calitate de logoped. Informație despre Cufluc Natalia fiind în calitate de educator, a primit-o din lista de tarifiere transmisă prin telefon de către Cutinschi Natalia, care la acel moment activa în calitate de metodist. Atunci când a primit poza prin telefon, a aflat că Cufluc Natalia este angajată în calitate de educator. În sensul dat, instanța de judecată apreciază critic și declarativ afirmațiile martorului Cufluc Natalia precum că, a activat la grădinița din perioada iunie 2019 până în 2020, în calitate de logoped pe salariul 0.5 și în perioada pandemiei ca educator din 07.06.2020 până în ianuarie 2021, salariul fiind pe o unitate. Aceste afirmații ale martorului Cufluc Natalia, în opinia instanței de judecată, au fost expuse doar în scopul de exonerare de la răspundere a inculpatei Usturoi Angela, or, afirmațiile date nu coroborează cu celelalte probe concludente și pertinente, atâta timp, cât martorul în cauza nu a fost văzut în calitate de angajat la grădinița „Ghiocel”, lucru confirmat și de către martorii Merioară Vladimir și Ghinea Valentina. Faptul invocat de către martorul Cufluc Natalia precum că în perioada de pandemie, activitatea era online, participa la ședințele online, alături de Angela Usturoi, sunt apreciate de instanța de judecată la fel declarative, formale și convenționale, or, însăși Cufluc Natalia în ședința de judecată nu a putut comunica instanței, care au fost anume atribuțiile sale în calitate de educator. Mai mult ca atât, în susținerea învinuirii, instanța de judecată ține cont și de declarațiile martorului Vorotneac Cristina, care fiind audiat în ședința judiciară, a relatat că, la grădinița numărul nr. 1 „Ghiocel” a activat alături de doamna Usturoi Angela în perioada 2016. Ea deținea funcția de educator. Cufluc Natalia este directorul Centrului Maternal. Ea nu a văzut-o pe Cufluc Natalia la grădinița ca educator. Ca număr în grădinița în perioada 2019 erau cel puțin 11 și se cunoșteau toți între ei, sunt un colectiv. Se organizau întruniri seminare, festivități care se vedeau, toți din colectiv. Logoped era în acea perioada

de 2018- 2020 Bîstrov Raisa. Bîstrov Raisa era prezenta în fiecare zi la serviciu. Ca logoped nu a fost și alta persoana angajată. În contextul dat, instanța de judecată stabilește cert, că anume inculpata Usturoi Angela *****, activând în calitate de director a grădiniței „Ghiocel” și fiind responsabilă de întocmirea tabelelor de salariu, a introdus în documente oficiale date vădit false, prin tabelarea ca fiind prezentă Cufluc Natalia la serviciu, or, nici-un martor în ședința de judecată, nu a confirmat prezența fizică a Nataliei Cufluc la serviciu, mai mult ca atât, acești martori, fiind angajați ai grădiniței, nici nu au cunoscut că ultima este angajată a instituției respective. De continuare, instanța de judecată notează că în acțiunile inculpatei Usturoi Angela ***** se constată prezență și laturii subiective a infracțiunii de fals în acte publice, care se caracterizează prin intenție directă, or, anume în urma angajării fictive a lui Culev Vladimir și Nataliei Cufluc, inculpata a recepționat ilegal salariul pe numele lui Culev Vladimir în mărime de 13 677,36 lei și Cufluc Natalia în mărime de 54 327, 48 lei, care au fost însușiți și utilizați în scopuri personale, astfel au fost cauzate daune în proporții considerabile. În atare ordine de idei, instanța de judecată ajunge la ferma convingere ca fiind confirmată ireversibil fapta infracțională prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal, și comisă anume de către inculpata Usturoi Angela *****, astfel că afirmațiile și argumentele inculpatei și ale apărării în susținerea poziției sale, instanța le privește drept nejustificate, și contradictorii, neavând o relevanță și concordanță asupra probatoriului administrat, și concluziei de vinovăție. Astfel, constatând că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 332 alin.(1) Cod penal, instanța reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta există, a fost săvârșită de inculpata Usturoi Angela.”

Consideră că, că instanța a apreciat în mod eronat circumstanțele de fapt ale speței pronunțând în rezultat o sentință neîntemeiată, or în cadrul cercetării judecătorești, nu s-a dovedit vinovăția inculpatei Usturoi Angela.

Menționează că în cadrul examinării cauzei s-a dovedit cu certitudine faptul lipsei componentei de infracțiune prevăzută de art. 332 Cod penal, în acțiunile inculpatei Usturoi Angela.

Indică că în cadrul examinării cauzei penale nu s-a confirmat învinuirea înaintată inculpatei Usturoi Angela, or ultima nu a angajat fictiv persoanele sus menționate, or instituția pe care o conducea avea necesitatea de specialiștii în cauză. Faptul că angajații nu și-au onorat obligațiile, nu dă temei de tragere la răspundere penală conform art. 332 Cod penal.

La materialele dosarului penal prezentate în instanță de către acuzatorul de stat, cât și în cadrul cercetării judecătorești lipsește o anumită probă de un anumit interes material sau personal din partea Angelei Usturoi. Mai mult ca atât, fiind audiată în calitate de martor Cufliuc Natalia a declarat că a activat în calitate de director a centrului maternal care se afla pe teritoriul Grădiniței „Ghiocel”. În cadrul grădiniței „Ghiocel” a activat din septembrie 2019 până în anul 2020 în calitate de logoped cu un salariu de 0,5. în acea perioadă mai activa Bîstrov Raisa care avea ore după amiază, iar ea lucra de dimineață până la amiază. În perioada pandemiei a lucrat în calitate de educator și anume din 07.06.2020 până în ianuarie 2021. Salariul îl primea pe card. Absolut cu nimeni nu s-a împărțit cu salariul.

Mai adaugă că învinuirea înaintată de procuror Angelei Usturoi nu este concretă, nefiind clare care anume acțiuni ale învinuitei au dus la calificarea de către acuzare potrivit art. 332 alin. (1) Cod penal și anume prin ce s-a manifestat interesul material sau personal al acesteia.

De asemenea se constată atât în învinuirea înaintată de către organul de urmărire penală cât și în motivarea soluției adoptate de prima instanță, că deși inculpata a activat în calitate de director al grădiniței „Ghiocel” și fiind responsabilă de întocmirea tabelelor de salariu, fapta acesteia nu întrunește elementele componenței de infracțiune prevăzută de art.332 alin. (1) Cod penal, din motiv că acesteia nu i-a fost incriminat semnul obligatoriu al laturii subiective "săvârșirea acestor acțiuni din interes material sau din interese personale" și respectiv nici prin probele administrate pe caz nu au fost confirmate aceste circumstanțe.

Potrivit comentariului Codului penal la art. 332 alin. (1) Cod penal, presupune că latura subiectivă a falsului în acte publice se manifestă numai prin intenție directă. Este obligatorie stabilirea motivului intenției, care întotdeauna reprezintă un interes material sau personal. Lipsa motivului la săvârșirea faptei de fals în acte publice poate atrage doar răspunderea disciplinară a făptuitorului.

Prin urmare, la caz partea acuzării nu a adus careva probe ce ar confirma motivul inculpatei Usturoi Angela de a primi careva avantaje de la săvârșirea faptei de fals în acte publice, iar în lipsa motivului dat, făptuitorul poate fi sancționat doar disciplinar, deoarece temei pentru sancționarea în baza art. 332 alin. (1) Cod penal nu s-a stabilit, respectiv fapta inculpatei Usturoi Angela nu întrunește un element constitutiv al infracțiunii date.

Susține că descriind elementele constitutive ale infracțiunii, instanța de judecată nu a făcut o constatare indubitabilă asupra faptului că, organul de urmărire penală nu a explicat în detalii, în conținutul ordonanței de punere, în ce constă acel „interes personal”, pe care l-ar fi dorit să-l obțină sau l-a obținut inculpata Usturoi Angela, or chiar însăși din conținutul ordonanței de punere sub învinuire este clar că organul de urmărire penală nu explică în detalii în ce constă acel „interes personal”, pe care l-ar fi dorit să-l obțină sau l-a obținut inculpata.

Din considerentul că vinovăția inculpatei nu a fost confirmată prin careva probe pertinente și concludente, constată cu stupoare că instanța de judecată nu a elucidat și nu a examinat cauza penală sub prisma faptului că lipsește latura subiectivă, a infracțiunii prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal, în acțiunile inculpatei Usturoi Angela, iar o sentință de condamnare nu o poate viza pe ultima în baza art. 332 alin. (1) Cod penal, din motiv că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii.

Atenționează asupra faptului că la adoptarea sentinței pe cauză, prima instanță nu a respectat prevederile legale, adoptând o soluție incorectă și neîntemeiată, iar sentința contestată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, ce echivalează cu o motivare neconformă rigorilor și exigențelor din art. 6 CEDO.

De rând cu acestea mai reține că probele acumulate la etapa urmăririi penale și în instanța de fond nu dovedesc faptul comiterii de către Usturoi Angela a infracțiunii de care a fost învinuită, iar anumite presupuneri sau dubii în probarea învinuirii urmează a fi interpretate în favoarea inculpatei, ceea ce conving spre emiterea unei soluții corecte și legale, și anume de achitare în privința Angelei Usturoi.

Principiul prezumției de nevinovăție reprezintă o regulă de bază a procesului penal și unul din drepturile fundamentale ale omului. Acest fapt explică înscrierea prezumției de vinovăție în numeroasele documente de drept internațional în care se consacră drepturi fundamentale ale persoanei. Pedepsirea oricărei persoane pentru o faptă penală se poate realiza doar în baza unor informații certe și veridice despre vinovăția ei, neadmițându-se presupunerile sau probele afectate de incertitudine. Legiuitorul stabilind chiar interpretarea dubiilor în favoarea bănuितului, învinuitului, inculpatului. Chiar în cazul aprecierii probelor, orice informație, în baza căreia se pot trage două sau mai multe concluzii opuse (în sensul apărării sau acuzării) despre aceiași circumstanță, arată imposibilitatea punerii acesteia în baza unei sentințe de condamnare.

Conchide că la cercetarea cauzei, instanța de fond nu a cercetat sub toate aspectele probele administrate de părți, nu le-a verificat minuțios, nu le-a dat o apreciere justă, prin prisma pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, iar în ansamblul, din punct de vedere al coroborării lor, neîntemeiat a dedus concluzia că fapta Angelei Usturoi întrunește elementele infracțiunii prevăzută de art.332 alin.(1) Cod penal.

La fel menționează, că poziția acuzării, precum că probele acumulate la etapa urmăririi penale și în instanța de fond dovedesc faptul comiterii de către Usturoi Angela a infracțiunii de care a fost învinuită, aceasta nu poate fi reținută, deoarece probele administrate de către organul de urmărire penală și susținute de acuzatorul de stat, puse la dispoziția instanței judecătorești, nu dau temei la o stabilire sigură, incontestabilă și fără echivoc a vinovăției Angelei Usturoi în săvârșirea infracțiunii incriminate, ceea ce nu poate culmina cu emiterea unei sentințe de condamnare în cazul Angelei Usturoi.

Conform jurisprudenței naționale, sentința trebuie să corespundă atât după formă, cât și după conținut cerințelor art. 384-397 Cod de procedură penală. Sentința se expune în mod consecvent, astfel ca noua situație să decurgă din cea anterioară și să aibă legătură logică cu ea, excluzându-se folosirea formulărilor inexacte. (Hotărârea Plenului CSJ nr. 22 din 12.12.2005 privind sentința judecătorească, pct. 3.).

Atenționează instanța de apel că aprecierea eronată și superficială a circumstanțelor cauzei penale, așa cum a fost admisă de către prima instanță, duc la încălcarea drepturilor inculpatului și anume a dreptului la un proces echitabil, drept garantat de art. 6 paragraf 1 al Convenției CEDO (Suominen c. Finlandei (§ 34-38, hotărârea din 1 iulie 2003), Popov c. Moldovei (§ 49-54, hotărârea din 6 decembrie 2005), Melnic c. Moldovei (§ 39-44, hotărârea 14 noiembrie 2006).).

Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Vinovăția trebuie să se întemeieze pe probele admisibile, concludente și pertinente. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile Codului de Procedură Penală, se interpretează în favoarea inculpatului. Înlăturarea dubiilor trebuie realizată doar prin mecanismele prevăzute de legea procesual-penală (Suominen c. Finlandei (2003) § 37; Kuznetsov și alții c. Rusiei (2007) § 85; Hirvisaari v. Finlanda, § 30 (2001)).

În pofida celor menționate, după cum am arătat mai sus, prima instanță a ignorat aceste obligații ale unui proces penal echitabil. Înalta Curte de la

Strasbourg a atenționat de nenumărate ori că emiterea unei sentințe de condamnare trebuie să se bazeze pe un volum suficient de probe și doar cu respectarea în tocmai a normelor de procedură, inclusiv privind administrarea și aprecierea probelor (Allenet de Ribemont c. Franței, hotărârea din 10 februarie 1995; Daktaras c. Lituaniei, hotărârea din 10 octombrie 2000; Craxi c. Italia hotărârea din 5 decembrie 2002).

În sensul celor precizate, atât în corespundere cu prevederile Convenției CEDO, cât și cu jurisprudența constantă a CtEDO, impun admiterea prezentului apel cu casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei sentințe de achitare în privința Angelei Usturoi.

Termenul de declarare a apelului.

Potrivit art. 402, alin. (1) Cod de procedură penală, „termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel”. Din actele cauzei se constată că, sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată la data de 29 noiembrie 2023, iar cererea de apel a fost depusă de avocat la 14 decembrie 2023. Prin urmare se constată că cererea de apel a fost depusă în termen.

Procedura de citare a fost legal exercitată.

Argumentele participanților la proces în fața instanței de apel.

Apărătorul inculpatului, *avocatul Grecu Ion* în ședința instanței de apel a susținut apelul pe motivele de fapt și de drept invocate, menționând că cîn în cadrul urmăririi penale, atât și în cadrul examinării cauzei nu a stabilit ca organul de urmărire penală să prezinte probe care ar proba existența infracțiunii prevăzute la art. 332 alin. (1) Cod penal.

Inculpata Usturoi Angela în ședința instanței de apel a susținut apelul pe motivele de fapt și de drept invocate, invocând că ambele persoane care erau angajate își exercitau atribuțiile de serviciu.

Acuzatorul de stat, *procurorul în Procuratura de Circumscripție Cahul, Sîrbu Maxim* în ședința instanței de apel nu a susținut apelul și a pledat să fie respins, așa cum instanța de judecată a examinat complet și multaspectual cauza fiind dovedită cu certitudine vinovăția inculpatei.

Aprecierea instanței de apel:

Colegiul judiciar, audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei penale, examinând legalitatea și temeinicia sentinței atacate prin prisma motivelor formulate în apelul declarat, călăuzindu-se de lege precum și de intima convingere, conchide asupra necesității respingerii cererii de apel ca fiind nefondată, cu menținerea sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central din data de 29 noiembrie 2023, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, *„sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate”*.

Conform art. 414 alin. (1) și (5) din Codul de procedură penală, *„instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel”*.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct.1), lit. c) din Codul de procedură penală, *„instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: apelul este nefondat”*.

Colegiul judiciar atestă că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt, just a aplicat în speță normele de procedură penală și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Probe noi la examinarea cauzei în instanța de apel nu au fost administrate, însă au fost cercetate suplimentar probele administrate în prima instanță, așa cum acuzatorul de stat a formulat demers în acest sens.

Pornind de la solicitările apelului de achitare a inculpatei Usturoi Angela de sub învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.(1) Cod penal, Colegiul judiciar întru respectarea prevederilor art. 24 Cod de procedură penală, cât și asigurarea părților în drepturi egale pentru susținerea pozițiilor lor, prin prezentarea de probe, la participarea cărora să aibă acces ambele părți în egală

măsură, a fost dispusă cercetarea suplimentară a probelor administrate în instanța de fond care au fost puse la baza emiterii sentinței de condamnare:

Declarațiile martorului Merioară Vladimir în instanța de fond a declarat că, a activat la Grădinița „Ghiocel” ca măturător în anul 2018-2019. În calitate de măturător nu a mai activat nimeni, era unicul, după 2 ani a mai venit cineva în calitate de măturător, nu ține minte numele. Pe Culeva Vladimir nu îl cunoaște. Graficul de lucru era de la orele 06:00 - 13:00. Când a venit a doua persoană lucrau împreună cu ea, în același grafic de lucru. Al doilea măturător era cu un an mai mic ca dânsul.

Declarațiile martorului Ghinea Valentina în instanța de fond a declarat că, a activat în anul 2016 la grădinița „Ghiocel” în calitate de asistenta medicală, activează și în prezent. Cufluc Natalia a lucrat la Centru maternal în calitate de director în perioada 2018. Nu cunoștea că era angajata lui Cufluc Natalia, despre aceasta s-a aflat când a găsit tabelarea. S-a aflat că lucra la grădinița când s-a găsit tabelarea persoanei. Tabelarea grădiniței a întocmit-o Cutinscaia Natalia, avea acces la calculator și a imprimat-o care a arătat-o la fete. Cutinscaia Natalia ocupa funcția de metodist. Cutinscaia Natalia nu avea responsabilitatea de întocmire a tabelarii, era responsabilă Usturoi Angela. Funcția de logoped prevedea să ia copii la activitate. Aceasta activitate prevede să fie în permanență în contact cu copii. Educatorul este responsabil pe tot parcursul zilei de la primirea copiilor până seara la plecare. Ea pe Cufluc Natalia nu a văzut-o activând în cadrul grădiniței „Ghiocel”. Pe Culeva Vladimir nu îl cunoaște, nu l-a văzut în calitate de măturător la grădinița „Ghiocel”. A aflat de faptul că Culeva Vladimir este angajat din cuvintele doamnei Svetlana Nazarenco, atunci când trebuia să vină de la inspecția muncii. Doamna Usturoi a anunțat-o pe Nazarenco Svetlana că dacă vor veni de la inspecție să spună ca Culeva Vladimir activează la grădinița. Doamna Nazarenco Svetlana era șefa de gospodărie. Domnul Constantin a fost măturătorul grădiniței și domnul Merioara Vladimir. Măturătorii erau de dimineața tare până la amiaza, ei pe parcursul zilei erau văzuți. Adevărul era că despre Culeva Vladimir a aflat de la Nazarenco Svetlana, nu de la Usturoi Angela. Despre Culeva a aflat de la Nazarenco Svetlana, care monitoriza activitatea acestuia. Când directoarea i-a adunat pe toți măturătorii și inclusiv Nazarenco Svetlana să menționeze inspecției că Culeva Vladimir este angajat și l-au văzut lucrând. Salariul primea pe card.

Declarațiile martorului Bîstrov Raisa în instanța de fond a declarat că, activează în instituția grădiniței din 2015 în calitate de logoped până în prezent.

31.12.2017 - 05.07.2020 în calitate de logoped pe salariul 0,5 unități. Graficul de lucru era de dimineața până la ora 12:30. 15 ore urma să fie săptămânal. Din anul 2020 doamna Usturoi Angela i-a modificat contractul, la data de 06.07.2020, la un salariu tarifar. Activitatea ei prevedea prezența nemijlocită la locul de muncă. Ea nu a făcut lucru comun cu Cufliuc Natalia, tot odată, din informațiile de la Nazarenco Svetlana i-a comunicat că Cufliuc Natalia activează în calitate de logoped la cealaltă 0.5 unități. Ea nu a văzut-o lucrând în calitate de logoped la grădinița „Ghiocel”. Ea activa în calitate de manager la centru maternal. A aflat pe perioada anului 2020 că Cuflic Natalia este angajată în calitate de logoped. Informație despre Cuflic Natalia fiind în calitate de educator, a primit-o din lista de tarifare transmisă prin telefon de către Cutinschi Natalia, care la acel moment activa în calitate de metodist. Atunci când a primit poza prin telefon, a aflat că Cuflic Natalia este angajata în calitate de educator.

Declarațiile martorului Cufliuc Natalia în instanța de fond a declarat că, cu doamna Usturoi Angela nu sunt rude, a activat împreună. A fost audiată la urmărirea penală. A activat în calitate de director în Centru maternal care se afla pe teritoriu Grădiniței nr1 „Ghiocel”. În perioada 2017-2022 a activat în calitate de director a Centrului maternal. A activat și la grădinița din perioada iunie 2019 până în 2020, în calitate de logoped pe salariul 0.5. Ca logoped mai era Raisa, nu ține minte familia. Doamna Raisa activa după orele de masa, dânsa de dimineața până la orele de masă. Pe perioada pandemiei în grădinița a mai activat ca educator din 07.06.2020 până în ianuarie 2021, salariul fiind pe o unitate. În acea perioada de pandemie copiii nu au frecventat grădinița. Ca educator pe o unitate nu era de bază, activa în grupele în care îi spunea Usturoi Angela, uneori înlocuia alți educatori. Pe grupă întărită nu era. Perioada de activitate era online, spre exemplu când i se spunea să instaleze panouri, participa la ședințele online. Ca educator nu poate comunica ce atribuții făcea. Ședințele erau făcute pe calculator, alături de Angela Usturoi, iar dumneaei la calculator. Era regimul 24/24. Reușea să fie la ambele instituții fiind pe foarte apropiate una de alta. S-a implicat în ianuarie 2021 într-un proiect în egalitate de genuri, mai bune oportunități pentru femei. Salariul îl primea pe card. Salariul nu îl împărțea cu nimeni. Având 2 studenți, a apelat să fie angajata și la grădinița.

Declarațiile martorului Vorotneac Cristina în instanța de fond a declarat că, la grădinița numărul nr. 1 „Ghiocel” a activat alături de doamna Usturoi Angela în perioada 2016, doamna având calitatea de director. Ea deținea funcția de educator.

Cufluc Natalia este directorul Centrului Maternal. Ea nu a văzut-o pe Cufluc Natalia la grădiniță ca educator. Ca număr în grădinița în perioada 2019 erau cel puțin 11 și se cunoșteau toți între ei, sunt un colectiv. Se organizau întruniri seminare, festivități care se vedeau, toți din colectiv. Logoped era în acea perioada de 2018-2020 Bîstrov Raisa. Bîstrov Raisa era prezentă în fiecare zi la serviciu. Ca logoped nu a fost și alta persoană angajată.

Vinovăția inculpatei Usturoi Angela în săvârșirea faptelor incriminate, mai este dovedită și prin probele materiale administrate la cauza penală și cercetate în ședința instanței de fond și suplimentar în instanța de apel, după cum urmează:

Volumul I

Ordonanță de începere a urmăririi penale din 09.04.2021 prin care s-a dispus începerea urmăririi penale pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, atribuindu-i cauzei penale nr. 2021790056. /f.d.1/

Proces-verbal privind constatarea infracțiunii./f.d.5/

Cererea din numele lui Bîstrov Raisa care solicită ca Usturoi Angela să fie trasă la răspundere conform legislației în vigoare. /f.d.10/

Ordonanța de ridicare din 18.02.2021 potrivit cărei s-a dispus efectuarea ridicării la Primăria mun. Cahul actele de contabilitate. /f.d.12/

Procesul verbal din 18.02.2021 privind consemnarea declarațiilor a lui Ghenea Valentina. /f.d.13/

Procesul verbal din 18.02.2021 privind consemnarea declarațiilor a lui Mereoară Vladimir. /f.d.14/

Informația oferită de Poliția de Frontieră privind traversarea frontierei de către cet. Culeva Vladimir. /f.d.40-44/.

Proces-verbal de examinare a informației din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de către Culeva Vladimir în perioada 19.01.2017 -18.02.2021. /f.d.448/

Ordonanța privind efectuarea ridicării de obiecte și documente din 26.03.2021 potrivit cărei s-a dispus a ridica din materialele procesului penal nr. *****, copiile actelor indicate în partea descriptivă a ordonanței. /f.d.50-51/

Proces-verbal din 26.03.2021, de ridicare potrivit căruia au fost ridicate obiecte și documente contabile. /f.d.52/

Răspunsul oferit de Primăria mun. Cahul, privind informația cu privire la plățile salariale achitate angajatului Culeva Vladimir. /f.d.57/

Proces verbal de autosesizare din 10.06.2021, potrivit căruia se aduce la cunoștință că pe data de 09.04.2021 a fost pornită cauza penală în baza art. 327 alin. (1) CP./f.d.77/

Proces-verbal privind constatarea infracțiunii în baza art. 332 alin. (1) și art. 327 alin. (1) CP./f.d.84/

Proces verbal nr. 1 din 22.01.2021 al ședinței comisiei de disciplină în cadrul aparatului primăriei mun. Cahul. /f.d.96-100/

Dispoziție cu privire la demisie din funcție nr. 52-i din 25.01.2021. /f.d.101/

Copii -informație din registrul de angajare creșa Grădinița nr. 1 Ghiocel mun. Cahul cu tabele anexe privind gradul de salarizare. /107-123/

Ordonanță privind efectuarea ridicării de obiecte și documente din 26.03.2021./f.d.125-126/

Proces verbal de audiere a bănuțului Usturoi Angela din 30.06.2021 în cadrul urmăririi penale, potrivit căruia, ultima a refuzat să depună declarații. /f.d.190/

Revendicare pe numele lui Usturoi Angela, potrivit cărei ultima nu a fost trasă la răspundere penală anterior. /f.d.193/

Volumul II

Copia extrasului din ordinul nr. 25 din 24.06.2020 a creșei-grădiniței nr. 1 Ghiocel mun. Cahul. /f.d.86/

Copia extras din ordinul nr. 25 din 24.07.2020 a creșei-grădiniței nr. 1 Ghiocel mun. Cahul. /f.d.87/

Copia extras din ordinul nr. 25 din 24.08.2020 a creșei-grădiniței nr. 1 Ghiocel mun. Cahul. /f.d.88/

Copia extras din ordinul nr. 25 din 30.09.2020 a creșei-grădiniței nr. 1 Ghiocel mun. Cahul. /f.d.89/

Copia extras din ordinul nr. 25 din 26.10.2020 a creșei-grădiniței nr. 1 Ghiocel mun. Cahul. /f.d.90/

Copia cu privire la acordarea premiului anual personalului din IET pentru rezultatele activității în an. 2019. /f.d.91/

Ordonanță de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 16.09.2021. /f.d.92-94/

Proces verbal de ridicare din 15.09.2021cu anexă copii ale tabelelor de salariu. /f.d.97-125/

Proces verbal de examinare a obiectului din 16.09.2021 a a actelor contabile ridicate de la Primăria mun. Cahul. /f.d.126/

Inculpata Usturoi Angela folosindu-se de drepturile sale în conformitate cu prevederile art. 66 alin. (2), pct. 8) Cod de procedură penală, a refuzat a face careva declarații cu privire la circumstanțele cauzei.

Analizând cumulul de probe enunțat mai sus, din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblul, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, Colegiul judiciar consideră dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția inculpatei *Usturoi Angela* în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 332 alin.(1), Cod penal, conform indicilor: ” *falsul în acte publice, înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădite false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale*”.

Faptul că inculpata nu a recunoscut vinovăția în comiterea faptei prevăzute de art. 332 alin.(1) Cod penal la nici o etapă a procesului penal, nu constituie un temei de achitare a acestuia, or, nerecunoașterea vinovăției este un drept al inculpatei, însă nu o circumstanță ce determină soluția de achitare a acesteia.

Astfel, referitor la temeiurile de achitare a inculpatei invocate de partea apărării în apelul depus și cu privire la elementele infracțiunii de falsul în acte publice, prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal, urmează a se reitera următoarele:

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 332 Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este condiționată de încrederea publică în autenticitatea documentelor oficiale.

Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă documentul oficial autentic (în ipoteza înscrierii în documentele oficiale a unor date vădit false sau în ipoteza falsificării documentelor oficiale, presupunând modificarea conținutului unor documente oficiale autentice, nu însă introducerea în asemenea documente a constatărilor sau mențiunilor false) sau materia primă utilizată în vederea falsificării documentului oficial (în ipoteza falsificării documentelor oficiale presupunând contrafacerea acestora). Totodată, produsul infracțiunii în cauză în constituie documentul oficial fals.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art. 332 Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiune de înscriere în documentele oficiale a unor date vădit false ori de falsificare a unor astfel de documente. Înscriere în documentele oficiale a unor date vădit false presupune introducerea în documentele oficiale autentice a constatărilor sau mențiunilor false.

Falsificarea documentelor presupune fie contrafacerea documentelor oficiale (adică, confecționarea documentelor oficiale false), fie modificarea conținutului unor documente oficiale autentice, nu însă introducerea în asemenea documente a constatărilor sau mențiunilor false.

Act public se consideră actul scris care urmează să fie confirmat, adoptat sau perfectat de către un organ al autorităților publice, al administrației publice centrale sau de către organele de drept, organizații, instituții sau întreprinderi de stat, act menit să certifice evenimentele și faptele care provoacă sau au urmări juridice.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 332 Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză are un caracter special. După caz, acesta se exprimă în: interes material; alte interesele personale.

Subiectul a infracțiunii specificate la art. 332 Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii faptei a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul infracțiunii în cauză are calitate specială de persoană publică.

La caz, analizând probele prezentate de părțile procesului penal, Colegiul judiciar constată că Usturoi Angela fiind în calitate de director adjunct în cadrul grădiniței „Ghiocel” din or. Cahul, a angajat și a tabelat fictiv în calitate de măturător pe Culeva Vladimir, or, din declarațiile martorului Merioară Vladimir, rezultă cert că, acesta a activat la Grădinița „Ghiocel”, ca măturător în anul 2018 - 2019, astfel, martorul dat a indicat că, în calitate de măturător nu a mai activat nimeni, era unicul, după 2 ani a mai venit cineva în calitate de măturător, dar nu îi ține minte numele, iar pe Culeva Vladimir nu îl cunoaște, iar ce ține de Cufliuc Natalia de asemenea se confirmă prin declarațiile martorilor Ghinea Valentina, Bîstrov Raisa și Merioară Vladimir care unanim declară că un astfel de angajat în cadrul grădiniței nu au văzut.

Potrivit art. 123 alin.(2) Cod penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de

stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Colegiul judiciar, atestând că prima instanță a constatat și apreciat corect circumstanțele de fapt și just a raportat circumstanțele constatate la prevederile legii penale și legii procesual-penale, apreciază ca fiind întemeiată concluzia instanței de fond, precum că inculpata Usturoi Angela este culpabilă de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, necâtînd la faptul că aceasta pledează a fi nevinovată.

Învinuirea înaintată s-a confirmat prin probele administrate și, ca urmare, instanța de fond just a statuat că acțiunile inculpatei întrunesc semnele componenței de infracțiune – înscrierea unor date vădit false în documente oficiale, precum și falsificarea unor astfel de documente, adoptând o soluție de condamnare.

Instanța de apel relevă că, subiect al infracțiunii poate fi persoana publică, și inculpata Usturoi Angela întrunește calitatea de subiect al acestei infracțiuni, fiind un funcționar public – director adjunct al grădiniței nr. 1 ”Ghiocel” din mun. Cahul, investită să îndeplinească activități de interes public.

Din materialele cauzei penale se constată, că Usturoi Angela *****, activând în calitate de director adjunct în cadrul grădiniței „Ghiocel” din or. Cahul, conform fișei de post, în atribuțiile căruia intra, întocmirea tabelelor de pontaj, pentru angajații grădiniței „Ghiocel” Cahul, în perioada anilor 2016 – 2019, data precisă nefiind stabilită cu certitudine de către organul de urmărire penală, fiind în exercițiul funcției deținute, urmărind scopul producerii unor consecințe juridice, urmărind scopul falsificării actelor oficiale, a angajat și tabelat fictiv în calitate de măturător pe Culeva Vladimir, deși în perioada de referință, aceasta potrivit datelor poliției de frontieră, s-a aflat mai mult în afara hotarelor RM, iar mijloacele financiare care au fost achitate drept remunerare salarială în mărime de 13 677, 36 lei, care au fost însușiți și utilizați în scopuri personale, astfel au fost cauzate daune în proporții considerabile.

În acest context, se impune a nota declarațiile declarațiile martorilor Merioară Vladimir care corespund cu declarațiile martorului Ghinea Valentina și care a confirmat că, fiind angajată în calitate de asistentă medicală în anul 2016, în cadrul grădiniței „Ghiocel”, pe Culeva Vladimir nu îl cunoaște, nu l-a văzut în calitate de măturător la grădinița „Ghiocel”, și a aflat de faptul că Culeva Vladimir este

angajat din cuvintele doamnei Svetlana Nazarenco, atunci când trebuia să vină de la inspecția muncii. Mai mult ca atât, martorul Ghinea Valentina a declarat că, anume Usturoi Angela a anunțat-o pe Nazarenco Svetlana, șefa de gospodărie, că dacă vor veni de la inspecție să spună că Culeva Vladimir activează la grădinița.

Astfel, necătînd la faptul că Culeva Vladimir conform tabelelor de salariu a cadrelor tehnice pentru perioada anilor 2016 - 2019, precum și conform extraselor din registrul de ordine, reiese că, oficial, Culeva Vladimir a fost angajat la grădinița „Ghiocel” în calitate de măturător și a primit salariu, premii anuale, sporuri și i s-a acordat concediu, atunci, efectiv, acesta de fapt nu a lucrat la grădinița „Ghiocel” nici-o zi. Fapt confirmat prin declarațiile martorilor Merioară Vladimir și Ghinea Valentina audiați în ședința de judecată, ambii declarînd că persoana cu numele Culeva Vladimir, dîșii nu-l cunosc și nu l-au văzut niciodată să lucreze la grădiniță, ceea ce dovedește că o astfel de persoană nu s-a prezentat nici odată la locul său de muncă.

De asemenea, urmează a fi reținute declarațiile martorilor Merioară Vladimir și Ghinea Valentina, care în coroborare cu procesul-verbal de examinare a informației din baza de date a poliției de frontieră, prin care se confirmă că Culeva Vladimir a traversat frontiera de stat în perioada 19.01.2017-18.02.2021, deși, ultimul în perioada dată, figurează prezent, efectiv la serviciu care stabilesc cu certitudine prezența în acțiunile inculpatei Usturoi Angela a laturii obiective ale infracțiunii de fals în acte publice, care s-a manifestat prin înscriere în documentele oficiale a unor date vădit false, adică introducerea în documentele oficiale autentice a constatărilor sau mențiunilor false.

Relevante speței este și faptul că anume atît timp cît efectiv, Culeva Vladimir nu a activat la grădinița „Ghiocel”, anume inculpata Usturoi Angela a introdus în tabele de salariu date precum că acesta a fost prezent la serviciu, or, faptul completării acestor tabele, ține anume de Usturoi Angela, care avea funcția de director a grădiniței „Ghiocel”, se confirmă și prin declarațiile martorului Ghinea Valentina, ultima la rîndul său, a declarat că, responsabil de tabelare era Usturoi Angela. Iar, conform fișei de post, în atribuțiile lui Usturoi Angela, intra întocmirea tabelelor de pontaj, pentru angajații grădiniței „Ghiocel” Cahul.

În continuare ce ține de învinuirea că Usturoi Angela în perioada 2019 – 2020, a introdus date vădite false în tabelul de pontaj pentru angajații grădiniței „Ghiocel” Cahul, pe numele Cufliuc Natalia în calitate de logoped, care în această perioadă de referință, deținea funcția de director al Centrului Maternal Cahul,

tabelată ca fiind prezentă la serviciu, toate datele date au fost introduse în „Tabelele de pontaj”, la rubrica prezență efectivă lucrate, date false și denaturate, adică împrejurări necorespunzătoare adevărului, care au fost confirmate prin semnătură și ștampilă de către directorul grădiniței „Ghiocel” din or. Cahul, în urma cărui fapt, acordând dreptul să recepționeze ilegal salariul pe numele lui Cufliuc Natalia în mărime de 54 327,48 lei, Colegiul judiciar reține următoarele.

Așa martorul Bîstrov Raisa, în ședința judiciară, a relatat că, activând în instituția grădiniței din 2015 în calitate de logoped, dânsa nu a văzut-o pe Cufliuc Natalia, lucrând în calitate de logoped la grădinița „Ghiocel”. Ea activa în calitate de manager la Centru maternal. A aflat pe perioada anului 2020 că Cufliuc Natalia este angajată în calitate de logoped. Informație despre Cufliuc Natalia fiind în calitate de educator, a primit-o din lista de tarifiere transmisă prin telefon de către Cutinschi Natalia, care la acel moment activa în calitate de metodist. Atunci când a primit poza prin telefon, a aflat că Cufliuc Natalia este angajată în calitate de educator.

Potrivit tabelelor de salariu extrase din registru de ordine, ridicate de organul de urmărire penală, se confirmă că Cufliuc Natalia a fost inclusă pentru primirea salariului lunar, premii, sporurilor, precum și i s-a acordat concediu. Însă faptul că Cufliuc Natalia, efectiv nu a lucrat la grădinița „Ghiocel” se confirmă prin declarațiile martorului Ghinea Valentina, care a relatat că, ea, pe Cufliuc Natalia nu a văzut-o activând în cadrul grădiniței „Ghiocel”, declarații care coroborează și cu declarațiile martorului Bîstrov Raisa, care de asemenea a relatat instanței de judecată că nu a văzut-o nici odată pe Cufliuc Natalia la locul de muncă în cadrul grădiniței, aceasta activând în calitate de manager la Centrul maternal. Aceste declarații ale martorilor Ghinea Valentina și Bîstrov Raisa coroborează între ele și fără echivoc dovedesc faptul că Cufliuc Natalia nu activat de facto în cadrul grădiniței nr. 1 ”Ghiocel” din mun. Cahul și aceștia nu au văzut nici odată la locul de muncă.

Declarațiile martorului Cufliuc Natalia urmează a fi apreciate critic precum că, a activat la grădinița din perioada iunie 2019 până în 2020, în calitate de logoped pe salariul 0.5 și în perioada pandemiei ca educator din 07.06.2020 până în ianuarie 2021, salariul fiind pe o unitate.

În viziunea Colegiului judiciar martorul Cufliuc Natalia a declarat astfel doar în scopul de exonerare de la răspundere a inculpatei Usturoi Angela, or, afirmațiile date nu coroborează cu celelalte probe concludente și pertinente, atâta timp, cât

martorul în cauza nu a fost văzut în calitate de angajat la grădinița „Ghiocel”, lucru confirmat și de către martorii Ghinea Valentina și Bîstrov Raisa. Cele declarate de către martorul Cufliuc Natalia precum că în perioada de pandemie, activitatea era online, participa la ședințele online, alături de Angela Usturoi, nu pot fi apreciate ca declarații veridice, deoarece se evidențiază cert faptul că Cufliuc Natalia a declarat astfel doar cu scopul de exonerare de la răspundere a inculpatei Usturoi Angela, faptul că s-a prezentat la serviciu s-au a efectuat careva obligațiuni conform fișei postului, martorul nu a putut comunica, care au fost anume atribuțiile sale în calitate de educator.

Aceste declarații ale martorului Cufliuc Natalia se combat și prin declarațiile martorului Vorotneac Cristina, care fiind audiat în ședința judiciară, a relatat că, la grădinița numărul nr. 1 „Ghiocel” a activat alături de doamna Usturoi Angela în perioada 2016. Ea deținea funcția de educator. Cufliuc Natalia este directorul Centrului Maternal. Ea nu a văzut-o pe Cufliuc Natalia la grădinița ca educator. Ca număr în grădinița în perioada 2019 erau cel puțin 11 și se cunoașteau toți între ei, sunt un colectiv. Se organizau întruniri seminare, festivități care se vedeau, toți din colectiv. Logoped era în acea perioadă de 2018- 2020 Bîstrov Raisa. Bîstrov Raisa era prezenta în fiecare zi la serviciu. Ca logoped nu a fost și alta persoana angajată. Or, din declarațiile martorului Vorotneac Cristina rezultă aceiași, că și cele declarate de către martorul Bîstrov Larisa, care fiind angajata grădiniței a comunicat că nu a văzut-o niciodată pe Cufliuc Natalia la locul de muncă.

Deci concluzionând, din circumstanțele constatate raportându-le prevederilor legale Colegiul judiciar conchide pe deplin dovedită vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, conform indicilor: *falsul în acte publice, înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădite false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale.*

Astfel, în speță, Colegiul judiciar conchide că probele ce demonstrează vinovăția inculpate în săvârșirea infracțiunii incriminate este necesar să fie apreciate în ansamblu, fapt realizat de către instanța de fond.

Argumentele apărării privitor la faptul că în cadrul judecării cauzei nu s-a dovedit vinovăția inculpatei Usturoi Angela, instanța de apel consideră că în cadrul examinării cauzei s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpatei din ansamblul probelor cercetate și menționate mai sus.faptul, angajării fictive a persoanelor

Culeva Vladimir și Cufluc Natalia a fost dovedit și confirmat prin declarațiile martorilor Merioară Vladimir, care corespund declarațiilor martorului Ghinea Valentina, că pe Culeva Vladimir nu l-au văzut niciodată la locul de muncă, iar despre faptul că acesta este angajat în cadrul grădiniței a aflat de la Nazarenco Svetlana care i-a spus să declare astfel, când trebuia să vină de la inspecția muncii. Nu poate fi de primit argumentul apărării că Usturoi Angela nu este de vină, deoarece specialiștii angajați nu și-au onorat obligațiunile, și acest motiv nu dă temei de tragere la răspundere penală. Deoarece faptul angajării fictive a lui Culeva Vladimir se confirmă nu doar prin declarațiile martorilor Merioară Vladimir și Ghinea Valentina, dar și prin informația privind traversarea frontierei de stat de către Culeva Vladimir, prin care se confirmă că cel din urmă a traversat frontiera de stat în 8 perioada 19.01.2017-18.02.2021, deși, ultimul în perioada dată, figurează prezent, efectiv la serviciu.

De asemenea dreptul de a introduce în tabele de salariu date precum că Culeva Vladimir a fost prezent la serviciu, or, faptul completării acestor tabele, ține anume de Usturoi Angela, care avea funcția de director a grădiniței „Ghiocel”, se confirmă și prin declarațiile martorului Ghinea Valentina, ultima la rândul său, a declarat că, responsabil de tabelare era Usturoi Angela. La fel, conform fișei de post, în atribuțiile lui Usturoi Angela, intra întocmirea tabelelor de pontaj, pentru angajații grădiniței „Ghiocel” Cahul.

Argumentele apărării referitoare la declarațiile martorului, conform căror Cufluc Natalia susține că a activat în cadrul grădiniței și că salariul îl primea la card, fără a se împărți cu cineva, Colegiul judiciar îl apreciază critic, or este evident faptul că martorul a declarat în așa mod pentru a exonera pe inculpata Usturoi Angela de la răspundere penală. Faptul, că martorul Cufluc Natalia era angajată în calitate de logoped și educator, dar nu a lucrat efectiv se confirmă prin declarațiile martorilor Ghinea Valentina, care a relatat că, ea, pe Cufluc Natalia nu a văzut-o activând în cadrul grădiniței „Ghiocel”, martorul Bîstrov Raisa care de asemenea activa în calitate de logoped ca și Cufluc Natalia, adică este evident faptul că ele urmau a se intersecta la serviciu, dar nu a văzut-o niciodată la serviciu. Martorul Vorotneac Cristina, care fiind audiat în ședința judiciară, a relatat că, la grădinița numărul nr. 1 „Ghiocel” a activat alături de doamna Usturoi Angela în perioada 2016. Ea deținea funcția de educator. Cufluc Natalia este directorul Centrului Maternal. Ea nu a văzut-o pe Cufluc Natalia la grădinița ca educator. Ca număr în grădinița în perioada 2019 erau cel puțin 11 și se cunoșteau

toți între ei, sunt un colectiv. Se organizau întruniri seminare, festivități care se vedeau, toți din colectiv. Logoped era în acea perioada de 2018- 2020 Bîstrov Raisa. Bîstrov Raisa era prezenta în fiecare zi la serviciu. Ca logoped nu a fost și alta persoana angajată.

Tot aici prin tabele de salariu și extrase din registru de ordine, ridicate de organul de urmărire penală, se confirmă că Cufluc Natalia a fost inclusă pentru primirea salariului lunar, premii, sporurilor, precum și i s-a acordat concediu. Aceste tabele au fost completate doar de către Usturoi Angela, iar aceste documente contabile evidența cărora a fost efectuată doar de către Usturoi Angela, confirmă faptul că anume Cufluc Natalia și Culeva Vladimir au fost angajați în cadrul grădiniței nr. 1 "Ghiocel" din mun. Cahul și au primit salariul dar de facto nu s-au prezentat nici odată la serviciu. Acest fapt a fost confirmat de martorii Bîstrov Raisa, Ghinea Valentina, Vorotneac Cristina și Merioară Vladimir, care unanim declară că nu au văzut nici odată la serviciu acești lucrători.

Argumentele apărării că, nu sunt clare care anume acțiuni ale învinuitei au dus la calificarea de către acuzare potrivit art. 332 alin. (1) Cod penal și anume prin ce s-a manifestat interesul material sau personal al acesteia, de asemenea se respinge, or, *latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal se manifestă prin acțiunile de introducere a falsurilor în actele oficiale, modificând conținutul actului, sau prin cele de perfectare a unor astfel de acte vădit false, din interes material sau din alte interese personale, adică poate să fie nu doar interes personal, dar și din interes material pentru alte persoane. Cu atât mai mult că s-a confirmat cu certitudine că Culeva Vladimir și Cufluc Natalia au fost angajați de către Usturoi Angela și aceasta introducea datele în tabelurile contabile și aceștia primeau salariul conform funcțiilor deținute, însă s-a confirmat faptul, că de facto nici Culeva Vladimir și nici Cufluc Natalia nu se prezentau la serviciu și nimeni nici i cunoștea. Faptul că Cufluc Natalia nu se prezintă la serviciu se confirmă prin declarațiile martorului Bîstrov Raisa care activează în cadrul grădiniței nr. 1 Ghiocel în calitate de logoped, iar Cufluc Natalia potrivit datelor învinuirii de asemenea era angajată în calitate de logoped, însă nici odată nu s-a intersectat cu logopedul Bîstrov Raisa și este evident faptul că ambele activând în calitate de logoped nu este posibil ca doi specialiști să nu se intersecteze pe momentele de serviciu și să conlucreze împreună.

Colegiul judiciar reține că la materialele cauzei penale sunt suficiente probe ce confirmă cu certitudine vinovăția inculpatei Usturoi Angela privind comiterea faptei ce i se incriminează.

Nu poate fi reținut argumentul apărării, că instanța de judecată nu a elucidat și nu a examinat cauza penală sub prisma faptului că lipsește latura subiectivă, a infracțiunii prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal, în acțiunile inculpatei Usturoi Angela, iar o sentință de condamnare nu o poate viza pe ultima în baza art. 332 alin. (1) Cod penal, din motiv că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii.

Or, instanța de judecată a examinat multaspectual cauza, a analizat probele potrivit prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală și a pronunțat o hotărâre perfect legală. Ci din contră probele cercetate și administrate în prezenta cauză confirmă cu certitudine vinovăția lui Usturoi Angela, iar argumentele apărării fiind nefondate în acest sens.

Conform art. 389 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

Referitor la procesul de apreciere a probelor, în jurisprudența Curții Europene s-a conturat standardul „*dincolo de orice îndoială rezonabilă*” („beyond reasonable doubt”), care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Existența unor probe *dincolo de orice îndoială rezonabilă* constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (hotărârea CEDO Bragadireanu v. România, din 6 decembrie 2006; hotărârea CEDO Orhan v. Turcia din 18 iunie 2002; hotărârea CEDO Irlanda v. Regatul Unit din 18 ianuarie 1978).

Potrivit art. 51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Deci, Colegiul judiciar reține că, vinovăția inculpatei Usturoi Angela de comiterea faptei, prevăzută de art. 332 alin.(1) Cod penal, este dovedită în afara

oricărui dubiu, iar fiecare probă a fost apreciată de către prima instanță din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Chiar, punînd accent pe argumentele apărării precum că, nu a fost probată învinuirea și că acțiunile inculpatei nu întrunesc elementele infracțiunii, însă examinînd cauza este evident faptul că Culeva Vladimir și Cufliuc Natalia fiind angajați fictiv de către Usturoi Angela în cadrul grădiniței nr. 1 "Ghiocel" din mun. Cahul de facto nu s-au prezentat nici odată la serviciu, iar Usturoi Angela în calitate de director-adjunct a tabelat fictiv persoanele respective fiindu-le achitat salariu, premii, spor de performanță, etc., fapt care a fost făcut intenționat.

Colegiul judiciar apreciază critic afirmația apărării privind nevinovăția lui Usturoi Angela, deoarece pe parcursul judecării cauzei nu au fost stabilite motive de a supune îndoielilor declarațiile martorilor, acestea în cumulul lor dovedind cu certitudine că inculpata Usturoi Angela a comis infracțiunea imputată, iar faptul că aceasta nu-și recunoaște vinovăția nu constituie temei pentru pronunțarea unei hotărâri de achitare.

Așadar, instanța de apel consideră că în prima instanță s-a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, care în ansamblu, dovedesc fără echivoc vinovăția inculpatei Usturoi Angela în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod Penal.

Infracțiunea prevăzută la art.332 alin.(1) din Codul penal, se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale, sau cu închisoare de pînă la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

În corespundere cu prevederile art. 16 alin. (2) Cod penal, infracțiunea săvârșită de către inculpata Usturoi Angela se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare.

Deliberînd asupra pedepsei numite lui Usturoi Angela, Colegiul judiciar constată că instanța de fond a ținut cont în deplină măsură de principiului individualizării pedepsei penale (art. 7 din Codul penal), reieșind din caracterul și gradul prejudiciabil al faptei comise și pericolul social al acesteia în raport cu persoana vinovată și circumstanțele cauzei ce-i atenuază sau agravează răspunderea penală, fapt pentru care, Colegiul judiciar o acceptă, ca fiind întemeiată, motivată și bazată pe prevederile articolelor 61 și 75 din Codul penal.

Totodată, Colegiul judiciar conchide că instanța de judecată corect a reținut prevederile art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, că persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat termenul de 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare. Alin.(2) aceeași norme indică că, prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

Colegiul judiciar menționează că, potrivit art. 16 alin. (2) Cod penal, infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (2) Cod penal se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare.

Iar, conform art. 389 alin. (4), pct. 3) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă: fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din [Codul penal](#), cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din [Codul penal](#) sau al expirării termenului de prescripție.

Astfel, ținând cont de faptul că, infracțiunea prevăzută de art. 332 alin.(1) Cod penal imputată lui Usturoi Angela a fost săvârșită în perioada de 2016-2019 care face parte din categoria infracțiunilor ușoare, respectiv până la adoptarea prezentei sentințe, a expirat mai mult de 2 ani, prin urmare, termenul de prescripție de tragere la răspundere penală a expirat, instanța de fond corect a conchis asupra faptului că Usturoi Angela urmează a fi liberată de pedeapsă, pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Totodată, instanța de fond prin prisma prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 13, art. 106 alin. (1) lit. a) și art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, a soluționat soarta corpurilor delictive: tabele de salariu a cadrelor tehnice pentru perioada ianuarie – decembrie 2016 pe 12 file de format A4, extras din registrul de ordine și anume ordinul nr. 55 din 01.06.2016, tabele de salariu a cadrelor tehnice pentru perioada ianuarie – decembrie 11 2017 pe 12 file de format A4, extras din registrul de ordine și anume ordinul nr. 48 din 02.06.2017, tabelul de salariu pentru luna ianuarie, februarie, martie, aprilie, mai, iunie, iulie, august, septembrie, octombrie și noiembrie 2018, tabelul cu privire la premiul anual, extrasul din ordinele 42 (1) - 46 (4), extras din ordine nr. 54 (1) - 59 (3), extras din ordin nr. 59, extrasul din ordinul nr. 27 (5) din 27.11.2018, tabel de salariu cadre tehnice pentru lunile martie, aprilie, mai, iunie, iulie, august, septembrie, octombrie, noiembrie și decembrie 2019, extras din ordin nr. 53 (1) - 56 (1), ordin nr. 10 (1) din 29 martie 2019 și anexa, ordin nr. 15 (1) din 30 mai 2019 și anexa, extras din ordin nr. 70 (1)-75 (1), ordin nr. 17 (1) din 27 iunie 2019 și anexa, ordin nr. 18 din 30.07.2019, cu

anexă, ordin nr. 21 din 30.08.2019 și anexa la ordin, extras din ordinile nr. 1-9 din 02.09.2019, ordin nr. 3 din 30.09.2019, cu anexă, ordin nr. 6 din 30.10.2019 cu anexă, extras din ordinul nr. 7 din 28.11.2019, extras din registrul de ordine nr. 25 (1) - 28 (6), extras din ordinul nr. 9, din 20.12.2019, tabelul de salariu pentru luna ianuarie, februarie, martie, aprilie, mai, iunie, iulie, august, septembrie, octombrie, noiembrie și decembrie 2020, extras din ordinul nr. 14 din 26.02.2020, extras din ordinul nr. 45 din 06.04.2020, extras din ordin nr. 25 din 24 iunie 2020, extras din ordin nr. 28 din 24 iulie 2020, copia Extras din ordin nr. 29 din 25 august 2020, extras din ordin nr. 6 din 30.09.2020, extras din ordin nr. 11 din 26.10.2020, tabel cu privire la acordarea premiului pentru rezultate 2019, s-a hotărât păstrarea acestora la materialele cauzei penale, pe toată perioada păstrării acesteia.

Reieșind din aceste considerente, Colegiul judiciar concluzionează că, argumentele invocate în apelul declarat de avocatul Grecu Ion în interesele inculpatei Usturoi Angela împotriva sentinței instanței de fond, sunt neîntemeiate și nu pot servi temei de admitere a apelului, în prezența circumstanțelor sus indicate, iar sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 29 noiembrie 2023, urmează a fi menținută.

Conducându-se de art.413-414, art.415 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod de procedură penală, colegiul judiciar, -

DECIDE :

Se respinge, ca nefondat apelul declarat de către avocatul Grecu Ion în interesele inculpatei Usturoi Angela.

Se menține sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 29 noiembrie 2023, pronunțată în cauza penală privind învinuirea lui Usturoi Angela de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 02 luni de la data pronunțării deciziei integrale.

Decizia integrală a fost pronunțată la data de 21 iunie 2024, ora 10:00.

Președintele ședinței, judecătorul:

Vitalie Movilă

Judecătorii:

Evghenii Dvurecenshii

Serghei Pilipenco