

Dosarul nr.1 -17/2018

26-1-504-26012018

SENTINȚĂ

În numele Legii

20 aprilie 2018

orașul Rîșcani

Judecătoria Drochia sediul Rîșcani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Mariana Sajin

Grefier:

Inga Agachi

Cu participarea

Procurorului

Igor Pasat

Avocaților

Tatiana Guțu și Ion Țurcanu

a judecat, în ședința de judecată publică, **în procedura prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală**, cauza penală întru învinuirea lui:

Untilă Visarion Visarion -

născut la *****, originar din satul *****, domiciliat în satul *****, cetățean al Republicii Moldova, supus serviciului militar, studii superioare, căsătorit, la întreținere doi copii minori, ofițer de sector al Postului de poliție Vărătic al Inspectoratului de poliție Rîșcani, cod personal *****, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(5), 324 alin.(4) Cod Penal

Vrînceanu Sergiu Alexandr -

născut la *****, originar și domiciliat în satul *****, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, se află la evidență specială, celibatar, neavînd la întreținere persoane minore, șef al Postului de poliție Văratice al Inspectoratului de poliție Rîșcani, cod personal *****, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin. (4) Cod Penal

Termenul de judecare a cauzei:

cauza a parvenit la data de 26.01.2018

examinată la data de 20.04.2018

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată

C O N S T A T Ă :

Untilă Visarion Visarion, activând în calitate de ofițer de sector al Postului de poliție Văratice al IP Rîșcani, fiind numit în această funcție prin ordinul nr.***** din ***** al șefului Inspectoratului General de Poliție, Alexandru Pînzari, fiind permanent abilitat în instituția nominalizată de stat cu anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcției publice de execuție prevăzute de fișa postului de serviciu inclusiv cu atribuția de documentare sub toate aspectele, obiectivă, imparțială și în termeni rezonabili a faptelor cu privire la infracțiuni și contravenții, în strictă conformitate cu actele normative în vigoare, fiind în acest mod în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal, persoană publică, acceptând concomitent benevol restricțiile impuse de prevederile Legii integrității nr.82 din 25.05.2017 pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, acționând în mod intenționat, a comis prin complicitate cu șeful de Post al postului de poliție Văratice al IP Rîșcani, Vrînceanu Sergiu, infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

Astfel, el începând cu data de 20.11.2017 acționând în mod intenționat, știind cu certitudine faptul că colegul său Vrînceanu Sergiu, care activează în funcția de șef de

Post al postului de poliție Varatic al IP Rîșcani, în gestiunea căruia se afla materialul de control înregistrat în Registrul nr.2 de evidență a informației cu privire la infracțiuni și incidente cu nr.***** din 16.11.2017, pe faptul violenței în familie, acțiuni pretins a fi comise de către cet.***** în privința soției acestuia *****, pretinde de la *****, bani ce nu i se cuvin în sumă de 3000 lei, pentru ca să nu îndeplinească acțiuni ce țin de obligațiile sale de serviciu, exprimate prin nedocumentarea obiectivă a cazului de violență în familie comisă de către ***** la 16.11.2017 față soția sa, a participat la comiterea infracțiunii în calitate de complice prin darea de sfaturi lui ***** și anume de a transmite lui Vrînceanu Sergiu suma solicitată pentru ca să evite răspunderea pentru fapta comisă.

Astfel, la data de 23.11.2017, în scopul realizării intenției criminale comune, ***** fiind în orașul Rîșcani, la rugămintea lui Vrînceanu Sergiu, știind cu certitudine că cel din urmă trebuia să primească de la ***** suma de 3000 lei pretinsă anterior, l-a luat în automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, pe *****, pentru a-l transporta pe acesta în satul Zăicani raionul Rîșcani unde urma să aibă loc transmiterea recompensei ilicite către Vrînceanu Sergiu, iar în drum spre satul Zăicani raionul Rîșcani a primit de la ultimul o parte din banii pretinși în sumă de 200 lei, totodată dându-i asigurări lui ***** ca în cazul în care va transmite suma pretinsă lui Vrînceanu Sergiu nu va fi amendat și nu va fi judecat, iar restul banilor în sumă de 2800 lei primindu-i împreună cu Vrînceanu Sergiu de la ***** în automobilul de serviciu de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, aproximativ la orele 13.00 în satul Zăicani, raionul Rîșcani, în drum spre domiciliul cet.***** Andrei, amplasat în satul *****, raionul Rîșcani.

După primirea recompensei ilicite în sumă de 2800 lei, Untilă Visarion pentru a ascunde urmele comiterii infracțiunii și obiectele dobândite pe cale criminală, a luat banii transmiși de către ***** și i-a înlocuit cu alte bancnote la magazinul ce aparține cet. Boclinca V. din satul Zăicani raionul Rîșcani.

La data de 23.11.2017 ora 14.15 ultimul a fost reținut de către colaboratorii Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție în satul Duruitoarea Nouă, raionul Rîșcani în curtea alimentarei SRL „Gambrinix”.

Vrînceanu Sergiu Alexandr, activând în calitate de șef de post al postului de poliție Văratice al IP Rîșcani, fiind numit în această funcție prin ordinul nr.***** din ***** al șefului Inspectoratului General de Poliție Alexandru Pînzari, fiind permanent abilitat în instituția nominalizată de stat cu anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcției publice de execuție prevăzute de fișa postului de serviciu inclusiv cu atribuția de documentare sub toate aspectele, obiectivă, imparțială și în termeni rezonabili a faptelor cu privire la infracțiuni și contravenții, în strictă conformitate cu actele normative în vigoare, fiind în acest mod în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal, persoană publică, acceptând concomitent benevol restricțiile impuse de prevederile Legii integrității nr.82 din 25.05.2017 pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, acționând în mod intenționat și din interes material, a comis prin

complicitate cu ofițerul de sector al postului de poliție Văratîc al IP Rîșcani, Untilă Visarion, infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

Astfel, el începând cu data de 20.11.2017 acționând în mod intenționat și din interes material, prin înțelegere prealabilă și în complicitate cu Untilă Visarion, care activează în funcția de ofițer de sector al postului de poliție Varatic al IP Rîșcani, având în procedura de examinare materialul de control înregistrat în Registrul nr.2 de evidență a informației cu privire la infracțiuni și incidente cu nr.***** din 16.11.2017, pe faptul violenței în familie, acțiuni pretins a fi comise de către cet.***** în privința soției acestuia *****, amenințându-l pe ***** că riscă pedeapsă cu închisoarea pe un termen de 2 ani în cazul în care nu le va satisface cerințele, a pretins de la ultimul, bani ce nu i se cuvin în sumă de 3000 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile sale de serviciu, exprimate prin nedocumentarea obiectivă a cazului de violență în familie comisă de către ***** la 16.11.2017 față de soția sa.

Astfel, la 23.11.2017, în scopul realizării intenției criminale comune a solicitat complicelui său *****, care era în orașul Rîșcani, să-l aducă pe ***** cu automobilul său în satul Zaicani pentru a-i transmite banii în sumă de 3000 lei. Untilă Visarion la rugămintea lui Vrînceanu Sergiu, știind cu certitudine că cel din urmă trebuia să primească de la ***** suma de 3000 lei pretinsă anterior, l-a luat în automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, pe ***** , pentru a-l transporta pe acesta în satul Zăicani raionul Rîșcani unde urma să aibă loc transmiterea recompensei ilicite către Vrînceanu Sergiu, iar în drum spre satul Zaicani raionul Rîșcani a primit de la ultimul o parte din banii pretinși în sumă de 200 lei, totodată dându-i asigurări lui ***** ca în cazul în care va transmite suma pretinsă lui Vrînceanu Sergiu nu va fi amendat și nu va fi judecat.

Ulterior, tot la 23.11.2017 în automobilul de serviciu de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, aproximativ la orele 13.00 în satul Zăicani, raionul Rîșcani, în drum spre domiciliul cet.*****, amplasat în satul *****, raionul Rîșcani Vrînceanu Sergiu împreună cu Untilă Visarion a pretins și a primit de la ***** suma de 2 800 lei pe care ultimul a plasat-o în automobilul de serviciu menționat, pe covorașul din spatele banchetei șoferului.

După primirea recompensei ilicite în sumă de 2800 lei, Untilă Visarion pentru a ascunde urmele comiterii infracțiunii și obiectele dobândite pe cale criminală, a luat banii transmiși de către Gafenco Ion și i-a înlocuit cu alte bancnote la magazinul ce aparține cet. Boclinca V. din satul Zaicani raionul Rîșcani.

La data de 23.11.2017 ora 14.15 Vrînceanu Sergiu a fost reținut de către colaboratorii Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție în satul Duruitoarea Nouă, raionul Rîșcani în curtea alimentarei SRL „Gambrinix”.

La începutul cercetării judecătorești, inculpații Untilă Visarion și Vrînceanu Sergiu, folosindu-se fiecare de dreptul său procesul, au depus cerere, potrivit prevederilor art.364¹ alin.(1) Cod de procedură penală, prin care au declarat că, solicită examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza urmării penale, pe care le recunosc și asupra

cărora nu au obiecții, recunoscând în totalitate faptele menționate în rechizitoriu, indicând că nu solicită alte probe.

Inculpatul Untilă Visarion, fiind audiat în cadrul examinării cauzei și chestionat sub jurământ în conformitate cu art. 108 și 364¹ Cod de procedură penală, vina în săvârșirea acțiunilor ilegale a recunoscut-o pe deplin cum este invocată în învinuire și a explicat că, în luna noiembrie 2017 activa în calitate de ofițer de sector al postului de poliție Văratic al IP Rîșcani, împreună cu șeful de post Vrînceanu Sergiu. Pe motiv că cet.***** a săvârșit un act de violență în familie asupra soției sale *****, s-au deplasat în satul *****, raionul Rîșcani. Discutând cu *****, acesta i-a întrebat care e suma amenzii pentru fapta comisă de el. După discuțiile duse cu *****, ultimul le-a promis că dacă nu va fi atras la răspundere, el îi va mulțumi. La data de 23.11.2017, aflându-se la domiciliul său din satul Recea raionul Rîșcani, l-a telefonat șeful de post Vrînceanu Sergiu, care i-a comunicat că trebuie să-l ia pe ***** din orașul Rîșcani pentru a-l transporta în satul Zăicani, raionul Rîșcani, ceea ce el a făcut. Deplasându-se cu automobilul de serviciu de model „Volkswagen” și ajungând în satul Zăicani raionul Rîșcani, ***** i-a transmis banii, apoi a fost condus până acasă, iar la întoarcere în satul Duruitoarea raionul Rîșcani au fost reținuți. Susține că ***** i-a dat ca împrumut 200 lei, pe care urma să-i restituie, iar în automobilul de serviciu ***** i-a dat 2800 lei, bani pe care i-a schimbat la magazinul ce aparține lui Boclincă Veaceslav din satul Zăicani raionul Rîșcani. În funcția de ofițer de sector a activat până în luna februarie 2018, are doi copii minori la întreținere, soția sa este în concediu de îngrijire a copilului, este unicul întreținător al familiei. Regretă sincer de cele comise.

Inculpatul Vrînceanu Sergiu, fiind audiat în cadrul examinării cauzei și chestionat sub jurământ în conformitate cu art. 108 și 364¹ Cod de procedură penală, vina în săvârșirea acțiunilor ilegale a recunoscut-o pe deplin cum este invocată în învinuire și a explicat că, activând în calitate de șef de post al postului de poliție Văratic din cadrul IP Rîșcani, la data de 16.11.2017 a primit un apel de la colegii de serviciu aflați în grupa operativă, care i-au comunicat că au primit înștiințare telefonică precum că, în satul *****, raionul Rîșcani ***** face scandal în familie. La data de 20.11.2017 a primit materialul acumulat spre examinare și împreună cu ofițerul de sector Untilă Visarion s-au deplasat în satul *****, raionul Rîșcani la domiciliul familiei Gafencu. Ultimul nu se afla acasă, a fost chemat de către soția sa, care a depus o cerere de încetare a examinării cazului dat, din motiv că a refuzat petrecerea expertizei medicale și că îl iartă pe soț. ***** le-a spus că dacă vor încheie cazul, le va mulțumi. După aceasta ei au plecat și nu au întocmit procesul verbal cu privire la contravenție, pe motiv că nu aveau blanchete curate. La data de 21.11.2017 s-au deplasat la domiciliul lui *****, unde au întocmit un proces verbal cu privire la contravenție în privința ultimului în baza art.69 Cod contravențional și a fost încetată procedura contravențională în baza art.29 Cod contravențional, pe motivul împăcării victimei cu făptuitorul. După aceasta, a fost telefonat de mai multe ori de către *****, care i-a spus că are de primit bani de la tatăl său, care se află la muncă peste hotare și îi va mulțumi pentru faptul că nu a fost atras la

răspundere. El personal a pretins de la ***** suma de 3000 lei, sumă pe care a solicitat-o să-i fi transmisă întreagă. La data de 22.11.2017 materialul acumulat pe faptul dat a fost transmis în arhivă. La data de 23.11.2017 în jurul orelor 10:00 a fost telefonat de ***** , care i-a comunicat că se află în orașul Rîșcani și dorește să transmită banii. El se afla la postul de poliție din satul Zăicani, raionul Rîșcani, l-a telefonat pe Untilă Visarion, care se afla la domiciliu, fiind învoit de la serviciu, și i-a comunicat ca să-l ia pe ***** din orașul Rîșcani și să-l transporte în satul Zăicani, raionul Rîșcani. Ajungând în satul Zăicani, a urcat în automobilul de serviciu, unde se aflau Untilă Visarion și ***** și s-au deplasat în satul ***** , raionul Rîșcani. Pe drum, la ieșirea din satul Zăicani ***** le-a transmis suma de 2800 lei, menționând că 200 lei i-a împrumutat lui Untilă Visarion, apoi a rugat să oprească la un magazin, pentru a face cumpărături. La magazinul ce aparține lui Boclincă Veaceslav, Untilă Visarion a schimbat bancnotele primite de la ***** . Apoi s-au deplasat în satul ***** , unde l-au lăsat pe ***** acasă, iar la întorcere în satul Duruotoarea Nouă, raionul Rîșcani, la orele 13:00 au fost reținut de către colaboratorii CNA. Regretă de cele întâmplate.

Analizând declarațiile inculpaților Untilă Visarion și Vrînceanu Sergiu depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cadrul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Astfel, vinovăția inculpaților este confirmată prin următoarele probe:

- declarațiile martorului ***** , care a declarat că, la 16.11.2017 aproximativ între orele 18:00 – 19:00 ca urmare a unui conflict cu soția sa ***** i-a aplicat o mică lovitură. Ca rezultat, mama sa Gafencu Livia a apelat la Inspectoratul de Poliție Rîșcani. După care, la domiciliul său s-au prezentat trei colaboratori de poliție al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, care au primit de la el și soția sa explicații. Tot atunci, unul din polițiști i-a oferit soției sale îndreptare la medic. Însă, până în prezent soția sa nu a fost la medic. La 17.11.2017 la el la domiciliu s-a prezentat fostul polițist de sector de la ei din sat Vrînceanu Sergiu, care era însoțit de actualul polițist de sector, care s-a prezentat drept Untilă Visarion. Acești doi polițiști au mai scris careva hîrtii. Tot atunci, soția sa ***** le-a comunicat polițiștilor că dorește să-și retragă plîngerea. Însă, polițistul Vrînceanu Sergiu a comunicat că este imposibil. La 20.11.2017 la el la domiciliu iarăși au venit colaboratorii de poliție Vrînceanu Sergiu și Untilă Visarion, care au cerut de la el bani în sumă de 3000 lei, în caz contrar ei susțineau că, vor documenta cazul de violență în familie săvârșit de către el în privința soției sale ***** , astfel încît el risca pedeapsa cu închisoarea până la 2 ani, iar în cazul în care nu dorea să fie înșchis în închisoare trebuia să aducă banii până marți, adică până la 21.11.2017. La 21.11.2017 pe parcursul zilei Vrînceanu Sergiu l-a telefonat de mai multe ori la numărul său 060795488 de la numărul său de telefon mobil ***** . În cadrul discuțiilor telefonice Vrînceanu Sergiu îl tot întreba dacă totul rămâne în vigoare și dacă a acumulat banii. La care el i-a răspuns lui Vrînceanu Sergiu că, are în casă doar 700 lei, atunci el i-a spus să se gândească și să

caute banii, oferindu-i încă timp. La 22.11.2017, el a fost nevoit să vândă luntrea din cauciuc cu care pleca la pescuit la râul Prut. Pescuitul fiind unica sursă de existență a familiei sale. Tot la 22.11.2017, s-a decis să apeleze la numărul scurt 1520 la Serviciul Protecție Internă și Anticorupție unde a comunicat despre faptul pretinderii de la el a banilor de către polițiștii Vrînceanu Sergiu și Untilă Visarion. Tot la 22.11.2017, a avut discuții telefonice cu Vrînceanu Sergiu, care l-a apelat de la numărul său ***** la numărul său 060795488. În cadrul discuțiilor telefonice s-a înțeles cu acesta că banii urmează să-i prezinte lui și lui Untilă Visarion la 23.11.2017 până la ora 10:00 în satul Vărătic, raionul Rîșcani.

La 23.11.2017 fiind în orașul Rîșcani a primit de la colaboratorii Centrului Național Anticorupție banii în sumă de 3000 lei și tehnica specială. Până la aceste evenimente el de câteva ori a fost telefonat de către Vrînceanu Sergiu de la numărul său ***** la numărul său 060795488, însă el nu i-a răspuns. După ce a primit tehnica și banii l-a telefonat pe Vrînceanu Sergiu la numărul ***** de la numărul 060795488. În cadrul discuției telefonice Vrînceanu Sergiu i-a dat de înțeles că trebuie să-i prezinte toată suma de bani, adică trei mii de lei. La care, i-a răspuns lui Vrînceanu Sergiu că dispune de toată sumă și la acel moment se afla în orașul Rîșcani, în regiunea pieții. Atunci, Vrînceanu Sergiu i-a spus că el se află în satul Zăicani, r-nul Rîșcani, dar îi va trimite un SMS cu telefonul lui Untilă Visarion, care după câte a înțeles se afla în orașul Rîșcani la acel moment. Din spusele lui Vrînceanu Sergiu el trebuia să se întâlnească cu Untilă Visarion, împreună cu care urma să se prezinte la el în satul Zăicani, r-nul Rîșcani. În câteva minute la telefonul său cu numărul 060795488 a primit mesaj de la numărul *****. În acest SMS era indicat următoarele date „***** visarion”. După care, de la numărul său 060795488 l-a telefonat pe Untila Visarion la numărul *****. În discuția telefonică Untilă Visarion s-a întrebat unde se află, el răspunzându-i că se află la stația PECO „Lukoil” din apropierea pieții din orașul Rîșcani. Atunci, Untilă Visarion i-a comunicat că se va prezenta peste 15 minute. Aproximativ, pe la orele 11:00 el s-a întâlnit cu Untila Visarion, care s-a prezentat la stația PECO „Lukoil” din preajma pieții din or.Rîșcani. La întâlnire Untila Visarion a venit la volanul unui automobil de model „*****” de culoare albastră, însă numărul de înmatriculare nu l-a memorizat, el fiind îmbrăcat în uniforma de polițist. El urcând în automobilul în care se afla Untila Visarion, i-a comunicat că a adus suma întreagă, deoarece a discutat cu Vrînceanu Sergiu, care i-a spus să aducă suma întreagă, adică 3000 lei. Concomitent, l-a întrebat pe Untilă Visarion, dacă nu va avea probleme, la care el i-a spus că nu va avea judecată, doar cât va fi chemat la primărie pentru a-i fi arătat din deget, așa s-a exprimat el. În automobil în discuția cu Untilă Visarion a înțeles că îl va conduce la el acasă în satul ***** , raionul Rîșcani, dar mai întâi de toate el urma să-și rezolve careva întrebări personale în orașul Rîșcani, după care urma să-l ia pe Vrînceanu Sergiu din satul Zăicani, r-nul Rîșcani, împreună cu care trebuia să îl conducă acasă. În orașul Rîșcani, în automobil lui Untilă Visarion au mers în mai multe locuri, în primul rând lângă piață a fost într-un foto salon, unde s-a fotografiat. După care, cu automobilul lui Untilă Visarion a fost la Centrul militar, deoarece din spusele lui acumula actele pentru a fi vânător. După care, cu același automobil a fost la Judecătoria

din orașul Rîșcani, iar ulterior s-au îndreptat spre autogara din orașul Rîșcani. La autogara din orașul Rîșcani, în automobil Untilă Visarion i-a cerut să-i dea 200 lei. Atunci, din suma totală de 3000 lei a scos o bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei, spunând-i lui Untilă Visarion că-i mai este dator cu 2800 lei, iar el i-a spus că-i va restitui 200 lei în satul Zăicani, r-nul Rîșcani. La indicația lui Untilă Visarion i-a pus banii în sumă de 200 lei într-o mapă unde se aflau actele sale. După care, Untilă Visarion a luat acea mapă și a plecat la autogară, însă din cauza că nu erau autobuse la acel moment spre Chișinău, au înțeles că în drum spre satul Pîrjota, r-nul Rîșcani urma să întâlnească un autobus cu ruta Șirăuți – Chișinău, prin care urma să remită actele sale. La intrarea în satul Pîrjota, r-nul Rîșcani Untilă Visarion a oferit șoferului autobusului cu ruta Șirăuți – Chișinău actele sale și banii în sumă de 200 lei pe care i-a oferit el. Numărul de înmatriculare a autobusului nu l-a memorat, dar țin minte că este de culoare galbenă. Ajungând în satul Zăicani, r-nul Rîșcani, Untilă Visarion a intrat în clădirea primăriei, de unde a ieșit cu Vrînceanu Sergiu. La indicația polițiștilor a urcat pe bancheta dreaptă din spate automobilului lor de serviciu de model „Dacia” cu numărul de înmatriculare „*****”. Mergând în automobilul de serviciu de model „Dacia” cu numărul de înmatriculare „*****”, la volan se afla Vrînceanu Sergiu, iar pe bancheta pasagerului din față se afla Untilă Visarion. În drum el a spus că le oferă toată suma de bani, dar cu condiția ca să nu aibă probleme. După care, a scos restul banilor în sumă de 2800 lei și a început să-i numere, iar la indicația lui Untilă Visarion a pus banii sub covorașul din partea stângă din spate, pe care se afla un acumulator. Aproape la ieșirea din satul Zăicani, r-nul Rîșcani, a rugat să se oprească la un magazin pentru a-i cumpăra o bere. Astfel, a ieșit din automobil și a plecat în magazinul din partea stângă. Când s-a reîntors din magazin cu berea, a observat că în automobil lipsește Untilă Visarion, iar Vrînceanu Sergiu așa și se afla la volanul automobilului de serviciu. Peste aproximativ 2 sau 3 minute în automobil s-a întors Untilă Visarion, care a ieșit din magazinul din partea dreaptă, însă nu am observat să fi avut ceva cumpărături. Când a plecat el în magazin banii în sumă de 2800 lei așa și au rămas sub covoraș, iar când s-a întors în automobil nu a verificat dacă banii erau prezenți sub covoraș. În satul ***** , raionul Rîșcani în preajma casei sale era așteptat de soția sa ***** și mama sa Gafencu Livia. El ieșind din automobil nu a stat mult cu ei, dar a plecat în casă, iar afară din câte își aduce aminte a rămas mama sa să discute ceva cu polițiștii. Însă, Untilă Visarion așa și nu i-a restituit banii în sumă de 200 lei, precum i-a spus în orașul Rîșcani. Concomitent, cu cele declarate a adăugat că, 23.11.2017 permanent a fost asigurat de către polițiști că totul va fi în ordine și nimeni nu-l va deranja și nici amendă nu va fi necesar să achite. De asemenea, a adăugat că, la 20.11.2017 când Vrînceanu Sergiu și Untilă Visarion au cerut banii în sumă de 3000 lei era prezentă și soția sa ***** , care totul a auzit. La 21.11.2017 când iarăși la domiciliul său s-a prezentat Vrînceanu Sergiu cu Untilă Visarion, de către Vrînceanu Sergiu a fost perfectat un proces-verbal, cunoaște acest document deoarece în baza acestuia se achită amenda. Acest proces-verbal Vrînceanu Sergiu i l-a dat lui și soției sale să-l semneze, însă Vrînceanu Sergiu nu i-a dat copia acestui proces-verbal, care știe că se oferă persoanei care a încălcat ceva. În copia procesului-verbal cu privire la contravenție cu nr.4207 1256 8100 7160 el a recunoscut semnătura sa și a soției sale

*****. Acest proces-verbal fiind scris de către Vrînceanu Sergiu de fața lor (f.d.39, 40-41 vol.I);

- declarațiile martorului *****, care a declarat că, este în concubinaj cu cet.Țurcanu Valentin, cu care locuiește în satul *****, raionul Rîșcani. Fiul său ***** locuiește separat împreună cu soția ***** și 3 copii minori. Pe data de 16.11.2017, aproximativ la ora 16:30 între ***** și soția Cristina a avut loc o ceartă în cadrul căreia fiul Ion a agresat-o fizic pe Cristina. Despre faptul dat, ea a aflat când a venit la ei în ospeție. Astfel, a telefonat la poliție și s-a adresat pe acest fapt. În scurt timp au venit 3 polițiști, unul dintre care cu numele Vitalie Vatamanu și au documentat acest caz. Pe data de 20.11.2017 aproximativ la ora 11:00-12:00 la domiciliul fiului său Ion au fost 2 polițiști, unul dintre care cu numele Vrînceanu Sergiu, iar celălalt cu numele Untilă Visarion. Îi cunoaște pe ambii ca fiind sectoriști la ei în sat și în satul Vărativ. Când aceștia au venit, ea se afla la domiciliul fiului său Ion. Tot atunci, Untilă Visarion i-a comunicat că pentru fapta comisă pe data de 16.11.2017 este înregistrat material și posibil să facă 2 ani de pușcărie. Fiul Ion a solicitat în schimb la pușcărie să fie pedepsit cu muncă neremunerată în folosul comunității. Ulterior, polițiștii Vrînceanu și Untilă au întocmit careva acte, însă nu cunoaște care anume, pe care le-a semnat atît Ion, cât și Cristina. Pe data de 20.11.2017 ea personal nu a auzit ca Vrînceanu Sergiu și Untilă Visarion să comunice ceva despre bani, deoarece nu se afla permanent lângă ei. Următoarea zi, pe data de 21.11.2017 fiul Ion i-a spus că Vrînceanu Sergiu și Untilă Visarion au pretins de la el bani în sumă de 3000 lei pentru a nu fi atras la răspundere pentru fapta comisă și să nu fie condamnat la pușcărie. Ea auzind despre aceasta s-a consultat cu careva persoane care i-au sugerat să se adreseze la Centrul Național Anticorupție. Între timp Ion a vândut barca cu 650 lei, iar ea s-a adresat la CNA. Cunoaște despre faptul că permanent Ion la telefon era deranjat de către Vrînceanu S. și Untilă V. care îl întrebau dacă a colectat 3000 lei, la ce Ion le spunea că la moment are numai 1500 lei. Atunci, Vrînceanu S. îi spunea lui Ion să se grăbească, deoarece în caz contrar va fi reținut și condamnat la pușcărie cu privațiune de libertate. După ce s-a adresat la CNA, Ion a fost audiat de către ofițerii CNA, unde a relatat despre toate circumstanțele. Pe data de 23.11.2017, aproximativ la ora 13:00 ea fiind la domiciliul fiului Ion a văzut cum acesta a fost adus de către polițiștii Vrînceanu S. și Untilă V. cu automobilul de serviciu modelul nu-l cunoaște, dar numărul de înmatriculare posibil *****. După ce au stopat automobilul Ion a coborît, din automobil, iar ea l-a luat la o parte pe Untilă Visarion și l-a întrebat cum nu îi este rușine să estorcheze bani la Ion, care crește 3 copii minori, care nu a răspuns nimic a urcat în automobil și au plecat. După ce au plecat polițiștii, Ion a telefonat pe cineva și ea a auzit cum a spus că a lăsat banii în automobilul de serviciu în care se aflau Vrînceanu S. și Untilă V., la solicitarea acestora adică ei i-au spus să lase banii sub covorașul din spate a automobilului de serviciu (f.d.52-54 vol.I);

- declarațiile martorului ***** care a declarat că, locuiește în satul *****, raionul Rîșcani, împreună cu soțul ***** și 3 copii minori. Pe data de 16.11.2017 aflându-se la

domiciliu împreună cu soțul și copiii, între ea și soț s-a iscat o ceartă din motive familiale, moment în care soțul ***** a lovit-o în regiunea corpului de câteva ori. Tot atunci, despre acest fapt nu cunoaște în ce circumstanțe a aflat soacra sa Gafencu Livia, care a apelat la poliție și a comunicat despre acest fapt. În aceeași zi la ei la domiciliu au venit 3 polițiști pe care ea nu-i cunoaște pe nume, însă unul din ei era un colaborator pe care îl cunoaște numai la față. Polițiștii au documentat acest caz și au plecat. Ulterior, pe data de 20.11.2017 aproximativ la ora 11:00 la ei la domiciliu au venit 2 polițiști și anume Vrînceanu Sergiu și Untilă Visarion, pe care ea îi cunoaște de mai demult timp. Ea se afla la domiciliu de una singură cu copiii, soțul fiind plecat în sat. Văzând că soțul Ion nu este la domiciliu, Vrînceanu Sergiu l-a telefonat și i-a spus să meargă la domiciliu. Peste aproximativ 10 minute a venit soțul. Tot atunci, ea a auzit cum în cadrul discuției Untilă Visarion i-a comunicat lui Ion că în cazul în care Ion nu dorește să stea la pușcărie 2 ani, urmează să le achite bani în sumă de 3000 lei, pentru fapta pe care a săvârșit-o pe data de 16.11.2017. De asemenea, Vrînceanu Sergiu și Untilă Visarion i-au dat lui Ion să semneze careva acte, ce fel de acte nu cunoaște, dar unul dintre ele se scrie proces-verbal cu privire la contravenție, pe care a semnat și ea și a scris personal că nu are careva pretenții față de soțul Ion. Deci, confirmă că semnătura în procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI03 989726 în rubrica partea vătămată îi aparține ei. După ce ambii au semnat procesul-verbal cu privire la contravenție copie, nu a primit nici ea și nici Ion. În schimb Untilă Visarion i-a spus lui Ion că mâine, adică la 21.11.2017 urmează să le aducă banii în sumă de 3000 lei pentru neatragera la răspundere pentru fapta care a comis-o. Tot atunci, Untilă Visarion i-a spus lui Ion ca despre aceasta să nu știe nimeni, Ion le-a comunicat că nu dispune de așa sumă de bani, la ce Vrînceanu Sergiu i-a spus să facă ce vrea, dar banii să fie mâine, în caz contrar va fi condamnat la 2 ani de pușcărie. După aceasta Vrînceanu Sergiu și Untilă Visarion au plecat. În aceeași zi, adică la 21.11.2017 soțul Ion a comunicat despre acest fapt mamei sale. Tot atunci, soacra Gafencu Livia a telefonat la IP Rîșcani și a comunicat despre acest fapt. Nu cunoaște despre ce soacra a discutat cu reprezentanții poliției. Următoarea zi, pe data de 22.11.2017 Vrînceanu Sergiu l-a telefonat pe Ion și iarăși i-a spus de bani în sumă de 3000 lei, adică să se grăbească să strîngă și să transmită banii. Din aceste considerente soțul Ion a vîndut barca cu 700 lei, iar restul sumei nu știa cum să o obțină. Astfel, pe data de 22.11.2017 soacra Gafencu Livia (Țurcan) a telefonat la Centrul Național Anticorupție și s-a adresat pe acest fapt. La 23.11.2017 aproximativ ora 14:00 Ion a fost adus la domiciliu de către Vrînceanu Sergiu și Untilă Visarion cu automobilul de serviciu al poliției, modelul și numărul de înmatriculare a căruia ea nu cunoaște. Vrînceanu Sergiu și Untilă Visarion erau îmbrăcați în uniforma de serviciu. La ei în ospeție se afla soacra și ea a discutat cu Vrînceanu S. și Untilă V., despre ce anume nu cunoaște. Ion i-a spus că fiind în automobilul special al poliției, împreună cu Vrînceanu S. și Untilă Visarion li-a transmis banii solicitați de către ei, pe care Ion a spus că li-a pus în automobil sub covorașul din spate, bani în sumă de 2800 lei, deoarece din cuvintele lui Ion 200 lei li-a transmis în orașul Rîșcani, pentru procurarea unui bilet de vînătoare. Ulterior, după ce au discutat cu soacra Untilă V. și Vrînceanu S. au plecat. Aceasta fiind tot ce putea să comunice la acel moment, adăugând că pentru fapta comisă la 16.11.2017 Ion nu achitat nici o amendă (f.d.55-57 vol.I);

- declarațiile martorului ***** care a declarat că, activează în calitate de manager în domeniul cinegetic la subdiviziunea teritorială Rîșcani. Cu vreo 2 săptămîni în urmă la el s-a adresat cet. Untilă Visarion, pe care cunoaște că activează în poliție. Dînsul la el a depus cerere de aderare la societatea vînătorilor și pescarilor din Republica Moldova, concomitent a anexat documentele necesare. La 23.11.2017 pe la orele 09⁰⁰, la el s-a prezentat Untilă Visarion care i-a comunicat că a achitat cotizație de aderare, unde i-a prezentat ordinul de plată, achitare care el a efectuat-o la banca „Moldova-Agroindbank” cu data de 23.11.2017. Dînsul a luat de la el pachetul de documente acumulate, care urma să le ducă la Chișinău pentru acolo a primi permisul de vânătoare și carnetul de vânător. Personal lui careva mijloace bănești Untilă Visarion nu i-a transmis. Nu deține careva acte ce ține de Untilă Visarion (f.d.51 vol.I);

- declarațiile martorului **Ursachi Ion Grigore** care a declarat că, actualmente activează în calitate de șofer la BTA Briceni, pe ruta Șirăuți-Chișinău. Pe parcursul rutei merge printr-o serie de sate amplasate pe malul râului Prut, inclusiv Duruitoarea Nouă, Vărătic și satul *****, după care trece prin orașul Rîșcani, mun.Bălți cu finisarea cursei în mun.Chișinău. Astfel, la 23.11.2017 fiind în exercițiul atribuțiilor de serviciu conducînd mijlocul de transport de model „Mercedes Sprinter” de culoare galbenă cu numărul de înmatriculare CWN 725, pe ruta Șirăuți-Chișinău, la ieșirea din s.Pîrjota, r-nul Rîșcani a observat că pe marginea drumului sta un colaborator de poliție care-i făcea din mână pentru a se stopa. Așadar, din cauza că avea viteză a fost nevoit să frâneze brusc. Ca rezultat a stopat autobusul la o distanță de circa 30 m de colaboratorul de poliție, care era îmbrăcat în uniformă și sta lângă un automobil de model „*****” de culoare albastră. Apropiindu-se de autobus polițistul i-a transmis spre Chișinău niște hârtii și din spusele sale bani în sumă de totală de 250 lei, însă personal nu a verificat prezența banilor, dar concomitent a observat o bancnotă cu valoarea nominală de 50 lei, în rest nu a atras atenția ce bancnote mai erau. Primind actele și banii în schimb polițistului i-a oferit cartea sa de vizită, unde sunt indicate: ruta, numărul de înmatriculare a autobusului, numărul său de telefon și numele său. Stoparea sa a avut loc la orele 12:15. În mun.Chișinău a transmis failul cu acte și bani, unui bărbat cu vîrsta de circa 50 ani. Însă, nu-l va putea recunoaște. De asemenea, nu este în stare să recunoască polițistul, deoarece l-a văzut fugitiv. Nu a văzut dacă în automobilul polițistului mai era cineva (f.d.62-63 vol.I);

- declarațiile martorului ***** care a declarat că, în anul 2004 a înființat Întreprinderea Individuală „Boclinca Veaceslav”, genul principal de activitate al căreia este vinderea produselor alimentare și a diferitor bunurilor de uz casnic. Alimentara sa este amplasată aproape la ieșirea din satul Zăicani, r-nul Rîșcani spre satul Vărătic, raionul Rîșcani. La 23.11.2017 pe la orele 13:00 a fost chemat din casă de către un polițist pe nume Visarion (care era îmbrăcat în uniformă), îl cunoaște vizual ca șef de post din satul Vărătic, el a cerut țigări și au mers în magazin, i-a dat un pachet de țigări pentru care s-a achitat imediat. Tot atunci, polițistul Visarion a cerut să-i schimbe bani și era tare grăbit, oferindu-i mai multe bancnote strînse vizual păreau de 50 lei, deoarece

erau împăturate. În timp ce i-a dat banii polițistul Visarion i-a concretizat că sunt în sumă de 2800 lei. Primind banii de la polițistul Visarion nu i-a numărat crezându-l pe cuvânt din cauza că arăta grăbit, după care din casa acumulată de o săptămână a numărat suma de 2800 lei din bancnote cu alte valori nominale de 200 și 100 lei și i-a transmis lui Visarion, care după aceasta s-a dus la mașina de serviciu, care se afla la poartă. După ce a plecat Visarion, banii primiți de la acesta i-a desfăcut și a observat că pe lângă bancnote cu valoarea nominală de 50 lei erau și bancnote de 200 și 100 lei, pe care i-a pus în casa magazinului. Peste aproximativ o oră a primit marfa la magazin și pentru ea s-a achitat cu banii tot din casa magazinului, unde deja se aflau banii primiți de la polițistul Visarion. La 24.11.2017 la el în magazin au venit doi colaboratori ce s-au prezentat angajați ai Centrului Național Anticorupție la propunerea acestor colaboratori a prezentat pentru examinare toți banii din gospodăria sa în sumă totală de 3300 lei. După ce au fost examinate bancnotele, unul din colaboratorii CNA i-a indicat că urmează a fi ridicate 7 bancnote a câte 50 lei fiecare, el nu a fost împotriva. Despre proveniența banilor oferiți de polițistul Visarion nu a cunoscut nimic. Careva înțelegeri prealabile cu polițistul Visarion el nu a avut. Careva discuții telefonice cu polițistul Visarion nu a avut niciodată, iar numărul acestuia nu-l cunoaște și nu este înregistrat în telefonul său. De asemenea, a adus la cunoștință faptul că, încă din casă în drum spre alimentară a observat automobilul de serviciu de model „*****” nr.***** la volan a observat pe cineva, dar nu a observat cine era anume. Însuși pe Vrînceanu Sergiu îl cunoaște, deoarece știe că activează la Inspectoratul de Poliție Rîșcani în calitate ofițer de sector la Postul de Poliție din satul Vărativ. Însă, în ziua când polițistul Visarion a schimbat la el banii în sumă de 2800 lei, el nu l-a văzut pe Vrînceanu Sergiu să-l fi așteptat pe Visarion în automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****. Tot aici, a dorit să repete și să declare că, nici cu polițistul Visarion și nici cu polițistul Vrînceanu Sergiu nu a avut careva înțelegeri prealabile ca ei să fi siguri pe aceea că în orice moment pot să schimbe la el careva sume bănești. Evenimentele descrise mai sus au avut loc spontan, iar polițistul Visarion era tare grăbit, astfel încât a schimbat banii repede fără să stea la îndoială sau pe gânduri, nebănuind nimic. Din banii primiți de la polițistul Visarion în schimbul banilor săi, a procurat marfă, după câte ține minte de la SRL „Centaur” și SRL „Bissnes Market”. Astfel, a folosit banii primiți în schimb de la polițistul Visarion fără îndoieli, deoarece nici nu bănuia că au o origine ilicită. Alte persoane nu a observat să intre în mașina poliției (f.d.95-96 vol.I);

- procesul-verbal de primire a denunțului din 22.09.2017, prin care se atestă faptul că, ***** indică circumstanțele și modalitatea acțiunilor infracționale a lui Vrînceanu Sergiu și Untilă Visarion (f.d.7 vol.I);

- procesul-verbal de ridicare din 27.11.2017, prin care se confirmă faptul ridicării copiilor autentificate a materialelor din cauza penală 2017970726 (f.d.15, 22-33 vol.I);

- procesul-verbal de ridicare din 24.11.2017, prin care se confirmă faptul ridicării de la cet.***** a telefonului mobil de model „Samsung E-1200” (f.d.43 vol.I);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 24.11.2017, prin care se confirmă faptul examinării telefonului mobil de model „Samsung E-1200”, ridicat de la cet.***** (f.d. 44-50 vol.I);

- procesul-verbal de examinare a documentelor și obiectelor din 24.11.2017, prin care se confirmă faptul examinării mijloacelor bănești în sumă de 3300 lei, prezentate benevol de către cet.*****, în cadrul cărei acțiuni au fost identificate 7 (șapte) bancnote cu valoarea nominală de 50 (cincizeci) lei, ce la 23.11.2017 au fost transmise sub controlul colaboratorilor DGT Nord a CNA de la cet.***** către Vrînceanu Sergiu și Untilă Visarion. Cele 7 bancnote cu valoarea nominală de 50 lei au următoarele serii și numere: E. 0086, nr.810706; E. 0134, nr.061024; E. 0173, nr.069190; E. 0133, nr.100786; E. 0149, nr.172285; E. 0097, nr.933583; E. 0122, nr.527983 (f.d. 58 vol.I);

- procesul-verbal de ridicare din 24.11.2017, prin care se confirmă faptul ridicării de la cet.***** a 7 (șapte) bancnote cu valoarea nominală de 50 (cincizeci) lei fiecare, cu următoarele serii și numere: E. 0086, nr.810706; E. 0134, nr.061024; E. 0173, nr.069190; E. 0133, nr.100786; E. 0149, nr.172285; E. 0097, nr.933583; E. 0122, nr.527983 (f.d. 60 vol.I);

- informația nr.1506 din 23.11.2017, prezentată de filiala nr.4 a BC „FinComBank” SA, prin care se confirmă faptul că 10 (zece) bancnote, cu valoarea nominală de 200 lei fiecare; 6 (șase) bancnote cu valoarea nominală de 100 lei fiecare și 8 (opt) bancnote cu valoarea nominală de 50 lei fiecare, prezentate spre examinare conform anexei nu sunt false și pot fi utilizate în circuitul bancar (f.d. 101 vol.I);

- procesul-verbal din 23.11.2017, de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigație – controlul transiterii banilor (f.d. 104-108 vol.I);

- procesul-verbal din 24.11.2017, de examinare și transcriere pe un suport aparte a comunicărilor (f.d. 139 vol.I);

- procesul-verbal din 23.11.2017, prin care se confirmă faptul examinării Registrului nr.2 de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni și incidente a IP Rîșcani (f.d.157-199 vol.I);

- procesul-verbal de examinare a obiectelor din 25.11.2017, prin care se confirmă faptul examinării camerei de luat vederi de model „*****”, cu memorie de tip „Hard disk”, ce conține înregistrările de imagini video ale acțiunilor de urmărire penală efectuate la 23.11.2017 în satul Duruitoarea Nouă, raionul Rîșcani, în preajma alimentării Societății cu Răspundere Limitată „GAMBRINIX” (f.d. 200 vol.I);

- procesul-verbal de examinare a documentelor din 04.12.2017, prin care se confirmă faptul examinării documentelor ridicate în cadrul percheziției automobilului de serviciu

de model „*****” cu numerele de înmatriculare *****, conform procesului-verbal din 23.11.2017 (f.d. 203-207 vol.I);

- procesul-verbal de examinare a documentelor și obiectelor din 30.11.2017 (cu anexe), prin care se confirmă faptul examinării documentelor și obiectelor ridicate în cadrul percheziției corporale a lui ***** la 23.11.2017 (f.d. 212-231 vol.I);

- procesul-verbal de examinare a documentelor și obiectelor din 30.11.2017 (cu anexe), prin care se confirmă faptul examinării documentelor și obiectelor ridicate în cadrul percheziției corporale a lui ***** la 23.11.2017 (f.d. 234-247 vol.I);

- procesul-verbal din 14.12.2017, prin care se confirmă faptul ridicării de la SA „Orange-Moldova” a suportului de informații ce conține descifrările apelurilor telefonice emise de pe aparatul cu nr. ***** (f.d.135 vol.II);

- procesul-verbal din 14.12.2017, prin care se confirmă faptul ridicării de la SA „Orange-Moldova” a suportului de informații ce conține descifrările apelurilor telefonice emise de pe aparatul cu nr. ***** (f.d.141 vol.II);

- procesul-verbal din 14.12.2017, prin care se confirmă faptul ridicării de la SA „Orange-Moldova” a suportului de informații ce conține descifrările apelurilor telefonice emise de pe aparatul cu nr. ***** (f.d.148 vol.II);

- procesul-verbal din 14.12.2017, prin care se confirmă faptul ridicării de la SA „Orange-Moldova” a suportului de informații ce conține descifrările apelurilor telefonice emise de pe aparatul cu nr. ***** (f.d.155 vol.II);

- caracteristica de serviciu eliberată de către șeful-adjunct al SSP a IP Rîșcani al IGP, comisar Alexandru Rusu și șeful IP Rîșcani al IGP, comisarul –șef Oleg Chilaru, prin care Vrînceanu Sergiu se caracterizează nesatisfăcător (f.d.161 vol.II);

- caracteristica de serviciu eliberată de către șeful-adjunct al SSP a IP Rîșcani al IGP, comisar Alexandru Rusu și șeful IP Rîșcani al IGP, comisarul –șef Oleg Chilaru, prin care Untilă Visarion se caracterizează nesatisfăcător (f.d.162 vol.II);

- revendicare din 27.11.2017 pe numele lui Untilă Visarion prin care se atestă că acesta nu a avut atingeri cu legea penală (f.d.174 vol.II);

- comunicarea nr.4588 din 28.11.2017 eliberată de ÎMSP Centrul de Sănătate Drochia „A.Manziuc”, prin care se atestă că, Untilă Visarion nu este la evidență medicului psihiatru (f.d.177 vol.II);

- revendicare din 27.11.2017 pe numele lui Vrînceanu Sergiu prin care se atestă că acesta nu a avut atingeri cu legea penală (f.d.187 vol.II);

- comunicările nr.5911 și nr.5912 din 27.11.2017 eliberată de ÎMSP CS Rîșcani, prin care se atestă că, Vrînceanu Sergiu nu este la evidență medicului psihiatru și medicului narcolog (f.d.189, 190a vol.II);

Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată instanța de judecată consideră că, vinovăția inculpaților Untilă Visarion și Vrînceanu Sergiu a fost dovedită integral.

Drept consecință, acțiunile inculpatului ***** corect au fost încadrate conform prevederilor art. 42 alin.(5), art.324 alin.(4) Cod penal – *complice, coruperea pasivă – pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică a bunurilor sub formă de bani ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiunile ei de serviciu, acțiuni săvârșite de două persoane și în proporții ce nu depășesc 100 unități convenționale*; iar acțiunile inculpatului Vrînceanu Sergiu corect au fost încadrate conform prevederilor art. art.324 alin.(4) Cod penal – *corupere pasivă, pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică a bunurilor sub formă de bani ce nu i se cuvin, pentru sine și altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiunile ei de serviciu, acțiuni săvârșite de două persoane și în proporții ce nu depășesc 100 unități convenționale*.

Stabilind astfel vinovăția inculpaților Untilă Visarion și Vrînceanu Sergiu de săvârșirea infracțiunilor imputate, calificându-i acțiunile acestuia, instanța de judecată la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât și prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, va ține cont de prevederile art. art. 7, 61, 75 – 88 ale Codului penal, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea.

Astfel, la individualizarea pedepsei, instanța de judecată ia în considerație, că inculpatul **Untilă Visarion** a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de 42 alin.(5), art.324 alin.(4) Cod penal **iar Vrînceanu Sergiu** conform **art.324 alin.(4) Cod penal**, pentru care legea penală prevede pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani. Potrivit alin. (2) art. 16 Cod penal, este calificată ca infracțiune **ușoară**. Aplicarea pedepsei pentru participare conform prevederilor art.83 Cod penal, organizatorul, instigatorul și complicile la o infracțiune, prevăzută de legea penală, săvârșită cu intenție se sancționează cu pedeapsa prevăzută de lege pentru autor. La stabilirea pedepsei se ține cont de contribuția fiecăruia la săvârșirea infracțiunii, precum și de prevederile art.75.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei inculpatului Untilă Visarion instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor (*a comis infracțiune ușoară*), motivul acesteia (*interes material și scop de profit*), de persoana inculpatului (*lipsa evidenței la medicul narcolog și psihiatru (f.d.177 vol.II, se caracterizează nesatisfăcător la locul de*

muncă (f.d.162 vol.II), are la întreținere doi copii minori)), de personalitatea celui vinovat (anterior nu avut atingeri cu legea penală (f.d.174 vol.II), de circumstanțele atenuante (recunoașterea vinei), lipsa circumstanțelor agravante, condițiile lui de viață de muncă și celelalte circumstanțe individuale ale cazului.

La stabilirea categorii și mărimii pedepsei inculpatului Vrînceanu Sergiu instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor (*a comis infracțiune ușoară*), motivul acesteia acesteia (*interes material și scop de profit*), de persoana inculpatului (*se caracterizează nesatisfăcător la locul de muncă (f.d.161 vol.II)*), de personalitatea celui vinovat (*anterior nu a avut atingeri cu legea penală (f.d.187 vol.II, lipsa evidenței la medicul narcolog și psihiatru (f.d.189, 190a vol.II)*), de circumstanțele atenuante (*recunoașterea vinei*), lipsa circumstanțelor agravante, condițiile lui de viață de muncă și celelalte circumstanțe individuale ale cazului.

Conform art.61 alin.(1) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.*

Conform art.61 alin.(2) Cod penal, *pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.*

Instanța de judecată ține să indice, că pedeapsa este echitabilă când ea impune persoanei vinovate lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunea comisă.

Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către persoana vinovată, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă stabilită generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

La stabilirea pedepsei lui Vrînceanu Sergiu și Untilă Visarion, instanța de judecată va ține cont că infracțiunea comisă de inculpați face parte din categoria celor ușoare, că infracțiunea a fost săvârșită de inculpați cu intenție directă, cu bună-știință, cu scop de profit, profitând de funcția publică în care se află și împuternicirile acordate prin lege. Totodată instanța de judecată va ține cont că infracțiunea săvârșită, face parte din categoria infracțiunilor de corupție, care comparativ cu alte categorii de infracțiuni,

prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii sau serviciilor publice, care discreditează și compromit activitatea acestora.

Determinând felul pedepsei, instanța de judecată consideră necesar de a stabili cuantumul pedepsei.

În acest sens, analizând materialele dosarului instanța atestă că, inculpații Untilă Visarion și Vrînceanu Sergiu au recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speță au incidentă prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală.

Așa dar, potrivit art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și **de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă**. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Conform prevederilor art. 324 alin. (4) din Codul penal, de rând cu sancțiunea principală care stabilește pedeapsă cu amendă de la 1000 la 2000 unități convenționale, norma prevede sancțiunea complementară - privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Aplicând prevederile art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, instanța stabilește noi limite de pedeapsă cu amendă de la 750 la 1500 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Făptuitorul care a utilizat statutul funcției, drepturile și avantajele pe care le acordă aceasta pentru facilitarea infracțiunii de corupție trebuie să fie privat de dreptul de a ocupa această funcție, or, anume astfel va fi atins scopul pedepsei penale aplicate față de condamnat.

În recomandarea nr.61 a Curții supreme de Justiție ”Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale în cauzelor corupției” se menționează, infractorul care a utilizat statutul funcției, drepturile și avantajele pe care le acordă acesta pentru facilitățile infracțiunii de corupție trebuie să fie privat de drepturi de a ocupa această funcție, or , anume astfel va fi atins scopul pedepsei penale aplicate de condamnat”.

Astfel, instanța de judecată consideră că pentru acțiunile inculpaților Untilă Visarion și Vrînceanu Sergiu numirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale și cu aplicarea pedepsei complimentare - *privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 2 ani*, și anume cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în organele MAI al RM , *apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă și proporțională faptei comise de către inculpați*.

Cu referire la solicitarea apărării privind aplicarea prevederilor art. 55 din Codul penal, instanța de judecată relevă că infracțiunea săvârșită de inculpații Untilă Visarion și Vrînceanu Sergiu face parte din categoria infracțiunilor de corupție. Conform art. 55 din Codul penal, liberarea de răspundere penală, cu tragerea la răspundere contravențională, poate avea loc în privința persoanei care a săvârșit pentru prima dată o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă în cazurile în care și-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune și s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale. Infracțiunea de corupere pasivă, în raport cu prevederile art. 16 din Codul penal, se clasifică ca infracțiune ușoară. În cazurile săvârșirii infracțiunilor de corupție se cauzează daune intereselor publice, afectează imaginea instituțiilor statale și a întregii societăți daune nemateriale, care indiferent că persoana vinovată a fost condamnată, nu pot fi considerate ca total reparate. Prin urmare, instanța de judecată consideră că totuși prejudiciul cauzat de inculpat prezintă daune nemateriale, care nu pot fi considerate ca fiind reparate, motiv din care prevederile art. 55 din Codul penal, la caz, instanța le consideră inaplicabile, fapt ce justifică respingerea cerinței înaintate de apărare.

Propunerea părții apărării și a inculpatului Untilă Visarion și Vrînceanu Sergiu privind eliberarea de la aplicarea pedepsei complementare nu poate fi admisă, or, potrivit art. 324 alin. (4) din Codul penal, legislatorul în mod imperativ prevede aplicarea pedepsei complementare, fără a o lăsa la discreția instanței de judecată.

La caz, instanța de judecată relatează, că la stabilirea circumstanțelor excepționale, instanța urmează să stabilească astfel de împrejurări care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și date privind personalitatea făptuitorului (grad de invaliditate –I, II, (persoana cu dizabilități severe și accentuate), merite deosebite față de societate, alte circumstanțe de importanță majoră). În cazul stabilirii unor asemenea împrejurări, instanța de judecată este obligată să indice în sentință care anume circumstanțe ale cauzei sunt considerate excepționale și în corelație cu care date despre persoana vinovatului ele servesc drept temei pentru aplicarea art.79 Cod Penal. Instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei.

Raportând norma vizată la speța dată, instanța de judecată constată, că în privința lui Untilă Visarion și Vrînceanu Sergiu nu au fost stabilite careva circumstanțe excepționale ce ar permite aplicarea față de aceștea a prevederilor art.79 Cod penal, atât la pedeapsa

principală cât și la a cea compliemntară iar circumstanțele invocate de inculpați și apărătorii acestora (în privința lui *Untilă Visarion are doi copii minori la întreținere, soția sa este în concediu de îngrijire a copilului, este unicul întreținător al familiei, în privința lui Vrînceanu Sergiumam ultimului este bolnavă și se află la întrețienrea lui și nu este angajat în câmpul muncii sunt un cumul de circumstanțe atenuante*).

Se explică lui Untilă Visarion și Vrînceanu Sergiu că în conformitate cu art. 64 alin. (3¹) din Codul penal în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral. În caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Cât privește corpurile delict, soarta acestora urmează a fi stabilită potrivit art. 162 Cod de procedură penală.

Corpul delict – un CD-RW de model „VS”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conține înscriseri operative audio din 23.11.2017, împachetat într-un pachet de culoare albă sigilat cu amprente ștampilei rotunde „pentru pachete DGT Nord al CNA”, recunoscut și anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 24.11.2017 (f.d.140 vol.I), instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de-l păstrat la materialele cauzei.

Corpul delict – un CD-RW de model „VS”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conține copia înscrierii operative audio din 23.11.2017, împachetat într-un pachet de culoare albă sigilat cu amprente ștampilei rotunde „pentru pachete DGT Nord al CNA”, recunoscut și anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 24.11.2017 (f.d.140 vol.I), instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de-l păstrat în locul special amenajat a Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție, amplasată în mun.*****.

Corpul delict – un suport de informație de tip DVD-R de model „*****”, cu capacitatea memoriei de 4,7 GB, ce conține înregistrările video ale acțiunilor de urmărire penală din 23.11.2017, înregistrate cu camera de luat vederi de model „*****”, împachetat într-un pachet de culoare albă sigilat cu amprente ștampilei rotunde „pentru pachete DGT Nord al CNA”, recunoscut și anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 04.12.2017 (f.d.201 vol.I), instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de-l păstrat la materialele cauzei.

Corpul delict – al II suport de informație de tip DVD-R de model „*****”, cu capacitatea memoriei de 4,7 GB, ce conține înregistrările video ale acțiunilor de urmărire penală din 23.11.2017, înregistrate cu camera de luat vederi de model „*****”, împachetat într-un pachet de culoare albă sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „pentru pachete DGT Nord al CNA”, recunoscut și anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 04.12.2017 (f.d.201 vol.I), instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de-l păstrat la materialele cauzei.

Corpul delict – al III suport de informație de tip DVD-R de model „*****”, cu capacitatea memoriei de 4,7 GB, ce conține înregistrările video ale acțiunilor de urmărire penală din 23.11.2017, înregistrate cu camera de luat vederi de model „*****”, împachetat într-un pachet de culoare albă sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „pentru pachete DGT Nord al CNA”, recunoscut și anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 04.12.2017 (f.d.201 vol.I), instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de-l păstrat la materialele cauzei.

Corpul delict – al IV suport de informație de tip DVD-R de model „*****”, cu capacitatea memoriei de 4,7 GB, ce conține înregistrările video ale acțiunilor de urmărire penală din 23.11.2017, înregistrate cu camera de luat vederi de model „*****”, împachetat într-un pachet de culoare albă sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „pentru pachete DGT Nord al CNA”, recunoscut și anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 04.12.2017 (f.d.201 vol.I), instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de-l păstrat la materialele cauzei.

Corpul delict – un suport de informație de tip DVD-R de model „*****”, cu capacitatea memoriei de 4,7 GB, ce conține înregistrările video ale acțiunilor de urmărire penală din 23.11.2017, înregistrate cu camera de luat vederi de model „*****”, împachetat într-un pachet de culoare albă sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „pentru pachete DGT Nord al CNA”, recunoscut și anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 04.12.2017 (f.d.201 vol.I), instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de-l păstrat în locul special amenajat a Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție, amplasată în mun.*****.

Corpul delict – al II suport de informație de tip DVD-R de model „*****”, cu capacitatea memoriei de 4,7 GB, ce conține înregistrările video ale acțiunilor de urmărire penală din 23.11.2017, înregistrate cu camera de luat vederi de model „*****”, împachetat într-un pachet de culoare albă sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „pentru pachete DGT Nord al CNA”, recunoscut și anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 04.12.2017 (f.d.201 vol.I), instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de-l păstrat în locul special amenajat a Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție, amplasată în mun.*****.

Corpul delict – al III suport de informație de tip DVD-R de model „*****”, cu capacitatea memoriei de 4,7 GB, ce conține înregistrările video ale acțiunilor de urmărire

penală din 23.11.2017, înregistrate cu camera de luat vederi de model „*****”, împachetat într-un pachet de culoare albă sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „pentru pachete DGT Nord al CNA”, recunoscut și anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 04.12.2017 (f.d.201 vol.I), instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de-l păstrat în locul special amenajat a Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție, amplasată în mun.*****.

Corpul delict – al IV suport de informație de tip DVD-R de model „*****”, cu capacitatea memoriei de 4,7 GB, ce conține înregistrările video ale acțiunilor de urmărire penală din 23.11.2017, înregistrate cu camera de luat vederi de model „*****”, împachetat într-un pachet de culoare albă sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „pentru pachete DGT Nord al CNA”, recunoscut și anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 04.12.2017 (f.d.201 vol.I), instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de-l păstrat în locul special amenajat a Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție, amplasată în mun.*****.

Corpul delict – copia blanchetei procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și numărul ***** întocmit la data de 21.11.2017 în privința cet.*****, an.n.*****, ce a comis contravenția prevăzută de art.69 alin.(1) Cod contravențională pe 1 filă, recunoscut și anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 04.12.2017 (f.d.208 vol.I), instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de-l păstrat la materialele cauzei.

Corpul delict – cartea de vizită cu inscripția „Șirăuți-Chișinău, Transport pasageri nr.*****”, care este lipită de o filă de format A5, recunoscută și anexată în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 07.12.2017 (f.d.251-252 vol.I), instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de o păstrat la materialele cauzei.

Corpul delict – un suport de informație de tip CD-R cu inscripția de tipar „*****” și inscripția manuscrisă „*****”, ce conține descifrările apelurilor telefonice efectuate de la numărul ***** utilizat de Utilă Visarion, una bucată, recunoscut și anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 15.12.2017 (f.d.156 vol.II), instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de-l păstrat la materialele cauzei.

Corpul delict – un suport de informație de tip CD-R cu inscripția de tipar „*****” și inscripția manuscrisă „*****7”, ce conține descifrările apelurilor telefonice efectuate de la numărul ***** utilizat de Utilă Visarion, una bucată, recunoscut și anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 15.12.2017 (f.d. 156 vol.II), instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de-l păstrat la materialele cauzei.

Corpul delict – un suport de informație de tip CD-R cu inscripția de tipar „*****” și inscripția manuscrisă „*****”, ce conține descifrările apelurilor telefonice efectuate de la numărul ***** utilizat de Vrînceanu Sergiu, una bucată, recunoscut și anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 15.12.2017 (f.d. 156 vol.II), instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de-l păstrat la materialele cauzei.

Corpul delict – un suport de informație de tip CD-R cu inscripția de tipar „*****” și inscripția manuscrisă „*****”, ce conține descifrările apelurilor telefonice efectuate de la numărul *****utilizat de Vrînceanu Sergiu, una bucată, recunoscut și anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 15.12.2017 (f.d. 156 vol.II), instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de-l păstrat la materialele cauzei.

Conform art.106 alin.(2) Cod penal, *sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.*

Instanța reține dispozițiile art.106 Cod penal potrivit cărora *„confiscarea specială constă în trecerea forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor utilizate la săvîrșirea infracțiunilor sau rezultate de infracțiuni, și consideră necesar conform prevederilor art.162 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală ca „banii se trec în venitul statului”.*

Se confiscă corpurile delict - mijloacele bănești în sumă totală de 350,00 (trei sute cincizeci,00) lei, din care 7 (șapte) bancnote cu valoarea nominală de 50 lei fiecare, cu următoarele serii și numere: seria E.0086 nr.810706; seria E.0134 nr.061024, seria E.0173 nr.069190, seria E.0133 nr.100786, seria E.0149 nr.172285, seria E.0097 nr.933583, seria E.0122 nr.527983, împachetate într-un plic de culoare albă care este sigilat cu amprente ștampilei rotunde „pentru pachete a DGT Nord a CNA”, ridicați la data de 24.11.2017 de la Boclinca Veaceslav, care sunt recunoscute și anexate în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 24.11.2017 (f.d.61 vol.I), cu trecerea lor forțată și gratuită în proprietatea statului.

În legătură cu faptul, că pe cauza penală au fost pretinsă suma de 3000 lei, de către inculpatul Vrînceanu Sergiu, de către Direcția Generală Teritorială Nord a Centrului Național de Coprupție au fost eliberați și marcați bani în sumă de 3000 lei, puși în circuitul bancar pe teritoriul Republicii Moldova (f.d.29-30 vol.I) iar conform ordonanței de ridicare din 24.11.2017 (f.d.59 vol.I) de la cetățeanu Boclincă Veceslav au fost ridicate 7 (șapte) bancnote cu valoarea nominală de 50 lei fiecare, cu următoarele

serii și numere: seria E.0086 nr.810706; seria E.0134 nr.061024, seria E.0173 nr.069190, seria E.0133 nr.100786, seria E.0149 nr.172285, seria E.0097 nr.933583, seria E.0122 nr.527983 în sumă de 350 lei, instanța de judecată consideră necesar de confiscat de la Vrînceanu Sergiu suma de 2650 lei, cu trecerea lor forțată și gratuită în proprietatea statului.

În ce privește solicitarea procurorului privind confiscarea telefoanelor mobile recunoscute ca corpuri delict și anume : un telefon mobil de model „*****” de culoare neagră în husă, IMEI-1: *****și IMEI-2: ***** și două cartele SIM, care sunt amplasate astfel, SIM-1 „Orange” cu numărul ***** și SIM-2 „Orange” cu numărul 068377028, care sunt împachetate într-un plic de culoare albă, sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „pentru pachete a DGT Nord a CNA”, ridicate în cadrul percheziției corporale de la Vrînceanu Sergiu, recunoscut și anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 04.12.2017 (f.d.232 vol.I) și un telefon mobil de model „*****” de culoare neagră în husă, IMEI-1: ***** și IMEI-2: ***** și două cartele SIM, care sunt amplasate astfel, SIM-1 „Orange” cu numărul ***** și SIM-2 „Orange” cu numărul ***** , care sunt împachetate într-un plic de culoare albă, sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „pentru pachete a DGT Nord a CNA”, ridicate în cadrul percheziției corporale de la Untilă Visarion, recunoscut și anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 04.12.2017 (f.d.248 vol.I), se respinge.

Corpul delict – un telefon mobil de model „*****” de culoare neagră în husă, IMEI-1: *****și IMEI-2: ***** și două cartele SIM, care sunt amplasate astfel, SIM-1 „Orange” cu numărul ***** și SIM-2 „Orange” cu numărul 068377028, care sunt împachetate într-un plic de culoare albă, sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „pentru pachete a DGT Nord a CNA”, ridicate în cadrul percheziției corporale de la Vrînceanu Sergiu, recunoscut și anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 04.12.2017 (f.d.232 vol.I), instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de le restituit proprietarului Vrînceanu Sergiu.

Corpul delict – un telefon mobil de model „*****” de culoare neagră în husă, IMEI-1: ***** și IMEI-2: ***** și două cartele SIM, care sunt amplasate astfel, SIM-1 „Orange” cu numărul ***** și SIM-2 „Orange” cu numărul ***** , care sunt împachetate într-un plic de culoare albă, sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „pentru pachete a DGT Nord a CNA”, ridicate în cadrul percheziției corporale de la Untilă Visarion, recunoscut și anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 04.12.2017 (f.d.248 vol.I), instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de le restituit proprietarului Untilă Visarion.

În temeiul ordonanței din 06.12.2017 și încheierii judecătorului de instrucțiune emisă de Judecătoria Bălți din 07.12.2017 la data de 12.12.2017 a fost aplicat sechestrul pe mijloacele bănești în sumă totală de 3655,00 lei, ridicați în cadrul percheziției corporale a lui Vrînceanu Serghei.

Prin urmare, după intrarea sentinței în vigoare de ridicat sechestru de pe mijloacele bănești în sumă totală de 3655,00 lei care se păstrează la materialele cauzei urmează a fi transmise inculpatului Vrînceanu Serghei.

În ce privește solicitarea procurorului privind încasarea în mod solidar de Untilă Visarion și Vrînceanu Sergiu în beneficiul statului suma de 4608,68 lei în calitate de cheltuieli judiciare, se respinge ca neîntemeiată, din următoarele considerente: potrivit art.143 alin.(6) Cod de procedură penală, expertiza se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea, altor cazuri când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză. Dispoziția alin.(2) aceleași norme invocate, plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin.(1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat.

Potrivit art.100 alin.(2) Cod de procedură penală și art.6 par.2 a Convenției, sarcina probațiunii e pusă în seama organului de urmărire penală, persoana acuzată de un delict beneficiind de „presupunerea nevinovăției” stipulată la art.8 Cod de procedură penală.

De rând cu acesta instanța reține dispozițiile art.15 alin.(1) a Legii Republicii Moldova nr.1086 din 23.06.2000 cu privire la expertiza judiciară, constatările tehnico-științifice și medico-legale, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căreia, expertiza judiciară se efectuează la ordonarea organului de urmărire penală, a procurorului, a organului împuternicit să examineze cazurile cu privire la contravențiile administrative, a instanței judecătorești din oficiu sau la cererea părților, în conformitate cu legislația de procedură penală, de procedură civilă, legislația cu privire la contravențiile administrative și cu prezenta lege.

Prin urmare, din cele invocate mai sus, acțiunile procesuale ce țin de administrarea probatorului și formularea învinuirii, a fost pusă în sarcina părții acuzării. Astfel, încasarea cheltuielilor pentru efectuarea ei, nu se relevă la prevederile art.142 alin.(2) Cod de procedură penală, potrivit cărui, părțile, din inițiativă proprie și pe cont propriu, sunt în drept să înainteze cerere despre efectuarea expertizei pentru constatarea circumstanțelor care, în opinia lor, vor putea fi utilizate în apărarea intereselor lor.

În baza celor expuse, conform art.art. 364¹, 384-385, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

condamnă:

Se recunoaște vinovat **Untilă Visarion Visarion**, născut la *****, în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 45 alin.(5), 325 alin.(4) Cod Penal și în baza acestei legi cu aplicarea prevederilor art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, i se stabilește acestuia pedeapsa sub formă amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale, ceea ce

constituie 50000,00 (cincizeci mii,00) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în organele MAI al RM pe un termen de 2 (doi) ani.

Potrivit art. 64 alin. (3¹) Cod penal se explică lui **Untilă Visarion Visarion**, că este în drept, în termen de 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică în privința inculpatului **Untilă Visarion Visarion** până la intrarea sentinței în vigoare măsura preventivă obligațiunea de nepărăsire a țării.

Se recunoaște vinovat **Vrînceanu Sergiu Alexandr**, născut la *****, în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin.(4) Cod Penal și în baza acestei legi cu aplicarea prevederilor art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, i se stabilește acestuia pedeapsa sub formă amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale, ceea ce constituie 50000,00 (cincizeci mii,00) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în organele MAI al RM pe un termen de 2 (doi) ani.

Potrivit art. 64 alin. (3¹) Cod penal se explică lui **Vrînceanu Sergiu Alexandr**, că este în drept, în termen de 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică în privința inculpatului **Vrînceanu Sergiu Alexandr** până la intrarea sentinței în vigoare măsura preventivă obligațiunea de nepărăsire a țării.

Se confiscă corpurile delict - mijloacele bănești în sumă totală de 350,00 (trei sute cincizeci,00) lei, din care 7 (șapte) bancnote cu valoarea nominală de 50 lei fiecare, cu următoarele serii și numere: seria E.0086 nr.810706; seria E.0134 nr.061024, seria E.0173 nr.069190, seria E.0133 nr.100786, seria E.0149 nr.172285, seria E.0097 nr.933583, seria E.0122 nr.527983, împachetate într-un plic de culoare albă care este sigilat cu amprente ștampilei rotunde „pentru pachete a DGT Nord a CNA”, ridicați la data de 24.11.2017 de la Boclinca Veaceslav, care sunt recunoscute și anexate în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 24.11.2017, cu trecerea lor forțată și gratuită în proprietatea statului.

Se confiscă de la Vrînceanu Sergiu suma de 2650,00 (două mii șase sute cincizeci,00) lei, cu trecerea lor forțată și gratuită în proprietatea statului.

Corpul delict – un CD-RW de model „VS”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conține înscriseri operative audio din 23.11.2017, împachetat într-un pachet de culoare albă sigilat cu amprente ștampilei rotunde „pentru pachete DGT Nord al CNA”, recunoscut și anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 24.11.2017, după intrarea sentinței în vigoare de-l păstrat la materialele cauzei.

Corpul delict – un CD-RW de model „VS”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conține copia înscrisurii operative audio din 23.11.2017, împachetat într-un pachet de culoare albă sigilat cu amprente ștampilei rotunde „pentru pachete DGT Nord al CNA”, recunoscut și anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 24.11.2017 (f.d.140 vol.I), după intrarea sentinței în vigoare de-l păstrat în locul special amenajat a Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție, amplasată în mun.*****.

Corpul delict – un suport de informație de tip DVD-R de model „*****”, cu capacitatea memoriei de 4,7 GB, ce conține înregistrările video ale acțiunilor de urmărire penală din 23.11.2017, înregistrate cu camera de luat vederi de model „*****”, împachetat într-un pachet de culoare albă sigilat cu amprente ștampilei rotunde „pentru pachete DGT Nord al CNA”, recunoscut și anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 04.12.2017, după intrarea sentinței în vigoare de-l păstrat la materialele cauzei.

Corpul delict – al II suport de informație de tip DVD-R de model „*****”, cu capacitatea memoriei de 4,7 GB, ce conține înregistrările video ale acțiunilor de urmărire penală din 23.11.2017, înregistrate cu camera de luat vederi de model „*****”, împachetat într-un pachet de culoare albă sigilat cu amprente ștampilei rotunde „pentru pachete DGT Nord al CNA”, recunoscut și anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 04.12.2017, după intrarea sentinței în vigoare de-l păstrat la materialele cauzei.

Corpul delict – al III suport de informație de tip DVD-R de model „*****”, cu capacitatea memoriei de 4,7 GB, ce conține înregistrările video ale acțiunilor de urmărire penală din 23.11.2017, înregistrate cu camera de luat vederi de model „*****”, împachetat într-un pachet de culoare albă sigilat cu amprente ștampilei rotunde „pentru pachete DGT Nord al CNA”, recunoscut și anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 04.12.2017, după intrarea sentinței în vigoare de-l păstrat la materialele cauzei.

Corpul delict – al IV suport de informație de tip DVD-R de model „*****”, cu capacitatea memoriei de 4,7 GB, ce conține înregistrările video ale acțiunilor de urmărire penală din 23.11.2017, înregistrate cu camera de luat vederi de model „*****”, împachetat într-un pachet de culoare albă sigilat cu amprente ștampilei rotunde „pentru pachete DGT Nord al CNA”, recunoscut și anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 04.12.2017, după intrarea sentinței în vigoare de-l păstrat la materialele cauzei.

Corpul delict – un suport de informație de tip DVD-R de model „*****”, cu capacitatea memoriei de 4,7 GB, ce conține înregistrările video ale acțiunilor de urmărire penală din 23.11.2017, înregistrate cu camera de luat vederi de model „*****”, împachetat într-un pachet de culoare albă sigilat cu amprente ștampilei rotunde „pentru pachete DGT

Nord al CNA”, recunoscut și anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 04.12.2017, după intrarea sentinței în vigoare de-l păstrat în locul special amenajat a Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție, amplasată în mun.*****.

Corpul delict – al II suport de informație de tip DVD-R de model „*****”, cu capacitatea memoriei de 4,7 GB, ce conține înregistrările video ale acțiunilor de urmărire penală din 23.11.2017, înregistrate cu camera de luat vederi de model „*****”, împachetat într-un pachet de culoare albă sigilat cu amprente ștampilei rotunde „pentru pachete DGT Nord al CNA”, recunoscut și anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 04.12.2017, după intrarea sentinței în vigoare de-l păstrat în locul special amenajat a Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție, amplasată în mun.*****.

Corpul delict – al III suport de informație de tip DVD-R de model „*****”, cu capacitatea memoriei de 4,7 GB, ce conține înregistrările video ale acțiunilor de urmărire penală din 23.11.2017, înregistrate cu camera de luat vederi de model „*****”, împachetat într-un pachet de culoare albă sigilat cu amprente ștampilei rotunde „pentru pachete DGT Nord al CNA”, recunoscut și anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 04.12.2017, după intrarea sentinței în vigoare de-l păstrat în locul special amenajat a Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție, amplasată în mun.*****.

Corpul delict – al IV suport de informație de tip DVD-R de model „*****”, cu capacitatea memoriei de 4,7 GB, ce conține înregistrările video ale acțiunilor de urmărire penală din 23.11.2017, înregistrate cu camera de luat vederi de model „*****”, împachetat într-un pachet de culoare albă sigilat cu amprente ștampilei rotunde „pentru pachete DGT Nord al CNA”, recunoscut și anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 04.12.2017, după intrarea sentinței în vigoare de-l păstrat în locul special amenajat a Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție, amplasată în mun.*****.

Corpul delict – copia blanchetei procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și numărul ***** întocmit la data de 21.11.2017 în privința cet.*****, an.n.*****, ce a comis contravenția prevăzută de art.69 alin.(1) Cod contravențională pe 1 filă, recunoscut și anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 04.12.2017, după intrarea sentinței în vigoare de-l păstrat la materialele cauzei.

Corpul delict – un telefon mobil de model „*****” de culoare neagră în husă, IMEI-1: *****și IMEI-2: ***** și două cartele SIM, care sunt amplasate astfel, SIM-1 „Orange” cu numărul ***** și SIM-2 „Orange” cu numărul 068377028, care sunt împachetate într-un plic de culoare albă, sigilat cu amprente ștampilei rotunde „pentru pachete a DGT Nord al CNA”, ridicate în cadrul percheziției corporale de la Vrinceanu Sergiu, recunoscut

și anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 04.12.2017, după intrarea sentinței în vigoare de le restituit proprietarului Vrînceanu Sergiu.

Corpul delict – un telefon mobil de model „*****” de culoare neagră în husă, IMEI-1: ***** și IMEI-2: ***** și două cartele SIM, care sunt amplasate astfel, SIM-1 „Orange” cu numărul ***** și SIM-2 „Orange” cu numărul *****, care sunt împachetate într-un plic de culoare albă, sigilat cu amprente ștampilei rotunde „pentru pachete a DGT Nord a CNA”, ridicate în cadrul percheziției corporale de la Untilă Visarion, recunoscut și anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 04.12.2017, după intrarea sentinței în vigoare de le restituit proprietarului Untilă Visarion.

Corpul delict – cartea de vizită cu inscripția „Șirăuți-Chișinău, Transport pasageri nr.*****”, care este lipită de o filă de format A5, recunoscută și anexată în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 07.12.2017, după intrarea sentinței în vigoare de o păstrat la materialele cauzei.

Corpul delict – un suport de informație de tip CD-R cu inscripția de tipar „*****” și inscripția manuscrisă „*****”, ce conține descifrările apelurilor telefonice efectuate de la numărul ***** utilizat de Untilă Visarion, una bucată, recunoscut și anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 15.12.2017, după intrarea sentinței în vigoare de-l păstrat la materialele cauzei.

Corpul delict – un suport de informație de tip CD-R cu inscripția de tipar „*****” și inscripția manuscrisă „*****7”, ce conține descifrările apelurilor telefonice efectuate de la numărul ***** utilizat de Untilă Visarion, una bucată, recunoscut și anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 15.12.2017, după intrarea sentinței în vigoare de-l păstrat la materialele cauzei.

Corpul delict – un suport de informație de tip CD-R cu inscripția de tipar „*****” și inscripția manuscrisă „*****”, ce conține descifrările apelurilor telefonice efectuate de la numărul ***** utilizat de Vrînceanu Sergiu, una bucată, recunoscut și anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 15.12.2017, după intrarea sentinței în vigoare de-l păstrat la materialele cauzei.

Corpul delict – un suport de informație de tip CD-R cu inscripția de tipar „*****” și inscripția manuscrisă „*****”, ce conține descifrările apelurilor telefonice efectuate de la numărul ***** utilizat de Vrînceanu Sergiu, una bucată, recunoscut și anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 15.12.2017, după intrarea sentinței în vigoare de-l păstrat la materialele cauzei.

După intrarea sentinței în vigoare de ridicat sechestru de pe mijloacele bănești în sumă totală de 3655,00 (trei mii șase sute cincizeci și cinci,00) lei care se păstrează la materialele cauzei, urmează a fi transmise inculpatului Vrînceanu Serghei.

Solicitarea procurorului privind încasarea de la Untilă Visarion Visarion și Vrînceanu Sergiu Alexandr în beneficiul statului suma de 4608,68 (patru mii șase sute opt lei, 68) lei, în calitate de cheltuieli judiciare, se respinge ca neîntemeiată.

Sentița poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani.

Sentița pronunțată în ședința public la data de 20 aprilie 2018.

Președintele ședinței,

Judecător

Mariana Sajin