

Dosarul nr. 1-4238/2019  
1-19173210-12-1-31102019

**S E N T I N Ţ A**  
**În Numele Legii**

18 mai 2020

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău sediu Buiucani  
Instanţa de judecată compusă din:  
Preşedintele şedinţei, judecător  
Grefier

Ana Cucerescu  
Cristina Macovei  
Ana Scutaru  
Nicolae Balan

*Cu participarea:*

Acuzatorului de Stat

Bobrov Vladislav

Avocatului inculpatului:  
Inculpatul

Cazacov Elena  
Petru Raileanu  
Igor Şevciuc

a judecat în şedinţa publică, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui **Şevciuc Igor Constantin**, născut la \*\*\*\*\*, IDNP: \*\*\*\*\*, cetăţean al Republicii Moldova, originar din or. Orhei, domiciliat în \*\*\*\*\*, studii superioare, supus militar, văduv, angajat în câmpul muncii – activează în calitate de taximetrist, nu are persoane la întreţinere, nu are grad de invaliditate, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, fără antecedente penale.

**în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Cod penal.**

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

Cauza penală s-a aflat în examinare în instanţa de judecată de la data de 31 octombrie 2019 – 18 mai 2021.

***Procedura de citare legal executată.***

Cu referire la materialele cauzei penale şi a probelor administrate şi cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

***a c o n s t a t a t :***

**Fapta prejudiciabilă imputată (temeiul real al răspunderii penale):**

**Partea descriptivă.**

**Şevciuc Igor Constantin**, la 20 iunie 2019, ora 07:17 min., acţionînd cu intenţie directă, aflându-se în mun. Chişinău, în cadrul convorbirii telefonice cu \*\*\*\*\*, care este concubina lui \*\*\*\*\*, susţinînd că are influenţă asupra subofiţerilor de patrulare ai Inspectoratului Naţional de Patrulare a Inspectoratului General al Poliţiei, \*\*\*\*\* şi \*\*\*\*\* care au calitatea de persoană

publică în virtutea prevederilor art. 123 alin.(2) din Codul penal și care aflându-se în serviciu l-au stopat pe \*\*\*\*\* în timp ce conducea în stare de ebrietate alcoolică autoturismul de model „Hyundai Getz” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* , personal a pretins pentru sine de la \*\*\*\*\* , valută străină care nu i se cuvine în sumă de 900 euro, pentru a determina subofițerii de patrulare să nu întreprindă acțiuni legale în vederea tragerii lui \*\*\*\*\* la răspundere penală pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și să îi restituie permisul de conducere.

În aceeași zi, aproximativ la ora 13:11 min., Șevciuc Igor, aflându-se în autoturismul de model „Dacia Logan” cu care presta servicii de taxi, parcat în mun. Chișinău, str. Alba Iulia, 75, acționând cu intenție directă, personal a primit pentru sine de la \*\*\*\*\* valuta străină în sumă de 400 euro, ceea ce constituie prima rată din suma valutei străine anterior pretinsă, echivalentul sumei de 8158 lei, conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei (în continuare-BNM) pentru acea dată, pentru a determina subofițerii de patrulare să nu întreprindă acțiuni legale în vederea tragerii lui \*\*\*\*\* la răspundere penală pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și să îi restituie permisul de conducere.

În continuarea acțiunilor sale criminale, la 21 iunie 2019, Șevciuc Igor, aflându-se în autoturismul de model „Dacia Logan” cu care presta servicii de taxi, parcat în mun. Chișinău, str. Alba Iulia, 75, acționând cu intenție directă, personal a primit pentru sine de la \*\*\*\*\* valută străină în sumă de 500 euro, ceea ce constituie a doua rată din suma valutei străine anterioare pretinsă, echivalentul sumei de 10292 lei, conform cursului oficial stabilit de BNM pentru acea dată, pentru a determina subofițerii de patrulare să nu întreprindă acțiuni legale în vederea tragerii lui \*\*\*\*\* la răspundere penală pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și să-i restituie permisul de conducere.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul Șevciuc Igor a comis infracțiunea, prevăzută de art.326 alin.(1) din Cod penal, individualizată prin *pretinderea și primirea personală de bani pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice pentru a o face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.*

În ședința de judecată inculpatul Șevciuc Igor, vina în comiterea infracțiunii imputate nu a recunoscut-o. În acest sens, în conformitate cu prevederile art.art.351, 352 din Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

Conform art.26 alin.(3) din Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. Astfel, în ședința de judecată acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Vladislav BOBROV, în susținerea învinuirii formulate față de inculpatul Șevciuc Igor, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) din Cod penal, partea acuzării a prezentat următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate nemijlocit în ședința de judecată:

- *Declarațiile martorului \*\*\*\*\**, care au fost date citirii în cadrul ședinței de judecată, fiind respectate prevederile art.371 din Cod de procedură penală, la materialele cauzei fiind anexat procesul-verbal de confruntare din 23 iulie 2019, acțiunea procesuală efectuată între bănuitul Șevciuc Igor Constantin și \*\*\*\*\* Serghei (v.I, f.d.162-166), precum și demonstrat faptul imposibilității de a asigura prezența martorului de către acuzatorul de stat în ședința de judecată. Totodată, instanța de judecată constată, că la confruntarea din 23 iulie 2019 bănuitul Șevciuc Igor a fost asistat de un avocat ales, fiindu-i asigurat dreptul la apărare și posibilitatea de a formula întrebări. Astfel, în cadrul urmăririi penale martorul \*\*\*\*\* a declarat că îl cunoaște vizual pe Șevciuc Igor, de pe str.Ion Pelivan, nu este cu el în nicio relație. Nu ține minte exact, data 19.06.2019, fiind stopat de echipajul poliției INP, acesta a fost la volanul automobilului de

model Hyndaz gets. El era în stare de ebrietate, respectiv, în urma întocmirii procesului-verbal de către polițist, i s-a propus să oprească un automobil de ocazie ca să poată merge spre casă. El l-a oprit pe Șevciuc Igor. Astfel, numele acestuia i-a devenit cunoscut din recipisa pe care el a scris-o pentru a transporta pe el și automobilul acasă. Declară că a fost telefonat de către Șevciuc Igor. În dimineața stopării el a fost telefonat ulterior de către Șevciuc Igor peste maxim o ora după momentul despărțirii. Domnul Șevciuc Igor i-a comunicat că poate să soluționeze întrebarea cu permisul de conducere. A declarat că Șevciuc Igor i-a spus că după ce s-a întors la locul stopării a discutat cu polițiștii care au documentat cazul, care i-au spus ca problema se poate rezolva, dar pentru asta trebuie 500 euro pentru șeful care venise și 400 euro pentru băiatul care l-a stopat. Menționează că nu el a fost inițiatorul de a oferi bani pentru rezolvarea problemei, Igor Șevciuc i-a propus să-i ofere și el a transmis, mai întâi 400 euro și apoi 500 euro. Confirmă că Igor Șevciuc a fost la Inspectoratul de Poliție Buiucani la data de 20.06.2019. Ei au mers împreună în fața Inspectoratului de Poliție Buiucani, unde el a rămas în automobilul lui Igor Șevciuc, iar ultimul a mers în incinta Inspectoratului de Poliție Buiucani pentru a lăsa prima rată de bani în suma de 400 euro. Baniii el i-a transmis în plic, pe care Șevciuc i-a pus într-un căiet. Mijloacele bănești în suma de 400 euro i-au fost transmiși lui Șevciuc Igor în prezența Elena Ploșnița. A comunicat cu Șevciuc prin telefonul logodnicei sale Elena, se sunau reciproc. Domnul Șevciuc a susținut faptul că are influență asupra angajaților Inspectoratului de Poliție Buiucani, că poate să rezolve întrebarea cu permisul acestuia, însă metoda urma să fie stabilită. Cea de-a doua tranșă a fost transmisă la data de 21.06.2019, el era singur, în automobilul lui Șevciuc Igor, după care ei s-au deplasat la Inspectoratul de Poliție Buiucani și Șevciuc a intrat în incinta Inspectoratului de Poliție Buiucani. Baniii din a doua tranșă el le-a împachetat acasă, i-a fotografiat și i-a pus în plic. Declară că după ce Șevciuc a vorbit cu cineva la telefon, a propus să mai dea încă 100 euro pentru închiderea rapidă a dosarului. Această discuție la telefon a avut loc la data de 26.06.2019, Șevciuc i-a comunicat că a vorbit cu unul dintre polițiștii care l-au stopat, pe nume Sergiu, cum și ce o să facă sunt problemele lor, banii trebuiau dați la anchetator. Comunică martorul că nu i-a dat lui Șevciuc banii în mărime de 900 euro ca să-i folosească pentru interese personale și ulterior pentru achitarea unui avocat. Nu l-a înputernicit pe Șevciuc Igor ca să-i caute un avocat, i-a transmis o copie buletinului de identitate prin intermediul *whats up*. Nu ține minte pentru ce a transmis copia buletinului de identitate, dar la indicația lui Șevciuc a perfectat o procura generală pe numele logodnicei sale Elena, pentru ca aceasta să poată ridica permisul de conducere. A transmis suma în mărime de 900 euro cu scopul de influența decizia de a înceta cauza penală, pornită în privința acestuia, el l-a crezut și i-a transmis banii. Procura întocmită pe numele Elenei nu a ajuns până la Șevciuc. Cât era în Cipru nu l-a telefonat pe Șevciuc, nici acesta nu l-a sunat. Dacă Șevciuc îi întorcea banii, acesta nu era să-l denunțe la CNA.

- declarațiile martorului Stavila Elena, care fiind audiat în ședință de judecată sub jurământ a comunicat că și-a schimbat numele de familie în 26 iunie 2019, fiindcă s-a căsătorit cu \*\*\*\*\*. Îl cunoaște pe inculpat, îl cheamă Șevciuc Igor. În seara când s-au cunoscut, soțul a cerut-o în căsătorie și respectiv a servit băuturi alcoolice, după care s-a urcat la volan. Ulterior, au fost opriți de polițiști și ca rezultat a fost întocmit proces-verbal cu ridicarea permisului de conducere. Indică că au avut nevoie de o persoană, să le dea într-o parte mașina, ca să nu stea pe bordură și pentru a evita transportarea acesteia la parcare specială. Respectiv, aleatoriu au oprit o mașină de pe drum și în mașină era domnul Șevciuc Igor, astfel au făcut cunoștință cu dlui. Inculpatul a lăsat mașina sa pe str. Nicolai, nu-și aduce aminte denumirea străzii, iar după aceasta i-a dus până acasă cu mașina lor. În timp ce se deplasau acasă, i-au povestit cele întâmplate. Au făcut schimb de numere de telefoane și le-a zis că în timp de două ore îi va contacta. Inculpatul

le-a spus că poate să-i ajute, să-i îndrume în problema lor, doar că vor avea nevoie de bani. Nu le-a spus cu ce scop trebuie să-i dea banii, doar a spus că poate să-i ajute. Menționează că, inculpatul i-a telefonat primul, însă nu știe în ce mod dorea să-i ajute, dar consideră că dorea să-i manipuleze pentru ca ei să-i dea bani. Soțul se ducea de unul singur să se întâlnească cu Șevciuc Igor. Susține că soțul ei este foarte calm și cade ușor manipulării. La început, a indicat suma de 1000 euro, însă ei nu dispuneau de așa bani și de aceia au împrumutat. Susține că a crezut că inculpatul o să vorbească cu cineva ca soțul ei să nu fie tras la răspundere sau cel puțin să-i întoarcă permisul. Banii i-au transmis, însă el i-a mințit și respectiv au scris cerere în privința lui. Indică că au depus plângere la CNA pentru faptul că au transmis suma de 900 de euro ca domnul Șevciuc să-i ajute să întoarcă permisul de conducere. Banii au fost dați în două tranșe, însă nu cunoaște cum a fost. Nu le comunica, cu ce persoane vorbește privitor la soluționarea problemei lor, le spunea doar că totul este bine. Când discutau, inculpatul le spunea că trebuie să aștepte vreo 5 zile sau până la o anumită dată, indică că poate soțului îi spunea mai multe, însă ea nu cunoaște. Șevciuc Igor li-a zis că urmează să se ducă la notar ca să fie perfectată procură pe numele ei, ca să aibă dreptul de a ridica permisul de conducere, fiindcă soțul ei trebuia să plece peste hotare. După ce au depus cerere la CNA, soțul i-a comunicat că inculpatul i-a întors suma de 250 de euro, însă după aceasta nu a mai întors careva bani. Nu au mai discutat mai mult cu el. Nu era prezentă, când Șevciuc Igor i-a restituit suma de 250 de euro, dar soțul i-a comunicat că inculpatul a promis să-i întoarcă restul banilor. Înainte de a transmite banii, au făcut poze la bani cu telefonul soțului. Susține că inculpatul le-a spus să facă poze la bani, însă nu cunoaște cu ce scop.

*La întrebările apărătorului inculpatului* a declarat că, Șevciuc Igor nu a împrumutat soțului ei careva bani. Indică că mama soțului le-a împrumutat bani, dar nicidecum inculpatul. Nu cunoaște de ce soțul nu s-a adresat la CNA înainte de a transmite banii, dar a făcut-o după transmitere. Au depus plângere, deoarece și-au dat seama că au fost mințiți.

*La întrebările inculpatului* a indicat că, în ziua când a fost stopat taxiul, ea și soțul ei erau în stare de ebrietate. Banii au fost acordați domnului Șevciuc pentru a îi ajuta să întoarcă permisul, nu a fost vorba de avocat. Ei au apelat de mai multe ori la domnul Șevciuc pentru acordarea serviciilor de taxi.

- *declarațiile martorului \*\*\*\*\**, care a declarat în cadrul ședinței de judecată că la mijlocul lunii septembrie 2019 a fost implicat în serviciu cu colegul său Brihoneț Viorel. În jurul orelor 04:00-05:00 au stopat automobilul de model Hyundai Ghetz, la volanul căruia se afla un bărbat. Când a început să discute cu dînsul, a simțit din cavitatea bucală miros de alcool. Conducătorul auto a fost supus testului Drager 6810. Drept rezultat, s-a constatat că persoana se afla în stare de ebrietate, deoarece s-a stabilit că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat constituia de 0.55 mg/l, din cîte ține minte. Persoana a fost documentată conform legislației în vigoare. Ca să nu rețină automobilul la parcare specială, conducătorul a comunicat că va găsi o persoană trează cu permis de conducere ca să-i preia automobilul și să-l deplaseze la domiciliu. Mai tîrziu s-a apropiat un bărbat cu automobil Škoda, din cîte ține minte, taxi. Conducătorul i-a predat automobilul, iar șoferul taxiului a scris o recipisă că preia mijlocul de transport și îl va duce la domiciliu. A întocmit actele necesare privitor la persoana în stare de ebrietate, care ulterior au fost înregistrate în registrul 2. După aceasta, nu s-a mai ocupat de caz.

*La întrebările avocatului* a indicat că, nu cunoaște dacă persoana aflată în stare de ebrietate a avut careva discuții cu domnul care a venit.

- *declarațiile martorului \*\*\*\*\**, care a declarat în cadrul ședinței de judecată că îl cunoaște pe inculpat, însă nu sunt nici rude, nici prieteni. Era în serviciu de menținere a ordinii

publice cu automobilul nr. 9899 MAI împreună cu colegul său, \*\*\*\*\*. Au documentat o persoană suspectă că a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate. Respectiv, dimineața în jurul orelor 05:00-06:00 a fost stopat de către colegul său un automobil, însă modelul mașinii nu ține minte. În urma supunerii testului Drager a fost constatat că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat constituie de 0.55 mg/l. Incidentul dat a avut loc în toamna anului 2019. Respectiv, pentru a evita transportarea automobilului la parcare specializată, conducătorul a indicat că va găsi o persoană care va fi aptă de a conduce automobilul. Peste un timp, de ei s-a apropiat un taximetrist, căruia i-a fost transmis, în baza unei recipise, automobilul. Nu-și aduce aminte cum se numea persoana, însă la materialele cauzei trebuie să fie anexată recipisa în original. Susține că inculpatul este persoana, ce a luat automobilul. La acel moment, inculpatul nu a încercat să intre în discuție, au luat doar recipisa și au plecat mai departe. Ei au plecat cu automobilul persoanei ce se afla în stare de ebrietate, însă taxiul a rămas pe loc.

- declarațiile martorului \*\*\*\*\*, care a declarat că în luna iunie –iulie 2019 nu se afla la serviciu, însă i-a fost comunicat faptul că a fost căutată de un bărbat pe nume Șevciuc la Inspectoratul de Poliție Buiucani, însă scopul vizitei nu i-a fost explicat. Nu cunoaște persoana pe nume Șevciuc. Vizual cunoaște pe inculpat, fiindcă câțiva ani în urma i s-a adresat să-i elibereze o hotărâre.

- declarațiile martorului \*\*\*\*\*, care a declarat că pe inculpat îl cunoaște vizual în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor sale de serviciu. În luna iunie-iulie a anului 2019 se afla în biroul de serviciu din cadrul IP Buiucani. Respectiv, inculpatul a întrebat dacă o cunoaște pe dna Elena din arhiva IP Buiucani. La acel moment dna Elena nu era la serviciu, iar inculpatul a întrebat-o dacă nu cunoaște unde se află aceasta. Comunică că în acea perioadă, dna Elena se afla în concediu anual, despre ce i-a spus și inculpatului. Peste un timp, inculpatul a venit din nou, însă de data aceasta a rugat să-i dea numărul de telefon a dnei Elena. A refuzat să-i dea numărul de telefon, însă i-a sugerat să-i lase numărul de telefon și îl va transmite dnei Elena. Inculpatul i-a lăsat numărul de telefon, iar ea i-a transmis dnei Elena numărul.

- declarațiile martorului \*\*\*\*\*, care a declarat că în obligațiunile sale de serviciu intră coordonarea, planificarea accesului și regimului de control acces în cadrul IP Buiucani. Comunică că cetățenii care se prezintă în cadrul IP Buiucani sunt stopați la postul nr. 1 din intrarea în Inspectoratul de Poliție, unde sunt întrebați la cine s-au prezentat. După aceasta, angajatul vine la Post și îl conduce în sediul Inspectoratului. În cazul în care cetățeanul declară că pleacă în cancelarie sau în arhivă care se află la primul nivel a inspectoratului în apropierea postului Nr. 1, cetățeanul se deplasează de sine stătător fără însoțire. Indică că cetățenii se înregistrează în registru de vizitatori, care se află la postul nr. 1. În acest registru se indică ora intrării și la cine sau unde s-a prezentat cetățeanul.

*La întrebările acuzatorului de stat* martorul a comunicat că pe 20 iulie a fost verificat registru și au fost efectuate copii de pe registru pe marginea cauzei penale Șevciuc Igor. Aceste copii au fost autentificate și anexate la cauza penală. Susține că sunt cazuri că persoanele declară că urmează să se ducă în cancelarie sau arhivă, dar de fapt se deplasează în altă parte. Din cauza fluxului sporit de cetățeni și perioada de timp mare nu poate răspunde la întrebarea dacă la văzut pe Șevciuc Igor în cadrul inspectoratului.

- declarațiile martorului \*\*\*\*\*, care a declarat în ședința de judecată că se cunoaște cu inculpatul, cu care a făcut cunoștință câțiva ani în urmă, consultându-l pe anumite întrebări. În 2017-2018 el s-a adresat cu rugămintea de a depune o plângere la CEDO împotriva României și a Ucrainei. A întocmit cererea către CEDO. Peste câteva zile după aceasta, menționează că inculpatul s-a adresat cu rugămintea de a apăra interesele unei cunoscute de a le

sale, bătută în Chișinău și recunoscută ca parte vătămată. Nu-și aduce aminte numele acestei persoane, deoarece nu este sigur dacă Șevciuc Igor i-a comunicat. Indică că cazul despre care i-a spus inculpatul, nu este același de care a fost întreat de către ofițerul de urmărire penală.

La întrebările inculpatului a indicat că, nu poate nici să afirme, nici să nege dacă inculpatul s-a consultat cu dânsul sau nu telefonic referitor la procură. Nu au comunicat față în față.

Suplimentar, în cadrul examinării cauzei, partea acuzării a mai prezentat în susținerea învinuirii formulate următoarele probe cercetate în cadrul examinării cauzei:

- Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 09 iulie 2019, în cadrul căreia martorului \*\*\*\*\* i-au fost prezentate 5 fotografii ultimul indicând asupra fotografiei cu nr. 4 și declarând că persoana reprezentată pe fotografia cu nr. 4 este taximetristul Șevciuc Igor (v.I, f.d.14-15);

- procesul-verbal de ridicare din 09 iulie 2019, în cadrul căreia a fost consemnată ridicarea copiei ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuț în cadrul cauzei penale nr. 2019031016, începute la 17 aprilie 2019 de organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Buiucani, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin.(1) din Cod penal, pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (v.I, f.d. 21);

- procesul-verbal de ridicare din 23 iulie 2019, în cadrul căreia au fost consemnate ridicarea copiilor din registrul de evidență a vizitatorilor și anume a înscrierilor cu privire la timpul, numele/prenumele vizitatorilor ce au intrat în incinta Inspectoratului de Poliție Buiucani la 20 iunie 2019 (v.I, f.d. 25);

- procesul-verbal de cercetare a documentelor din 23 iulie 2019, în cadrul căreia a fost examinat registrul de evidență a vizitatorilor al Inspectoratului de Poliție Buiucani. În urma cercetării s-a constatat că la 20 iunie 2019 de la orele 13 și 28 min, până la orele 14:00 Șevciuc Igor a intrat și s-a aflat în incinta Inspectoratului de Poliție Buiucani (v.I, f.d.24);

- procesul-verbal de examinare și transcriere din 01 iulie 2019, în cadrul căreia a fost consemnată cercetarea telefonului mobil de model „Samsung J8”, IMAI\*\*\*\*\*, prezentat de către martorul \*\*\*\*\* și stocată informația din telefonul mobil pe un purtător de informații CD-R de model „Verbatim” cu capacitatea de 700 Mb, aferentă discuțiilor ce au avut loc între Șevciuc Igor și \*\*\*\*\* la 21 iunie 2019 și 26 iunie 2019, la fel fiind stocate și fotografiile efectuate la 21 iunie 2019 (v.I, f.d.37);

- procesul-verbal de cercetare din 04 septembrie 2019 și stenograma convorbirilor anexată la proces (v.I, f.d.38-53);

- procesul-verbal de examinare și transcriere din 05 iulie 2019, în cadrul căreia a fost consemnată cercetarea telefonului mobil de model „Samsung S8”, IMEI\*\*\*\*\*, prezentat de către martorul \*\*\*\*\* și stocată informația din telefonul mobil pe un purtător de informații CD-R de model „Barges” cu capacitatea de 700 Mb, pe care au fost transcrise capturile de ecran ale mesajelor instantanee purtate prin intermediul aplicației „WhatsApp” între \*\*\*\*\* și abonatul cu numărul de telefon +\*\*\*\*\*, salvat în contacte cu numele „Aaaaaa” precum și a fost transcrisă informația cu privire la apelurile telefonice în regim de intrare-ieșire ce au fost efectuate de/la primite/pe numărul de telefon \*\*\*\*\* ce îi aparține lui Șevciuc Igor către \*\*\*\*\* de pe numărul de telefon \*\*\*\*\* ce îi aparține lui Șevciuc Igor către \*\*\*\*\* de pe numărul de telefon mobil \*\*\*\*\* în perioada de timp 20 iunie 2019-26 iunie 2019. (v.I, f.d.56);

- procesul-verbal de cercetare a documentelor din 05 septembrie 2019 și anexa la el (v.I, f.d. 57-68);

- procesul-verbal de ridicare din 11 septembrie 2019, în cadrul căreia a fost consemnată ridicarea de la operatorul de telefonie mobilă SA „Orange Moldova” a informației privind descifrările convorbirilor telefonice de la postul de telefonie mobilă \*\*\*\*\*utilizat de Șevciuc Igor. (v.I, f.d.78);

- raportul de analiză operațională nr. 2190364 din 18 septembrie 2019, efectuat în baza descifrărilor convorbirilor telefonice de la postul de telefonie \*\*\*\*\*utilizat de Șevciuc Igor, care probează faptul că în perioada 20 iunie 2019-31 iulie 2019, Șevciuc Igor a avut conexiuni telefonice cu \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, însă cu Șteliman Sergiu nu a avut careva conexiuni telefonice. Astfel, la 20 iunie 2019, zi în care învinuitul a pretins și a primit de la \*\*\*\*\*, valuta străină în sumă de 400 euro, prin intermediul numerelor de telefon utilizate de învinuit și de \*\*\*\*\* au fost efectuate 7 apeluri telefonice cu durata totală de 408 secunde. Ora efectuării apelurilor coincidând cu orele indicate de martorii Ploșniță și Stavila, prin urmare declarațiile făcute de aceștia sunt confirmate de informația privind convorbirile telefonice. La 21 iunie 2019, zi în care învinuitul a pretins și a primit de la \*\*\*\*\*, valută străină în sumă de 500 euro, ceea ce constituie a doua rată din suma anterior pretinsă, prin intermediul numerelor de telefon utilizate de învinuit și de \*\*\*\*\* au fost efectuate 7 apeluri telefonice cu durata totală de 182 secunde. Ora efectuării apelurilor coincidând cu orele indicate de martorii Ploșniță și Stavila, prin urmare declarațiile făcute de aceștia sunt confirmate de informația privind convorbirile telefonice (v.I, f.d.82-90);

- copiile autentificate din registrul de evidență a vizitatorilor Inspectoratului de Poliție Buiucani, ridicate la 23 iulie 2019 de la Inspectoratul de Poliție Buiucani, care atestă faptul că Șevciuc Igor a intrat în incinta IP Buiucani la ora 13 și 28 min. și a ieșit din incinta inspectoratului la 14:00 min. ( v.I, f.d.26-29).

#### **Corpuri delictive:**

- Informația ce se conține pe purtătorul de informații CD-R de modelul „Verbatim” cu capacitatea de 700 Mb, stocată de pe telefonul mobil de model „Samsung J8”, IMEI\*\*\*\*\*, ce îi aparține martorului \*\*\*\*\*, pe care a fost transcrisă înregistrarea audio cu denumirea „голос 002.m4a” din 26 iunie 2019, ora 11.33 min., cu capacitatea de 2,73 MB. Pe același purtător de informații au fost transcrise imaginile din galeria telefonului mobil de model „Samsung J8”, IMEI \*\*\*\*\*, ce îi aparține martorului \*\*\*\*\*, ce au fost efectuate în ziua de 21 iunie 2019 atunci când \*\*\*\*\* a fost stopat de colaboratorii Inspectoratului Național de Patrulare și a fost sancționat pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Imaginea recipisei scrise în limba rusă la 20 iunie 2019, de învinuitul Șevciuc Igor, prin care acesta se obligă să conducă autoturismul de model „Hyundai Getz” la volanul căruia s-a aflat martorul \*\*\*\*\* înainte de a fi oprit de subofițerii din cadrul INP.

Imaginea procesului-verbal întocmit la 20 iunie 2019, de înlăturare a lui \*\*\*\*\* de la conducerea mijlocului de transport din motivul stării de ebrietate.

Imagini ale bancnotelor cu valoarea nominală 100 și 50 euro în sumă totală de 900 euro, care au fost pretinse și primite de învinuitul Șevciuc de la martorul Stavilă;

- informația ce se conține pe purtătorul de informații CD-R de model „BARGES” cu capacitatea de 700 MB, stocată de pe telefonul mobil de model „Samsung S8”, IMEI \*\*\*\*\*, ce îi aparține martorului \*\*\*\*\*, pe care au fost transcrise capturile de ecran ale mesajelor instantanee purtate prin intermediul aplicației „Whats APP” între \*\*\*\*\* și abonatul cu numărul de telefon +\*\*\*\*\*, salvat în contact cu numele „Aaaaaa” precum și a fost transcrisă informația cu privire la apelurile telefonice în regim de intrare-ieșire ce au fost efectuate de/la primite/pe numărul de telefon \*\*\*\*\*ce îi aparține lui Șevciuc Igor către \*\*\*\*\*, de pe numărul de telefon

mobil \*\*\*\*\*, în perioada de timp 20 iunie 2019- 26 iunie 2019, informația respectivă a fost recunoscută în calitate de corp delict și anexată la materialele cauzei prin ordonanța din 05 septembrie 2019.

În continuare, instanța de judecată menționează că prin prisma prevederilor art. 24 alin. (3) din Codul de procedură penală, care reglementează că „părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură”, partea apărării în afară de declarațiile inculpatului, date în cadrul ședinței de judecată a prezentat instanței următoarele probe:

- recipisa fără dată, scrisă și semantă de inculpat (v.II, f.d.10);
- recipisa scrisă de inculpat la data de 24.06.2019 (v.II, f.d.11), pe care instanța de judecată îi va da apreciere în cumul cu toate probele prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată.

Apărătorul inculpatului Șevciuc Igor, avocatul Petru Raileanu, consideră că fapta de care este învinuit inculpatul Șevciuc Igor nu și-a găsit confirmarea pe parcursul cercetării judecătorești și a pledat pentru emiterea unei sentințe de achitare.

Astfel, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată asupra esenței învinuirii, inculpatul Șevciuc Igor nu și-a recunoscut vina și în legătura cu învinuirea ce i se impută a declarat următoarele: nu ține minte data exactă, însă ține minte că într-o dimineață mergea cu automobilul și ducea un pasager. Când mergea spre Buiucani, în întâmpinarea mașinii sale a venit un domn în stare de ebrietate, iar alături de el se aflau doi colaboratori de poliție. Persoana dată i-a comunicat că nu poate să se urce la volan, deoarece se afla în stare de ebrietate și l-a rugat dacă are timp să-i ducă acasă cu mașina lor, ca să evite arestarea automobilului de către poliție. Menționează că a fost de acord, dar le-a spus că o să revină în 5 min. și o să-i ia. După ce a revenit, s-a urcat în mașina lor și au început deplasarea. În timpul deplasării, domnișoara se simțea rău, s-a oprit lângă o farmacie și a cumpărat medicamente. Când discutau, i-a spus lui Valeriu că este medic și are studii medicale. Ajungând la destinație, s-au schimbat cu numerele de telefoane și tot atunci dl Valeriu i-a comunicat că lucrează ca șofer într-o țară europeană și din acest considerent urmează să plece din țară. La fel, i-a spus că dorește să se întâlnească cu dânsul după masă ca să discute ceva. Aproximativ pe la orele 13:30 l-a telefonat comunicându-i că după amiază este ocupat, deoarece are o comandă de la aeroport în alt oraș, respectiv nu va putea să vorbească. Însă, dl Valeriu a insistat să se vadă și a fixat o altă oră. Când a ajuns la locul de trai a lui Valeriu, au început să discute despre incidentul de dimineață. Valeriu l-a întrebat dacă el ca medic nu are careva cunoștințe să-l ajute să rezolve problema cu permisul de conducere. I-a spus că cunoaște un avocat care ar putea să-i acorde asistență juridică în problema lui, recomandându-i pe domnul Șteliman. Menționează că, l-a telefonat pe dl. Șteliman, care i-a comunicat că în cazul în care domnul pleacă din țară, atunci urmează să-i perfecteze soției sau altei persoane procură, ca să dispună de dreptul de a încheia din numele acestuia contract cu avocatul. Comunicându-i despre acest fapt, dl Valeriu i-a spus că peste 2-3 zile trebuie să plece din țară, de aceia îi va lăsa o sumă de bani ca să le repartizeze, pentru avocat și întocmirea procurii. A doua zi a fost telefonat de către Valeriu, care l-a rugat să-l ducă pînă la o firmă ca să achite pentru închirierea mașinii. Respectiv, el a pornit contorul. În timpul deplasării pe șos. Balcani, au intrat la Sculeanca. Ia comunicat lui Valeriu că trebuie să se oprească la Buiucani, deoarece avea nevoie să ridice de la arhivă o decizie din anii 79-80 ca să o prezinte pe str.Inculeț, la cazierul juridic. După ce au pornit, undeva lângă Universitatea de Medicină lui i-a telefonat nașa și ei au plecat la str. Ciuflea, unde acesta luase un plic de bani de la cineva. El acolo i-a dat 500 euro din



suma de 900 euro pe care el a spus că î-i va lăsa, bani din care să achite procura dintre avocat și persoana care î-l va întocmi. El l-a rugat să scrie o recipisă între ei de primire a banilor. El a spus că nu este nevoie, deoarece are încredere. Când a fost interogat de inspector, i-a declarat că are recipisă. El nu a luat în considerație, deoarece există probabilitate că acum a scris-o și i-a adus-o. A doua zi, la ora 17:00 l-a telefonat și i-a spus să meargă la el ca taximetrist ca să-l i-a de acasă și să-l ducă la restaurantul de la Valea Trandafirilor. Ambii s-au urcat în mașină. Pe drum iarăși au intrat în discuție. L-a rugat să-l ajute cât mai repede. El de 2-3 ori a accentuat că numai legal, prin avocat, se poate de hotărât ceva. Peste o zi el a plecat și nu l-a văzut pînă nu l-au chemat la corupție. Atunci cînd i-a dat a doua parte din bani 400 euro, peste 3 zile l-a rugat ca suma care este deja la el s-o poată folosi pentru el. El i-a permis. I-a spus să facă ce vrea doar să fie un rezultat. El nu a avut nici un scop rău.

*La întrebările formulate de către apărător, inculpatul a declarat că nu a comunicat domnului Vasile sau soției acestuia că este necesar de transmis anumite sume de bani unor persoane publice.*

*La întrebările formulate de către acuzatorul de stat, în cadrul ședinței de judecată inculpatul a declarat că nu cunoaște dacă este vre-un rezultat pe dosar, i-a întors lui Valeriu suma în mărime de 290 euro, restul sumei nu i-a întors deoarece cînd a fost la CNA i s-a comunicat că oricum va fi dosar penal și domnul Valeriu nu iese la contact. Mărimea sumei de 900 euro a fost stabilită împreună cu \*\*\*\*\*. A vorbit cu Șteliman pînă la primirea primei tranșe de bani. Nu a mers la Șteliman împreună cu soția lui Valeriu, deoarece a fost ocupat cu dializa 4 zile. Recipisa a fost întocmită de el personal, în prezența domnului Valeriu.*

*La întrebările de concretizare a instanței de judecată, inculpatul a declarat că el și-a asumat obligația să întoarcă banii împrumutați, deoarece o parte din ei a avut nevoie să se folosească în interesele personale, o parte i-a întors.*

În rest careva probe în susținerea poziției sale partea apărării nu a mai prezentat.

### **Aprecierea instanței de judecată:**

Potrivit prevederilor art.93 alin.(1) din Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) din Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 384 alin.(3), (4) din Cod de procedură penală, Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) din Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.51 alin.(1) din Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Potrivit art.52 alin.(1) din Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o

faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit prevederilor art.113 alin.(1) din Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. În conformitate cu prevederile art. 8 din Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

Astfel, la adoptarea unei hotărâri de condamnare prin prisma jurisprudenței CtEDO, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la fel se reține că pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Subsecvent se reține că potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) din Cod procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În acest context se reține că, conform prevederilor art. 384 din Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. La fel, urmează ca instanța de judecată să își întemeieze sentința numai pe probele care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată.

În concordanță cu conținutul art. 389 alin. (1) și (2) din Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Astfel, sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Ori toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Suplimentar, instanța de judecată relevă că în conformitate cu prevederile art. 101 alin.(1)-(4) din Cod de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

În contextul prevederilor legale citate *supra* și în coraport cu circumstanțele de fapt ale cauzei constatăte în cadrul cercetării judecătorești în prezenta cauză penală, instanța de judecată

constată *dincolo de orice dubiu* că, în privința inculpatului Igor Șevciuc, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

În acest context instanța de judecată reține că, potrivit art. 100 alin. (4) din Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) din Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Fiind apreciate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, dovedind *dincolo de orice dubiu rezonabil* vinovăția lui Igor Șevciuc, în comiterea infracțiunii incriminate și anume traficul de influență, adică *pretinderea și primirea personală de bani pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice pentru a o face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, infracțiune prevăzută de art.326 alin.(1) din Cod penal.*

În acest context, instanța de judecată remarcă că, acțiunile ilegale incriminate lui Igor Șevciuc, ce au derulat în perioada lunii iunie 2019, în pofida faptului că inculpatul nu a recunoscut fapta incriminată, și-au găsit confirmarea și se constată că, declarațiile inculpatului reținute *supra* coroborează în cumul cu declarațiile martorilor acuzației \*\*\*\*\*, Stavila Elena, Cînev Sergei, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, declarații ce nu au fost contestate de partea apărării în fața instanței de judecată, fiind confirmate toate circumstanțele faptice, importante pentru justa soluționare a prezentei cauzei, negînd doar scopul banilor primiți.

Astfel inculpatul invocă că suma în mărime de 900 euro a fost primită de la \*\*\*\*\* cu titlu de împrumut, obligîndu-se de a întoarce suma pînă la dată indicată în ea, dintre care o parte din suma urma să fie folosită în interesele personale, iar ulterior pentru achitarea unui avocat, astfel formînd o versiune precum că inculpatul Șevciuc Igor urma să-l ajute pe \*\*\*\*\* de a soluționa problema formată prin metode legale, angajarea unui avocat, versiune care nu și-a găsit confirmare în cadrul cercetării judecătorești și care urmează a fi apreciată critic din următoarele considerente.

Declarațiile inculpatului în partea ce ține de pretinsele discuții cu avocatul \*\*\*\*\* pe marginea cazului domnului \*\*\*\*\* se vor aprecia de către instanța de judecată critic, deoarece nu au fost confirmate prin alte probe veridice, pertinente, concludente, utile, or martorul \*\*\*\*\* în cadrul ședinței de judecată a declarat că îl cunoaște pe inculpat în legătura cu alte cauze, *”...consultându-l pe anumite întrebări. În 2017-2018 i s-a adresat cu rugămintea de a depune o plângere la CEDO împotriva României și a Ucrainei. A întocmit cererea către CEDO. Peste câteva zile după aceasta, menționează că inculpatul s-a adresat cu rugămintea de a apăra interesele unei cunoscute de a le sale, bătută în Chișinău și recunoscută ca parte vătămată. Nu și aduce aminte numele acestei persoane, deoarece nu este sigur dacă Șevciuc Igor i-a comunicat. Indică că cazul despre care i-a spus inculpatul, nu este același de care a fost întrebat*

de către ofițerul de urmărire penală. La întrebările inculpatului a indicat că, **nu poate nici să afirme, nici să nege dacă inculpatul s-a consultat cu dânsul sau nu telefonic referitor la procură. Nu au comunicat față în față**". Circumstanțe care se confirmă și prin raportul de analiză operațională nr. 2190364 din 18 septembrie 2019, efectuat în baza descifrărilor convorbirilor telefonice de la postul de telefonie \*\*\*\*\*utilizat de Șevciuc Igor, care probează faptul că în perioada 20 iunie 2019-31 iulie 2019, Șevciuc Igor a avut conexiuni telefonice cu \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , **însă cu Șteliman Sergiu nu a avut careva conexiuni telefonice**. Prin urmare, instanța de judecată stabilește cu certitudine lipsa legăturii între avocatul \*\*\*\*\* și inculpatul Șevciuc Igor pe marginea situației juridice apărute la \*\*\*\*\*.

Suplimentar, instanța de judecată va aprecia critic și recipisele întocmite și semnate de inculpat, prezentate instanței, care nu au fost confirmate de \*\*\*\*\* , lipsind în acest sens semnatura acestuia, or, ultimul a precizat în mod concret că a transmis banii inculpatului nu cu titlu de împrumut, ci cu scopul de a soluționa problema apărută cu dosarul penal. Prin urmare, instanța de judecată va respinge argumentele apărării, instanța le apreciază drept o metodă de autoapărare întru evitarea pedepsei penale și un drept de a nu se auto-incrimina, garantat de art.66 din Codul de procedură penală și art.6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și acțiunile sale nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Instanța de judecată menționează faptul că, partea acuzării în pofida faptului că inculpatul nu a recunoscut fapta incriminată, a prezentat suficiente probe pertinente, utile și concludente în susținerea acuzării aduse lui Igor Șevciuc.

În context, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României din 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraf 1) din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea jurisprudența CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauza Perez împotriva Franței și cauza Van de Hurk împotriva Olandei). Astfel din prevederile art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, rezultă că, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

**Încadrarea juridică a acțiunilor lui Igor Șevciuc (temeiul juridic al răspunderii penale).**

Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 326 alin. (1) din Cod penal, urmează a fi relatat că aceasta presupune existența următoarelor elemente constitutive. Astfel, infracțiunea imputată lui Igor Șevciuc, pe indicele componenței prevăzute de art. 326 alin. (1) din Cod penal, atentează la relațiile sociale cu privirea la buna desfășurare a activității de serviciu

în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcții de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționari internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

*Obiectul material* sau imaterial al infracțiunii analizate îl reprezintă remunerația ilicită. Această se exprimă în bani, titluri de valoare, serviciile privilegiile alte bunuri sau avantaje necuvenite faptuitorului. În vederea aplicării răspunderii conform art.326 alin.(1) din Cod penal, banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje – pretinse, acceptate sau permise de către făptuitor – trebuie să fie necuvenite. Ceea ce înseamnă că aceste foloase nu-i sunt legal datorate făptuitorului. Banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje, constituie o remunerație pentru intervenția făptuitorului pe lângă persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional, pentru ca oricare din acești factori de decizie să-și îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercițiul funcției sale.

*Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare. La prezenta speță inculpatului au fost incriminate doar două modalități normative **pretinderea** (*cererea insistență, reclamarea, revendicarea*) și **primirea** (*luarea în posesie, obținerea, încasare*) a unei sume de bani. Infracțiunea prevăzută la art.326 alin.(1) din Cod penal este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează fapta de trafic de influență, adică din momentul pretinderii, primirii în întregime a remunerației ilicite. Instanța de judecată reține că alineatul (1) art.326 din Cod penal va fi reținut la încadrare, chiar dacă traficantul de influență nu a exercitat influența (deși avea intenția) asupra factorului de decizie (persoană publică, persoană cu funcție de demnitate publică, persoană publică străină sau funcționar internațional). La caz, deși inculpatul a negat existența intenției de a influența factorul de decizie, acesta a încercat să exercite influența, fapte confirmate prin declarațiile martorilor Elena Posdîrca, Tatiana Olăriță care sunt angajații Inspectoratului de Poliție Buiucani și care îl cunosc vizual pe inculpat. Mai mult, potrivit *procesului-verbal de cercetare a documentelor din 23 iulie 2019*, în cadrul căreia a fost examinat registrul de evidență a vizitatorilor al Inspectoratului de Poliția Buiucani, s-a constatat că la 20 iunie 2019 de la orele 13 și 28 min, până la orele 14:00 Șevciuc Igor a intrat și s-a aflat în incinta Inspectoratului de Poliție Buiucani.

Realizarea laturii obiective de către inculpat a fost demonstrată prin cumul de probe, analizat *supra*.

*Latura subiectivă* a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

*Subiectul* infracțiunii la caz, este persoana fizică care la momentul săvârșirii faptei a împlinit vârsta de 16 ani, în ipoteza prevăzută de art. 326 alin. (1) din Cod penal, în corespundere cu art. 21 Cod penal.

Astfel, prin acțiunile lui Igor Șevciuc, sunt întrunite integral elementele constitutive ale componenței de infracțiune analizate și ca rezultat instanța de judecată atestă faptul că probele examinate în cadrul cercetării judecătorești ca declarațiile martorilor cât și materialele cauzei penale cercetate în ședință de judecată, dovedesc incontestabil vinovăția lui Igor Șevciuc, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) din Cod penal.

Subsecvent, la acest aspect instanța de judecată ține să precizeze că, potrivit prevederilor art. 6 al Convenției Europene care obligă instanțele să-și argumenteze deciziile luate. Însă

această obligație nu poate fi înțeleasă în sensul că ele trebuie să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părților procesului. Obligația de motivare a deciziilor variază în funcție de natura acestora. Pertinentă în acest sens este și jurisprudența CtEDO care a statuat că o instanță nu este obligată să dea un răspuns detaliat la fiecare argument înaintat de justițiabil. (Hiro Balani vs Spania nr. 1021/2001 din 28 martie 2003).

#### **Referitor la stabilirea categoriei și a termenului de pedeapsă:**

În continuare instanța de judecată la individualizarea pedepsei, se va ghida de prevederile art. 7, 75 din Cod penal. Astfel, norma prevăzută la art. 7 alin. (1) Cod penal, stipulează că, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, norma indicată coroborată cu prevederile art. 75 alin. (1) din Cod penal, care stabilește că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Ca urmare din dispoziția art. 75 alin. (1) din Cod penal, se desprind criteriile de individualizare a pedepselor și anume că pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, criteriile date răspund la cum trebuie să fie aplicată pedeapsa.

În prezenta speță se constată, atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui Igor Șevciuc, la răspundere penală pe componența de infracțiune prevăzută de art. 326 alin. (1) din Cod penal.

Astfel conform art. 51 alin. (2) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În acest sens, instanța de judecată reține că fapta comisă de inculpatul Igor Șevciuc *la data comiterii* reprezintă o infracțiune *mai puțin gravă*, concluzia rezultă din interpretarea sistemică a prevederilor art. 326 alin. (1) și art. 16 alin. (3) din Cod penal. Or, în cursul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine că faptele imputate inculpatului, au fost comise în perioada lunii iunie anului 2019, legea penală în vigoare, prevăzută de art. 326 alin. (1) din Cod penal, stabilind o pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

Reieșind din circumstanțele expuse *supra* instanța de judecată la stabilirea pedepsei lui Igor Șevciuc urmează să aplice limitele pedepsei penale de la data comiterii faptei.

Ca urmare instanța de judecată urmează ca la stabilirea pedepsei inculpatului Igor Șevciuc, va ține cont de elementele ce țin de materialitatea faptelor comise de inculpat, de datele referitoare la persoana acestuia, modul său de viață, vârsta, cât și faptul că acesta este încadrat în câmpul muncii, în consecință chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict personal al judecătorului, la caz se reține că, stabilirea pedepsei este rezultatul unei examinări obiective a întregului material probatoriu, cercetat în cadrul ședinței de judecată.

Prin urmare, la stabilirea pedepsei inculpatului Igor Șevciuc, instanța de judecată, urmează să țină cont de faptul că ultimul este fără antecedente penale, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru (v.I, f.d.153-154), este angajat în câmpul muncii, la locul muncii se caracterizează pozitiv (v.I, f.d.244), studii superioare, cu domiciliul stabil.

Totodată se atestă că, temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu sunt.

Astfel constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, instanța urmează să-i stabilească inculpatului pedeapsa penală capabilă să corecteze făptuitorul.

În contextul celor expuse *supra*, potrivit prevederilor art. 61 alin. (1) din Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, alin. (2) al articolului precizat prevede că, „pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În ceea ce privește categoria pedepsei ce urmează a fi stabilită inculpatului, instanța de judecată, se va călăuzi de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea apărării societății împotriva comiterii unor astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea.

În circumstanțele elucidate mai sus, instanța de judecată consideră la caz că, corectarea și reeducarea inculpatului Igor Șevciuc, este posibilă prin aplicarea în privința ultimului a unei pedepse penale *sub formă de închisoare*. Pedeapsa cu închisoare, la caz, în detrimentul pedepsei penale sub formă de amendă a fost reținută, dat fiind faptul că inculpatul este în imposibilitate de a achita amenda stabilită prin lege, cuantumul acesteia fiind disproporționat de mare în raport cu veniturile unui taximetrist în Republica Moldova.

Astfel, luând în considerație faptul că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, instanța consideră că corectarea și reeducarea inculpatului Igor Șevciuc, este posibilă numai cu aplicarea unei pedepse penale sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea acesteia prin prisma art. 72 alin. (3) în penitenciar de tip semiînchis.

Subsecvent a celor expuse și reținute *supra*, instanța de judecată reține că potrivit prevederilor art. 90 alin.(1) din Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Prin prisma cadrului normativ expus *supra*, instanța relevă că condițiile privind stabilirea suspendării condiționate a executării pedepsei prevăzute de art. 90 din Codul penal se referă la: pedeapsa aplicată, la natura infracțiunii, la circumstanțele cauzei și persoana infractorului, ca

urmare, instanța ajunge la concluzia că, scopul pedepsei penale, la caz poate fi atins și fără executarea acesteia. Mai mult în accepțiunea dispozițiilor alin. (1) art. 90 din Codul penal, instanța poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului pe o anumită durată, dacă sunt întrunite condițiile prevăzute de lege. În rezultat, instanța de judecată ajunge la concluzia de a suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoarea, stabilită lui Igor Șevciuc, pe un termen de probă de 2 (doi) ani.

Astfel, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins chiar și fără executarea efectivă a acesteia. Ori este de menționat că aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal, nu trebuie privită ca fiind o soluție de nepedepsire pentru inculpat, ci este foarte util a se pune accentul pe *reintegrarea socială* a infractorului, care mai înseamnă și o încercare, adică străduința de a resocializa persoana, *fiind una din cele mai eficiente metode de restaurare a relațiilor sociale afectate prin infracțiune*. Instanța de judecată la caz, consideră necesar ca în scopul reeducării comportamentului manifestat de către inculpatul Igor Șevciuc, în conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) Cod penal, a stabili în privința acestuia următoarele obligații: - de a nu schimba domiciliul fără consimțământul organului care se ocupă de executarea sentinței; - să participe la programe probaționale.

Totodată, prin prisma prevederilor art. 65 alin.(1)-(3) din Cod penal, instanța de judecată va stabili pentru inculpat pedeapsă complimentară privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii pe un termen de 3 (trei) ani.

Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi stabilită de instanța de judecată pe un termen de la 1 la 5 ani, iar în cazurile expres prevăzute în Partea specială a prezentului cod – pe un termen de la un an la 15 ani. Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Așa fiind, apreciind totalitatea împrejurărilor de ordin obiectiv și subiectiv, instanța consideră că, scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate în cauza penală dată în privința inculpatului Igor Șevciuc, poate fi atinsă prin suspendarea condiționată a executării pedepsei, pedepsei penale neprivative de libertate, cu aplicarea pedepsei complementare.

Instanța de judecată notează că, în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 10), 11), 13), 14) și 15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; ce trebuie să se facă cu corpurile delictive; cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

#### **Cu referire la corpurile delictive.**

Astfel, conform prevederilor art. 158 alin. (1) din Cod de procedură penală „corpuri delictive sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea



persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale”. Subsecvent, art. 162 alin. (1) din Cod de procedură penală, „în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor”.

Astfel, corpurile delictelor recunoscute prin ordonanța din 04 septembrie 2019 (v.I, f.d.54) și anume Informația ce se conține pe purtătorul de informații CD-R de modelul „Verbatim” cu capacitatea de 700 MB, stocată de pe telefonul mobil de model „Samsung J8”, IMEI\*\*\*\*\*, ce îi aparține martorului \*\*\*\*\*, pe care a fost transcrisă înregistrarea audio cu denumirea „голос 002.m4a” din 26 iunie 2019, ora 11.33 min., cu capacitatea de 2,73 MB, precum și corpurile delictelor recunoscute prin ordonanța din 05 septembrie 2019 (v.I, f.d.69) și anume informația ce se conține pe purtătorul de informații CD-R de model „BARGES” cu capacitatea de 700 MB, stocată de pe telefonul mobil de model „Samsung S8”, IMEI \*\*\*\*\*, ce îi aparține martorului \*\*\*\*\*, instanța de judecată, prin prisma normelor suscitute, decide că corpurile delictelor urmează a fi păstrate în continuare la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a dosarului penal.

#### **Referitor la măsura preventivă.**

Instanța de judecată ține să menționeze că pe tot parcursul examinării cauzei inculpatului Igor Șevciuc, nu i-a fost aplicată măsura preventivă.

În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) din Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă. Conform art.329 alin.(1) din Cod de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului. Potrivit art.175 alin.(2) din Cod de procedură penală, măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

Astfel, reieșind din normele procesuale indicate și circumstanțele faptei, instanța de judecată consideră necesar, de a aplica inculpatului Șevciuc Igor măsura preventivă, prevăzută de art. 178 din Cod de procedură penală, și anume *obligarea de a nu părăsi țara*, pentru „...asigurarea executării sentinței”. Raționamentul aplicării măsurii preventive reținute la caz se explică prin faptul că aceasta are drept scop realizarea principiului inevitabilității executării pedepsei penale stabilite de instanță inculpatului. Ca urmare măsura preventivă dispusă la caz va contribui la îndeplinirea sarcinii justiției fiind proporțională cu dreptul inculpatului la libera circulație.

#### **Cu referire la confiscarea specială.**

În acest sens, instanța de judecată face trimitere la prevederile art. 106 din Cod penal, potrivit cărora (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale, f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din

bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare, a terorismului.

Confiscarea specială este o măsură de siguranță de drept penal cu caracter patrimonial care constă în trecerea în patrimoniul statului a unor bunuri sau valori care au servit la săvârșirea faptei penale sau au rezultat din săvârșirea acesteia, ori sunt deținute contrar legii. Astfel, veniturile obținute prin folosirea bunurilor și valorile dobândite pe cale criminală, care sunt atât de ilicite ca și lucrurile sau banii din care au parvenit, urmează a fi confiscate. În speța data, sumele indicate *supra* și anume mijloacele bănești în valoare de au rezultat anume din infracțiunea săvârșită de inculpatul Igor Șevciuc.

Prin urmare, ținând cont de faptul, că suma de bani în mărime de 900 euro, constituie profitul rezultat de inculpat din activitatea infracțională, contravaloarea acestei sume urmează a fi trecută în folosul statului, din contul inculpatului Igor Șevciuc Constantin.

În conformitate cu prevederile articolelor 90, 106 din Codul penal, art.art. 382-389, 392-395, din Cod de procedură penală, instanța de judecată,

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se recunoaște vinovat **Igor Șevciuc Constantin** de comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 326 alin. (1) din Codul penal, și ai stabili în baza acestei Legi pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea în penitenciar tip semiînchis.

În baza articolului 90 alin. (1) din Cod penal, se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea, stabilită lui *Igor Șevciuc*, pe un termen de probă de 2 (doi) ani, dacă în termenul de probă pe care l-a fixat instanța condamnatului, acesta nu va săvârși o nouă infracțiune și, la caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu articolul 90 alin.(6) din Cod penal, în termenul de probă fixat, în seama lui Igor Șevciuc, se pun următoarele obligații:

- de a nu schimba domiciliul fără consimțământul organului care se ocupă de executarea sentinței;

Termenul executării pedepsei condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, stabilite lui Igor Șevciuc, a-l calcula din data pronunțării sentinței – 18 mai 2021.

Pedeapsa cu închisoare nu va fi executată, dacă în termenul de probă fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune, va îndeplini obligațiunile puse în seama acestuia și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Se aplică lui Igor Șevciuc, măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara, cu menținerea acesteia până la definitivarea sentinței, după care urmează a fi revocată, obligându-l pe Igor Șevciuc, să se prezinte la Biroul de Probațiune de la domiciliu, pentru punerea în executare a pedepsei de condamnare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea stabilite.

În baza art.65 din Cod penal lui Igor Șevciuc i se interzice de a ocupa funcții sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit acesta la săvârșirea infracțiunii pe un termen de 3 (trei) ani, termenul ei se calculează din momentul executării pedepsei principale.

Supravegherea executării pedepsei stabilite lui Igor Șevciuc și anume condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cât și obligațiile stabilite, prin prisma prevederilor articolului 173 din Cod de executare, se pun în sarcina organului de probațiune, de la domiciliul condamnatului.

Corpuri delictive, recunoscute prin ordonanța din 04 septembrie 2019 (v.I, f.d.54) și anume Informația ce se conține pe purtătorul de informații CD-R de modelul „Verbatim” cu capacitatea de 700 MB, precum și corpurile delictive recunoscute prin ordonanța din 05 septembrie 2019 (v.I, f.d.69) și anume informația ce se conține pe purtătorul de informații CD-R de model „BARGES” cu capacitatea de 700 MB, urmează a fi păstrate în continuare la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a dosarului penal.

Se confiscă de la Igor Șevciuc, în proprietatea statului contravaloarea sumelor rezultate din infracțiune și anume suma totală de 900 (nouă sute) euro, (echivalentul, conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la data executării), bani rezultați din infracțiune.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,  
Judecător**

**Ana CUCERESCU**