

Dosarul nr. 1-85/2025
1-25027856-15-1-03032025

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

04 aprilie 2025
mun.Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central

Instanța compusă din:

Președinte de ședință, judecător	Alexei
Rusacov	
Grefier	Evelina
Vrancean	
<i>Cu participarea:</i>	
Procurorului	Inna
Vîhodeț	
Inculpatului	Ciprian
Stănescu	
Avocatului în interesele inculpatului	Veaceslav
Nemerenco	

a judecat în ședința publică în limba română, conform art.364¹ CPP, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

Stănescu Ciprian, d.n.*****, CNP *****, cetățean al României, domiciliat în jud.*****, com.*****, studii primare, neangajat în câmpul muncii, trăiește în concubinaj, un copil minor la întreținere, anterior nu a fost judecat; învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal, *Termenul de examinare a cauzei: 03.03.2025 – 04.04.2025;*

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

Stănescu Ciprian, la data de 27 decembrie 2024, în jurul orei 16:05, aflându-se în punctul de trecere al frontierei de stat „Cahul (RM) – Oancea (RO) Auto”, pe sensul de „ieșire” din Republica Moldova, în calitate de pasager al mijlocului de transport marca/model „Dacia Logan” cu nr./î „****”, condus de către Stănescu Haralambie-Ioan, d.n.24.12.2004, cunoscând cu certitudine despre faptul că termenul de valabilitate al cărții de identitate a lui Stănescu Haralambie-Ioan a expirat la data de 24.12.2004 și prin urmare era temei de a nu autoriza trecerea frontierei de stat, s-a apropiat de ghișeu de control al poliției de frontieră, unde Nastas

Daniela, subofițer superior al Sectorului de Poliție de Frontieră „Cahul” din cadrul Direcției regionale „Sud” a IGPF al MAI, efectua controlul actelor de identitate pentru călătorie, ale cet. Stănescu Haralambie-Ioan, d.n.24.12.2004, și, acționând intenționat, cunoscând cu certitudine că ofițerul superior – Nastas Daniela, conform art.123 alin.(2) din Codul penal, este persoană publică, căreia într-o instituție de stat, i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor în interes public, a oferit personal angajatului Sectorului Poliției de Frontieră „Cahul” din cadrul Direcției regionale „Sud” a IGPF al MAI, Nastas Daniela, mijloace financiare ce nu i se cuvin, și anume o bancnotă cu nominalul 50 euro (care conform cursului oficial al BNM, constituie echivalentul sumei de 958,24 lei), pentru a o determina pe ultima să nu întreprindă acțiuni ce intră în obligațiunile sale de serviciu și contrar acestora, să-i permită lui Stănescu Haralambie-Ioan, traversarea frontierei de stat pe sensul de „ieșire” din Republica Moldova, în baza actului de identitate expirat.

De către organul de urmărire penală, fapta lui Stănescu Ciprian a fost calificată ca *oferirea și darea personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini unele acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia*, și încadrată în baza **art.325 alin.(1)** Cod penal.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, *inculpatul Stănescu Ciprian* a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este incriminată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art.364¹ alin.(1) Cod de procedură penală, a depus o cerere scrisă personal, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Avocatul Nemerenco Veaceslav în interesele inculpatului Stănescu Ciprian, a pledat pentru admiterea cererii inculpatului și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364¹ CPP, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Procurorul Inna Vîhodeț a considerat pasibilă de a fi admisă cererea inculpatului privind examinarea cauzei penale în baza art. 364¹ CPP menționând că este un drept al inculpatului.

Instanța de judecată, îndeplinind condițiile prevăzute în alin. (4) art. 364¹ al Codului de procedură penală, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea lui Stănescu Ciprian de recunoaștere a vinovăției și de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Inculpatul Stănescu Ciprian, fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorilor a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate, nu a solicitat administrarea de noi probe și a declarat instanței de judecată că, la data de 27 decembrie 2024, a fost cu niște prieteni și fratele său la Chișinău ca să facă o terasă, după care au mai stat vreo 2-3 zile la Chișinău. Au venit la vama Oancea cu automobilul de model „Dacia Logan” la volanul căreia se afla fratele său Stănescu Haralambie-Ioan, unde i s-a comunicat că nu pot traversa frontiera, deoarece fratele ar avea careva probleme. Atunci Stănescu Ciprian i-a întins 50 euro

unui polițist, probabil era un domn, bancnota a pus-o pe masă. A întins banii pentru o cafea și să le permită trecerea. Îi pare rău și se căiește de cele comise. Inițial, fratele i-a comunicat că poliștii au zis să le rețină pentru 3 zile ca să facă un careva pașaport, de asta a intervenit să întindă banii. Nu i s-a comunicat că nu are voie să dea bani. Era noapte și frig, au vrut să traverseze frontiera mai rapid.

În susținerea învinuirii înaintate, la faza de urmărire penală au fost administrate următoarele probe care confirmă faptele inculpatului și conțin date suficiente cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, necontestate de către inculpat:

-declarațiile martorului Jernovnic Serghei, care a declarat că activează în calitate de ofițer superior al SPF Cahul DR Sud IGPF. În data de 27.12.2024, efectua serviciul la PTF „Cahul – Oancea”, orarul 08:00 – 20:00, de comun cu colega Nastas Daniela, subofițer superior. Aproximativ la orele 15:45 min., pe sensul de “ieșire” din țară, s-a prezentat un mijloc de transport de model “Dacia Logan” cu nr./î BC 08 RBK, în care se aflau 5 (cinci) persoane, toți cetățeni români, în calitate de pasageri Stănescu Ciprian, Stănescu Ghiorghită, Stănescu Trifu Vasile, Stănescu Marius, iar ca șofer era cet. Stănescu Haralambie-Ion. Controlul documentelor îl efectua colega Nastas Daniela, el fiind superiorul patrului. La verificarea actelor de identitate a lui cet. Stănescu Haralambie-Ion, care era șofer, s-a constatat că buletinul său de identitate cu care cetățenii României pot călători, avea termenul de valabilitate până la 24.12.2024. Astfel, potrivit Legii 215/2011 art.15 alin.(2), drept temei pentru autorizarea trecerii frontierei de stat servesc actele de călătorie valabile prevăzute de legislația cu privire la ieșirea și intrarea în Republica Moldova, privind regimul străinilor în Republica Moldova, precum și alte documente stabilite în actele normative. Fiind superior și fiind de față în cabina de serviciu unde se scanează actele de călătorie, i-a adus la cunoștință lui Stănescu Haralambie-Ion, despre imposibilitatea traversării și ieșirii din țară din motivul nevalabilității buletinului de identitate. După care s-a apropiat de ghișeu și fratele său Stănescu Ciprian, căruia la fel i-a explicat problema și interzicerea de ieși din țară a lui Stănescu Haralambie-Ion din motivul nevalabilității buletinului său și inexistenței unui titlu de călătorie eliberat de consulatul României la Cahul sau a oricărui alt consulat, ambasada a României din R.Moldova. Atunci, auzind aceasta, Stănescu Ciprian a strecurat mâna prin ghișeul cabinei unde se scanează actele, și a pus pe masa de lucru a poliștei de frontieră Nastas Daniela, lângă actele lui Stănescu Haralambie-Ion, o bancnotă de 50 euro. Văzând aceasta, atât el, cât și colega Nastas Daniela, l-au întrebat pe cet. Stănescu Ciprian pentru ce a pus banii pe masă, care este scopul lui, la care el a răspuns “să aveți de o cafea”, dânsul a concretizează și l-a întrebată încă o dată “pentru cafea spuneți, da?”, el a mai adăugat, citează - “lasă domnul să mergem și noi”. Adică ei fiind la ieșirea din țară, s-a înțeles că acești bani sunt pentru aceea ca să-l lase pe Stănescu Haralambie-Ion să poată ieși din țară împreună cu el și ceilalți, chiar dacă avea buletinul de identitate expirat, așa cum acesta era cel care conducea mașina atunci când s-au prezentat pe sensul de “ieșire” la PTF Cahul-Oancea. El a sesizat acest fapt ca fiind o dare de mită, adică corupere activă, din partea lui Stănescu Ciprian, ca să nu îndeplinească atribuțiile de serviciu și să-i permită ieșirea contrar legii, cu buletinul de identitate

expirat. După aceasta, a sesizat conducerea DR Sud și s-a prezentat un coleg, ofițer de investigații, care a documentat cazul la fața locului. La mașină și șoferul Stănescu Haralambie-Ion, i-a fost făcut refuzul de ieșire din țară (**f.d.39-41**);

-declarațiile martorului Nastas Daniela, care fiind audiată la faza de urmărire penală, a declarat instanței că activează în calitate de subofițer superior al SPF Cahul DR Sud IGPF. În data de 27.12.2024, efectua serviciul la PTF „Cahul-Oancea”, orarul 08.00-20.00, de comun cu colegul Jernovnic Serghei, ofițer superior, care activa ca superior al patrului. Pe la orele 15:54, pe sensul de „ieșire” din țară, s-a prezentat un mijloc de transport de model „Dacia Logan BC 08 RBK”, în care se aflau 5 (cinci) persoane, toți cetățeni români. Ca șofer era cetățeanul Stănescu Haralambie-Ion, iar pasageri erau: Stănescu Ciprian, Stănescu Ghiorghită, Stănescu Trifu Vasile și Stănescu Marius. Când a luat de la fiecare din mașină Cărțile de identitate care le permiteau traversarea frontierei, a observat că actul de identitate al lui Stănescu Haralambie-Ion, care era șofer, avea termenul de valabilitate până la 24.12.2024, adică era deja expirat la data de 27.12.2024, când s-au prezentat la PTF. După care a mers la cabina de lucru pentru controlul documentelor și l-a chemat pe superiorul său, Jernovnic Serghei, căruia i-a adus la cunoștință despre actul de identitate expirat al lui Stănescu Haralambie-Ion. Potrivit Legii 215/2011, art. 15 al. (2), drept temei pentru autorizarea trecerii frontierei de stat servesc actele de călătorie valabile, prevăzute de legislația cu privire la ieșirea și intrarea în Republica Moldova, privind regimul străinilor în Republica Moldova, precum și alte documente stabilite în actele normative. Atunci superiorul Jernovnic Serghei l-a chemat la cabină, la ghișeul cabinei, și i-a adus la cunoștință despre imposibilitatea traversării și ieșirii din țară din motivul nevalidității buletinului de identitate. După care s-a apropiat de ghișeu și fratele său Stănescu Ciprian, căruia la fel i-a fost explicată problema și interdicerea de a ieși din țară a lui Stănescu Haralambie-Ion, din motivul nevalidității buletinului său și inexistenței unui titlu de călătorie eliberat de consulatul României la Cahul sau de orice alt consulat sau ambasadă a României din R. Moldova. Atunci, auzind aceasta, Stănescu Ciprian a strecurat mâna prin ghișeul cabinei, unde se scanează actele, și a pus pe masa de lucru, lângă actele lui Stănescu Haralambie-Ion, o bancnotă de 50 de euro. Văzând aceasta, atât ea, cât și superiorul, l-au întrebat pe cetățeanul Stănescu Ciprian pentru ce a pus banii pe masă, care este scopul lui, la care el a răspuns: „Să aveți de o cafea”. Superiorul Jernovnic Serghei a concretizat și l-a întrebat încă o dată: „Pentru cafea spuneți, da?” După aceea, el a mai spus: „Lăsați, domnul, să mergem și noi”, adică fiind la ieșirea din țară. Ea a înțeles că acești bani erau pentru a-l lăsa pe Stănescu Haralambie-Ion să poată ieși din țară împreună cu el și ceilalți, chiar dacă avea buletinul de identitate expirat, deoarece acesta era cel care conducea mașina când s-au prezentat pe sensul de ieșire la PTF „Cahul-Oancea”. Ea a sesizat acest fapt ca fiind o dare de mită, adică corupere activă, din partea lui Stănescu Ciprian, pentru ca să nu-și îndeplinească atribuțiile de serviciu și să-i permită ieșirea contrar legii, cu buletinul de identitate expirat. După aceasta, a sesizat conducerea DR Sud și s-a prezentat un coleg, ofițer de investigații, care a documentat cazul la fața locului. La mașină și șoferul Stănescu Haralambie-Ion i-a fost făcut refuzul de ieșire din țară. Discuțiile dintre ei, adică dintre dânsa, superiorul Jernovnic Serghei și Stănescu Ciprian, le-a înregistrat cu ajutorul camerei de corp și

imaginile le-a transmis ofițerului de investigații Victor Sabajuc, care a venit pentru investigații la fața locului în acea zi (*f.d.62-64*);

-*procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 22.01.2025*, care a fost înregistrat în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni, pentru examinare ulterioară și primirea unei decizii în conformitate cu prevederile art.274 Cod de procedură penală. Astfel, în temeiul *Raportului din 10.01.2025*, materialul a fost înregistrat în R nr.2 a DGT Sud a CNA (*f.d.5, 7*);

-*procesul-verbal de constatare din 27.12.2024*, potrivit căruia s-a stabilit că la data de 27.12.2024, în jurul orelor 16:45, în PTF „Cahul-Oancea”, pe sensul de „ieșire” din Republica Moldova, de către inspectorul principal Jernovnic, în timpul controlului documentelor pasagerilor mijlocului de transport de model „Dacia Logan” culoare gri, cu numere de înmatriculare BC 08 RBK, la cetățeanul României Stănescu Haralambie-Ion, domiciliat în județul *****, satul *****, s-a depistat că cartea de identitate a acestuia avea termenul de valabilitate expirat. La un moment dat, s-a apropiat fratele acestuia, Stănescu Ciprian, care a pus pe masă o bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cincizeci) de euro și a spus: „Să aveți pentru o cafea”, iar Stănescu Haralambie-Ion a spus să meargă și ei mai departe (*f.d. 14*);

-*procesul-verbal de examinare din 22.01.2025*, potrivit căruia a fost examinată o bancnotă cu valoarea nominală de 50 de euro, prezentă atașată la materialele înregistrate în REI-II a DR Sud a IGPF cu nr. 20248722585 început la 27.12.2024, predată de către angajații DR Sud a IGPF, Nastas Daniela și Jernovnic Serghei, cu seria și numărul RB2793452612 a.e. 2017, care, fiind supusă testării tehnice cu ajutorul dispozitivului MAGNER 150 Digital, s-a constatat că este autentică, cu toate semnele caracteristice de protecție a bancnotelor care pot fi verificate, lipsind semne de falsificare (*f.d. 42-43*);

-*procesul-verbal de examinare din 23.01.2025*, potrivit căruia a fost examinat suportul electronic de stocare a informației, și anume 1 (unu) CD-R de model „Verbatim” cu capacitatea de 700 MB, prezent la materialul înregistrat în REI-II a Direcției Regionale Sud a IGPF nr. 20248722585 din 27.12.2024. Vizualizând și ascultând înregistrările audio-video de pe compact discul cu ajutorul calculatorului de serviciu, s-a constatat că este prezent 1 (unu) fișier cu înregistrări audio-video în format MP4, discuții audio dintre Nastas Daniela, Jernovic Serghei cu Stănescu Ciprian din 27.12.2024.

Stenograma înregistrărilor pe 1 filă se anexează.

Fișierului Audio-Video Cahul.MP4, din 27.12.2024, cu durata de 00 minute și 37 secunde, discuție purtată între cet. Nastas Daniela (angajată a Poliției de Frontieră), cet. Jernovnic Serghei (angajat al Poliției de Frontieră) și cet. Stănescu Ciprian.

În stenogramă, vocea cet. Nastas Daniela este consemnată cu „Vocea - 1”, vocea cet. Jernovnic Serghei este consemnată cu „Vocea - 2”, iar vocea cet. Stănescu Ciprian este consemnată cu „Vocea - 3”.

Vocea 1: Pentru ce ați pus banii aici?

Vocea 3: Să aveți de o cafea. Să aveți.

Vocea 2: Bine, noi acum înregistrăm. Pentru cafea spuneți, da?

Vocea 1: Da.

Vocea 3: Lăsați, domnul, să mergem și noi.

Vocea 2: Am înțeles. Acum înregistrăm să vedem, că trebuie să scriem în calculator mai multe, știi?

Document și așa mai departe. O să înregistrezi, Daniela?

Vocea 1: Da.

Vocea 2: Xopouo, (bine) așteptați acuși venim.

Vocea 3: Bine. (f.d. 46-48);

-procesul-verbal de ridicare din 11.02.2025, potrivit căruia, au fost ridicate imaginile înregistrate de pe camerele de supraveghere video la PTF Cahul-Oancea, din data de 27.12.2024, din interiorul cabinei de serviciu, pe sensul ieșire, începând cu ora aproximativă 16:30, înscrise pe un suport electronic de tip DVD-R (**f.d.55**);

-procesul-verbal de examinare din 14.02.2024, în care sunt consemnate rezultatele examinării a unui suport electronic de stocare a informației, și anume 1 (unu) DVD-RW de model „MediaRange” cu capacitatea de 4,7 GB, ridicat în cadrul dosarului penal nr. 2025970058, de la Direcția Regională Sud a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră al MAI. Vizualizând și ascultând înregistrările audio-video de pe suportul electronic de tip DVD-R, cu ajutorul calculatorului de serviciu, s-a constatat că este prezent 1 (unu) fișier cu denumirea „Export 22.01.2025 17-59-11”, cu dimensiunea de 1,14 GB, având durata de 120 minute, ora 14:59:54 - 17:00, cu înregistrări audio-video, imaginile fiind înregistrate de pe camerele de supraveghere video din interiorul cabinei de serviciu la PTF Cahul-Oancea, din data de 27.12.2024, pe sensul de ieșire, cu discuții audio între Nastas Daniela, Jernovnic Serghei, Stănescu Haralambie-Ion și Stănescu Ciprian, din 27 decembrie 2024. Stenograma înregistrărilor pe 3 file se anexează. (**f.d. 56-60**);

În calitate de corpuri delictive pe prezenta cauză au fost recunoscute și atașate următoarele obiecte:

-*Pachet „nr. 1 Bani”, în care se află suma de bani în valoare de 50 euro, cu seria și numărul RB2793452612 a.e. 2017, predată la 27.12.2024, de către angajata DR Sud a IGPF, Nastas Daniela (f.d. 44-45);*

-*Plic f/n, în care se află un suport electronic de informații, un CD-R „Verbatim” cu capacitatea de 700 MB, prezentat de Poliția de Frontieră, cu înregistrare audio-video de pe camera de corp din 27.12.2024 (f.d. 48-49);*

-*Pachetul nr. 1, în care se află suportul electronic de informații, 1 (unu) DVD-RW de model „MediaRange”, ridicat de la DR Sud a IGPF al MAI, cu înregistrare audio-video, înregistrată de pe camera video din interiorul cabinei de serviciu, pe sensul de ieșire la PTF Cahul-Oancea, din data de 27.12.2024 (f.d. 60-61);*

Probele sus-menționate, instanța le apreciază ca pertinente, concludente, utile, veridice și admisibile, deoarece au fost administrate cu respectarea prevederilor legislației procesual-penale,

au legătură directă cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sânt necesare justei soluționări a acesteia.

În continuare, instanța atestă că declarațiile martorilor Jernovic Serghei și Nastas Daniela făcute la faza urmăririi penale sunt consecutive, logice, se coroborează între ele, precum și se confirmă obiectiv prin celelalte probe administrate pe cauza penală, ceea ce permite instanței să le aprecieze ca veridice. Mai mult, lipsesc careva motive să se creadă că persoanele de mai sus îl calomniază pe inculpat sau sunt cointeresate în condamnarea inculpatului, nefiind stabilită existența unor relații ostile între inculpat și persoanele numite.

Declarațiile inculpatului Stănescu Ciprian corespund circumstanțelor de fapt ce rezultă din analiza probelor administrate la faza de urmărire penală, prin urmare, instanța le apreciază ca veridice.

Așadar, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, cercetate în ședința de judecată, toate probele fiind apreciate din punct de vedere al pertinentei, concludentii, utilității, veridicității și coroborării lor. Aceste probe au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sânt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că se constată că inculpatul Stănescu Ciprian a săvârșit fapta incriminată.

Cu referire la calificarea faptei inculpatului stabilite în ședința de judecată, instanța reține următoarele:

Prin fapta săvârșită, Stănescu Ciprian a atentat asupra relațiilor sociale cu referitoare la activitatea de serviciu, activitate a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere asupra funcționarilor publici, care îl constituie *obiectul juridic* al infracțiunii prevăzute de art.325 Cod penal.

Potrivit art. 123 alin. (2) Cod penal, *prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.*

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal, în cazul din speță, a fost exprimată prin fapta prejudiciabilă a inculpatului Stănescu Ciprian , exteriorizată în acțiunea de darea angajatului DR Sud a IGPF al MAI, Nastas Daniela, a mijloacelor financiare ce nu i se cuvin, și anume – o bancnotă cu nominalul 50 euro, pentru a o determina pe ultima să nu întreprindă acțiuni ce intră în obligațiunile sale de serviciu și contrar acestora, să-i permită lui Stănescu Haralambie-Ioan, traversarea frontierei de stat pe sensul de ieșire din Republica Moldova, în baza actului de identitate expirat.

Oferirea, în sensul art.325 alin.(1) Cod penal, presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Inițiativa oferirii aparține corupătorului, fiind un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform alin.(1) art.325 Cod penal, nu importă dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către corupător. Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația.

În speță, din declarațiile martorilor, rezultă că aceștia au sesizat că banii oferți de Stănescu Ciprian sunt pentru aceea ca să-l lase pe Stănescu Haralambie-Ion să poată ieși din țară împreună cu el și ceilalți, chiar dacă avea buletinul de identitate expirat.

Infrațiunea prevăzută de art. 325 din Codul penal este una *formală* și s-a considerat consumată de îndată ce a avut loc oferirea mijloacelor bănești, indiferent dacă persoana în cauză nu a fost coruptă de acea sumă.

Deși, de către organul de urmărire penală lui Stănescu Ciprian, printre altele i se incriminează și *darea* mijloacelor financiare, însă, în opinia instanței săvârșirea acestei acțiuni nu poate fi reținută în sarcina inculpatului și urmează a fi exclusă din învinuire, deoarece învinuirea înaintată nu conține descrierea laturii obiective a acestei fapte infracționale, și contravine prevederilor art. 281 alin. (2) Cod de procedură penală, care stipulează că, ordonanța de punere sub învinuire trebuie să cuprindă formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii, respectiv, altfel persoana nu-și poate realiza efectiv dreptul său la apărare.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate este caracterizată de intenția directă, scopul infracțiunii fiind, obținerea unui avantaj nepatrimonial – permisiunea trecerii frontierei de stat cu actele expirate pentru Stănescu Haralambie-Ioan. Stănescu Ciprian era conștient că remunerația ilicită oferită nu i se cuvine persoanei publice și era destinată ca o contraprestație pentru ca aceasta să îndeplinească o acțiune dorită în interesul persoanei apropiate făptuitorului.

Stănescu Ciprian este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii infracțiunii avea împlinită vârsta de 25 ani, corespunzător, acesta întrunește criteriile subiectului al infracțiunii prevăzute de art.325 Cod penal.

Contrapunând circumstanțele de fapt constatate prin prezenta sentință la componența de infracțiune analizată, instanța apreciază că, în fapta inculpatului Stănescu Ciprian sunt întrunite toate semnele și elementele obligatorii ale infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, acesta urmând a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii de corupere activă, conform indicilor calificativi: *oferirea personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini unele acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia.*

Prin urmare, în speță se constată atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui Stănescu Ciprian la răspundere penală, or, conform art. 51 alin. (2) din Codul penal, temeiul

real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Temeiuri pentru liberarea inculpatului Stănescu Ciprian de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal nu au fost stabilite, corespunzător instanța va dispune condamnarea acestuia cu stabilirea pedepsei.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța constată că, săvârșirea de către persoana fizică a infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) Cod penal, se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, astfel, prin prisma prevederilor art.16 alin.(2) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor *ușoare*.

În conformitate cu prevederile art.80¹ alin.(2) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.[...], 324–335¹ și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare..*

Reieșind din prevederea precizată, limitele pedepsei principale prevăzute de art. 325 Cod penal, pentru inculpat vor constitui: amendă în mărime de la 500 la 1125 de unități convenționale,

Cu referire la persoana inculpatului, instanța a stabilit, că acesta are studii primare, trăiește în concubinaj, are un copil minor la întreținere, nu este angajat oficial în câmpul muncii, anterior nu a fost judecat în Republica Moldova.

În calitate de circumstanța *atenuantă*, instanța reține în privința lui Stănescu Ciprian - săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare (art.76 alin.(1) lit.a) Cod penal).

Circumstanțe *agravante*, în privința lui Stănescu Ciprian nu au fost stabilite.

În conformitate cu prevederile alin.(1) art. 78 din Codul penal, *în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa principală se reduce sau se schimbă după cum urmează: b) dacă se aplică amenda, aceasta se poate coborî pînă la limita de jos.*

Astfel, având în vedere circumstanțele menționate supra, conducându-se de scopul legii și pedepsei penale, criteriile de individualizare a pedepsei, luând în considerare că, infracțiunea săvârșită face parte din categoria celor ușoare, ținând cont de persoana inculpatului, de lipsa circumstanțelor agravante, instanța consideră că în privința inculpatului Stănescu Ciprian, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, este echitabilă stabilirea a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Cu referire la solicitarea apărării privind aplicarea prevederilor art.55 Cod penal în privința inculpatului, instanța o apreciază ca neîntemeiată, în situația în care, în opinia instanței, corectarea persoanei vinovate nu va putea fi atinsă prin soluția de liberare de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională.

Legea penală reglementează instituția liberării de răspundere penală, cu tragerea la răspundere contravențională a făptuitorului în cazul în care sunt întrunite cumulativ următoarele condiții prevăzute la art. 55 Cod penal, și anume: 1. persoana să fi săvârșit pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă; 2. recunoașterea vinovăției; 3. repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune; 4. să se constate că corectarea persoanei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale

Raportat speței, instanța reține că, deși inculpatul pentru prima dată este tras la răspundere penală pe teritoriul Republicii Moldova, a recunoscut vina și regretă de cele săvârșite, în opinia instanței, corectarea persoanei nu este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.

Astfel, în timp ce primele trei condiții ce țin de liberarea de răspundere penală au o conotație obiectivă, care urmează a fi susținute prin probele administrate la faza de urmărire penală sau la faza judecării cauzei penale în instanța de judecată, atunci condiția privind constatarea faptului că corectarea persoanei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale este o condiție subiectivă, iar în lipsa unor criterii definitorii reglementate printr-o bază legală, aceasta urmează a fi apreciată de către instanța de judecată, în mod individual, reieșind din fapta infracțională imputată, personalitatea inculpatului, comportamentul acestuia, precum și pericolul social al faptei săvârșite.

În aceste condiții, instanța relevă că, deși, infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal, face parte de categoria infracțiunilor ușoare, totuși pericolul social al fenomenului corupției subminează încrederea publicului în instituțiile statului, generând un climat de neîncredere și frustrare în rândul cetățenilor. De asemenea, corupția erodează statul de drept.

Prin urmare, doar pedeapsa penală va fi capabilă să atingă scopul legii și pedepsei penale deoarece aceasta are un caracter descurajator puternic, demonstrând societății că infracțiunile nu rămân nepedepsite. În plus, prin aplicarea unei pedepse, se transmite un mesaj clar de respect față de ordinea socială și se protejează interesul public, reducând riscul recidivei, în plus, garantând un răspuns proporțional și echitabil față de gravitatea faptei, asigurând astfel justiția și menținerea stabilității sociale.

Cu referire la prevederile art. 161-162, art. 385 alin. (1) pct. 13, art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict.

Instanța precizează că prin ordonanța din 03.02.2025 a fost recunoscută în calitate de corp delict 1 (una) bancnotă cu nominalul 50 euro, seria/nr.RB2793452612, a.e.2017, care se păstrează la materialele cauzei penale (*f.d.44-45*).

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 1), 3) și 5) din Codul de procedură penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict. În acest caz, uneltele care au servit la*

săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite, iar lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse. Totodată, în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora. Documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe toată durata de păstrare a acestuia sau, la solicitare, se remită persoanelor interesate.

Conform art. 106 alin. (1) și (2) din Codul penal, *confiscarea specială constă în trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). Dacă aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.*

De asemenea, în conformitate cu art. 229⁴ din Codul de procedură penală, *confiscarea specială a bunurilor infracționale, precum și repararea prejudiciilor cauzate prin infracțiuni, se dispun prin hotărârea instanței de judecată, în condițiile prezentului cod și ale Codului penal.*

În acest sens, având în vedere că, în urma comiterii infracțiunii, inculpatul Stănescu Ciprian a oferit persoanei publice mijloace bănești în sumă de 50 euro, care erau destinate pentru a-l determina să acționeze conform solicitării sale, în temeiul art. 106 Cod penal, instanța de judecată va dispune confiscarea specială în beneficiul statului a sumei de 50 euro, ca fiind bunuri utilizate la comiterea infracțiunii.

Conform prevederilor art. 395, alin. (1), pct. 5 Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.*

În condițiile în care măsura preventivă la etapa de urmărire penală nu a fost aplicată, iar partea acuzării nu a solicitat stabilirea unei măsuri preventive în fața instanței de judecată, instanța nu consideră oportună aplicarea vreunei măsuri preventive în continuare, până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

În conformitate cu prevederile art. 80¹ alin.(2) din Codul penal, art. 162, art.340, art. 364¹, 384-385, 389, 392-395, 397, 437 alin.(1) pct.1⁴) Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Stănescu Ciprian, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal, stabilindu-i în conformitate cu art. 80¹ alin.(2) Cod penal, pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale (echivalentul a 25 000 lei).

Se explică lui Stănescu Ciprian că, potrivit art. 64 alin. (3) din Codul penal, are dreptul să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în termen de 3 zile lucrătoare de la momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii a fost executată integral.

Corp delict: o bancnotă cu nominalul de 50 euro, seria/nr.RB2793452612, a.e.2017, care se păstrează la materialele cauzei (*f.d.44*), se confiscă cu trecerea gratuită în proprietatea statului din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Sentița poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Cahul, sediul Central, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Alexei Rusacov