

Dosar nr. 14-1-4930-03042017 (1-966/17)

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

25 octombrie 2017

municipiul Chișinău

Judecătoria mun. Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător:

Moscalciuc Galina

Grefier:

Roșca Victoria,

Marcinschi Elena

Cu participarea

Acuzator de stat, procuror

Munteanu Ion

Apărătorul inculpatului, avocat

Pruteanu Vasile

Examinând în sediul instanței, în ședința de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea a lui:

***Hanganu Grigore*, născut la 12.02.1981, locul nașterii or.Ungheni, domiciliat mun.Chișinău, str.Coșnița 2, cetățean al Republicii Moldova studii superioare, ne supus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, nu are grade de invaliditate, nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat, fără antecedente penale**

de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), art.326 alin.(2) lit. b), c), d) Cod Penal al Republicii Moldova

Procurorul în Procuratura Anticorupție, Munteanu Ion - a pledat pentru recunoașterea inculpatului Hanganu Grigore , vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 326 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal a RM, și cu aplicarea art.364¹ din Codul de procedură penală RM stabilindu-i în temeiul acestei norme o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale.Corporile delictive de păstrat cu materialele cauzei penale.

Apărătorul inculpatului, avocat Pruteanu Vasile a pledat pentru o pedeapsă - sub formă de amendă în mărime de 2250 unități convenționale.

Procedura de citare legală executată.

Termenul de examinare a cauzei penale: 03.04.2017 – 25.10.2017.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

C O N S T A T Ă :

Hanganu Grigore , având scopul de a înceta procedura disciplinară pornită în privința sa, care se afla la examinarea la Comisiei de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați a Ministerului Justiției fiind în înțelegere prealabilă cu Sandu Vadim Diomid, a promis și a dat prin mijlocitor mijloace bănești în cuantum de 6500 euro (care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituiau 139035 lei MD) lui Sandu Vadim Diomid care susținea că are influență asupra membrilor Comisiei de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați a Ministerului Justiției pentru ca aceștea să emită o hotărâre favorabilă la examinarea procedurii disciplinare în privința sa, astfel a comis infracțiunea de trafic de influență, de două și mai multe persoane, cu darea de bunuri în proporții mari în următoarele circumstanțe:

La 25.10.2016, aproximativ la orele 20.45, Hanganu Grigore aflându-se la domiciliul său din mun.Chișinău, str.Coșnița 2, i-a promis lui Sandu Vadim

Diomid mijloace bănești în cuantum de 6500 euro, dintre care i-a dat 4500 euro pentru ca acesta să exercite o influență asupra membrilor Comisiei de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați a Ministerului Justiției, în vederea obținerii unei soluții favorabile în baza procedurii disciplinare pornite în privința Hanganu Grigore.

Totodată Sandu Vadim Diomid în continuarea intențiilor sale criminale orientate spre realizarea influenței promise, i-a transmis 4000 euro cet. Lazarenco Angela Vladimir pentru ca aceasta să transmită mijloacele bănești membrilor CADAA, 500 euro păstrându-i în calitate de comision pentru serviciile prestate.

La 03.11.2016 aflându-se în incinta localului Graffiti Cafe situat în mun. Chișinău str. Arborilor 17/2, Hanganu Grigore i-a dat partea restantă în cuantum de 2000 euro lui Sandu Vadim Diomid în vederea realizării înțelegerii menționate supra. Ulterior în aceeași zi acesta s-a întâlnit pe str. 31 August din mun. Chișinău cu Lazarenco Angela Vladimir căreia i-a transmis suma de 1000 de euro în vederea realizării intențiilor criminale.

Prin urmare, Sandu Vadim Diomid a fost telefonat de către Lazarenco Angela Vladimir care în preajma localului Gold Kebab de pe str. Izmail i-a transmis decizia de încetare a procedurii disciplinare în privința lui Hanganu Grigore emisă de membrii CADAA.

Indică organul de urmărire penală că, în circumstanțele descrise și a probelor acumulate se constată că, Hanganu Grigore acționând în complicitate cu alte persoane în privința cărora cauza a fost disjungată - prin acțiunile sale intenționate, au oferit și a dat bani prin mijlocitor, unor persoane care susțin că au influență asupra unei persoane publice, pentru a îndeplini sau pentru a întârzia îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, acțiuni săvârșite de două și mai multe persoane în proporții mari, a comis infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(2), 326 alin.(2) lit.b),c), d) Cod penal al R.Moldova.

În cadrul ședinței preliminare, inculpatul Hanganu Grigore , fiind asistat de avocatul Pruteanu Vasile, a declarat personal că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un scris autentic în acest sens.

Procurorul în Procuratura Antocorupției – Munteanu Ion, nu a obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de judecată, audiind declarațiile inculpatului, susținute de apărător, ascultând opinia procurorului, ținând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod de procedură penală a RM. Or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută. Din considerentul că materialele dosarului penal, nu conțin careva indicii, că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul Penal a RM. Iar participanții la proces nu au formulat careva cereri

referitoare la contestarea acestor circumstanțe. Instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Inculpatul Hanganu Grigore, în ședința de judecată a recunoscut integral vina, declarând că a activat în calitate de administrator la SRL "Avicola Șaver" în perioada anilor 2012-2015. În anul 2016 a primit o citație de la Ministerul Justiției RM în care a fost chemat la comisia disciplinară pentru a fi sancționat disciplinar în legătură cu Decizia privind destituirea lui din funcția de lichidator. Când a primit această citație era prezent și dl Sandu Vadim și s-a oferit că ar putea să clarifice situația, spunând că cunoaște pe cineva în cadrul Ministerului Justiției, iar ulterior acesta i-a comunicat că pentru rezolvarea problemei este necesar suma de 3000 euro, pentru că mai apoi să explice că este necesar o sumă mai mare și anume 6500 euro. Respectiv, această sumă a fost transmisă în două tranșe. Se căiește de cele comise.

Necătând la faptul că inculpatul *Hanganu Grigore*, a recunoscut vina integral, vinovăția acestuia în ședința de judecată a mai fost dovedită și prin alte probe acceptate de inculpat, și anume:

Declarațiile lui Reguş Olesea, care a declarat că activează în calitate de șef al secției Gestiunea Procedurii Insolabilității din cadrul Direcției Juridice al Casa Națională de Asigurări Sociale (în continuare CNAS) din 18.06.2012. Principalele atribuții de serviciu sunt: monitorizarea depunerii în termen a cererilor de validare a creanțelor în termen, participarea la adunarea creditorilor cu drept de vot, sesizarea organelor de drept în cazul constatări unor nereguli în procesul de insolabilitate de către participanții la proces etc.

CNAS are calitatea de creditor de rangul 3 și 6 în cadrul procedurii de insolabilitate a SRL Avicola Shaver, cât și creditor al masei debitoriale în mărime de 2,4 mln lei. Față de compania Avicola Shaver SRL, prin hotărârea Curții de apel a fost intentată procedura de insolabilitate la data de 27.04.2012. Tot prin hotărârea curții de apel, în calitate de administrator al insolabilității a fost numit Hanganu Grigore.

La 12.10.2015, prin decizia Curții de apel, a fost admisă solicitarea comitetului creditorilor, destituindu-l din funcție pe Hanganu Grigore. Ulterior, la 25.11.2016, Curtea Supremă de Justiție a menținut decizia Curții de Apel.

O dată cu aprobarea de către Uniunea Administratorilor Autorizați a Comisiilor uniunii, Ministerul Justiției a solicitat Curților de Apel din țară, expedierea în adresa s-a a tuturor hotărârilor prin care au fost destituiți administratorii.

Prin urmare, la 08.04.2016, Ministerul Justiției a înaintat o listă cu hotărâri ale curților de apel, către Comisia de Autorizare și Disciplină a Administratorilor Autorizați, în continuare CADAA.

Astfel, ea a constatat că spre examinare nu a fost expediată și hotărârea de destituire a lui Hanganu Grigore. Respectiv la 21.04.2016, prin scrisoarea nr. II-03/10-3896, CNAS a sesizat CADAA despre hotărârea de destituire a acestuia.

La 15.08.2016, a fost informată despre stabilirea ședinței de examinare a sesizării CNAS. Din câte cunoaște în momentul când s-a repartizat dosarele administratorilor, a fost o persoană al cărui nume nu-l cunoaște, însă care este membru al CADAA din partea Ministerului Justiției, care a solicitat insistent ca dosarul în privința lui Hanganu Grigore să-i fie repartizat ei.

Respectiv, la data menționată, ea nu a reușit să se prezinte la ședința menționată, deoarece era în concediu, însă la 08.09.2016, când a fost prezentă la ședința CADAA, secretarul comisiei Garabagiu Anatolie, a informat-o că examinarea sesizării în privința lui Hanganu Grigore, s-a amânat pentru 22.09.2016.

Prin urmare, la 22.09.2016, s-a prezentat la ședința CADAA, însă din nou secretarul comisiei, a informat-o că s-a amânat examinarea sesizării deoarece Hanganu Grigore s-a îmbolnăvit, comunicându-i totodată că următoarea ședință va fi pentru 06.10.2016.

La 06.10.2016, prezentându-se la ședință, Garabagiu Anatolie, a informat-o că sesizarea în privința lui Hanganu Grigore, din nou se amână din motiv că acesta nu este prezent, fiind bolnav. Prin urmare, la acea dată a insistat să fie audiată de către comisie pentru a îi informa că la 12.10.2016, intervine termenul de prescripție privind atragerea la răspundere disciplinară a lui Hanganu Grigore. La insistențele sale, CADAA, a ascultat-o însă nu a consemnat acest fapt în procesul verbal, nefiind dat spre semnare nici un proces verbal al ședinței. Ea a comunicat, că membrii comisiei pot confirma despre audierea sa în cadrul CADAA.

Prin urmare, CADAA, a stabilit următoarea ședință pentru 27.10.2016, însă din careva motive aceasta nu s-a întrunit, stabilindu-se pentru 03.11.2016.

La 03.11.2016, CADAA a stabilit că a intervenit termenul de prescripție astfel că a încetat procedura disciplinară în privința lui Hanganu Grigore.

Ulterior, la 21.12.2016, prin scrisoarea II-03/10-12054, CNAS a solicitat CADAA să fie informat despre rezultatul examinării sesizării sale. Respectiv la 09.01.2017, prin scrisoarea nr. 04/7, CNAS a fost informat despre încetarea procedurii disciplinare față de Hanganu Grigore.

Declarațiile lui Brusalinski Dumitru care a comunicat că activează în calitate de contabil șef al companiei SRL Lion Gri din 2010. În calitate de contabil șef are următoarele atribuții: ținerea evidenței contabile, eliberarea numerarului, eliberarea dispozițiilor de încasare și eliberare a mijloacelor bănești. Fondatorii companiei SRL Lion Gri sunt: Novotech Holdings și SRL Grineva al cărui beneficiar direct sunt Sonic Grigore, Sonic Nelea și Sonic Vladimir. Administrator al companiei este Sonic Grigore iar director executiv este Sonic Nelea. Față de compania SRL Lion Gri, în luna august 2016 a fost intentată procedura de insolabilitate prin procedura planul.

Prin urmare, prin hotărârea instanței de judecată în calitate de administrator al procesului de insolabilitate a fost numit Bunescu Gheorghe. Oficial, din momentul intentării procedurii de insolabilitate, în calitate de administrator este Bunescu Gheorghe însă acesta era consultat de Hanganu Grigore, care din câte cunoaște, la fel este administrator de insolabilitate. Din câte își aduce aminte, la sediul companiei SRL Lion Gri, aproximativ în toamna anului 2016, s-a petrecut o ședință la care erau prezenți fondatorii companiei precum și Bunescu Gheorghe și Hanganu Grigore.

Aproximativ, prin luna septembrie 2016, a fost telefonat de către Sonic Grigore, care i-a comunicat că are nevoie de bani lichizi, la care el i-a comunicat că la moment nu avea mijloace bănești semnificative în cont, unica sumă era de aproximativ 10 000 lei. Acesta i-a comunicat că urmează să parvină careva mijloace bănești de la găgăuși pentru garajele de la Vulcănești. Tot el, i-a comunicat că o dată ce o să fie transferați bani la contul companiei SRL Lion Gri, aceștia să fie scoși și transmiși lui Hanganu Grigore, scopul pentru care urmau a fi transmiși nu cunoaște, însă i-a comunicat ca să-i scrie ca cheltuieli de deplasare.

El, a menționat că cunoștea despre faptul că urmează să parvină careva mijloace bănești de la o companie din găgăuzia pentru procurarea garajelor de la Vulcănești, din considerentul că a emis un cont de plată pe numele companiei Satori-Trans SRL.

Ulterior, a avut o discuție cu Hanganu Grigore, care i-a comunicat că o dată ce intră banii în cont, să-i scoată și să-i transmită lui. Pe parcursul la o săptămână sau două Hanganu Grigore, insistent îl telefona pentru a afla dacă au parvenit mijloacele bănești în cont. Compania care achiziționa garajele și anume SRL Satori Trans, a întârziat cu plata pentru bunurile achiziționate. La 03.11.2016, în conturile bancare ale companiei SRL Lion Gri, deschise la BC Victoriabank, a parvenit suma de 79 000 lei de la SRL Satori-Trans, conform facturii din 03.11.2016. O dată ce au intrat banii în cont, l-a telefonat pe Hanganu Grigore, căruia i-a comunicat despre acest lucru, iar el l-a rugat, ca urgent aceștia să fie scoși și transmiși lui.

Din câte își aduce aminte, el i-a comunicat lui Hanganu Grigore, că pentru a extrage banii de la bancă, are nevoie de semnătura lui Bunescu Gheorghe și Sonic Grigore, la care acesta i-a spus să-i sune pe aceștia și să meargă să le semneze. Prin urmare, el, a elaborat delegația de eliberare a numerarului nr. 8, prin care se împuternicea Postolache Eugen să ridice suma de 77 000 lei de la bancă. Astfel, a predat delegația lui Postolache Eugen, indicându-i să meargă să o semneze la Sonic Grigore și Bunescu Gheorghe, iar ulterior să extragă banii de la bancă și să-i transmită lui Hanganu Grigore. Ulterior, l-a telefonat pe Hanganu Grigore, căruia i-a comunicat că bani sunt scoși și urmează să se întâlnească cu „jenea”, iar în acest sens i-a transmis un sms cu numărul de telefon a acestuia. Din câte cunoaște, banii în sumă de 77 000 lei, au fost transmiși de către Postolache Eugen lui Hanganu Grigore. Ulterior, peste câteva zile, a emis dispoziția de încasare nr. 24 prin care a reflectat în evidența contabilă încasarea în numerar a sumei de 77 000 lei.

Acesta a menționat, că pentru suma de 77 000 lei care a fost extrasă și transmisă lui Hanganu Grigore, în viitorul apropiat și anume până la finele anului fiscal următor să fie emisă o dispoziție de plată, privind achitarea în numerar lui Sonic Grigore a cheltuielilor de deplasare.

iscal, urma sa ne emisa o dispozitie de piata, privind achitarea in numerar lui Somic Grigore a cheltuielilor de deplasare.

Procesul verbal de examinare din 07.02.2017, a actelor ridicate de la compania Lion-Gri SRL, și anume dispoziție de încasare nr. 24 din 03.11.2016, registru de casă la 31.01.2017, registru de casă la 03.11.2016, act de verificare la 31.01.2017 între „Lion-Gri” SRL și „Satori-Trans” SRL, extras din contul nr. 225100000102956MDL/MDL deschis de către compania „Lion-Gri” SRL la BC Victoriabank SA, factura fiscală nr. LV1287003 din 28.11.2016.

În urma examinării informației, s-a constatat că la 03.11.2016, în contul bancar al companiei Lion-Gri SRL, deschis la BC Victoriabank SA, a parvenit suma de 79 000 lei de la Satori-Trans SRL, iar în aceeași zi în baza dispoziției de încasare nr. 24, suma de 77 000 lei a fost extrasă de la contul bancar.

Proces-verbal de examinare din 21.03.2017, a actelor care au stat la baza emiterii deciziei CADAA din 03.11.2016, în privința lui Hanganu Grigore.

În urma examinării s-a constatat că prin scrisoarea nr. 04/5946 din 10.05.2016, CADAA a fost sesizată despre destituirea cet. Hanganu Grigore din funcția de administrator al companiei „Avicola Shaver” SRL, și inițierea procedurii disciplinare în privința acestuia.

La fel, s-a constatat că prin decizia CADAA din 03.11.2016, s-a decis încetarea procedurii disciplinare față de administratorul autorizat Hanganu Grigore, întentată în temeiul solicitării Ministerului Justiției nr. 04/5946 din 10.05.2016, pe motivul expirării termenului de aplicare a sancțiunii disciplinare.

Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de Hanganu Grigore de la nr. de telefon 069234444 (anexă stenograme), în care sunt relevante convorbiri prin care se demonstrează:

convorbirii telefonice din 10.10.2016, orele 20:34:47 – 20:36:58, între cet. Hanganu Grigore, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 069234444 și cet. Vadim Sandu utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 068888885. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „G”, cuvintele pronunțate de al doilea abonat cu litera - „V”.

.....

G. Bun dar ni-om întâlni mâini și om grăi. Nu da deam gata, vsio s-o dus trenu

V. Mai trebuie acolo, înc-o foe de boală pe anumite date de pe 4 pînă pe 6. Nu deamu tu ai să vii și eu am să-ți lămuresc

G. Davai, hai

V. Davai.

convorbirii telefonice din 11.10.2016, orele 12:06:10 – 12:08:53, între cet. Hanganu Grigore, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 069234444 și cet. Vadim Sandu utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 068888885. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „G”, cuvintele pronunțate de al doilea abonat cu litera - „V”.

G. Alo?

V. Alo, Grigore ce faci?

G. Da ce fac, iaca la Mall

V. Nu ești prin centru, da?

G. Nu. Am să fiu, la Buiucani mă duc. La vre-o două jumate, mă duc am șădînță. Da bun, am să mă pornesc mai devreme oliacă. Da ce, ai vre-un mesaj pentru mine?

V. Îi, masaj da, cuuu.. am fost amu la oameni

G. Da, și?

V. Nu, cu partea cealaltă care .., care nu ni-o spus încă

G. Aha. Da, și?

V. A să ne întâlnim și a să-ți spun

G. Da?

V. Îhi.

G. Problem?

V. Nuu, nu probleme. Pur și simplu ni-o spus cit.. cit suma

G. Poneal, poneal

V. Ne vedem și ... Îi vezi și încă ceva. Vezi un extras de cea, certificat medical. Tot așa cum a fost acel de atunci

G. Am dat, acuma azi am vorbit. Iaca nu dau de Romeo, fata îl așteaptă de Romeo nu răspunde încă. Să mai încerc odată să-l sun

.....

convorbirii telefonice din 11.10.2016, orele 12:06:10 – 12:08:53, între cet. Hanganu Grigore, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 069234444 și cet. Nicolae Lozovanu utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 069069766. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „G”, cuvintele pronunțate de al doilea abonat cu litera - „N”.

.....

G. Tu faci, faci ceva acolo?

N. Văi, eu fac ceva da am să eu mâini dimineață. Po hođu piesăi Dima o futut din gară, nio...

G. Da cu Vulcăneștiul?

N. Cu Vulcăneștiul eu și-am spus, că numai apare aista, eu, da eu acuș am să mai sun încă o dată na vsehii sluceai. Bun? Davai

G. Hai blea că-s întro lajă, da ...

N. Băi tipun tebe na iazic, coroce. Davai, davai

G. Hai.

convorbirii telefonice din 22.10.2016, orele 10:23:29 – 10:24:48, între cet. Hanganu Grigore, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 069234444 și cet. Vadim Sandu utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 068888885. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „G”, cuvintele pronunțate de al doilea abonat cu litera - „V”.

G. Cu explicația ceia ce facem noi? Trebuiește?

V. Dapu cum, blea! Eu i-am spus că pînă la 12 jumate, pînă la masă undeva, eu am să io aduc ..

G. Amuș, amuș eu îl sun pe Jora, și dacă ceva

convorbirii telefonice din 22.10.2016, orele 10:23:29 – 10:24:48, între cet. Hanganu Grigore, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 069234444 și cet. Vadim Sandu utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 068888885. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „G”, cuvintele pronunțate de al doilea abonat cu litera - „V”.

V. Da Grigore!

G. Alo, noroc

S. Noroc

G. Ce faci, muncești?

S. Da da.

G. Eu am vrut cu întrebarea mi-a, pe joi. Cum să ma, te văd eu, cu cine cu tine cu partenerul tău ... Eu am gătit aicea este raportul care mi l-o dat acolo fetele

S. Transmite-l pe email.

G. E bine și pe email, da?

S. Da da. Ce-ți trebuie procură, mandat?

G. Mandat, mandat. Că trebuie să indicăm anume în mandat, că la Comisia asta de autorizare și disciplină. Sau cum acolo a Ministerului Justiției. Anume cu mențiune de asta. Ori să mă văd eu cu dînsul?

S. Poate procură trebuie?

G. Nu, mandat, da de unde ai luat. Eu și la Supremă am trecut problema asta. Mandat e echivalent, e aceeași. Da da, da

convorbirii telefonice din 25.10.2016, orele 19:13:41 – 19:15:14, între cet. Hanganu Grigore, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 069234444 și cet. Vadim Sandu utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 068888885. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „G”, cuvintele pronunțate de al doilea abonat cu litera - „V”.

G. Ce facem noi cu a noastre?

V. Ce facem, ce anume?

G. La mine este patru jumătate (4,5) și aștept mâine încă niște rezultate. Hai îți dau aștea să le duci? Și ce nu închid astăzi mâine, poimîine eu le închid, bun? Sper mâine deseară

V. Patru jumate, încă două da?

G. Nus mare, eu îi înțeleg că poimîine asta și tot lumea vrea să simtă oleușică mai confortabil da ni rămîne încă oleușică, da ...

V. Apă da, nu că el li-o dus lui că noi nu am cerut înainte nu asta ia, am avut încredere în băet o trecut termenul. Adică nu-i problemă, da o zis cac-to nui astăia, da înțelegi tu ...

G. Am înțeles, am înțeles. Ce?

V. Eu văd cum mă eliberez de aici și trec pe la tine

G. Eu ăi acasă vsioromno tu vezi. Treci pe la mine, bun?

V. Bun.

convorbirii telefonice din 26.10.2016, orele 10:13:45 – 10:15:37, între cet. Hanganu Grigore, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 069234444 și cet. Vadim Sandu utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 068888885. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „G”, cuvintele pronunțate de al doilea abonat cu litera - „V”.

V. Alo, ce faci Bossu?

G. Da ce fac, pin oraș

V. Pin oraș, caroce mîini nu mai trebuie avocat, că ședința de mîini so amînat pe 03 noiembrie. Ha, ha, ha

Deamu cînd totul e bine, idite vî nahui vse, da?

G. Nu știi care-i faza? O dispărut interesul din partid și lor lii tot una deamu. Gata

V. Și amu niște membri de ai comisiei is bolnavi, dna Ina îi bolnavă nu știu cine-i încă acolo. Și ni-o zis că-i pe trei, da mi-o spus că nu mai vine nimeni în ședință și n-are să fie n-o să aibă loc.

G. Ei deamu coroce, de la sine, o să emită și o să facă. Așăi?

V. Da, și o zis deamu să întreb cînd o să fie hîrtoaga la mînă

G. Apu cînd, după trei de astăea, da acolo totul e ucis și iată așa.

V. Nu vrode bî îi clar că so pus cruci..., ce-i cu tine și deamu amu nu-i nici un interes, la șefi li-i totuna ce să venă ei acolo

G. N-au ce vini, nu-i ... Dute și te lămurește și eu mă duc să mă am ce să dau diferența ca să închid diferența, bun?

V. Da da,

G. Hai vezi tu acolo că eu is sigur că deam cînd asta apu o să să liniștească lumea, bun?

V. Îhî, vezi și tu

G. Da tu le-ai spus că noi avem asta și mai avem încă oleușică

V. Da, eu li-am spus și ei au zis bun, și hai poate săptămîina aceasta o să-i punem crîșca și gata

G. Îi clar oai pînă amu o fost pentru ce, oamenii, damu dacă nu-i pentru ce și nu vine nimeni

V. Da, și pînă la anul nou fie nunta sănătoasă

G. Da, hai davai

V. Davai

convorbirii telefonice din 27.10.2016, orele 12:32:24 – 12:33:42, între cet. Hanganu Grigore, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 069234444 și cet. Vadim Sandu utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 068888885. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „G”, cuvintele pronunțate de al doilea abonat cu litera - „V”.

G. Alo? Da, da

V. Ce faci?

G. Da ce fac ...

V. Vreau mîine să mă duc la fetele celea

G. Mîine?

V. Ahha. Să le duc "tăte"

G. Eu mă strădui, mă strădui să, eu muncesc pe întrebarea asta

V. Îhî

G. Nu, tu dă aceea astăea ca să fie tot normal. Oare tu deamu ai confirmat, tăt normal?

V. Nu nu nu. Eu am fost la dîinsele și o zis "hai ai să aduci tătă (suma)"

G. Da da. Am înțales, da. Nu-i problemă

V. Nu ele de săptămîina ceea au ...

G. Eii, nu-i problemă, nu-i problemă adică. Mie un pic, un pic îmi trebuie. Parcă azi, mîine trebuie să aranjăm

V. Bun

G. O rămas o formalitate acolo trebuie de așezat și se aranjează, stai liniștit. Bine?

V. Nu, eu îți spun prosto că ele m-o rugat ...

G. Ce azi nici nuu nafig, da, nimic? No fost nimic da?

V. Nu, pe trei. Da pe trei o zis că posibil să trebuiască avocat, vseo tacoe

G. Mei spune tu caroce ce și cum. Davai, hai.

convorbirii telefonice din 03.11.2016, orele 14:55:57 – 14:56:39, între cet. Hanganu Grigore, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 069234444 și cet. Dumitru Brusalinschi utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 069274363. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „G”, cuvintele pronunțate de al doilea abonat cu litera - „D”.

G. Alo? Da da
D. Auzi Gri?
G. Hai spune
D. Jănea deamu o fost pe acolo și o luat și deam vezi ce facem cum faceți
G. O luat tăt?
D. Da
G. Poate eu es din sădință, dacă el poate să vină aicea în centru la Camera înregistrării de stat
D. El e în Centru, că Victoria e-n centru ...
G. Spune-i să mă aștepte, te rog, să bee un ceai și eu vin
D. Eu îi, a ori acolo la Cameră, să vin, da?
G. Da da, da
D. Noroc
G. Hai

convorbirii telefonice din 03.11.2016, orele 16:01:52 – 16:02:25, între cet. Hanganu Grigore, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 069234444 și cet. Vadim Sandu utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 068888885. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „G”, cuvintele pronunțate de al doilea abonat cu litera - „V”.

G. Alo?
V. Alo, da
G. Ce faci domnul?
V. Lucrăm din greu
G. Da unde ești? La Buiucani la voi acolo?
V. La pădure, da.
G. Poneatno
V. Da ce?
G. Asta, ma duc să astăea, mă duc să cumpăr niște , epurași, și am să te prind. Bun?
V. Bun bun. A să-mi spu dar
G. Înă.

convorbirii telefonice din 03.11.2016, orele 19:11:26 – 19:12:30, între cet. Hanganu Grigore, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 069234444 și cet. Vadim Sandu utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 068888885. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „G”, cuvintele pronunțate de al doilea abonat cu litera - „V”.

V. Alo?
G. Alo
V. Ești acasă?
G. Nu. Îs la Grafiti.
V. Da vin.
G. Taman a să vie și fratele meu cu nepoata, că ei mîine pleacă și macar să-i pitrec.
V. Auzi, dapu eu trebuie să mă duc în partea ceia. Într-o direcție am drum
G. Hai vină în coace, eu să-ți dau și apoi te-ai duce încolo. Cum vrei
V. Nu, apu da, mă duc numai să-i dau
G. Îi cu mine. Tăt îi cu mine, eu te aștept
V. Apu să ma duc, numai să mă lămuresc cu fetele, să astăea și apoi vin. Eu vin la tine
G. Eu îs la Grafiti și după asta revii. Vii încoace și mai stăm, mai lea lea.
V. Vsio davai. Eu mă duc să ma lămuresc și eu aestate și vin
G. Hai hai hai.
V. Davai.

convorbirii telefonice din 23.11.2016, orele 19:23:32– 19:24:27, între cet. Hanganu Grigore, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 069234444 și cet. Vadim Sandu utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 068888885. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „G”, cuvintele pronunțate de al doilea abonat cu litera - „V”.

G. Da.
V. Alo salut.
G. Noroc.
V. Da pe unde ești?
G. Da ce ?
V. Vreau să te văd pe vre-o 2 minute.
G. Ceva urgent sau ? Că eu stau cu cineva și
V. A nu am vrut să-ți dau niște hîrtoge dacă vrei sau.
G. A acelea.
V. Da.
G. Lasă că fotcă pe viber și îmi ajunge.
V. Asta nu, nu, nu, ea nu e semnată încă de un membru și de afita nu ți-o remis-o șase membri au semnat, da o rămas bleaaa caroce, a știu cine nu o semnat? Ceauș nu ți-o semnat.
G. Ei și dălă în p..lă.
V. Da dar aceștea au zis cînd o să semneze și de asta eu zic.
G. Horoșo hai trimite-o pe viber că eu stau cu un om și nu mai freau să.
V. Am înțeles Hai să ți-o dau sau luni la fotbal sau ne vedem poate vineri sau sîmbătă să bem un ceai și ți-o dau.
G. Da numai decit ne vedem.
V. Vseo dară davai.

Proces-verbal privind efectuarea urmăririi vizuale din 09.11.2016, prin care a fost constatată întâlnirea la 03.11.2016, ora 19:43, între Hanganu Grigore și Vadim Sandu, care a avut loc în preajma localului Graffiti Cafe din str. Arborilor nr. 17/2 din mun. Chișinău. În cadrul discuțiilor, Hanganu Grigore, i-a transmis lui Vadim Sandu un plic.

Ulterior, Vadim Sandu a urcat în automobilul personal de model BMW n/f. AAM 415, și s-a deplasat pe adresa 21 Augsut 1989, localul Delice D*Ange. La 20:48, Vadim Sandu fiind însoțit de Lazarencu Angela și o doamnă necunoscută, au urcat în automobilul primului și s-au deplasat la domiciliu cet. Lazarencu Angela, unde ultima a coborât și a intrat în casă.

Proces-verbal privind efectuarea urmăririi vizuale din 07.11.2016, prin care s-a constatat că la 03.11.2016, aproximativ ora 16:03, cet. Hanganu

Grigore, a avut o întâlnire cu Eugen Postolache, care i-a și transmis primul un pachet cu conținut necunoscut. Ulterior, Hanganu Grigore a mers la schimbul valutar de pe str. Bămulescu Bodoni din mun. Chișinău.

Examinând cauza penală prin prisma art. 364¹ Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova, audiind conform regulilor de audiere a martorului *inculpatul Hanganu Grigore* care personal prin înscris autentic, a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriul și a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cercetând probele administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată conchide, că prin acțiunile sale intenționate, Hanganu Grigore a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. b), c), d) Cod Penal al Republicii Moldova, individualizată prin: “traficul de influență, adică a oferit și a dat bani prin mijlocitor, unor persoane care susțin că au influență asupra unei persoane publice, pentru a îndeplini sau pentru a întârzia îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, acțiuni săvârșite de două și mai multe persoane în proporții mari”.

Totodată, instanța reiterează că jurisprudența CtEDO a statuat în cauza *“Prince Hans Adam II de Liechtenstein vs Allemagne din 17.01.2001”* că statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare realizării acestei obligații.

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod Penal al RM „Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.”

În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod Penal al RM „Se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.”

Potrivit art. 113 Cod Penal al RM „Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.”

Instanța de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993” CtEDO a statuat că ” (...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Prin prisma celor expuse cit și a normelor citate *supra*, instanța de judecată constată faptul că a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; fapta a fost săvârșită de către inculpat; întrunește elementele infracțiunii inserate în prevederile art. 326 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal al RM, după semnele: “traficul de influență, adică a oferit și a dat bani prin mijlocitor, unor persoane care susțin că au influență asupra unei persoane publice, pentru a îndeplini sau pentru a întârzia îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, acțiuni săvârșite de două și mai multe persoane în proporții mari”.

Obiectul infracțiunii de trafic de influență îl constituie relațiile sociale care reglementează buna funcționare a serviciilor publice a căror desfășurare normală implică combaterea și reprimarea faptelor acelor persoane care, speculând influența lor pe lângă un funcționar, creează o stare de neîncredere în corectitudinea funcționarilor, lăsând să se creadă că aceștia ar putea fi corupți și determinați să facă ori să nu facă acte ce intră în atribuțiile lor de serviciu. Prin urmare, Hanganu Grigore, prin acordarea mijloacelor bănești prin intermediul lui Vadim Sandu, a influențat bunul mers al procedurii disciplinare în privința sa.

Latura obiectivă a traficului de influență se realizează prin oferirea și darea unor sume de bani, bunuri sau alte avantaje, de daruri transmise direct sau indirect cu scopul determinării unui funcționar să îndeplinească ori să nu îndeplinească un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu. Prin urmare Hanganu Grigore, prin acțiune sale a oferit și dat unei persoane care a susținut că are influență asupra persoanelor publice pentru a emite o hotărâre favorabilă în cadrul procedurii disciplinare inițiate în privința sa.

Subiect al traficului de influență poate fi orice persoană responsabilă, care a atins vârsta de 16 ani. Prin urmare, Hanganu Grigore a atins vârsta de 16 ani, ceea ce îi acordă calitate de subiect al infracțiunii de trafic de influență.

Latura subiectivă a traficului de influență, include vinovăția făptuitorului sub formă de intenție directă, adică făptuitorul își dă seama și vrea să trafice influența sa reală sau presupusă asupra unui funcționar, prevăzând și dorind urmarea faptei. Astfel, Hanganu Grigore, a acționat prin intenție direct, fapt dovedit prin convorbirile telefonice purtate cu Vadim Sandu

Prin acțiunile sale, Hanganu Grigore a atentat la relațiile sociale care reglementează buna funcționare a serviciilor publice a căror desfășurare normală implică combaterea și reprimarea faptelor acelor persoane care, speculând influența lor pe lângă persoane cu demnitate publică, creează o stare de neîncredere în corectitudinea persoanelor cu demnitate publică, lăsând să se creadă că aceștia ar putea fi corupți și determinați să facă ori să nu facă acte ce intră în atribuțiile lor de serviciu, astfel, fiind întrunit obiectul infracțiunii.

În acest context, instanța consideră că fapta inculpatului corect a fost calificată atât la faza urmăririi penale, cât și la faza examinării cauzei în instanța de judecată. La faza urmăririi penale, inculpatul Hanganu Grigore vinovăția în comiterea infracțiunii a recunoscut-o integral, ocupând o poziție de cooperare cu organul de urmărire penală și procurorul, mai mult a încheiat și un acord de recunoaștere a vinovăției, și în instanța de judecată, inculpatul și-a recunoscut vina integral, astfel demonstrând o atitudine negativă față de activitatea sa criminală.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Astfel, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

In acest sens, se relevă că inculpatul Hanganu Grigore anterior n-a fost condamnat, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, nu este angajat în câmpul muncii.

Conform art. 77 Cod penal a RM circumstanțe agravante n-au fost stabilite, iar în calitate de circumstanță atenuantă se rețin circumstanțele prevăzute de art. 76 Cod penal a RM- se caracterizează pozitiv, are loc permanent de trai, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii și căința sinceră.

Hotărârea Plenului CSJ a RM din 11.11.2013, nr. 8 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, precizează că instanțele de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, „pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.”

Conform art.75 alin. (1) Cod penal, „la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.”

În sensul art.75 Cod penal, gravitatea infracțiunii nu se limitează doar la clasificarea acesteia conform art.16 Cod penal, ce urmează a fi determinată și apreciată în fiecare caz concret, în funcție de circumstanțele comiterii acesteia. Astfel, instanța de judecată urmează să aprecieze și să țină cont de următoarele circumstanțe relevante care influențează gravitatea faptei:

- ✓ modalitatea de comitere a infracțiunii de corupere;*
- ✓ cuantumul remunerației ilicite;*
- ✓ caracterul conduitei pe care vinovatul s-a angajat să o adopte;*
- ✓ prejudiciul, material sau reputațional, cauzat sau care ar putea fi cauzat societății, autorităților publice, persoanelor juridice și/sau fizice;*
- ✓ complexitatea și gradul de planificare a acțiunilor întreprinse;*
- ✓ contribuția persoanei în cazul infracțiunii comise de două sau mai multe persoane (art.83 Cod penal), etc.*

De asemenea, prin prisma art.75 Cod penal, individualizarea judiciară a pedepselor trebuie să fie adecvată și proporțională față de fiecare infractor, fiind raportată la periculozitatea socială a acestuia și trăsăturile sale specifice care îi definesc personalitatea. Periculozitatea persoanei infractorului se deduce din motivația comiterii infracțiunii, din datele referitoare la conduita avută anterior în societate, din modul în care a acționat și mijloacele folosite, conduita infractorului după săvârșirea faptei, adică atitudinea pe care infractorul a avut-o față de consecințele infracțiunii, fie față de autorități.

La stabilirea categoriei și conținutului pedepsei, Instanța ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, la stabilirea pedepsei în privința inculpatului Hanganu Grigore în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal se reține, că sancțiunea prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani.

Luând în considerație în ansamblu toate circumstanțele cauzei, instanța consideră că corectarea și resocializarea inculpatului Hanganu Grigore este posibilă prin aplicarea pedepsei sub formă de amendă, în limitele sancțiunii art. 326 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal a RM, astfel că scopul pedepsei poate fi atins și prin amendă, pedeapsă care este aptă să conducă la realizarea scopurilor

sanțiunii, contribuind la reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini pozitive a acestuia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire social și principiile morale.

Totodată, instanța reiterează că potrivit alin. (8), art. 364¹ Cod de procedură penală a RM inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Prin prisma normelor citate *supra*, instanța de judecată urmează să stabilească noi limite cu care va opera la stabilirea pedepsei inculpatului. Astfel *prin reducerea limitelor minime și maxime de pedeapsă cu o pătrime a pedepsei, se stabilește noua limită minimă și maximă de pedeapsă sub formă de amendă, adică de la 2250 la 3250 u.c..*

La fel, se invocă aplicabilitatea retroactivității legii penale la stabilirea pedepsei cu amendă, dat fiind faptul, că la data incriminării faptelor infracționale inculpatului : 25.10.2016 - 03.11.2016 , - acțiunea unitară convențională de 20 lei MDL, iar art.64 al.(2) a fost modificat prin LP 207 din 29.07.2016, MO 369-378/28.10.2016 art.751 , în vigoare de la 07.11.2016.

Potrivit art. 78 alin.(1) lit.a), b) Cod penal, „în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa principală se reduce sau se schimbă după cum urmează: dacă minimul pedepsei cu închisoare prevăzut la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod este mai mic de 10 ani, pedeapsa poate fi redusă pînă la acest minim; dacă se aplică amenda, aceasta se poate coborî pînă la limita de jos. „

Astfel, la individualizarea aplicării pedepsei inculpatului Hanganu Grigore în coroborare cu normele enunțate, Instanța de judecată ține să menționeze faptul că, avînd în vedere personalitatea inculpatului: acesta nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, nu a fost judecat anterior și reieșind din cumulul circumstanțelor cazului, căința sinceră, în cadrul examinării procesului penal a avut o conduită bună, inculpatul prezentându-se la toate termenele de judecată acordate în cauză, iar la examinarea cauzei în judecată a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală în conformitate cu prevederile art.364¹ Cod de procedură penală, ceea ce a dus într-un fel la reducerea cheltuielilor de judecată, este la prima abatere la lege, studii superioare, și ținînd cont de scopul legii penale ,Instanța consideră rațional și echitabil de aplicat inculpatului Hanganu Grigore o pedeapsă sub formă de amendă.

Acțiunea civilă în prezenta cauză nu a fost înaintată.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

Corpurile delictive : dispoziție de încasare nr. 24 din 03.11.2016, registru de casă la 31.01.2017, registru de casă la 03.11.2016, act de verificare la 31.01.2017 între „Lion-Gri” SRL și „Satori-Trans” SRL, extras din contul nr. 225100000102956MDL/MDL deschis de către compania „Lion-Gri” SRL la BC Victoriabank SA, factura fiscală nr. LV1287003 din 28.11.2016 și 3 discuri CD-R cu nr.892/17 ; 893/17 – de păstrat la materialele cauzei pe tot termenul de păstrare a dosarului penal.

În conformitate cu prevederile art. art. 7,61,75 Cod Penal RM, art. 364¹ nct. (8). 384-385. 389. 392-395 Cod procedură penală a RM.

instanța de judecată, -

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat Hanganu Grigore în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin. (2), 326 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal al Republicii Moldova și în baza acestei norme, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ pct.(8) Cod procedură penală RM, se condamnă acesta pentru fapta săvârșită .

Se aplică lui Hanganu Grigore , pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin. (2), 326 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal al Republicii Moldova o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 45000 (patruzeci și cinci mii) lei.

Corpurile delictive : dispoziție de încasare nr. 24 din 03.11.2016, registru de casă la 31.01.2017, registru de casă la 03.11.2016, act de verificare la 31.01.2017 între „Lion-Gri” SRL și „Satori-Trans” SRL, extras din contul nr. 225100000102956MDL/MDL deschis de către compania „Lion-Gri” SRL la BC Victoriabank SA, factura fiscală nr. LV1287003 din 28.11.2016 și 3 discuri CD-R nr.892/17 și893/17 – de păstrat la materialele cauzei , pe tot termenul de păstrare a dosarului penal.

Sentința cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei mun. Chișinău (sediul Buiucani).

Sentința integrală pronunțată în ședință publică la 25 octombrie 2017.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Galina Moscalciuc